

Рынок и раздаток: сущность трансформации

Глобальные закономерности развития человеческой цивилизации и универсальные этапы ее эволюции определяются **глобальной цивилизационной матрицей**. Каждое государство при этом имеет собственную **локальную цивилизационную матрицу**, которая преломляет общие закономерности для отдельных цивилизаций и определяет специфику прохождения всеобщих универсальных этапов развития. Локальная цивилизационная матрица формирует глубинные процессы эволюции, в то же время все разнообразие общественной жизни разворачивается в рамках **государства** и отражается в **институциональной матрице**. (Рис. 2)

В самом общем виде **матрица** - это латентная система информационных кодов, соответствующих определенным свойствам и признакам реальности, комбинация которых формирует определенную программу ее развития.

Глобальная цивилизационная матрица

Под **глобальной цивилизационной матрицей** понимается саморазвивающаяся, саморегулируемая и самовоспроизводящаяся система выживания человечества. Глобальная цивилизационная матрица обеспечивает единство и целостность мира.

Центральный элемент глобальной цивилизационной матрицы - **институциональный архетип**, представляет собой набор универсальных способов координации коллективной деятельности, "очищенных" от специфики исторического времени и национальных особенностей народов. Институциональный архетип увязывает в единое органичное целое **глобальные сферы** – биосферу (природный комплекс), этносферу (человеческий потенциал), техносферу (материальные продукты труда), ноосферу (культурно-интеллектуальный ресурс).

Институциональный архетип имеет дуальную природу, и состоит из двух типов координации, с одной стороны – **рынок**, с другой стороны – **раздаток**. Это означает, что координация деятельности может строиться либо по типу рынка, либо по типу раздатка. Эти две стороны одного институционального архетипа представляют собой универсальные модели взаимодействия. Они равноценны и равнозначны. Более того, они никогда не существуют друг без друга и органично дополняют друг друга.

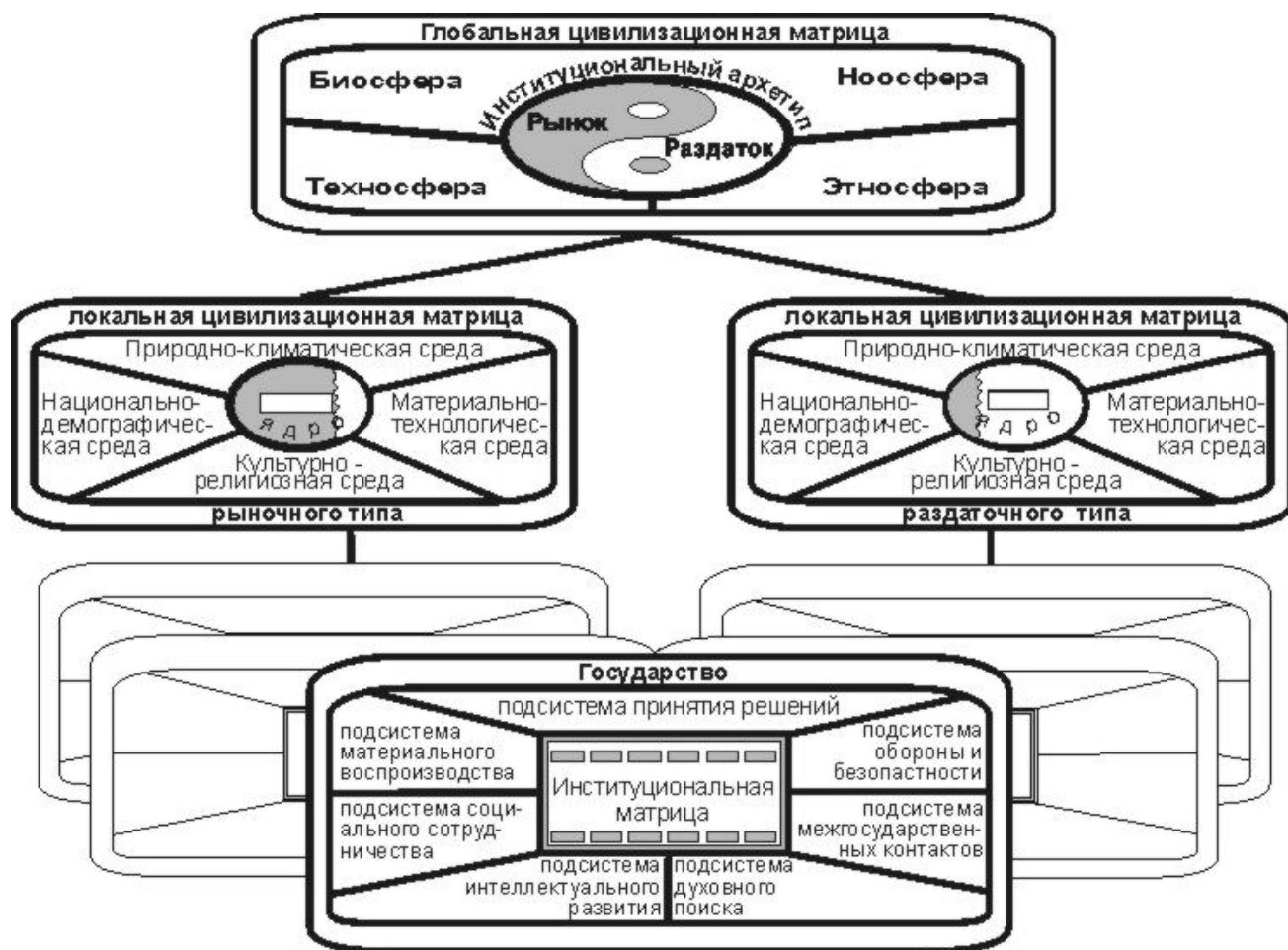


Рис 2. Социетальная структура цивилизаций

Дуальность институционального архетипа означает, что между его сторонами выстраиваются отношения «доминантность - компенсаторность», т.е. в то время когда одна сторона доминирует, другая сторона институционального архетипа играет лишь компенсаторную, вспомогательную роль.

Несмотря на взаимное нераздельное сосуществование и стремление к гармонизации, рынок и раздаток часто конфликтуют, противопоставляются друг другу и конкурируют между собой за координацию любого вида деятельности.

Локальные цивилизационные матрицы

Локальные цивилизационные матрицы строятся «по образу и подобию» глобальной цивилизационной матрицы, они формируются в реальных средах, обособлены и самодостаточны. Центральным элементом каждой локальной цивилизационной матрицы является **институциональное ядро**, увязывающее в единую систему четыре ло-

кальные реальные среды: материально-технологическую, природно-климатическую, национально-демографическую и культурно-религиозную среды.

Институциональный архетип глобальной цивилизационной матрицы на локальном уровне воплощается в **институциональные ядра**, которые состоят из **базовых и компенсаторных институтов**, а также **формационного элемента**.

Базовые институты – исходные институциональные элементы, в которых закрепляется сущность каждой из сторон институционального архетипа при проявлении их на поверхности локальной цивилизационной матрицы. Набор базовых институтов строго определен. Он является необходимым условием для адекватной реализации рыночного или раздаточного архетипа в конкретных социальных технологиях, с помощью которых осуществляется взаимодействие и координация человеческой деятельности.

К числу базовых институтов относятся: институты обмена, институт собственности, институт обратных связей или сигнальный институт. Базовые институты никогда не существуют в «чистом» виде, они проявляются в конкретных формах определенной стороны институционального архетипа. (Таблица 1).

Таблица 1.

Структура институционального ядра

Элементы институционального ядра	Рыночного типа	Раздаточного типа
Базовые институты обмена	Продажа	Сдача
	Купля	Раздача
Базовый институт собственности	Частная собственность	Общественно-служебная
Базовый сигнальный институт	Прибыль	Жалобы
Компенсаторный институт	Институт государственного регулирования и социального обеспечения	Институт рыночной торговли и частного предпринимательства
Формационный элемент	Частный труд	Служебный труд

В случае доминирования раздаточных институтов, компенсаторными выступают рыночные, представленные в виде института рыночной торговли и частного предпринимательства; если доминируют рыночные институты, то компенсаторным

институтом выступает институт государственного регулирования и социального обеспечения, охватывающем всю совокупность раздаточных институтов.

Формационный элемент – своего рода стержень институционального ядра, который придает базовым институтам определенную форму на конкретном историческом этапе. Формационный элемент по своей сути – это модель трудовых отношений: для рыночных институциональных ядер – это **модели частного труда**, для раздаточных институциональных ядер – **модели служебного труда**. Под **частным трудом** понимается труд на частное лицо или частную организацию, а под **служебным трудом** – труд на общество (государство) в том или ином виде. Если при частном труде работник управляется менеджером частной компании или собственно ее владельцем по внутренним правилам этой организации, то в случае служебного труда управление осуществляется государственными органами по правилам единым для всего государственного хозяйства.

Термин "обмен" обычно используется как синоним отношениям "купли-продажи", однако на самом деле они соотносятся между собой как родовое и видовое понятия, т.е. отношения "купли-продажи" лишь одна из форм обмена, свойственная рыночному типу координации, другая форма обмена - "сдачи-раздачи", свойственная раздаточному типу.

Государство и институциональные матрицы

Государство – это практическая реализация локальной цивилизационной матрицы в виде пространства жизнедеятельности определенного человеческого сообщества, являющаяся социальной системой, регулируемой институциональной матрицей.

Институциональная матрица – это совокупность институциональных форм базовых и компенсаторных институтов в конкретный исторический период; она олицетворяет «поверхностное» проявление институционального ядра, элементы которого представлены в виде законодательных норм и правил конкретной исторической эпохи.

Государство как социальная система распадается на семь **подсистем**, имеющих внутреннюю системную задачу, вследствие чего они и получили свое название:

- подсистема принятия решений (Власть, Управление, Политика, Идеология);

- подсистема обороны и безопасности (Армия, Суд, Полиция, Тюрьма, Структуры госбезопасности);
- подсистема материального воспроизводства (Хозяйство, Отрасли, Технологии);
- подсистема социального сотрудничества (Семья, Социальное обеспечение, Социально-групповое взаимодействие, Сетевая взаимопомощь);
- подсистема интеллектуального развития (Образование, Наука);
- подсистема духовного поиска (Религия, Философия, Культура, Искусство);
- подсистема межгосударственных контактов (Внешняя политика, Внешняя торговля, Миграция).

Если локальная цивилизационная матрица имеет латентную природу, то институциональные матрицы - это упорядоченный и структурно подогнанный свод законов определенной исторической эпохи, по которому можно определить уровень и этап развития цивилизационной матрицы. Таким образом, институциональная матрица - это индикатор состояния локальной цивилизационной матрицы, а характер изменения институциональных матриц показывает вектор изменений, происходящих в локальной цивилизационной матрице. Подобно тому, как по останкам древних животных выстраивается их полный образ и среда обитания, так и по законодательным документам исторических эпох можно проникнуть в глубины развития цивилизационной матрицы, которая по сути и является "исторической памятью поколений" определенного государства.

Постулаты новой картины мира

Мир един, дуален и многообразен одновременно: единство мира обеспечивается глобальной цивилизационной матрицей, его *дуальность* обусловлена двойственностью институционального архетипа и двумя типами локальных цивилизационных матриц, *многообразие* вызвано бесконечной множественностью институциональных форм в структуре институциональной матрицы в разные исторические периоды у разных народов.

Институциональное устройство в виде триединой конфигурации: ***институциональный архетип – институциональное ядро – институциональная матрица***, олицетворяет "генную" природу цивилизационных матриц, которая определяет

непрерывное движение человечества к саморазвитию и совершенствованию, но создающая одновременно ограничения в выборе направлений трансформаций.

Рынок и раздаток – две стороны единого институционального архетипа, равноправные и равнозначные, взаимосвязанные и взаимообусловленные; они не являются атрибутами конкретной исторической эпохи и имеют вневременной смысл. Государство, в экономике которого превалирует частная собственность, отношения купли-продажи и прибыль как стимул к развитию, осуществляет эволюцию на базе *рыночного архетипа*. Если же в хозяйстве доминирует общественно-служебная собственность, отношения сдач-раздач и жалобы как сигнал обратной связи, то это государство развивается на принципах *раздаточного архетипа*, не зависимо от исторической эпохи.

Общественная эволюция это поступательный процесс, в рамках которого цивилизационные матрицы переходят с одного уровня развития на другой. На каждом следующем уровне решаются проблемы предыдущего этапа, но при этом возникают новые проблемы, как составная часть усовершенствованных форм развития. В этом заключается скрытый смысл общественной эволюции, т.к. в процессе разрешения старых накопившихся проблем общество выходит на новую ступень материального и духовного совершенствования.

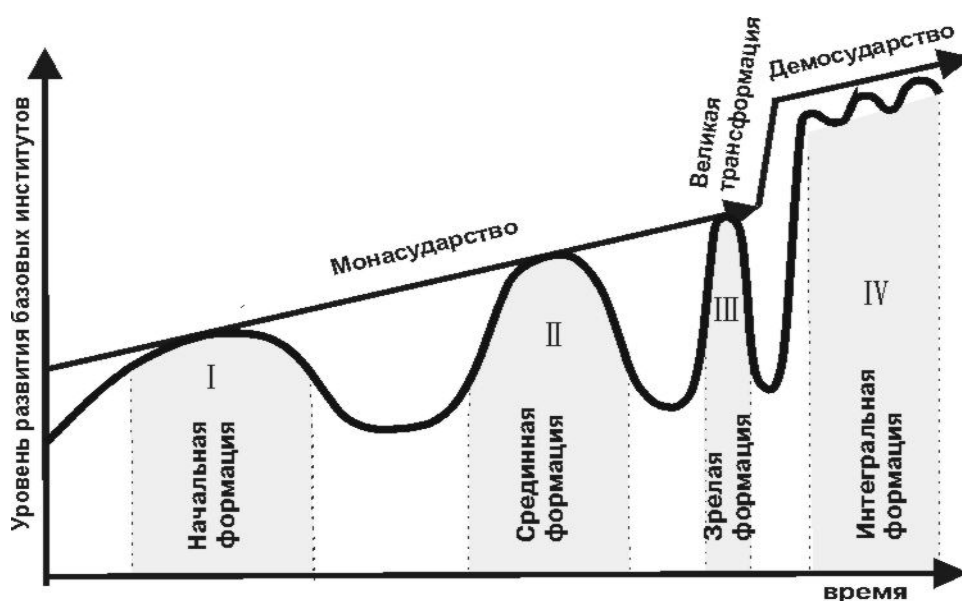


Рис. 3. Траектория цивилизационного развития

Траектория общественной эволюции – это не прямолинейное движение вверх, а единовременное поступательное циклическое и ступенчатое развитие. Общественная эволюция происходит одновременно по трем осям: **формационной, институциональной и оси государственного развития**, связанных друг с другом в определенной логике. (Рис. 3).

Формационная ось –

это ось эволюции моделей трудовых отношений, изменения на формационной оси проявляются в смене *формационного элемента*. Формационный элемент – это узаконенный способ организации трудовых отношений в определенную историческую эпоху, придающий конкретную историческую форму базовым и компенсаторным институтам. Экономические периоды, в которых господствует определенный формационный элемент и соответствующая модель трудовых отношений, называются **формациями**.

Формации – это те универсальные этапы развития, которые в своем собственном ритме проходит каждая локальная цивилизационная матрица. Смена формационного элемента, а, следовательно, и смена формаций происходит в том случае, когда формационный элемент не приносит больше эффективных институциональных форм для развития базовых и компенсаторных институтов цивилизационной матрицы. Старый формационный элемент отменяется и через этап активного поиска внедряется найденный формационный элемент, придающий новую форму базовым институтам и более высокое качество развития всем социальным подсистемам.

За весь период существования локальные цивилизационные матрицы прошли три формации, трижды меняли формационный элемент, и некоторые из них прорвались к четвертой.

1-й формационный элемент – **рабская модель** трудовых отношений, при которой раб является орудием труда, не имеющий никаких прав на свою рабочую силу, и никаких прав личности. Рабская модель – основа *начальной формации*.

2-й формационный элемент – **крепостная модель** трудовых отношений, при которой основной производитель – крестьянин - существенно ограничен в правах на свою рабочую силу, у него также отсутствуют права личности, однако он имеет неко-

торое имущество для выполнения трудовых функций. Крепостная модель лежит в основе *срединной формации*.

3-й формационный элемент – **наемная модель** трудовых отношений, при которой работник полностью распоряжается своей рабочей силой, имеет права собственности на свое имущество, но права его личности слабо защищены. На базе наемной модели формируется *зрелая формация*.

4-й формационный элемент – **контрактная (договорная) модель** трудовых отношений, при которой участник трудового процесса имеет полный объем прав на свою рабочую силу и свое имущество, а также фиксированный набор гражданских прав с комплексом социальной защиты и социальными гарантиями. Контрактная модель цементирует *интегральную формацию*.

Термин "формация" был введен в оборот основоположником формационного подхода К. Марксом и широко закрепился в научном лексиконе. Однако использование этой категории в измененном виде представляется возможным, поскольку новое толкование категории "формация" является дальнейшим развитием этого подхода. Суть произведенных изменений заключается в разделении двух осей - трудовых отношений и институциональной оси. В термине "рабовладельческая" формация содержится и рабская модель труда и частная собственность на раба, феодализм и капитализм - произведены от названий частных собственников (феодал, владеющий феодалом и капиталист, владеющий капиталом), при этом трудовые отношения последовательно опирались на крепостную, а затем на наемную модель, о чем многократно писал К. Маркс. Таким образом, отделив трудовые отношения от отношений собственности мы сохраняем научный результат, полученный Марксом, в виде формационных этапов развития цивилизаций, а также сможем решить дилемму двух путей развития человечества - в терминах Маркса - "азиатского" и "античного". Для этого рассмотрим характеристики институциональной оси.

Институциональная ось –

это ось развития элементов институционального ядра. Институциональное развитие локальных цивилизационных матриц осуществляется в двойственной форме, связанной с дуальной рыночно-раздаточной природой институционального архетипа. Институциональные ядра, состоящие из базовых институтов той или иной стороны институ-

ционального архетипа, не меняют своей природы на протяжении всего своего жизненного цикла. В этом своем качестве они постоянны, устойчивы и неизменны. В то же время они изменяются, но это изменение происходит на уровне институциональных форм и связано с отработкой формационных элементов.

Два типа институциональных ядер обуславливают двойственную природу формаций, которые также существуют в двойном институциональном измерении, что придает существенную специфику внешне одним и тем же трудовым отношениям и организационно-правовым структурам.

Начальная формация базируется на рабской модели организации труда. В *рыночной начальной формации* рабский труд носит частный характер, т.к. рабы принадлежат частным лицам и сами являются объектом частной собственности; общинная собственность также функционирует в соответствии с законами частной собственности со всеми правами распоряжения и наследованием наделов. В *раздаточной начальной формации* община имеет общественно-служебный характер, земельные наделы не находятся в собственности ее членов и во многих случаях подлежат перераспределению. В раздаточных начальных формациях работники являются подданными государства и соответственно рабами этого государства («поголовное рабство»), т.е. рабство носит служебный характер. Служебное рабство - это такая модель трудовых отношений, при которой работник не принадлежит никакому частному лицу и в этом смысле он является лично свободным. Однако он подвержен жесткой регламентации своей жизнедеятельности в полном объеме со стороны государства, которое предписывает ему обязательное трудовое участие в выполнении нормативных производственных заданий, устанавливает сферу деятельности и закрепляет за местом проживания, ограничивает его имущественные отношения.

В основе **срединной формации** лежит крепостная модель организации трудовых отношений. В *рыночной срединной формации* земельные владения являются частной собственностью, т.е. подлежат отчуждению (купле-продаже, дарению) и наследованию по завещанию. При этом крепостные крестьяне также находятся в частной собственности землевладельцев (феодалов). Мануфактуры функционируют на основе частной собственности. В *раздаточной срединной формации* поместная (вотчинная) земля является объектом управления государственных органов, т.к. по сути своей она носит общественно-служебный характер. Она не может быть отчуждена без разреше-

ния соответствующих ведомств и наследуется по правилам, регламентируемым государством. Крепостное право носит служебный характер: крестьяне «крепки» земле, а не владельцу. Мануфактуры также являются объектом общественно-служебной собственности, даже при управлении частными лицами. Ведомства выделяют землю для их размещения, наделяют мануфактуры необходимыми ресурсами, прикрепляют рабочую силу в форме крепостной зависимости к месту службы, устанавливают цены на выпускаемую продукцию и определяют объем сдаваемой государству мануфактурных изделий.

Зрелая формация сформирована на наемной трудовой модели. Наемная модель трудовых отношений подразумевает использование труда работника согласно штатным расписаниям и должностным инструкциям с повременной или сдельной оплатой труда. В ее *рыночной* модификации фабрики и агрофирмы функционируют на праве частной собственности и на частном наемном труде. *Раздаточная зрелая* формация также построена на индустриальных технологиях, как и рыночная, но фабрики и заводы основаны на государственной собственности и наемном труде служебного типа. В сельском хозяйстве организации также функционируют под патронажем государственных органов управления. Организации в *рыночной зрелой* формации работают на рынок и ориентируются на рыночную конъюнктуру. Организации *раздаточной зрелой* формации работают по плану и под руководством министерств и ведомств.

Интегральная формация реализуется на контрактной (договорной) модели трудовых отношений. Контрактная модель организации трудовых отношений состоит в заключении персональных контрактов с наемными работниками, в которых детально прописываются обязательства сторон и учитываются особенности профессиональной деятельности и конкретной выполняемой работы. В *рыночном* архетипе контракты имеют частную природу, а в *раздаточном* – олицетворяют служебную природу. В рамках этой формации происходит гармоничное сосуществование рыночных и раздаточных форм, которые используются в целях экономической рациональности. Контрактная модель обеспечивает большую гибкость в трудовых отношениях и соответствует новому этапу развития технологической основы цивилизаций.

Жизненный цикл формационного элемента задает циклический характер институционального развития локальных цивилизационных матриц. Наличие четырех исторических формаций определяет и четыре институциональных цикла, которые

проходит любая локальная цивилизационная матрица, независимо от ее типа – рыночного или раздаточного.

Каждый институциональный цикл в зависимости от состояния формационного элемента представляет собой смену четырех фаз: перинатальной, структурированной, фазы институционального исчерпания и трансформационной фазы.

Институциональный цикл начинается с **перинатальной** фазы (от *пери* - около и лат. *natalis* - относящийся к рождению), в рамках которой происходит внедрение нового (по отношению к предыдущему институциональному циклу) формационного элемента. Институциональное ядро (и раздаточного и рыночного типа) в эту фазу обновляется, базовые институты заново оформляются благодаря найденному формационному элементу. Принимаются законодательные документы эпохального значения (Судебники, Уложения, Конституции, Декларации) и устанавливаются новые правила, а вместе с ними и новая институциональная матрица. В перинатальную фазу на поверхности цивилизационных матриц осуществляется типовой исторический сюжет под названием **ре-эволюция**. Это бурный, иногда длительный период по реорганизации собственности, политических революций, выстраивания новых социальных отношений и формирования законодательных основ, норм и правил на весь последующий цикл развития.

В **структурированной** фазе формационный элемент разворачивается в систему конкретных законодательных норм и правил, а соответствующая трудовая модель отношений становится основой функционирования экономики на определенном историческом этапе. Институциональное ядро (раздаточного и рыночного типа) окончательно вызревает и принимает устойчивые формы, которые способны продержаться на протяжении не одного столетия. Они кодифицируются и упорядочиваются в институциональной матрице соответствующего институционального цикла. В структурированную фазу разворачивается собственно **формационный** сюжет институционального цикла, основной с точки зрения соответствующей исторической эпохи. Институциональная матрица приобретает канонические формы, достаточно устойчивые на время очередного институционального цикла.

В фазе **институционального исчерпания** формационный элемент устаревает, он утрачивает свои первоначальные свойства в связи с изменениями в локальных реальных средах и не обеспечивает эффективное функционирование экономической

системы. Серия реформ по его реанимации не приводит к желаемым результатам. Компенсаторные институты начинают активно проявляться в стихийных нелегитимных формах. Институциональная матрица отрывается от реально происходящих экономических процессов. В фазу институционального исчерпания происходит **реформация**, т.е. эпоха реформ по совершенствованию устаревшего формационного элемента на фоне ухудшающегося экономического положения. Многочисленные реформаторские попытки приводят к осознанию полной непригодности соответствующего формационного элемента для дальнейшего использования.

В фазе **институциональных трансформаций** осуществляется поиск нового формационного элемента и как только он находится, наступает следующий институциональный цикл и последовательное чередование институциональных фаз. Доминирующими в эту фазу становятся компенсаторные институты, которые обеспечивают базовым институтам необходимую область свободы для поиска эффективного формационного элемента. Институциональная матрица данного институционального цикла отменяется, вырабатываются новые правила и принципы деятельности. Таким образом, в фазу институциональных **трансформаций** происходит временное изменение природы институционального ядра. Те институты, которые выполняли доминирующие функции, отменяются в силу устаревания их форм, а компенсаторные институты начинают играть роль базовых институтов. Разворачивается институциональная среда, архитипически противоположная предыдущим фазам, в рамках которой происходит трансформация базовых институтов, а точнее - поиск новых форм для их воплощения на следующем институциональном цикле. Старая институциональная матрица разрушается, ее место заменяют временные правила.

Следовательно, собственно формация совпадает только со структурированной фазой, которая является доминирующей по времени для всего институционального цикла, а в трех остальных фазах работают иные механизмы и их *типовой сюжет* отличается от структурированной фазы. Тем не менее, все четыре фазы вместе представляют собой единый эволюционный этап, единый институциональный цикл, хотя каждая фаза имеет собственную логику и собственные механизмы развития.

Ось государственного развития

Понимание целостной картины общественной эволюции невозможно без оси государственного развития, которая указывает на характер отношений между государством и личностью. Выделяется три крупных эпохи в эволюции цивилизационных матриц по оси государственного развития.

1 эпоха – **протогосударственная**, в которой индивиды связаны родственными узами и подчиняются старейшине.

2 эпоха – **монасударственная**, которая выстраивается на принципах авторитаризма, единовластия, наследования престола, диктата властных органов по отношению к подданным, отсутствия гражданских прав и свобод. (Монархии, деспотии, империи, самодержавие, диктатуры).

3 эпоха – **демосударственная**, которая выстраивается на принципах разделения властей, выборности политических органов и контроле управляемых над управляющими, наличии гражданских прав и свобод.

Главное различие между двумя последними эпохами – сакральный характер власти в монасударственную эпоху сменяется на отношение к власти как к работе высшего управленческого персонала. Если в первом случае – правитель – наместник Всевышнего на Земле (монарх) или носитель Высших идеалов (диктатор), то в демосударственную эпоху руководитель государства – служащий верхнего звена управления. Категория «власть», вообще говоря, относится только к монасударственной эпохе, а в демосударственную – она сменяется на «сферу принятия решений». В эту эпоху исчезает противопоставление «власть – народ» или «государство - общество», поскольку общество структурируется через государство, и эти структуры обслуживаются «топ-менеджерами», сменяемыми и подконтрольными обществу.

Соотношение между формациями, институциональными циклами и цивилизационными эпохами выглядит следующим образом: на **монасударственную** эпоху приходится три крупных институциональных цикла и соответственно три формации, а **демосударственная** эпоха распространяется на одну формацию. При этом качественные изменения на оси государственного развития приводят к преобразованию институциональных циклов: крупные многовековые в монасударственную эпоху трансфор-

мируются в мелкие колебательные циклы, исчисляемые десятилетиями в демосударственную эпоху.

Роль государства имеет структурирующее значение для двух последних эпох и для обоих типов цивилизационных матриц (рыночных и раздаточных).

В монасударственную эпоху государства тяготели к имперским формам, они набирали мощь в структурированные фазы институционального цикла, которая ослабевала в фазы институционального исчерпания, что в последствии приводило к распадам империй в фазы институциональных трансформаций. При этом не зависимо от типа институционального ядра – рыночного или раздаточного – государство - неотъемлемая структура общества и экономики. В том и другом случае государственные органы устанавливают нормы и правила функционирования экономики и контролируют их исполнение. Только в случае рыночных цивилизационных матриц устанавливаются правила рыночного типа, а в случае с раздаточными цивилизационными матрицами – правила раздаточного типа.

Переход от одной эпохи государственного развития к другой вызван объективными причинами, связанными с *изменениями в локальных реальных средах* и прежде всего в материально-технологической среде. Он характерен для всех цивилизационных матриц, не зависимо от типа их институциональных ядер – рыночного или раздаточного. Переход от начальной формации к срединной, а затем и к зрелой происходил за счет глубинных институциональных трансформаций и смены формационного элемента, напрямую связанных с изменениями в технологических способах производства. Хотя оставались неизменными цивилизационные принципы построения матриц, этого хватало для перехода на следующую ступень развития. В рамках монасударственной эпохи сменилось три формации. Однако накопленные *изменения в глобальных сферах* приводят к тому, что для перехода на четвертую ступень развития недостаточны только институциональные трансформации, нужен еще и *цивилизационный прорыв*, т.е. смена принципов построения локальных цивилизационных матриц от монасударственных к демосударственным. Он связан прежде всего с внедрением информационных технологий в процесс организации труда, изменением баланса между человеком и природой (биосферой и этносферой) в сторону осознания возможности экологического коллапса и формирования нового "экологического" мировоззрения, возникновением нового типа социальных отношений с добавлением сетевых и виртуальных

форм. Такие изменения кардинально изменяют и тип работника, который должен находится не под принуждением или быть скован толщей инструкций, а свободно и самостоятельно принимать решения в рамках отведенных ему полномочий. Именно поэтому контрактная модель начинает доминировать в тех странах, которые полностью перешли на новые информационные технологии.

Таким образом, смена трудовых моделей имеет объективный характер, связанный с технологическими изменениями. Однако не столь очевиден тот факт, что переход от монасударства к демосударству также объективно неизбежен и мало связан с ценностями, зависящими от чьих-либо желаний. Дело в том, что соотношение монасударства и первых трех формаций однозначно адекватно по признаку принуждения работника к труду. Все три первые формации построены, выражаясь языком классиков на эксплуататорской и принудительной основе, соответственно и форма государства имеет «эксплуататорское» устройство - жесткая власть с опорой на класс собственников в рыночных цивилизациях и на класс управленцев (номенклатуру) в раздаточных цивилизациях. Однако современные изменения в технологиях и способе производства настолько глубоки, что вызвали к жизни новую трудовую модель, где обоюдные обязанности и ответственность прописываются в контрактах, а конфликтные ситуации решаются судебным порядком. Человек, не чувствующий себя свободным в общественной и политической сфере, не может быть свободным и эффективным в принятии решений. Другими словами, свободный труд и монасударство не совместимы из-за тех ограничений, которые накладываются на свободу и права личности. И те страны, которые выходят на новый технологический уровень обязательно начинают использовать новую контрактную модель труда, которая с необходимостью видоизменяет институциональную форму государства - превращая ее, словами М. Вебера, в «формально-рациональную» или по Д. Норту в «контрактное государство». Автором предложен новый термин - демосударство, в котором отражаются эти новые принципы функционирования государства как гаранта соблюдения контрактных отношений в трех сферах - межличностной, трудовой и политической.

Закономерности общественной эволюции

- Локальные цивилизационные матрицы в своем развитии проходят четыре формации: **начальную формацию**, построенную на рабской модели трудовых отноше-

ний, **срединную формацию** - на крепостной модели, **зрелую формацию** – базирующуюся на наемном труде и **интегральную формацию** – опирающуюся на контрактную модель труда.

- Локальные цивилизационные матрицы существуют в двух институциональных типах: как **рыночные** и как **раздаточные** - в связи с дуальным характером институционального архетипа. Однако, независимо от своего типа, они проходят одни и те же формации в логике 4-х фазовых институциональных циклов, в рамках которых последовательно сменяются **перинатальная, структурированная** фазы, фазы **институционального истощения** и **институциональных трансформаций**.
- Каждая фаза институционального цикла на поверхности локальной цивилизационной матрицы в рамках государства представлена определенным состоянием **институциональной матрицы** и **типовым историческим сюжетом: ре-эволюция – формация — реформация – трансформация**.
- В развитии локальных цивилизационных матриц последовательно сменяется три эпохи: **протогосударственная эпоха**, существовавшая до формационного развития;

монасударственная эпоха, выстраивающаяся на принципах сакральности, обожествления власти, монархического наследования, отсутствия гражданских прав и свобод, и охватывающая три формации (начальную, срединную, зрелую); **демократическая эпоха**, базирующаяся на демократических принципах разделения властей и на отношении к руководителям государства, как к сменяемым по воле народа менеджерам высшего звена управления. В основе этой эпохи лежит интегральная формация.

Эволюция цивилизационной матрицы России

Общее правило для возникновения того или иного типа институционального ядра в определенном географическом ареале заключается в том, что доминирующей становится та сторона архетипа, которая обеспечивает эффективное согласование всех реальных локальных сред: природно-климатической, материально-технологической, национально-демографической и культурно-религиозной.

В ареале российского государства сформировалось институциональное ядро с доминированием раздаточных институтов, которые обеспечивают гармоничное единство локальных сред в цивилизационной матрице. Это означает, что выживание этноса в данном географическом ареале обеспечивается базовыми институтами раздаточного типа, а рыночные институты являются лишь вспомогательными, компенсаторными, проявляющие себя доминантными только в период институциональных трансформаций.

Локальная цивилизационная матрица России сохраняет свои свойства на протяжении всей истории своего существования. Базовыми институтами являются институты раздачи и сдачи, общественно-служебной собственности, и институт жалоб, а компенсаторным - институт рыночной торговли и частного предпринимательства .(2)

Изменения форм базовых институтов происходят уже на протяжении трех институциональных циклов (3), каждая фаза которых имеет свой типовой сюжет и свои собственные механизмы развития (таблица 2).

I институциональный цикл, в основе которого лежит начальная формация с рабочей моделью трудовых отношений в служебной форме - длился с конца IX в. и до конца XII в., процесс первичной трансформации пришелся на XIII-XV вв.

II институциональный цикл, опирающийся на срединную формацию с крепостной моделью трудовых отношений в служебной форме - охватывал XV - XIX вв., очередная трансформация происходила с 1861 по 1917 гг.

III институциональный цикл, базирующийся на зрелой формации с наемным трудом в служебной форме - продолжался с 1917 до 1990 гг., затем последовала трансформационная фаза в 1991 - 2000 гг.

Таблица 2.

***Цивилизационная матрица России:
закономерности и механизмы эволюции***

	Перинатальная фаза	Структурированная фаза	Фаза институционального истощения	Фаза институциональных трансформаций
Институциональное ядро	Восстанавливается в новых формах	Достигает зрелости	Устаревает Подвергается критике	Изменяется доминанта в базовых институтах Отменяются

				старые формы
Механизмы эволюции	Механизмы: - национализации - коллективизации - социальной фильтрации	Хозяйственный механизм 1 цикл – урочный 2 цикл– тягловый 3 цикл– плановый	Механизмы: - перераспределения; - хозрасчета; - приватизации	Механизмы: - институциональных инноваций - квазирыночный
Институциональная матрица	Ре-эволюция	Формация	Реформация	Трансформация

Перинатальные фазы: Ре-эволюция.

В истории России наблюдалось три перинатальные фазы, с которых начинался каждый новый институциональный цикл. Состояние институционального ядра в этот период характеризуется как борьба за обновление и возвращение к доминанте исходного состояния. Базовые раздаточные институты после периода угнетения начинают возрождаться в обновленных формах и требуют своего «места под солнцем». Это выражается в сворачивании компенсаторных рыночных институтов, которые в период институциональных трансформаций брали на себя роль доминирующих базовых. На поверхности цивилизационной матрицы России периодически разыгрывается историческая драма, которую будем называть *ре-эволюция*. Это не только и не столько революция, хотя иногда революция (и не одна) становится частью процесса ре-эволюции. Это, в отличие от инволюции, не шаг назад, а возобновление на новом уровне - после трансформационного периода - естественного процесса эволюции, закономерного с точки зрения институциональной природы данной цивилизационной матрицы.

Вся перинатальная фаза протекает в борьбе и конфликтах, которые являются следствием реализации трех механизмов: национализации, коллективизации и социальной фильтрации.

Механизм национализации – процесс изъятия государством имущества у частных лиц и перевод его в общественно-служебную собственность. В процессе национализации происходит принятие новых норм функционирования общественно-служебной собственности.

Национализация подкрепляется **механизмом коллективизации**. Суть его состоит в переводе индивидуальных форм в общественно-служебные формы (коопера-

тивные, арендные, откупные) под управлением государственных органов – в основном, на селе.

Третий механизм, также определяющий лицо перинатальной фазы – **механизм социальной фильтрации**, с помощью которого частные лица возвращаются на службу государства независимо от их прежнего социального статуса. Для лиц, отказывающихся осуществить переход на государственную службу и оказывающих сопротивление, включается репрессивный механизм, являющийся органической частью механизма социальной фильтрации.

На первом институциональном цикле с 861г. до княгини Ольги включительно княжеская власть переводила земли из собственности общин в собственность, работающую на общественно-служебных принципах по существу и княжескую по своей исторической форме. Это осуществлялось за счет внедрения механизмов сбора дани через погосты и введения урочных трудовых отношений. Одновременно формировались первичные, хозяйственные организации – общинные миры и посады, как базовые сельскохозяйственные и ремесленные единицы. Для тех местных князей и их соратников, которые отказывались переходить на службу «федеральных» князей применялся механизм социальной фильтрации с элементами репрессий в соответствующих исторических формах, а именно «примучивание», сжигание посевов и урожая, блокада.

Перинатальная фаза *второго институционального цикла* продолжалась довольно долго со времени Ивана III до конца правления Ивана Грозного. Национализация проходила в три этапа: первый - введение поместного права и отмена частных вотчин, затем «обояривание» общин, т.е. прикрепление крепостных крестьян через общину к поместным землям, и, наконец, национализация лавок и других торговых помещений в городах. В период царствования Ивана Грозного практически вся собственность, земля и недвижимость в городах и на селе, перешла под управление ведомственных органов (приказов). Соответственно, все организационные формы – общины, поместья, посады стали функционировать как служебные, государственные. Все эти процессы сопровождались социальной фильтрацией и репрессиями. Пики пришлись на времена Ивана III - борьба с новгородцами и на период Ивана IV – «опричнина». В совокупности все три механизма – национализации, коллективизации и социальной фильтрации – полностью изменили институциональную среду на поверхности цивили-

лизационной матрицы России, вернув ее к раздаточному институциональному ядру в усовершенствованных исторических формах.

На *третьем институциональном цикле* перинатальная фаза протекала стремительно, все механизмы работали в явном виде и предельно интенсивно с 1917 по 1922гг, а затем перешли в латентную форму в 30-е гг. XX века. Сначала наиболее активно происходили процессы национализации частной собственности и первый этап социальной фильтрации в форме репрессий против дворянского сословия, спровоцировавшие гражданскую войну. Затем, национализация имущества нэпманов, создание колхозов и совхозов как результат включения механизма коллективизации, и, в заключение - повторная социальная фильтрация слоев, которые не смогли стать органической частью социально-служебной среды сформировавшейся по итогам перинатальной фазы.

Структурированные фазы: Формация.

Структурированная фаза – основная фаза институционального цикла, в рамках которой работают базовые институты раздаточного типа в конкретно-исторических формах, определяемых формационным элементом. Институциональное ядро находится в устойчивом состоянии. На поверхности цивилизационной матрицы разворачивается определенный формационный сюжет, опирающийся на соответствующие трудовые отношения. Происходит замена механизмов перинатальной фазы механизмом структурированной фазы – **базовым хозяйственным механизмом**, принимающем разные исторические формы на всех трех институциональных циклах и обслуживающим модель трудовых отношений, на которой базируется определенная формация.

Хозяйственный механизм раздаточного типа имеет следующий набор элементов. Это: единая система нормативов, ведомственная система управления, установленная центром система цен, общероссийское штатное расписание, система обязательной регистрации, директивные производственные задания, государственная форма организаций, безналичная система финансирования, обеспечение жильем и социальными благами состоящих на службе у государства.

Эти элементы базового механизма раздаточной экономики имели место на всех трех институциональных циклах, но в разных исторических формах. На первом институциональном цикле действовал **урочный механизм**, на втором – **тягловый**, на

третьем – **плановый**. Каждая форма базового механизма – это адаптация к новым трудовым отношениям, усовершенствованным технологиям, расширению экономического пространства. Однако сущность механизма остается неизменной для всего жизненного цикла цивилизационной матрицы России. Другими словами, механизм плановой экономики советского периода является третьей стадией эволюции базового механизма раздаточной экономики. Он сформировался на первом институциональном цикле в форме урочного механизма в X-XII вв. для обслуживания начальной формации, затем развился в форме тяглого механизма на втором институциональном цикле XV - XIX вв. для обеспечения функционирования срединной формации, и только в XX в. обрел форму планового механизма для реализации зрелой формации.

Структурированная фаза имеет самую длительную протяженность в рамках институционального цикла. Постепенно накапливались изменения в локальных реальных средах, и требовалась корректировка институциональных форм, которая вызывала реформы по совершенствованию элементов базового механизма. На *первом институциональном цикле* структурированная фаза началась во времена правления княгини Ольги, «установившей уставы и уроки». Однако в период княжения Владимира потребовалась и была проведена организационная реформа, усовершенствовавшая урочный механизм. На *втором институциональном цикле* эту роль взял на себя Петр I, обновивший все элементы тяглого механизма, потенциал которого с небольшими корректировками во времена царствования Екатерины Великой распространился на два века. На *третьем институциональном цикле* коррективы в функционирование планового механизма были внесены в 60-е гг. XX в. Адаптационный потенциал базового механизма позволял до определенной степени корректировать его формы. Однако в 80-е гг. XX в. окончательное устаревание институционального ядра привело к наступлению фазы институционального истощения.

Фазы институционального истощения: Реформация

Фаза институционального истощения представляет собой логическое завершение структурированной фазы и определенного формационного сюжета. Накопленные изменения в реальных локальных средах вступают в противоречие с устаревшим формационным элементом, что проявляется в ухудшающемся экономическом положении государства. В обществе происходит осознание неэффективности конкретной

трудовой модели отношений и проводится серия реформ по изменению сложившегося положения. На поверхности цивилизационной матрицы в фазу институционального истощения разворачивается сюжет *реформации*. В отличие от реформ структурированной фазы, суть которых состояла в усилении раздаточного характера институциональной матрицы, реформы фазы истощения плавно свертывали объем базовых раздаточных институтов, и расширяли спектр действия рыночных институтов. Однако и этого было недостаточно для преодоления нарастающего кризиса, поэтому институт рыночной торговли и частного предпринимательства спонтанно расширял спектр действия в нелегальных теневых формах. Реформы в фазу институционального истощения проводились по направлению усиления «хозяйственного расчета», т.е. предоставления все большей самостоятельности непосредственным субъектам хозяйствования. Логическим завершением этой серии реформ становилось включение механизма приватизации, с помощью которого объекты общественно-служебной собственности передавались в частные руки. Тем самым окончательно ликвидировалась доминирующая роль раздаточных институтов. **Механизм приватизации** являлся своеобразным рубежом между фазой истощения и фазой трансформаций.

Реформы по внедрению хозрасчета запускали бесконтрольно действующий **механизм перераспределения** ресурсов от непосредственных производителей к управленцам всех уровней. Этот тонкий латентный механизм действует на протяжении всей фазы институционального истощения, он приводит к резкой социальной поляризации и дифференциации материального положения управляемых и управляющих. Увеличение управленческого слоя и геометрический рост затрат на его содержание, с одной стороны, снижение реальных доходов населения и усиление кризисных тенденций в экономике, с другой, приводит к политической нестабильности и неизбежности осуществления радикальных мер по изменению соотношения базовых и компенсаторных институтов, введению частной собственности и отношений купли-продажи как базовых.

На *первом институциональном цикле* фаза институционального истощения началась с ликвидации "поочередного" правления князей и установления порядка закрепленности места правления за определенным князем. В период с XI в. по XII вв. происходил процесс дальнейшей приватизации - дробление земли на уделы до тех пор, пока Киевская Русь не распалась как единое государство.

На *втором институциональном цикле* фаза институционального исчерпания началась с отмены обязательной государственной или военной службы для дворянства с переносом зоны их ответственности на организацию труда крепостных крестьян в своих поместьях. (1762г). В течение века вплоть до 1861г происходил медленный процесс "отрыва" помещичьих хозяйств от государства и крепостных крестьян от помещиков, который завершился так называемой "отменой крепостного права", а по существу окончательной приватизацией.

На *третьем институциональном цикле* фаза институционального исчерпания началась с введения хозяйственного расчета на предприятиях в середине 60-х гг. и продолжалась в направлении углубления этого процесса вплоть до приватизации 1991г.

Если в структурированную фазу баланс сдач и раздач достигался в рамках общего государственного хозяйства, то в фазу институционального исчерпания доминирующей становится идея хозрасчета, т.е. попытка установить баланс сдач-раздач в рамках локальных хозяйствующих субъектов, что, в конечном счете, и приводит к приватизации.

Фазы институциональной трансформации: Трансформация

Фазы институциональной трансформации завершают институциональные циклы, в них происходит радикальное изменение формационного элемента и вызревает новая формация. Собственно сам термин *транс-формация* означает преобразование формации, и, следовательно, обозначает переход от одной формации к другой.

Характерная особенность фазы институциональной трансформации заключается в том, что она осуществляется в рамках компенсаторного института рыночной торговли и частного предпринимательства. Именно он определяет особенности институциональной среды в этот период и запускает **квазирыночный механизм**. "Рыночный", т.к. внешне присутствуют все атрибуты рыночного хозяйства: частная собственность, отношения купли-продажи, свободное ценообразование. «Квази» - поскольку сущностные, глубинные свойства российского рынка не соответствуют типичным рыночным отношениям. В дальнейшем будет показано, что российский рынок периода институциональных трансформаций - это лишь рыночная форма с латентным раздаточным содержанием.

Предназначение квазирыночных отношений состоит в том, чтобы создать такую институциональную среду, которая обеспечит необходимую область свободы для экспериментирования и включения **механизма институциональных инноваций**. С помощью этого механизма осуществляется подбор институциональных форм для обновления базовых институтов на следующем институциональном цикле.

Непрерывный перебор разнообразных институциональных форм в трансформационные периоды, усложняет их понимание и объясняет их слабую изученность. На эти фазы приходится также распады крупных государственных агрегатов, завоевания, войны. Все это отвлекло внимание исследователей от сути институциональных и формационных изменений.

Таким образом, фазы институциональных циклов определяют закономерности развития российской цивилизационной матрицы, в них по-разному проявляется соотношение рыночных и раздаточных отношений (таблица 3).

Таблица 3.

***Цивилизационная матрица России:
соотношение рыночных и раздаточных отношений по фазам цикла***

Институциональное ядро	Перинатальная фаза	Структурированная фаза	Фаза институционального исчерпания	Фаза институциональных трансформаций
Базовые раздаточные институты	Разворачивание в новых формах	Функционирование по устойчивым правилам	Дисфункции Конфликты со средой	Сворачивание Поиск и внедрение новых форм
Компенсаторные рыночные институты	Сворачивание	Вписывание с жесткими ограничениями Видоизменение классических форм	Выход из-под контроля Расцвет теневых, полуправильных форм	Выполнение функции базовых институтов
Формационный элемент	Введение новой формы служебного труда	Устойчивое функционирование	Критика Неэффективное развитие	Отмена старой, поиск новой формы служебного труда

Великая трансформация в России: прогнозная гипотеза

Итак, базовое положение "новой картины мира" состоит в том, что все локальные цивилизационные матрицы проходят единые универсальные ступени развития в

виде формаций. При этом цивилизационные матрицы сохраняют свою исходную институциональную природу - как рыночные, так и раздаточные.

Для трех формаций характерно, что их развитие происходило в рамках монархической эпохи, когда власть носила сакральный характер, главенствовал принцип единовластного управления и существовал диктат власти над обществом. Однако на определенном этапе цивилизационные матрицы, пройдя три формационные стадии, переходят на четвертую. Для этой формации характерна другая цивилизационная эпоха – демократическая. Поэтому в трансформационную фазу перехода от третьей к четвертой формации происходит двойная трансформация: и формационная и цивилизационная.

Четвертая формация — **интегральная** – привносит новое качество в развитие цивилизационных матриц. Интегральная формация строится на принципах демократии, гражданских прав и свобод в политике, либерализма в экономике и гуманистической духовной идеологии. Главная черта интегральной формации заключается в деидеологизации рыночных и раздаточных способов координации человеческой деятельности, в признании их равноценности и равноправности для развития мировой цивилизации.

Новая формация стремится гармонизировать рыночные и раздаточные механизмы, запуская те из них, которые эффективнее при определенных условиях. Только экономическая рациональность, а не идеологическое противостояние диктует обществу использование либо рыночных, либо раздаточных отношений. В настоящее время рыночные цивилизационные матрицы достаточно продуктивно используют раздаточные институты для повышения согласованного функционирования экономической системы.

В настоящее время Россия переживает **великую трансформацию**, поскольку изменения осуществляются **одновременно по трем осям**:

- по формационной оси - наемная модель трудовых отношений трансформируется в договорную (контрактную), а зрелая формация заменяется интегральной;

- по институциональной оси – наступает новый институциональный цикл на основе институциональной матрицы, сочетающей доминирующие раздаточные отношения с рыночными механизмами;

- по оси государственного развития – происходит переход от монархического принципа построения государства к демократическому, т.е. осуществляется преодоление сакральности власти и формируется механизм равноправного диалога в обществе.

Одновременный тройной переход предопределяет сложность современного периода институциональных трансформаций, но содержит огромный потенциал для подъема России на новую ступень ее эволюционного развития в XXI веке.

Литература

- [1] Австрийская школа в политической экономии. - М.: Экономика, 1992.
- [2] Бахрах Д.Н. Административное право. – М.: Бек, 1996.
- [3] Бессонова О.Э. Раздаточная экономика как российская традиция// Общественные науки и современность. - 1994, № 3.
- [4] Боффа Д. История Советского Союза. В 2 томах. - М.: Международные отношения, 1990.
- [5] Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. - Ростов-на-Дону: Феникс, 1995.
- [6] Ворожейкина Т. Россия в латиноамериканском зеркале/ Иное. Хрестоматия нового российского самосознания. Россия как предмет. - М.: Аргус, 1995.
- [7] Гайдар Е. Государство и эволюция. - М.: Евразия, 1995.
- [8] Глух Н.А. Сравнительная экономика К. Поланьи/ Вестник Московского Университета, серия 6, "Экономика", 1997, + 3.
- [9] Дитятин И. Роль челобитий и земских соборов в управлении московского государства// Статьи по истории русского права. - Спб, 1895.
- [10] Зембатова Б.В. Планирование: простые и сложные истины. - М.: Наука, 1990.
- [11] Ключевский В.О. Курс русской истории. Сочинения в 9 томах. - М.: Мысль, 1989.
- [12] Корнаи Я. Дефицит. - М.: Наука, 1990.

- [13] Куда идет Россия. Социальная трансформация постсоветского пространства. - М.: Интерцентр, 1996.
- [14] Кузьминов И.И. Очерки политической экономии социализма. - М.: Мысль, 1971.
- [15] Малафеев А.Н. История ценообразования в СССР (1917 - 1963). - М.: Мысль, 1964.
- [16] Найшуль В. Высшая и последняя стадия социализма// Погружение в трясины. - М.: Прогресс, 1991.
- [17] Овсянко Д.М. Административное право. - М.: Юрист, 1995.
- [18] О работе с письмами трудящихся. - М.: Юридическая литература, 1980.
- [19] Павлов-Сильванский Н.П. Феодализм в России. - М.: Наука, 1988.
- [20] Пайпс Р. Россия при старом режиме. - М.: Независимая газета, 1993.
- [21] Плавильщиков А. Рассуждение о прошениях и жалобах, подаваемых в правительственные и судебные места и к тем лицам, кои по законам принимать оные должны. - Спб., 1811.
- [22] Плотников К.Н. Очерки истории бюджета советского государства. - М.: Госфиниздат, 1955.
- [23] Россия. Энциклопедический словарь. - С.-Петербург: Изд. Брокгауз и Эфрон, 1898.
- [24] Семевский В. Раздача населенных имений при Екатерине II// Отечественные записки, 1877, + 8.
- [25] Скрынников Р.Г. Россия в начале 17в. Смута. - М.: Мысль, 1988.
- [26] Соловьев С.М. История России с древнейших времен. В 18 томах. - М.: Мысль, 1988.
- [27] Стариков Е.Н. Общество-казарма: от фараонов до наших дней. - Новосибирск: Сибирский хронограф, 1996.
- [28] Ушаков В. Немыслимая Россия// Иное. Хрестоматия нового российского самосознания. Россия как идея. - М.: Аргус, 1995.

- [29] Хейне П. Экономический образ мышления. - М.: Дело, 1992.
- [30] Хлебников Н. О влиянии общества на организацию государства в царский период русской истории. - Спб., 1869.
- [31] Цакунов С.В. Формирование взглядов Н.И. Бухарина на экономику переходного периода// Истоки. В 2 томах. - М.: Экономика, 1989, т.1.