

ОПУБЛИКОВАНО: Смирнова О.О. Роль финансовых инструментов в комплексном подходе к развитию моногородов // Журнал "Современные производительные силы". 2015. № 1/2015, стр. 71-85

Роль финансовых инструментов в комплексном подходе к развитию моногородов

Смирнова Ольга Олеговна, доктор экономических наук, (г. Москва).

Аннотация:

Рассматриваются вопросы создания комплексного подхода к развитию моногорода через программу развития с применением современных финансовых инструментов. Представлены предложения по использованию того инструментария, который используется сегодня финансовыми институтами России и применим к типовому моногороду. Базовым инструментарием являются программы, предлагаемые банками, государственными фондами, региональными гарантийными фондами, др. Также представлены предложения по тем дополнительным специальным мерам и программам поддержки государственного уровня, которые необходимы для решения всего спектра проблем моногородов.

Как в предыдущие годы, так и сегодня (в условиях ограничения бюджетных расходов), вопрос финансирования моногородов при развитии территории ставится во главу угла. В связи со сложившейся практикой в решении проблем развития моногородов, в отсутствие сбалансированных программ развития моногородов, финансовые вопросы зачастую выдвигаются на первый план. В действительности же инструменты финансирования должны обеспечивать экономическую модель и экономическую программу развития моногорода, а не стоять во главе программ. Финансы - это такой же ресурс, как энергетический, транспортный, трудовой. При этом первоочередным шагом должны стать комплексные программы развития моногорода, удовлетворяющие интересам всех игроков на территории города и согласованные на всех уровнях.

Моногород представляет собой сложную структуру, в которой город и предприятие неразрывно связаны друг с другом. Сложность решения возникающих вопросов в моногородах заключается в том, что градообразующие предприятия нельзя рассматривать в отрыве от того населенного пункта, в котором они расположены, и без учета социально-экономического положения населения, в нем проживающего. Вместе с тем, в данной публикации планируется говорить о финансовых инструментах реализации программ оздоровления моногородов вне проблем финансирования модернизации и решения прочих финансовых проблем градообразующего предприятия.

Анализ финансовых потребностей в Комплексных инвестиционных планах моногородов

Для предоставления предложений по финансовой модели моногорода были отобраны для анализа моногорода разных типов из перечня монопрофильных муниципальных образований [4]. В целях представления наиболее разнообразной выборки отобраны города с разным социально-экономическим положением, с различной численностью населения, особенностями естественного и миграционного движения населения. Выбранные для анализа моногорода охватывают максимально возможный спектр доступных для анализа критериев.

Таким образом, были отобраны 7 моногородов различных типов (см. Табл. 1) и проанализированы Комплексные инвестиционные планы данных муниципальных образований [7].

Надо отметить, что Комплексные инвестиционные планы развития моногородов готовились в соответствии с разработанными Министерством регионального развития Российской Федерации «Методическими рекомендациями по подготовке и реализации комплексных инвестиционных планов развития монопрофильных населенных пунктов». Разработанные в 2010 – 2011 гг. Комплексные инвестиционные программы дают объемный материал о моногородах, но не достаточный для формирования финансовых моделей. При этом надо обратить внимание на то, что, судя по Комплексным инвестиционным планам (далее – КИП), финансовые модели, а также варианты сокращения расходов бюджетных средств для реализации проектов путем использования инструментов финансового рынка в ходе реализации инвестиционных планов не применялись или не были в планах отражены. К сожалению, в большинстве монопрофильных городов Комплексные инвестиционные планы не актуализировались. Вместе с тем, информация, представленная в планах наиболее полная для предложений в части использования финансовых инструментов.

Таблица 1. Информация о 7 отобранных для анализа моногородах¹.

¹ Дополнения к таблице:

*

Категория 1. Монопрофильные муниципальные образования Российской Федерации (моногорода) с наиболее сложным социально-экономическим положением (в том числе во взаимосвязи с проблемами функционирования градообразующих организаций)¹.

Категория 2. Монопрофильные муниципальные образования Российской Федерации (моногорода), в которых имеются риски ухудшения социально-экономического положения.

Категория 3. Монопрофильные муниципальные образования Российской Федерации (моногорода) со стабильной социально-экономической ситуацией.

**

Классификация моногородов по особенностям естественного и миграционного движения населения. Расчет коэффициента производился на основе следующих данных: среднегодовая численность населения,

Номер п\п	Монопрофильное муниципальное образование	Субъект Российской Федерации	Категория в соответствии Распоряжение Правительства РФ от 29 июля 2014 г. N 1398-р*	1. Моногорода, притягивающие трудовые ресурсы из соседних населенных пунктов 2. Моногорода, отдающие трудовые ресурсы соседним городам в ходе ежедневных трудовых поездок.	Классификация моногородов по особенностям естественного и миграционного движения населения **	Среднегодовая численность населения, тыс. чел.	Объем инвестиционной программы (приложение к Комплексному инвестиционному плану), млн. руб.
1.	Городское поселение Первомайское	Забайкальский край	1	1	6	12	8 960,12
2.	Кондопожское городское поселение	Республика Карелия	1	2	6	32	409,80
3.	Городской округ город Костомукша	Республика Карелия	2	1	1	29	8 569,6
4.	Городское поселение город Семилуки	Воронежская область	2	-	-	25	15 895,47
5.	Городской округ город Северодвинск	Архангельская область	2	1	5	191	34 369,79
6.	Городское поселение город Балахна	Нижегородская область	3	2	6	51	15 473,92
7.	Городской округ город Нижний Тагил	Свердловская область	3	1	5	362	74 048,84

В семи отобранных для анализа моногородах объем инвестиционных программ также разный от 409 млн. руб. до 74 млрд. руб. Проведенный анализ выявил следующие моменты.

чел.; коэффициент общего прироста, на 1000 чел.; коэффициент естественного прироста, на 1000 чел.; коэффициент миграционного прироста, на 1000 чел. Коэффициент 6 – наихудший, коэффициент 1 – лучший.

1. В объемах финансирования программ и проектов в рамках семи проанализированных КИПов моногородов доля средств частных инвесторов – подавляющая – около 75 процентов, по отдельным моногородам – от 20 до 97 процентов от общего объема средств на финансирование Комплексных инвестиционных планов модернизации моногородов (см. Табл. 2). Доля бюджетных средств всех уровней составляет более 25 процентов КИПов. При этом, в разных городах не идентична. Так, в моногороде Н.Тагил средства инвестора при реализации программы КИП составляют 97,69% от общей суммы проектов, запланированных в рамках КИП, а бюджетные средства - 2,31%. В то же время в г. Северодвинск бюджетная составляющая КИПа - 79,66%, а средства частных инвесторов - 20,34%. Причем, если рассматривать только бюджетную составляющую КИПов, надо отметить, что в общем объеме запрашиваемых бюджетных средств, средства федерального бюджета достигают до 80% (от общего объема бюджетных средств).

Таблица 2. Объем финансовых заявок в Комплексных инвестиционных планах моногородов, в млн.руб. и в процентах от общего объема заявок КИПов.

		Общий объем финансов ых заявок КИПов	в т.ч. за счет бюджетов всех уровней	бюджетные средства от общего объема финансовых заявок, включая			в т.ч. за счет частных инвестиц ии
				средства федерально го бюджета	средства краевого бюджета	средства муниципал ьного бюджета	
Городское поселение Первомайское	%	100,00	20,58	10,42	9,73	0,44	79,42
	млн. руб.	8 960,12	1 844,22	933,43	871,73	39,06	7 115,90
Кондопожское городское поселение	%	100,00	11,04	6,88	2,74	1,42	88,96
	млн. руб.	409,80	630,50	392,70	156,56	81,24	5 080,74
Городской округ город Костомукша	%	100,00	62,60	41,90	18,80	1,90	37,40
	млн. руб.	8 569,60	5 364,20	3 589,10	1 609,70	165,40	3 205,40
Городское поселение город Семилуки	%	100,00	18,66	14,99	3,15	0,52	81,34
	млн. руб.	15 895,47	2 966,04	2 382,70	500,97	82,37	12 929,43
Городской округ город Северодвинск	%	100,00	79,66	75,17	1,74	2,74	20,34
	млн. руб.	34 369,79	27 377,83	25 836,72	599,00	942,11	6 991,96
Городское поселение город Балахна	%	100,00	33,90	12,60	19,40	1,80	66,10
	млн. руб.	15 473,92	5 240,40	1 952,70	3 009,30	278,40	10 233,50
Городской округ город Нижний Тагил	%	100,00	2,31	1,98	0,20	0,13	97,69
	млн. руб.	74 048,84	1 710,69	1 464,99	147,33	98,37	72 338,15

2. Одной из основных бюджетных статей КИПов являются расходы на модернизацию коммунального хозяйства, ремонт жилфонда, поддержку малого и среднего бизнеса и строительство дорог. При этом на модернизацию ЖКХ идет до 60 % от сумм бюджетных средств всех уровней. Причем из них до 25 % заявлены как средства федерального бюджета (см. Табл. 3).

Таблица 3. Расходы на модернизацию объектов коммунальной инфраструктуры

	Сумма в КИПах на модернизацию комм. инфр-ры, млн.руб.	В том числе:				Доля от общей суммы программы КИПов, %	Доля от общей суммы бюджетных средств программ КИПов, %
		средства федерального бюджета, млн.руб.	средства областного бюджета, млн.руб.	средства муниципального бюджета, млн.руб.	частные инвестиции, млн.руб.		
Городское поселение Первомайское	713,24	59,77	607,94	35,13	10,40	7,96	38,67
Кондопожское городское поселение	379,70	320,00	21,50	21,50	15,50	6,65	60,22
Городской округ город Костомукша	713,24	59,77	607,94	35,13	10,40	8,32	13,30
Городское поселение город Семилуки	443,30	272,63	99,74	70,93	0,00	2,79	14,95
Городской округ город Северодвинск	888,30	373,76	105,98	62,33	346,23	2,58	3,24
Городское поселение город Балахна	1 009,00	146,63	146,63	56,74	659,00	6,52	19,25
Городской округ город Нижний Тагил	310,00	0,00	0,00	0,00	310,00	0,42	18,12

3. Основная проблема монопрофильных городов – занятость населения. Помимо создания новых рабочих мест путем реализации проектов за счет средств частных инвесторов. По отдельным моногородам до 50% бюджетных средств, заявленных в Комплексных инвестиционных планах, идет на программы поддержки малого и среднего бизнеса, программ снижения безработицы, переквалификацию работников градообразующих предприятий. Средний же объем таких программ – до 10 % бюджетных средств КИПа (см. Табл. 4).

Таблица 4. Расходы на поддержку малого и среднего бизнеса.

	Сумма в КИПах на поддержку малого и среднего бизнеса, млн.руб.	В том числе:				Доля от общей суммы программы КИПов, %	Доля от общей суммы бюджетных средств программ КИПов, %
		средства федерального бюджета, млн.руб.	средства областного бюджета, млн.руб.	средства муниципального бюджета, млн.руб.	частные инвестиции, млн.руб.		
Городское поселение Первомайское	60,43	48,66	11,34	0,43	0,00	0,67	3,28
Кондопожское городское поселение	72,30	62,30	8,00	2,00	0,00	1,27	11,47
Городской округ город Костомукша	450,30	65,30	14,00	7,00	364,00	5,25	8,39
Городское поселение город Семилуки	96,26	87,27	7,25	1,74	0,00	0,61	3,25
Городской округ город Северодвинск	107,29	96,23	7,36	3,56	0,14	0,31	0,39
Городское поселение город Балахна	91,69	76,77	6,30	6,90	1,29	0,59	1,75
Городской округ город Нижний Тагил	991,19	937,89	46,16	7,14	0,00	1,34	57,94

Проблемы управления развитием моногородов

Прежде, чем приступать к инструментарию по решению указанных диспропорций и определения источников финансирования, хотелось бы отметить базовые управленческие просчеты, выявленные при анализе программ, которые делятся на 2 части. Первый блок вопросов – это перечень недочетов, которые лежат на поверхности и «бросаются в глаза» при изучении КИПов, а именно:

1. обращает на себя внимание отсутствие согласования с ФОИВ федерального финансирования на конкретный год;
2. при наличии в КИПах раздела «Финансовое обеспечение», отсутствуют финансовые модели и инструменты их реализации. В наличие мероприятия, использующие бюджетные средства в объеме 100 процентов на мероприятие или в части софинансирования. При реализации мероприятий не используются финансовые инструменты, а также не используются активы муниципального образования и субъекта Российской Федерации, агентств регионального развития, др. ;

3. реализация крупных промышленных проектов, на которые привлекаются иностранные инвестиции (проекты, указанные в комплексных инвестиционных программах) не согласована с финансовым регулятором рынка России (Центральный Банк).

Второй блок отражает перечень управленческих ошибок, носящих более глубокий, концептуальный характер при построении и реализации модели развития моногорода. В этой связи уместно было бы указать проблемы, с которыми сталкиваются как федеральные органы исполнительной власти при оказании государственной поддержки моногородам, так и частные инвесторы при реализации проектов в моногородах.

1. Отсутствие «якорных» проектов, которые могут быть реализованы на данной территории. В некоторых КИПах выбор был сделан в пользу создания новой для данной территории отрасли экономики, что связано с существенными затратами бюджетных и внебюджетных средств. В то же время явными конкурентными преимуществами, позволяющими предполагать безусловную успешность этих крупных проектов, муниципальное образование не располагает. Однако просчеты в выборе направлений оказания государственной поддержки во многом обусловлены объективными моментами, а именно сложностью привлечения крупных коммерческих инвесторов в отдаленные, отрезанные от основной линии размещения производительных сил местности с неразвитой инфраструктурой, множеством институциональных проблем, дефицитным бюджетом, находящиеся в состоянии «демографической смерти» [8]. В такие моногорода привлечение «якорных» проектов возможно только в случае масштабных бюджетных ассигнований. Вопрос состоит в целесообразности таких затрат и продолжении существования жителей города в крайне некомфортных социальных условиях.

2. Низкая квалификация сотрудников органов местного самоуправления, которые занимаются разработкой и реализацией КИПов. Местные бюджеты не позволяют привлечь для этой работы соответствующих специалистов, что часто приводит к некачественному результату стратегирования, а порой и невозможности освоить выделенные федеральные средства даже на те проекты, которые сами органы местного самоуправления заявили в КИПе.

3. Отсутствие активной позиции органов местного самоуправления в части развития малого предпринимательства, на которое в небольших моногородах сделана одна из основных ставок. Именно малые предприятия призваны снизить социальный дискомфорт проживания в отдаленных местностях. Промежуточные итоги реализации программ поддержки малого и среднего предпринимательства в моногородах показали,

что часто использование государственной и муниципальной поддержки не в полной мере востребовано населением.

4. Невозможность в некоторых случаях наладить рабочие контакты с градообразующим предприятием, в то время как именно оно является основным действующим лицом любого КИПа, и именно от него зависит будущее состояние экономики моногорода, даже в случае успешной реализации мероприятий КИПа.

Исходя из опыта практической деятельности в городах и регионах РФ, с учетом анализа комплексный инвестиционных проектов и выявленных недостатков и диспропорций, автором предлагается комплексный подход к решению вопроса развития моногорода.

Комплексный подход к развитию моногорода.

При предлагаемом комплексном подходе необходимо определить полный перечень мероприятий по развитию территорий, согласованных всеми участниками процесса развития территории – администрациями субъекта РФ и муниципального образования, бизнесом и населением. Определить инструментарий, сроки, ответственных и ресурсную базу с учетом спектра внебюджетных источников финансирования и инструментов финансового и фондового рынка. Сбалансировать программу с учетом первоочередности действий и ресурсов.

Программа социально-экономического развития является отправным и самым серьезным пунктом на пути привлечения необходимого объема финансирования для модернизации экономики моногорода. В настоящее время требования государственных фондов, бюджетных организаций к финансированию проектов практически не отличаются от требований банков. Поэтому при разработке программы необходимо учитывать требования к заявителю на кредитование таких банков, как Сбербанк, ВЭБ, ВТБ и других финансовых институтов, средствами которых собираются пользоваться разработчики программы. Для качественной разработки Программы социально-экономического развития требуется разработка скоординированных с Программой документов стратегического и территориального планирования, определенных к разработке Федеральным законом от 28.06.2014 № 172-ФЗ "О стратегическом планировании в Российской Федерации" и Градостроительным кодексом Российской Федерации [1, 2, 9].

Для того, чтобы данные документы не лежали на полках, а работали на экономику моногорода, они должны быть разработаны при непосредственном участии администрации моногорода и субъекта РФ, и в первую очередь с участием тех сотрудников администрации муниципалитета, кто в последующем должен реализовать

данную программу. Опыт показывает, что кадры для реализации программы как раз и готовятся в ходе формирования программы развития территории. В ходе всестороннего обсуждения с участием различных уровней власти, бизнеса, работающего на территории, населением вырабатываются решения, которые должны реализовываться сотрудниками администрации муниципалитета в рамках реализации Программы (стратегии).

При таком подходе снимаются отдельные управленческие риски:

- сотрудники администрации муниципалитета получают опыт в управлении ресурсоёмкими проектами,
- приобретают нужные компетенции для создания деловой среды, способствующей развитию,
- в диалоге с бизнесом учатся формировать благоприятный инвестиционный климат,
- снижается уровень пассивности населения при реализации той программы, к обсуждению и формированию которой они (население) были причастны.

Учитывая очень большое значение в диверсификации экономики моногородов малого и среднего бизнеса в программах и стратегиях в соответствии с разработанным Правительством РФ комплекса мер, направленных на содействие развитию экономики монопрофильных муниципальных образований, особое внимание должно уделяться поддержке малого и среднего бизнеса. Малый и средний бизнес должен обеспечить население моногородов товарами и услугами, создавая новые рабочие места для работников, которые высвобождаются в результате реорганизации градообразующих предприятий. Все проекты программы должны иметь согласованное стратегическое видение, цели и оценочные рамки. В разработке программ должны участвовать все слои общества из числа наиболее активных граждан. Участие в разработке программ воспитывает финансовую ответственность и планирование. Жители должны знать, что программа - это долгосрочный план, и доверять своим управленцам, а управленческий аппарат должен управлять ожиданиями населения моногородов. Такое доверие управленцы могут получить только участвуя в общественной и политической жизни общества.

Базовым финансовым инструментом для реализации стратегии (программы) должно быть Агентство развития. Очевидно, что для малых городов финансовые инструменты в виде залога имущества при кредитовании проектов Программы, предоставления гарантий под проекты программы и др. должно обеспечивать Агентство развития субъекта РФ. Для муниципалитетов с населением от 50 тыс. человек подобное своё Агентство – необходимый финансовый инструмент реализации Программы. Основными функциями Агентства являются: содействие реализации инвестиционных

проектов Программы социально-экономического развития муниципалитета; оперативное управление процессом реализации бизнес проектов Программы; содействие общему развитию экономики муниципального образования; поиск инвесторов для реализации проектов Программы; поиск наиболее эффективных механизмов финансирования инвестиционных проектов Программы; обеспечение соответствия инвестиционных проектов Программы меняющимся обстоятельствам внешней и внутренней среды; еженедельное информирование администрации муниципалитета о состоянии реализации программ и проектов; разработка и утверждение положения по требованию к инвестиционным проектам; отбор проектов; осуществление финансового управления при разработке и реализации инвестиционных проектов; обеспечение администрации муниципального образования, региональных властей и ключевых субъектов процесса экономического развития достоверной и полной информацией о ходе реализации Стратегии и Программы социально-экономического развития; исключение излишнего налогообложения при аккумулировании финансовых средств на реализацию каждого конкретного проекта. Реализуемые Агентством проекты должны быть нацелены на диверсификацию экономики и развитие городской среды в монопрофильных населенных пунктах и планироваться к реализации предприятиями малого бизнеса.

Финансовая модель моногорода должна содержать весь перечень вопросов, без которых невозможно привлечь денежных средств и осуществить их возврат. Поэтому в финансовую модель города должны входить следующие блоки: Программа социально-экономического развития, формирования на региональном уровне такого инструмента реализации Программы, как агентство развития с использованием всех имеющихся финансовых институтов и финансовых инструментов. Надо отметить, что применение финансовой модели - это слаженный механизм четкой реализации планов, синхронизации действий администрации муниципалитета и региональной власти по всем направлениям от принятия согласованных решений до полного исполнения муниципальных и региональных программ и проектов в намеченные сроки. Такая пунктуальность связана с тем, что финансовый инструментарий из которого во многом складывается и вся финансовая модель представляют кредитные организации, фонды, страховые компании, работающие по четким рыночным правилам с установкой жестких сроков реализации зафиксированных договорных обязательств.

Финансовые институты и их финансовые инструменты для реализации финансовой модели развития моногорода

Очевидно, что при реализации комплексного подхода развития моногорода основной финансовый инструментарий должен быть направлен на снижение доли расходов бюджетов всех уровней.

Существует большое количество внешних источников финансирования бизнеса. Их можно разделить на бюджетные и внебюджетные. К внебюджетным источникам финансирования относятся всевозможные заемные средства (коммерческие и банковские кредиты, лизинг, займы) и привлеченные средства инвесторов (например, средства, получаемые от размещения акций или облигаций, или средства бизнес-ангелов). К бюджетным источникам финансирования относятся государственные и муниципальные субсидии, ассигнования, выделяемые предприятиям в рамках исполнения государственных (муниципальных) контрактов, поручительства государственных гарантийных фондов, бюджетные инвестиции.

Далее представлен перечень финансовых институтов, которые можно привлекать к сотрудничеству, а также финансовых инструментов, которые можно использовать при разработке и реализации комплексных программ развития монопрофильных территорий.

Очевидно, что в первую очередь взаимодействие должно осуществляться государственными банками и финансовыми институтами:

- государственные банки: Внешэкономбанк (программы поддержки малого и среднего предпринимательства; поддержка экспортёров, др.); Российский Банк Развития (программа по поддержке малого и среднего бизнеса, программа по поддержке инноваций); Сбербанк России (программа поддержки малого и среднего предпринимательства; кредиты на пополнение оборотных средств для производства, торговли и предоставления услуг; кредиты на приобретение основных средств, модернизацию производства, осуществление текущего ремонта основных активов бизнеса, др.); Группа ВТБ (лизинг, страхование, факторинг); РоссельхозБанк;
- государственные финансовые институты: Фонд реформирования ЖКХ (программа переселения из ветхого жилья и программа ремонта многоквартирных домов, по которым предоставляется софинансирование); Российская ассоциация венчурного инвестирования (РАВИ) (содействие становлению и развитию рынка прямых и венчурных инвестиций в России, активизации инновационной деятельности); Агентство по ипотечному жилищному кредитованию (поддержка застройщиков в обеспечении земельных участков инженерной инфраструктурой); ОАО «Небанковская депозитно-кредитная организация

«Агентство кредитных гарантий»; Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере; Российский фонд информационно-коммуникационных технологий (осуществляет поддержку инновационных проектов в сфере информационно-коммуникационных технологий путём софинансирования проектов от 8 до 100 млн. руб.); Роснано (инвестирование в технически и экономически реализуемые проекты в сфере нанотехнологий путём вклада в уставный капитал компании, займов, гарантии по кредитам, лизинговые операции).

Надо отметить, что финансовыми институтами в сфере обеспечения непрерывного финансирования инновационных проектов на всех стадиях инновационного цикла было подписано в 2010 году соглашение. Список участников каждый год обновляется и находится на сайте ОАО «МСП Банк»²;

Для решения очень часто встречающейся проблемы у малого и среднего бизнес, а именно - отсутствия достаточного объема залогового имущества для полного обеспечения требуемого кредита в регионах РФ за счет государственных средств созданы гарантийные фонды. Помимо региональных гарантийных фондов схожие функции, в зависимости от специфики региона, могут выполнять фонды поддержки МСП и агентства (центры) развития предпринимательства. Поручительство фонда позволяет разделить риски, связанные с предоставлением кредитных ресурсов, между заемщиком, банком и государством (в лице гарантийного фонда). Можно воспользоваться поручительством следующих фондов поддержки малого и среднего предпринимательства в более семидесяти субъектах РФ³.

² С 01.04.2013 участниками являются: Государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической; деятельности (Внешэкономбанк)»; ОАО «Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства» (ОАО «МСП Банк»); ОАО «Российская венчурная компания»; ОАО «РОСНАНО»; Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере; ОАО «Московская биржа ММВБ-РТС»; Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»; Российская Ассоциация Венчурного Инвестирования; Федеральное агентство по делам молодежи; Некоммерческая организация «Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий»; Федеральное государственное автономное учреждение «Российский фонд технологического развития».

³ НО «Алтайский гарантийный фонд»; НО «Фонд содействия кредитованию субъектов малого и среднего предпринимательства Амурской области»; ГУП ИК «Архангельск»; ОАО «Астраханский залоговый фонд»; Фонд развития и поддержки малого предпринимательства Республики Башкортостан; Фонд поддержки малого и среднего предпринимательства Брянской области «Брянский гарантийный фонд»; Гарантийный фонд содействия кредитованию субъектов малого и среднего предпринимательства Республики Бурятия; Фонд содействия развитию малого и среднего предпринимательства во Владимирской области; НО «Региональный гарантийный фонд», Волгоградская обл; Гарантийный фонд Воронежской области; ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию Республики Алтай»; Ивановский государственный фонд поддержки малого предпринимательства; Филиал регионального фонда поддержки предпринимательства и развития конкуренции РИ «Гарантийный фонд РИ», Ингушетия; Фонд поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства «Иркутский областной гарантийный фонд»; НО «Гарантийный фонд Кабардино-Балкарской Республики»; Государственное автономное учреждение Калининградской области «Фонд поддержки предпринимательства»; АУ «Многофункциональный центр развития предпринимательства», Калмыкия; АУ «Центр развития предпринимательства», Калмыкия;

На сегодняшний день низкое качество риск-менеджмента на предприятиях, недоверие к страховым компаниям, небольшой горизонт планирования и недооценка реальных рисков и их последствий способствуют существенному сдерживанию инвестиций. Большинство рисков, традиционно подлежащих страхованию в развитых странах, в России не имеют страховой защиты. Недострахование в наибольшей степени характерно для таких секторов страхового рынка, как страхование ответственности, недостаточное страхование недвижимости, строительных и сельскохозяйственных рисков и практически полное отсутствие страхования рисков малого и среднего бизнеса. Минфин отметил в разработанной ведомством «Стратегии развития страховой деятельности в Российской Федерации» [6], которая подробно описывает основные этапы среднесрочного (до 2020 года) развития страхового рынка должно быть на основе добровольного страхования. Действенной и работоспособным механизмом защиты бюджетных интересов должно стать вмененное страхование, которое по своей юридической форме является

Государственный фонд поддержки предпринимательства Калужской области; Гарантийный фонд развития предпринимательства Камчатского края; Гарантийный фонд республики Карелия; Кировский областной фонд поддержки малого и среднего предпринимательства; ОАО «Гарантийный фонд республики Коми»; ГПКО «Гарантийный фонд поддержки предпринимательства Костромской области»; Муниципальное автономное учреждение города Красноярска «Центр содействия малому и среднему предпринимательству»; НО «Гарантийный фонд малого предпринимательства Курганской области»; НП «Областной центр поддержки малого и среднего предпринимательства», Курская обл.; НО «Магаданский региональный фонд содействия развитию предпринимательства»; Республиканский фонд поддержки малого и среднего предпринимательства, Республика Марий-Эл; АУ «Гарантийный фонд кредитного обеспечения республики Мордовия»; НО «Московский областной гарантийный фонд содействия кредитованию субъектов малого и среднего предпринимательства»; НО «Фонд развития малого и среднего предпринимательства Мурманской области»; АНО «Агентство по развитию системы гарантий для субъектов малого предпринимательства Нижегородской области»; Новгородский фонд поддержки малого предпринимательства; Фонд развития малого и среднего предпринимательства Новосибирской области; Омский региональный фонд поддержки и развития малого предпринимательства; НО «Оренбургский областной фонд поддержки малого предпринимательства»; НО «Гарантийный фонд для субъектов малого и среднего предпринимательства Оренбургской области»; НО «Фонд поддержки предпринимательства Орловской области»; ОАУ Орловской области «Орловский региональный гарантийный фонд»; ОАО «Поручитель», Пензенская обл.; ОАО «Пермский гарантийный фонд»; НО «Гарантийный фонд Приморского края»; АНО «Фонд гарантий и развития предпринимательства Псковской области»; НО «Гарантийный фонд Ростовской области»; Гарантийный фонд Рязанской области; ГУП Самарской области «Гарантийный фонд поддержки предпринимательства Самарской области»; ОАО «Агентство кредитного обеспечения», Ленинградская обл.; ОАО «Гарантийный фонд для субъектов малого предпринимательства Саратовской области» (ОАО «Фонд»); АУ «Фонд содействия развитию предпринимательства», Сахалинская обл.; Свердловский областной фонд поддержки предпринимательства; Гарантийный фонд РСО-Алания; Смоленский областной фонд поддержки предпринимательства; ТОГУП «Фонд содействия кредитованию малого и среднего предпринимательства Тамбовской области»; НО «Гарантийный фонд республики Татарстан»; Фонд содействия кредитованию малого и среднего предпринимательства Тверской области; ООО «Гарантийный фонд Томской области»; Тульский областной фонд поддержки малого предпринимательства / Тульский областной гарантийный фонд; Гарантийный фонд содействия кредитованию малого и среднего предпринимательства Удмуртской Республики; Ульяновский региональный фонд поручительств; Гарантийный фонд Хабаровского края; Фонд поддержки малого предпринимательства Хабаровского края; НО «Гарантийный фонд Республики Хакасия»; Фонд содействия кредитованию малого предпринимательства Челябинской области; НО «Гарантийный фонд Чеченской республики»; ООО «Гарантийный фонд Забайкальского края»; АНО «Гарантийный фонд Чувашской республики»; АНО «Гарантия и поддержка сельскохозяйственной кооперации РС (Я)», Якутия; ГУП ФАПК «Туймаада», Якутия; НО «Фонд развития малого предпринимательства РС (Я)», Якутия; ОАО «Гарантийное агентство «Ярославия».

обязательным страхованием и устанавливается законом, регламентирующим определенные виды деятельности и вменяющем субъекту обязанность осуществлять страхование определенных имущественных интересов в пользу третьего лица. Иными словами, вмененное страхование является системой обеспечения (гарантирования) ответственности субъекта перед заинтересованными лицами.

Факторинг или финансирование под уступку денежного требования представляет собой эффективный источник финансирования бизнеса, не зависящий от кредитоспособности предприятия. Клиентом факторинговой компании может стать любое малое предприятие, деятельность которого связана с совершением сделок на основе отсрочек платежей. Сегодня факторинг успешно используется в работе поставщиков продуктов питания, парфюмерно-косметической продукции, канцелярских товаров, товаров народного потребления, медикаментов, бытовой химии. Все эти сферы объединяет высокая ликвидность продаваемых товаров, так как спрос на них постоянен и высок. В целом же факторинг может быть применен в любых отраслях, где практикуются отсрочки платежей, безналичные расчеты и наработаны постоянные торговые связи. Факторинговые услуги включают в себя три вида услуг: финансирование, страхование кредитных рисков и управление задолженностью. При этом предприятие может выбрать наиболее удобную для себя комбинацию указанных услуг.

Венчурное финансирование - специфический вид финансирования, с особыми условиями и правилами, его главное отличие от традиционных источников - высокая степень риска. Это долгосрочные, т.е. от 3 до 7 лет, высоко рискованные инвестиции частного капитала в акционерный капитал начинающих малых высокотехнологичных и перспективных предприятий (стартапов), с целью получения прибыли от прироста стоимости вложенных средств в будущем. Обычно такие начинающие предприятия ориентированы на разработку и производство наукоемких продуктов. Впоследствии эти предприятия развиваются и расширяются. Венчурные инвестиции обычно осуществляются в сфере инноваций, так как именно инновации обеспечивают высокую скорость развития стартапа и, соответственно, высокую доходность. Таким образом, если предприятие является стартапом, то, стоит обратиться за инвестициями в венчурные фонды. Венчурное финансирование - новое веяние финансирования для России, но оно имеет немалую важность. Исходя из опыта зарубежных стран и из многочисленных исследований, создание инновационного бизнеса в перспективе способствует созданию современных рабочих мест, которые можно будет исчислять миллионами. Настоящие прорывы в экономике на сегодняшний день чаще обеспечиваются малыми предприятиями

и стартапами. Оптимальнее всего находить проекты и помогать им развиваться могут венчурные инвесторы.

Предложения в части финансовой модели моногорода

На базе комплексного подхода и представленного в начале данной публикации анализа КИПов решение вопросов финансирования реализации проектов программ развития моногородов можно разделить на 2 части:

А. проекты, использование финансовых инструментов при реализации которых позволит существенно снизить расходы бюджетов всех уровней;

Б. проекты в моногородах, реализация которых требует специальных государственных мер и программ поддержки.

А. проекты, использование финансовых инструментов при реализации которых позволит существенно снизить расходы бюджетов всех уровней

На основе анализа можно сделать следующие предложения по финансовой модели реализации комплексных инвестиционных проектов с использованием финансовых инструментов.

I. Реализация проектов модернизации коммунальной инфраструктуры ЖКХ.

Значительное снижение расходов средств бюджетов всех уровней при реализации программ моногородов может быть достигнуто при использовании финансовых инструментов при реализации проектов модернизации коммунальной инфраструктуры ЖКХ. В соответствии с проводимой политикой, модернизация инфраструктуры ЖКХ должна производиться за счет частных средств и привлеченных кредитов. При этом обязательные расходы муниципальных образований составляют: расходы на разработку схем теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, электроснабжения, газоснабжения; разработку комплексной программы модернизации инфраструктуры ЖКХ.

В целом, объем расходов муниципального бюджета должен сократиться и составить 7-10 % от стоимости всех мероприятий по модернизации коммунальной инфраструктуры ЖКХ.

Разработка конкретных программ по модернизации коммунальной инфраструктуры ЖКХ и проектно – сметной документации в соответствии с законодательством должно осуществляться эксплуатирующими организациями соответствующих систем, что не влечет дополнительных расходов бюджетов различных уровней. Российский опыт показывает, что окупаемость программ модернизации инфраструктуры ЖКХ даже в депрессивных регионах составляет 5-10 лет. В этой связи, реализация программ должна

осуществляться исключительно за счет кредитных средств, что позволит сократить расходы бюджетов на программы модернизации коммунальной инфраструктуры ЖКХ на 90 %.

Для реализации финансовой схемы проектов модернизации коммунальной инфраструктуры ЖКХ через кредитование предприятия, эксплуатирующего инфраструктуру ЖКХ, необходимо обеспечение кредита. Данный вопрос решается несколькими способами, также не требующими расходов средств бюджетов разных уровней.

При достаточности активов в качестве залогового инструмента предприятие кредитруется по стандартной схеме кредитования. При недостаточности активов в качестве залогового инструмента, можно использовать залог 3-х лиц, а именно – активы (имущество) муниципального образования или субъекта Российской Федерации. При недостаточности активов в качестве залогового инструмента, также можно использовать инструменты лизинга. Сегодня российские коммерческие банки также готовы кредитовать предприятия, эксплуатирующего инфраструктуру ЖКХ, при условии обслуживания данного предприятия в банке – выдающем кредит. При оборотах предприятий ЖКХ свыше 1 млрд. рублей для реализации программ модернизации инфраструктуры ЖКХ города экономически эффективно применять вместо инструмента кредитования - облигационный займ.

II. Развитие малого и среднего бизнеса.

Мониторинг комплексных инвестиционных планов развития моногородов показал, что на создание проектов поддержки малого и среднего бизнеса запрашиваются средства бюджетов разных уровней для непосредственной реализации конкретных проектов, финансирование для создания объектов, а также для «предоставления финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства на создание собственного бизнеса в виде грантов, займов, микрофинансирования». Вместе с тем, использование финансовых инструментов позволит снизить расходы бюджетов всех уровней на реализацию программ поддержки малого и среднего бизнеса, при этом сделав реализацию программ в рамках поставленных задач поддержки бизнеса – более эффективной и при том же финансировании – увеличить объемы реализуемых проектов в 4-5 раз.

Представляется, что расходы программ по поддержке малого и среднего бизнеса должны направляться на такие инструменты как:

1. предоставление обеспечения при кредитовании проектов малого и среднего бизнеса,
2. страхование проектов малого и среднего бизнеса,
3. субсидирование процентной ставки.

Практика показывает, что основной проблемой реализации небольших проектов является отсутствие залогового инструмента для привлечения кредитных средств. Обеспечение залога (3-ми лицами в лице фонда поддержки малого предпринимательства, областного фонда развития, др.) или страхование проектов эффективнее прямого финансирования. Также подобные меры поддержки позволят сформировать у малого и среднего бизнеса правильную модель взаимодействия с финансовыми институтами (кредитными организациями) и бюджетом.

Для мультипликативного эффекта возможно использовать комплекс инструментов, представлены в разделе «Финансовые институты и их финансовые инструменты для реализации финансовой модели развития моногорода».

Б. проекты в моногородах, реализация которых требует специальных мер и программ поддержки.

1. Программы поддержки малого и среднего бизнеса в моногородах.

Реализация программ поддержки малого и среднего бизнеса в моногородах требует комплексной поддержки, которая могла бы быть представлена в виде отдельной (специальной) программы - Программы поддержки малого и среднего бизнеса в моногородах. Данная Программа могла бы специализироваться по 2-м основным направлениям:

- выделение кредитов субъектам малого предпринимательства в моногородах специализированным кредитным учреждением при предоставлении обеспечения при кредитовании проектов малого и среднего бизнеса, страхования проектов малого и среднего бизнеса, субсидировании процентной ставки,
- предоставление субъектам малого и среднего бизнеса информации о состоянии рынка, перспективным направлениям развития малого и среднего бизнеса, ниш для развития малого предпринимательства в различных регионах Российской Федерации.

Надо отметить, что подобная информация - маркетинг рынка - исключительно востребована, но в связи с высокой стоимостью – недоступна не только для начинающих предпринимателей, но и для субъектов среднего бизнеса. Реализация маркетингово – информационной поддержки специализированным учреждением в тесном взаимодействии со специализированным кредитным учреждением позволит правильно определить направления развития субъектов малого предпринимательства, а также резко снизить риски банкротства предприятий малого и среднего бизнеса. Роль данного специализированного государственного учреждения мог бы выполнить созданный в сентябре 2014 г. в формате НКО Фонд развития моногородов (ФРМ), входящий в группу Внешэкономбанка.

2. Программа поддержки и развития импортозамещающих промышленных производств в моногородах

Мировой опыт показывает, что управление монопрофильными населенными пунктами предусматривает выделение значительного объема бюджетных средств на цели диверсификации экономики и развития социальной сферы. Вместе с тем, предлагаемые в данном разделе меры и финансовая модель оптимизации (сокращения) бюджетных расходов путем использования финансовых инструментов не в состоянии решить главной проблемы, с которой столкнулись моногорода, в которых на производстве были заняты высокопрофессиональные специалисты, а именно - проблему миграцию инженеров и перспективной молодежи.

Главными проблемами, с которыми столкнулись моногорода с высоким кадровым и научным потенциалом можно назвать: миграцию инженеров и перспективной молодежи; потенциально высокий уровень безработицы, сказавшийся на потере преемственности рабочих профессий у более молодого поколения; рост числа безработных среди молодежи в возрасте 16-24 лет; отсутствие традиций мелкого предпринимательства и ведения собственного хозяйства.

Необходима отдельная программа поддержки моногородов с высоким кадровым и научным потенциалом, с высоким уровнем обеспечения научной базы моноотраслевых производств. При этом, указанная программа не должна включать в себя перечень вышеперечисленных мер поддержки, включая финансовые инструменты. Причем, основной задачей данной программы должны являться не создание малого и среднего бизнеса и переквалификация высокопрофессиональных работников. В современных условиях исключительно актуально была бы Программа поддержки и развития импортозамещающих промышленных производств в моногородах. Данная программа отвечает как решению поставленных Президентом России задач в части импортозамещения, так и решает вопрос удержания высокопрофессиональных кадров в моногороде. Данная программа могла бы найти применение как в моногородах, которые притягивают трудовые ресурсы из соседних населенных пунктов (городское поселение Первомайское, городской округ город Костомукша, городской округ город Нижний Тагил), так и в моногородах, «отдающих» трудовые ресурсы соседним городам в ходе ежедневных трудовых поездок населения (Кондопожское городское поселение, городское поселение город Балахна). Но наиболее актуальна реализация данной программы была бы в «изолированных» моногородах, обладающих высоким кадровым потенциалом.

Надо отметить, что в большинстве городов высокотехнологичное монопрофильное производство исторически сопровождалось наличием учебных центров, конструкторских

бюро, научно исследовательских институтов. Такая инфраструктура могла бы стать хорошей базой для формирования технопарков и технико – внедренческих зон (по внедрению новых технологий) в моногородах в рамках предлагаемой Программы поддержки и развития импортозамещающих промышленных производств в моногородах.

Формирование программы импортозамещения и создание технопарков и технико – внедренческих зон в моногородах позволит мобилизовать интеллектуальный потенциал населения, задействовать научную инфраструктуру, создать новые рабочие места, внести вклад в решение проблем занятости, а при сбалансированном подходе превратить территории отдельных моногородов из депрессивных территорий в территории опережающего развития путем создания, внедрения и производства продукции по новым, конкурентоспособным технологиям импортозамещения.

Таким образом, задачами программы поддержки и развития импортозамещающих промышленных производств в моногородах должны быть сокращение оттока инженеров и перспективной молодежи; создание новых высокотехнологичных производств на основе кадрового потенциала и научной базы; формирование технико – внедренческих зон, опираясь на кадровый потенциал и научную базу; диверсификация занятости в пользу альтернативных отраслей и новых технологий.

3. Инвестиционный имидж моногорода

Моногорода, особенно отдалённые, имеют низкую инвестиционную привлекательность [5]. В этой связи, наиболее эффективным инструментом является комплексный план социально – экономического развития города с прописанными мерами, шагами, инструментами и объемами финансирования и мерами поддержки. Федеральное ведомство, ответственное за вопросы развития моногородов, могло бы взять на себя задачу совместно с администрациями области и моногорода формировать положительный инвестиционный имидж моногорода, что также является действенным инструментом формирования финансовой модели развития моногорода. Формирование такого списка моногородов с эффективной управленческой командой и информация на федеральном уровне и среди инвесторов о проектах в конкретном моногороде могла бы стать хорошим инструментом повышения инвестиционного рейтинга данного моногорода. Вместе с тем, для включения в такой список, администрации городов также должны сделать определенные шаги. Например, со стороны региональной и местных властей должна быть проделана работа, чтобы согласовательные процедуры для реализации инвестиционного проекта составляли не более определенного времени, удобного для инвесторов. Администрации субъектов Российской Федерации также могут определить - какие льготы для инвесторов (в соответствии с направлением диверсификации экономики) можно

предоставлять на региональном уровне виде форм промышленных парков, агропромпарков, инвестиционных парков, а также налоговых льгот регионального уровня.

Выводы

Как показала практика, меньше половины комплексных инвестиционных планов модернизации моногородов актуализируются, в соответствии с новыми вызовами сегодняшнего дня. В единичных случаях можно найти информацию о мониторинге хода реализации КИПов. На сайтах многих муниципальных образований – моногородов Программы отсутствуют, из чего можно делать вывод, что к Комплексным инвестиционным планам не относятся как к стратегическим документам и инструментам развития, а зачастую присутствуют иждивенческие настроения в части получения средств федерального бюджета и частных инвесторов. Однако, при таком подходе не может быть сформирован положительный инвестиционный климат, а, следовательно, невозможно использование финансовой модели и финансовых инструментов для реализации программ диверсификации и модернизации экономики моногорода.

Надо отметить, что при дальнейшей разработке КИПов в обязательном порядке должны быть представлены финансовые инструменты, которые задействуются при реализации Комплексных инвестиционных проектов модернизации моногородов. В случае, если из бюджета РФ или бюджетов другого уровня на программы (кроме проектов по жилью, образованию, культуре и медицине) запрашивается финансирование в полном объеме – необходимо в обязательном порядке указывать – почему (по какой причине) не были задействованы финансовые инструменты.

Надо также отметить, что для эффективного определения и использования финансовой модели или набора конкретных финансовых инструментов, необходимы сведения о бюджетобеспеченности, состоянии муниципального бюджета, имеющихся обременениях в виде выданных гарантий, а также о муниципальной казне. В этой связи предлагается внести дополнения в «Методические рекомендации по подготовке и реализации комплексных инвестиционных планов развития монопрофильных населенных пунктов» в целях возможности построения конкретной финансовой модели для каждого моногорода с максимально эффективным использованием всех доступных на рынке финансовых инструментов.

В современной ситуации и вызовов на международной арене [3, 10] исключительно полезной была бы разработка программы по импортозамещению в моногородах. Программа должна содержать расчет потребности и производства промышленной продукции, оценку соответствия потребностей имеющемуся ресурсному потенциалу в

моногородах, прогноз развития импортозамещающих отраслей с учетом научно – технического прогноза Российской Федерации. Разработка и реализация Программы поддержки и развития импортозамещающих промышленных производств в моногородах позволит сконцентрировать бюджетные ресурсы и эффективно решать вопросы импортозамещения.

Список использованных источников

1. Градостроительный кодекс РФ (Федеральный закон от 29 декабря 2004 года № 190-ФЗ).
2. Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».
3. Указ Президента РФ от 6.08.2014 № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации».
4. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 июля 2014 г. N 1398-р. Перечень монопрофильных муниципальных образований российской федерации (моногородов).
5. Материалы совещания по вопросам обеспечения стабильного развития монопрофильных населённых пунктов. <http://www.kremlin.ru/news/20873>
6. Стратегия развития страховой деятельности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу одобрена поручением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2008 г. № ВП-П13-6891.
7. Комплексные инвестиционные планы муниципальных образований: Комплексный инвестиционный план развития монопрофильного городского поселения «Первомайское», 2010 г.; Комплексный инвестиционный план развития Кондопожского городского поселения в 2011 – 2015 гг., 2011 г. (с учетом постановления Администрации Кондопожского городского поселения от 24.08. 2012 года № 37 «Об актуализации показателей долгосрочной муниципальной целевой программы «Комплексный инвестиционный план развития Кондопожского городского поселения в 2011 – 2015 гг.»); Комплексный инвестиционный план модернизации моногорода Костомукша Республики Карелия, 2010 г.; Комплексный инвестиционный план модернизации г.Семилуки Воронежской области, (в редакции решения Совета народных депутатов городского поселения - город Семилуки от 25.07. 2014 г. № 216); Комплексный инвестиционный план модернизации моногорода Северодвинска Архангельской области на 2010–2020 годы, утвержденный постановлением Администрации муниципального образования «Северодвинск» от 30.11.2010 № 447-па (в редакции от 29.11.2013 № 487-па); Комплексный план модернизации моногорода Балахна на 2010 – 2020 годы, 2010 г.; Комплексный инвестиционный план модернизации города Нижний Тагил Свердловской области на 2010 – 2020 годы, 2010г.
8. Развитие моногородов России: монография / колл. авт. Под ред. д-ра экон. наук, проф. И.Н. Ильиной. [Монография] М.: Финансовый университет, - 2013. - 168 с.
9. Смирнова О.О. «Стратегическое государственное планирование в России». [Монография] - М.: Изд. МНЭПУ, - 2010. - 175 с.
10. Смирнова О.О. Парадигмы и параллели. О смене парадигмы однополярного мира и стратегическом планировании. // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие), - 2014. № 3(19), - С. 107-110.