

ПРИОРИТЕТНЫЕ
НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ
И РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОЙ
ЭКОНОМИКИ



Центр развития информационного общества
(РИО-Центр)

ПРИОРИТЕТНЫЕ НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ И РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Под общей редакцией
проф. *И.Ю. Юргенса*

Москва
2007

ББК 65.9(2Рос)8
П75

Под общей редакцией
проф. **И.Ю.Юргенса**
(председатель Правления РИО-Центра,
председатель Координационного совета
предпринимательских союзов России.)

Авторский коллектив:
член-корр. РАН **Р.С.Гринберг** (директор
Института экономики РАН) — руководитель;
д.ф.-м.н., проф. **Д.Л.Андрианов** (генеральный директор
компании «Прогноз»);
к.э.н. **А.О.Селянин** (директор направления
компании «Прогноз»);
к.т.н. **О.В.Симаков** (директор направления
ГАС «Управление»);
академик РАН **С.А.Ситарян** (советник РАН);
д.э.н., проф. **Д.Е.Сорокин** (первый заместитель
директора Института экономики РАН).

**Приоритетные национальные проекты и развитие рос-
П75 сийской экономики.** — М.: Научная книга, 2007. — 80 с.
ISBN 978-5-91393-001-9

Данные материалы подготовлены при поддержке Центра
развития информационного общества (РИО-Центр) на основе
информации, полученной из государственной автоматизирован-
ной системы информационного обеспечения управления при-
оритетными национальными проектами (ГАС «Управление»).

ББК 65.9(2Рос)8

© РИО-Центр, 2007.
© Оформление —
«Научная книга», 2007.

ISBN 978-5-91393-001-9

СОДЕРЖАНИЕ

1. Национальные проекты и интересы российского общества	7
2. Реализация приоритетных национальных проектов: первые итоги	22
3. Перспективные направления реализации приоритетных национальных проектов	40
3.1. Доступное и качественное образование	40
3.2. Доступное и качественное здравоохранение	43
3.3. Доступное и качественное жилье . . .	47
3.4. Развитие агропромышленного комплекса.	49
3.5. Система мониторинга реализации приоритетных национальных проектов. . . .	52
3.6. Развитие ресурсной базы приоритетных национальных проектов	60

1. Национальные проекты и интересы русского общества

Выдвинутые в сентябре 2005 г. Президентом Российской Федерации приоритетные национальные проекты продолжают оставаться в центре общественного внимания. Продолжаются дискуссии, как вокруг выбора приоритетов, определяемых выдвинутыми проектами, так и по поводу хода и механизмов их реализации. Представляется, что такая ситуация определяется не только и даже не столько политической конъюнктурой, сколько тем, что само понятие «Национальный проект» уже по своему звучанию несет в себе действия и перемены, масштаб которых охватывает все общество.

Действительно, присвоение тому или иному проекту статуса национального подразумевает, что он прямо и непосредственно затрагивает интересы не той или иной социальной группы или класса, а осуществляется в общенациональных интересах, в интересах всей нации, как целого, и его плодами, так или иначе, воспользуются все граждане и, соответственно, осуществление, реализация такого проекта требует того

или иного участия в нем также всех (или, по крайней мере, большинства) дееспособных членов общества.

История, как отечественная, так и зарубежная, знает немало примеров такого рода проектов. В России к наиболее известным из них можно отнести промышленную революцию Петра I, реформу аграрных отношений 1861 г, строительство транссибирской магистрали, возрождение российского флота после поражения в русско-японской войне в начале XX века, выдвижение плана электрификации России и ее индустриализация в 1930-х гг., создание ракетно-ядерного щита в 1950-х—1960-х гг., освоение нефтегазовых ресурсов Сибири и т. д.

Говоря о зарубежном опыте можно вспомнить о «новых рубежах» президента США Ф.Рузвельта, позволивших возродить американскую экономику после тяжелейшего кризиса 1929—1933 гг., проектах, обеспечивших послевоенное восстановление Германии и Японии после поражения в мировых войнах, лунный проект США.

Анализ, выдвигаемых в прошлом национальных проектов и ход их реализации позволяет выявить ряд общих черт.

Первое. Все эти проекты выдвигались в условиях, когда сохранение оптимистической исторической перспективы для данного общества требовало его (общества) качественного преобразования. Иначе говоря, когда заканчивался один цикл развития общества, начиналась нисходящая траектория волны его развития и перед обществом вставала дилемма: либо качественно преобразоваться для перехода в новый цикл, в начало восходящей траектории новой волны, либо, дойдя до конца нисходящей траектории, исчезнуть с исторической арены, как исчезают волны, достигшие своего предела — твердого берега. Соответственно, выдвигаемые в этот период проекты были направлены не просто решение тех или иных экономических или научно-технологических задач. Проект потому и получал статус национального, что его реализация вела (должна была вести) к качественному преобразованию самого общества, сложившегося образа его жизни, присущей ему системы социально-экономических отношений и, как результат, переход к новой восходящей волновой траектории.

Второе. Поскольку результаты реализации выдвигаемых проектов затрагивали коренные интересы всего общества, всех его членов, постольку удача или неудача этих проектов определялась не только их исторической, социально-экономической, технологической и т.д. целесообразностью, наличием организационно-административных и экономических механизмов их реализации. Требовалась, прежде всего, общенациональная заинтересованность в этих проектах. В свою очередь такая заинтересованность во многом определялась тем, насколько они были понятны и «сопругались» с насущными потребностями большинства населения и общенациональным доверием к власти, выдвинувшей эти проекты.

Именно отсутствие общенациональных заинтересованности и доверия лежало в основе неудач при осуществлении любых, самых необходимых национальных проектов.

На рубеже XX и XXI веков Россия столкнулась с общесистемным кризисом, поставившим под угрозу само ее существование. Преодоление этого кризиса требовало глубокого качественного преобразования сложившейся системы социально-экономических и политических от-

ношений. Общенациональные проекты, как показывает исторический опыт — эффективный механизм таких изменений. Таким образом, сама идея выдвижения высшей государственной властью России национальных проектов представляется весьма плодотворной.

Отвечают ли выдвинутые национальные проекты своему социально-экономическому и историческому назначению?

В этой связи, необходимо определить, что в настоящее время является для России критическим общенациональным интересом.

Базовым общенациональным интересом является сохранение самого общества, как определенной исторической целостности. В условиях сложившихся форм и механизмов глобализации эта задача сохранения национально-государственной идентичности осознается всеми государствами особенно остро.

В силу целого ряда объективных исторически сложившихся геополитико-экономических обстоятельств базовым условием сохранения национально-государственной идентичности России является восстановление ее статуса в качестве великой державы по критериям

XXI века, или, выражаясь современным языком, становление России в качестве одного из «полюсов развития» современного глобализирующегося мира. Это в полной мере было осознано нынешним высшим политическим руководством страны. Еще в 2003 г. в Послании Федеральному собранию Президент Российской Федерации отмечал необходимость «все наши решения, все наши действия подчинить тому, чтобы уже в обозримом будущем Россия прочно заняла место среди действительно сильных, экономически передовых и влиятельных государств мира. ...Весь наш исторический опыт свидетельствует: такая страна, как Россия, может жить и развиваться в существующих границах, только если она является сильной державой. Во все периоды ослабления страны — политического или экономического — перед Россией всегда и неотвратимо вставала угроза распада».

Немаловажным — особенно с точки зрения национальных проектов — здесь является и то обстоятельство, что стратегия становления России в качестве одной из ведущих мировых держав согласно данным социологических опросов отвечает ожиданиям более 80 % граждан России.

Понятно, что набор «требований», удовлетворять которые необходимо, для решения вышеуказанной задачи достаточно разнообразен и меняется с течением времени. Но среди них существует одно исходное и неизменное по своему содержанию: социально-экономическое благополучие большинства народа. Отсутствие этого условия не позволяет говорить об устойчивом социально-политическом единстве нации, что обязательно для сохранения целостности общества.

По сути, об этом писал еще А. Смит, отмечая, что «ни одно общество, без сомнения, не может процветать и быть счастливым, если значительная часть его членов бедна и несчастна»¹.

Непонимание этого со стороны правящих кругов в значительной степени послужило одной из важнейших причин краха Российской

¹ Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Кн. I—III. М. Наука. 1993. С. 200.

Этот вывод разделяют и современные авторитетные исследователи в области социальных наук, приходящие к выводу, что устойчивое развитие общества в современных условиях возможно лишь при гарантированном обеспечении каждому его члену материальных и социальных условий для (пусть скромного), но достойного существования (см.: Фромм Э. Иметь или быть? М.: Прогресс, 1986. С. 212—213; Печчеи А. Человеческие качества. М., 1980. С. 188; From Plan to Market. World Development Report 1996. Washington, D. C., The World Bank, 1996; Fischer S. Opening Remarks. Presented to the Conference on Economic Policy and Equity. The International Monetary Fund, Washington, D. C., June 8—9, 1998).

империи. Вспоминая предреволюционный (перед 1917 г.) период Великий князь Александр Михайлович писал: «Каждый здравомыслящий финансист должен бы был сознавать, что пока русский крестьянин будет коснеть в невежестве, а рабочий ютиться в лачугах, трудно ожидать солидных результатов в области развития русской экономической жизни. Но близорукие дельцы... были мало обеспокоены отдаленным будущим. Они были уверены, что сумеют реализовать все вновь приобретенное до того, как грянет гром»².

Под этим углом зрения обратимся к содержанию нынешних национальных проектов:

- 1) создание системы качественного и доступного образования;
- 2) создание системы качественного и доступного здравоохранения;
- 3) обеспечение доступного для населения жилья;
- 4) развитие агропромышленного комплекса.

² Из «Книги воспоминаний» Великого князя Александра Михайловича // *Цит. по:* Трехсотлетие дома Романовых. Последние дни последнего царя / Авт. сост. Т. Степанчук. З. Степанчук — М., ЦЭК, 1991. С. 86.

В тех конкретных социально-экономических условиях, которые ныне сложились в России, содержание этих проектов направлено на решение самых насущных проблем, с которыми сталкивается абсолютное большинство членов российского общества.

Действительно, что в первую очередь необходимо человеку?

Первое. Человек должен быть сыт, обут и одет — задачи, которые невозможно решить без развитого агропромышленного комплекса.

Второе. Человек должен иметь крышу над головой — доступное жилье.

Третье. Человек хочет быть здоровым, что невозможно без развитой системы здравоохранения.

Четвертое. Человек хочет дать образование детям, что особенно актуально в век экономики, основанной на знании.

Конечно, можно выдвинуть — и вполне обоснованно — другие общенациональные приоритеты. Но дело, как уже отмечалось выше, не только в научной обоснованности приоритетов. Важнейшим условием их успешной реализации является их осознание обществом в качестве отвеча-

ющих его насущным потребностям. Только в таком случае эти приоритеты получают не формально, а фактически статус общенациональных.

Так, после Великой Отечественной войны 1941—1945 гг., можно было получить общественную поддержку созданию ракетно-ядерного щита даже ценой ущемления текущего материального благополучия народа. Лозунг «лишь бы не было войны» объяснимо был самой насущной потребностью нации в тот исторический период.

Ныне же в силу сложившихся обстоятельств (бедности значительной части населения, превышения смертности над рождаемостью, проблемы с получением качественного образования и, зачастую, невозможностью решить жилищный вопрос) приоритеты, не направленные прямо и непосредственно на решение этих задач, вряд ли будут восприняты массовым общественным сознанием, как общенациональное дело.

По оценкам соответствующих исследований, проводившихся под эгидой ООН, СССР устойчиво занимал 20—25 место в мире, в том числе по развитию образования входил в первую пятерку, а здравоохранения — в первую десятку стран. В настоящее время Россия занимает 98 место в мире по душевым расходам на здра-

воохранение, при этом около 40 % совокупных затрат уходит на содержание элитной медицины. Развал системы бесплатного медицинско-го обслуживания в условиях широкого распространения бедности стал существенным фактором ухудшения здоровья населения. Снижение репродуктивного здоровья женщин формирует порочный круг передачи нездоровья из поколения в поколение.

Приоритетный национальный проект в сфере здравоохранения призван стать первым этапом решения проблемы доступности качественной и высокотехнологичной медицинской помощи населению. Его главной задачей является восстановление «здравоохранительной» стратегии развития системы здравоохранения вместо «лечебной».

По данным обследования социальной защищенности населения ЦИРТ ИЭ РАН, в 2003 г. около 40% семей занимало ветхое жилье, требующее срочного капитального ремонта, или жилье, находящееся в аварийном состоянии. От 25 до 40% жилья не имеет тех или иных базовых удобств, которые необходимы человеку в цивилизованной стране (водопровода, канализации, центрального отопления и т. д.).

На протяжении периода реформ объемы капитального ремонта и ввода в действие инфраструктурных объектов ЖКХ (водопроводных, канализационных и тепловых сетей) снизились в 2,5—3 раза по сравнению с объемом ввода в действие нового жилья. В результате планово-предупредительный ремонт сетей и оборудования систем водоснабжения, коммунальной энергетики практически полностью уступил место аварийным и восстановительным работам, удельные затраты на проведение которых уже сейчас превышают в 2,5—3 раза затраты на плановый ремонт тех же объектов. Важно не только строительство нового жилья, но и ремонт, реконструкция, поддержание в приемлемом состоянии наличного жилищного фонда.

Непосредственная же реализация комплекса мер в рамках проекта позволит к 2010 году построить, по оценке, около 400 млн. кв. м жилых домов и квартир. Это в объеме даст прибавку почти 15% к существующему фонду жилья, окажет положительное воздействие на стабилизацию цен и сбалансированность спроса и предложения. Ежегодный объем вводимого жилья к 2010 году может достигнуть 80 млн. кв. м или 0,5 кв. м на 1 человека.

Это поможет государству выполнить накопленные до 1 января 2005 года обязательства по обеспечению социальным жильем отдельных категорий граждан. Время ожидания в очереди на получения социального жилья снизится по расчетам с 20 лет (еще в недавнем прошлом) до примерно 5 лет.

Важно подчеркнуть, что в реализации названных приоритетов объективно заинтересованы и имущие классы, так как в этом случае им в гораздо большей степени гарантирована социальная стабильность, чем при сохранении и развитии сложившейся ситуации в данной сфере.

Вместе с тем, отвечая насущным потребностям народа, выдвинутые проекты направлены и на реализацию стратегических интересов российского государства.

Во-первых, реализация этих проектов ведет к развитию (физическому и интеллектуальному) человеческого потенциала России, что является главным условием становления страны в качестве конкурентоспособной державы современного мира.

Во-вторых, эти проекты потенциально содержат в себе мультипликационные эффекты устой-

чивого экономического роста, основанного на инновационных факторах и развития внутреннего рынка. Ведь решение любой из перечисленных задач требует создания соответствующей материально-технологической базы в соответствующих отраслях, что, в свою очередь, возможно лишь при развитии экономики на базе современных высоких технологий.

Так, реализация национального проекта в сфере жилищного строительства, как системообразующей компоненте российской экономики, с учетом развития смежных и сопутствующих производств (промышленности строительных материалов, металлургии, деревообработки и др.) даст серьезный экономический эффект. Только за счет интенсивного развития стройиндустрии и смежных отраслей можно за 6 лет добиться роста ВВП на 10—15%.

При этом прирост налоговых поступлений значительно превысит бюджетные вложения в этот проект. Один бюджетный рубль привлечет от 5 до 10 рублей из внебюджетных источников. Будет создано около 1 млн. новых рабочих мест. За счет перераспределения свободных денежных средств населения с потребительского рынка в строительство жилья по ипотечным и накопительным программам будет достигаться снижение уровня инфляции.

Ожидаемый эффект от реализации национального проекта в сфере агропромышленного комплекса в течении трех лет включает:

- увеличение производства молока на 4,5%;
- увеличение производства мяса на 7%;
- увеличение объемов реализации продукции, производимой в ЛПХ, КФХ на 5—7%;
- закупка по лизингу 100 тыс. голов высокопродуктивного племенного скота;
- закупка высокопроизводительного оборудования для создания 130 тыс. скотомест;
- создание и развитие существующих 2550 сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Наконец, нельзя не отметить, что успешная реализация этих проектов послужит материальной базой восстановления необходимого уровня доверия основной массы населения к власти.

Таким образом, можно сделать вывод, что выдвинутые проекты отражают как насущные потребности российского общества, так и долгосрочные интересы развития России, а их реализация явится огромным шагом к восстановлению статуса России в качестве одного из полюсов роста современного мира. Соответственно, присвоение эти проектам статуса национальных более, чем оправдано.

2. Реализация приоритетных национальных проектов: первые итоги

Первые результаты реализации проектов позволяют говорить об определенных сдвигах по ряду ключевых направлений.

Так, в первом квартале 2007 г. к уровню 2005 г. ввод в действие кв. м. общей площади жилых домов составил 148,61%, производства в хозяйствах всех категорий скота и птицы в живом весе — 112,49%, молока — 104,07%.

Несмотря на ряд спорных вопросов, касающихся конкретных мероприятий в рамках национального проекта в области здравоохранения, эффект от его реализации как экономический, так и социальный очевиден уже сегодня.

В частности, в результате проведения работы по профилактике ВИЧ-инфекции к концу 2007 года будет обследовано 20 млн. человек, будут получать антиретровирусные препараты 30 тыс. человек.

Что касается иммунопрофилактики в целом, то по расчетам специалистов на каждый рубль, вложенный в данное направление, при-

ходится 4,5 рубля предотвращенного экономического ущерба. Таким образом, предусматривая в приоритетном национальном проекте в сфере здравоохранения на вакцинацию населения 10 млрд. рублей, предотвращенный экономический ущерб может составить порядка 45 млрд. рублей.

Если в 2005 г. коэффициент смертности в расчете на 1000 чел. населения вырос с 16,0 до 16,1, то в 2006 г. он, по сути, впервые за последние годы показал существенное снижение — 15,2, что является самым низким уровнем с 2000 г., когда этот коэффициент составил 15,3. В том числе, количество детей, умерших в возрасте до 1 года в первом квартале 2007 г. составило 85,45% к уровню 2005 г. (за первые 5 месяцев 2007 г. в целом по субъектам Российской Федерации отмечено снижение младенческой смертности в среднем на 8,5%). При этом рост уровня рождаемости за тот же период составил 103,9%. В свою очередь, это повлекло уменьшение естественной убыли населения на 1,3 чел. в расчете на 1000 чел. населения.

Вместе с тем, учитывая сложившуюся социально-экономическую дифференциацию субъектов федерации, в том числе по показателям, отражающим ход реализации приоритетных национальных проектов, а также огромную роль руководства регионов в организации этой работы, представляется, что анализ хода реализации национальных проектов следует проводить в разрезе субъектов федерации. Такой подход позволит, во-первых, более целенаправленно использовать федеральные ресурсы, выделяемые под приоритетные национальные проекты. Во-вторых, сопоставить эффективность управления, как федеральными, так и собственными ресурсами со стороны руководства субъектов федерации.

Ниже приведены результаты такого анализа по ряду ключевых показателей, характеризующих ход реализации приоритетных национальных проектов, позволяющий выделить регионы «лидеры» и «аутсайдеры», а также определить зависимости между выделяемыми ресурсами и результатами по созданию системы качественного и доступного здравоохранения, обеспечению доступного для населения жилья и развитию агропромышленного комплекса. При этом

под ключевыми показателями понимаются те, которые отражают динамику конечных результатов реализации приоритетных национальных проектов. В нижеприведенном анализе выделена динамика:

— по проекту создания системы качественного и доступного здравоохранения — смертности, в том числе в возрасте до 1 года, рождаемости и коэффициента естественной убыли/прироста населения;

— по проекту обеспечения доступного для населения жилья — ввод в действие общей площади жилых домов;

— по проекту развитию агропромышленного комплекса — производство молока, скота и птицы в хозяйствах всех категорий.

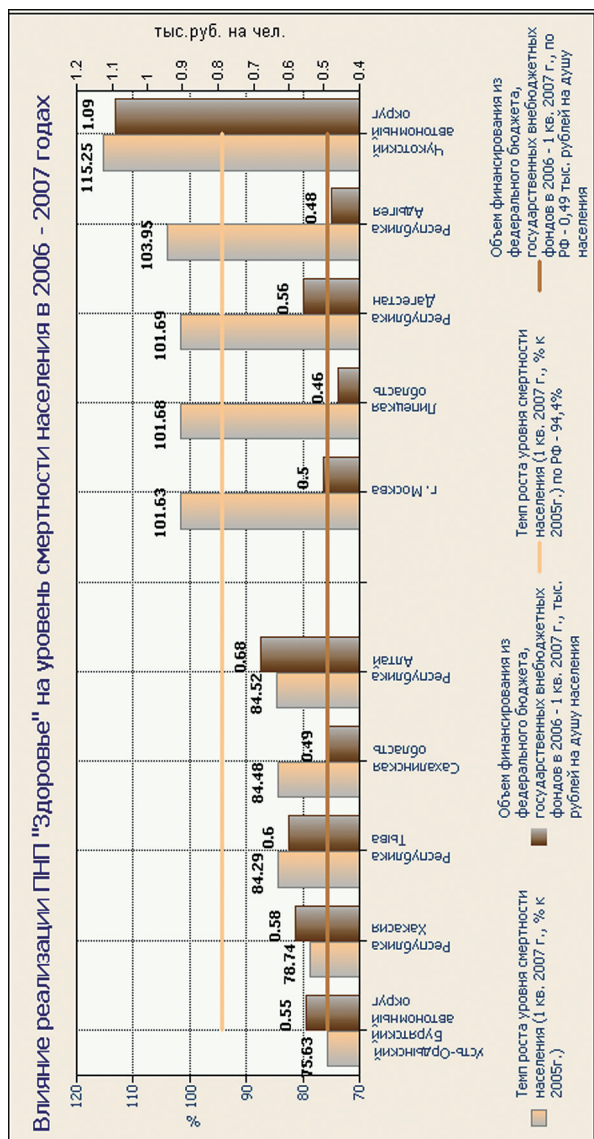


Рис. 1

По показателю динамики уровня смертности, как видно из рис. 1 к группе регионов-«лидеров», которая характеризуется наибольшим сокращением темпов смертности населения за рассматриваемый период относятся следующие регионы:

1. Усть-Ордынский Бурятский АО, где уровень смертности сократился за рассматриваемый период на 24,37%;
2. Республика Хакасия — 21,26%;
3. Республика Тыва — 15,71%;
4. Сахалинская область — 15,52%;
5. Республика Алтай — 15,48%.

К группе регионов — «аутсайдеров», для которой характерны наибольшие по России темпы роста уровня смертности относятся:

1. г. Москва, где уровень смертности вырос на 1,53%;
2. Липецкая область — 1,68%;
3. Республика Дагестан — 1,69%;
4. Республика Адыгея — 3,95%;
5. Чукотский АО — 15,25%.

При этом можно отметить, что по четырем из пяти регионов — «лидеров» объем финанси-

ния в расчете на душу населения по национальному проекту создания системы качественного и доступного здравоохранения из федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов оказался выше среднероссийского (0,49 тыс. руб./чел.), а по одному (Сахалинская обл.) — на уровне среднероссийского.

В то же время по одному из пяти регионов-«аутсайдеров» (Липецкая обл.) объем финансирования был ниже среднероссийского, по двум (г. Москва и Республика Адыгея) — практически на уровне среднероссийского, и лишь по одному (Чукотский АО) был существенно выше среднероссийского.

Отсюда возможен предварительный вывод о положительной связи между объемами финансирования национального проекта создания системы качественного и доступного здравоохранения и его результатами. Одновременно выявляются те проблемные регионы, где следует более внимательно изучить эффективность управления ресурсами, выделяемыми по данному национальному проекту.

Анализ динамики младенческой смертности (в возрасте до 1 года) определяет иные группы регионов — «лидеров» (Агинский-Бурятский АО —

снижение на 55,6%, Ненецкий АО — на 51,6%, Брянская обл. — на 44,2%, г. Санкт-Петербург — на 43,3%, Белгородская обл. — на 42,5%) и «аутсайдеров» (Чукотский АО — рост на 26,1%, Чеченская республика — рост на 40,3%, Ямало-Ненецкий АО — на 41,1%, Республика Калмыкия — на 72,4%, Еврейская АО — на 107,1%) (см. рис. 2).

Здесь лишь в группе регионов — «аутсайдеров» присутствует регион — «аутсайдер» по показателю темпов роста уровня смертности (Чукотский АО). Правда, если по последнему показателю этот субъект федерации «лидировал», то по темпам роста младенческой смертности он замыкает группу «аутсайдеров». Вместе с тем, нельзя не отметить, что среди регионов «лидеров» и «аутсайдеров» по данному показателю Чукотский АО опять характеризуется самым большим объемом финансирования из федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов по национальному проекту создания системы качественного и доступного здравоохранения.

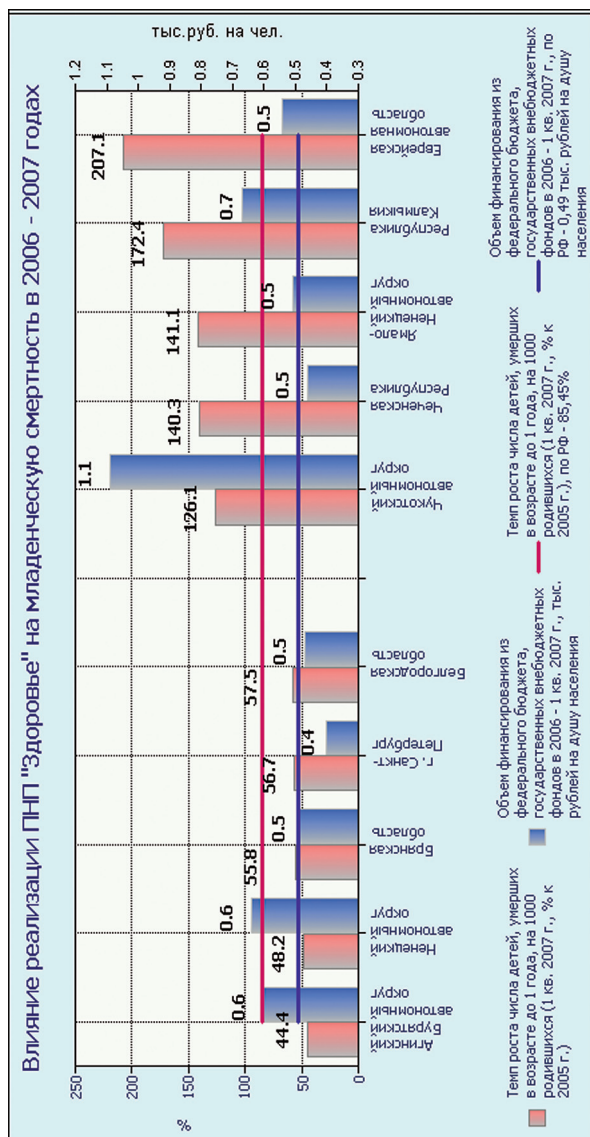


Рис. 2

Тем не менее, наблюдается отрицательная корреляционная связь между темпом роста денежных средств, затрачиваемых на реализацию национального проекта в области здравоохранения и снижением числа детей, умерших в возрасте до 1 года (коэффициент корреляции равен $-0,25$), на основании чего можно сделать вывод о позитивном влиянии проекта на данный показатель.

Анализируя динамику темпов роста уровня рождаемости с 2006 года по 1 кв. 2007 года (см. рис. 3) можно сделать вывод о высокой прямой корреляционной связи между объемом денежных средств, затрачиваемых на приоритетный национальный проект в области здравоохранения и рождаемостью (коэффициент корреляции равен $0,99$).

Конечно, расчет такой корреляции не совсем корректен, т.к. имеется прямая связь между численностью населения в регионах и объемом финансирования по национальным проектам. При переходе к среднедушевым показателям финансирования коэффициент корреляции заметно снижается, оставаясь, тем не менее, значимым $-0,52$ (между среднедушевыми расходами на национальный проект в области здравоохранения и числом родившихся, человек на 1000 населения). На этом основании можно предполагать позитивное влияние проекта на рост уровня рождаемости.

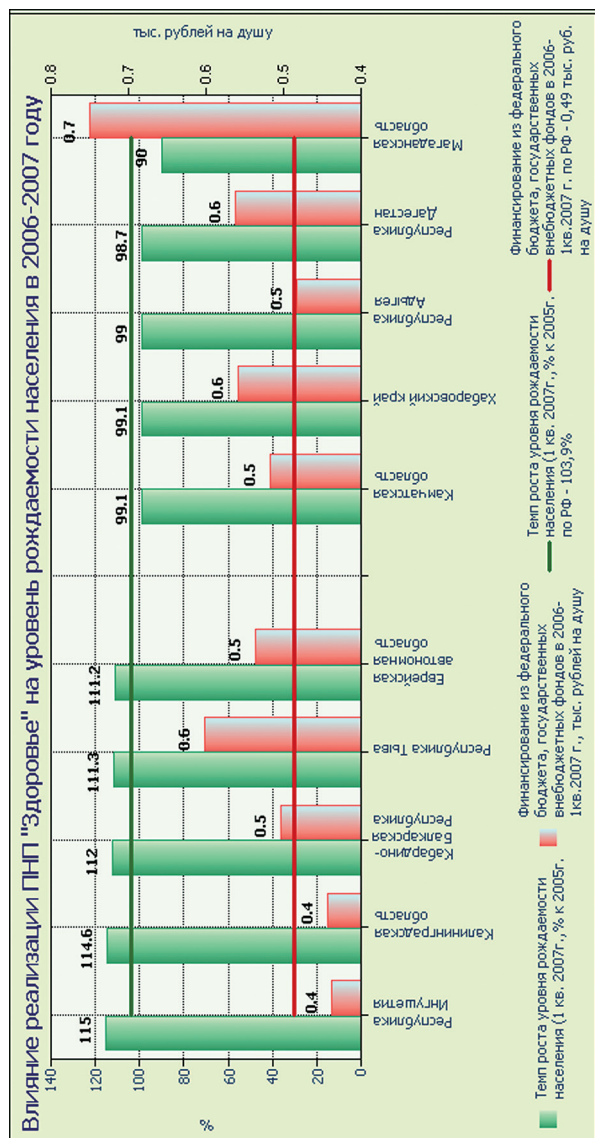


Рис. 3

Наконец, анализируя региональный разрез показателя «коэффициент естественного прироста/убыли населения» (см. рис. 4) можно сделать вывод о такой же значимой прямой корреляционной связи (коэффициент корреляции равен 0,99) между объемом денежных средств, затрачиваемых на национальный проект в области здравоохранения и коэффициентом естественного прироста населения.

Здесь также следует отметить недостаточную корректность расчета коэффициента корреляции, так как имеется прямая связь между численностью населения в регионах и объемом финансирования по национальным проектам. Поэтому при переходе к среднедушевым показателям коэффициент корреляции существенно снижается, но все равно остается значимым — 0,67. Таким образом, получает дополнительное подтверждение вывод о позитивном влиянии приоритетного национального проекта создание системы качественного и доступного здравоохранения на ключевые демографические показатели.

Аналогичная ситуация наблюдается по показателю ввода в действие жилых домов (см. рис. 5), где сравнение регионов «лидеров»

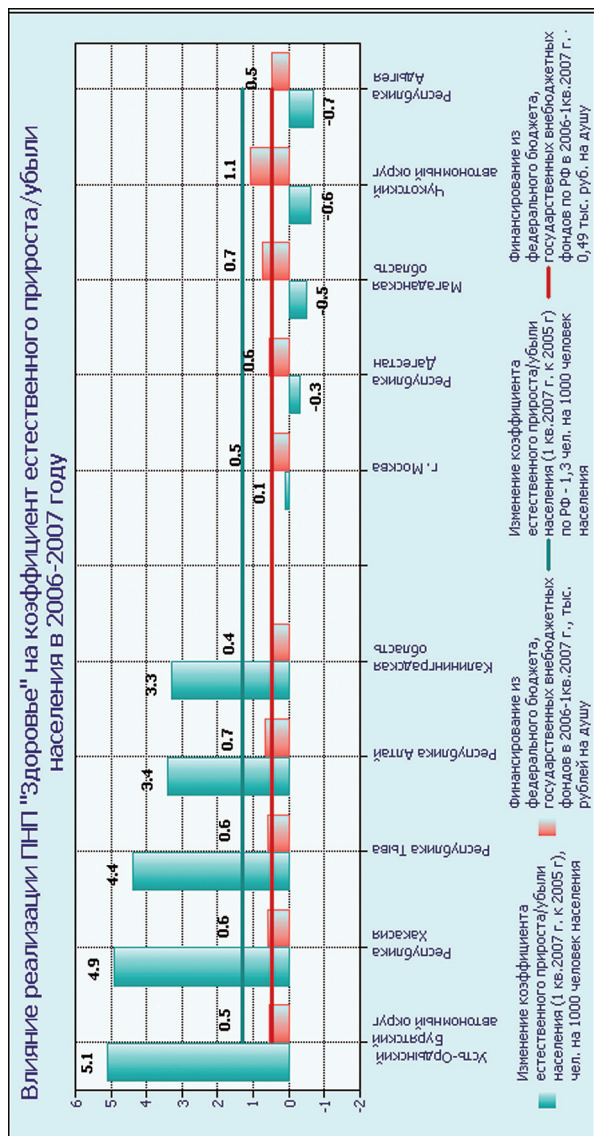


Рис. 4

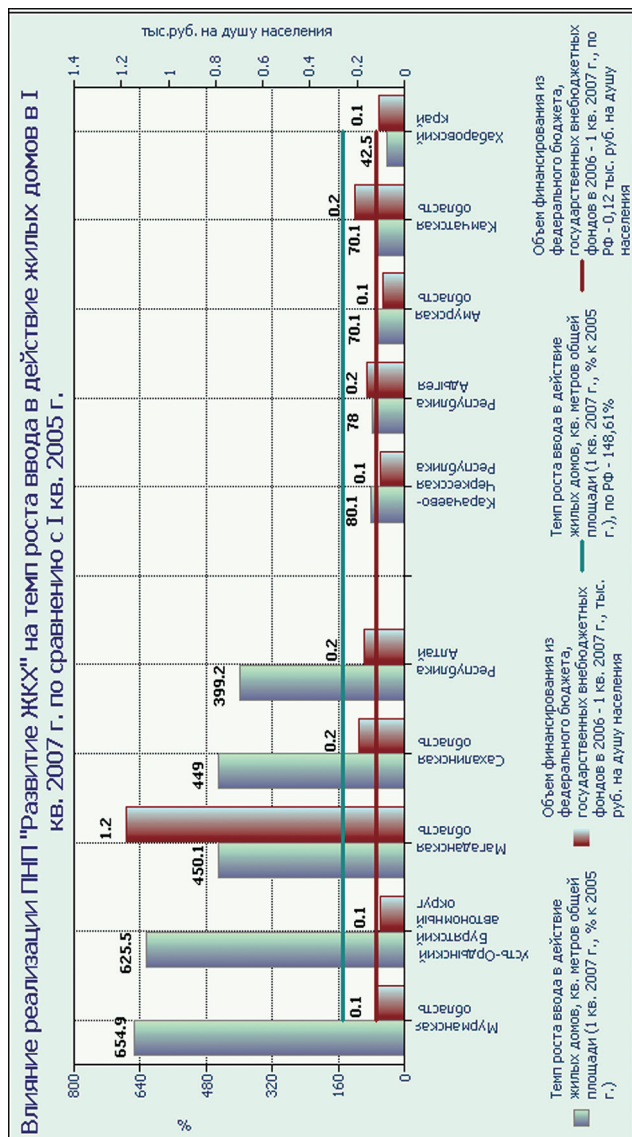


Рис. 5

и «аутсайдеров» позволяет определить коэффициент корреляции между объемом денежных средств, затрачиваемых на приоритетный национальный проект обеспечения доступного для населения жилья и ростом объемов ввода в действие жилых домов, который при переходе к среднедушевым показателям финансирования составляет 0,62.

Аналогичное сопоставление объемов финансирования приоритетного национального проекта развития агропромышленного комплекса и производства молока (см. рис. 6), а также скота и птицы (см. рис. 7) также выявляет значимые корреляционные зависимости (0,62 в производстве молока и 0,57 в производстве скота и птицы).

Конечно, позитивные сдвиги следует рассматривать в контексте общих положительных тенденций социально-экономического роста страны. Однако предварительный анализ показывает существенное влияние на эти сдвиги мероприятий в рамках национальных проектов. При этом следует иметь в виду, что большинство экспертов оценивает общий объем

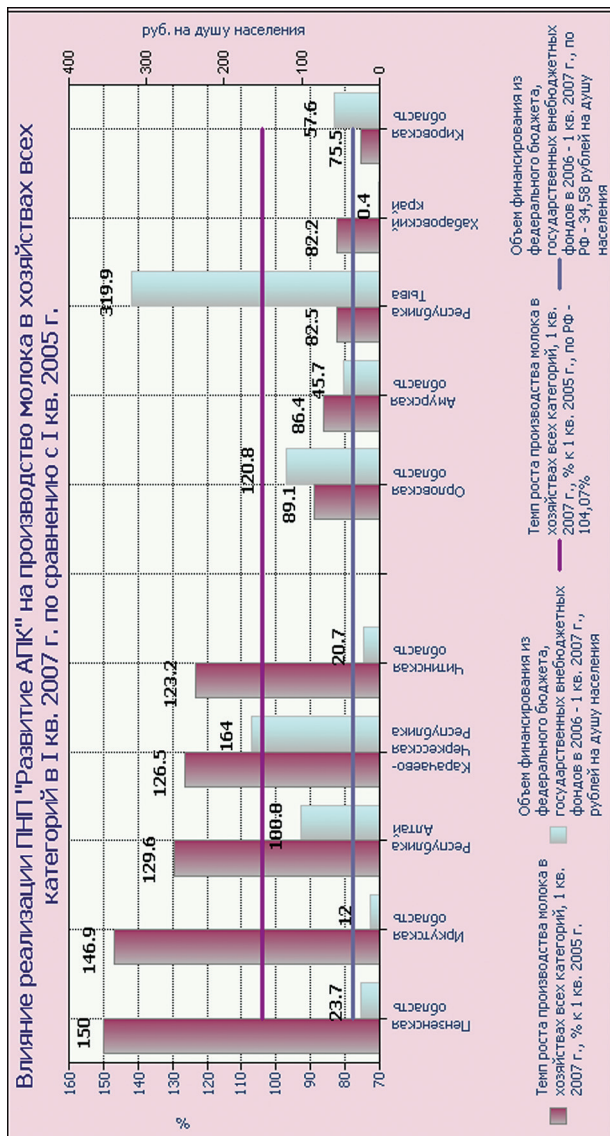


Рис. 6

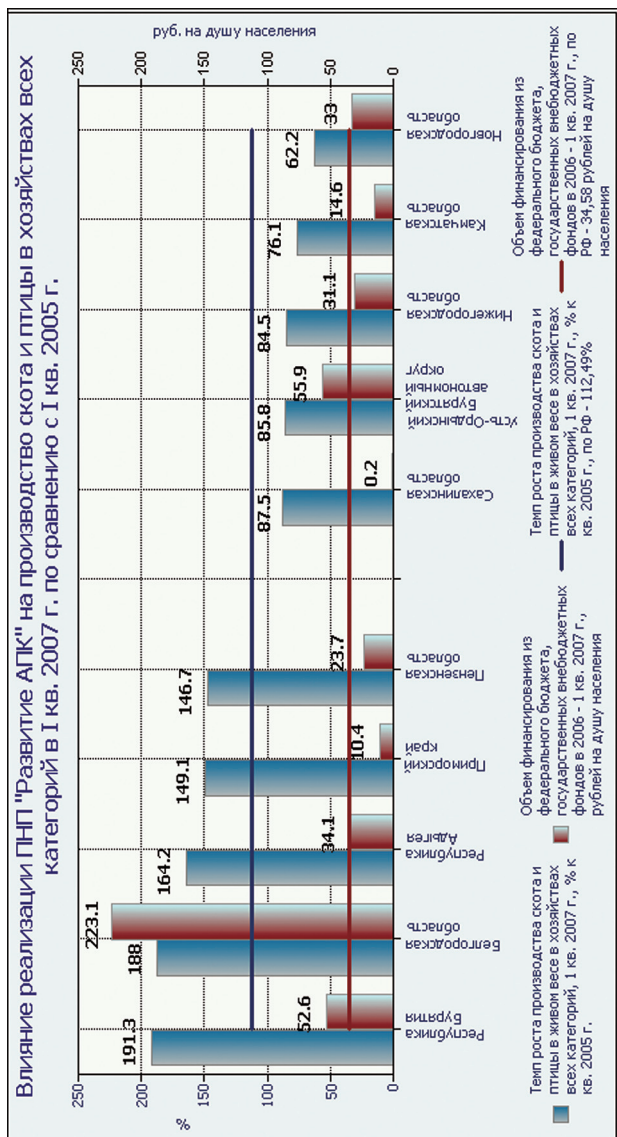


Рис. 7

средств, выделяемых на национальные проекты, как недостаточный для глубоких качественных изменений в соответствующих областях. Получаемые первые позитивные результаты свидетельствуют, что созданная система управления реализацией национальных приоритетных проектов при всех неизбежных на начальном этапе проблемах прошла период «отладки» и в существенной мере компенсирует дефицит ресурсов, выполняя поставленные задачи.

3. Перспективные направления реализации приоритетных национальных проектов

3.1. Доступное и качественное образование

Приоритетный национальный проект в сфере образования направлен, в первую очередь, на преодоление одной из острейших проблем российского образования — ресурсной обеспеченности учебного процесса. К сожалению, большинство образовательных учреждений сегодня не обладают необходимой материально-технической базой. Зарплата работников образования остается низкой и слабо зависит от их профессионализма и результатов труда. Реализация мероприятий в рамках национального проекта будет способствовать дальнейшему развитию отраслевой системы оплаты труда, которая должна изменить сложившуюся ситуацию. Зарплата учителя должна зависеть от качества его работы. Важно учитывать наполняемость классов и не «привязывать» размер оплаты только к количеству проведенных уроков. Как показывает опыт субъектов Федерации, переход на отраслевую систему оплаты труда становится возможным при введении нормативно — подушевого финансирования.

Основными направлениями в рамках проекта являются следующие:

- стимулирование инновационных программ в школах и вузах;
- информатизация системы образования;
- государственная поддержка талантливой молодежи;
- развитие системы профессиональной подготовки в армии;
- создание на базе уже действующих вузов и академических центров двух новых университетов и двух бизнес-школ;
- повышение значимости и качества воспитательной работы со школьниками;
- поощрение на конкурсной основе лучших учителей, результаты работы которых востребованы и признаны обществом.

Новая система оплаты труда преподавателей в рамках реализации данного национального проекта, предполагает зависимость заработной платы от качества преподавания. Однако, количественное выражение данного показателя, как и в сфере здравоохранения, вряд ли может быть установлено. Качество преподавания вообще порождается кооперативным взаимодействием многих факторов, а не только усилиями учителя.

В рамках реализации национального проекта в сфере образования следует активно развивать систему государственных образовательных беспроцентных кредитов.

Значительным препятствием на пути социально-экономического развития страны в настоящее время является диспропорция между профессиями, затребованными экономикой и перечнем специальностей, являющихся более престижными и высокооплачиваемыми, число выпускников по которым превышает существующий на рынке труда спрос.

Для устранения сложившегося дисбаланса необходимо повысить привлекательность востребованных экономикой специальностей (в первую очередь, это рабочие специальности и профессии представителей бюджетной сферы).

Необходимо также иметь в виду, что реализация данного проекта имеет особое значение для становления в России современной высокотехнологичной инновационной экономики. Поэтому следует рассматривать развитие системы образования и национального научного потенциала в единой «связке». Именно в этом альянсе зарождаются научные знания и высокие технологии. Соответственно, научная сфера должна стать составляющей перспективных на-

циональных проектов, областью повышенного внимания органов государственной власти, неотъемлемым приоритетным направлением целостной стратегии развития России.

3.2. Доступное и качественное здравоохранение

Приоритетный национальный проект в сфере здравоохранения на 2006—2007 годы состоит из 3 направлений:

1. Развитие первичной медицинской помощи, в том числе профилактических программ (ВИЧ-инфекции, гепатитов В и С, выявление и лечение больных ВИЧ).

2. Обеспечение населения высокотехнологичной медицинской помощью.

3. Реализация информационной поддержки и управление проектом.

Вопрос важности указанных направлений для российской системы здравоохранения неоспорим, однако, что касается их приоритетности и первоочередности, то здесь ответ не однозначный.

В частности, больницы в целом ряде регионов находятся в плачевном состоянии. Не говоря уже об оборудовании и уровне обеспечения

медицинскими препаратами, предметами обихода. Во многих из этих больниц уже было начато возведение новых корпусов, в том числе хирургических. Но за неимением средств их строительство так и не было завершено.

В тоже время, большая часть средств, выделенных на реализацию национального проекта в области здравоохранения, будет затрачена на строительство 15 специализированных медицинских центров. А на оснащение всех амбулаторно-клинических учреждений России выделяется сумма 500 млн. из 5,7 млрд. долларов, то есть меньше десятой части.

Безусловно, новые центры высокотехнологичной медицинской помощи необходимы, но в условиях, когда уже имеющейся больничной и клинической базы вполне достаточно, при соответствующем оснащении, для оказания необходимого объема медицинской помощи, представляется рациональным сделать упор на восстановление уже существующих медицинских учреждений, а строительство новых медцентров отнести на вторую очередь.

Таким образом, необходимо просчитать все возможные варианты, четко расставить акценты и выделять приоритеты, чтобы обеспечить максимальную эффективность реализации проекта, что-

бы россияне почувствовали произошедшие качественные улучшения их медицинского обслуживания.

Что касается повышения уровня заработной платы отдельных категорий врачей и медицинского персонала, то это, безусловно, значительный прогресс на пути исправления ситуации с низкой оплатой труда в России.

Однако значительное увеличение заработной платы лишь отдельным категориям работников бюджетной сферы не исправит ситуацию в целом по стране. Необходим системный подход к решению данного вопроса.

Предложенный в национальных проектах подход к системе оплаты труда, при котором уровень заработной платы непосредственно зависит от объема и качества оказываемой медицинской помощи, представляется пока затруднительным для практического внедрения.

Кроме того, выделение отдельных категорий работников среди большого профессионального коллектива в совокупности занимающегося лечением, может привести к назреванию социального конфликта, нарушению невидимой основы сотрудничества.

Одним из этапов решения данной проблемы должно стать установление минимального и

максимального уровня заработной платы и разработка эффективной системы перераспределения доходов внутри данных уровней, введение прогрессивной шкалы налогообложения доходов, перспективное снижение социального налога для наиболее уязвимых работников бюджетной сферы.

В качестве же ключевых критериев эффективности проекта представляется целесообразным ввести следующие показатели: ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в 2000—2005 гг. этот показатель в России снизился с 65,4 лет до 65,3 года, тогда как, скажем, для Норвегии, возглавлявшей в последние годы рейтинг, этот показатель был в пределах 78—79 лет), снижение младенческой смертности, смертности в трудоспособном возрасте, инвалидности от врожденных и наследственных заболеваний. Однако количественные параметры указанных показателей пока не формализованы.

В целях обеспечения мультипликационного эффекта реализации национального проекта в сфере здравоохранения на развитие экономики в целом, необходимо увязать реализацию проекта с развитием отечественного производства медицинского оборудования, лекарственных средств. А для этого

необходимо обеспечить такие условия проведения тендеров на поставку оборудования, которые были бы под силу, в первую очередь, отечественным производителям. В противном случае возможно возникновение стратегической зависимости в этой сфере от зарубежных поставок запчастей, комплектующих, услуг сервисного обслуживания и т.д.

3.3. Доступное и качественное жилье

Задачей проекта «Доступное, комфортное жилье — гражданам России» является обеспечение к 2007 году значительного роста объемов жилищного строительства.

В социальных инициативах, озвученных Президентом, сделан акцент на увеличении объемов жилищного строительства и развитии ипотеки. Оба эти аспекта, безусловно, важны. Однако они ни в коей мере не исчерпывают жилищную проблему. Те слои населения, для которых жилищная проблема наиболее актуальна, при сложившихся условиях не могут позволить себе воспользоваться услугами ипотеки.

За последние 8 лет лишь 1,5% населения смогли воспользоваться услугами ипотеки. По данным фонда «Общественное мнение», лишь

16% граждан готовы воспользоваться ипотечным кредитом, а остальные исключают для себя такую возможность, хотя до 60% граждан нуждаются в улучшении жилищных условий, для чего необходимо построить свыше 1,5 млрд. кв. м. жилья, увеличив имеющийся жилищный фонд на 46% (ныне вся стройиндустрия обеспечивает ввод около 40 млн. кв. м. жилья в год).

Таким образом, в этой сфере нужен поиск новых (неординарных) решений.

Необходимо также:

- введение контроля над тарифами ЖКХ, по крайней мере, в рамках «неэлитного» жилого фонда, которые следует соотносить с модальными зарплатами населения данной территории;

- развитие программ строительства муниципального жилья для наименее защищенных слоев населения;

- рассмотреть возможность отмены солидарной ответственности банков — кредиторов за реализацию финансируемых ими инвестконтрактов и одновременного введения трехсторонней — застройщика, местной и региональной администраций — ответственности;

- разработка мероприятий по демонополизации строительного рынка;

- разработка мер по снижению сроков и упрощению процедуры получения земельных участков под застройку;

- проработать вопрос «прозрачности» проведения аукционов по продаже землеотводов под застройку в целях недопущения коррупции муниципальных чиновников.

3.4. Развитие агропромышленного комплекса

В качестве основных приоритетных направлений в сфере агропромышленного производства определены два направления:

- ускоренное развитие животноводства с объемом финансирования в 2006 году в размере 7,45 млрд. руб., в 2007 году — 7,18 млрд. рублей;

- стимулирование развития малых форм хозяйствования с объемом финансирования соответственно — 6,6 млрд. руб. и 9,37 млрд. рублей.

Для достижения поставленных целей по ускоренному развитию животноводства проектом определены меры по расширению доступности кредитных ресурсов. В плане реализации проекта предусматривается создание системы земельно-ипотечного кредитования с вовлечением в систему ипотеки 5000 хозяйств со средним наделом земли 100 гектаров.

Кроме финансовых мероприятий для успешной реализации ускоренного развития животноводства проектом предусматривается осуществление дополнительных мер:

- по совершенствованию законодательства, в том числе налогового;
- таможенно-тарифному и техническому регулированию;
- использование средств Инвестиционного фонда для стимулирования привлечения частных инвестиций (государственно-частное партнерство) на строительство комплексов по переработке мясной и молочной продукции в регионах, имеющих избыток сырья.

Приоритетным направлением «Стимулирование развития малых форм хозяйствования» предусматривается:

- создание в населенных пунктах снабженческо-сбытовых кооперативов, через которые будет осуществляться поставка производимой личными подсобными хозяйствами населения продукции в существующие и новые сбытовые сети;
- расширение и создание мощностей по переработке сельхозпродукции, производимой ЛПХ и КФХ;

- обеспечение развития сельской кредитной кооперации;
- формирование системы земельно-ипотечного кредитования;
- субсидирование процентных ставок по кредитам (за счет средств федерального бюджета в размере 95% ставки рефинансирования Банка России; за счет средств бюджетов субъектов в размере 5% ставки рефинансирования Банка России).

Для реализации национального проекта в сфере агропромышленного комплекса необходимо не просто программно-целевой, а системный подход, необходима разработка единой сельскохозяйственной политики, в рамках которой, следуя одному векторному направлению, должны работать и финансовые и внешнеторговые структуры, органы и программы регионального развития, местной власти. Так как задачей проекта является не просто поддержание производства, а сохранение села и сельхозпроизводителя как равноценную с городом основу российского социума и экономики.

В настоящее время, когда Россия находится на финише вступления в ВТО, необходимо внимательно изучить предложения отечественных производителей сельскохозяйственной продук-

ции и принять соответствующие меры с тем, чтобы не допустить отрицательных социальных последствий для села и не поставить под угрозу продовольственную безопасность страны.

При выполнении данных условий будет достигнута главная задача национального проекта в области АПК: стимулирование отечественного производителя, повышение его инвестиционной активности и конкурентоспособности, развитие благоприятных условий конкуренции. Необходимо, чтобы труд селян был экономически выгодным, максимально механизированным, высокооплачиваемым и привлекательным.

3.5. Система мониторинга реализации приоритетных национальных проектов

Создание системы мониторинга, позволяющей отслеживать ход реализации этих проектов на основе системы количественных и качественных показателей, выявляющих отдачу от вложенных средств и проблемные зоны, является абсолютно необходимым условием эффективного управления приоритетными национальными проектами.

Перечисленные выше факты и проведенный анализ показывают, что влияние направлений ре-

шения некоторых задач приоритетных национальных проектов на социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации может быть оценено уже сейчас, но результаты анализа не в полной мере позволяют охарактеризовать реальное изменение ситуации за время прошедшее с момента запуска проектов.

В этой связи следует обратить внимание на недостаточность информационной базы для анализа хода реализации приоритетных национальных проектов. Так, в плане статистических работ Росстата отсутствуют показатели, с помощью которых представилось бы возможным оценить напрямую результаты деятельности, направленной на осуществление задач «Обеспечение населения высокотехнологичной медицинской помощью», «Обеспечение доступным жильем молодых специалистов (или их семей) на селе», «Повышение уровня воспитательной работы в школах», «Развитие системы профессиональной подготовки в армии», «Сельский школьный автобус», «Увеличение объемов ипотечного жилищного кредитования».

Необходимо также учитывать, что далеко не все задачи и подзадачи проектов, исходя из их целей и направлений, могут быть оценены количественными или качественными показателями в пер-

вые годы после их «запуска». Значительная часть результатов может быть оценена только по окончании второго или третьего года их реализации, а некоторые составляющие проектов «Здоровье» и «Образование», только через 5—7 лет. Например, реализация задачи «Внедрение современных образовательных технологий» — процесс, рассчитанный на долгосрочную перспективу. Мониторинг данной задачи требует более длительного срока наблюдения за показателями сферы образования.

Для оценки влияния реализации каждого приоритетного национального проекта на социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации можно выделить свою группу индикаторов. При этом некоторые индикаторы по различным проектам могут совпадать, а их совокупность по всем проектам может составить интегральный показатель, характеризующий генеральную цель всех проектов — повышение уровня и качества жизни населения.

В табл. 1 представлена система показателей, разработанная на основе действующей статистической информации, позволяющая отслеживать ход реализации приоритетных национальных проектов до разработки целостной системы мониторинга.

Таблица 1

Система показателей хода реализации приоритетных национальных проектов (региональный разрез)

Приоритетный национальный проект Создание системы качественного и доступного образования			
ПРОЕКТЫ	Поддержка и развитие лучших образцов отечественного образования	Создание университетов и бизнес школ мирового уровня	Общие показатели
ПОКАЗАТЕЛИ	Среднегодовая численность занятых - Раздел М: Образование, тыс. чел.	Число высших учебных заведений, на начало учебного года, единиц	Расходы региона на образование, млн. руб.
	Среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций: Раздел М: Образование, руб.	Выпуск из аспирантуры с защитой диссертации, чел.	
	Количество выданных грантов на проведение научных исследований, шт.		
	Количество аспирантов, окончивших аспирантуру с защитой диссертации, тыс. чел		

Приоритетный национальный проект					
Создание системы качественного и доступного здравоохранения					
ПРОЕКТЫ	Повышение доступности и качества медицинской помощи	Развитие первичной медицинской помощи	Улучшение демографической ситуации	Общие показатели	5
	2	3	4		
	Ввод в действие амбулаторно - поликлинических учреждений на 100 000 населения, посещений в смену	Численность врачей всех специальностей (на конец года), тыс. чел.	Число умерших на 1000 чел.	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	
	Число заболеваний, зарегистрированных у больных с впервые установленном диагнозом, на 1000 чел.	Численность среднего медицинского персонала (на конец года), тыс. чел.	Число родившихся на 1000 чел.	Коэффициент естественного прироста населения на 1000 чел.)	
	Уровень заболеваемости населения вирусными гепатитами, число случаев на 100 тыс. чел.	Обеспеченность фельдшерско- акушерскими пунктами, посещ. смену на 10 тыс. чел.	Число детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1000 родившихся	Расходы регионального бюджета на здравоохранение, физическую культуру и спорт, млн.руб.	

1	2	3	4	5
	Мощность врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений (на конец года), тыс. посещений в смену	Обеспеченность врачами, чел. на 10 тыс.	Численность постоянного населения (среднегодовая) – всего, тыс. чел.	Среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций: Раздел N: Здравоохранение и предоставление социальных услуг, руб.
	Обеспеченность больничными койками, коек на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста (на 10000 чел.)		
	Обеспеченность амбулаторно-поликлиническими учреждениями, посещений в смену на 10 тыс. чел.			
	Обеспеченность дневными стационарами, посещений в смену на 10 тыс. чел.			

Приоритетный национальный проект Обеспечение доступного для населения жилья				
ПРОЕКТЫ	Повышение доступности жилья	Увеличение объёмов жилищного строительства и модернизации объектов коммунальной инфраструктуры	Выполнение государственных обязательств по предоставлению жилья категориям граждан, установленным федеральным законодательством	Общие показатели
ПОКАЗАТЕЛИ	Ввод в действие жилых домов, тыс. кв. м общей площади	Удельный вес ветхого жилищного фонда во всем жилищном фонде, %	Уд. вес семей, состоявших на учете на получение жилья, в общем числе семей, %	Расходы региона жилищно- коммунальное хозяйство, млн.руб.
		Удельный вес аварийного жилищного фонда во всем жилищном фонде, %	Уд. вес семей, получивших жилье, в числе семей, состоявших на учете, %	Ср. площадь жилых квартир в городах, кв.м. на чел.
		Ср. обеспеченность населения площадью жилых квартир в городах, кв.м. на чел.		Ср. площадь жилых квартир в сельской местности, кв.м. на чел.
		Средняя обеспеченность населения площадью жилых квартир в сельской местности, кв.м. на чел.		

Приоритетный национальный проект Развитие агропромышленного комплекса			
ПРОЕКТЫ	Задачи по развитию агропромышленного комплекса	Ускоренное развитие животноводства	Стимулирование малых форм хозяйствования в АПК
ПОКАЗАТЕЛИ	Продукция сельского хозяйства во всех категориях хозяйств, млн. руб. на чел.	Продукция животноводства во всех категориях хозяйства, млн.руб. на чел.	Объем производства продукции (работ, услуг) малых предприятий в сельском хозяйстве, млн.руб. на чел.
	Продукция растениеводства, млн.руб. на чел.	Производство скота и птицы на убой (в убойном весе), тыс. т	Доля малого бизнеса в производстве продукции сельского хозяйства, %
	Продукция животноводства, млн.руб. на чел.	Поголовье крупного рогатого скота, тыс. голов	
	Среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций: Раздел А: Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, руб	Поголовье овец и коз, тыс. голов	
	Сельскохозяйственные угодья на конец года, тыс. га	Производство скота и птицы на убой (в живом весе), тыс. т	
		Производство молока в хозяйствах всех категорий, тыс. т	
		Надой молока на одну корову, в сельскохозяйственных предприятиях, кг	
		Производство яиц в хозяйствах всех категорий, млн. шт.	

3.6. Развитие ресурсной базы приоритетных национальных проектов

На сегодняшний день объем бюджетных средств, предусмотренных для реализации приоритетных национальных проектов на территории всей страны, на весь период, определен в размере более 400 млрд. руб. Кроме этого, в региональных бюджетах субъектов Российской Федерации также должны быть предусмотрены средства на выполнение поручений Президента Российской Федерации. Согласно предварительным расчетам в целом по всем 88 субъектам, ежегодная величина вложений может вылиться в сумму свыше 350 млрд. рублей.

Таким образом, на реформирование социальной сферы направляются значительные финансовые средства. Но это не затраты «проедания», а вложения в человеческий потенциал и социальный капитал, наращивание которых является главным условием оптимистической перспективы страны в XXI веке.

В результате реализации приоритетных национальных проектов уровень расходов на социальную сферу в процентах к ВВП России будет увеличен, но незначительно (табл. 2) и не позволит решить массу имеющихся наиболее сложных социальных вопросов.

Таблица 2

**Государственные расходы на реализацию
приоритетных национальных проектов
(в процентах к ВВП)**

	2006 год		2007 год	
	Сумма, млрд. рублей	В процентах к оценке ВВП 2005 г. (21665,0 млрд. руб.)	Сумма, млрд. рублей	В процентах к оценке ВВП 2005 г. (21665,0 млрд. руб.)
Здравоохранение	57,90	0,27	87,70	0,4
Образование	22,00	0,1	26,38	0,12
Жилье	93,86	0,43	118,14	0,55
АПК	14,20	0,066	16,70	0,077
Итого	187,96	0,87	248,92	1,15

Очевидно, что даже для выхода на приемлемый уровень финансирования социальной сферы этих средств недостаточно.

В частности, только в целях повышения средней заработной платы работников сферы здравоохранения и образования до уровня средней заработной платы в промышленном комплексе в целом по России необходима сумма дополнительных средств, согласно ориентировочным расчетам, от 700 млрд. рублей до 1,3 трлн. рублей.

Вопрос полномасштабного финансирования мер по реформированию системы здравоохра-

ния и образования, приведению в соответствие спроса и предложения на рынке жилья, восстановлению инфраструктурной жилищной системы, подъему сельского хозяйства пока остается открытым.

Даже при условии резкого перехода на социальное ориентирование бюджета Российской Федерации, государственных средств на решение всех существующих вопросов во всех социальных сферах в любом случае будет недостаточно.

Сделать это крайне затруднительно в условиях, когда федеральный бюджет Российской Федерации по соотношению между расходами государства на выполнение его «традиционных» функций (оборона, управление, правопорядок) и расходами на выполнение «современных» функций (развитие интеллектуально-человеческого потенциала) характеризуется значительным превалированием первых.

В федеральном бюджете Российской Федерации 2005 г. это соотношение составляло 2,1 к 1, в федеральном бюджете 2006 г. — 1,95 к 1, в то время как у развитых стран, которые считают свое государство «социальным», за 1990—2002 годы на выполнение «традиционных» функций в среднем за год из федерального бю-

джета расходуется 11,2 % средств, а на «современные» функции — 70,3 %, таким образом, соотношение двух категорий расходов составляет 1 к 6,3.

Сегодня же ситуация такова, что пересмотр бюджетных приоритетов в направлении социальных инвестиций происходит неоправданно медленными темпами, внушительные средства бюджетного профицита оседают в стабилизационном и инвестиционном фондах, в значительной степени ограничивая бюджетные расходы.

Требует оценки, будет ли достаточной текущая и перспективная, с учетом курса удвоения валового внутреннего продукта, финансовая возможность экономики страны в целом и каждого региона в отдельности, либо возникнет необходимость вводить в оборот средства из резервных фондов (то есть, из стабилизационного фонда, золотовалютных резервов, бюджетного профицита)?

Более того, уже сегодня нужно ставить вопрос о надежных источниках финансирования не только конкретных мероприятий в рамках приоритетных национальных проектов, но и реализации всей перспективной социальной стратегии.

Именно в связи с этим, решение ряда конкретных вопросов в рамках реализации национальных проектов должно задать направление, положить начало и придать импульс формированию и реализации целостной стратегии социального развития страны.

Надежными же источниками финансирования социальной сферы должны стать: социальная ответственность бизнеса, взаимовыгодное частно-государственное партнерство, банковский и страховой капитал. А фундаментом высокого уровня развития социальной сферы должно стать восстановление инвестиционной привлекательности страны и интенсивное инновационное развитие всех сфер экономики, что обеспечит выход национальной экономики на траекторию ускоренного устойчивого роста.

В условиях сегодняшней России необходимо, опираясь на имеющийся научный задел в этой области, завершить формирование конкурентоспособной модели экономики, опирающейся на имеющиеся в стране глобальные преимущества и ресурсы развития. К ним в первую очередь относятся:

— научно-технический, кадровый и природный потенциалы, составляющие сравнительные преимущества России в глобальной экономике;

— геоэкономические преимущества, связанные с положением России на постсоветском пространстве, развитыми торгово-экономическими связями с лидерами мировой экономики, масштабным транзитным потенциалом;

— значительный инвестиционный потенциал — валовые национальные сбережения, составляющие, по оценке, 31 % ВВП;

— макроэкономическая стабильность и сформированная нормативно-правовая база экономики, создающие основу для притока инвестиций и развития бизнеса.

Для реализации имеющегося потенциала ускорения развития должна быть выработана долгосрочная политика повышения конкурентоспособности и эффективности российской экономики, интегрирующая:

— новую модель экономики: развитие наукоемких сфер производства при одновременном снижении доли энерго- и ресурсоемких производств;

— стратегический подход к развитию ключевых секторов экономики, определяющих качество

человеческого капитала, уровень технологического развития, состояние производственной инфраструктуры;

— развитие механизмов частно-государственного партнерства, в рамках которого задачей государства является четкая расстановка отраслевых приоритетов, выделение перспективных направлений развития экономики и создание условий для их реализации, в том числе предоставления финансовых ресурсов (в частности значительных средств инвестиционного фонда), формирования нормативной базы. Среди прочих к приоритетным отраслям представляется целесообразным отнести в первую очередь: машиностроение, авиастроение, высокотехнологичное производство медицинской техники и оборудования, химическое производство и т. д.;

— действия по ускорению институциональных реформ, содействующих повышению конкурентоспособности российских компаний и развитию малого бизнеса;

— региональную политику развития, нацеленную на повышение мобильности товаров и факторов производства, содействие развитию конкурентоспособных территориально-производственных кластеров;

— обеспечение рациональной интеграции России в глобальное мировое сообщество, реализующей сравнительные преимущества российской экономики, и включение российских производителей в международные цепочки создания добавленной стоимости;

— перестройку системы государственного администрирования, включая оптимизацию функций государственного управления, повышение прозрачности и ответственности федеральных органов исполнительной власти перед гражданским обществом, внедрение ориентированного на результат проектно-целевого подхода в их деятельность;

— реформирование системы оплаты труда работников бюджетной сферы, которое станет побудительным импульсом для повышения оплаты труда в реальном секторе экономики. Это позволит ликвидировать глубочайший разрыв в средней зарплате между той, которая характерна для россиян, и той, что получают за такой же труд работники во всех высокоразвитых странах (этот разрыв достигает сегодня величины порядка 6—10 и более раз). А также уменьшить до социально-безопасного уровня разницу в доходах россиян, составляющую у нас сегодня

уже 15:1 (а неофициально 60:1) при 5—6:1 во всех странах, принадлежащих к евроатлантической цивилизации;

— социальную политику, содействующую преодолению бедности, росту уровня жизни и доступности социальных благ, предполагающую гармонично сочетающие в себе рыночные и вне-рыночные (включая натуральные) формы удовлетворения общественных потребностей, прежде всего в социальном обеспечении, здравоохранении, образовании, жилищно-коммунальной сфере и направленную на накопление человеческого капитала и социального потенциала.

Таким образом, основой и залогом эффективной реализации национальных проектов и перспективной целостной социальной стратегии должно стать устойчивое высокотехнологичное развитие экономики страны, а с другой стороны, провозглашенные проекты вскроют имеющиеся проблемы и противоречия во всех сферах экономики, и станут своего рода импульсом их решения.

Одним из эффективнейших инструментов реализации национальных проектов, а главное, повышения инвестиционной активности всей экономики страны должна стать развитая банковская система. Ее роль вытекает из самой функции банков.

Должна быть создана такая система, при которой в реализации национальных проектов сможет участвовать банковский и страховой капитал. При этом важно, чтобы система носила всеобъемлющий характер, то есть ее функционирование должно быть отлажено в каждом регионе России. Данная политика соответствует и стратегическому курсу развития российского банковского сектора. Последние несколько лет были периодом его качественных изменений. Наблюдается формирование многопрофильных финансовых конгломератов, расширяющих быстрыми темпами свое присутствие в российских регионах.

Именно регионы России обеспечивают основной вклад в производство валового внутреннего продукта, поэтому тенденция опережающего роста региональных рынков банковских услуг становится закономерной.

Дальнейшее развитие региональной направленности банковского сектора, во-первых, обеспечит повышение конкурентоспособности российских банков, станет импульсом расширения сферы деятельности и портфеля предоставляемых ими услуг, во-вторых, станет источником повышения инвестиционной активности и реали-

зации имеющегося потенциала регионов, а в-третьих, обеспечит надежные, истинно рыночные механизмы решения ряда важнейших государственных задач.

Обеспечение доступности банковских кредитов играет важную роль для реализации национальных проектов. Это касается ипотеки, кредитования сельскохозяйственных производителей, образовательных кредитов, кредитов на развитие приоритетных отраслей экономики.

При этом важно, что решение о предоставлении средств остается за коммерческим банком, тем самым будет обеспечена наиболее высокая эффективность инвестирования, а субсидирование повышает доступность финансовых ресурсов для более широкого круга заемщиков.

Роль банков имеет особую значимость при реализации приоритетного проекта по строительству доступного жилья. Уже сейчас на рынке ипотеки представлены как крупнейшие российские банки, так и иностранные банки. Но предлагаемые ими условия не позволяют обеспечить ипотеке массовый характер.

Субсидирование процентной ставки по ипотеке, для понижения до уровня не выше 6% годовых в рублях, также не позволит воспользоваться

широкому кругу населения услугой ипотечного кредитования. Необходим переход к принципиально иной концепции жилищного строительства. Одним из направлений в рамках ее реализации может стать механизм субсидирования лизинговых платежей, что обеспечит снижение не только процентной ставки, но и общей суммы кредита, делая его существенно более доступным.

Помимо прямого предоставления ипотечных кредитов, банки могут эмитировать ценные бумаги, обеспеченные ипотекой. Участие банков на фондовом рынке позволит расширить возможности ипотеки, усилить ее роль как локомотива экономики, привлекая временно свободные средства населения, а также пенсионные накопления для финансирования жилищного строительства.

Главным инструментом повышения активности сельскохозяйственных производителей по привлечению банковских кредитов на развитие производства является также снижение ставок лизинговых платежей на технику, оборудование и племенной скот.

Кроме того, представляется целесообразным обеспечение полного покрытия или частичного субсидирования из бюджета расходов заемщика на страхование.

Необходимо внесение изменений в российское законодательство, предусматривающее предоставление налоговых льгот для пищевых и перерабатывающих предприятий, осуществляющих вложение средств в уставной капитал сельскохозяйственных производителей.

Необходимо максимально упростить процедуру предоставления кредитов для сельхозпроизводителей. С этой же целью необходимо, чтобы органы местного самоуправления муниципальных образований оказывали техническое содействие и консультационную поддержку граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, в оформлении документов для получения кредита.

В реализации национальных приоритетных проектов здоровья и образования участие частного капитала не предполагается. В них полностью предусмотрены расходные полномочия федерального бюджета.

Тем не менее, и в данных сферах для частного капитала существуют значительные перспективы по реализации сопутствующих проектов. Представляется, что главным образом в качестве таких сопоектов может стать создание инфраструктуры вокруг объектов, строящихся в рамках национальных проектов.

Одним из основополагающих элементов рыночной экономики и одновременно индикатором уровня ее развития, конкретным стратегическим инструментом выравнивания как доходов населения в краткосрочной перспективе, так и целых регионов в более длительной перспективе является малый бизнес. Именно малое предпринимательство во всех развитых странах представляет собой главный источник формирования среднего класса в обществе, конкретный инструмент повышения уровня жизни граждан.

В 2005 году наметились определенные позитивные сдвиги в развитии малого предпринимательства.

Тем не менее, в целом по России вклад малых предприятий в ВВП не превышает 15%, в то время как в постиндустриальных государствах эта величина составляет от 50 до 70%.

Сложившаяся ситуация может быть улучшена, в частности, в результате широкого вовлечения субъектов малого бизнеса к реализации национальных проектов.

В национальном проекте «Качественное образование» бизнес может стать одним из создателей новой образовательной среды, учитывая, что постоянно растет число негосударственных обра-

зовательных учреждений. Необходимо способствовать интеграции образования и бизнеса, созданию университетов, инновационных вузов и бизнес-школ, предусмотренных проектом, формированию их программ и обеспечению учебного процесса специалистами, обладающими практическим опытом предпринимательской работы и знанием законов рыночной экономики.

В национальном проекте «Современное здравоохранение» приоритет отводится сильной государственной медицине, но в качестве альтернативы нужна и частная медицина. Субъекты малого бизнеса медицинского профиля могут принять участие в предоставлении населению реальной высокотехнологичной медицинской помощи, производстве медицинских инструментов, приборов и оснащении современным медицинским оборудованием медицинских центров. Такой опыт имеется в Свердловской области и многих других субъектах РФ.

В национальном проекте «Комфортное и доступное жилье» роль малых предприятий видится в расширении их участия в осуществлении подрядных строительных работ, создании конкурентной среды и реконструкции сферы жилищно-коммунального хозяйства, производстве строительных материалов.

В национальном проекте «Эффективное сельское хозяйство» особое внимание требуется уделить развитию мелкотоварного хозяйства, крестьянских (фермерских) хозяйств. Следует организовать разработку региональных проектов по направлению «Стимулирование развития малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе». Для успешной их реализации целесообразно рассмотреть проблемы и перспективы развития кредитной кооперации в аграрной сфере, обеспечить функционирование системы земельно-ипотечного кредитования под залог участков сельскохозяйственных земель.

Таким образом, малый бизнес должен играть очень важную роль в реализации четырех национальных проектов.

И именно в связи с его значимостью, как в рамках реализации национальных проектов, так и в целом для экономики, актуальным представляется подойти к проблеме его развития с другой стороны. А именно, целесообразно поддержать инициативу ряда субъектов РФ, российских объединений предпринимателей по обоснованию и подготовке предложений Президенту РФ, Правительству РФ о разработке перспективного национального проекта по поддержке и развитию малого предпринимательства.

Важнейшей задачей является привлечение ресурсов частного капитала к реализации приоритетных национальных проектов. Вместе с тем, социальная деятельность корпораций зачастую фактически трактуется не как дополнение к соответствующим функциям государства, а как их замещение. Такой подход не только вызывает возражения со стороны научных экспертов и представителей предпринимательских кругов, но способствует формированию у потенциальных субъектов социально ответственного поведения, устойчивого неприятия концепции социальной ответственности бизнеса.

В данном вопросе бизнес и государство должно выступать в качестве надежных партнеров, и не в коем случае не перекладывать свои обязанности и функции друг на друга.

Крайне необходимо на государственном уровне разработать и внедрить комплекс мер по стимулированию социально ответственного поведения бизнеса.

Со стороны государства стимулирование, прежде всего, может принимать форму налоговых льгот и встречного финансирования социально значимых проектов.

Со стороны гражданского общества стимулирование осуществляется посредством нормативно-

го принуждения, когда значительная часть населения предпочитает покупать товары у социально ответственных производителей, инвестировать денежные средства в акции социально ответственных бизнес-структур, связывать свою трудовую карьеру с социально ответственным работодателем. Таким образом, социально ответственные субъекты предпринимательства получают весомые экономические преимущества.

Главное помнить, что социально ответственное предпринимательство это один из рычагов в целой системе регулирования социальных процессов, а не основной, и тем более, единственный механизм решения социальных проблем общества.

Другим важным звеном в данной системе должно стать объединение граждан и общественная инициатива.

Одна из основных причин многочисленных неудач и провалов при попытках реформирования социальной сферы состоит в отсутствии намерения выявить реальные потребности населения, интересы различных политических сил и социальных групп. Отсюда проистекает отсутствие соответствующих механизмов выявления и представительства интересов, неразвитость практики их согласования.

Активный политический процесс, настоящая конкуренция партийных программ, реальная активность профсоюзов, широкое участие населения в самых разнообразных общественных инициативах должна дополняться открытостью и подотчетностью государственных органов власти на всех уровнях. При этом последнее является условием первого. Открытость и подотчетность государственных служб должна прийти на смену келейным бюрократическим решениям, потемкинским конструкциям, имитирующим народное представительство и маскирующим корпоративный лоббизм.

Итоги осуществления реформ свидетельствуют о том, что дальнейшее реформирование экономики и социальной сферы России невозможно без создания новых каналов «обратной связи», усиления влияния структур гражданского общества и широких общественных интересов на процесс выработки и реализации политики на всех ее стадиях с момента выдвижения инициатив до принятия, реализации и оценки последствий конкретных законопроектов.

В то же время специалисты констатируют слабость гражданского общества в России, недостаточность «институционального представительства» населения. Как показывают исследова-

ния деятельности гражданских организаций, наряду с грузом старых, накопленных общественных проблем, в том числе недоверием к общественным организациям, эффективность участия «третьего сектора» (как транслятора общественных интересов) в разработке и реализации социальной политики во многом снижается отсутствием или недостаточностью правовых, экономических и организационных условий для его развития.

Со стороны государства главным стимулом развития эффективно функционирующего «третьего сектора» должны стать учет высказываемых им позиций.

ООО «Издательский дом «Научная книга».
Москва, Остоженка, 53/2.
Тел.: (495)246-8247; факс: (495)246-2113;
e-mail:flerus@newtech.ru.
Подп. в печать 04.09.2007 г.
Усл. печ. л. 5,0.
Тираж 1000 экз.