



Минфин разъяснил порядок начисления амортизации модернизированного имущества в случае изменения срока его полезного использования

03.10.2013

Предметом сделок в области государственно-частного партнерства (в частности, концессионных соглашений) часто является реконструкция (модернизация, переоборудование) объектов недвижимого имущества или «основных средств» на языке бухгалтерского и налогового учета. По правилам, установленным Налоговым кодексом Российской Федерации (часть вторая) от 05 августа 2000 г. № 117-ФЗ, амортизацию основных средств, передаваемых по концессионному соглашению, должен осуществлять концессионер...

Обзор Постановления Президиума ВАС РФ от 02 июля 2013 г. № 1633/13. Отсутствие утвержденного градостроительного плана земельного участка не является безусловным основанием для применения процедуры выбора земельного участка с предварительным согласованием места размещения объекта

01.10.2013

01 октября на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации («ВАС РФ») опубликован текст Постановления Президиума ВАС РФ от 02 июля 2013 г. № 1633/13 по делу № А75-2235/2012...

Обзор подготовлен юристами
практики партнера
Юрия Туктарова
Email: yury.tuktarov@lecap.ru

Минфин разъяснил порядок начисления амортизации модернизированного имущества в случае изменения срока его полезного использования

Предметом сделок в области государственно-частного партнерства (в частности, концессионных соглашений) часто является реконструкция (модернизация, переоборудование) объектов недвижимого имущества или «основных средств» на языке бухгалтерского и налогового учета. По правилам, установленным Налоговым кодексом Российской Федерации (часть вторая) от 05 августа 2000 г. № 117-ФЗ («Налоговый кодекс»), амортизацию основных средств, передаваемых по концессионному соглашению, должен осуществлять концессионер¹. В этой связи частным инвесторам необходимо понимать динамику развития правоприменительной практики по вопросу порядка начисления амортизации на имущество, составляющее объект концессионного соглашения (или иного соглашения в области государственно-частного партнерства).

такое основное средство.

Для расчета сумм амортизации, начисляемой за один месяц в отношении амортизируемого имущества, применяется норма амортизации. Норма амортизации рассчитывается исходя из срока полезного использования амортизируемого имущества и является величиной, обратно пропорциональной указанному сроку³.

Однако из норм Налогового кодекса не совсем ясно, как должно амортизироваться имущество, срок полезного использования которого изменился в результате реконструкции (модернизации, технического перевооружения). Если следовать формуле, установленной Налоговым кодексом для расчета суммы амортизации, изменение срока полезного использования имущества после проведения его модернизации должно повлечь за собой соответствующее изменение нормы амортизации и суммы ежемесячно списываемой амортизации.

Порядок начисления амортизации и период, в течение которого стоимость имущества амортизируется или «погашается» в бухгалтерской документации напрямую связаны со сроком полезного использования амортизируемого имущества. По общему правилу первоначальная стоимость имущества должна списываться в течение всего срока полезного использования.

В целях налогового учета налогоплательщик вправе увеличить срок полезного использования объекта после даты ввода его в эксплуатацию в случае, если после реконструкции, модернизации или технического перевооружения такого объекта увеличился срок его полезного использования². При этом увеличение срока полезного использования может быть осуществлено в пределах сроков, установленных для той амортизационной группы, в которую ранее было включено

Вместе с тем, Министерство финансов РФ в своем письме от 03 октября 2013 г. № 03-03-06/1/40974 отметило, что поскольку при увеличении срока полезного использования в результате проведения реконструкции (модернизации, технического перевооружения) основные средства нельзя перевести из амортизационной группы, в которую они были включены на дату ввода в эксплуатацию, в другую группу, остаточную стоимость такого объекта следует амортизировать по нормам, которые определены при вводе в эксплуатацию этого основного средства.

¹ Часть 1 статьи 256 Налогового кодекса.

² Часть 1 статьи 258 Налогового кодекса.

³ При применении линейного метода амортизации.

Это означает, что при изменении срока полезного использования основных средств или другого амортизируемого имущества в результате его реконструкции (модернизации, технического перевооружения) норма амортизации не подлежит пересчету налогоплательщиком.

Аналогичная позиция о порядке начисления амортизации выражена также в Письмах Министерства финансов РФ от 13 марта 2006 г. № 03-03-04/1/216, от 10 сентября 2009 г. № 03-03-06/2/167, от 13 марта 2012 г. № 03-03-06/1/126.

«...при изменении срока полезного использования основных средств или другого амортизируемого имущества в результате его реконструкции (модернизации, технического перевооружения) норма амортизации не подлежит пересчету налогоплательщиком»

Тем не менее, правоприменительная практика по данному вопросу не является единообразной. Вывод о том, что налогоплательщик имеет право пересчитать норму амортизации, если в результате реконструкции (модернизации, технического вооружения) изменилась первоначальная стоимость и оставшийся срок полезного использования имущества, содержится в Письме Министерства финансов РФ от 26 сентября 2012 г. № 03-03-06/1/503, а также в Постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 03 июня 2009 г. № А40-58242/08-20-265. В указанном Постановлении суд отметил, что пунктом 2 статьи 257 и пунктом 1 статьи 258 Налогового кодекса устанавливается порядок определения амортизации с учетом изменившейся первоначальной стоимости объекта и оставшегося срока его полезного использования и, как следствие, изменения нормы амортизации для модернизированных основных средств, поэтому доводы налоговой инспекции о начислении амортизации модернизированных основных средств в завышенных размерах были признаны судом неправомерными.

Выводы, содержащиеся в Письме Министерства финансов РФ от 03 октября 2013 г. № 03-03-06/1/40974, отражают текущую позицию главной финансовой службы по вопросам амортизации объектов после их реконструкции (модернизации, технического перевооружения), поэтому их

необходимо учитывать при формировании бухгалтерской и налоговой политики организации. Тем не менее, мы напоминаем, Письма Министерства финансов РФ не содержат в себе норм права, не являются обязательными к применению и носят рекомендательный характер.

Обзор подготовлен юристами
практики партнера
Юрия Туктарова
Email: yury.tuktarov@lecap.ru

Отсутствие утвержденного градостроительного плана земельного участка не является безусловным основанием для применения процедуры выбора земельного участка с предварительным согласованием места размещения объекта

01 октября на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации («ВАС РФ») опубликован текст Постановления Президиума ВАС РФ от 02 июля 2013 г. № 1633/13 по делу № А75-2235/2012. Предметом спора в данном деле была правомерность отказа Департамента имущественных и земельных отношений администрации города Сургута («Департамент») в предоставлении земельного участка для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта. В обоснование своего отказа Департамент ссылался на наличие градостроительной документации, исключающей в соответствии с пунктом 11 статьи 30 Земельного кодекса Российской Федерации предоставление земельного участка с предварительным согласованием места размещения объекта¹.

Лицо, которому было отказано в предоставлении земельного участка («Общество»), обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным данного отказа Департамента.

Арбитражные суды первой, апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию Общества и признали незаконным отказ в предоставлении земельного участка с предварительным согласованием места размещения объекта на том основании, что предварительное согласование места размещения объекта не требуется только при наличии всех трех видов градостроительной документации, предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации, включая градостроительный план земельного участка, который не был утвержден применительно к спорному земельному участку, испрашиваемому

Обществом.

Однако Президиум ВАС РФ не согласился с позицией судов нижестоящих инстанций. В своем решении Президиум ВАС РФ указал, что при наличии утвержденной документации о планировке и межевании территории отсутствие градостроительного плана земельного участка не может являться основанием для вывода о неприменении пункта 11 статьи 30 Земельного кодекса РФ, а градостроительный план земельного участка не входит в перечень градостроительной документации о застройке территории поселений и других муниципальных образований.

Согласно позиции Президиума ВАС РФ если для территории городского (сельского) поселения утверждены правила землепользования и застройки, включая градостроительные регламенты, а также проекты планировки и межевания территории соответствующего элемента планировочной структуры, то подлежит применению пункт 11 статьи 30 Земельного кодекса РФ и, соответственно, предоставление земельного участка по процедуре предварительного согласования места размещения объекта не производится.

¹ Согласно пункту 11 статьи 30 Земельного кодекса РФ предварительное согласование места размещения объекта не проводится при размещении объекта в городском или сельском поселении в соответствии с градостроительной документацией о застройке и правилами землепользования и застройки (зонированием территорий).

² Согласно части 5 статьи 41 Градостроительного кодекса РФ при подготовке документации по планировке территории может осуществляться разработка проектов планировки территории, проектов межевания территории и градостроительных планов земельных участков.