



26 августа 2013 г.

16.08.2013

Обзор подготовлен юристами
практики партнера
Юрия Туктарова
Email: yury.tuktarov@lecap.ru

Минюст России утвердил форму уведомления о залоге движимого имущества

16 и 23 августа были опубликованы приказы Министерства юстиции Российской Федерации, которыми были утверждены формы, которые будут применяться с 10 января 2014 г. в рамках функционирования реестра уведомлений о залоге движимого имущества единой информационной системы нотариата...

30.07.2013

Обзор подготовлен юристами
практики партнера
Юрия Туктарова
Email: yury.tuktarov@lecap.ru

Обзор Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»

ВАС РФ дал разъяснения по вопросам возмещения убытков, причиненных действиями (бездействием) лиц, входящих или входивших в состав органов юридического лица, подлежащие применению также при рассмотрении дел о взыскании убытков с ликвидатора (членов ликвидационной комиссии), внешнего или конкурсного управляющих...

Обзор подготовлен юристами
практики партнера

Юрия Туктарова

Email: yury.tuktarov@lecap.ru

Минюст России утвердил форму уведомления о залоге движимого имущества

16 и 23 августа были опубликованы приказы Министерства юстиции Российской Федерации («Минюст России»), которыми были утверждены формы, которые будут применяться с 10 января 2014 г. в рамках функционирования реестра уведомлений о залоге движимого имущества единой информационной системы нотариата («Реестр Уведомлений о Залоге»).

Минюстом России были утверждены формы следующих документов:

- форма уведомления о залоге движимого имущества;
- форма свидетельств о регистрации уведомления о залоге движимого имущества;
- формы выписки из реестра уведомлений о залоге движимого имущества; и
- формы представления отчетности о функционировании реестра уведомлений о залоге движимого имущества единой информационной системы нотариата.

Форма уведомления о залоге движимого имущества

Форма уведомления о залоге движимого имущества разделена на два типа – в зависимости от того, возник ли залог в силу договора или в силу закона. Оба типа форм (для залога, возникающего в силу закона, и для залога, возникающего в силу договора) идентичны, кроме сведений о договоре, о котором указываются сведения, – договоре, на основании которого в силу закона возник залог, либо договоре залога, на основании которого возник залог.

Далее, форма уведомления о залоге разделена в зависимости от того, какие сведения вносятся в Реестр Уведомлений о Залоге:

- первоначальное внесение информации – уведомление о возникновении залога;
- изменение информации – уведомление об изменении залога; и
- исключение информации – уведомление о прекращении залога.

Уведомление о возникновении залога

Форма уведомления о залоге движимого имущества содержит разделы, предусмотренные Федеральным законом от 02 октября 2012 г. N 166-ФЗ «О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (движимое имущество, переданное в залог; залогодатель(и); залогодержатель(и); договор, на основании которого в силу закона возник залог (договор залога)).

При этом в соответствии с данным Федеральным законом N 166-ФЗ для движимого имущества предусматривается внесение «идентификаторов»: VIN – для транспортных средств, и «идентификатор» – для иного движимого имущества. Идентификатор (цифровое, буквенное обозначение или комбинация таких обозначений, которые идентифицируют заложенное имущество) указывается при наличии.

Уведомление об изменении залога

Уведомлением об изменении залога могут быть внесены изменения в следующие сведения о:

- залогодатель(ях);
- залогодержатель(ях); либо
- сроке исполнения основного обязательства.

«...в соответствии с данным Федеральным законом N 166-ФЗ для движимого имущества предусматривается внесение «идентификаторов»: VIN – для транспортных средств, и «идентификатор» – для иного движимого имущества»

«Форма уведомлений о залоге движимого имущества предусматривает фиксирование времени его принятия нотариусом с точностью до минуты»

При этом форма уведомления предусматривает необходимость повторного внесения в него информации, которая ранее была внесена в уведомление о возникновении залога (включая описание заложенного имущества), несмотря на указание в нем регистрационного номера уведомления о возникновении, в которое вносятся изменения.

Форма уведомления предусматривает возможность его подачи и залогодержателем, и залогодателем¹.

Уведомление о прекращении залога

На основании уведомления о прекращении залога в Реестр Уведомлений о Залоге вносятся сведения о прекращении залога.

При этом форма уведомления предусматривает необходимость повторного внесения в него информации, которая ранее была внесена в уведомление о возникновении залога (включая описание заложенного имущества), несмотря на указание в нем регистрационного номера уведомления о возникновении залога, сведения о прекращении которого вносятся в Реестр Уведомлений о Залоге.

Форма уведомления предусматривает возможность его подачи и залогодержателем, и залогодателем².

Фиксация времени подачи

Форма уведомлений о залоге движимого имущества предусматривает фиксирование времени его принятия нотариусом с точностью до минуты.

Проект Федерального закона № 293340-6

В настоящее время Государственной Думой в первом чтении принят проект Федерального закона № 293340-6, в соответствии с которым вносятся значительные изменения в правила о функционировании реестра уведомлений о

залоге движимого имущества, в частности, об объеме сведений, содержащихся в реестре, правила подачи уведомления.

1 В настоящее время Государственной Думой в первом чтении принят проект Федерального закона № 293340-6, в соответствии с которым залогодатель может направить изменяющее уведомление только в том случае, когда вносятся изменения в сведения о залогодателе.

2 В настоящее время Государственной Думой в первом чтении принят проект Федерального закона № 293340-6, в соответствии с которым прекращающее уведомление может быть подано только залогодержателем.

Обзор подготовлен юристами
практики партнера
Юрия Туктарова
Email: yury.tuktarov@lecap.ru

Обзор Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»

ВАС РФ дал разъяснения по вопросам возмещения убытков, причиненных действиями (бездействием) лиц, входящих или входивших в состав органов юридического лица, подлежащие применению также при рассмотрении дел о взыскании убытков с ликвидатора (членов ликвидационной комиссии), внешнего или конкурсного управляющего¹.

Директор

Согласно пункту 3 статьи 53 Гражданского кодекса РФ («ГК РФ») Директор должен действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

ВАС РФ в качестве Директора называет следующих лиц⁴:

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»² («Постановление N 62») ВАС РФ дал разъяснения в отношении следующих, возникающих в судебной практике, вопросов:

- лица, обязанные действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно («Директор»³);
- основания возникновения у Директора обязанности по возмещению убытков юридического лица;
- обстоятельства, не являющиеся основаниями для отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков с Директора;
- солидарная ответственность членов коллегиальных органов юридического лица, а также его учредителей (участников);
- течение сроков исковой давности;
- подведомственность споров по искам о привлечении к ответственности Директора;
- бремя доказывания;
- содержание выдаваемого в случае удовлетворения иска управомоченного лица исполнительного листа.

- лица, входящие в состав единоличного исполнительного органа – директор, генеральный директор и т. д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т. п.;
- лица, входящие в состав коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т. п.;
- члены коллегиального органа юридического лица – члены совета директоров (наблюдательного совета).

Основания возникновения у Директора обязанности по возмещению убытков юридического лица

На Директора может быть возложена обязанность по возмещению убытков по требованию следующих лиц:

- 1 Пункт 12 Постановления N 62.
- 2 Опубликовано 20 августа 2013 г., доступно по ссылке: http://www.arbitr.ru/as/pract/post_plenum/90841.html.
- 3 В терминологии Постановления N 62 (см. пункт 1 Постановления N 62).
- 4 Пункт 1 Постановления N 62.

«Согласно пункту 3 статьи 53 Гражданского кодекса РФ ... Директор должен действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно»

- участник юридического лица;
- участник юридического лица, который на момент совершения Директором действий (бездействия), повлекших для юридического лица убытки, или на момент непосредственного возникновения убытков не был участником юридического лица («Новый Участник»)⁵, который является таковым на момент подачи иска;
- юридическое лицо.

Основаниями возникновения у Директора обязанности по возмещению убытков являются (1) нарушение Директором обязанности действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно, повлекшее неблагоприятные последствия для юридического лица; (2) последовавшее за нарушением требования юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление требования о возмещении убытков в связи с действиями (бездействиями), повлекшими неблагоприятные последствия для юридического лица; (3) доказанность недобросовестности и неразумности действий (бездействия) Директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Добросовестность и разумность действий (бездействия) Директора

Под добросовестностью и разумностью действий (бездействия) при исполнении возложенных на Директора обязанностей понимается:

- Совершение действий (бездействия) исключительно в интересах юридического лица, а не в интересах его учредителей (участников) в ущерб интересам юридического лица⁶.
- Принятие необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности,

ради которых создано юридическое лицо⁷.

- Заключение сделок на выгодных для юридического лица условиях⁸.

ВАС РФ дал определение сделки на невыгодных условиях⁹. Под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Если невыгодность сделки была обнаружена в результате нарушения возникших из нее обязательств, Директор отвечает за убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения¹⁰.

Однако Директор освобождается от ответственности, если докажет, что заключенная им сделка хотя и была сама по себе невыгодной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых предполагалось получение выгоды юридическим лицом. Он также освобождается от ответственности, если докажет, что невыгодная сделка заключена для предотвращения еще большего ущерба интересам юридического лица.

- Надлежащее исполнение публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством¹¹.

«... Директор освобождается от ответственности, если докажет, что заключенная им сделка хотя и была сама по себе невыгодной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых предполагалось получение выгоды юридическим лицом»

5 Пункт 10 Постановления N 62.

6 Пункт 3 статьи 53 ГК РФ, абзац 4 подпункта 5 пункта 3 Постановления N 62..

7 Пункт 4 Постановления N 62.

8 Подпункт 5 пункта 3 Постановления N 62.

9 Подпункт 5 пункта 2 Постановления N 62.

10 Абзац 3 подпункта 5 пункта 1 Постановления N 62.

11 Пункт 4 Постановления N 62.

Обстоятельства, являющиеся доказательством недобросовестности действий (бездействия) Директора

В качестве обстоятельств, доказывающих недобросовестность действий (бездействия) Директора ВАС РФ указывает на следующие обстоятельства¹²:

- Конфликт интересов Директора и юридического лица, в том числе фактическая¹³ заинтересованность Директора в совершении юридическим лицом сделки.

За исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия Директора были одобрены в установленном законодательством порядке.

- Соккрытие или непредоставление участникам юридического лица информации в отношении совершенной сделки.

Соккрытие информации, в частности, подразумевает невключение сведений о такой сделке в отчетность юридического лица в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица.

- Совершение сделки без предварительного одобрения органов юридического лица.
- Удержание или уклонение со стороны Директора от передачи документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица после прекращения своих полномочий.
- Осведомленность или возможная осведомленность Директора о том, что действия (бездействия) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица (например, сделка на невыгодных условиях).

Обстоятельства, являющиеся доказательством неразумности действий (бездействия) Директора

В качестве обстоятельств, доказывающих неразумность действий (бездействия) Директора ВАС РФ указывает на следующие обстоятельства¹⁴:

- принятие решения без учета известной Директору информации, имеющей значение для принятия такого решения;
- неосуществление до принятия решения действий по получению необходимой и достаточной для принятия такого решения информации, осуществление которых обычно для деловой практики при сходных обстоятельствах;
- совершение сделки без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок.

Обстоятельства, не являющиеся основаниями для отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков с Директора

К обстоятельствам, не являющимся основаниями для отказа в удовлетворении требования о взыскании с Директора убытков, ВАС РФ называет следующие:

Невозможность установить с разумной степенью достоверности размер убытков, причиненных юридическому лицу¹⁵

«В качестве обстоятельств, доказывающих неразумность действий (бездействия) Директора ВАС РФ указывает... принятие решения без учета известной Директору информации, имеющей значение для принятия такого решения...»

¹² Пункт 2 Постановления N 62.

¹³ ВАС РФ не дает разъяснения в отношении термина «фактическая заинтересованность».

¹⁴ Пункт 3 Постановления N 62.

¹⁵ Пункт 6 Постановления N 62.

«... положение пункта 7 Постановления N 62 является неясным в виду того, что в действующем законодательстве нет норм права о действиях Директора в случае его несогласия с указаниями коллегиальных органов юридического лица, его учредителей (участников)»

Отметим, что ранее в судебной практике встречались случаи отказа в удовлетворении требований истцов о взыскании убытков с Директора в связи с мало вероятностным (предположительным) и противоречивым характером сведений о размере убытков¹⁶.

В Постановлении N 62 ВАС РФ указывает, что при наличии невозможности установить с разумной степенью достоверности размер убытков, причиненных юридическому лицу, теперь судам следует не отказывать в удовлетворении требований истцов, а определять размер подлежащих возмещению убытков с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности. Тем временем, критерии в Постановлении N 62 справедливости и соразмерности для определения размера убытков не приведены.

Действие Директора, повлекшее для юридического лица негативные последствия, в том числе совершение сделки, было одобрено решением коллегиальных органов юридического лица, а равно его учредителей (участников), либо Директор действовал во исполнение указаний таких лиц¹⁷

Согласно позиции ВАС РФ, высказанной в Постановлении N 62, данное обстоятельство не может быть признано в качестве обстоятельства, являющегося основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков с Директора в виду того, что согласно пункту 3 статьи 53 ГК РФ Директор несет самостоятельную обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно.

Однако данное положение пункта 7 Постановления N 62 является неясным в виду того, что в действующем законодательстве нет норм права о действиях Директора в случае его несогласия с указаниями коллегиальных органов юридического лица, его учредителей (участников). Напротив, согласно

положениям действующего законодательства о юридических лицах в случае принятия учредителями (участниками) решения исполнительный орган обязан организовать его исполнение¹⁸.

Возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты гражданских прав¹⁹

Данное обстоятельство не является основанием для отказа в удовлетворении требования истца о возмещении убытков, однако, в случае если юридическое лицо фактически²⁰ получило возмещение своих имущественных потерь посредством иных способов защиты²¹, в удовлетворении требования к Директору о возмещении убытков должно быть отказано.

Обращение с иском о возмещении Директором убытков со стороны Нового Участника²²

16. См., например, Решение Арбитражного суда Брянской области от 11 ноября 2011 г. по делу № А09-3101/2010; Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19 октября 2012 г. по делу № А39-914/2012 (оставлено в силе Постановлением ФАС Волго-Вятского округа от 26 декабря 2012 г.) и др.

17. Пункт 7 Постановления N 62.

18. См. пункт 2 статьи 69 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

19. Пункт 8 Постановления N 62.

20. Неясным остается следующий вопрос: достаточно ли считать в качестве фактического получения возмещения вынесение судом решения или необходимо, чтобы данное решение было исполнено. В Постановлении N 62 данный вопрос не раскрывается.

21. Путем взыскания убытков с непосредственного причинителя вреда (например, работника или контрагента), применения последствий недействительности сделки, взыскания неосновательного обогащения и др.

22. Пункт 10 Постановления N 62.

Как уже было указано выше (см. подзаголовок «Лица, правомочные на подачу иска о возмещении Директором причиненных им убытков»), правом на подачу иска о взыскании убытков с Директора также обладают Новые Участники юридического лица.

Данное обстоятельство не является основанием для отказа в удовлетворении требования истца о возмещении убытков, однако, в случае если юридическое лицо фактически²⁰ получило возмещение своих имущественных потерь посредством иных способов защиты²¹, в удовлетворении требования к Директору о возмещении убытков должно быть отказано.

Солидарная ответственность членов коллегиальных органов юридического лица, а также его учредителей (участников)

Члены коллегиального органа или учредители (участники) юридического лица, решением которых было одобрено совершение сделки, повлекшей неблагоприятные последствия для юридического лица, несут солидарную ответственность за причинение такой сделкой убытков наряду с Директором. Указанные лица также несут солидарную ответственность в случае, если Директор действовал во исполнение их указаний²³.

Не несут солидарную ответственность²⁴ за убытки те члены коллегиального органа, которые голосовали против решения, повлекшего причинение убытков, или добросовестно не принимали участия в голосовании²⁵.

Также ВАС РФ указал на необходимость для судов при вынесении решения о солидарной ответственности принимать во внимание факт ограниченных возможностей членов коллегиального органа юридического лица по доступу к информации, на основании которой они принимают решение²⁶.

Течение сроков исковой давности

Течение срока исковой давности по требованию участника юридического лица начинается со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении со стороны Директора.

Течение срока исковой давности по требованию Нового Участника юридического лица начинается со дня, когда о нарушении со стороны Директора узнал или должен был узнать правопродшественник такого участника юридического лица²⁷.

Течение срока исковой давности по требованию самого юридического лица начинается с момента²⁸:

- когда юридическое лицо получило реальную возможность узнать о нарушении (например, в лице нового директора), либо
- когда о нарушении узнал или должен был узнать контролирующий участник, имевший возможность прекратить полномочия Директора, за исключением случая, когда он был аффилирован с указанным Директором.

Подведомственность споров по искам о привлечении к ответственности Директора

Споры по искам о привлечении к ответственности Директора, в том числе в

«Течение срока исковой давности по требованию Нового Участника юридического лица начинается со дня, когда о нарушении со стороны Директора узнал или должен был узнать правопродшественник такого участника юридического лица»

23. Абзац 1 пункта 7 Постановления N 62.

24. Абзац 2 пункта 7 Постановления N 62.

25. Необходимо отметить, что Проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса РФ, а также в отдельные законодательные акты РФ» прямо предусматривает такое положение (см. пункт 2 статьи 53.1).

26. Абзац 3 пункта 7 Постановления N 62.

27. Абзац 1 пункта 10 Постановления N 62.

28. Абзац 2 пункта 10 Постановления N 62.

соответствии с абзацем 1 статьи 277 ТК РФ, являются корпоративными, дела по таким спорам подведомственны арбитражным судам²⁹.

Бремя доказывания

В силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ по искам о возмещении Директором убытков, причиненных юридическому лицу, бремя доказывания возложено на истца³⁰.

Если истец предоставил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) Директора, а Директор отказывается от дачи пояснений или предоставляет неполные пояснения, то суд, признавая такое поведение Директора недобросовестным, может возложить на него бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно³¹.

Содержание выдаваемого в случае удовлетворения иска управомоченного лица, исполнительного листа

В случае принятия решения об удовлетворении требований о возмещении убытков в пользу учредителя (участника) в исполнительном листе в качестве взыскателя указывается учредитель (участник), осуществлявший процессуальные права и обязанности истца, а в качестве лица, в пользу которого производится взыскание, - юридическое лицо, в интересах которого был предъявлен иск³².

29. Пункт 9 Постановления N 62.

30. Абзац 3 пункта 1, пункт 6 Постановления N 62.

31. Абзац 5 пункта 1 Постановления N 62.

32. Пункт 11 Постановления N 62.