

Политический спектр как инструмент прогнозирования развития

**С.С. Сулакшин,
О.С. Бабченко, С.М. Строганова**

В политологическом словаре термин политический спектр используется довольно широко. При этом точные определения данного понятия не даны, а из контекста можно заключить, что под политическим спектром понимается просто множественность политических партий (или их аналогов). Обычно имеет место единственная характеристика внутренней структуры политического спектра, а именно, позиционирование партий на шкале «правый-левый». Очевидно, что такой дихотомической характеристики недостаточно для более-менее полного описания политического пространства. Кроме того, используемые иногда понятия левый (правый) центр, более левый (правый) и т.п. не могут претендовать на точное описание местоположения политических партий даже на простейшей, упомянутой выше шкале.

Вместе с тем необходимость введения в политическую теорию количественного представления политического спектра очевидна. Количественная оценка позиций политических партий позволяет проследить динамику изменчивости политического спектра, выявить степень чувствительности политического спектра к политическому процессу, что, в свою очередь, дает основания для разработки методики мониторинга и прогнозирования политического процесса, анализа политических реалий России.

Построение политического спектра в количественном отношении возможно. При этом необходимо учитывать, что реальный политический спектр нелинеен и должен отображаться в многомерном пространстве, задаваемом несколькими осями координат, поскольку критически значимые, волнующие общество и государство вопросы, ответы на которые и определяют позиции политических партий, не укладываются только на одной оси «левые-правые». Таких критически значимых блоков независимых проблем много. Например, проблема государственности, государственного патриотизма, проблема методологии управления и реформирования, национальных отношений. В связи с этим при построении количественного представления политического спектра в одномерном пространстве, прежде всего, необходимо определить ту проблему (независимый блок вопросов), которая будет задавать ось абсцисс. Крайние, противоположные по своему подходу позиции, вытекающие из отношения к проблеме, задают крайние точки на оси. Ось абсцисс в диапазоне между двумя крайними точками градуируется в соответствии со степенью радикализма по отношению к этим полюсным решениям. Например, на оси «государственная собственность – частная собственность» количественную градуировку можно ввести, разбивая ось в диапазоне от решения «только государственная собственность в объеме 100%» до противоположного – «только частная собственность в объеме 100%». Ось ординат определяется как респондентский отклик политических субъектов по отношению к выбранной проблеме¹.

Предлагаемый подход к количественному построению политического спектра требует довольно специфических социологических данных. При дефиците достаточно качественных

¹ С.С. Сулакшин, О.С. Бабченко. Мониторинг и прогноз политического процесса методами спектрального анализа. М.: Научный эксперт, 2005

данных, тем не менее, возможно смоделировать ситуацию с динамикой политического спектра общества в целом на примере политического спектра законодательного органа России. Очевидно, что степень точности такой модели в значительной мере зависит от того, насколько адекватно представлены в законодательном органе отдельные идентифицируемые социальные и, соответственно, политические группы. С этой целью были построены ежегодные политические спектры за период с 1990 по I-ое полугодие 2006 года, что позволяет проследить их динамику с момента перехода к многопартийной политической системе в России.

Спектры строились на основе количественных оценок результатов поименных голосований депутатов Съезда Народных Депутатов РСФСР (1990-1993гг) и Государственной Думы РФ (1994-2006гг), полученных по данным ИНДЕМ². Этот подход к анализу политической структуры законодательных органов фактически не отличается от изложенного выше принципа построения политического спектра, что сделало возможным использование рейтинга депутатов для количественного построения политического спектра.

Рейтинг депутатов определяется на основе результатов поименных голосований, отобранных экспертным путем, и представляет собой количественную оценку позиции каждого депутата на заданном одномерном ценностном пространстве (на оси абсцисс с количественно заданными полюсными позициями).

При расчете рейтинга³ использовалась модель «идеальных депутатов» (эталонов) – гипотетических законодателей, которые последовательно голосуют, руководствуясь своими политическими убеждениями. Каждый такой депутат представляет собой некоторый «идеал» политической последовательности и убежденности.

Рейтинг законодателей строится как некоторая мера сходства результатов голосований конкретного депутата с эталонными результатами. Положение каждого законодателя на заданной оси определяется, соответственно, приписанным ему значением рейтинга.

Для построения конкретного количественного политического спектра в работе был использован рейтинг депутатов, характеризующий их позицию по отношению к Президенту РФ и иницируемым им реформам, т. е. рассчитанный для проблемы на оси абсцисс «реформизм – антиреформизм» или «лояльность - оппозиционность». Минимально возможное значение рейтинга (0) характеризует потенциальную позицию депутата, целиком и полностью поддерживающего Президента РФ и предлагаемые правящей партией программы экономических преобразований. Максимальное значение рейтинга (1000) соответствует противоположной позиции полного неприятия этого курса. Значение 500 показывает, что в половине случаев депутат поддерживает президента, а в остальных – находится в оппозиции.

При построении политического спектра значения рейтинга от 0 до 1000 были разбиты на 1000 интервалов. По оси абсцисс отображены порядковые номера интервалов от 1 до 1000 (политические частоты), каждому *i*-тому интервалу соответствуют значения рейтинга депутатов, попадающие в этот интервал. Значения отклика (политической амплитуды) по оси ординат представляют собой долю депутатов Съезда или ГД (%), значения рейтинга которых попадают в данный интервал.

² Региональный общественный фонд «Информатика для демократии»

³ Сатаров Г.А. Анализ политической структуры законодательных органов по результатам поименных голосований.//Российский монитор: архив современной политики. М., 1992, №1, стр. 62, 70

На рис. 1 показаны результаты построения политических спектров Съезда Народных Депутатов РФ и Государственной Думы РФ, усредненных по каждому году.

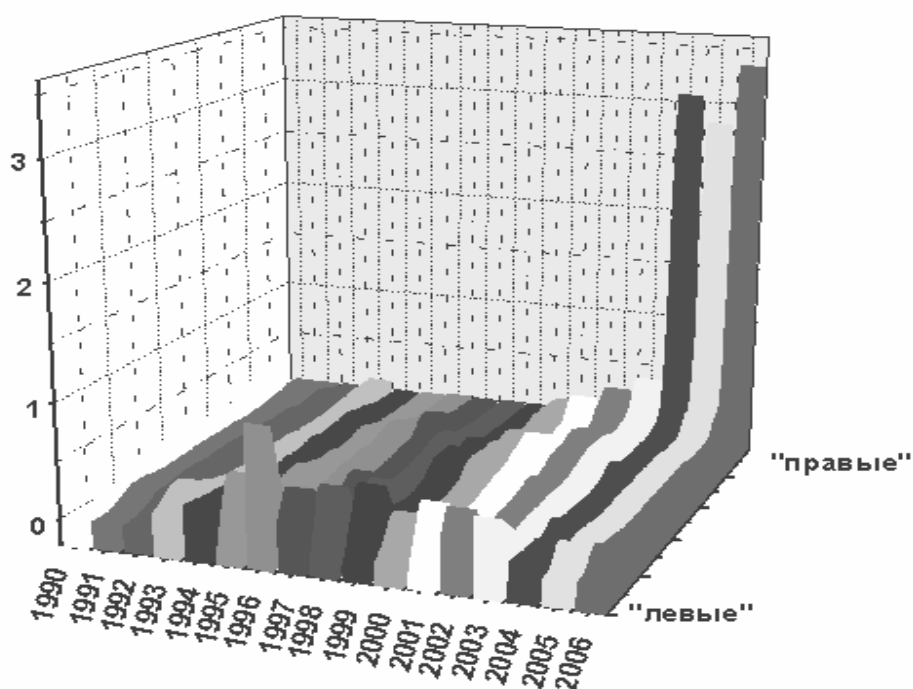


Рис.1. Динамика политического спектра в 1990-2006гг.

Для спектров наблюдается временная динамика, совпадающая с особенностями политического процесса в исследуемый период времени, что свидетельствует о том, что такой подход отражает политические реалии России. Полученные спектры соответствуют распространенному политическому понятию «левые – правые». Действительно, в них обнаруживаются противоположные «политические лагеря».

Так, их наличие очевидно на спектрах 1990-1993гг, когда страна была расколота на правых и левых, «коммунистов» и «демократов». Политические спектры, характеризующие этот период, раздвоены и имеют полярно противостоящие крылья. Поляризация, только наметившаяся в 1990 году, достигла максимума в 1991 году, что вылилось в события августа 1991 и затем октября 1993 года. Спектр 1992 года заметно более сглаженный, что свидетельствует о наметившейся тогда тенденции к поиску согласия и компромисса.

На спектрах 1993 - 1996гг. виден крайне левый радикальный пик. В это время в Государственной Думе действительно развернулась острая межпартийная борьба практически по всем рассматриваемым в ней политическим вопросам, в рядах оппозиции находились фракции КПРФ, условно ЛДПР и блок Г.А Явлинского.

Следует отметить, что аналогичные данные были получены на предыдущем этапе исследования, когда был смоделирован полуколичественный политический спектр на основе реальных политических событий в России 1990-1993гг, а также количественные спектры Государственной Думы 1994-1995гг, построенные по материалам группы А. Собянина, что подтверждает эффективность разработанного подхода к построению количественного политического спектра.

Таким образом, при анализе динамики спектров Государственной Думы выделяются 5 характерных периодов:

1. 1990 – 1992гг. (II – VII Съезды народных депутатов РФ) Политический спектр бесконечно широк или крайне поляризован.
2. 1993 – 1996гг. (VIII – IX Съезды 1993г., Государственная Дума 1-го созыва 1994 – 1995гг., Государственная Дума 2-го созыва 1996г.) Особенностью политического спектра стало наличие устойчивого крайне левого радикального пика.
3. 1997 – 1999гг. (Государственная Дума 2-го созыва) Очевидна тенденция к перестраиванию спектра, смещению депутатских позиций к центру, сглаживанию крайне левого пика.
4. 2000 – 2003гг. (Государственная Дума 3-го созыва) В этот период формируются единый центристский и крайне правый пик, нарастает противостояние крайних политических позиций.
5. 2004-н.в. (Государственная Дума 4-го созыва) Происходит резкий скачок к сужению политического спектра.

Очевидно, что данные периоды, характеризующиеся различными тенденциями в развитии политического спектра, практически полностью совпадают с периодами деятельности Государственной Думы 1-4го созывов, соответственно.

Такое соответствие результатов анализа смоделированных политических спектров и действительных политических событий – еще одно доказательство работоспособности разработанного подхода к мониторингу политического процесса. Очевидно, что связь политического спектра, как мониторируемого параметра и политического процесса, как прогнозируемой функции существует.

Для более точного анализа взаимосвязи вида политического спектра и реального политического процесса авторами предложено ввести понятие эффективной ширины политического спектра.

Ширина политического спектра может варьировать от бесконечно малой в случае однопартийной политической системы (δ – функция), до бесконечно большой в случае множественности политических позиций (белый шум)⁴.

На предыдущем этапе исследования ширина политического спектра определялась как уширение спектрального пика унимодальной тестовой функции: рассчитывалась ширина пика на его полувысоте. Для оценки ширины реальных политических спектров такой подход оказался трудно применимым, поскольку для них характерно наличие нескольких пиков на различных политических частотах и с различными политическими амплитудами, а измерение ширины отдельных пиков не могло бы служить репрезентативной оценкой конфигурации спектра. В данном случае в качестве такой оценки рассмотрено средневзвешенное значение рейтинга депутатов, т.к. оно является количественным показателем того, какие позиции преобладали в законодательном органе на каждом исследуемом временном интервале. При использовании такого подхода средневзвешенное значение рейтинга депутатов по параметру «лояльность – оппозиционность» следует рассматривать как эквивалент вводимого авторами понятия ширины политического спектра. Малые средневзвешенные значения рейтинга, свидетельствующие об очень высокой (или даже абсолютной) поддержке проводимой политики, соответствуют представлению об узком политическом спектре; большие средневзвешенные значения рейтинга, которые говорят о

⁴ С.С. Сулакшин. Политический центризм в России. М.: Фонд развития политического центризма, 1999

сильных оппозиционных настроениях в законодательном органе власти, - отражение множественности мнений, что является одним из признаков бесконечно широкого политического спектра.

Расчеты средневзвешенного значения рейтинга депутатов проводились по формуле:

$$WA := \sum_i |X_i| \cdot \frac{Y_i}{\sum_i Y_i},$$

где X_i – политическая частота, Y_i – количество депутатов, значения рейтинга которых попали в заданную политическую частоту, WA – средне взвешенная эффективная ширина политического спектра. Заметим, что кроме эффективной ширины спектра есть еще такая информативная его характеристика, как коэффициент несимметрии, который будет исследован в дальнейшем.

В результате расчетов был получен временной ряд, описывающий динамику изменения средневзвешенного значения рейтинга «лояльность-оппозиционность» в период с 1990 по 2006 год.



Рис. 3. Эффективная ширина политического спектра

Из рис. 3 следует, что введенный показатель эффективной ширины «чувствителен» к политическому процессу.

Максимальных значений эффективная ширина достигла в 1995-1996гг и в 1998г (год вторых выборов Б.Н. Ельцина – своеобразный перелом или слом оппозиции и год дефолта). Но с другой стороны эти годы характеризуются самыми низкими за весь исследуемый период объемами валового внутреннего продукта и валового промышленного производства, самым большим количеством самоубийств и впервые установленных диагнозов наркомании.⁵

Это дает основания выдвинуть первое предположение, что существует некое оптимальное значение (коридор значений) ширины политического спектра, которой соответствует наиболее благоприятная социально-экономическая обстановка в стране, и при которой складываются наилучшие предпосылки для стабильно высоких темпов экономического роста и иных социальных показателей.

⁵ Анализировались тренды за период с 1990 по 2004 год, сглаженные методом Гаусса.

Выводом из настоящей части исследований является то, что предложенный инструментарий чувствителен к особенностям политического процесса. И это позволяет судить о принципиальной эффективности методологии построения политического спектра с целью мониторинга и прогнозирования политического процесса (показателей развития страны).

Второе предположение связано с вопросом – что первично, что причина, а что следствие. Является ли политический спектр причиной, предвестником последующих процессов (политического, социально-экономического) развития страны. Или, наоборот, политический спектр – это следствие, реакция общества, политических элит на разные стороны обстановки в стране. В последующей публикации будет показано, что причинно-следственные соотношения существуют, и на их основе прогнозирование развития вполне эффективно. Например, уже можно утверждать, что тенденция, начавшаяся в 2004 году, ведет к стагнации развития.