

которые смогли воспользоваться предоставившимися возможностями.

В эти годы практически были решены проблемы неплатежей и бартера, выросла монетизация экономики, она стала реально денежной. Это позволило увеличить сбор налогов и сбалансировать бюджет. Большую роль в этом сыграло увеличение поступлений валютной выручки, рост рублевой денежной базы и валютных резервов. Инфляция при этом оказалась в допустимых пределах: в 2000 г. — 20,2% при росте денежной массы на 62%.

Рост внутреннего спроса, если ему удастся придать устойчивость, будет означать, что мотор российской экономики завелся.

Правда, в последние месяцы наблюдается снижение темпов роста, ухудшились предпринимательские ожидания. Существенное воздействие может оказать мировой экономический кризис, набравший силу с середины 2001 г. Но стоит заметить: на фоне ухудшения основных экономических индикаторов развитых стран Россия выгодно отличается от большинства из них.

Важную роль для экономики играли позитивные ожидания деловых кругов и населения, связанные с политической стабилизацией после избрания президентом В.В. Путина и с проводимым им курсом продолжения либеральных реформ. Они образуют основу для становления свободной рыночной экономики и будущего процветания страны.

2. Текущая ситуация: то секвестр, то стерилизация

2.1. Мировой кризис и цены на нефть

Пока Россия переживала острейший трансформационный кризис, в мировой экономике происходил беспрецедентный рост, опиравшийся в частности на Интернет и в целом на информационно-коммуникационную революцию. В США экономика росла в среднем за год на 3,5—4% в течение десяти лет. Ненамного отста-

вала Европа. Япония, правда, переживала кризис модели “догоняющего” развития, но зато “азиатские тигры” до 1997 г., а также Китай и Вьетнам ставили рекорды в ее реализации на своей почве. ВВП Китая вырос вдвое. В целом рост экономики в развивающихся странах составлял 5% в год. Казалось, наступила эра постиндустриального процветания. В США стали жаловаться на падение трудовой морали вследствие чересчур низкой безработицы.

Кризис 1997—1998 гг. потряс развивающиеся страны, но “беглый капитал” направился отсюда в тихие гавани, т. е. в США и Европу, еще больше подогрев рынки.

После такого бума должна была наступить по меньшей мере коррекция. 11 сентября 2001 г. подтолкнуло события, и мировой экономический кризис — в лучшем случае рецессия — стал фактом.

В ноябре МВФ опубликовал пессимистический прогноз, внеся изменения в свои предыдущие оценки мирового экономического роста (см. табл. 2.1). В декабре еще раз были сделаны негативные поправки. В том числе для России темп роста ВВП на 2002 г. снижен с 4,2 до 3,6%.

Таблица 2.1. Показатели мирового экономического роста, %

	<i>Оценки на октябрь 2001 г.</i>		<i>Исправленные оценки</i>	
	<i>2001 г.</i>	<i>2002 г.</i>	<i>2001 г.</i>	<i>2002 г.</i>
Мировое производство	2,6	3,5	2,4	2,4
США	1,3	2,2	1,1	0,7
ЕС	1,8	2,2	1,7	1,4
Япония	−0,5	0,2	−0,9	−1,0
Развивающиеся страны	4,3	5,3	4,0	4,4
Азия	5,8	6,2	5,6	5,6

Самое главное в этом прогнозе — повышательная тенденция на следующий год сменена на понижательную.

Правда, записные оптимисты из правительств ряда стран выступили с опровержениями. Американцы ожидают улучшения ситуации уже с середины 2002 г. Так или иначе, но с перспективой углубления рецессии придется считаться.

Экономический рост в последние два десятилетия во многом базировался на увеличении открытости, на снижении транзакционных издержек, особенно в международной торговле и движении капиталов. Сейчас пока неясно, удастся ли антитеррористической коалиции справиться с последствиями 11 сентября и сохранить эту позитивную тенденцию. Если да, то, видимо, с кризисом можно будет справиться сравнительно быстро. Или же мы столкнемся с фактом устойчивого роста недоверия, национализма и ксенофобии, с возведением новых барьеров; тогда снижение темпов развития в мире, а может быть и упадок, окажутся более вероятны. Как сложатся обстоятельства, станет ясно не ранее чем через год-два.

Для нас мировой кризис опасен прежде всего сокращением спроса на товары российского экспорта, соответственным снижением цен и доходов. Это, естественно, может сбить с ритма начавшийся экономический подъем. Центральный вопрос — цены на нефть.

Экономическая экспертная группа (ЭЭГ) при Минфине России в начале ноября разработала прогноз динамики российской экономики и состояния бюджета в трех вариантах в зависимости от цен на нефть. Его основные показатели приведены в табл. 2.2. Другие прогнозы, несмотря на различия в допущениях, дают близкие результаты.

Как видно из табл. 2.2, предполагается, что цена на нефть “Urals” может снизиться до 15 дол. за баррель. При этом происходит резкое снижение темпов роста ВВП (1,7—2,5%), означающее практически остановку подъема экономики и сохранение накопившегося отставания от развитых стран, тогда как развивающиеся страны будут и далее сокращать разрыв. В других вариантах

темпы ВВП также сокращаются против 2001 г., хотя и не столь существенно. Вариант цены в 18 дол. за баррель нас, вообще говоря, тоже не устраивает. Авторы не осмелились строить предположения о более низких ценах, скажем, 12 дол. за баррель, хотя в 1998 г. доходило и до 8 дол. Прогноз МВФ — 18,5 дол.

В пессимистическом варианте мы видим также, что рост инфляции уравнивается с ростом денежной массы. Это означает прекращение монетизация экономики при нынешнем ее крайне недостаточном уровне (16% ВВП). Третий вариант как бы устанавливает ту границу ухудшения, до которой нового кризиса как такового не будет. Относительное снижение обменного курса рубля позволяет несколько укрепить конкурентные позиции российских производителей, хотя и в других вариантах курс остается заметно заниженным.

Согласно прогнозу Центра экономической конъюнктуры, при сходном варианте развития рост реальных доходов населения практически приостанавливается (101,5% в 2002 г. против 105% в 2001 г.), что означает и прекращение роста потребительского спроса.

Все же можно рассчитывать на более высокую вероятность среднего варианта.

Я полагаю, приведенный прогноз и в марте 2002 г. обнаруживал высокую устойчивость, что случалось до сих пор нечасто. Кроме того, в итоге усилий нефтедобывающих стран и улучшения ситуации в экономике США нефтяные цены стабилизировались на уровне 19—21 дол. за баррель. Вывод таков: в ближайшей перспективе (2002 г.), несмотря на неважные показатели производства в первые месяцы года, привычные тревоги по поводу вероятности нового кризиса в российской экономике можно отложить.

2.2. Бюджет и внешний долг

В табл. 2.3 приводятся показатели прогноза федерального бюджета, построенного ЭЭГ по тем же вариантам и отражающего, таким образом, влияние на бюджет нефтяных цен. Пессими-

Таблица 2.2. Три варианта макроэкономического прогноза для России на 2002—2003 гг. в зависимости от цен на нефть (Экономическая экспертная группа, ноябрь 2001 г.)

Показатели	2001 г.	2002 г.			2003 г.		
		Варианты			Варианты		
		оптимистический	реалистический	пессимистический	оптимистический	реалистический	пессимистический
Допущения							
Средняя цена на нефть марки "Urals", дол. за баррель	23,3	35,5	18,5	15,0	19,3	18,5	15,0
Отток капитала, млрд дол.	25,1	28,0	26,3	22,8	29,1	27,2	22,1
Прогноз							
Темпы роста ВВП, % к предыдущему году	5,5	4,3	3,3	2,2	4,0	2,5	1,7
Инфляция (ИПЦ), %, декабрь к декабрю	18,0	13,5	14,6	17,4	12,0	12,4	14,0
Рост денежной массы, %, декабрь к декабрю	35,0	25,0	21,0	17,0	18,0	19,0	14,0
Торговый баланс, млрд дол.	52,0	50,0	41,0	35,0	43,0	42,0	36,0
Счет текущих операций, млрд дол.	36,0	33,0	24,0	19,0	25,0	25,0	21,0
Средний номинальный обменный курс, руб. за дол.	29,2	31,4	32,4	34,8	34,2	36,4	43,0
Реальный обменный курс, % к уровню 1997 г.	63,0	65,0	64,0	60,0	64,0	62,0	54,0
Международные резервы на конец года, млрд дол.	37,8	42,8	38,1	31,9	39,0	37,0	27,8

Таблица 2.3. Прогноз показателей федерального бюджета на 2002—2003 гг.
(Экспертная экономическая группа)

	2001 г. (оценка)	Проект бюд- жета	2002 г.			2003 г.		
			Варианты прогноза			Варианты прогноза		
			опти- мисти- ческий	реа- листи- ческий	песси- мисти- ческий	опти- мисти- ческий	реа- листи- ческий	песси- мисти- ческий
Доходы млрд руб. % ВВП	1535,3 16,8	1844,5 16,8	1871,7 17,0	1734,4 16,3	1669,1 15,3	2008,7 16,1	2009,9 16,2	2022,6 16,0
Расходы млрд руб. % ВВП	1303,5 14,2	1666,3 15,2	1680,6 15,3	1651,8 15,5	1620,8* 15,3	1848,1 14,8	1835,4 14,8	1848,4 14,6
В том числе:								
обслуживание долга								
млрд руб.	267,1	289,8	288,9	296,4	314,7	290,5	312,4	357,6
% ВВП	2,9	2,6	2,6	2,8	3,0	2,0—3,0	2,0—5,0	2,0—8,0
непроцентные расходы								
млрд руб.	1036,3	1376,5	1391,7	1355,4	1306,1	1557,6	1523,0	1490,8
% ВВП	11,3	12,6	12,7	12,7	12,4	12,5	12,3	11,8
Профицит								
млрд руб.	231,9	178,2	191,1	82,7	48,2	160,6	174,5	17,3
% ВВП	2,5	1,6	1,7	0,8	0,5	1,3	1,4	1,4
Справочно								
Дополнительные доходы, млрд руб.	341,8	—	27,2	—	—	—	—	—

Окончание табл. 2.3

	2001 г. (оценка)	Проект бюд- жета	2002 г.			2003 г.		
			Варианты прогноза			Варианты прогноза		
			опти- мисти- ческий	реа- листи- ческий	песси- мисти- ческий	опти- мисти- ческий	реа- листи- ческий	песси- мисти- ческий
Финансовый резерв на конец года, млрд руб.	81,9	109,8	156,7	105,6	0,0	6,3	7,2	0,0
Обслуживание и погашение внешнего долга, млрд дол.:								
погашение	6,3	6,8	6,8	6,8	6,8	12,0	12,0	12,0
обслуживание	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	6,8	7,0	6,8
Внешние заимствования (включая МВФ, еврооблига- ции и прочие финансовые проекты)	0,4	2,9	0,9	2,9	0,9*	1,6	3,2	3,1*

* При условии секвестра на 5%.

стический вариант предполагает в 2002 г. секвестр расходов (5%), ибо только при этом условии удастся сохранить профицит бюджета на уровне 0,5% ВВП. Если же секвестр не производить, то расходы в 2002 г. составят 1668,7 млрд руб. (15,9% ВВП) и образуется дефицит в 0,1% ВВП, который придется покрывать за счет увеличения заимствований.

Дополнительные доходы есть только в оптимистическом варианте на 2002 г., и то мизерные, не чета огромной сумме (341 млрд руб.) в 2001 г. Финансовый резерв, который в оптимистическом варианте составил бы 4,9 млрд дол., а в реалистическом — 3,3 млрд дол., в пессимистическом варианте обнуляется. Таким образом, идея формирования собственных ресурсов для выполнения обязательств по внешнему долгу в пиковом 2003 г. оказывается нереальной, так что придется прибегать к заимствованиям у МВФ, на евторынках на сумму как минимум 4 млрд дол. и еще брать валютный кредит у Банка России тоже примерно на 4 млрд дол.

В этом случае вступит, видимо, в силу договоренность с МВФ о том, что, не поддерживая реструктуризацию долга России Парижскому клубу, Фонд вернется к ее кредитованию в чрезвычайных обстоятельствах. Надо, однако, убедиться, что снижение цен на нефть до 15 дол. за баррель будет сочтено чрезвычайным обстоятельством при том, что страна не намерена ни повышать налог, ни сокращать расходы.

По расчетам фирмы “ФБК”, граница “безубыточности” федерального бюджета лежит даже ниже 15 дол., на уровне 11,5 дол. за баррель. Механизм секвестрования не стоит запускать, пока цены не снизятся до 14,5 дол. за баррель¹. А цены на нефть с начала 2002 г. между тем снова поползли вверх. Не пришлось бы опять ломать голову над стерилизацией. А про долги при таких обстоятельствах вряд ли вспомнят, даже если США захотят отблагодарить Россию за активную поддержку в борьбе против меж-

¹ Цены на нефть и запас прочности бюджета 2002: Аналитическая записка / ФКБ. М., декабрь 2001.

дународного терроризма списанием долгов. Должны-то мы в основном Германии.

Кстати, согласно расчетам ЭЭГ, налоговая нагрузка (доходы бюджета расширенного правительства в процентах к ВВП) сократится с 37% в 2000 г. до 35,3% в 2002 г. (на 1,7 процентного пункта) в оптимистическом варианте и до 33,9% (на 3,1 процентного пункта) в пессимистическом варианте и еще примерно на один процентный пункт в 2003 г. независимо от вариантов. Если это так, то важное условие подъема экономики на основе частной инициативы при реализации этого прогноза будет сохраняться, хотя и в недостаточных масштабах. Оптимальная же для условий России налоговая нагрузка не должна превышать 30—32% ВВП.

Но вернемся к долгу. Россия заняла позицию погашения внешнего долга по оригинальному графику, прекратив переговоры по реструктуризации, так же как и заимствования у МВФ. Следует признать, за прошедшее время правительство преуспело на этом пути. На 1 июля 2001 г., по данным Минфина, внешний долг РФ составил 137,8 млрд дол. против 158 млрд дол. в пиковом 1998 г. Сокращение произведено за счет погашения долга в отсутствие новых заимствований, а также, по слухам, за счет операций по скупке долгов России государственными банками (газета “Ведомости” от 20 февраля 2002 г.). Эта сумма составляет примерно 44% ВВП России 2001 г. в долларах по рыночному курсу, что вполне прилично для определения кредитного рейтинга страны. Новый пик платежей в 2003 г. снижен с 19,5 до 17 млрд дол. Финансовый резерв, созданный правительством к концу 2001 г., составил около 2,7 млрд дол. На этом основании М.М. Касьянов заявил в феврале, что проблема внешнего долга решена.

А если цены на нефть все же будут падать? А если принять в расчет нужды модернизации? Не следует ли вернуться к вопросу о реструктуризации долга? Тем более что администрация Буша-младшего ищет способы отблагодарить Россию за поддержку после 11 сентября. По некоторым признакам, вопрос о реструктуризации российского долга в США обсуждался.

Моя позиция такова. В свое время переговоры о всеобъемлющем урегулировании внешнего долга, включая его частичное списание, не следовало прекращать. Хотя бы периодические консультации стоило поддерживать независимо от того, могли ли мы рассчитывать на успех. Тогда можно было бы дожидаться изменения позиции партнеров. Но раз этого не было сделано, возвращаться к этому вопросу не стоит, разве что в крайнем случае. Объяснить это можно следующим.

Во-первых, как мы видели, изменения в бюджете в связи с падением цен на нефть отнюдь не катастрофичны. Некоторое напряжение бюджета — минимальный секвестр, небольшое увеличение доходов бюджета или заимствования, в том числе на внутреннем рынке, видимо, позволят пройти пик 2003 г.

Во-вторых, с переговорами о реструктуризации долга к 2003 г. мы уже все равно опоздали. Сейчас начавшись, даже при доброй воле всех сторон, они не завершатся к сроку.

В-третьих, надо иметь в виду, что переговоры будут теперь касаться только долга Парижскому клубу, это примерно 40 млрд дол., тогда как еврооблигации Российской Федерации уже составляют не менее существенную сумму, а они реструктуризации не подлежат ни под каким видом.

В-четвертых, интерес к реструктуризации долга после 2003 г. значительно падает. Суммы платежей, кроме пика в 2005 г., не будут превышать 12—13 млрд дол. в год, общий размер внешнего долга в 2004 г. снизится примерно до 110 млрд дол. Можно также рассчитывать на то, что условия для заимствований России на международных рынках будут улучшаться (в 1999 г. об этом не могли и думать). Поэтому будут, видимо, возможности и для рефинансирования долга на приемлемых условиях.

Тем не менее к вопросу о внешнем долге и о политике заимствований стоит вернуться, но уже под другим углом зрения, а именно в контексте задач модернизации российской экономики.