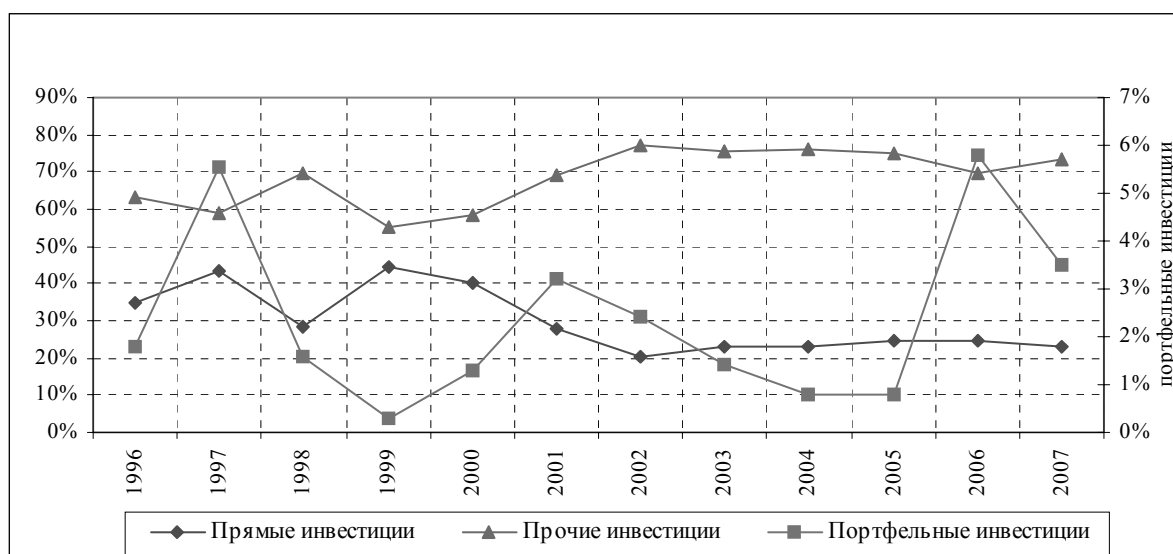


от зарубежных совладельцев организаций, в структуре прямых иностранных инвестиций в РФ вырос с 28,5% в 2006 г. до 42,0% в 2007 г.

В совокупной структуре иностранных инвестиций, поступивших в российскую экономику в 2007 г., наибольший прирост отмечен в сегменте прочих инвестиций. Доля торговых кредитов в структуре прочих вложений снизилась с 24,2% в 2006 г. до 15,8% в 2007 г.

Темпы роста портфельных инвестиций, основную массу которых составляют инвестиции в акции и паи (2006 г. – 90,8% объема портфельных инвестиций, 2007 г. – 95,5%), как и в предыдущем году, сохранились на высоком уровне (131,8% к 2006 г.).

В целом по сравнению с предыдущим годом в 2007 г. структура иностранных инвестиций в российскую экономику существенных изменений не претерпела.



Источник: Росстат.

Рис. 26. Структура иностранных инвестиций в российскую экономику в 1996–2007 гг.

Как и в предыдущем году, в 2007 г. сохранилась концентрация иностранных инвестиций в промышленности и сфере торговли. По итогам 2007 г. иностранные вложения в данные сферы выросли в 2 и 3,6 раза соответственно. Существенный рост инвестиций в торговлю привел к увеличению ее удельного веса в отраслевой структуре иностранных инвестиций почти в 1,6 раза по сравнению с 2006 г. Распределение иностранных инвестиций по основным отраслям российской экономики представлено в табл. 42.

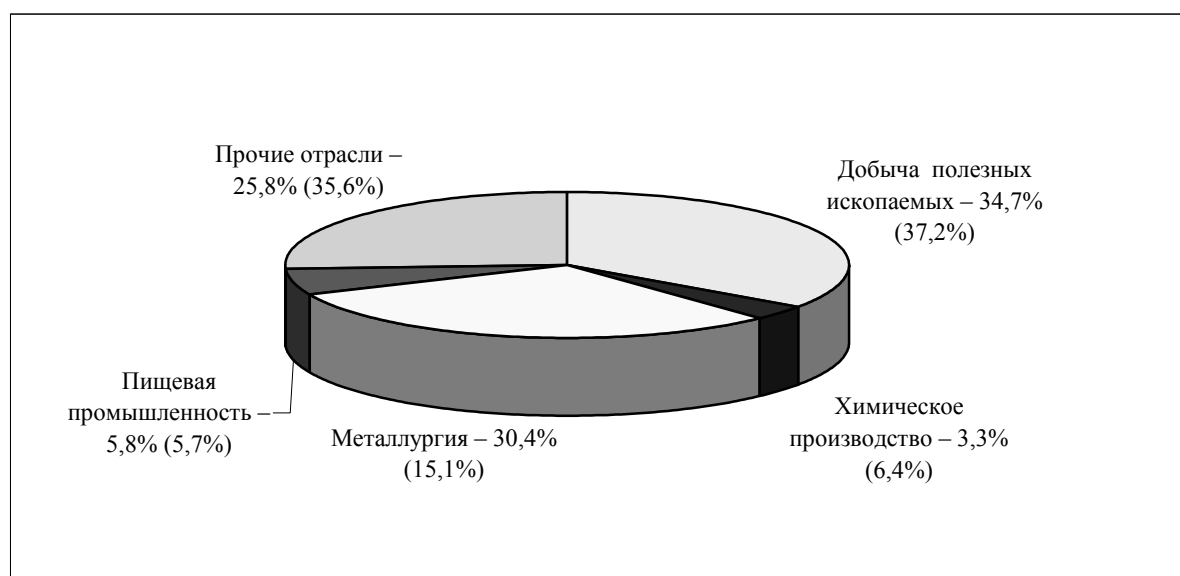
Наибольший рост иностранных инвестиций в промышленность (210,9% уровня 2006 г.) отмечен в обрабатывающих отраслях (в 2006 г. наблюдалось снижение на 15,8% к 2005 г.). Иностранные вложения в добывающую промышленность за 2007 г. выросли в 1,9 раза (в 2006 г. отмечался рост на 52,5%). В обрабатывающей промышленности в 4,1 раза выросли инвестиции в металлургию, в 2,1 раза – в пищевую промышленность и на 4,3% – в химическое производство, достигнув показателей в 15,2 млрд, 12,9 млрд и 1,6 млрд долл. соответственно.

Таблица 42

**Отраслевая структура иностранных инвестиций в российскую экономику
в 2005–2007 гг.**

	В млн долл.			Изменение, % к предыду- щему году			В % к итогу		
	2005	2006	2007	2005	2006	2007	2005	2006	2007
Промышленность	24 318	24 607	50 163	120,6	101,2	203,9	45,3	44,7	41,5
Транспорт и связь	3 840	5 297	6 703	188,9	137,9	126,5	7,2	9,6	5,5
Оптовая и розничная тор- говля; ремонт автотранс- портных средств, мото- циклов, бытовых изделий и предметов личного поль- зования	20 461	13 089	47 310	156,9	64,0	361,4	38,1	23,8	39,1
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	2 602	5 998	8 414	101,2	230,1	140,3	4,8	10,9	7,0
Финансовая деятельность	1 813	4 698	4 450	181,1	259,1	94,7	3,4	8,5	3,7
Прочие отрасли	617	1 420	3 901	36,4	231,8	274,7	1,2	2,5	3,2

Источник: Росстат.



Источник: Росстат.

**Рис. 27. Отраслевая структура иностранных инвестиций в промышленность
в 2007 г. (в скобках представлены данные за 2006 г.)**

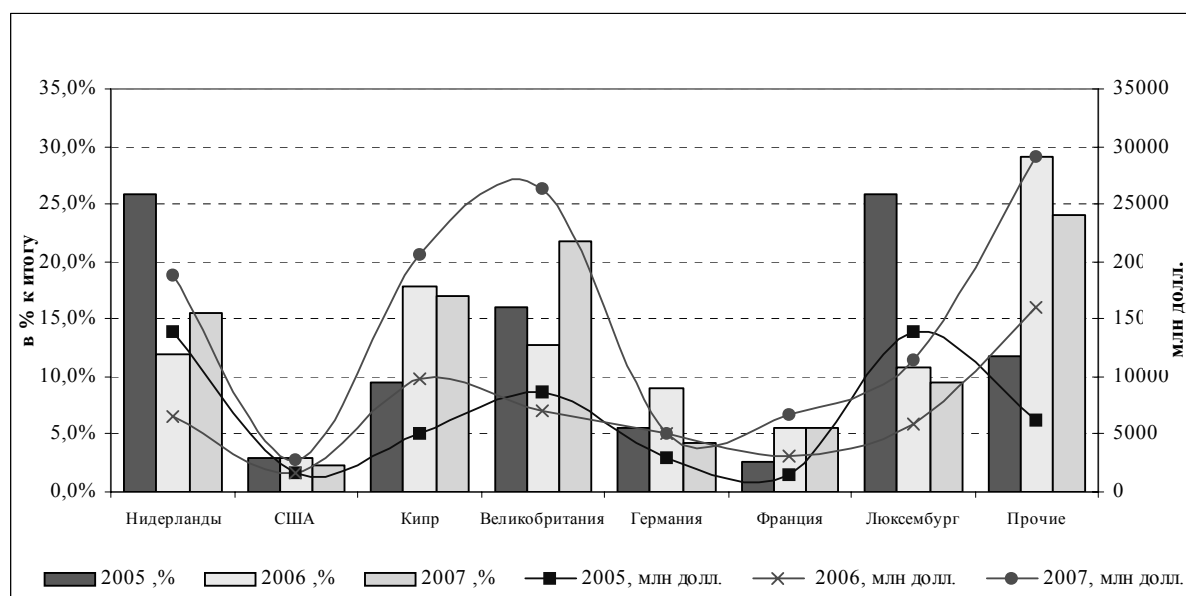
Удельный вес прямых инвестиций в промышленность вырос с 29,2% в 2006 г. до 36,3% в 2007 г., доля прочих инвестиций за данный период снизилась с 66,7 до 57,3%.

В структуре иностранных инвестиций по видам экономической деятельности в промышленности также были отмечены изменения. В сфере добычи полезных ископаемых в 2007 г. доля прямых вложений, увеличившихся по сравнению с 2006 г. в 3,1 раза, выросла до 80,1% (в 2006 г. – 49,4%). Доля прочих вложений в добычу, снижение которых в 2007 г. оценивается в 25,8%, уменьшилась до 19,8% (в 2006 г. – 50,6%).

В обрабатывающей промышленности в 2007 г. наоборот, основная часть при-
шла на прочие вложения, которые по сравнению с 2006 г. увеличились в 2,2 раза, и в

итоговых показателях инвестиций в обрабатывающую промышленность был достигнут уровень 78,7% (в 2006 г. – 76,8%). Прямые иностранные инвестиции в обрабатывающие отрасли выросли на 57,6%. Удельный вес прямых вложений в обрабатывающую промышленность снизился до 12,8% (в 2006 г. – 17,2%). Наибольшие темпы роста иностранных инвестиций в промышленность отмечены в секторе портфельных инвестиций (в 3,0 раза по отношению к 2006 г.), что привело к увеличению их доли до 8,5% (в 2006 г. – 6,0%).

В географической структуре иностранных инвестиций, поступивших в российскую экономику в 2006 г., лидирующую позицию занимал Кипр – 17,9% совокупного объема иностранных инвестиций, поступивших в РФ, на 2-м месте была Великобритания – 12,7% совокупного объема. По итогам 2007 г. наибольший объем – 26,3 млрд долл. (21,8% общего объема иностранных инвестиций, поступивших в российскую экономику за данный период) – был направлен из Великобритании, с Кипра в РФ поступило 20,7 млрд долл. (17,1%), из Нидерландов – 18,8 млрд долл. (15,5%).



Источник: Росстат.

Рис. 28. Географическая структура иностранных инвестиций в российскую экономику в 2005–2007 гг.

Наибольший рост инвестиций в 2007 г. отмечен из Великобритании – в 3,7 раза по отношению к 2006 г. Инвестиции с Кипра выросли в 2 раза, из Франции – в 2,2 раза, из Нидерландов – в 2,8 раза, из Люксембурга – в 1,9 раза. Вложения из Германии остались на уровне предыдущего года.

Различия в динамике инвестиций привели к изменению географической структуры иностранных инвестиций в российскую экономику. Удельный вес Нидерландов и Великобритании заметно вырос – с 12,0 и 12,7% в 2006 г. до 15,5 и 21,8% в 2007 г. Доли Кипра, Германии, США и Люксембурга сократились. При этом удельный вес Фран-

ции в географической структуре иностранных вложений в РФ практически не изменился, оставшись на уровне 5,5%.

По итогам 2007 г. в список 10 крупнейших стран – инвесторов российской экономики вошла Ирландия, инвестировавшая в РФ 5,2 млрд долл., или 4,3% совокупного объема иностранных инвестиций. Основным интерес инвесторов из Ирландии был сконцентрирован в сфере транспорта и связи, куда было направлено 53,7% ирландских вложений в РФ.

Предприниматели из Великобритании продолжили инвестирование в торговлю, вложив в эту сферу в 2007 г. в 4,6 раза больше средств, чем в 2006 г. По итогам 2007 г. на торговлю пришлось 64,2% совокупных вложений в РФ из Великобритании (в 2006 г. – 52,1%). Доля обрабатывающих производств в инвестициях из Великобритании выросла с 22,2% в 2006 г. до 27,7% в 2007 г.

В структуре инвестиций в РФ из Нидерландов произошло увеличение доли добычи топливно-энергетических полезных ископаемых с 55,2% в 2006 г. до 67,1% в 2007 г.

В 2007 г. наиболее привлекательными для инвесторов с Кипра стали торговля, операции с недвижимым имуществом и строительство, куда они инвестировали 45,5, 19,0 и 4,7% совокупных инвестиций в РФ. В 2006 г. основными направлениями кипрских вложений в российскую экономику были обрабатывающие производства (39,1% совокупных инвестиций с Кипра) и операции с недвижимостью (26,4%).

По состоянию на конец декабря 2007 г. накопленный иностранный капитал без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерческих и сберегательных банков, включая рублевые инвестиции, пересчитанные в доллары США, составил 220,6 млрд долл., что на 54,3% превышает соответствующий показатель на начало года.

По итогам 2007 г. в общем объеме накопленных иностранных инвестиций по-прежнему лидируют Кипр, Нидерланды, Великобритания, Люксембург и Германия, доля которых составила 72,0%. В то же время доля первой пятерки стран-инвесторов в сегменте прямых инвестиций выросла до 77,0% (в 2006 г. – 71,9%), в структуре портфельных и прочих инвестиций она сократилась до 65,1% (в 2006 г. – 71,1%) и 67,8% (в 2006 г. – 71,8%).

Таблица 43

Накопленные иностранные инвестиции по основным странам-инвесторам

	Накоплено на 01.10.2007 г., млн долл.				Изменение к 01.01.2007 г., %			
	Всего	Прямые	Портф.	Прочие	Всего	Прямые	Портф.	Прочие
США	8 579	3 635	1 207	3 737	111,4	79,2	238,1	143,6
Германия	11 786	4 494	98	7 194	96,1	135,4	5,8	99,3
Франция	5 919	1 554	31	4 334	160,0	146,9	–	164,1
Великобритания	29 235	3 438	2 314	23 483	247,7	118,3	1369,2	269,1
Кипр	49 593	35 426	1 700	12 467	153,7	155,4	125,2	153,5
Нидерланды	39 068	35 254	52	3 762	166,6	183,3	83,9	90,5
Люксембург	29 161	735	219	28 207	127,5	125,2	107,9	127,7
Прочие страны	47 254	18 524	1 107	27 623	163,7	138,3	121,5	189,7
Итого	220 595	103 060	6 728	110 807	154,3	151,8	137,3	158,0

Источник: Росстат.

В структуре иностранных инвестиций, накопленных на конец декабря 2007 г., преобладают прочие инвестиции, на которые пришлось 50,2%. Аналогичный показатель для 2006 г. составил 46,7%.

На фоне масштабного роста иностранных вложений в российскую экономику объем изъятых капиталов в виде переведенных за рубеж доходов иностранных инвесторов, а также выплат процентов за пользование кредитами и погашения кредитов в 2007 г. увеличился по сравнению с 2006 г. на 54,3% и составил 58,4 млрд долл. (48,3% поступивших за 2007 г. иностранных инвестиций). В 2006 г. изъято 68,7% объема поступивших иностранных инвестиций.

3.4. Внешняя торговля

3.4.1. Внешнеторговый оборот

В докладе Всемирного банка «Глобальные экономические перспективы»¹⁰ отмечается, что в 2007 г. темпы роста мировой экономики снизились до 3,6% по сравнению с 3,9% в 2006 г., что в первую очередь было обусловлено замедлением темпов экономического роста в развитых странах. Ожидается, что в 2008 г. прирост глобальной экономики составит 3,3%. К уровню 3,6% мировой ВВП вернется лишь в 2009 г., и это будет связано с восстановлением темпов роста американской экономики.

Темпы роста ВВП в Европе и Центральной Азии в 2007 г. составили 6,7%, годом ранее – 6,9%. Это связано с некоторым снижением и внутреннего, и внешнего спроса. Темпы развития в странах СНГ резко выросли – до 8,2% в 2007 г. по сравнению с 7,8% в 2006 г. Такой показатель достигнут благодаря значительному росту потребления и инвестиций, а также некоторому увеличению чистого экспорта. Прибыли стран – экспортеров нефти (особенно Азербайджана, Казахстана и России) продолжают оставаться чрезвычайно высокими. Строительный бум в жилищных, коммерческих и инфраструктурных проектах вносит свой вклад в подъем тех секторов экономики, которые не связаны с нефтью.

Устойчивый спрос на импорт во всех развивающихся странах способствует поддержанию роста глобальной экономики. В результате этого и в условиях дальнейшего обесценения доллара США быстро растет объем экспорта американских товаров. Это помогает сократить дефицит счета текущих операций США и способствует выравниванию глобальных диспропорций.

Торговля остается движущей силой мировой экономики. За последние четыре года рост мировой торговли товарами вдвое превышает рост мирового производства. На протяжении периода активного экономического роста, начавшегося в 2001 г., объем мировых торговых потоков возрастал благодаря развитым странам и странам Восточной Азии. Но, по оценке за 2007 г. и прогнозу на 2008 г., темпы роста экспорта и импорта развитых стран и стран Восточной Азии отстают от показателей, достигнутых в предыдущие годы, и эта тенденция сохранится.

¹⁰ <http://www.worldbank.org/gep2008>.

Таблица 44

**Динамика мирового валового продукта и мировой торговли
(% к предыдущему году)**

	2004	2005	2006	2007*	2008**
ВВП					
Мир в целом	105,3	103,4	103,9	103,6	103,3
Промышленно развитые страны	103,2	102,6	102,9	102,6	102,2
США	103,9	103,1	102,9	102,2	101,9
Страны еврозоны	102,1	101,5	102,8	102,7	102,1
Япония	102,3	101,9	102,2	102,0	101,8
Другие развитые страны	104,6	103,9	104,4	104,3	103,8
Развивающиеся страны и государства с переходной экономикой	107,7	106,8	107,5	107,4	107,1
Страны Центральной и Восточной Европы	106,5	105,6	106,3	105,8	105,2
Страны СНГ	108,4	106,6	107,7	107,8	107,0
Россия	107,2	106,4	107,4	108,1	106,5
Страны Азии	108,8	109,2	109,8	109,8	108,8
Китай	10,1	110,4	111,1	111,3	110,8
Мировая торговля товарами и услугами	110,6	107,5	109,2	106,6	106,7
Импорт		105,8	109,5	108,3	107,2
Промышленно развитые страны	109,1	106,1	107,4	104,3	105,0
Развивающиеся страны и государства с переходной экономикой	116,4	112,1	114,9	112,5	111,3
Экспорт		105,7	110,1	109,2	107,6
Промышленно развитые страны	108,8	105,8	108,2	105,4	105,3
Развивающиеся страны и государства с переходной экономикой	14,6	111,1	111,0	109,2	109,0

* – Оценка.

** – Прогноз.

Источник: Росстат, БИКИ № 125. 2006 г.; БИКИ № 143. 2007 г.

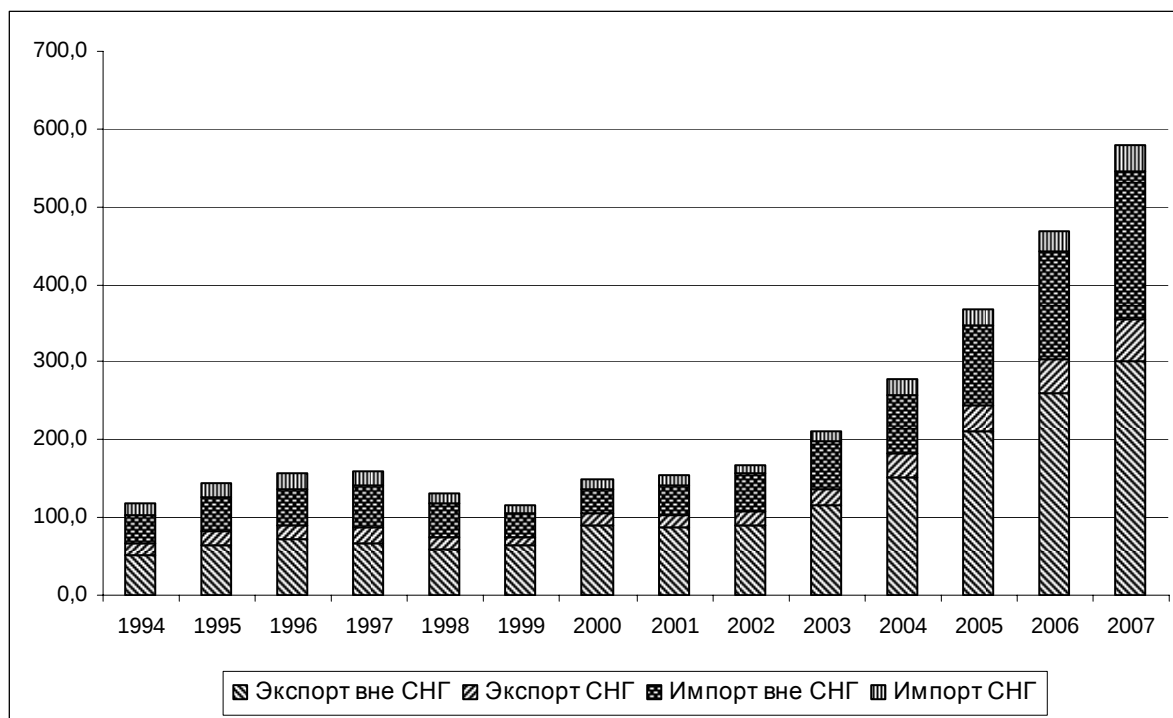
Ключевыми факторами, под действием которых проходило формирование российской внешней торговли в 2007 г., были: значительный рост цен на энергетические ресурсы на мировых рынках; нестабильность межстрановых финансовых потоков, связанных с кризисом на крупнейших мировых фондовых площадках; рост цен на продовольственное сырье. Все эти факторы оказали различное по своей силе воздействие на динамику внешнеторговых потоков.

Показатели, характеризующие российскую внешнюю торговлю, в 2007 г. продолжали уверенный рост и достигли рекордных за последние 17 лет значений. Российский внешнеторговый оборот, рассчитанный по методологии платежного баланса, в 2007 г. составил 578,2 млрд долл., превысив аналогичный показатель прошлого года на 23,4%.

В общем объеме товарооборота на долю экспорта в 2007 г. приходилось 61,4% (в 2006 г. – 64,9%), импорта – 38,6% (35,1%), что предопределило некоторое замедление по сравнению с 2006 г. темпов роста товарооборота России в результате существенного снижения темпов роста экспорта России – 116,9% против 124,7% годом раньше.

Основной тенденцией развития российской внешней торговли в 2007 г. было значительное превышение темпов роста импорта над темпами роста экспорта в первые 9 месяцев, и только в IV квартале стоимостной объем экспорта рос быстрее импорта. Это привело к сокращению положительного сальдо торгового баланса в 2007 г. по сравнению с прошлым годом на 5,1% (132,1 млрд долл. против 139,2 млрд долл.). При этом ожидалось более резкое снижение сальдо торгового баланса, и только рост мировых

цен на нефть в конце года сгладил падение. В IV квартале 2007 г. сальдо торгового баланса составляло 39,9 млрд долл., что на 42,4% выше показателя IV квартала 2006 г. (28,045 млрд долл.). Со странами дальнего зарубежья сальдо торгового баланса снизилось на 8,5%, со странами СНГ – увеличилось на 16,3%.



Источник: Центральный банк РФ.

Рис. 29. Российский внешнеторговый оборот (млрд долл.)

Коэффициент несбалансированности торгового оборота (отношение сальдо торгового баланса к внешнеторговому обороту) снизился с 29,7% в 2006 г. до 22,8% в 2007 г.

Доля импорта в ВВП увеличилась с 16,7% в 2006 г. до 17,5% в 2007 г. Доля экспорта в ВВП, напротив, сократилась с 30,8% в 2006 г. до 27,4% в 2007 г.

3.4.2. Конъюнктура мирового рынка

Ценовая конъюнктура основных товаров российского экспорта на мировых рынках в 2007 г. в целом была благоприятная. Цены на мировом рынке для российских экспортеров в 2007 г. в среднем были выше, чем в аналогичный период 2006 г., при этом энергетические товары были дороже на 1,9%, неэнергетические – на 8,2%.

Мировой рынок нефти в 2007 г. отличался крайней нестабильностью. Теплая зима в США и других странах Северного полушария, а также слабое соблюдение некоторыми странами ОПЕК своих обязательств по сокращению добычи нефти способствовали резкому падению мировых цен в начале 2007 г., но с февраля мировые цены стали постепенно повышаться¹¹.

¹¹ Более подробно о динамике цен на нефть см. раздел 3.1.

В 2007 г. продолжился рост цен на мировом рынке на продукцию из черных и цветных металлов.

На мировом рынке металлов во II и III кварталах 2007 г. отмечался небольшой рост цен на черные металлы. Однако по итогам 2007 г. относительно аналогичного периода 2006 г. цены на черные металлы в среднем были ниже на 1,7%.

После роста цен на основные цветные металлы на мировом рынке в I квартале и первой половине апреля, некоторой стабилизации в мае–июне на рынке наступило снижение цен практически на все металлы.

Мировая цена меди на Лондонской бирже металлов после снижения в январе – феврале прошедшего года в следующие месяцы возросла, оставаясь на весьма высоком в историческом плане уровне. По итогам 2007 г. средняя цена на медь превысила цену за 2006 г. на 4,1%.

Длительный дефицит на рынке никеля стимулировал серьезный рост цен на этот металл. 9 мая 2007 г. был достигнут ценовой максимум за последние 10 лет – 53 000 долл. за тонну. С июня мировые цены на никель начали снижаться, оставаясь при этом на достаточно высоком уровне. В результате среднегодовые цены на никель в 2007 г. превысили показатель 2006 г. на 68,5%

Мировые цены на алюминий также оставались на достаточно высоком уровне, но ниже максимума, достигнутого в мае 2006 г., – 2861,5 долл. за тонну. В 2007 г. средняя цена на алюминий превысила цену 2006 г. на 0,8%.

Основными факторами роста цен на цветные металлы в 2007 г. были высокий промышленный спрос в мире (в частности, со стороны Китая), низкий уровень складских запасов никеля и сокращение запасов меди.

Таблица 45

Среднегодовые мировые цены

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Нефть (Brent), долл./барр.	17,4	14,1	15,9	28,19	24,843	25,022	28,83	37,4	54,38	65,15	72,32
Натуральный газ, долл./1 млн БТЕ	1,9642	2,5469	2,1876	4,3442	3,9764	3,3857	5,461	5,993	8,870	12,2	7,27
Бензин, долл./галлон	0,615	0,511	0,529	0,887	0,7922	0,755	0,891	1,197	1,508	1,81	2,06
Медь, долл./т	2369,7	1775,3	1539,9	1863,9	1613,6	1592,9	1785,6	2808,2	3606	6851	7129
Алюминий, долл./т	1554,0	1413,5	1318,0	1550,0	1444,7	1350,7	1424,7	1693,2	1871	2619	2639
Никель, долл./т	7312,4	5352,5	5239,5	8624,0	5966,0	6175,1	9580,8	13757	14692	22038	37134

Источник: Рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Международной нефтяной биржи (Лондон).

Рост цен на ряд продовольственных товаров на мировых рынках происходил под влиянием сокращения запасов сырья, необычно высоких темпов роста спроса, опережающих темпы расширения производства, увеличения использования сельскохозяйственного сырья в производстве биотоплива, а также роста фрахтовых ставок из-за недостаточного развития производства грузовых судов. Поставленные во многих странах мира задачи по частичной замене минерального топлива биологическим не соответствуют возможностям современного мирового аграрного производства.

Таблица 46

Динамика средних мировых цен на некоторые сельскохозяйственные товары

	2005	2006	2007					
			Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Пшеница, долл./т								
Канадская, CWRS	197,6	216,8	277,7	294,9	357,7	386,3	391,0	473,2
Американская, HRW	152,4	192,0	238,4	259,7	326,5	335,1	321,8	368,6
Американская, SRW	135,7	159,0	225,6	253,9	325,7	325,5	307,7	345,4
Кукуруза американская, долл./т	98,7	122,9	138,5	150,3	164,1	164,2	171,3	180,2
Ячмень, долл./кг	95,0	117,0	178,0	159,0	185,0	197,0	188,0	199,0
Соя-бобы, долл./кг	274,4	268,4	375,5	385,0	426,0	450,0	489,0	515,0
Соевое масло, долл./т	545,1	598,6	885,4	909,0	959,0	1012,0	1138,0	1155,0

Источник: данные World Bank.

Рост цен на мировом рынке на молочную продукцию обусловлен повышением спроса на нее со стороны ряда азиатских стран с развивающейся экономикой, стран Северной Африки и Ближнего Востока, а также крупных потребителей – ЕС и США. По оценкам Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), цены на сухое молоко и другие виды молочной продукции на мировом рынке в 2007–2008 гг. и в период до 2016 г. сохранятся на высоком уровне и будут определяться не действием краткосрочных факторов (неблагоприятные погодные условия, колебания валютных курсов, количественные ограничения производства), а состоянием мировой экономики (особенно темпами экономического развития стран Азии, Африки и Южной Америки).

Цены на другие сырьевые товары российского экспорта (за исключением лесоматериалов) в 2007 г. были выше, чем в 2006 г.

3.4.3. Экспорт

Сохраняющаяся благоприятная конъюнктура мирового рынка оказала позитивное влияние на развитие российского экспорта, который в 2007 г. превысил годовые показатели последних 17 лет. Тем не менее в 2007 г. темпы прироста российского экспорта были гораздо ниже, чем в предыдущие годы. Стоимостной объем экспорта увеличился на 16,9%, в 2004 г. этот показатель достигал 34,8%, в 2005 г. – 33,1%, в 2006 г. – 24,7%. Темпы роста физических объемов экспорта товаров были меньше темпов повышения цен на них.

Таблица 47

Динамика российского экспорта

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Экспорт, млрд долл.	89,7	86,9	74,4	75,6	105,0	101,9	107,2	135,4	183,2	245,3	303,9	355,2
В том числе:												
дальнее зарубежье	71,1	67,8	58,7	63,6	90,8	86,6	91,0	113,9	152,9	211,6	260,6	301,5
Темпы роста, % к предыдущему году												
Индекс физического объема	100,1	101,8	99,7	109,4	110,2	104,2	115,0	109,5	110,7	104,7	105,8	105,0
Индекс цен	108,6	98,1	84,2	92,1	128,2	93,8	86,0	113,4	122,7	126,9	119,7	110,9

Источник: ЦБ РФ, МЭРТ.

Наибольших показателей экспорт достиг в IV квартале 2007 г. По сравнению с аналогичным периодом прошлого года его стоимостное значение выросло на 37,2%.

При этом основные товарные позиции практически не изменились. На первом месте по-прежнему находится экспорт товаров ТЭК, хотя их доля от всего объема поставляемых за рубеж товаров продолжала сокращаться. В 2007 г. она составила 64% против 65,4% в 2006 г. В основном это произошло из-за снижения физических объемов экспорта газа, который составил в 2007 г. 191 млрд куб. м (94,2% к 2006 г.). При этом в страны дальнего зарубежья и страны Балтии экспортировано 153,67 млрд куб. м (95% к 2006 г.), в страны СНГ – 37,32 млрд куб. м (97,7%).

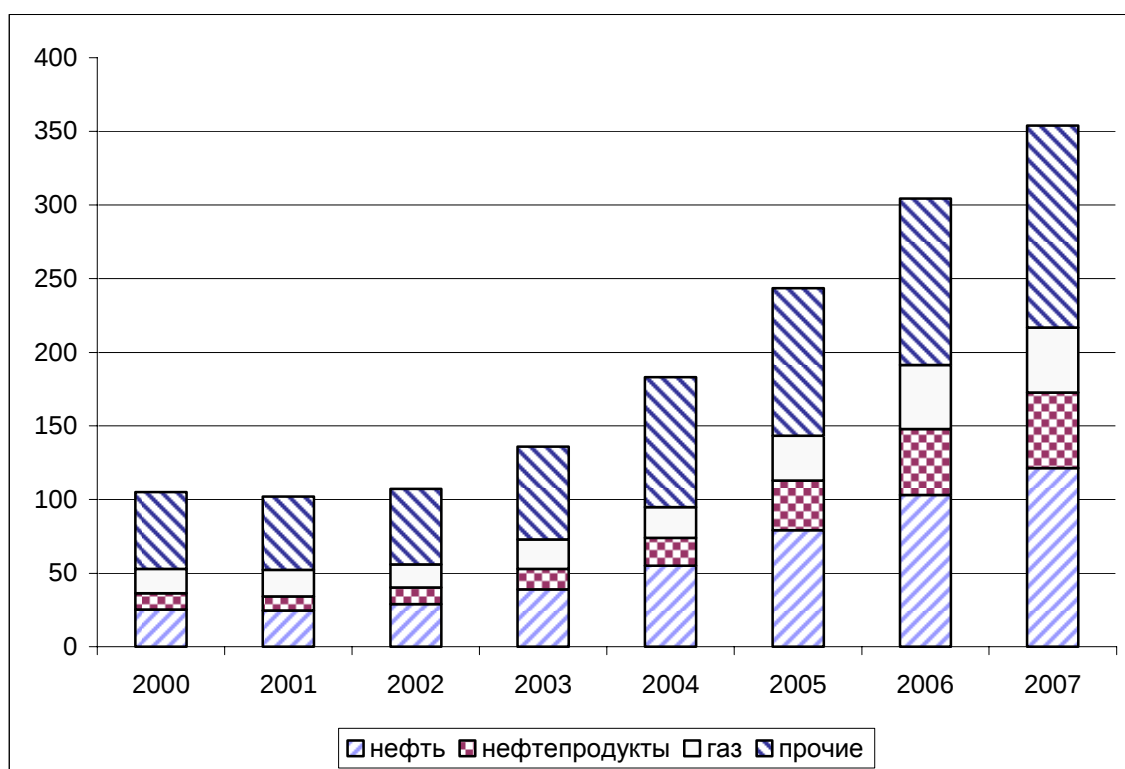


Рис. 30. Российский экспорт (млрд долл.)

По сравнению с 2006 г. существенно замедлился прирост стоимости поставок за рубеж нефти и продуктов ее переработки. Это происходило в условиях слабого роста их физических объемов. За 2007 г. экспортировано 258,96 млн т российской нефти (104,2% к 2006 г.). При этом в страны дальнего зарубежья и страны Балтии экспортировано 222,56 млн т нефти (105,4% к 2006 г.), в страны СНГ – 36,4 млн т (97,7%). Снизились поставки нефти в Белоруссию и на Украину. Возросли поставки нефти в Казахстан.

Экспорт металлов и изделий из них в 2007 г. составил 49,9 млрд долл. (119,4% к 2006 г.), в том числе в страны дальнего зарубежья – 42,8 млрд долл. (117,3%), в страны СНГ – 7,1 млрд долл. (134,1%).

В товарной структуре экспорта России доля металлов и изделий из них составила 14,2% (13,7% в 2006 г.), в том числе в страны дальнего зарубежья – 14,6% (14,1%), в страны СНГ – 13,9% (12,6%).

Экспорт черных металлов в 2007 г. составил 22,5 млрд долл. (119,1% к 2006 г.), в том числе в страны дальнего зарубежья – 18,7 млрд долл. (115,8%), в страны СНГ – 3,8 млрд долл. (140,7%).

Таблица 48

**Стоимостные объемы российского экспорта нефти, нефтепродуктов и газа
(млн долл.) и их доля в общем объеме российского экспорта (%)**

	Нефть		Нефтепродукты		Газ	
	млн долл.	%	млн долл.	%	млн долл.	%
1992	6662	12,4	2202	4,1	6389	11,9
1993	8061	13,5	3061	5,1	6964	11,7
1994	8948	13,3	3398	5,0	7939	11,8
1995	12297	15,2	4108	5,1	13381	16,5
1996	15578	17,6	7442	8,4	14683	16,6
1997	14346	16,2	7145	8,1	16420	18,6
1998	10254	13,7	4262	5,7	13847	18,6
1999	14101	18,8	4713	6,3	9822	13,0
2000	25284	24,1	10938	10,6	16644	16,1
2001	24576	24,1	9402	9,4	18303	18,3
2002	28950	27,0	11227	10,5	15897	14,9
2003	38816	28,6	14064	10,5	19981	15,0
2004	55024	30,0	18998	10,5	20918	11,5
2005	79216	32,5	33650	13,6	30424,2	12,9
2006	96675	31,7	44217	14,5	42815	14,1
2007	114145,2	34,4	51470,4	14,6	42755,1	12,1

Источник: Данные Росстата, ФТС.

В структуре экспорта черных металлов основным экспортным товаром является прокат. Физический объем экспорта проката черных металлов составил 26,8 млн т (94,6% к 2006 г.). При этом 87% проката черных металлов было направлено в страны дальнего зарубежья, 13% – в страны СНГ.

Поставки проката в страны дальнего зарубежья (в физическом выражении) в 2007 г. сократились на 7,9% к уровню 2006 г., в том числе сортового – на 16,6%, листового – на 17,9%. Сокращение экспорта проката произошло в результате снижения поставок в страны Северной Америки (на 85%) и Азиатского региона (на 40%). Одновременно увеличились поставки в страны Западной и Восточной Европы (на 20%) и Ближнего и Среднего Востока (на 60%).

Экспорт стальных труб сократился на 22,8% к уровню 2006 г., что обусловлено принятием Евросоюзом защитных мер внутреннего рынка.

Средние экспортные цены стальных полуфабрикатов (в страны дальнего зарубежья) возросли на 25,2% к уровню 2006 г., сортового проката – на 42,6%, плоского проката – на 20,4%.

Поставки проката в страны СНГ (в физическом выражении) возросли на 16,1%, в том числе сортового – на 3,2%, листового – на 34,5%, стальных труб – на 2,5%.

Экспорт основных цветных металлов (алюминий необработанный, медь рафинированная, никель необработанный, составляющие 80% экспорта всей продукции цветной металлургии) в 2007 г. составил 17,8 млрд долл. (122,8% к уровню 2006 г.), в том числе в страны дальнего зарубежья – 17,6 млрд долл. (122,2%), в страны СНГ – 180 млн

долл. (185,5%). При этом физический объем экспорта алюминия необработанного в страны дальнего зарубежья возрос на 10,5%, меди – на 2,3%, никеля – сократился на 5,5%. Средние экспортные цены на алюминий возросли на 17%, на медь – на 10%, на никель – на 48%.

Доля продукции химической промышленности в 2007 г. составила 5,9% (в 2006 г. – 5,6%). Основными статьями российского химического экспорта являются минеральные удобрения (37%), синтетические каучуки (8,8%), автомобильные шины (5,8%), пластмассы и синтетические смолы (5,3%), лакокрасочные материалы (5,2%), аммиак (4,7%).

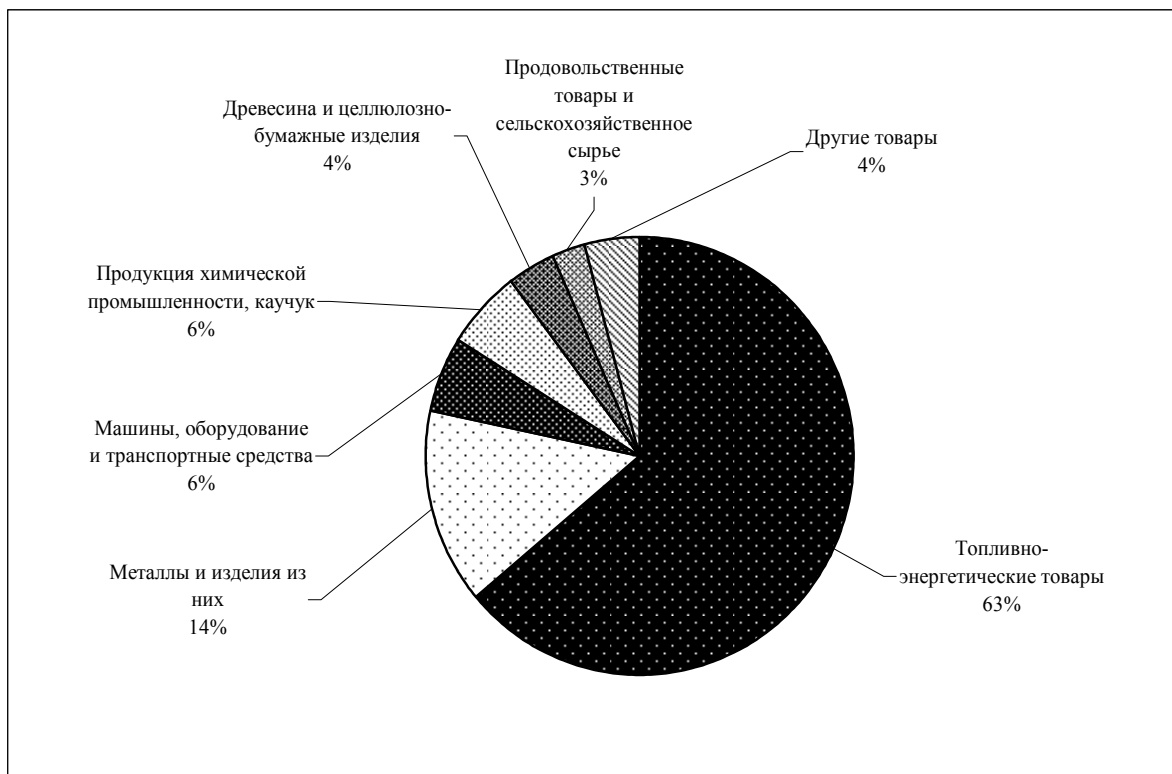
В 2007 г. наблюдался значительный рост поставок большинства основных экспортных товаров химического производства. Экспорт метанола возрос на 20,1%, минеральных удобрений – на 8,5% (в том числе калийных удобрений – на 21,2%), синтетических каучуков – на 0,7%. Вместе с тем сократился экспорт смешанных удобрений (99,5%), азотных удобрений (98,1%), существенно сократился вывоз аммиака (86,1% к уровню 2006 г.).

Доля лесоматериалов и целлюлозно-бумажных изделий в общем объеме экспорта в 2007 г. возросла и составила 3,5% против 3,2% в 2006 г. Рост произошел за счет увеличения стоимости поставляемой древесины. Увеличение средней цены наблюдается практически по всем основным товарам, входящим в данную строку товарной структуры. Так, средняя контрактная цена на экспортируемую фанеру возросла на 42,8%, пиломатериалов – на 32,3%, целлюлозы древесной – на 24,9%, леса круглого – на 31,7%.

В структуре экспорта обращает на себя внимание значительный рост экспорта продовольствия. В 2007 г. он вырос по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 64,2%, доля продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в общем объеме российского экспорта выросла до 2,6% против 1,8% в 2006 г.

В текущем сельскохозяйственном году (с июля 2007 г. по июль 2008 г.) Россия увеличит экспорт зерна до 15 млн т. Собранный в стране урожай равен 81,7 млн т, он позволяет как удовлетворить внутренние потребности, так и обеспечить экспортные поставки. В прошлом сельскохозяйственном году объем экспорта зерна из России составил 11,85 млн т, а до 29 января 2008 г. – 12,5 млн т. С этой даты в стране была установлена новая повышенная пошлина на экспорт пшеницы – 40% таможенной стоимости, но не менее 105 евро за тонну. Эта пошлина, по сути, стала запретительной. Ранее ее величина составляла 10% таможенной стоимости, но не менее 22 долл. за тонну.

Высокие мировые цены на зерно привели к увеличению экспорта из России не только пшеницы, но и ржи. По данным Российского зернового союза, с 1 июля по 10 декабря 2007 г. было экспортировано 63,3 тыс. т ржи. В то время как за весь 2006 г. – 30 тыс. т. Росту экспорта способствовало увеличение производства ржи в 2007 г., а также высокие цены на мировом рынке. В 2007 г. Россия собрала 3,6–3,8 млн т ржи, что покрывает все внутренние потребности страны и позволяет отказаться от ее импорта. В 2006 г. урожай ржи составил 2,96 млн т, импорт – 20 тыс. т. В Европе цены на рожь составили 310–315 долл. за тонну, а в России они близки к 230 долл. за тонну.



Источник: ФТС РФ.

Рис. 31. Товарная структура российского экспорта в 2007 г. (%)

Экспорт продукции машиностроения увеличивается медленно, по сравнению с 2006 г. прирост составил 13,1%. Доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме российского экспорта снизилась до 5,6% против 5,8% в 2006 г.

Рост экспорта по этой группе товаров происходил в основном за счет продажи военной техники. Общая сумма поставок российской военной техники за рубеж по линии госпосредника – «Рособоронэкспорта» – составила за 2007 г. 6,1 млрд долл. (в 2006 г. – 5,3 млрд долл.). Причина рекордных продаж этого года заключается в восстановлении крупных экспортных поставок самолетов марки Су-30 МК, всего было поставлено 52 такие машины, в том числе 16 истребителей и 8 машино-комплектов для лицензионной сборки Су-330 МКИ в Индию, 6 Су-30 МКА в Алжир, 10 Су-30 МКМ в Малайзию и 12 Су-30 МК2V в Венесуэлу. Их общая стоимость вместе с оружием и запчастями составила до половины от общего объема экспорта. В 2008 г. поставки самолетов сохранятся на высоком уровне, поэтому существенного падения экспорта ожидать не придется.

Благоприятная конъюнктура мирового рынка обеспечила значительный рост контрактных цен на основные товары российского экспорта.

Таблица 49

**Средние контрактные цены на основные российские экспортные товары
(поставки в дальнее зарубежье, долл./т)**

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Нефть сырая	118,5	74,4	110,9	179,9	156,4	162,4	181,2	231,9	344,3	429,8	485,4
Нефтепродукты	115,7	75,7	94,5	171,9	145,2	147,9	180,2	230,3	340,6	430,1	464,1
Газ природный, тыс. куб. м	88,6	72,2	55,31	85,91	105,21	91,4	112,3	113,6	154,7	–	240,6
Аммиак	113,0	83,1	53,0	97,5	81,7	72,4	118,5	158,3	176,2	195,7	224,2
Удобрения азотные	90,3	58,3	36,8	57,9	61,8	60,6	76,0	103,1	139,1	146,0	197,3
Удобрения калийные	79,7	87,4	86,4	86,6	76,8	74,9	77,8	94,3	133,9	150,3	174,5
Круглый лес, куб. м	57,5	46,9	43,5	43,4	45,6	44,8	47,8	56,2	59,6	63,8	84,0
Целлюлоза	373,5	342,9	274,0	352,2	293,4	300,0	321,7	371,9	386,1	436,7	545,6
Бумага газетная	383,4	394,0	349,5	386,6	421,7	332,2	338,3	387,9	455,3	498,6	527,0
Чугун	124,2	104,3	66,8	80,7	86,2	91,1	126,8	242,7	274,4	244,4	313,6
Ферросплавы	819,2	740,8	548,2	625,6	601,7	625,7	634,6	1097,8	1582,5	1492,3	1673,2
Медь	2099	1655	1495	1675	1465,3	1371,4	1564,9	2587,6	3389,8	6361,7	6657,8
Никель	6733	5140	5761	8629	5730,9	6143,9	8584,0	12660,0	14242,5	22674,4	33852,1
Алюминий	1401	1352	1157	1296	1176,3	1036,9	1050,0	1162,1	1299,2	1633,5	1984,0

Источник: ФТС.

В 2007 г. по сравнению с 2006 г. доля экспорта в производстве снизилась по многим основным позициям российского экспорта.

Таблица 50

Доля экспорта в производстве важнейших товаров (%)

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Нефть сырая	41,7	41,6	45,2	44,2	44,8	46,5	49,7	53,1	56,1	54,0	57,0	52,8
Нефтепродукты	32,4	34,7	32,9	33,6	36,3	35,5	40,8	40,9	42,1	46,7	47,8	49,1
Газ природный	33,1	35,2	34,5	34,6	33,2	31,2	31,2	32,7	33,9	34,2	31,3	28,9
Уголь каменный	15,8	14,5	15,7	16,7	25,7	22,2	23,8	30,8	52,9	51,8	53,8	40,4
Минеральные удобрения	85,9	80,6	86,5	83,2	82,9	81,8	78,1	76,1	78,5	74,5	62,7	63,2
Лесоматериалы необработанные	23,2	29,3	34,1	40,1	42,4	53,4	51,0	46,1	49,6	60,1	61,2	57,2
Целлюлоза древесная	85,7	82,8	77,6	79,1	82,4	83,7	85,1	82,9	77,5	79,7	79,2	79,3
Бумага газетная	72,2	70,1	74,6	70,6	69,0	67,4	68,6	66,0	65,6	61,2	57,3	60,9
Прокат плоский из железа и стали	59,7	58,6	63,5	60,6	55,3	43,0	50,5	47,1	46,1	48,4	39,7	41,2
Автомобили легковые	10,4	4,9	8,3	7,3	12,2	10,1	12,3	11,7	11,8	12,5	10,7	10,0
Автомобили грузовые	17,4	10,7	9,6	8,3	7,0	12,3	20,8	19,3	23,0	22,8	20,6	27,3

Источник: Росстат; ФТС.

Рост экспорта в страны СНГ в 2007 г. значительно опережал темпы роста экспорта в целом. Экспорт в страны ближнего зарубежья вырос на 23,9%, при том, что российский вывоз в страны дальнего зарубежья увеличился всего на 15,7%. Стоимостные объемы экспорта в страны СНГ продукции химической промышленности выросли на 25%, лесной и деревообрабатывающей промышленности – на 27, черных металлов – на 58, продукции энергетического машиностроения – на 32, электрических машин – на 38, средств наземного транспорта – на 29%.

Это свидетельствует о том, что рынок стран СНГ продолжает иметь решающее значение для экспорта российской продукции высокой степени переработки, а продолжающийся рост экономик стран постсоветского пространства позволяет расширять объемы поставляемой продукции.

3.4.4. Импорт

Российский импорт в 2007 г. достиг максимального за последние 17 лет уровня, значительно превысив показатели прежних лет. В 2007 г. было импортировано товаров на сумму 223,1 млрд долл., что на 35,4% больше, чем в 2006 г. Из стран, не входящих в СНГ, было ввезено товаров на сумму 191,2 млрд долл. (рост составил 35,4%), из стран СНГ – 31,9 млрд долл. (рост – 29,6%). В общем объеме импорта доля стран, не входящих в СНГ, составила в 2007 г. 85,7% (в 2006 г. – 84,6%).

Наращивание объемов импорта товаров в 2007 г. происходило, как и годом ранее, преимущественно за счет увеличения физических объемов ввоза, темпы роста которых по сравнению с 2006 г. значительно возросли, в то время как темпы роста импортных цен сохранялись в течение года на невысоком уровне. Роль ценового фактора усилилась во 2-м полугодии, в частности, повысились цены на импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья.

Таблица 51

Импорт России (млрд долл.)

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Импорт, всего	68,1	72,0	58,0	39,5	44,9	53,8	60,5	76,1	97,4	125,3	163,9	223,1
В том числе:												
страны дальнего зарубежья	47,3	53,4	43,7	29,2	31,4	40,3	48,2	60,1	76,4	103,5	138,6	191,2
Темпы роста, % к предыдущему году												
Индекс физического объема	98,1	121,1	89,0	84,4	129,2	129,1	117,6	119,2	124,2	122,4	130,1	127,1
Индекс цен	100,2	94,8	92,3	82,1	86,7	94,3	93,4	98,7	106,1	106,5	105,5	107,6

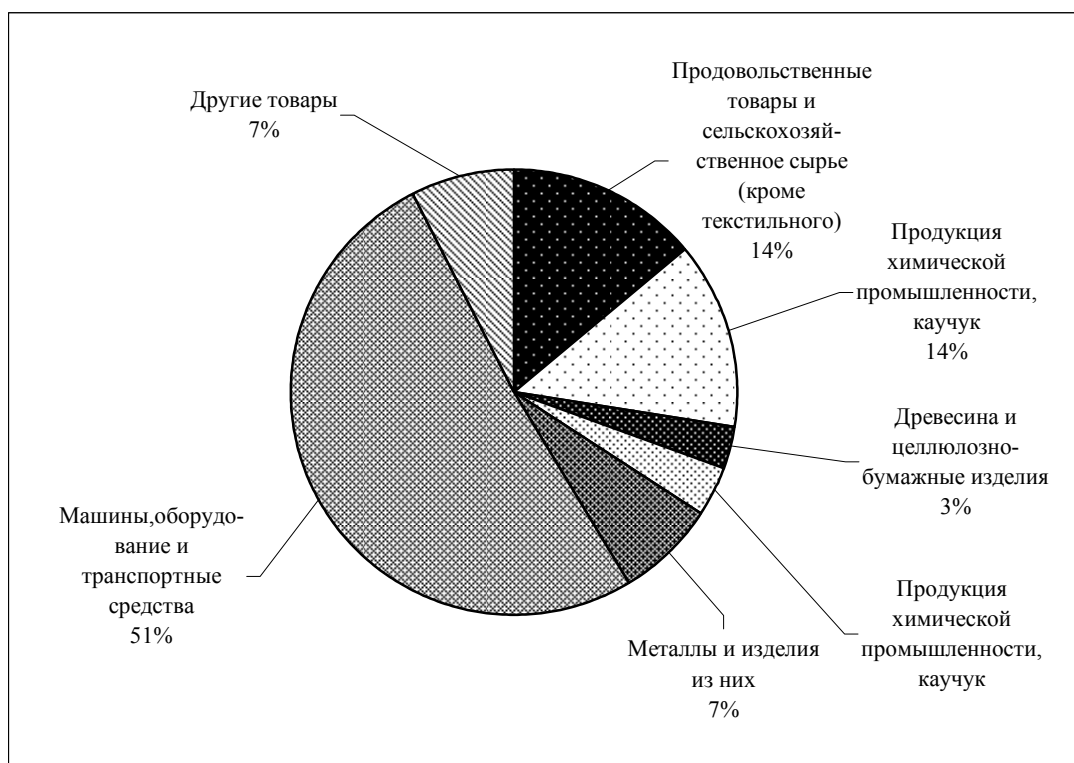
Источник: Банк России, МЭРТ.

Основными факторами, обеспечивающими рост импорта, являлись высокие темпы роста российской экономики, рост доходов населения, продолжающееся укрепление рубля. В товарной структуре импорта основное место занимают машины и оборудование, на долю которых приходилось 49,1% всего объема импорта (в 2006 г. – 47,4%). Стоимостной объем импорта машин и оборудования увеличился на 56,1%.

Доля продукции химической промышленности составила 13,9% против 15,9% в 2006 г. Товарная номенклатура и ассортимент импортируемой химической и нефтехимической продукции значительно шире номенклатуры поставок за рубеж, и в отличие

от экспорта, имеющего сырьевую направленность, они представлены главным образом продукцией высоких переделов.

Удельный вес продовольствия и сельскохозяйственного сырья в 2007 г. составил 13,7% против 14,3% в 2006 г. Некоторое воздействие на потоки импорта оказал рост цен на продовольствие на мировых рынках. Так, импорт пшеницы и меслина сократился в 2007 г. по сравнению с прошлым годом на 66,7%, кукурузы – на 68,4%. При этом надо отметить, что и остальные позиции продовольственного импорта возрастали меньшими по сравнению со средними темпами.



Источник: ФТС РФ

Рис. 32. Товарная структура российского импорта в 2007 г. (%)

Наибольшие темпы роста импорта наблюдались в следующих секторах: обувь (рост в 2 раза), одежда (рост на 90%), электрические машины и оборудование (рост на 51%), черные металлы и изделия из них (рост на 95%), средства наземного транспорта и запчасти к ним (рост на 81%). Если учесть тот факт, что из перечисленных позиций наибольший вес в стоимостной структуре импорта имеют именно средства наземного транспорта и запчасти к ним (17,6%), то можно сделать вывод, что одним из важных факторов, повлиявших на ускорение потоков импорта в стоимостном выражении в 2007 г., стало расширение производства автомобилей в рамках соглашений о промышленной сборке между правительством России и крупными мировыми автопроизводителями.

Кроме этого, стоит отметить увеличение стоимостных потоков импорта энергетического оборудования (рост на 47% к 2006 г.). Учитывая их высокую стоимость и вес в

общем объеме стоимостного товарного импорта (17%), можно предположить, что крупные инвестиции в российскую энергетику также оказали влияние на рост импорта.

Так как ввоз запасных частей для производства иномарок на территории России можно рассматривать как импорт товаров промежуточного назначения, а рост энергетического оборудования – как инвестиционный импорт, можно сделать вывод, что эти два направления стали играть заметную роль в формировании потоков импорта наряду с традиционным спросом на импортную продукцию со стороны населения.

Что касается ситуации с импортом одежды, обуви, электрических машин и оборудования, то анализ сложившейся ситуации показывает, что в значительной степени рост стоимостных объемов этих товаров связан с улучшением качества таможенного администрирования и их выводом из-под действия так называемых «серых» схем. В связи с этим в дальнейшем следует ожидать существенного замедления темпов роста стоимостных объемов импорта по этим товарным позициям.

О серьезных успехах в борьбе с «серым» импортом можно говорить при сравнении данных Центрального банка и Федеральной таможенной службы (ФТС). Оценки ЦБ подготовлены в соответствии с методологией платежного баланса и несколько отличаются от данных ФТС. В статистике ЦБ учитывается импорт без пересечения таможенной границы (это, в частности, закупка топлива российскими судами в зарубежных портах), но главное отличие от данных таможни – досчет на объем «серого» импорта. Соответственно, если ФТС оценивает импорт в 2007 г. в 199,71 млрд долл., а ЦБ – в 223,06 млрд долл., то примерная оценка «серого» импорта – 23,4 млрд долл. против 27,2 млрд долл. в 2006 г. То есть можно говорить об устойчивом переломе: в 2000–2005 гг. «серый» импорт оценивался в 21–24% общего объема российского импорта, в 2006 г. – 20,1%, в 2007 г. – 10,5%.

3.4.5. Географическая структура внешней торговли

В географической структуре внешней торговли России в 2007 г. по-прежнему преобладали страны – члены Европейского союза (ЕС). Объем внешнеторгового оборота с этой группой стран возрос по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года на 15,6%, составив 224,6 млрд долл. При этом экспорт возрос на 6,7%, а импорт – на 42,8%. Доля стран – нечленов ЕС во внешнеторговом обороте снизилась относительно 2006 г. на 2,9 п. п. и составила 51,4%.

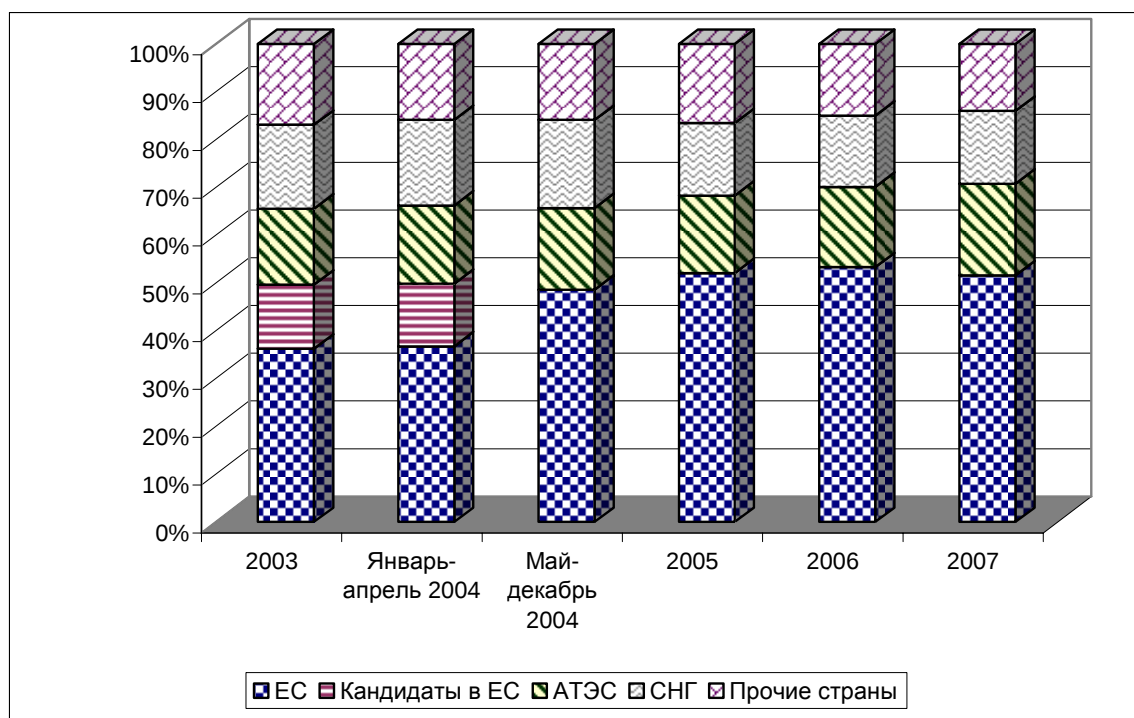
Второй группой по объему внешнеторгового оборота являются страны Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС), удельный вес которых во внешнеторговом обороте по итогам 2007 г. возрос до 19,2% против 17,1% в 2006 г. и составил 83,6 млрд долл. Прирост объемов составил 40,9% во внешнеторговом обороте, 16,6% – по экспорту и 64,2% – по импорту.

Доля стран СНГ во внешнеторговом обороте составила 14,9%, прирост объемов в 2007 г. составил соответственно 25,4% (20,3% – экспорт, 35,4% – импорт).

Изменение географической структуры внешней торговли Российской Федерации в 2007 г. по сравнению с соответствующим периодом прошлого года произошло за счет увеличения доли стран Азии в общем объеме товарооборота: Китая (с 6,4 до 7,3%), Японии (с 2,7 до 3,6%), Республики Корея (с 2,2 до 2,7%).

В 2007 г. наблюдалось снижение доли в товарообороте России с европейскими странами: с Германией (с 9,7 до 9,5%), с Нидерландами (с 9,1 до 8,5%) и Италией (с 7,2 до 6,5%).

Произошло увеличение внешней торговли со странами СНГ: с Казахстаном (с 2,9 до 3,1%) и Белоруссией (с 4,6 до 4,7%). Это связано с ростом как экспорта, так и импорта.



Источник: ФТС РФ.

Рис. 33. Географическая структура российской внешней торговли

Основными торговыми партнерами России в 2007 г. среди стран дальнего зарубежья были Германия, товарооборот с которой составил 52,9 млрд долл. (123,0% к 2006 г.), Нидерланды – 46,6 млрд долл. (120,9%), Китай – 40,3 млрд долл. (140,6%), Италия – 36,1 млрд долл. (117,0%), Турция – 22,5 млрд долл. (132,1%), Япония – 20,1 млрд долл. (164,1%), Польша – 17,9 млрд долл. (120,4%), США – 17,5 млрд долл. (116,2%), Соединенное Королевство – 16,7 млрд долл. (118,4%), Франция – 16,4 млрд долл. (121,4%).

Увеличивается количество стран, с которыми Россия имеет отрицательный баланс по вывозимым и ввозимым товарам. Если в 2006 г. их было 19, то в 2007 г. их стало 24.

Особенно резко соотношение экспорта и импорта изменилось с Германией, США и Китаем. В 2006 г. с этими странами у России был стабильно положительный торговый баланс, а в 2007 г. он стал отрицательным.

Товарооборот между Россией и Китаем в 2007 г. поднялся до новой рекордной отметки, достигнув 48,16 млрд долл. Рост двустороннего торгового оборота по итогам 2007 г. составил 44,3%. Это самый высокий показатель начиная с 1992 г. Особенно быстрыми темпами рос китайский импорт в Россию.

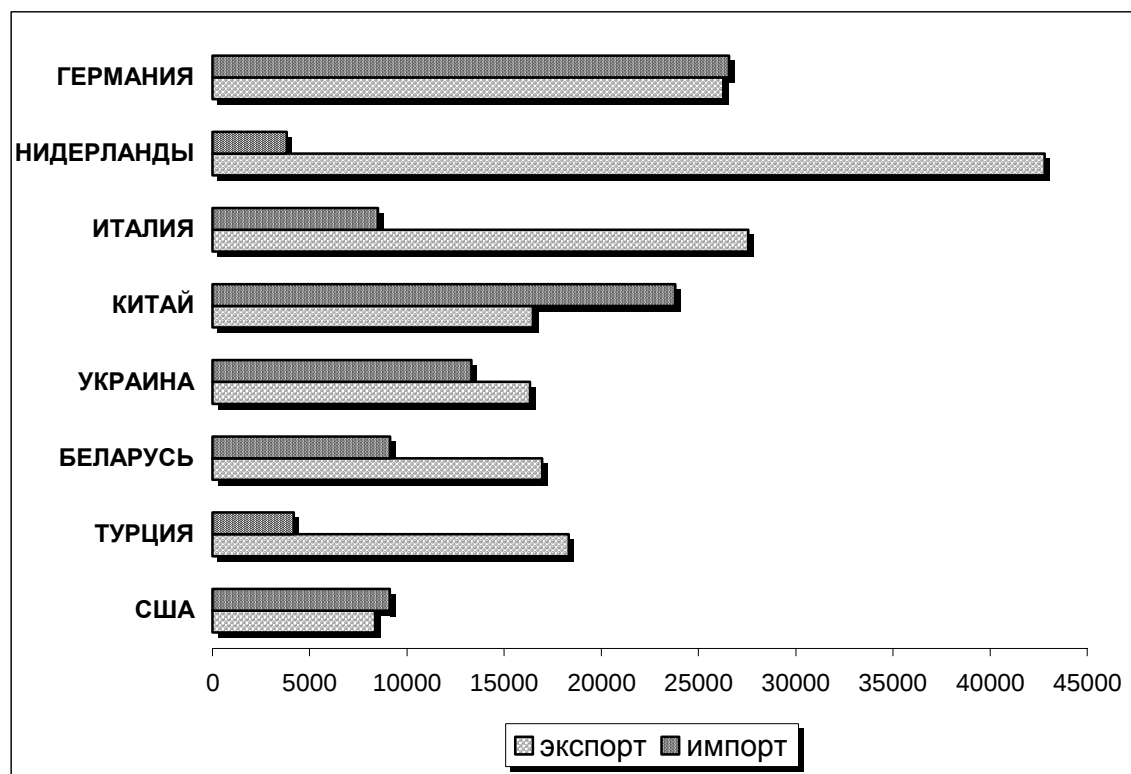


Рис. 34. Основные торговые партнеры (млн долл.)

Одной из ключевых статей китайских поставок в Россию стала машинотехническая продукция, рост ввоза которой составил около 90%, или 8,7 млрд долл. в стоимостном выражении. Быстро росли и поставки транспортных средств. Импорт этого вида продукции увеличился практически в 2 раза. На 278% выросли и поставки традиционных товаров китайского экспорта.

Что касается российских поставок в КНР, то они увеличились на 12%, т.е. на 12,7 млрд долл. Основными статьями экспорта остались нефть, круглый лес и продукция химической промышленности.

Анализ современной структуры российско-американской торговли свидетельствует о ее товарной асимметрии. В экспорте России преобладают нефть и нефтепродукты (52,3%), алюминий и изделия из него (11,7%), черные металлы (7,3%), продукты неорганической химии (7%). Машины, оборудование и транспортные средства составляют лишь 12% экспорта. Среди других экспортных товаров важные позиции занимают уран, платина, никель, а также швейные изделия и рыбопродукты.

В российском импорте из США традиционно преобладают различного рода машины и оборудование (нефтегазовое оборудование, самолеты, электрооборудование, оптические и измерительные приборы, медицинская техника), а также зерно и мясопродукты. Таким образом, в российском экспорте в США преобладает сырьевая составляющая при низкой доле готовой продукции, в импорте же – технологии и продовольствие.

Самым неожиданным стало отрицательное сальдо торгового баланса с Германией. В эту страну интенсивно поставляются российские нефть и газ. Отчасти отрицательный

баланс с этой страной объясняется тем, что в начале 2007 г. было падение нефтяных цен. При этом прошлая теплая зима привела к сокращению объемов поставок российского газа. Но основной причиной является резкий рост импортных поставок из Германии. Ввозятся оттуда в основном станки, оборудование и транспортные средства.

3.4.6. Регулирование внешней торговли

Общее регулирование

В декабре 2006 г. был принят Федеральный закон «О специальных экономических мерах», вступивший в силу в январе 2007 г. К специальным экономическим мерам относятся запрет на совершение определенных действий в отношении иностранного государства и (или) иностранных организаций и граждан и (или) возложение обязанности совершения указанных действий и иные ограничения. Такие меры могут быть направлены на: приостановление реализации всех или части программ экономической и технической помощи, а также программ военно-технического сотрудничества; запрещение финансовых операций и установление ограничений на их осуществление; запрещение внешнеэкономических операций или установление ограничений на их осуществление; прекращение или приостановление действия международных торговых договоров или иных международных договоров РФ в области внешнеэкономических связей; изменение вывозных и (или) ввозных таможенных пошлин; запрещение или ограничение захода в порты России судов и использование воздушного пространства РФ или отдельных его районов; установление ограничений на осуществление туристской деятельности; запрещение или отказ от участия в международных научных и научно-технических программах и проектах, научных и научно-технических программах и проектах иностранного государства.

Специальные экономические меры носят временный характер и применяются независимо от других мер, направленных на защиту и обеспечение интересов РФ, а также на защиту прав и свобод ее граждан. Они применяются в случаях возникновения совокупности обстоятельств, требующих безотлагательной реакции на международно-противоправное деяние либо недружественное действие иностранного государства или его органов и должностных лиц, представляющие угрозу интересам и безопасности РФ и (или) нарушающие права и свободы ее граждан, а также в соответствии с резолюциями Совета Безопасности ООН.

С 11 января 2007 г. вступил в силу Указ Президент России «О совершенствовании государственного регулирования экспорта и импорта драгоценных металлов и драгоценных камней», Согласно указу отменяются количественные ограничения на экспорт этих товаров.

На основе лицензий осуществляется экспорт следующих драгоценных металлов и драгоценных камней: аффинированных золота и серебра в виде слитков, порошка и гранул, аффинированных платины и других металлов платиновой группы в виде слитков, порошка и гранул, самородков драгоценных металлов, не подлежащих аффинажу природного жемчуга, природных драгоценных камней, необработанных и обработанных, уникальных янтарных образований. Предоставление лицензии также требуется для вывоза золы, концентратов и полупродуктов цветных металлов, руд и концентратов

драгоценных металлов, лома и отходов драгоценных металлов и необработанных драгоценных металлов.

Лицензии не требуются для экспорта изделий из драгоценных металлов, изделий производственно-технического назначения из драгоценных камней, изделий из драгоценных камней и монет из драгоценных металлов.

Физическое лицо имеет право беспошлинно вывозить драгоценные металлы и камни из России на сумму не более 10 тыс. долл.

Президент России наложил запрет на экспорт и транзит оружия и вооружений, товаров и технологий, которые могут использоваться для производства оружия массового поражения. Запрет распространяется на перевозку указанных товаров российскими судами и самолетами, оказание сопряженных услуг и обучение соответствующих кадров, проведение финансовых операций с лицами, участвующими в создании оружия массового поражения или поддерживающими эти действия, приобретение перечисленных товаров российскими физическими лицами, прибытие физических лиц, поддерживающих или поощряющих создание оружия массового поражения, в КНДР (Указ Президента РФ от 27 мая 2007 г. № 665).

Регулирование экспорта

Нетарифные меры

Правительство РФ утвердило порядок реэкспорта определенных товаров, происходящих с территории РФ, другими государствами – членами Евразийского экономического сообщества. В частности, организации этих стран могут реэкспортировать эти товары только при наличии надлежащего письменного разрешения, выданного МЭРТом. Это министерство выдает такое разрешение при условии последующего перечисления в федеральный бюджет РФ сумм вывозных таможенных пошлин по ставкам, действующим в РФ на дату таможенного оформления реэкспорта (Постановление Правительства РФ от 3 февраля 2007 г. № 66).

Утвержден список микроорганизмов, токсинов, оборудования и технологий, подлежащих экспортному контролю (Указ Президента РФ от 20 августа 2007 г. № 1083 вступил в силу 24 ноября 2007 г.).

Тарифные и налоговые меры

Изменения ставок вывозных пошлин в 2007 г. были осуществлены по 63 позициям, без учета нефти и нефтепродуктов. По нефти и нефтепродуктам (73 позиции) ставки пошлин изменялись в соответствии с Законом РФ «О таможенном тарифе» каждые два месяца.

Вывозные таможенные пошлины на сырую нефть и сырые нефтепродукты, полученные из битуминозных пород, на светлые и темные нефтепродукты, экспортируемые из РФ за пределы государств – участников соглашений о Таможенном союзе, изменялись в 2007 г. следующим образом (см. *табл. 52*).

Российское правительство радикально меняет экспортную политику в отношении продукции деревообработки с целью снизить объемы экспорта необработанной древесины. В настоящее время Россия обеспечивает 40% мирового рынка необработанной хвойной древесины, значительно отставая от стран с наиболее развитым лесным хозяйством по степени переработки древесного сырья. При этом все последние годы сохранялся чрезвычайно либеральный таможенный режим. Ставка экспортной пошлины на

круглый лес составляла всего 6,5% таможенной стоимости, что гораздо ниже, чем в Бразилии, Канаде, США и других странах-экспортерах.

Таблица 52

Ставки экспортных пошлин на нефть и нефтепродукты в 2007 г. (долл./т)

	Нефть	Нефтепродукты	
1 февраля	179,7	133,4	71,8
1 апреля	156,4	117,7	63,4
1 июня	200,6	147,5	79,4
1 августа	223,9	163,2	87,9
1 октября	250,3	181	97,5
1 декабря	275,4	197,8	106,6

Источник: Постановления Правительства РФ.

За последние 10 лет объем экспорта необработанной древесины в страны дальнего зарубежья вырос в 3 раза и составил в 2005 г. 47,4 млн куб. м. В 2006 г. экспорт круглого леса увеличился до 50,4 млн куб. м. Однако стоит отметить, что по итогам прошлого года темпы роста экспорта снизились до 6,3% с 15,8% в 2005 г. Отчасти замедление темпов роста экспорта может объясняться повышением с 1 июня 2006 г. специфической составляющей экспортной пошлины с 2,5 до 4 евро за 1 куб. м.

Рациональная интеграция в мировой рынок требует проведения определенной стратегии в экспортной политике, в первую очередь – по круглым лесоматериалам. В феврале 2007 г. вышло Постановление Правительства РФ № 75. Его суть – трехэтапное повышение уровня вывозных таможенных пошлин на отдельные виды лесоматериалов необработанных, за исключением мелкотоварной балансовой древесины из березы и древесины ценных и твердолиственных пород: с 1 июля 2007 г. специфическая составляющая вывозной таможенной пошлины установлена на уровне 10 евро за 1 куб. м, с 1 апреля 2008 г. – 15 евро за 1 куб. м, с 1 января 2009 г. – 50 евро за 1 куб. м.

Ранее уже были приняты меры по сокращению экспорта необработанной древесины и стимулированию отечественной деревообработки. Так, были обнулены импортные пошлины на основные виды высокотехнологичного оборудования, не производимого в России (более 600 наименований). Отменены вывозные таможенные пошлины более чем на 300 видов лесобумажной продукции с высокой добавленной стоимостью (плиты, фанера, целлюлоза товарная, массовые виды бумаги и картона). В то же время были увеличены вывозные таможенные пошлины на отдельные виды круглого леса. В целях защиты внутреннего рынка были скорректированы ввозные таможенные пошлины на мебель. Оказывается поддержка экспортерам путем субсидирования процентной ставки по экспортным кредитам.

Внесены изменения в Таможенный тариф РФ в отношении хвойных и лиственных пиломатериалов из березы и осины. При этом ставки ввозных таможенных пошлин на эти товары не изменились. В то же время ставка вывозной таможенной пошлины на лесоматериалы, распиленные вдоль из березы и осины, и прочие хвойные пиломатериалы в виде профилированного погонажа установлена в размере 0% таможенной стоимости против 10% таможенной стоимости, но не менее 5 евро за 1 куб. м ранее. Постановление вступило в силу 14 июня 2007 г. (Постановление Правительства РФ от 10 апреля 2007 г. № 15).

Правительство РФ установило нулевые ставки вывозных таможенных пошлин на некоторые виды пиломатериалов толщиной более 6 мм с 22 июня 2007 г. Ранее эти ставки на пиломатериалы позиции 4407 10 составляли 3% таможенной стоимости, но не более 2,5 евро за 1 куб. м, а позиций 4407 93, 4407 94 и 4407 99 – 10% таможенной стоимости, но не более 5 евро за 1 куб. м (Постановление Правительства РФ от 15 мая 2007 г. № 290).

С 19 июня 2007 г. также введены нулевые ставки вывозных таможенных пошлин на природные фосфаты кальция и другие сложные минеральные удобрения, содержащие азот и фосфор. Прежде эти вывозные пошлины на природные фосфаты кальция были в размере 6,5% таможенной стоимости, а на указанные минеральные удобрения – 3% таможенной стоимости (Постановление Правительства РФ от 15 мая 2007 г. № 291).

С 16 июля 2007 г. ставка вывозной таможенной пошлины на прочий каменно-угольный кокс и полукокс снижена с 6,5% таможенной стоимости до 0% (Постановление Правительства РФ от 12 июня 2007 г. № 369).

Правительство РФ приняло решение освободить экспорт семян рапса или кольца (яровой рапс), выращенных на территории Особой экономической зоны в Калининградской области, от уплаты вывозной таможенной пошлины (15% таможенной стоимости, но не менее 3 евро за 1 т) с 30 июня 2007 г. (Постановление Правительства РФ от 10 сентября 2007 г. № 570).

Постановлением Правительства РФ от 10 октября 2007 г. № 660 утверждена экспортная пошлина на пшеницу и меслин в размере 10% таможенной стоимости, но не менее 0,022 евро за 1 кг, а также на ячмень в размере 30%, но не менее 0,07 евро. Постановление вступило в силу через месяц после официального опубликования и будет действовать до 30 апреля 2008 г. Это одна из ключевых мер, принимаемых правительством в рамках борьбы с ростом цен на внутреннем продовольственном рынке. Необходимо найти баланс интересов отечественных сельхозпроизводителей, борьба за продукцию которых, прежде всего за зерно, обострилась не только на внутреннем, но и на мировом рынке, и российских потребителей. Высокие цены на зерно на мировом рынке позволяют сельхозпроизводителям впервые за многие годы получать прибыль и расширять производство. В 2007 г. экспорт пшеницы и меслина вырос по сравнению с 2006 г. в 2,6 раза в стоимостном выражении при росте цен на 77,5% и физических объемов на 48,8%. Введение экспортных пошлин в ноябре на фоне снижения цен мирового рынка снизило экспортный потенциал и создало излишки на внутреннем рынке.

Регулирование импорта

Нетарифные меры

ФТС России разъяснил применение отдельных положений Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 248-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции"». С января 2007 г. не требуется предоставление лицензий для импорта спиртосодержащей продукции, расфасованной в металлические банки емкостью не более 450 мл; ввоза этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции для официального пользования дипломатическими или иными официальными представительствами иностранных государств; ввоза этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, предназначенной для показа в качестве об-

разцов на выставках для проведения сертификации в количестве не более 5 бутылок или иной тары (письмо ФТС России от 1 февраля 2007 г. № 01-06/3517).

С 27 июня 2007 г. Болгария и Румыния исключены из перечня стран – пользователей схемы внешнеторговых преференций РФ (Постановление Правительства РФ от 22 марта 2007 г. № 173).

Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору ввела с мая 2007 г. ограничения на импорт риса, кунжута и арахиса из Индии (письмо ФТС России от 10 мая 2007 г. № 06-73/17473).

Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору указала, что рис, происходящий из Таиланда, должен ввозиться с мая 2007 г. при предоставлении сертификатов Министерства сельского хозяйства и кооперативов Таиланда, подтверждающих качество и безопасность (письмо ФТС РФ от 15 мая 2007 г. № 06-73/17961).

Тарифные и налоговые меры

В 2007 г. были изменены ставки ввозных таможенных пошлин по 1570 тарифных позиций, из них 307 — товары сельскохозяйственной группы. Средневзвешенная ставка ввозных таможенных пошлин в 2007 г. составила 11,25%.

В конце 2006 г. Правительство РФ внесло изменения в Таможенный тариф в отношении автомобильных компонентов, ввозимых для промышленной сборки, а также в отношении комплектующих изделий и ряда сырьевых товаров для производства авиационных двигателей. Были установлены временные ставки ввозных таможенных пошлин на эти товары сроком на 9 месяцев со 2 января 2007 г. в размере 0–5% таможенной стоимости против 10–20% таможенной стоимости ранее.

Когда этот срок закончился, было решено его не продлевать, а сделать беспошлинный ввоз постоянным. Правительство РФ постановлением от 1 октября 2007 г. № 628 утвердило на постоянной основе нулевые ставки импортных таможенных пошлин в отношении автокомпонентов, ввозимых для промышленной сборки, и в отношении комплектующих изделий и ряда сырьевых товаров для производства авиационных двигателей.

Таким образом, правительство РФ стремится расширить на территории России промышленную сборку автомобилей зарубежных марок и дать импульс развитию производства авиационных двигателей. При этом напомним, что пошлины на импортируемые автомобили достигают 25%, а на ввозимые на продажу, а не для промышленной сборки комплектующие – 15%.

Напомним также, что у понятия «промышленная сборка» есть три четких критерия:

1) период, за который должен быть налажен цикл сварки, окраски и сборки кузова. Он равен 18 месяцам для действующего производства и 30 месяцам – для вновь создаваемого производства;

2) мощность создаваемого производства должна быть не менее 25 тыс. автомобилей в год при режиме работы в две смены;

3) объемы ввоза компонентов должны быть снижены через 24 месяца после пуска цикла сборки/сварки/окраски на 10%, через 42 месяца – снова на 10% и через 54 – еще на 10% (т.е. всего на 30% за 10 лет).

В рамках договора о промышленной сборке в России уже работают компании Ford, Renault, Kia, Toyota, созданы совместные производства с SsangYong и Fiat. Со-

глашения о намерениях по созданию предприятий подписали Volkswagen, Nissan, GM, Peugeot-Citroen и Suzuki.

С 10 февраля 2007 г. введены временные ставки ввозных таможенных пошлин сроком на 9 месяцев на толуолдиизоцианат, поливинилхлоридные смолы, полиэтиленгликоль с гидроксильным числом не более 100 в размере 0% таможенной стоимости и на вспененный полистирол в размере 5% таможенной стоимости. Постоянные ставки ввозных таможенных пошлин на эти химикаты составляли 5 и 5%, а также 10 и 10% таможенной стоимости соответственно (Постановление Правительства РФ от 16 января 2007 г. № 13).

С 19 февраля 2007 г. по 31 декабря 2007 г. снижены ввозные таможенные пошлины на некоторые виды свежей и мороженой говядины, импортируемой сверх тарифной квоты на 2007 г., с 40% таможенной стоимости, но не менее 0,4 евро за 1 кг до 30% таможенной стоимости, но не менее 0,3 евро за 1 кг (Постановление Правительства РФ от 17 января 2007 г. № 17).

Начиная с 23 февраля 2007 г. Правительство РФ установило временные нулевые ставки ввозных таможенных пошлин на черный и зеленый чай в упаковках более 3 кг. Постоянная ставка ввозных таможенных пошлин на эти товары составляет 5% таможенной стоимости (Постановление Правительства РФ от 18 января 2007 г. № 24). Срок действия временных таможенных пошлин – 9 месяцев. За это время заметны позитивные перемены по насыщению рынка. Так, за 9 месяцев 2007 г. чая в физическом выражении было импортировано в РФ больше на 9,4%.

10 ноября 2007 г. правительство РФ утвердило нулевую импортную пошлину на постоянной основе на зеленый и черный чай, который не растет в России, и некоторые виды необработанных шкур с целью обеспечения отечественных предприятий достаточным количеством сырья в условиях роста производства изделий из кожи.

Правительство РФ приняло постановление об установлении временной нулевой ставки ввозных таможенных пошлин на ввоз отдельных видов орехов и семян сроком на 9 месяцев с 26 февраля 2007 г. К этим орехам и семенам относятся очищенные орехи кешью, миндаль, очищенный фундук, семена кунжута. Ранее постоянная ставка ввозных таможенных пошлин составляла 5% таможенной стоимости (Постановление Правительства РФ от 23 января 2007 г. № 41). Постановлением Правительства РФ от 6 ноября 2007 г. № 756 на постоянной основе устанавливаются нулевые ставки ввозных таможенных пошлин в отношении следующих видов орехов и семян: орехи кешью очищенные; миндаль в кожуре и очищенный от кожуры; орех лесной, очищенный от скорлупы; семена кунжута.

Сезонная пошлина введена также на ввоз риса и рисовой мукомольно-крупяной продукции в размере 0,12 евро за 1 кг с 13 марта по 31 мая 2007 г. и с 1 октября по 31 декабря 2007 г. Обычно эти товары облагаются по ставке ввозной таможенной пошлины в размере 0,07 евро за 1 кг (Постановление Правительства РФ от 8 февраля 2007 г. № 85).

С 26 июля 2007 г. сроком на 9 месяцев действует временная ставка ввозной таможенной пошлины на некоторые виды новых сельскохозяйственных комбайнов в размере 5% таможенной стоимости. Постоянная ставка на эти комбайны составляет 5% таможенной пошлины, но не менее 100 евро за 1 кВт мощности их двигателей (Постановление Правительства РФ от 20 июня 2007 г. № 393).

Установлена временная ставка ввозной таможенной пошлины на коррозионно-устойчивый плоский стальной прокат, содержащий никель, в размере 0% таможенной стоимости сроком на 9 месяцев с 3 августа 2007 г. Ранее постоянная ставка на этот прокат составляла 5% таможенной стоимости (Постановление Правительства РФ от 29 июня 2007 г. № 416).

Введены временные ставки ввозных таможенных пошлин в отношении отдельных видов тропических масел сроком на 9 месяцев с 12 сентября 2007 г. На масла для технического или промышленного применения временная ставка составляет 0% таможенной стоимости, а для масел в коробах, бочках, канистрах или бидрах нетто-массой 200 кг или менее – 5%. Ранее постоянные пошлины составляли 5 и 15% таможенной стоимости, но не менее 0,12 евро за 1 кг (Постановление Правительства РФ от 9 июля 2007 г. № 435).

Суда, регистрируемые в Российском международном реестре судов, освобождены от обложения ввозной таможенной пошлиной с 26 июля 2007 г. (Постановление Правительства РФ от 16 июля 2007 г. № 448).

С 16 сентября 2007 г. сроком на 9 месяцев установлены временные ставки ввозных таможенных пошлин на отдельные виды проката из алюминиевых сплавов – в размере 10% таможенной стоимости (Постановление Правительства РФ от 11 августа 2007 г. № 506).

Введена временная ставка ввозной таможенной пошлины на нелегированный алюминий в размере, равном нулю, сроком на 9 месяцев с 16 сентября 2007 г. Ранее постоянная ставка ввозной таможенной пошлины составляла 10% таможенной стоимости (Постановление Правительства РФ от 11 августа 2007 г. № 507).

Временные ставки ввозных таможенных пошлин установлены на гражданские самолеты сроком на 9 месяцев с 16 октября 2007 г. На самолеты с массой пустого снаряженного аппарата не более 20 т и количеством посадочных мест не более 19 человек временная ставка составляет 10% таможенной стоимости, а на прочие самолеты массой более 15 т – 20%. Ранее постоянная ставка на эти самолеты составляла 20% таможенной стоимости (Постановление Правительства РФ от 11 августа 2007 г. № 508).

Отдельные виды одежды из натурального меха облагаются по временной ставке ввозной таможенной пошлины в размере 10% таможенной стоимости, но не менее 30 евро за 1 шт. сроком на 9 месяцев с 18 сентября 2007 г., а детской одежды из овчины, кролика или зайца – 7,5% таможенной стоимости, но не менее 10 евро за 1 шт. Постоянная ставка на эту одежду составляла 20% таможенной стоимости, но не менее 30 евро за 1 шт. и 15% таможенной стоимости, но не менее 10 евро за 1 шт. соответственно (Постановление Правительства РФ от 15 августа 2007 г. № 518).

С 28 октября 2007 г. по 27 июля 2008 г. действуют временные ставки ввозных таможенных пошлин на сборные строительные конструкции для медицинских целей в размере 5% таможенной стоимости. Сборные строительные конструкции для прочих целей облагаются, как и прежде, по ставке 20% таможенной стоимости (Постановление Правительства РФ от 23 августа 2007 г. № 532).

Правительство РФ утвердило временную ставку ввозной таможенной пошлины на цифровые камеры в размере, равном нулю, с 7 октября 2007 г. по 6 июля 2008 г. Ранее постоянная ставка на этот товар составляла 5% таможенной стоимости (Постановление Правительства РФ от 3 сентября 2007 г. № 552).

С 11 октября 2007 г. сроком на 9 месяцев введена временная ставка ввозной таможенной пошлины на видеоигры с использованием телевизионного приемника в размере 10% таможенной стоимости по сравнению с постоянной ставкой, составлявшей прежде 20% (Постановление Правительства РФ от 7 сентября 2007 г. № 564).

Временные ставки ввозных таможенных пошлин в размере 0% таможенной стоимости установлены в отношении гибридно-никелевых, литий-ионных и прочих электрических аккумуляторов, прочих частей для аппаратуры телефонной связи и цифровых интегральных монолитных схем сроком на 9 месяцев с середины октября 2007 г. Ранее постоянная ставка на эти товары составляла 5, 10 и 10% таможенной стоимости соответственно (Постановление Правительства РФ от 11 сентября 2007 г. № 582).

Правительственным Постановлением от 15 октября 2007 г. № 674 снижены импортные пошлины на молочную продукцию с 15 до 5% таможенной стоимости сроком на 6 месяцев.

Изменение пошлин затронуло молоко, сыр, творог. На те сыры, на которые действовали дифференцированные пошлины (0,65–0,7 евро за 1 кг), вводится единая ставка 0,3 евро за 1 кг.

В настоящее время в мире возник дефицит молочного сырья из-за значительного роста его потребления, что привело к росту цен. Ситуация усугубилась засухой в странах-производителях и повышением цен на корм. Российские производители, сталкиваясь с серьезным дефицитом сырья на рынке и увеличением цен на сухое молоко, вынуждены повышать отпускные цены, чтобы компенсировать свои затраты.

В последнее время это стало общей тенденцией на молочном рынке. Снижение тарифов позволит уменьшить разницу между внутренней и мировой ценами, но не переломит общий тренд роста цен.

3.4.7. Присоединение к Всемирной торговой организации

В настоящее время Российская Федерация находится на завершающем этапе переговоров по присоединению к Всемирной торговой организации (ВТО). В 2007 г. состоялась серия многосторонних консультаций по вопросам сельского хозяйства и применения санитарных и фитосанитарных мер, проведено несколько раундов переговоров по системным вопросам.

Были подписаны протоколы о завершении двусторонних переговоров по доступу на российский рынок товаров с Сальвадором, Коста-Рикой, Гватемалой, Вьетнамом и Камбоджой. Таким образом, из 60 членов Рабочей группы по присоединению России к ВТО двусторонние переговоры завершены с 58 ее членами.

Переговоры по присоединению России к ВТО проходят как в многостороннем, так и в двустороннем формате. В многостороннем формате обсуждаются две основные проблемы: по пошлинам на вывоз круглого леса и по максимально допустимому уровню поддержки сельского хозяйства. Наиболее проблемным остается вопрос с объемом субсидирования сельского хозяйства. К тому же по-прежнему нет особых подвижек на переговорах с ЕС по вопросу экспортных пошлин на лес. Напомним, что ограниченный доступ иностранных компаний к российским недрам, а также развитие собственной лесопереработки являются принципиальной позицией российского правительства, которое вряд ли пойдет на уступки в этих вопросах.

Во время встреч в двустороннем формате также возникают проблемы. Саудовская Аравия и ОАЭ хотят доступа к стратегическим месторождениям нефти и газа в России, а Грузия недовольна российскими таможенными постами в Абхазии.

Россия и Саудовская Аравия близки к договоренностям в рамках переговорного процесса о присоединении РФ к ВТО по товарам. Но если по товарам переговоры близки к завершению, то по доступу на российский рынок услуг они продолжаются. Основной сложный момент – это предложение Саудовской Аравии взять Россией обязательства по доступу к природным ресурсам.

Что касается двусторонних переговоров в рамках присоединения РФ к ВТО с Объединенными Арабскими Эмиратами, то их требования намного уже. По услугам договоренность практически достигнута, но получен новый запрос, касающийся торгового режима следующими товарами – алюминием, фарфором, керамикой, кирпичом и др.

На встрече с грузинской делегацией, прошедшей в Женеве 20 февраля 2008 г., стороны продвинулись вперед в нахождении совместных подходов к решению вопросов, которые сохраняются у грузинской стороны, в частности, по деятельности пограничных пропускных пунктов и контролю в вопросе торговли между Россией и Грузией. Российские и грузинские эксперты продолжают работу по согласованию отдельных остающихся вопросов. Следующий раунд консультаций состоится в конце марта – начале апреля также в Женеве.

Российское правительство осторожно прогнозирует возможные сроки завершения всех переговоров. В ближайшее время на переговорной площадке могут появиться новые участники и новые вопросы. Присоединение Украины к ВТО в 2008 г., скорее всего, создаст дополнительные трудности для присоединения России к ВТО. Получив полноправное членство, Украина имеет право согласно процедурам сразу же стать членом Рабочей группы по присоединению России к ВТО и объявить о намерении начать двусторонние переговоры с нашей страной по доступу на рынки товаров и услуг, а также по системным вопросам, включая такие проблемы, как ценообразование, таможенные процедуры, применение защитных мер в торговле и т.д.

Несмотря на различные заявления о нецелесообразности подобных переговоров, следует исходить из того, что украинская сторона может предъявить России довольно жесткие требования по широкому кругу проблем, которые существуют в двусторонних торгово-экономических отношениях между двумя странами. Достаточно сказать, что в настоящее время по количеству торговых споров и действующих ограничений Украина занимает одно из первых мест среди ведущих партнеров России. В свою очередь, украинская сторона оценивает дисбаланс во взаимной торговле в 6 млрд долл., а потери от российских ограничительных мер в 3 млрд долл. (в 2007 г. общий экспорт Украины оценивался примерно в 50 млрд долл.).

Украина уже заявила о намерении вернуться к проблемному Соглашению о свободной торговле между двумя странами (подписано в 1993 г., но не вступило в силу), многие положения которого представляются неприемлемыми для российской стороны. В этих условиях трудно предсказать финальные итоги и сроки завершения двусторонних переговоров между Украиной и Россией.

Необходимо отметить еще один важный момент, связанный с крайне либеральными обязательствами Украины в области доступа на рынки товаров и услуг. В частности, средневзвешенный импортный тариф по промышленным товарам составит менее

5%, а по сельскохозяйственной продукции – 10,7%. В сфере услуг приняты обязательства по открытию практически всех секторов для иностранных поставщиков. Объем ежегодной поддержки сельского хозяйства в рамках «желтой» корзины зафиксирован фактически на минимально допустимом уровне – 5% валового производства отрасли и 613 млн долл. дополнительно.

По системным вопросам в Докладе Рабочей группы сформулированы принципиально новые обязательства, далеко выходящие за рамки требований и правил ВТО, в том числе по применению экспортных пошлин, защите прав интеллектуальной собственности, деятельности государственных торговых предприятий и др.

Таким образом, на примере присоединения Украины создан неблагоприятный для России прецедент, формирующий фактически новые стандарты членства в этой организации на основе положений «ВТО+», что, как ожидается, может негативно отразиться на качестве будущих прав и обязательств страны в ВТО.

Переговоры о присоединении России к ВТО длятся уже более 13 лет. Многие российские производители опасаются, что после присоединения к ВТО импорт вытеснит отечественные товары с внутреннего рынка. Однако ввозные пошлины будут снижены в среднем лишь на 3%. Если говорить о конкретных видах, то, например, пошлины на промышленную продукцию уменьшатся с 11 до 7,5%, на сельскохозяйственную продукцию – с 22 до 18%. При этом на базовые продукты – зерно, мясо, молоко – размер ввозной пошлины останется прежним. Есть области, где ставка снижается более чем на 3%, но в этом случае предусматривается длительный переходный период. Например, на автомобили она снизится с 20 до 15%, но только по прошествии 7 лет. В таких секторах, как фармацевтическое, обувное или текстильное производство, одновременно со снижением ввозной таможенной ставки на готовую продукцию уменьшится и пошлина на технологическое оборудование, которое используется в этих видах промышленности, а также пошлина на сырье, которого не хватает в России (в частности, какие-либо субстанции для производства медикаментов). Либерализация российского рынка услуг будет проходить достаточно умеренно. При этом российское государство сможет использовать инструменты, поддерживающие российские компании. Также правительство оставляет за собой право вводить ограничение на иностранный капитал при приватизации российских компаний. Услуги общего пользования могут быть предметом государственной монополии.

Для оценок перспектив дальнейшего развития российской экономики чрезвычайно важным остается вопрос о том, как долго при сложившихся тенденциях в развитии экспорта и импорта сможет сохраняться положительное сальдо внешней торговли.

В среднесрочной перспективе существует возможность сохранения превышения экспорта над импортом. Но для этого должен быть выполнен ряд условий. Во-первых, значимым фактором будет являться ситуация на мировых товарных рынках. Продолжающийся рост цен на нефть, металлы, химическое сырье и лес позволяют рассчитывать на рост стоимостных объемов экспорта сырьевых товаров, несмотря на стагнацию в физических объемах вывозимой продукции. Во-вторых, курсовая политика Банка России, во многом определяющая внешнеторговые потоки. В-третьих, изнашивание производственной и технологической базы, созданной в советское время в странах СНГ, создает предпосылки для наращивания поставок продукции обрабатывающих от-

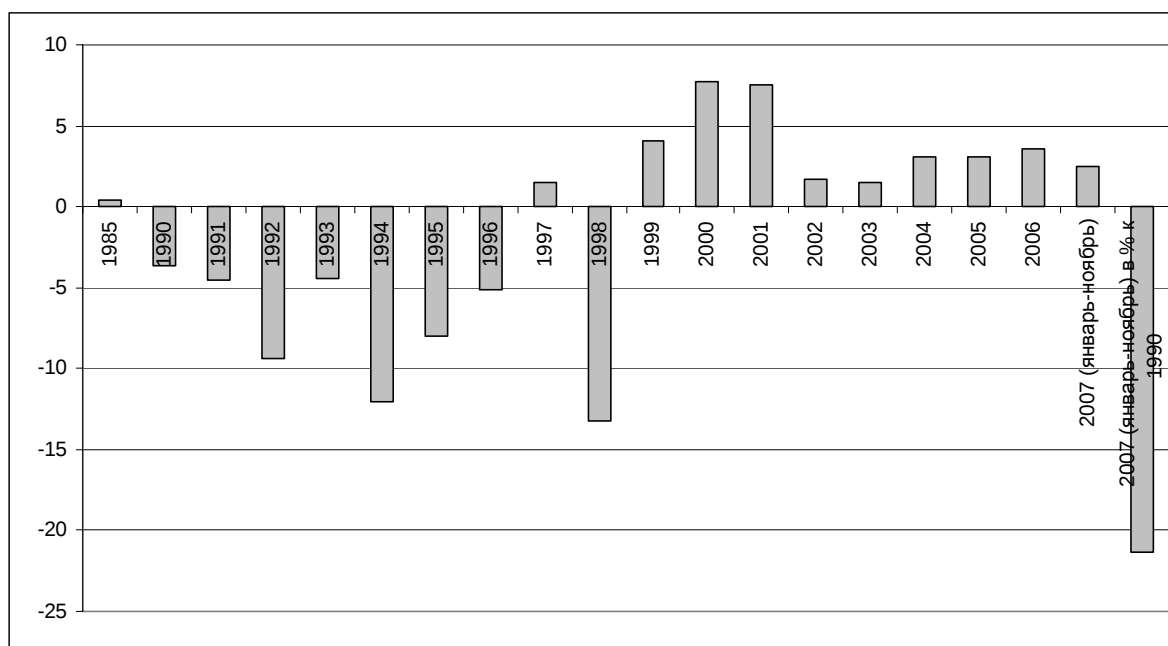
раслей в эти страны. В-четвертых, процесс борьбы с недостоверным декларированием ряда товаров, в первую очередь электроники, может стать причиной замедления темпов роста стоимостных объемов импорта по этим позициям в 2008–2009 гг.

3.5. Основные тенденции в развитии агропродовольственного комплекса России

3.5.1. Положение в АПК

Общая характеристика

В 2007 г. продолжилось замедление темпов роста валовой сельскохозяйственной продукции, характерное для сельского хозяйства в последние годы, вслед за быстрым восстановительным ростом после 1998 г. (рис. 35). По сравнению с предреформенным периодом сельское хозяйство все еще не восстановилось. Таким образом, влияние основных факторов роста сельского хозяйства в 1999–2001 гг. исчерпано, а никаких новых факторов роста не появилось, несмотря на благоприятную ценовую конъюнктуру 2007 г. и усилия государственной агропродовольственной политики.



Источник: Росстат.

Рис. 35. Годовые темпы роста валовой сельскохозяйственной продукции в России, %

Растениеводство все еще составляет больше половины аграрного сектора, хотя его доля постепенно сокращается. Рост в секторе обусловлен в основном ростом в растениеводстве (на 107,5% в 2004 г., 103,7% в 2005 г., 101,3% в 2006 г., в 2007 г. рост, по предварительным оценкам, составляет более 3%).

Помимо сугубо отраслевых факторов замедления роста в сельском хозяйстве есть еще и макроэкономические причины. Рост цен на нефтепродукты привел к резкому

снижению рентабельности зернового производства, что в конечном итоге вылилось в сокращение площадей под зерновыми и большей частью других продуктов растениеводства.

В то же время идут структурные изменения, которые позволяют говорить о позитивном развитии сектора. Наблюдается процесс резкой дифференциации производителей: часть из них активно развивается, модернизирует производство, привлекает инвестиции, другая часть – все более маргинализируется и банкротится. Эта часть агропродовольственного сектора и приводит к снижению среднеотраслевых показателей эффективности и динамики.

Также продолжается и кристаллизация отраслевой структуры сектора: одни отрасли доказывают свои конкурентные преимущества на внешних и внутренних рынках, другие отрасли с той или иной скоростью сворачиваются. Так, продолжается рост производства подсолнечника, овощей и картофеля, уровень которого уже превысил уровень советского периода (*рис. 36*).

Хороший урожай зерна 2007 г. вряд ли будет определять долгосрочную тенденцию на этом рынке. Скорее всего в дальнейшем рост опять замедлится, поскольку на внутреннем рынке существуют ограничения спроса (особенно в 2007 г. в силу необычно высоких цен), а не так давно полученные экспортные преимущества на внешних рынках находятся под угрозой государственной внешнеторговой политики – действующих ограничений на экспорт и перспективы полного запрета экспорта зерна в 2008 г.

При довольно низких результатах в животноводстве отдельные сектора и здесь демонстрируют очень высокий рост (*рис. 39*). В частности, производство мяса птицы и интенсивное производство свинины выросли за январь–ноябрь 2007 г. более чем на 20%.

В пищевой промышленности складывается та же картина. По отдельным продуктам производство уже превысило предреформенный уровень, как, например, по растительному маслу и белому сахару. По ряду продуктов объемы почти восстановлены – по колбасным и макаронным изделиям, маргариновой продукции и некоторым другим (*табл. 56*). По мясной и молочной продукции производство сдерживается покупательной способностью населения, но все также наблюдается рост (*табл. 56*).

Рост реальных доходов населения составил за январь–ноябрь 2007 г. 110,1%. Рост же розничного продовольственного товарооборота – 112,3%. То есть совокупная эластичность спроса на продовольственные товары остается все еще довольно высокой. Этим же может отчасти объясняться и опережающий рост розничных цен на мясо как на один из самых эластичных по доходам продуктов. На продукты, спрос на которые предъявляют высокодоходные группы населения, – сыры и фрукты спрос в январе–сентябре 2007 г. рос более высокими темпами – на 15 и 12,4% соответственно. Потребление сахара выросло на 25%.

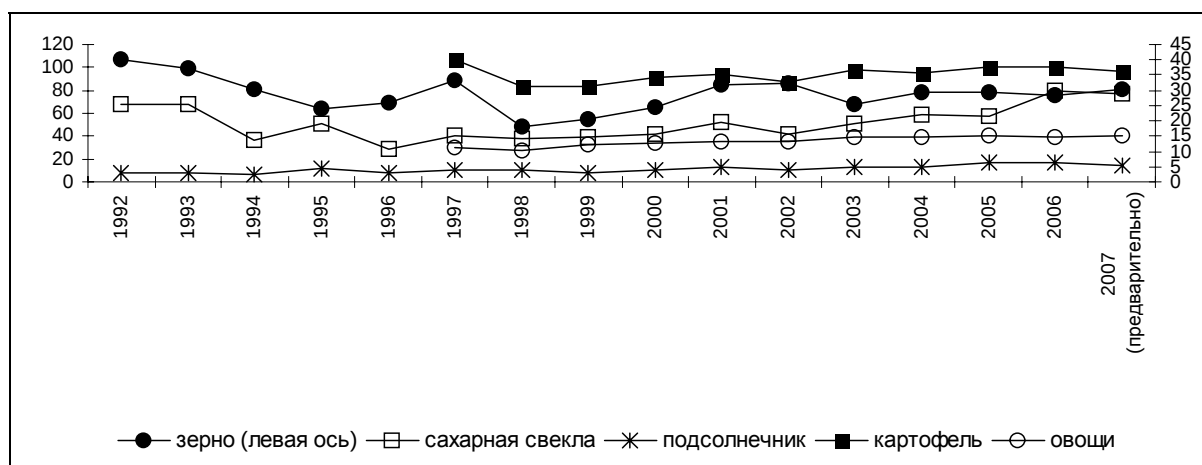
Положительным фактором развития стало определенное улучшение в социальной сфере села. Второй год подряд заработная плата в сельском хозяйстве росла более высокими темпами (31,6% за январь–октябрь 2007 г.), чем в добывающей и обрабатывающей промышленности (соответственно 22,2 и 25,6%). Заработная плата в аграрном производстве пока еще составляет основу материального благосостояния сельских жителей. Безработица в значительной степени является застойной, особенно в сельской местности. Из 1,7 млн безработных сельских жителей около 1 млн человек, или 45,9%,

находились в ситуации застойной безработицы. По сравнению с августом 2006 г. в 2007 г. доля застойной безработицы среди безработных на селе сократилась на 9,6 процентного пункта. Отставание сельской местности от городской в социальной сфере остается весьма значительным, но важна благоприятная тенденция в сочетании с государственной аграрной политикой, наконец обратившей внимание на социальную сферу села.

Передав на региональный уровень полномочия по регулированию аграрного сектора, федеральная власть сосредоточилась на стратегическом управлении аграрной политикой и изменении самого процесса ее формирования. Новые принципы формирования аграрной политики – Национальный проект «Развитие АПК», Закон «О развитии сельского хозяйства» и Государственная программа поддержки сельского хозяйства и регулирования рынков на пятилетний период, а также внешнеторговая политика будут определять развитие сектора в следующие годы.

Растениеводство

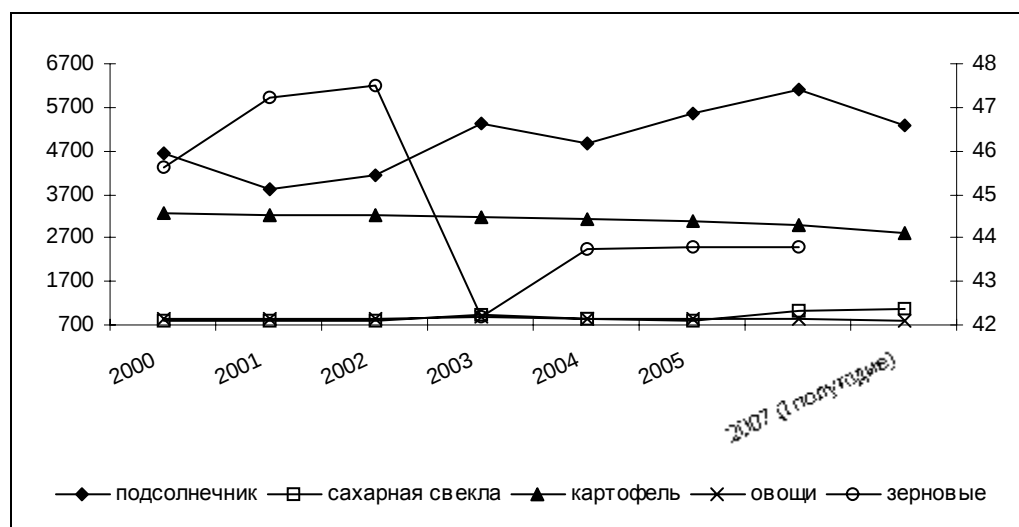
Производство растениеводческой продукции крайне нестабильно и очень сильно зависит от погодных условий. В то же время одни сектора демонстрируют высокие сравнительные преимущества как на внутреннем, так и на мировых рынках, ускоренно восстанавливаются на новой технологической основе, а другие – постепенно сворачиваются. Производство подсолнечника, сахарной свеклы, овощей и картофеля росло в 2000-е годы очень высокими темпами и превысило уровень советского периода (рис. 36). Однако рост производства подсолнечника, картофеля и овощей замедлился с 2006 г.



Источник: Росстат.

Рис. 36. Валовые сборы основных сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий, млн т

Подсолнечник и зерновые конкурируют за одни и те же площади, посевы этих культур в России довольно сильно отрицательно коррелируют (рис. 37). Площади под картофелем немного сократились за последние 5–6 лет, в то время как валовые сборы этой культуры с 2002 г. все время растут. Хотя подавляющая часть картофеля в стране производится в ЛПХ (91,4%), доля крупных производителей в течение уже более 5 лет нарастает, что также означает рост интенсивного производства в картофелеводстве.

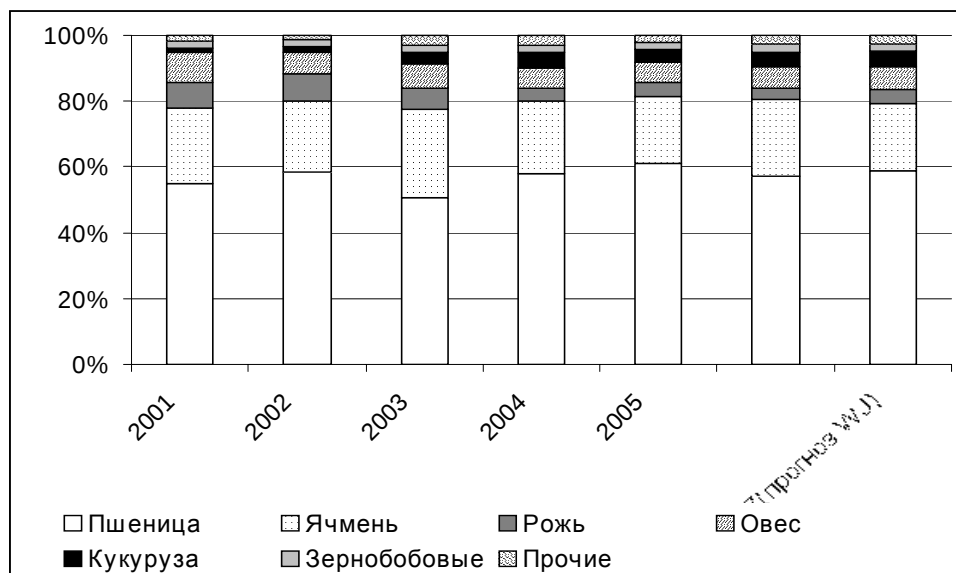


* По зерну — правая ось в млн га.

Источник: Росстат.

Рис. 37. Посевные площади отдельных культур в России, тыс. га *

Зерно — главная растениеводческая культура в России, а среди зерновых культур доминирует пшеница. Структура зернового производства весьма нестабильна по годам (рис. 38), но заметным трендом является сокращение доли традиционного производства ржи и некоторый рост производства кукурузы.



Источники: Данные Росстата, WJ InterAgro.

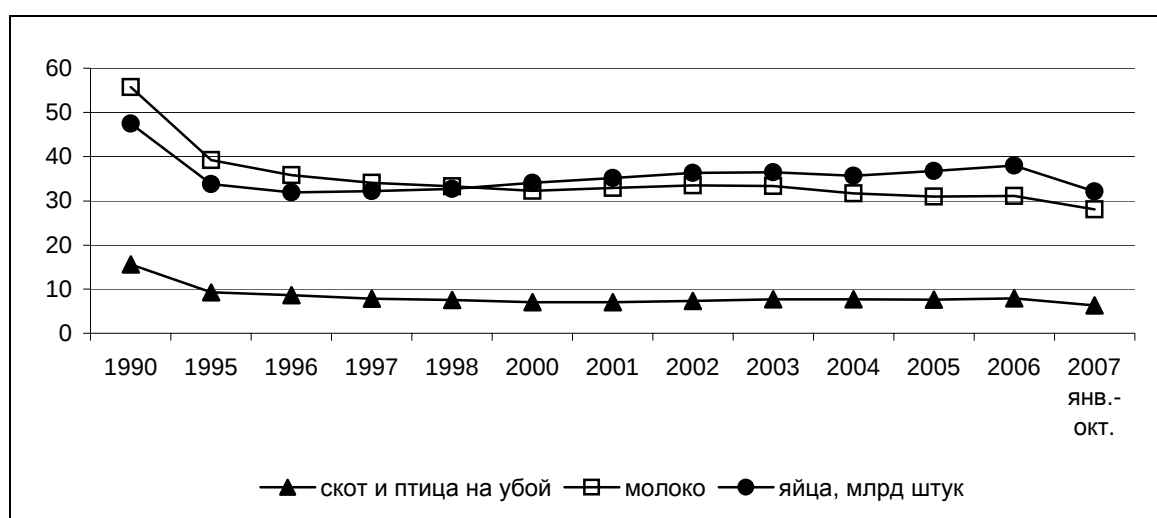
Рис. 38. Структура зернового производства в России, % валового сбора зерновых

Рост производства кукурузы происходит и из-за улучшения конъюнктуры мирового рынка. Спрос на эту культуру особенно сильно вырос в США в связи с бурным развитием производства этанола. Закон США об энергетической политике от 2005 г.

предписывает расширить использование биотоплива (на основе зерновых) до 7,5 млн галлонов к 2012 г., что в 2 раза превышает уровень 2005 г.¹² В то же время действует и внутренний российский фактор – увеличение заинтересованности производителей животноводческой продукции кукурузой как кормовой культурой из-за ее существенно более высокой эффективности при кормлении по сравнению с пшеницей.

Животноводство

Ситуация в животноводстве в целом хуже, чем в растениеводстве. поголовье основных видов скота продолжает сокращаться, производство основных видов животноводческой продукции либо немного сокращается, либо немного и нестабильно растет. Однако усилия по ускоренному развитию этого сектора, предпринятые в 2006–2007 гг., привели к некоторому росту и в животноводстве (рис. 39).



* Живой вес.

Источник: Росстат.

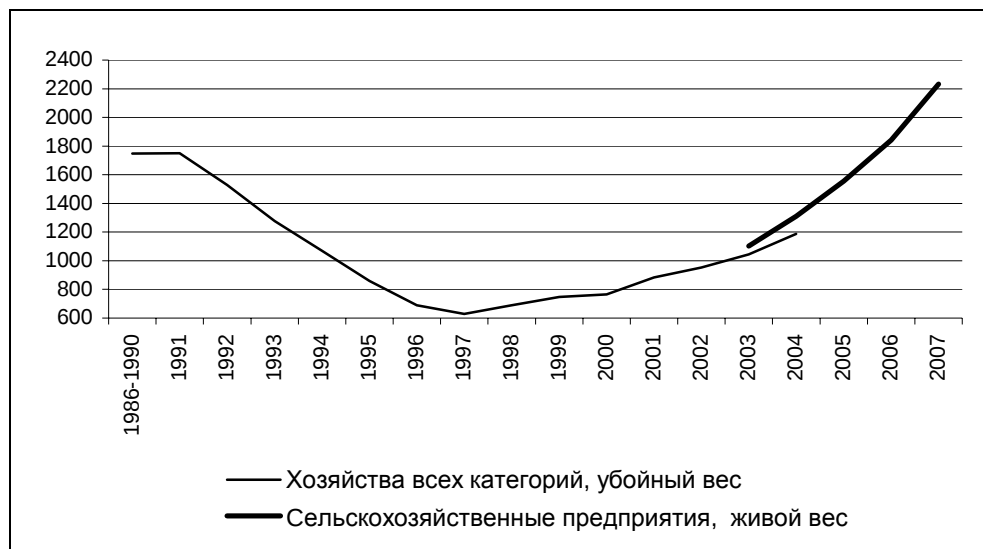
Рис. 39. Производство основных видов животноводческой продукции в хозяйствах всех категорий, млн т*

На фоне общего неблагоприятного развития сектора отдельные подотрасли животноводства восстанавливаются довольно быстрыми темпами. В частности, мясное птицеводство растет в среднем на 17% в год в течение всего рассматриваемого периода (рис. 40). Растет также и интенсивный откорм свиней, второй год продолжается заметный рост поголовья. Именно благодаря интенсивному откорму птицы и свиней (доля производства свинины и поголовья свиней в хозяйствах населения постоянно сокращается в последние годы, т.е. прирост производства идет за счет крупных предприятий, использующих интенсивные технологии) рост производства мяса в январе–ноябре 2007 г. составил 8,9% по сравнению с тем же периодом 2006 г.

Резкий рост производства свинины в 2006 г. привел к обвалу закупочных цен: если за 2005 г. цены на свинину выросли на треть, то за 2006 г. они сократились на 2% (в

¹² USDA (2006) USDA Agricultural Baseline Projections to 2015. Baseline Report OCE-2006-1. USDA. Washington, D.C.

номинальном исчислении)¹³. Однако, несмотря на это и несмотря на высокие цены на корма для животноводства, в 2007 г. темпы роста производства свинины превысили аналогичный показатель предыдущего года.



Источник: Росстат.

Рис. 40. Производство мяса птицы в России, тыс. т

Основные показатели продуктивности скота в среднем по стране постоянно растут (табл. 53), по молоку продуктивность уже намного превосходит лучшие показатели советского периода.

Таблица 53

Продуктивность скота в России

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Январь– ноябрь 2007
Надой на 1 корову, кг в год	2343	2553	2808	2979	3070	3292	3105	3498
Яйцо на 1 несушку, шт. в год	264	273	279	285	292	301	277	275

Источник: Росстат.

3.5.2. Финансовое положение в сельском хозяйстве

С 1999 г. финансовое состояние сельского хозяйства постоянно улучшается. Увеличивается доля прибыльных хозяйств, растет рентабельность. Этот процесс главным образом определялся последствиями кризиса 1998 г. Исключением стал 2002 г., когда сельское хозяйство пострадало от резкого падения цен на производимую продукцию. Кроме того, наблюдался заметный рост государственной поддержки сельского хозяйства, увеличивались также инвестиции в сектор. На динамику показателей сельского хозяйства оказали определенное влияние и проведенные кампании по реструктуризации долгов сельхозпроизводителей.

¹³ Данные МСХ РФ.

С 2004 г. в динамике финансового положения сельхозпроизводителей произошел качественный скачок: сальдированный финансовый результат их деятельности существенно увеличился, доля прибыльных предприятий превысила 50%. Число предприятий, имеющих просроченную кредиторскую задолженность, и размеры самой задолженности устойчиво сокращаются.

Принято считать, что важнейшим фактором улучшения финансовой ситуации является реализации программы реструктуризации долгов сельхозпредприятий, которая действует с 2003 г. На 1 января 2007 г., по данным территориальных комиссий по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей, соглашения о реструктуризации задолженности подписал 12 501 сельскохозяйственный товаропроизводитель (около 40,1% общего числа). Количество организаций – участников программы финансового оздоровления практически не растет с октября 2005 г. Сумма реструктурированной задолженности по организациям, подписавшим соглашения, составила 80,8 млрд руб., в том числе пеней и штрафов 41,7 млрд руб., из которых списано 29,6 млрд руб. В то же время 12 553 сельхозпроизводителя не имеют возможности стать участниками программы финансового оздоровления: более 5 тыс. организаций находится в процедуре банкротства, 4,2 тыс. не способны платить текущие платежи в соответствии с условиями реструктуризации, остальные не могут быть включены в программу финансового оздоровления по иным причинам. Кроме того, 3,8 тыс. сельскохозяйственных товаропроизводителей уже утратили право на участие в программе финансового оздоровления из-за невыполнения взятых на себя обязательств в рамках соглашений по реструктуризации долгов, еще в 1 тыс. предприятий реструктуризация была приостановлена.

Процесс банкротства в аграрном секторе быстро нарастает: если в 2005 г. было возбуждено 7385 дел о банкротстве сельскохозяйственных товаропроизводителей, то в 2006 г. в производстве находилось уже 10 051 подобное дело. Этот процесс, а также проведенная реструктуризация задолженности нашли отражение в улучшении средних финансовых показателей отрасли наряду с благоприятной ценовой конъюнктурой 2007 г. (табл. 54). Доля прибыльных организаций в сельском хозяйстве в 2007 г. составила более 70%. Рентабельность отрасли в целом выросла с 2000 г. в 3 раза, превысив средние по экономике показатели (13,9), чистая прибыль – почти на 50%, просроченная кредиторская задолженность сократилась на 2/3.

По-видимому, рост финансовой состоятельности сектора в целом связан с ростом эффективности верхних групп производителей, с их привлекательностью для инвесторов. Так, продолжился рост инвестиций в основной капитал, в январе–сентябре 2007 г. их объем уже превысил показатели 2006 г. в целом. С 2002 г. увеличиваются иностранные инвестиции не только в пищевую промышленность, но и непосредственно в сельское хозяйство (рис. 41, 42). Такой рост вложений в сельское хозяйство подтверждает выдвинутый выше тезис о сегментации производителей, выделении части эффективных предприятий, применяющих интенсивные технологии и привлекательных для инвесторов.

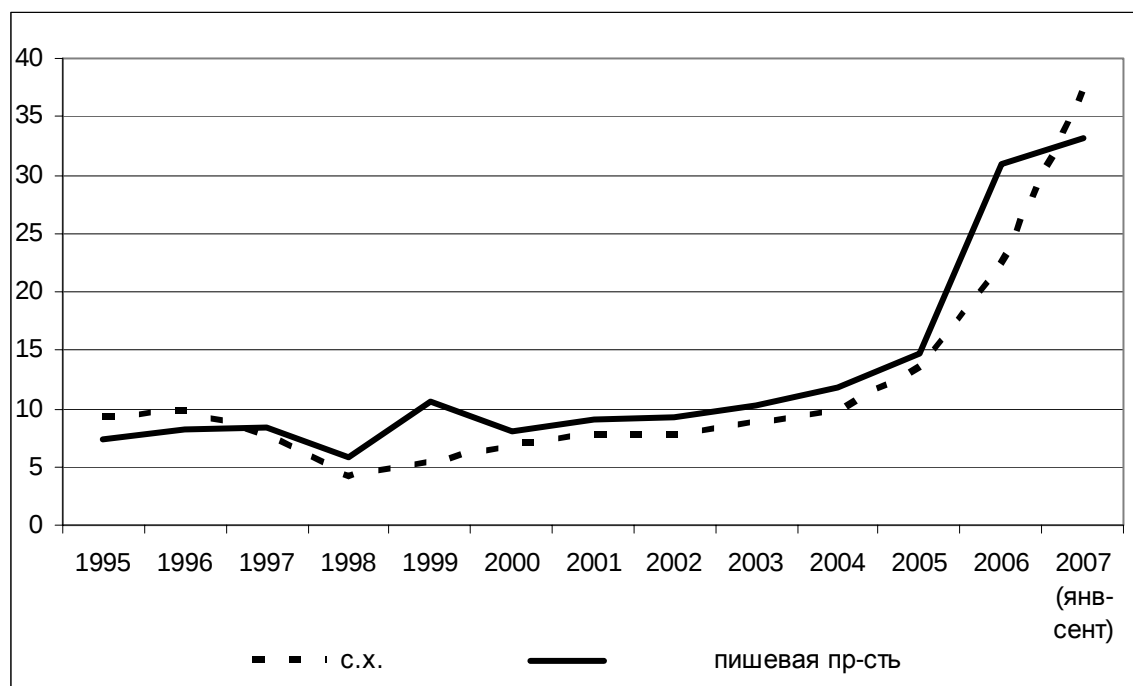
Таким образом, было бы ошибкой считать, что наблюдаемое улучшение финансового положения сельхозпроизводителей связано с реализацией закона о финансовом оздоровлении сельхозпроизводителей.

Таблица 54

**Финансовое положение сельскохозяйственных
товаропроизводителей**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Янв.–сент. 2007
Рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг и активов организаций, %	6,3	9,3	1	2,7	6,4	7,5	9,9	17,3
Прибыль минус убыток, млрд руб.	16,1	25,6	–1	2,2	34,7	32,6	46,7	76,4
Доля прибыльных предприятий, %	47	44	42	49	62,2	59,6	67,7	70,4
Количество организаций, имеющих просроченную кредиторскую задолженность, тыс. ед.	23,9	23	21,8	18,9	16,5	13,3	10,3	8,1
Просроченная кредиторская задолженность, млрд руб.	144,1	162,9	162,3	149,9	113,9	85	64,8	48,4

Источник: Росстат, www.gks.ru.



Источник: Rosstat, www.gks.ru.

Рис. 41. Прямые инвестиции в АПК, млрд руб.
(в ценах 1995 г.)



Источник: Rosstat, www.gks.ru.

Рис. 42. Иностранные инвестиции в сельское хозяйство, млн долл. США

3.5.3. Производство ресурсов для сельского хозяйства

После краткого взлета в начале 2000-х годов параллельно с замедлением темпов роста в сельском хозяйстве замедлился рост и в сельхозмашиностроении (табл. 55). Однако производители зерноуборочных комбайнов смогли увеличить внешнеэкономические поставки в 5 раз против 2000 г., что сохраняет динамику роста в этом секторе. Экспорт тракторов остается незначительным, поэтому сокращение внутреннего спроса приводит и к снижению производства в этом секторе. Сегодня внутреннее производство сельхозтехники составляет около 1 млрд долл. в год, импорт – около 2/3 этого объема, экспорт – 10–12%¹⁴.

Таблица 55

**Динамика объема выпуска средств производства
для сельского хозяйства, тыс. шт.**

	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Январь–октябрь 2007 в % к январю–октябрю 2006
Тракторы	214	21,2	19,2	14,2	9,2	8,1	8,7	5,5	5,5	124,2
Плуги тракторные	85,7	4	2,8	3,1	2,3	1	1,2	1,8	1,1	128,7
Сеялки тракторные	51,1	1,6	5,2	6,4	5,3	4,2	5,7	6,5	5,2	131,6
Культиваторы тракторные	101	2	4,7	5,6	5,6	6,2	6,7	8,6	6,0	126,9
Зерноуборочные комбайны	65,7	6,2	5,2	9,1	7,5	5,4	7,9	7,5	6,9	95,5
Минеральные удобрения, млн т	16,0	9,6	12,2	13,0	13,6	14,1	15,7	16,6	16,2	104,9

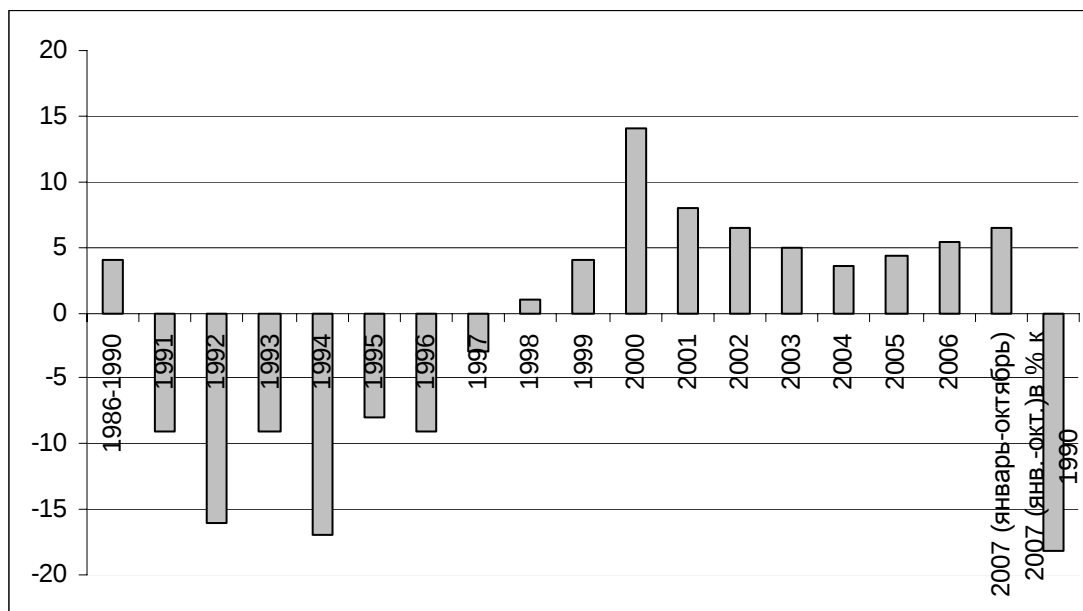
Источник: Росстат.

Производство минеральных удобрений по-прежнему ориентировано на экспорт, внутреннее валовое потребление растет незначительно.

¹⁴ Данные Союзагромаша.

3.5.4. Пищевая промышленность

Производство в пищевой промышленности растет значительно более высокими темпами, чем в сельском хозяйстве, но и в этом секторе заметно снижение темпов по сравнению с 1999–2001 гг. (рис. 43).



Источник: Росстат.

Рис. 43. Темпы прироста пищевой промышленности, %

Как и в сельском хозяйстве в целом, отдельные пищевые отрасли демонстрируют очень разную динамику. Производство некоторых продовольственных товаров превзошло уже уровень советского периода, например производство растительного масла и сахара. По некоторым продуктам предреформенный уровень почти восстановлен – по колбасным и макаронным изделиям, по маргарину (табл. 56). Рост мясомолочной отрасли сильно ограничен ростом доходов в нижних доходных группах населения, но и эта отрасль довольно быстро растет.

Таблица 56

Динамика производства основных продовольственных продуктов, тыс. т

	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Янв.-окт. 2007 в % к янв.-окт. 2006
Мясо	6484	2370	1900	1510	1315	1113	1193	1284	1456	1677	1698	1827	2100	120,9
Колбасные изделия	2283	1293	1296	1147	1087	948	1052	1224	1468	1700	1832	1957	2100	106
Животное масло	833	421	323	292	276	262	267	271	279	285	271	277	274	102,1
Цельномолочная продукция в пересчете на молоко, млн т	20,8	5,6	5,3	5,2	5,6	5,6	6,2	6,7	7,7	8,5	8,7	9,5	10	100,8
Масла растительные	1159	802	879	687	782	881	1375	1281	1197	1598	1867	2206	2600	99,1
Сахар-песок	3758	3155	3294	3778	4745	6808	6077	6590	6165	5841	4852	5588	5800	108,9
Мука, млн т	20,7	14	11,8	12,2	12	12,7	12,1	12	10,9	11,2	10,8	10,2	10,2	96,3
Крупа	2854	1418	988	992	1085	899	932	994	951	890	893	926	966	103,3
Макаронные изделия	1038	603	444	453	554	707	704	764	821	874	950	982	1028	94,9
Маргариновая продукция	808	198	200	222	239	379	462	515	536	542	561	630	677	112,9

Источник: Росстат.

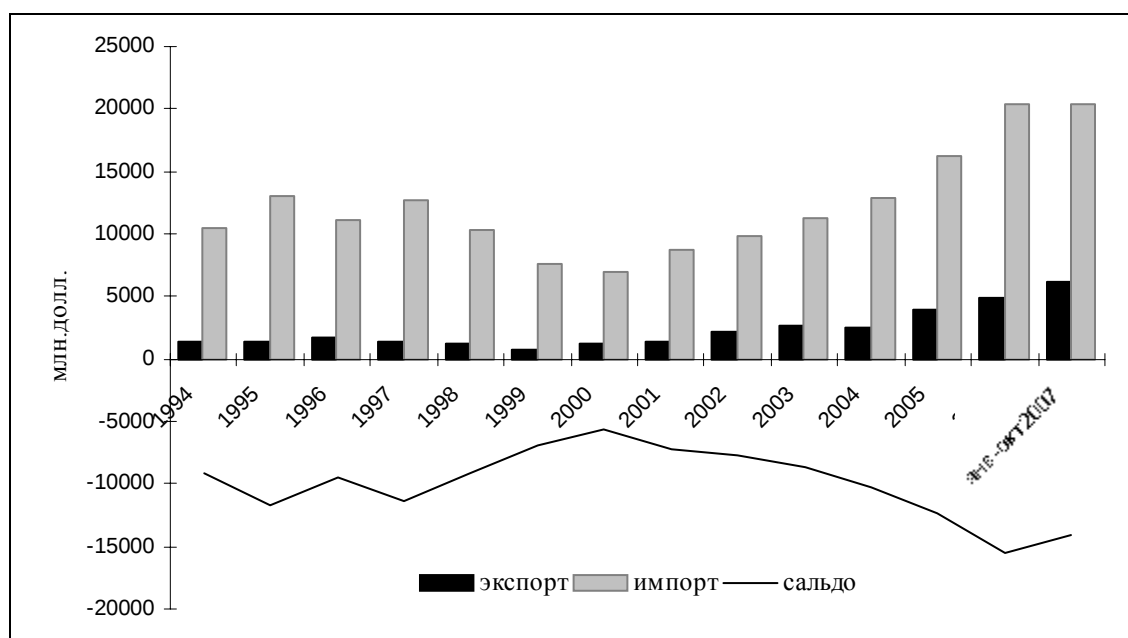
Спрос на продовольственные товары растет быстрее средненационального уровня реальных доходов. Наиболее быстро растет спрос на фрукты и сыр, т.е. на продукты с высокой эластичностью по доходам (в последние годы годовой прирост продаж этих товаров превысил 10%). Также быстро растут продажи мяса птицы, более быстрыми темпами, чем продажи мяса в целом, иначе говоря, меняется структура мясного потребления.

3.5.5. Агропродовольственная внешняя торговля и внешнеторговая политика

Объем внешнеторгового оборота продовольствия в последние годы постоянно растет, и 2007 г. не стал исключением. Причем такой рост обеспечивается за счет увеличения как импорта, так и экспорта, но при этом экспорт растет быстрее (рис. 44).

Если в первые годы после кризиса увеличение экспортных поставок было связано в основном с падением курса рубля, то в настоящее время этому способствует то, что отечественный аграрный сектор смог укрепить свои позиции на мировых рынках по ряду продуктов. Импорт продолжает увеличиваться благодаря продолжающемуся росту потребительского спроса на фоне замедления темпов роста в отечественном аграрном секторе.

Россия по-прежнему сохраняет традиционное положение нетто-импортера сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Наметившаяся с 2000 г. тенденция увеличения дефицита агропродовольственной торговли сохраняется (рис. 44). Отрицательное сальдо торгового баланса по этой группе товаров составляет более 14 млрд долл. в январе–октябре 2007 г.



* Без учета данных о торговле с Белоруссией.

Источник: По данным ФТС РФ.

Рис. 44. Динамика внешней торговли агропродовольственными товарами, млн долл.*

За годы восстановительного роста в агропродовольственном секторе России, начавшегося в 1999 г., стали очевидны основные сегменты, в которых страна имеет конкурентные преимущества на внешних и внутренних рынках. Очевидно, что это отразилось на товарной структуре внешней торговли.

Основной составляющей российского вывоза стали зерновые, опередив такую традиционную статью продовольственного экспорта, как рыба и морепродукты. В 2007 г. на долю пшеницы приходилось 42% всего экспорта продовольствия. По сравнению с январем–октябрем 2006 г. физические объемы поставок продовольствия увеличились на 46,7%, стоимостные – на 91,5%. Физические объемы поставок пшеницы возросли на 59,6%, ячменя – на 68,4%, мяса птицы – на 11,5%. Стала экспортным товаром и рожь – объем экспорта вырос с 29 тыс. т в январе–октябре 2006 г. до 85 813 т в январе–октябре 2007 г. В то же время сократился экспорт молока – на 30,8%, рыбы свежей и мороженой – на 24,0%. В структуре российского экспорта продовольствия остается низкой доля вывоза масличных семян при расширении экспортных поставок подсолнечного масла.

Товарная структура импорта также претерпела некоторые изменения за последние годы. После введения мясных квот в 2003 г. импорт мяса (за исключением говядины) сократился, но уже в 2005–2006 гг. вновь стал восстанавливаться (табл. 57). Причем импортные поставки мяса превышают установленные объемы квот. Мясо по-прежнему остается основной статьей среди других ввозимых в Россию продовольственных товаров и занимает около 20% всего агропродовольственного экспорта (табл. 57).

Внешнеторговая политика государства оказала также влияние на динамику импорта сахара. Установленный с 2003 г. механизм применения переменного импортного тарифа в отношении сахара-сырца, хотя и имел определенные недостатки, тем не менее привел к ограничению импорта (табл. 57), что, в свою очередь, способствовало бурному развитию отечественного производства сахарной свеклы, особенно проявившемуся с 2006 г.

Таблица 57

**Импорт важнейших видов сельхозпродукции
и продовольствия в 2000–2006 гг., тыс. т***

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Янв.–окт. 2007 г.
Говядина	282,3	459,2	504,6	507,8	510,9	696,2	1411**	1096,30**
Свинина	212,9	369,6	602	535,2	455,2	562,9		
Мясо птицы	687,2	1383,3	1375,2	1190	1101,3	1318,5	1282,4	1034,10
Молоко и сливки сгущенные	48,0	85,4	11,8	26,5	35,9	35,5	145,3	5,3
Масло сливочное	45,4	81,4	94,1	114	70,3	66	164,8	62,3
Масло подсолнечное	149,5	182,8	175,7	200,8	160,4	131,2	100	112,5
Пшеница и меслин	2631,3	916,2	264,8	640,7	1364,1	577,1	1397,5	440,9
Кукуруза	702,2	206,8	448,9	209,5	448,8	200,6	295,5	88,1
Изделия и консервы из мяса	20,6	25,1	19,2	24,7	34,3	33,7	34,8	25,5
Сахар-сырец	4546,6	5410,4	4441	4112	2582,9	2892,9	2632,7	2703,50
Сахар белый	271,4	143,1	163,2	151,1	200,1	144,9	349,7	104,4
Цитрусовые	472,2	562,1	701,3	781,1	858,4	952,6	1187,4	865,5
Кофе	20,3	21,6	25,7	32	29,4	39,7	55,3	54,5
Чай	158,3	154,4	165,3	168,9	172,1	179,6	172,9	151,2

* Без учета данных о торговле с Белоруссией.

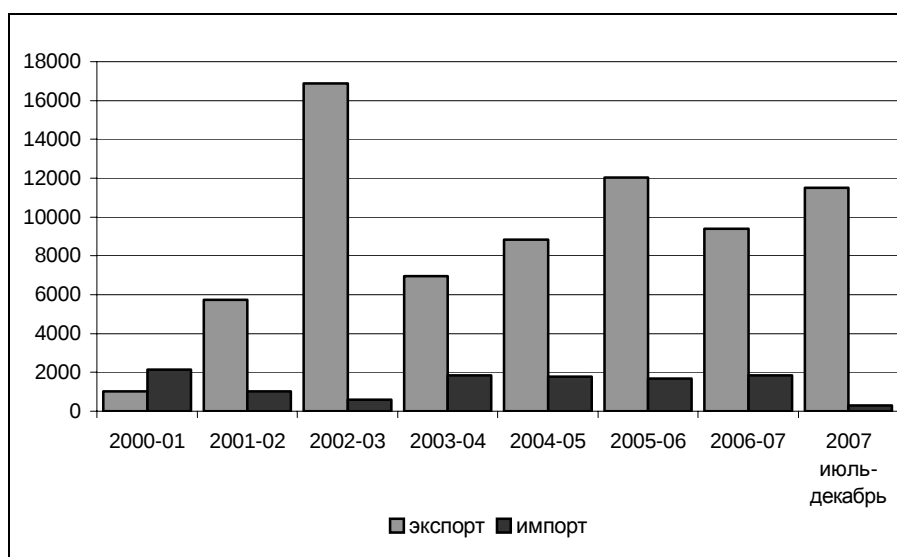
** Мясо свежее и мороженое без мяса птицы.

Источник: ФТС РФ.

В январе–октябре 2007 г. по сравнению с январем–октябрем 2006 г. увеличились физические объемы закупок в странах дальнего зарубежья мяса свежего и мороженого на 8,0%, в том числе: говядины – на 10,7%, свинины – на 6,7%. Физические объемы поставок рыбы свежей и мороженой возросли на 26,0%, стуженного молока – на 30,3, сыров – на 5,1, цитрусовых – на 5,5, кофе – на 26,5, чая – на 7,3, ячменя – на 87,7, сахара-сырца – на 21,9%.

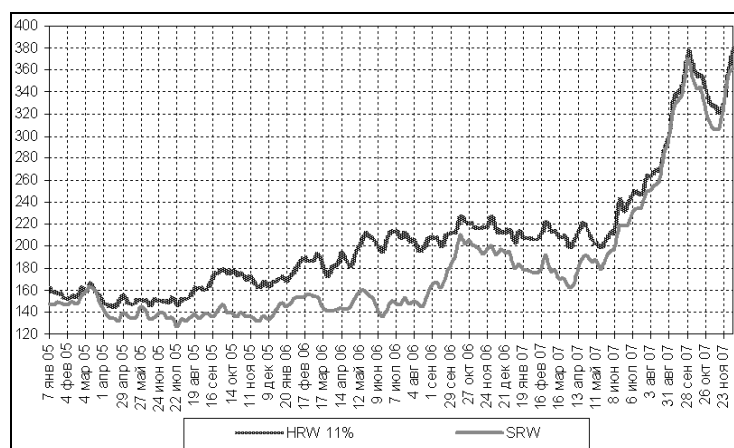
Угроза влияния государственной политики на стабильность положения России как экспортера зерна

Все пессимистические прогнозы о том, что Россия традиционно была импортером зерна, что в стране не создано экспортной инфраструктуры и, следовательно, страна не сможет вывезти более 5 млн т зерна в год, были опровергнуты начавшимися в 2002 г. массированными экспортными отгрузками (рис. 45), которые стимулировались низким уровнем цен на внутреннем рынке и высоким – на мировых. Определив привлекательность зернового экспорта, частный капитал начал осуществлять крупномасштабные инвестиции в строительство портовых мощностей, ориентированных на экспорт зерна, а государством стали выделяться средства из федерального бюджета на субсидирование части процента по долгосрочным инвестициям на строительство портовых элеваторов. Сейчас уже стало очевидно, что Россия превращается в стабильного экспортера зерна, заняв свою собственную нишу на мировых рынках, с объемом вывоза ежегодно 5–10 млн т в зависимости от ситуации внутри страны. В 2007 г. высокий урожай и хорошая конъюнктура мирового рынка (рис. 46) определили рост объемов экспорта. В сентябре 2007 г. экспорт зерновых оказался на 69% выше данных сентября 2006 г.



Источник: WJ InterAgro.

Рис. 45. Российский экспорт зерна, тыс. т



SRW – мягкая озимая краснозерная пшеница.

HRW 11,0 – озимая твердозерная краснозерная пшеница, содержание белка 11% (при влажности 12%).

Источник: WJ InterAgro.

Рис. 46. Динамика цен на американскую пшеницу, долл./т FOB (Мексиканский залив)

Однако государственная политика не всегда способствует развитию экспорта. В 2004 г. было отмечено существенное падение объемов российского зернового экспорта, которое произошло не только на фоне невысокого урожая зерна в 2003 г., но и в результате введения временных ограничений на вывоз ржи, пшеницы и меслина. Проводимые в стране зерновые интервенции также ущемляют интересы экспортеров: они призваны увеличить внутренние цены, что делает экспорт менее выгодным. В 2006 г. условия российского зернового экспорта ухудшились из-за повышения транспортных тарифов и тарифов на услуги портов. В 2007 г. произошел очередной рост железнодорожных тарифов.

Резкий рост цен на зерновые на мировых рынках (рис. 46) во втором полугодии 2007 г. оказал существенное влияние на конъюнктуру внутреннего рынка, где цены также оставались высокими. Высокие цены на зерновые внутри страны – это высокая стоимость покупных ресурсов для животноводства. Кроме того, рост цен на зерновые стал основанием для обвинений сельскохозяйственных производителей в росте цен на продовольствие. Для поддержки отечественного животноводства и недопущения дальнейшего роста цен на хлеб и хлебопродукты Правительство РФ приняло решение об ограничениях экспорта зерна и проведении товарных интервенций на зерновом рынке (Постановление от 10 октября 2007 г. № 660).

С ноября 2007 г. по апрель 2008 г. введена экспортная пошлина на пшеницу и меслин (10%, но не менее 0,022 евро за 1 кг) и на ячмень (30%, но не менее 0,07 евро за 1 кг) – основные экспортные продовольственные товары, а кроме того, в 2008 г. введены запретительные пошлины на экспорт зерна. К тому же, было подписано Постановление (от 15 декабря 2007 г. № 877), позволяющее запрещать вывоз зерна. Такие меры государственной политики могут оказаться деструктивными для так недавно завоеванного российскими экспортерами положения на мировых рынках (это чревато потерей как их доли зернового рынка, так и доверия контрагентов, так как экспорт зерна осуществляется по долгосрочным контрактам), а также в общем дестабилизирующими, что может отразиться и на внутреннем рынке, в том числе в виде сокращений посевов в 2008 г. (табл. 58).

Таблица 58

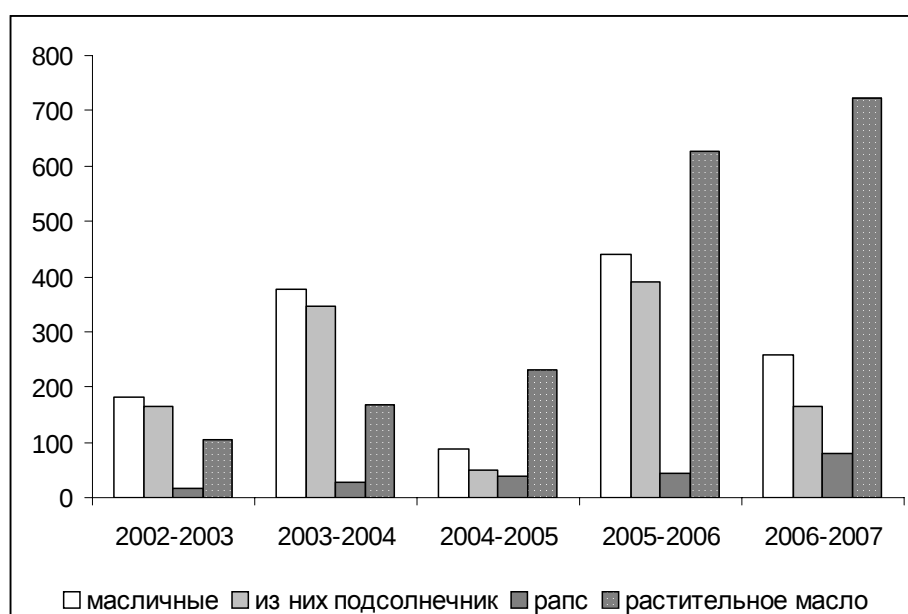
Место России в мировой торговле зерном

	2003/2004	2004/2005	2005/2006	2006/2007	2007/2008 (до декабря)
Доля России в мировом зерновом экспорте, %	3	7	9	9	11
Место России в мире по объему экспорта зерна	7	6	5	6	3

Источник: www.usda.gov.

Рост экспорта масличных

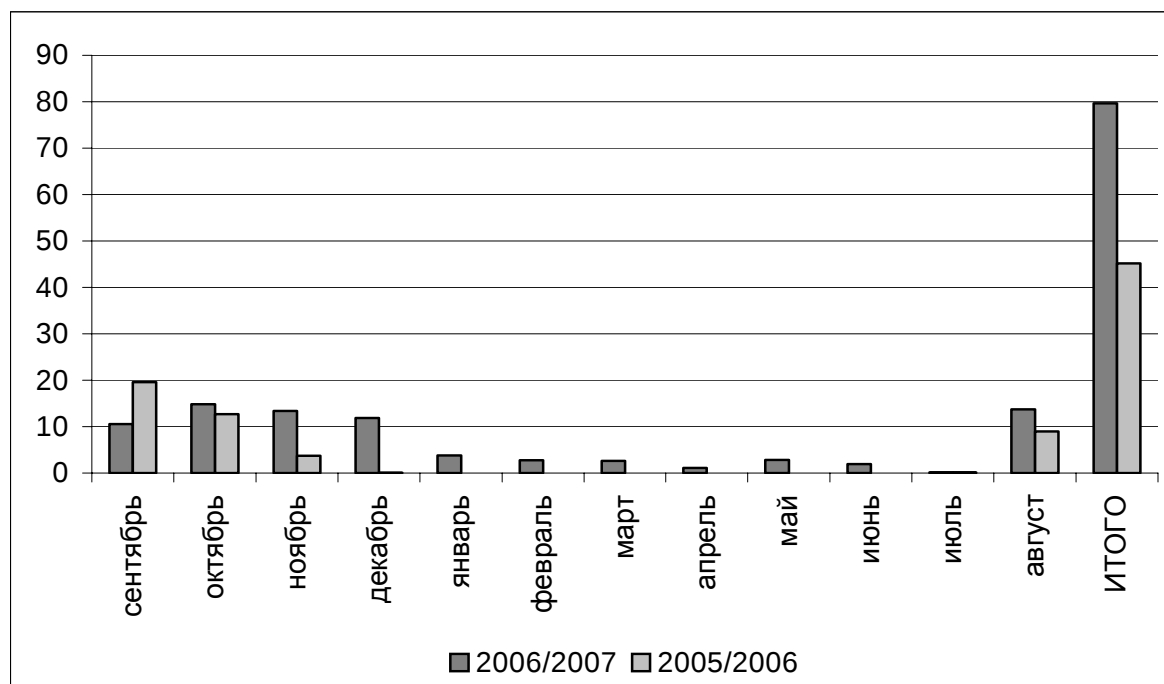
В последние годы происходит расширение экспортных поставок подсолнечного масла (рис. 47). Эта тенденция наметилась еще в 2000 г., что связано с ростом как мощностей по переработке, так и внутреннего производства растительного масла. В результате в 2005 г. Россия стала нетто-экспортером подсолнечного масла, сохраняя при этом позиции нетто-экспортера семян подсолнечника, однако в 2007 г. экспорт семян несколько сократился.



Источник: WJ InterAgro.

Рис. 47. Российский экспорт масличных культур и растительного масла, тыс. т

Продолжилась начавшаяся в 2006 г. тенденция нарастания вывоза рапса (рис. 48), причем в 2006/2007 сельскохозяйственном году вывоз рапса увеличился на 76% по сравнению с предыдущим годом. В последнее время идет бурное развитие мирового рынка этой культуры в связи с производством биотоплива. Кроме того, в Государственной программе развития АПК, принятой в 2007 г., предусмотрена программа поддержки производства рапса.



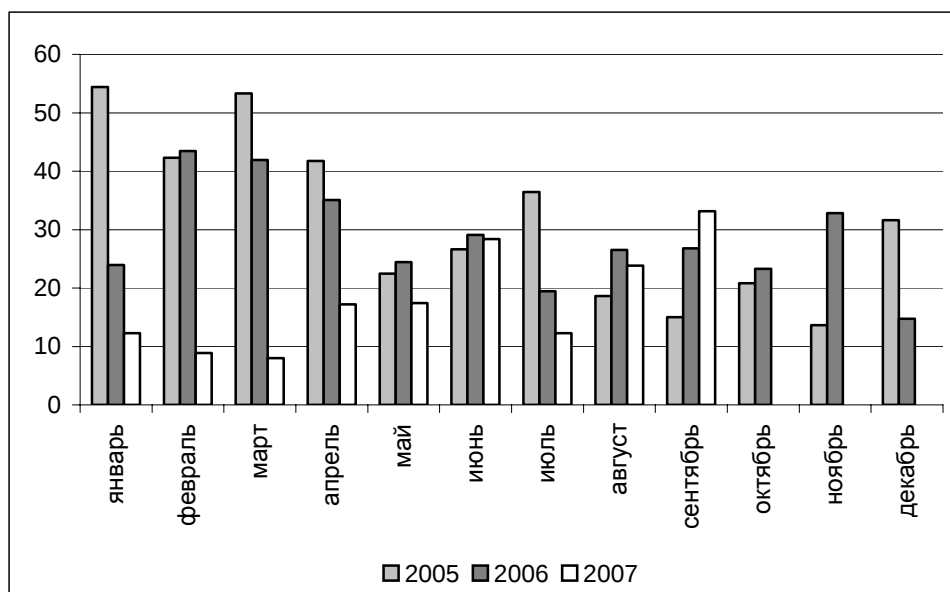
Источник: WJ InterAgro.

Рис. 48. Российский экспорт рапса в 2005/06 и 2006/07 с/х годы, тыс. т

Последствия регулирования импорта риса для потребителей

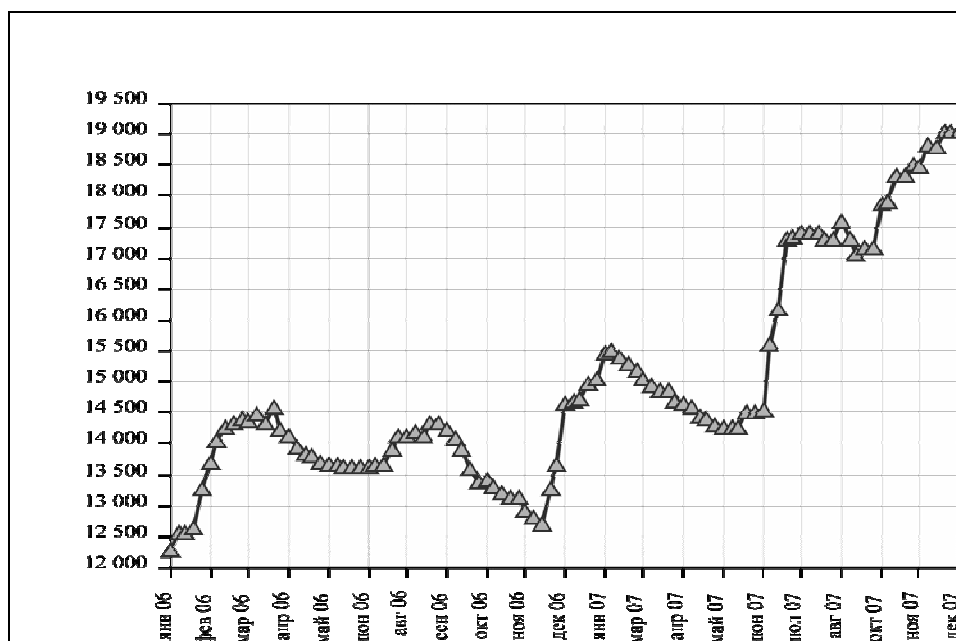
В январе 2006 г. была повышена пошлина на импорт риса с 10%, но не менее 0,03 евро за 1 кг до 0,07 евро за 1 кг. Данные изменения привели к некоторому ограничению ввоза и резкому росту внутренних цен с начала 2006 г. (рис. 49, 50). В декабре этого же года ввоз риса в страну был полностью запрещен, что привело к очередному скачку цен (рис. 50). С момента отмены запрета на импорт и по 31 мая 2007 г., а также с 1 октября по 31 декабря 2007 г. была введена сезонная пошлина в размере 0,12 евро за 1 кг. На графике (рис. 50) видно, как введение пошлин приводило к резким скачкам цен на рис. Данная мера также привела к росту цен.

Исторически производство риса получило развитие лишь в нескольких регионах нашей страны (преимущественно в Краснодарском крае), неспособных удовлетворить весь рыночный спрос. Определенное количество этой культуры всегда завозилось из-за рубежа, а ее массированного импорта, который оказывал бы депрессирующее воздействие на отечественное производство, не наблюдалось. Таким образом, внешнеторговая политика государства приводила к потерям потребителей, не давая сколько-нибудь значимых преимуществ производителям.



Источник: WJ InterAgro.

Рис. 49. Российский импорт риса, тыс. т



Источник: WJ InterAgro.

Рис. 50. Средние цены на рис 1-го сорта, руб./т EXW

Изменения в регулировании внешней торговли сахаром

Бурный рост производства сахарной свеклы с 2003 г. продолжился и в 2007 г. (рис. 36). Этот рост начался в 2003 г. с принятием нового режима регулирования внешней торговли сахаром, предусматривающего введение переменной пошлины, которая привязана к разнице между ценой на Нью-Йоркской бирже и ценой поддержки внутри страны. Данный режим привел к росту и посевов, и валовых сборов свеклы, а также к росту доли свекловичного сахара во внутреннем производстве (с 26% в 2002 г. до 53% в 2007 г., при этом объем производства свекловичного сахара превысил предреформенный уровень – см. рис. 52). По нашим расчетам, уровень поддержки сахара белого вырос с 2001 по 2004 г. с 29 до 49% (процентный эквивалент субсидий производителям PSE). Урожайность сахарной свеклы растет последние 7 лет подряд: в 2006 г. она выросла без малого на 40% и достигла 298 ц/га в среднем по стране, однако в 2007 г. вновь снизилась до 270 ц/га, однако продуктивность в секторе остается высокой.

Резкий рост цен на мировом рынке, наблюдавшийся в 2006 г., в 2007 г. сменился их падением до уровня 2005 г. (рис. 51), однако их уровень остался весьма высоким. Биржевые цены на сахар-сырец в январе–июне 2007 г. были значительно ниже, чем в аналогичном периоде предыдущего года. В первом полугодии мировые цены колебались в рамках, которым соответствовала таможенная пошлина в 140 долл./т. Импорт сахара-сырца в январе–июне 2007 г. года, по данным государственной таможенной статистики, увеличился на 20,8% по сравнению с тем же периодом предыдущего года. Однако рост импорта пока не стал препятствием для роста внутреннего производства сахарной свеклы.

Тем не менее последовало изменение таможенного режима. В октябре 2007 г. Правительство утвердило¹⁵ ставки сезонных пошлин на тростниковый сахар-сырец. С 1 декабря 2007 г. по 31 мая 2008 г. ставка составит не 140 долл., а от 220 до 270 долл. в зависимости от котировок на сахар на Нью-Йоркской товарно-сырьевой бирже (табл. 59). Таким образом, при текущих мировых ценах ставка таможенной пошлины повысится почти на 60%. Кроме того, рынок ожидает дальнейшего роста цен, поскольку Бразилия (а именно оттуда в 2007 г. Россия импортировала 79% общего объема сахара-сырца) заявила о повышении уровня использования сырца для внутренних нужд, в частности для производства биотоплива. Все это может привести к росту цен на сахар уже в начале 2008 г. В то же время благоприятная конъюнктура для отечественного свеклосеющего производства сохранится.

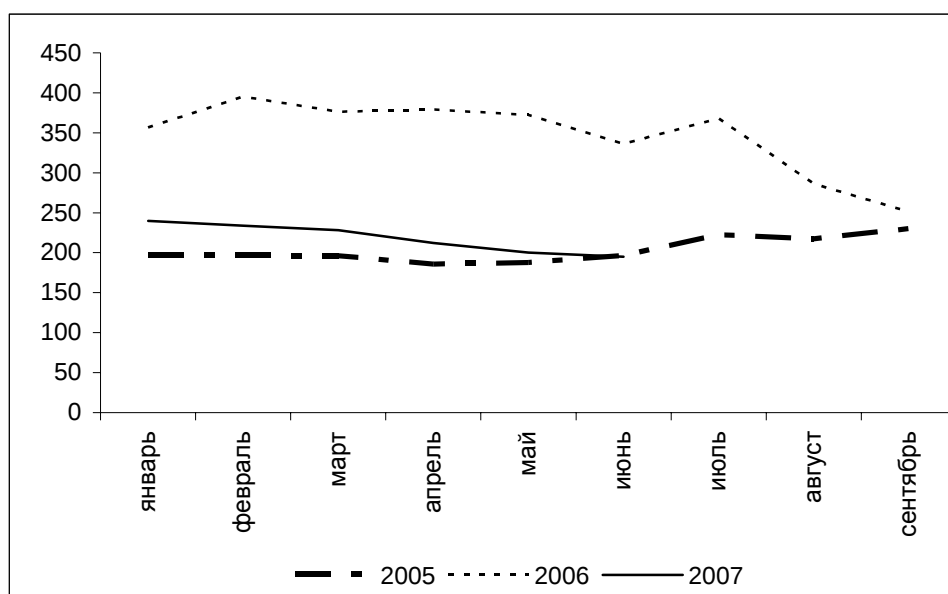
Таблица 59

Сезонные пошлины на сахар-сырец

Среднемесячная цена контракта 11, р, Нью-Йоркская биржа, долл./т	Ставка до декабря 2007 г., долл./т	Ставка с 1 декабря 2007 г. по 31 мая 2008 г., долл./т
$p \geq 198,43$	140	220
$182,99 \leq p < 198,42$	164	235
$99,22 \leq p < 198,42$	От 180 до 250	250
$p < 99,22$	270	270

Источник: www.rg.ru .

¹⁵ Постановление Правительства Российской Федерации от 12 октября 2007 г. № 671.



Источники: www.mcx.ru, www.economy.gov.ru.

Рис. 51. Цена на сахар-сырец, контракт 11, Нью-Йоркская биржа, долл./т

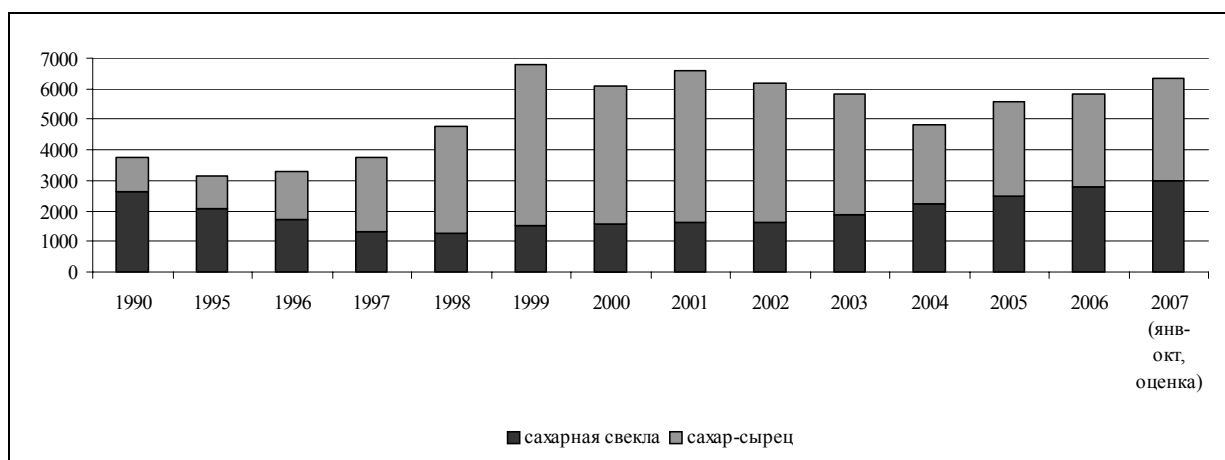


Рис. 52. Производство сахара белого из свеклы и сырца, тыс. т

Регулирование мясного рынка и внутренние цены

В первом полугодии 2007 г. ввоз красного мяса увеличился по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года на 19% за счет существенного роста поставок говядины из Бразилии. Импорт мяса из стран СНГ, напротив, сократился из-за снижения ввоза из Республики Беларусь. Импорт мяса птицы снизился почти на 48 тыс. т, или приблизительно на 5%.

С весны 2003 г. в стране действуют импортные квоты: абсолютная квота по мясу птицы (с 2006 г. – тарифная квота) и тарифные квоты на говядину и свинину (табл. 60). На практике введение квот не ограничило ввоза мясной продукции в страну (рис. 53).

Квоты были введены только по мясу из стран дальнего зарубежья. Они не распространяются на мясные продукты и мясо и мясопродукты из стран СНГ. В результате их введения мясной импорт сначала несколько сместился в сторону ввоза из стран СНГ (в 2003 г.) (рис. 54) и в сторону мясных продуктов (2003–2004 гг.). Однако начиная с 2005 г. импорт мяса вновь стал расти. Таким образом, квоты не достигли своего основного назначения – защиты внутреннего производителя от импортной конкуренции. Внутреннее производство после введения квот имеет разную динамику. Производство птицы продолжает расти довольно высокими темпами – 15–20% в год. Однако этот рост начался еще до введения квот на ввоз мяса птицы. Также в 2007 г. выросло производство свинины. Производство же мяса КРС сокращается либо растет незначительно. В целом мясное производство в сельском хозяйстве, несмотря на все усилия внутренней (Национальный проект) и международной политики, пока не показывает существенного роста.

Таблица 60

Импортные квоты на мясо в 2003–2007 гг.

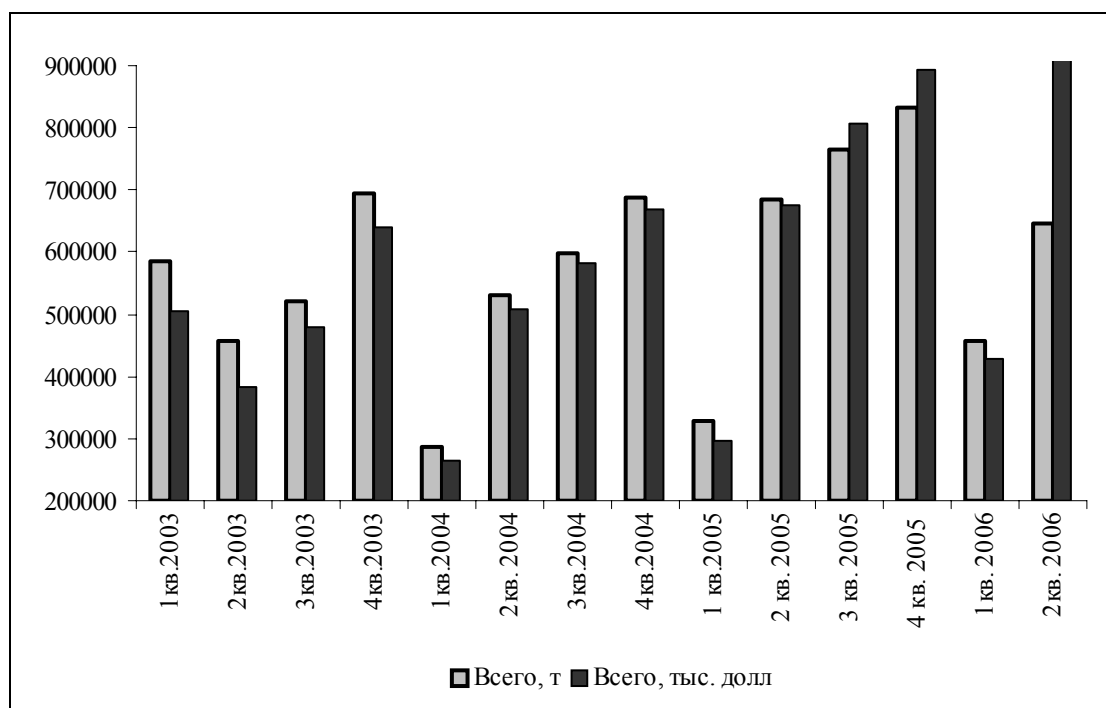
	2003	2004	2005		2006	2007
			с января	с июня		
Говядина свежая или охлажденная						
Размер квоты, тыс. т	11,5*	27,5	27,5		27,8	28,3
Пошлина в рамках квоты	15%, но не менее 0,2 евро/кг	15%, но не менее 0,2 евро/кг	15%, но не менее 0,2 евро/кг	15%, но не менее 0,2 евро/кг	15%, но не менее 0,2 евро/кг	15%, но не менее 0,2 евро/кг
Пошлина сверх квоты	60%, но не менее 0,8 евро/кг	60%, но не менее 0,8 евро/кг	60%, но не менее 0,8 евро/кг	40%, но не менее 0,53 евро/кг	55%, но не менее 0,7 евро/кг	50%, но не менее 0,65 евро/кг
Говядина мороженая						
Размер квоты, тыс. т	315**	420	430		435	440
Пошлина в рамках квоты	15%, но не менее 0,15 евро/кг	15%, но не менее 0,15 евро/кг	15%, но не менее 0,15 евро/кг	15%, но не менее 0,15 евро/кг	15%, но не менее 0,15 евро/кг	15%, но не менее 0,15 евро/кг
Пошлина сверх квоты	60%, но не менее 0,6 евро/кг	60%, но не менее 0,6 евро/кг	60%, но не менее 0,6 евро/кг	40%, но не менее 0,4 евро/кг	55%, но не менее 0,55 евро/кг	52,5%, но не менее 0,53 евро/кг
Свинина						
Размер квоты, тыс. т	337,5**	450	467,4		476,1	484,8
Пошлина в рамках квоты	15%, но не менее 0,25 евро/кг	15%, но не менее 0,25 евро/кг	15%, но не менее 0,25 евро/кг	15%, но не менее 0,25 евро/кг	15%, но не менее 0,25 евро/кг	15%, но не менее 0,25 евро/кг
Пошлина сверх квоты	80%, но не менее 1,06 евро/кг	80%, но не менее 1,06 евро/кг	80%, но не менее 1,06 евро/кг	80%, но не менее 1,06 евро/кг	60%, но не менее 1,0 евро/кг	60%, но не менее 1,0 евро/кг
Мясо птицы						
Размер квоты, тыс. т	744***	1050	1050		1130,8	1171,2
Пошлина в рамках квоты	25%, но не менее 0,2 евро/кг	25%, но не менее 0,2 евро/кг	25%, но не менее 0,2 евро/кг	25%, но не менее 0,2 евро/кг	25%, но не менее 0,2 евро/кг	25%, но не менее 0,2 евро/кг
Пошлина сверх квоты	—	—	—	—	60%, но не менее 0,48 евро/кг	60%, но не менее 0,48 евро/кг

* С 1 августа 2003 г.

** С 1 апреля 2003 г.

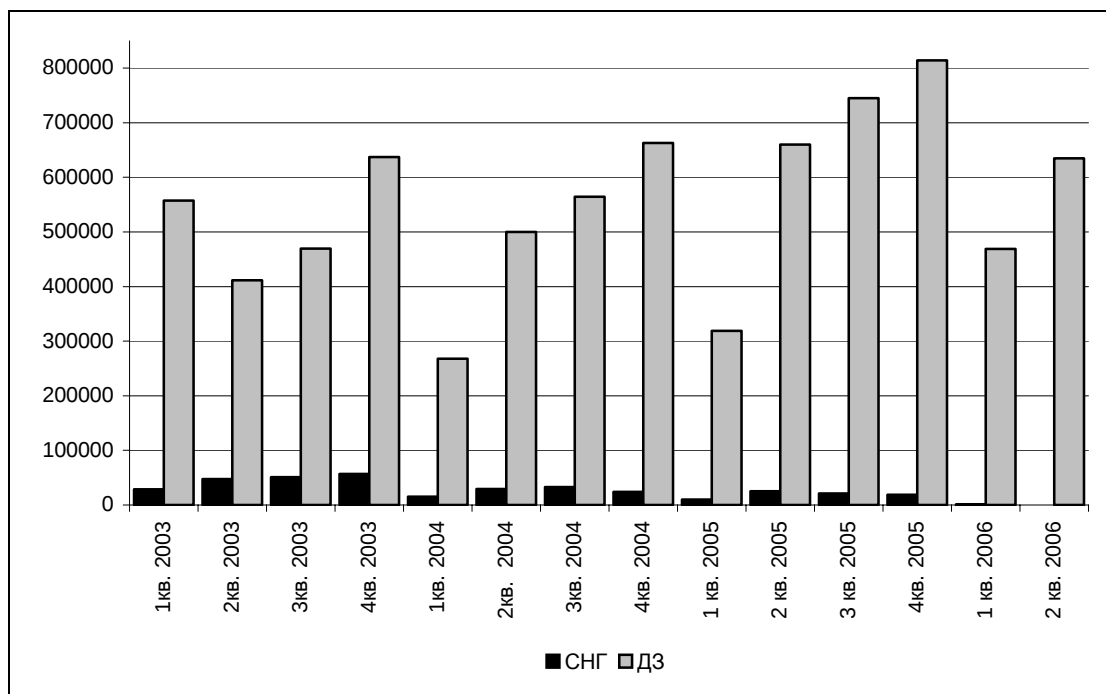
*** С 30 апреля 2003 г.

Источник: Таможенное законодательство РФ.



Источник: рассчитано по данным ФТС РФ.

Рис. 53. Импорт мяса КРС, свинины, птицы и мясных продуктов



Источник: рассчитано по данным ФТС РФ.

Рис. 54. Импорт мяса и мясопродуктов из стран дальнего зарубежья и из СНГ, т

Квоты на мясо в определенной мере стали причиной роста внутренних цен. С 2004 г. цены на мясо росли темпами, несколько превышающими темп роста ИПЦ и темпы роста цен на продовольственные товары. Во-первых, рост цен был обусловлен увеличением ввоза мяса из стран СНГ, так как средние контрактные цены мясного импорта из этих стран выше, чем из стран дальнего зарубежья. При этом цены на мясные продукты ниже в силу качественных различий.

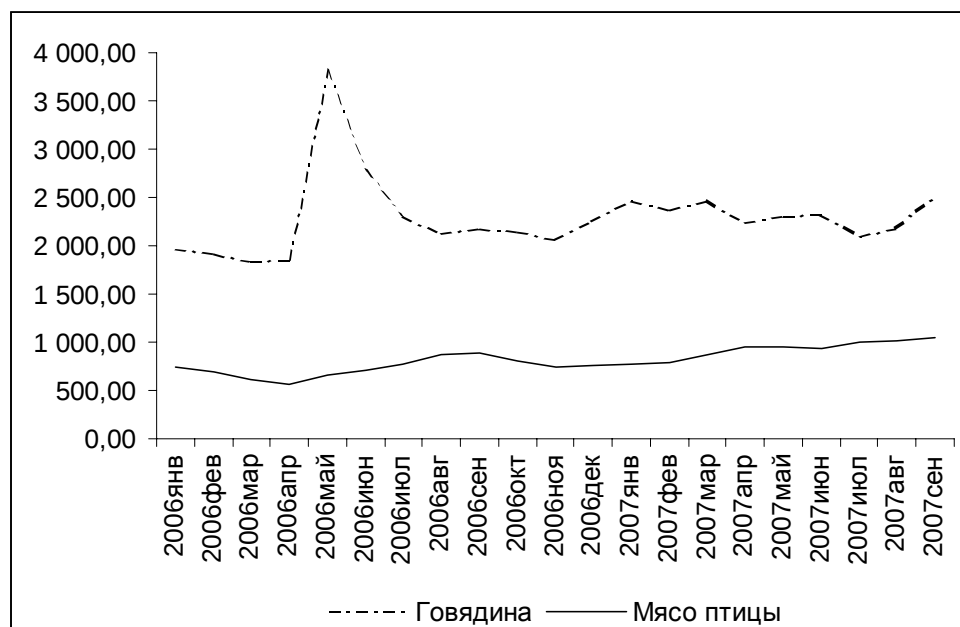
Определенное влияние на цены оказало и то, что квоты обусловили резкие колебания импортных поставок мяса на внутренний рынок. В начале года происходит распределение квот, и в силу неопределенности поставщики ограничивают ввоз (рис. 53). Такое сокращение поступлений на внутренний рынок может стимулировать рост цен, которое затем влияет на формирование годового индекса цен.

Несмотря на всю свою неэффективность, предполагается, что квотный механизм регулирования импорта мяса сохранится по крайней мере до 2009 г. Размеры квот на импортное мясо будут постепенно повышаться. При этом импортные пошлины на поставки сверх установленного объема квоты, вопреки принятому в 2003 г. механизму, были изменены в сторону увеличения.

Спрос на мясо и мясопродукты вследствие роста реальных доходов населения продолжал увеличиваться, что оказывало повышающее влияние на уровень цен.

Существенное влияние на уровень цен на мясо оказала и конъюнктура мирового рынка зерновых.

Но самое большое влияние на рост внутренних цен на мясо, безусловно, оказало резкое повышение цен на говядину на мировых рынках (из-за крайне высоких цен на зерновые, а также в силу последовательно прошедших мировых эпидемий КРС и связанного с этим забоя скота и снижения уровня экспортных субсидий в ЕС) (рис. 55).



* Говядина – цена экспорта Аргентины, отруба мороженые; мясо птицы – цена экспорта США, отруба бройлеров.

Источник: www.fao.org.

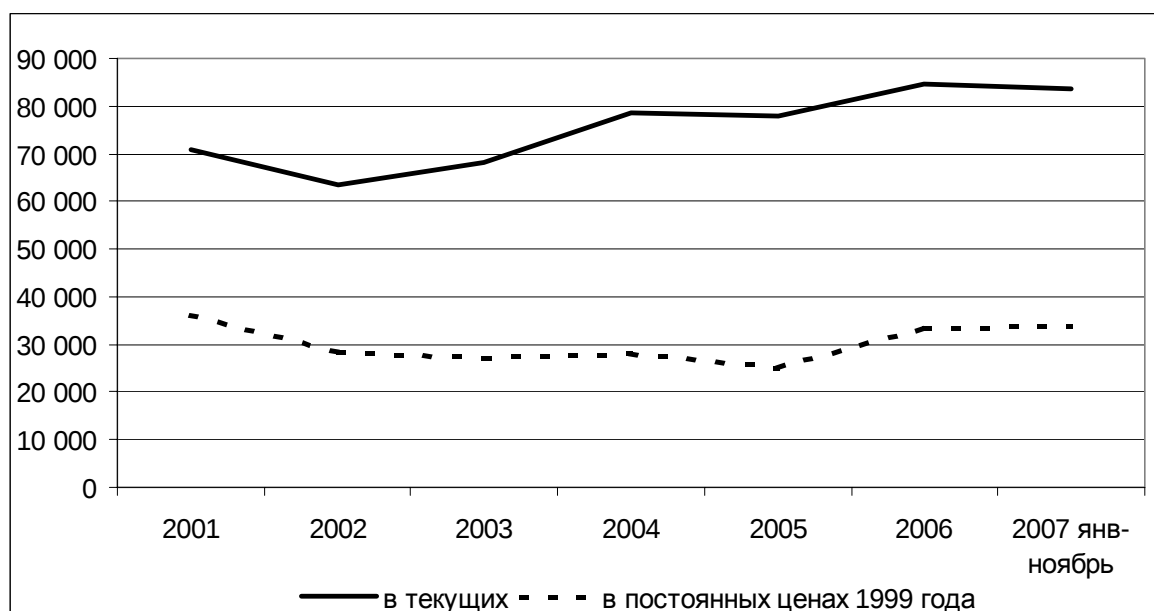
Рис. 55. Мировые цены на мясо, долл./т

Также с целью ограничить рост потребительских цен внутреннего рынка были временно, на 6 месяцев, снижены ставки ввозных таможенных пошлин в отношении молока и молочной продукции на 10% – с 15 до 5%.

3.5.6. Агропродовольственная политика

Рост доли региональных бюджетов при снижении их самостоятельности в выборе политики

Система поддержки сельского хозяйства претерпела в 2004–2007 гг. существенные изменения. Законами от 4 июля 2003 г. № 95-ФЗ и от 29 декабря 2004 г. № 199-ФЗ субсидирование сельского хозяйства было отнесено к ведению субъектов Федерации. В результате доля федерального бюджета в консолидированных бюджетных расходах на сельское хозяйство побила очередной рекорд и составила на ноябрь 2007 г. лишь 14%.



Источник: www.minfin.ru.

Рис. 56. Консолидированные бюджетные расходы на аграрный сектор, млн руб.

Предоставление регионам исключительных прав по регулированию сельского хозяйства будет иметь самые разрушительные последствия для сектора. Во-первых, регионы-доноры, способные финансировать поддержку АПК на всей территории, расположены преимущественно в зонах с наименее благоприятными природно-климатическими условиями для сельскохозяйственного производства. Таким образом, перенос центра тяжести в бюджетной поддержке АПК с федерального на региональный уровень приводит прежде всего к стимулированию аграрного производства именно в этих регионах, что означает стимулирование неэффективного использования общественных ресурсов. Во-вторых, следствием поддержки агропродовольственного сектора на уровне регионов уже многие годы являются «торговые войны» между регионами, выдавливание соседей с общероссийского рынка путем прямого субсидирования собст-

венных производителей, запреты на перемещение агропродовольственной продукции по территории страны и проч. И все это происходит при довольно высокой доле федерального финансирования сектора. Перенос финансирования АПК на региональный уровень приведет к усилению указанных тенденций. Иными словами, Федеральным законом № 95-ФЗ все негативные последствия протекционизма на мировых аграрных рынках, на элиминирование которых нацелено Соглашение по сельскому хозяйству ВТО (в которую Россия намеревается вступить), переносятся на внутрисельскохозяйственный рынок.

В то же время осознание необходимости федерального участия в формировании агропродовольственной политики регионов либо общая централизация государственной власти в России привели к тому, что у регионов, хотя и есть формально полномочия по формированию агропродовольственной политики, реально они не имеют возможности ее реализовать без согласования с федеральной властью. Так, порядки выделения средств из федерального бюджета на софинансирование региональных субсидий содержат все основные параметры субсидирования. В соответствии с Государственной программой, о которой речь пойдет ниже, все регионы должны принять соответствующие региональные программы, причем каждый регион должен согласовать свою программу с федеральным центром.

Национальный проект «Развитие АПК»

Национальный проект «Развитие АПК» – один из четырех Национальных проектов, реализуемых в России в 2006–2007 гг. (С 2008 г. мероприятия Проекта включены в Государственную программу «Развитие АПК и регулирование агропродовольственных рынков в 2008–2012 гг.», принятую в 2007 г.)

Финансирование Национального проекта за 2006–2007 гг. должно составить почти 47,3 млрд руб. (табл. 61). Это существенные средства: в 2006 г. финансирование Национального проекта составило более 20% всех федеральных расходов на аграрный сектор (18,8 млрд руб.). Планируемые расходы на Национальный проект в 2008–2009 гг. – еще почти 48 млрд руб.

Таблица 61

Финансирование Национального проекта «Развитие АПК», млрд руб.

	2006	2007	Итого
Ускоренное развитие животноводства			
Субсидирование процентных ставок по кредитам	2,38	17,29	19,67
Увеличение уставного капитала ОАО «Росагролизинг»	4	4	8
Стимулирование развития малых форм хозяйствования			
Субсидирование процентных ставок по кредитам	0,91	5,04	5,95
Увеличение уставного капитала ОАО «Россельхозбанк» для:	8,1	0	8,1
развития сети потребительских кооперативов по заготовке, снабжению, сбыту, переработке продукции личных подсобных хозяйств (ЛПХ) и крестьянских (фермерских) хозяйств (КФХ)			
развития системы сельской кредитной кооперации			
создания системы земельно-ипотечного кредитования	1,3	0	1,3
Методическое обеспечение и информационная поддержка	0,15	0,15	0,3
Субсидирование строительства (приобретения) жилья для молодых специалистов (или их семей) на селе	2,0	2,0	4,0
ИТОГО	18,84	28,48	47,32

Источник: Минсельхоз РФ.

Приоритетный Национальный проект «Развитие АПК» включает 3 направления: «Ускоренное развитие животноводства», «Стимулирование развития малых форм хозяйствования» и «Обеспечение доступным жильем молодых специалистов (или их семей) на селе».

С 2007 г. в Проект включены дополнительные мероприятия по государственной поддержке овцеводства, северного оленеводства, табунного коневодства и по развитию промышленного рыбоводства, а также расширению доступности кредитных ресурсов на приобретение племенного скота, техники и оборудования для обслуживания и развития животноводства (кредиты на срок до 5 лет). Большая часть этих направлений (за исключением рыбоводства и коневодства) не являются новыми для государственной поддержки, а лишь включают существующие на протяжении нескольких последних лет программы в состав Национального проекта. При этом такие направления получают дополнительное финансирование: расходы на племенное животноводство в 2007 г. увеличиваются в 2 раза по сравнению с 2006 г., выделяется дополнительно 2,5 млрд руб. на среднесрочные (5-летние) кредиты, на 8-летние планируется выделить 8,3 млрд руб. (по сравнению с 3,4 в 2006 г. и 3,18 млрд руб., запланированными изначально на 2007 г.).

В целом, как и ожидалось, реализация Национального проекта не стала фактором, позволившим остановить падение темпов роста в агропродовольственном секторе. Удалось лишь приостановить падение производства в мясомолочном секторе. Поголовье КРС и молочных коров продолжает снижаться, хотя Проект нацелен на рост прежде всего именно этого скота. В ноябре 2007 г. к ноябрю 2006 г. поголовье крупного рогатого скота сократилось на 0,4%, коров – на 1,4%. Зато существенно выросло поголовье свиней (на 6% к ноябрю 2006 г.). Немного увеличилось и производство молока – в 2007 г. на 0,3%¹⁶. Рост в птицеводстве начался задолго до реализации Национального проекта. Таким образом, единственной отраслью, положение в которой изменилось во время реализации Национального проекта, стало свиноводство. Однако и в этом секторе ситуация не безоблачна: резкий рост производства свинины вызвал обвал цен, что неблагоприятно сказывается на дальнейших перспективах сектора.

В регионах продолжается субсидирование по животноводческим проектам инвестиционных долгосрочных (до 8 лет) кредитов. За 2006 г. и 9 месяцев 2007 г. 2040 животноводческих объектов заключили 2191 кредитный договор, по 1911 из них получены кредиты, в том числе 1339 – по КРС, 366 – по свиноводству, 206 – по прочим видам скота и птицы.

ОАО «Росагролизинг» в рамках Проекта поставило сельхозпроизводителям 82,7 тыс. голов племенного крупного рогатого скота, 12,3 тыс. голов свиней, а также оборудования для животноводства и переработки продукции животноводства на сумму 1,5 млрд руб. и планирует модернизировать 206,8 тыс. скотомест.

Оборот Росагролизинга благодаря Проекту сильно вырос: в 2005 г. всего по лизингу было поставлено 6 тыс. голов, а в 2006 г. Росагролизинг закупил в 2 раза больше племенного скота, чем за все предыдущие годы функционирования этой государственной компании¹⁷. Однако общий объем приобретенного скота за 2005–2006 гг. несущественно возрос по сравнению с 2005 г., так как всего хозяйствами страны за 2005 г. было закуплено 54 тыс. голов скота. Средняя цена приобретения немного превышает

¹⁶ Социально-экономическое положение в России – 2007, www.gks.ru.

¹⁷ <http://www.rosagroleasing.ru/docs/report20061124.pdf>.

50 тыс. руб. за голову, что чуть ниже цен мирового рынка (за счет приобретения у отечественных производителей племенного скота).

Основными банками – участниками приоритетного Национального – проекта по данным на 2007 г. являются ОАО «Россельхозбанк» (57% общего количества заключенных кредитных договоров и 32% от объема кредитных ресурсов) и Сбербанк России (31 и 41% соответственно). Кредитные вложения Россельхозбанка за первое полугодие 2007 г. превысили аналогичные показатели 2006 г. в 2 раза и составили свыше 106 млрд руб. (в 2005 г. этот показатель был равен всего 3,4 млрд руб.). Количество выданных кредитов увеличилось в 2,3 раза по сравнению с соответствующим периодом 2006 г.

Количество заемщиков в 2007 г. уже превысило 130 тыс., а в 2006 г. оно составило всего 2,5 тыс., причем в основном рост числа заемщиков произошел за счет ЛПХ. Около 55% всех выданных в рамках Нацпроекта кредитов составляют кредиты, выданные гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство, 32% – кредиты, выданные фермерским хозяйствам, и остальные – сельскохозяйственным потребительским кооперативам¹⁸.

Началось развитие земельно-ипотечного кредитования. ОАО «Россельхозбанк» выдало 165 кредитов на общую сумму 4,6 млрд руб. под залог 260 тыс. га на строительство и реконструкцию животноводческих комплексов, на приобретение сельскохозяйственной техники, оборудования, запчастей, ГСМ, посадочного материала, дополнительных земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, а также на развитие фермерского хозяйства.

За 2006 г. и 10 месяцев 2007 г. личным подсобным и крестьянским (фермерским) хозяйствам, а также сельскохозяйственным потребительским кооперативам было выдано более 404 тыс. кредитов на сумму 79,2 млрд руб., создано 3474 сельскохозяйственных потребительских кооператива.

Оценка Национального проекта

Система субсидирования процентных ставок по кредитам сельскому хозяйству в России зарекомендовала себя довольно позитивно. Несколько лет назад начали применять данную программу и по долгосрочным кредитам. Включение этой меры в Национальный проект в целом не вызывает сомнений. Однако на эти цели предусматривается чуть более 3 млрд руб. в год, при том что на 2006 г. в бюджете запланировано около 13 млрд руб. на эти же цели. Иначе говоря, мера Национального проекта не сильно влияет на уровень государственной поддержки в этой сфере. В то же время в Проекте предполагается субсидировать таким образом крупные и долгосрочные (до 8 лет) проекты, хотя сам Проект запланирован на 2 (и может быть продлен еще на 2) года. Это значит, что инвесторы, входящие в Национальный проект на этих условиях, оказываются вовлеченными в крайне рискованные инвестиционные проекты, так как существует неопределенность с субсидированием процентов за пределами срока проекта. Есть опасность, что в регионах будут использовать административный ресурс для принуждения крупных агробизнесовых компаний к участию в подобных проектах, что сделает потенциальный риск вполне реальным для аграрного бизнеса.

¹⁸ http://www.mcx.ru/dep_doc.html?he_id=797&doc_id=11041.

Программа развития животноводства предполагает довольно существенные вложения средств в импорт племенного скота из-за рубежа. Планируется закупить 100 тыс. голов и передавать их в лизинг сельхозпроизводителям. (Отметим попутно, что это официальное признание полного провала отечественной селекционной науки.)

Нужно хорошо понимать, что сам по себе завоз высокопродуктивных пород скота из-за рубежа не гарантирует высокой продуктивности в российских условиях, поскольку для этого требуются соблюдение определенных технологических условий, реконструкция помещений и квалифицированный менеджмент. Во многих российских регионах закупки племенного скота за рубежом уже неоднократно финансировались за счет региональных бюджетов и оказались неэффективными. Безусловно, есть частный бизнес, способный все это обеспечить, но предусматриваемая последовательность мер не оставляет надежд на эффективность средств Проекта в этой части.

Действительно, сначала ОАО «Росагролизинг» передается на пополнение уставного капитала 8,0 млрд руб. Предполагается, что далее эта государственная корпорация закупит племенной скот, который на льготных условиях будет распределять сельхозпроизводителям. Как показывает практика, иного способа распределения, как через выделенные так называемые «лимиты» (по регионам, по районам, по сельхозпроизводителям), наша аграрная бюрократическая система не знает. А это значит, что племенной скот попадет не к тем (ну или не всегда к тем), кто способен его эффективно использовать. Заинтересованности в эффективном использовании полученных средств у ОАО «Росагролизинг» нет: корпорация получает средства не на лизинговые операции как таковые, а на пополнение уставного капитала, за что обязуется провести лизинговые операции. При этом, конечно, объем таких операций в документах не фиксируется.

Заявлено о закупке 100 тыс. голов племенного скота за 2 года. Это весьма существенный объем для мирового рынка племенного скота. По мнению экспертов, такого объема скота на мировом рынке просто нет. Это значит, что для выполнения проекта будет закупаться скот с менее качественными параметрами. При этом априорное заявление о такой весомой закупке неизбежно будет способствовать росту мировых цен. Иными словами, будет закупаться не самый качественный скот по завышенным ценам.

Для повышения эффективности политики в этой сфере лизинг племенного скота следует сохранить, но в измененном виде. Должна быть устранена монополия Росагролизинга на эту деятельность. Субсидировать необходимо расходы сельхозпроизводителей при приобретении племенного скота определенного качества и в определенном минимальном количестве (для поддержания реально эффективных проектов замены скота). А для этого не требуется дополнительное пополнение уставного капитала Росагролизинга.

Субсидирование 95%-ной ставки при кредитовании мелких производителей означает по сути отрицательный процент получения банковского кредита. Такие суперльготные условия кредитования сельхозпроизводители имели в 1992 г. (тогда фермерам давался кредит под 8% годовых при 120%-ных средних банковских ставках). Это приводило к резкой криминализации сектора, к массовым нарушениям, распылению средств, а закончилось – банкротством Агропромбанка. Сторонники данной меры исходят из доброго намерения дать доступ к банковскому кредиту мелким производителям, но при этом не учитывают, что нет никаких ограничений для быстрого создания мелкого предприятия исключительно для получения такого льготного кредита. Чтобы

получить статус ЛПХ, достаточно купить дом в деревне и распахать одну сотку земли под картофель.

Во второй части Национального проекта также заложено противоречие, как и в первой. Предполагается поддержка создания кооперативов по сбыту молока для населения. До сих пор власть считает, что через продажу молока от 1–2 коров сельское население сможет заработать себе на сносное существование. Но что тут получается? С одной стороны, мы помогаем развиваться крупному производителю, закупая высокопродуктивный племенной скот для крупных товарных предприятий, облегчая им модернизацию ферм, а с другой – поддерживаем бабушек с их молочным производством. Но это же конкурирующие сектора! Помогая молочным кооперативам по сбору молока у населения, мы создаем конкурентов тем предприятиям, которые купят импортный высокопродуктивный молочный скот. Сельскому населению острейшим образом нужна помощь в создании дополнительных источников дохода (особенно в случае успешной реализации первой части Проекта, когда занятость в сельской местности еще более упадет: для обслуживания продуктивных коров на высокотехнологичных фермах нужно в 3–4 раза меньше людей, чем сегодня), но почему же тогда этими источниками признается только производство молока на своем подворье?

В результате всех названных мероприятий предполагается создание дополнительно 130 тыс. скотомест. Предположим, что половина из них будет в молочном скотоводстве и сектор выйдет на европейский уровень надоев в 8 тыс. л молока с коровы в год. Даже при этих замечательных показателях прирост молока составит чуть более 0,5 млн т в год при годовом валовом удое молока в стране свыше 30 млн т. От всех мероприятий планируется получить прирост валового производства молока на 4,5% и мяса – на 7% за 2 года. Предположим, что молочное производство при этом достигнет немыслимо высокого по сегодняшним меркам уровня рентабельности в 30%. Это будет означать рост прибыли от дополнительно полученного молока в пределах 5 млрд руб. Даже если представить, что на молочное производство пойдет всего лишь 1/4 средств Национального проекта, эффективность использования средств (отношение полученного прироста выручки сектора к затраченным ресурсам) оказывается ниже 100%. Аналогичная ситуация и по мясу.

Есть еще одна проблема, которая может иметь долгосрочные негативные последствия. Основное мероприятие, направленное на развитие кооперативов в рамках Национального проекта, – увеличение уставного капитала ОАО «Россельхозбанк» на 9,4 млрд руб. за 2 года. Для реализации таких мероприятий, как закупка племенного скота и обновление основных фондов в животноводстве, предусмотрено увеличение уставного капитала ОАО «Росагролизинг» на 8,0 млрд руб. Таким образом, реализация Национального проекта в основной своей части (56% запланированных расходов) – это передача бюджетных средств государственным корпорациям-монополистам. Искусственная монополизация рынков материально-технических и финансовых ресурсов для сельского хозяйства тормозит их нормальное развитие и негативно влияет на условия доступа сельхозпроизводителей к этим ресурсам. В то же время для выполнения предписываемых Проектом функций ни Россельхозбанку, ни Росагролизингу не нужно пополнение уставного капитала, эти средства могут быть переданы им в управление для реализации этих же функций.

Кроме того, начальная стадия реализации Проекта выявила и другие риски. В частности, отсутствие типовых проектов животноводческих комплексов уже чревато финансированием проектов технически несовершенных и с завышенной стоимостью.

Сверхльготное кредитование населения в сельской местности также влечет за собой нежелательные последствия. Во-первых, появилась возможность для махинаций на кредитном рынке, для перепродажи этих кредитов. Во-вторых, такие кредиты используются преимущественно для потребительских целей (по регионам есть данные о резком росте потребительского кредитования с начала реализации Проекта), а это значит, что источников погашения этих кредитов не будет. Наконец, дешевые деньги в селе, совпадающие по времени с удорожанием алкогольной продукции в связи с новым регулированием алкогольного рынка в стране, безусловно, приведут к всплеску алкоголизма и теневому обороту самодельного алкоголя в сельской местности.

Сегодня одной из основных в развитии сельского хозяйства и сельской местности России является проблема трудоизбыточности аграрного производства, усугубляющаяся с ростом продуктивности этого сектора. Аграрное рыночное производство дает только 1/3 рабочих мест в сельской местности. Излишнее трудоспособное население вытесняется в сектор личного подсобного хозяйства, производящего конкурирующую сельскохозяйственную продукцию, но с меньшей продуктивностью. Такой дуализм на рынке сельского труда не может не вести к падению уровня доходов от сельскохозяйственной занятости. Альтернативная занятость в сельской местности пока еще очень не развита, в основном она представлена сбором дикоросов, неформальными услугами на внутридеревенском рынке услуг, зачаточным сельским туризмом. Такая занятость носит неформальный, непостоянный характер и привлекает в основном маргинальное население, которое вытесняется из основных видов занятости. В таких условиях стране нужна сильная политика сельского развития, ориентированная на формирование полноценной несельскохозяйственной занятости в сельской местности. Вопреки этому в рамках Национального проекта для сельского населения предусмотрено кредитование только сельскохозяйственной деятельности, что будет еще больше усугублять сложившуюся ситуацию.

Наконец, еще один крупный недостаток логистики реализации Проекта. Национальный проект не исчерпывает всего круга направлений аграрной политики в стране, однако его реализация требует столько усилий всего руководства отрасли, что все остальные направления работы просто приостановлены.

Необходимо отменить в его настоящем виде льготное кредитование личного подсобного хозяйства. Вместо этого нужна системная и хорошо сбалансированная программа развития сельской местности, ориентированная на формирование альтернативной занятости на селе. За образец можно взять аналогичную программу ЕС – *Pillar II of Common Agricultural Policy*, особенно в части ее применения ко вновь присоединившимся странам Центральной и Восточной Европы. В рамках этой программы должна решаться и программа жилья для квалифицированных кадров на селе. При этом основным критерием предоставления жилищной субсидии должна быть квалификация кадров, а не возраст, как это установлено в действующем Проекте.

Более того, Нацпроект усложняет реализацию тех программ по созданию альтернативной занятости, которые уже начали реализовываться в регионах. Так, например, в Пермском крае уже несколько лет удачно развиваются муниципальные фонды кредито-

вания на селе, предоставляющие мелкие и мельчайшие кредиты сельскому населению на любую хозяйственную деятельность. Кооперативы же, создаваемые в рамках Проекта, кредитуют только сельскохозяйственную деятельность. Поэтому в регионе приходится создавать параллельные кооперативы, чтобы не потерять часть федерального финансирования. Поддержка кооперативов на селе – важное направление аграрной политики. Однако для повышения эффективности политики в этой сфере нужно устранить создаваемую монополию ОАО «Россельхозбанк» на кооперативное движение на селе. Эта государственная корпорация может оказывать методологическую и информационную поддержку кооперативов. Кредитную поддержку может оказывать любой коммерческий банк, но федеральный бюджет должен субсидировать часть процентной ставки непосредственно кооперативу в момент возврата кредита.

В части ипотечного кредитования вся государственная поддержка предоставлена только одному банку – Россельхозбанку. Если ипотечное кредитование станет коммерчески выгодным проектом, то такой подход создаст неоправданную монополию одного банка на рынке данной услуги в сельском хозяйстве с неизбежными монопольными издержками для заемщиков. Если ипотечное кредитование предполагается развивать как социальный проект (коммерчески невыгодный), то это неизбежно приведет к разорению Россельхозбанка, как это было с его предшественником Агропромбанком в 1994–1995 гг., когда тот предоставлял коммерчески убыточные кредиты сельскому хозяйству. Оба варианта развития противоречат целям развития национального АПК.

После проведения пилотных проектов Россельхозбанком по ипотечному кредитованию в сельском хозяйстве нужно принять нормативные документы, которые в соответствии с этими пилотами потребуются для широкого развития такого кредитования. Далее монополия одного банка на ипотечный кредит должна быть устранена. Государство будет субсидировать ипотечный кредит так же, как и другие долгосрочные кредиты.

В перспективе после 2007 г. такой тип государственной поддержки сельского хозяйства, как Национальный проект, прекращает свое существование, вливаясь в принятую в 2007 г. Государственную программу поддержки сельского хозяйства и регулирования агропродовольственных рынков на 2008–2012 гг.

Государственная программа поддержки сельского хозяйства

Государственная программа поддержки сельского хозяйства и регулирования агропродовольственных рынков на 2008–2012 гг., утвержденная Правительством 14 июля 2007 г., разработана в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства».

Государственная программа разрабатывалась Министерством сельского хозяйства РФ с привлечением представителей союзов и ассоциаций производителей, науки, других министерств. С одной стороны, привлечение широкого круга экспертов к разработке Программы позволило учесть мнение различных групп интересов, с другой – компромиссный вариант Программы сильно отличается от того, что задумывалось при разработке Закона «О развитии сельского хозяйства».

Не предполагалось, что Программа полностью пересмотрит действующую аграрную политику. На наш взгляд, достаточно было бы привести в комплексный вид и несколько откорректировать существующие сегодня меры агропродовольственной поли-

тики на федеральном уровне, что стало бы хорошим началом для новой системы регулирования АПК в России.

Вместо этого Государственная программа стала для руководителей отрасли инструментом торга для резкого повышения бюджетных расходов на аграрный сектор. При этом увеличение бюджетных расходов не сопровождается увеличением прозрачности их планирования и осуществления, как это могло бы быть в рамках структуры подпрограмм, закрепленной Законом «О развитии сельского хозяйства».

В соответствии с требованиями Закона «О развитии сельского хозяйства» каждая подпрограмма должна иметь цели и соответственно индикаторы достижения этих целей, механизмы государственного воздействия и объемы финансирования. Такая структура Государственной программы давала бы четкие сигналы агробизнесу и другим участникам рынка о направлениях государственной политики и регулировании рынков в среднесрочной перспективе. На практике только часть подпрограмм выдерживает данную схему. В большинстве случаев мероприятия либо не прописаны вообще, либо прописаны настолько в общих чертах, что никакого сигнала бизнесу не содержат; индикаторы достижения целей никак не связаны с реализуемыми мероприятиями и объемами финансирования; а объемы финансирования не вытекают из целей и механизмов по их достижению, а задаются исходя из результатов «торга» между ведомствами.

Кроме того, в Программе так и не удалось обеспечить комплексность отражения всей государственной политики и всех бюджетных расходов на аграрный сектор. Регулярно практикующиеся взносы в уставные капиталы государственных компаний, некоторые другие меры агропродовольственной политики вообще не попали в Программу. Полностью отсутствует в Программе такая важная часть государственной аграрной политики, как внешнеторговое регулирование рынков. Не зная основных параметров внешнеторговой политики на ближайшие 5 лет (таких, как размеры импортных пошлин, квот, наличие экспортных ограничений), бизнес не может адекватно планировать свою деятельность, прогнозировать рыночную ситуацию.

Таким образом, Государственная программа не обеспечила ни перехода к программно-целевому планированию в аграрной политике, хотя и стала определенным этапом на пути к такому переходу, ни прозрачности и предсказуемости политики для бизнеса, что является одним из ключевых факторов долгосрочного роста в аграрном секторе.

В то же время увеличение расходов на сельское хозяйство позволило ввести в Программу новые направления регулирования, в том числе и такие, необходимость в которых в секторе давно назрела. В основном это касается части Программы, посвященной сельскому развитию. Важным новшеством стало размещение главы «Устойчивое развитие сельских территорий» в начале Программы, перед мероприятиями по поддержке рынков. Такое позиционирование данной проблемы, еще совсем недавно совершенно не осознававшейся в качестве приоритетной органами управления сектора, уже само по себе сигнализирует о положительных сдвигах в агропродовольственной политике.

Мероприятия в разделе «Устойчивое развитие сельских территорий» отчасти вполне традиционны – продолжение реализации Федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2010 года», продолжение осуществления действующих мер по обеспечению жильем, а частично реализуются в новой форме – поддержка инвести-

ционных проектов, отбираемых на конкурсной основе. Однако в этой форме будут финансироваться лишь проекты комплексной застройки и благоустройства сельских населенных пунктов, в то время как необходимые мероприятия по сельскому развитию выходят далеко за эти рамки.

Мероприятия в предложенном формате абсолютно не достаточны для достижения поставленной в Программе цели устойчивого развития сельских территорий. Государственная поддержка данного направления остается на уровне деклараций. Кроме того, за кадром осталась проблема развития несельскохозяйственной занятости в сельской местности, несмотря на то, что о необходимости поддержки этого направления в последнее время много говорится и в первоначальных вариантах Программы присутствовали мероприятия, направленные на развитие альтернативной занятости. Такая поддержка должна основываться в первую очередь на поддержке мелкого кредита на несельскохозяйственные цели в сельской местности. На поддержку альтернативной занятости должны отчасти направляться и гранты из специального фонда. Для повышения эффективности государственной поддержки устойчивого сельского развития с использованием механизма проектного финансирования рациональным представляется создание фонда финансирования, предоставляющего на конкурсной основе гранты на проекты по следующему набору направлений:

- повышение уровня и качества инженерного обустройства сельских поселений;
- улучшение социально-жилищных условий для сельского населения;
- развитие социальной инфраструктуры села и улучшение культурно-досуговых условий для сельского населения, включая развитие детского и молодежного досуга;
- улучшение состояния здоровья сельского населения за счет повышения доступности и качества первичной медико-санитарной помощи, развития физической культуры и спорта;
- повышение образовательного уровня в сельских школах путем их модернизации, создания условий для привлечения и закрепления на селе квалифицированных педагогических кадров, в том числе молодых специалистов;
- развитие дополнительной занятости в сельской местности, включая сельский туризм, лесопереработку, сбор и переработку дикоросов, нишевого сельского хозяйства и др.;
- развитие социальной или инженерной инфраструктуры в сельской местности;
- развитие рыночной инфраструктуры для ЛПХ и малого бизнеса в сельской местности.

Следующий раздел – «Создание общих условий функционирования сельского хозяйства» – содержит уже действующую программу повышения плодородия почв, разработанные ранее, но пока не вступившие в силу программы информационного обеспечения, развития информационно-консультационных служб, земельной ипотеки. Новой здесь является программа привлечения союзов и ассоциаций производителей к выработке, оценке и реализации отдельных мероприятий агропродовольственной политики, что должно содействовать повышению эффективности и открытости агропродовольственной политики государства.

В этом разделе, как и во всей Программе, отсутствуют прописанные мероприятия по каждому из перечисленных направлений. Необходимо указать, какие именно меры по повышению плодородия почв будут осуществляться (сейчас упоминается только

компенсация 30% затрат на минеральные удобрения), как будет развиваться земельная ипотека.

В Программе также должны быть прописаны меры по кадровому обеспечению сельского хозяйства. Как нам представляется, эффективной мерой на данном направлении могло бы стать субсидирование строительства жилья для молодых семей, работающих и проживающих в сельской местности, поскольку опросы показывают, что отсутствие жилья является одним из важнейших факторов, препятствующих привлечению специалистов на село.

Кроме того, требует кардинального изменения вся система подготовки кадров для сельского хозяйства и сельской местности. Существующая система не соответствует современным требованиям рынка труда и не может обеспечить долгосрочную конкурентоспособность российского сельского хозяйства. Началом таких изменений могло бы стать создание новых центров подготовки высококвалифицированных специалистов по основным аграрным специальностям в рамках действующих аграрных университетов и академий. Для преподавания в таких центрах должны быть приглашены ведущие аграрные специалисты мира для разработки учебных программ, организации учебного процесса и обучения первых выпусков российских специалистов и преподавателей.

Привлечение ассоциаций производителей к участию в разработке и реализации аграрной политики осталось в Программе на уровне лозунга, в то время когда использование как институциональных, так и финансовых ресурсов ассоциаций могло бы существенно повысить эффективность государственного вмешательства на агропродовольственных рынках, стать эффективной формой частно-государственного партнерства. Нам представляется, что привлечению ассоциаций к участию в государственной аграрной политике могла бы способствовать компенсация ассоциациям производителей, отвечающим требованиям Закона «О развитии сельского хозяйства», 50% расходов на разработку инициативных технических регламентов, на организацию собственных систем сбора и распространения рыночной информации, согласованных с Единой системой информационного обеспечения АПК, на финансирование аграрно-прикладных научных исследований, проводимых в интересах своих членов.

В разделе «Развитие приоритетных подотраслей сельского хозяйства» в наибольшей степени нарушается принцип комплексности Программы. Так, подпрограмма по развитию животноводства не включает мероприятий Национального проекта «Развитие АПК». Совершенно не ясно, почему в отдельный раздел вынесено регулирование рынков агропродовольственной продукции, а также и часть мер по развитию приоритетных отраслей. Кроме того, отсутствует описание мер внешнеторгового регулирования, без которых Государственная программа не является полноценным сигналом для агентов рынка, делающим предсказуемой государственную политику в этой сфере. Отсутствуют ставки субсидирования племенного животноводства и элитного семеноводства. Следовательно, возникает закономерный вопрос о том, как были рассчитаны суммы финансирования этих направлений. Ведь, не зная ставок субсидирования, определить потребность в средствах невозможно. Также невозможно определить и конечные результаты подпрограммы. Все это говорит о плохом качестве планирования Программы и расходов по ней.

Нововведением в разделе «Развитие приоритетных подотраслей сельского хозяйства» является поддержка отбираемых на конкурсной основе региональных проектов

по разработке субъектами РФ комплексных целевых программ по поддержке отдельных отраслей.

Для того чтобы сделать указанный раздел соответствующим потребностям участников рынка, в Программе должны быть прописаны, во-первых, механизмы зерновых интервенций и интервенционные цены, во-вторых, все параметры внешнеторгового регулирования рынков животноводческой и растениеводческой продукции. В противном случае риски изменения государственной агропродовольственной политики для участников рынка остаются такими же высокими, как и до разработки Программы.

Главной задачей Государственной программы в сфере внешнеторгового регулирования агропродовольственного сектора должно стать установление прозрачных для всех участников рынков правил регулирования, стабильности этого регулирования в целях создания условий для роста внутреннего производства, с одной стороны, и обеспечения доступного продовольствия для российских потребителей – с другой. Кроме того, за 2008–2012 гг. российский агропродовольственный сектор должен быть адаптирован к условиям функционирования после присоединения страны к ВТО.

Для подготовки институциональных условий для функционирования агропродовольственного сектора в рамках ВТО, адаптации рынка к будущему вступлению в эту организацию необходимо прежде всего обеспечить взаимное признание документов, подтверждающих соответствие продукции агропромышленного комплекса России требованиям международных стандартов, взаимное признание результатов испытаний продукции, а также снижение технических барьеров в торговле.

Таким образом, хотя Государственная программа стала важным шагом на пути перехода к программно-целевому среднесрочному бюджетному планированию в аграрной сфере, она во многом требует корректировки и дополнений, которые могли бы снизить риски участников рынка, а значит, и стабилизировать рыночную ситуацию. А одним из следствий стабилизации станет в том числе и предотвращение в будущем резких ценовых скачков.

Таблица 62

**Параметры финансирования Государственной программы развития
АПК на 2008–2012 гг., млрд руб.**

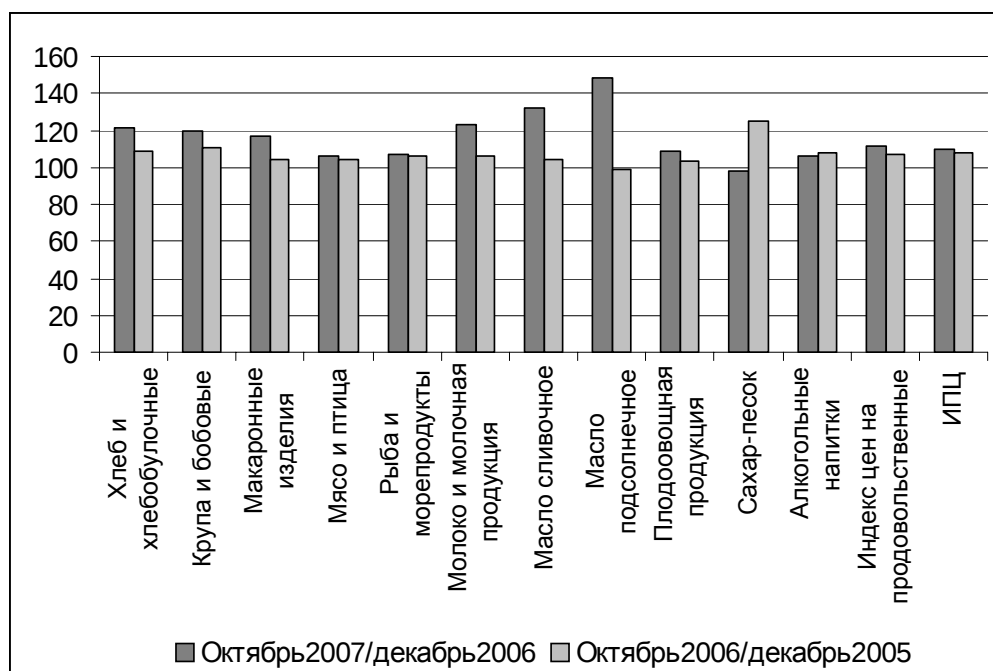
Основные разделы	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Всего за 2008–2012	2012 к 2007
Устойчивое развитие сельских территорий	5,48	7,34	19,03	25,12	29,6	31,28	112,37	В 5,7 раза
Создание общих условий функционирования сельского хозяйства	4,7	9,86	12,92	13,78	14,66	15,33	66,55	В 3,3 раза
Развитие приоритетных подотраслей сельского хозяйства	8,5	13,73	15,41	14,11	14,37	15,04	72,66	В 1,8 раза
Достижение финансовой устойчивости сельского хозяйства	45,43	44	51,28	65,62	64,94	66,85	292,69	В 1,5 раза
Регулирование рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия	1,3	1,36	1,36	1,36	1,43	1,5	7,01	115,4%
Итого	65,41	76,3	100	120	125	130	551,3	В 2,0 раза

Источник: Минсельхоз РФ.

Политика, связанная с ростом цен на продовольственные товары

Рост цен на продовольственные товары во второй половине 2007 г. обратил на себя пристальное внимание политиков и привел к принятию ряда мер по ограничению

инфляции в продовольственном секторе. Индекс цен продовольственных товаров в октябре 2007 г. к декабрю 2006 г. составил 111,6%, в то время как ИПЦ за этот период составил 109,3%. Особенно сильным рост оказался для хлеба и хлебобулочных изделий, молока и молочной продукции, сливочного и подсолнечного масла (рис. 57).



Источник: www.gks.ru.

Рис. 57. Индексы цен отдельных продовольственных товаров, %

В росте цен на продовольствие обвинили сельское хозяйство. Действительно, в последние месяцы рост цен на сельскохозяйственное сырье опережал рост цен на продовольственные товары. Особенно быстро росли цены на мясо, что определялось как ростом цен на корма, так и ситуацией на мировых рынках, что уже рассматривалось выше. Однако, несмотря на быстрый рост цен на сельскохозяйственную продукцию, это не единственный фактор удорожания продуктов питания. Растет и розничная наценка (в цене продуктов питания сельхозпродукция занимает немногим более половины (табл. 63)), растут и цены на приобретаемые сельским хозяйством ресурсы – минеральные удобрения, электроэнергию и нефтепродукты. Маржа (разница между ценой, которую получает сельхозпроизводитель, и оптовой ценой сельхозпродукции) для большинства видов сельхозпродукции весьма велика, а ведь для таких продуктов, как хлеб, молочные продукты и подсолнечное масло, большую роль играют и затраты на переработку (табл. 64). Таким образом, наличие прямой связи между ценами на сельхозпродукцию и соответствующие продукты питания не всегда очевидно. Это показывает и различная динамика цен на эти группы товаров на протяжении 2007 г. (рис. 59).

Таблица 63

**Рост надбавки торговых организаций (коммерческих расходов)
в структуре себестоимости мясопродуктов, %**

	2005	2006	2007
Мясосырье	59,2	59,2	55,2
Материалы	12,7	10,9	10,9
Труд	12,3	12,6	15,1
Коммерческие расходы	5,2	6,9	7,8
Произв. расходы	4,9	5,5	5,6
Админ. расходы	5,6	4,9	5,5
Себестоимость	100	100	100

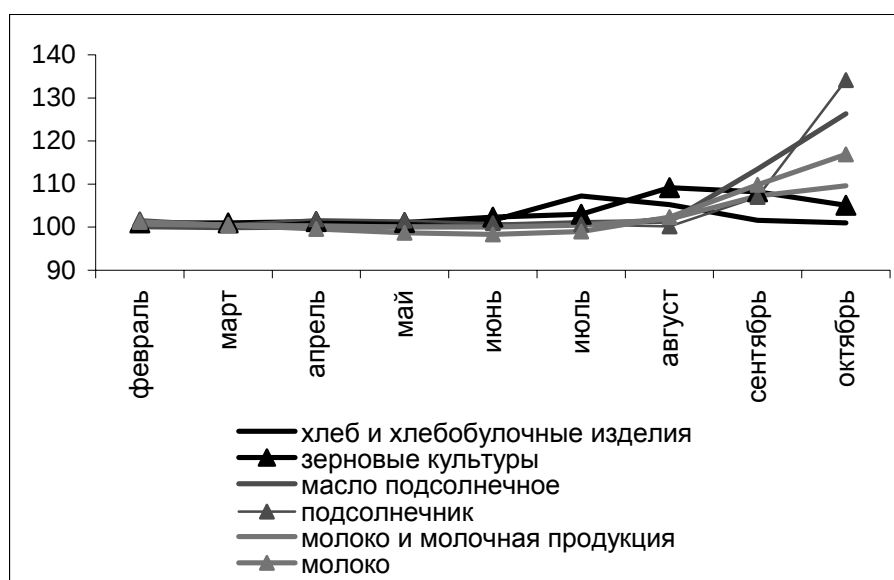
Источник: Расчеты Центра АПЭ по данным Мясного союза.

Таблица 64

Маржа, 2005–2007 гг., %

	Маржа
Зерновые	32–33
Подсолнечник	258–259
Сахар	61
Свинина	25–29
Говядина	25–29
Птица	3
Яйца	24

Источник: Расчеты Центра АПЭ по данным Мясного союза, Зернового союза, Минсельхоза и Росстата.



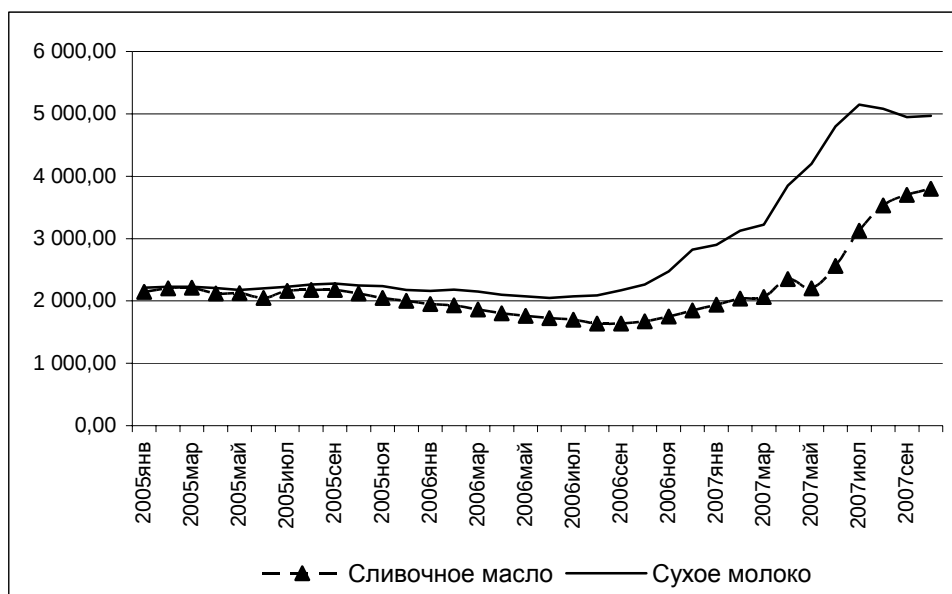
Источник: www.gks.ru.

Рис. 58. Индексы цен на продовольственные товары и сельхозпродукцию,
2007 г., % к предыдущему месяцу

Интервенции на зерновом рынке и планируемый запрет на экспорт зерна – результат того, что именно высокие цены на зерно считают «виновными» в росте цен на хлеб. Однако в цене хлеба стоимость зерна составляет лишь около 20%. Кроме того, как раз цены на зерновые выросли не так сильно, как, например, на молоко или подсолнечник. И тем не менее регулирование вводится именно на этом рынке. Всего за 13 дней интервенций 2007 г. реализовано 325 тыс. т пшеницы, в том числе 5,9 тыс. т пшеницы 4-го класса по цене 4700 руб. за 1 т, остальное – пшеница 3-го класса по средней цене 5114,7 руб. за 1 т – это составляет около 7% экспортированного за этот сезон зерна, т.е. довольно существенный для рынка объем. В то же время интервенции начались тогда, когда цены и без того стали стабилизироваться. Интервенции были введены достаточно поздно из-за того, что, как и в предыдущие годы, потребовалась длительная процедура внутриправительственного согласования. Все это происходит потому, что Государственная программа, как уже говорилось выше, не содержит конкретных параметров государственного регулирования, в том числе и параметров автоматического проведения интервенций при достижении ценами определенного уровня.

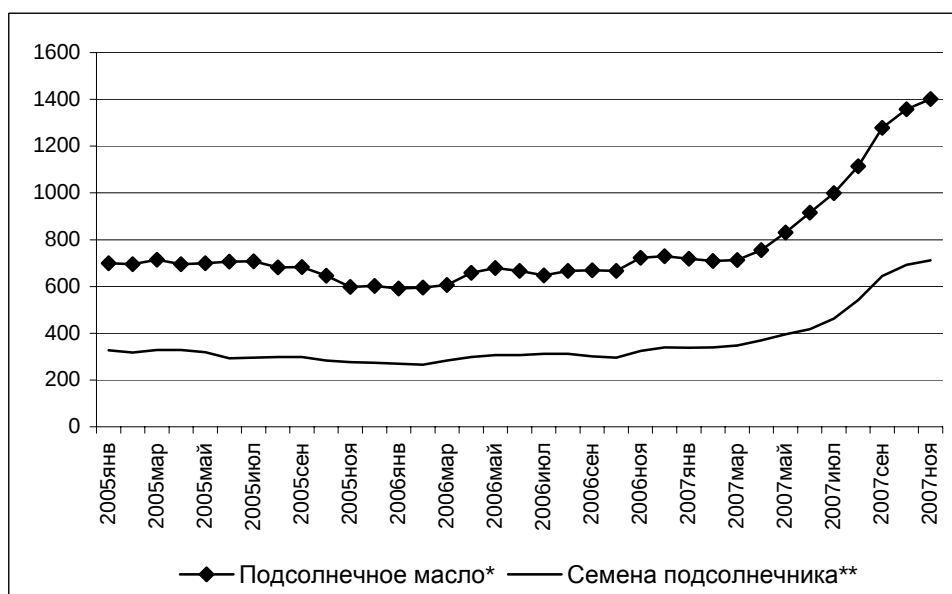
Соглашение ряда крупных ритейлинговых компаний с Минсельхозом РФ о фиксации цен на ряд базовых продовольственных товаров также не даст долгосрочного эффекта. Во-первых, цены были зафиксированы на уровне октября 2007 г., т.е. уже после основного подъема. Во-вторых, свои потери от ограничения цен на эти продукты ритейлеры будут компенсировать более быстрым ростом цен на другие товары, и инфляцию все равно сдержать не удастся. В-третьих, после снятия ограничений (а они действуют лишь в течение определенного промежутка времени) нас ждет еще более быстрый опережающий рост цен именно на те продукты, на которые распространялось ограничение, как это всегда случается при применении административных ограничений на продовольственных рынках, о чем говорит весь региональный опыт администрирования цен в послереформенный период.

В то же время рост цен на сельскохозяйственную продукцию – это отражение объективной ситуации на мировых рынках (особенно сильно выросли цены на подсолнечник, молоко, зерно и птицу (*рис. 46, 55, 59, 60*)). При этом рост цен уже привел к резкому росту показателей рентабельности сельскохозяйственного производства, что положительно скажется на финансовом положении и инвестиционной привлекательности отрасли, если благоприятные факторы не будут исключены непредсказуемой государственной политикой, направленной на ограничения цен потребителей за счет сельского хозяйства, поддержки импорта и ограничений экспорта. Безусловно, параллельно необходимы меры по смягчению негативного воздействия такой ценовой ситуации на конечных потребителей продовольствия. Но эти меры должны сконцентрироваться на элиминировании ограничений предложения и не должны осуществляться за счет сельхозпроизводителей – ведь на долгосрочные программы по их поддержке государство тратит, хотя и с неоднозначными эффектами, достаточно существенные ресурсы, и менять сейчас курс на таксацию сельского хозяйства, прямую или косвенную (как ограничения экспорта), было бы недальновидно.



Источник: www.fao.org.

Рис. 59. Мировые цены на молочные продукты (Океания, экспортная цена FOB),
долл. США за т



* Северозападные европейские порты, цена FOB.

**ЕС цена CIF Нижний Рейн.

Источник: www.fao.org.

Рис. 60. Мировые цены на подсолнечник и подсолнечное масло,
долл. США за т

Перспективы развития АПК и агропродовольственной политики в 2008 г.

Итоги 2007 г. показали, что в секторе продолжается процесс дифференциации сельхозпроизводителей с выделением сегмента интенсивного, эффективного и финансово устойчивого производства. Определенную роль в этом сыграло нарастание процессов банкротства в агропродовольственном секторе. Однако массовое банкротство сельхозпредприятий делает крайне острой социальную проблему в сельской местности. Существует опасность, что ее решение может быть отложено в силу конъюнктурного улучшения финансового положения сельхозпроизводителей, в то время как проблема является системной и ее решение, требующее государственного вмешательства, представляет собой ключевой фактор конкурентоспособности российской сельхозпродукции и устойчивого роста в сельском хозяйстве. Таким образом, в 2008 г. агропродовольственная политика должна сконцентрироваться на решении проблем социального развития села и формирования альтернативной сельской занятости, значимость которых была признана в 2007 г., но не получила конкретного выражения в политических мероприятиях.

Беспрецедентное улучшение финансового положения сельхозпроизводителей нельзя не связать с ростом цен на продовольственных рынках. Рост цен определялся как мировой конъюнктурой (увеличение спроса на растениеводческую продукцию для производства биотоплива, сокращение предложения вследствие неурожая, эпидемии болезней животных и изменения политики ЕС), так и государственной политикой по ограничению внутреннего предложения – ограничению импорта риса, мяса. Повышение предсказуемости государственной политики для агентов рынка, исключение необходимости межведомственных согласований для оперативного регулирования рынков, адекватная либерализация внешнеторгового регулирования позволят смягчить воздействие высоких мировых цен на внутренние продовольственные рынки.

Еще один поворотный момент в государственной политике 2007 г. – поворот от защиты интересов России на мировых рынках к ограничению экспорта. Такие меры государственной политики чреваты потерей с трудом завоеванного российскими экспортерами положения на мировых рынках, а также общей дестабилизацией, которая может отразиться и на внутреннем рынке и сделать проблему высоких цен на зерновые еще более серьезной.