

Институт экономики переходного периода

125993, Москва, Газетный пер., 5

Тел. (495) 629-6736, Fax (495) 203-8816, <http://www.iet.ru>

ЭКОНОМИКО- ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

Декабрь 2007 года

В этом выпуске:

Политико-экономические итоги декабря 2007 г. (С. Жаворонков)	3
Бюджетная и налоговая политика (О. Кириллов)	6
Инфляция и денежно-кредитная политика (П. Трунин)	10
Финансовые рынки (Н. Буркова)	14
Реальный сектор экономики: факторы и тенденции (О. Изряднова)	21
Конъюнктура промышленности в декабре 2007 г. (С. Цухло)	25
Инвестиции в реальный сектор экономики (О. Изряднова)	31
Иностранные инвестиции (Е. Илюхина)	36
Внешняя торговля (Н. Воловик)	41
Итоги функционирования особых экономических зон в 2007 г. (И. Соколов)	44
Организационные изменения в государственном секторе науки (И. Дежина)	46
Заседания Правительства Российской Федерации в декабре 2007 г. (М. Голдин)	49
Правовые аспекты поддержки экспорта высокотехнологичной продукции путем создания государственной корпорации "Ростехнологии" (А. Киреева)	51
Новые изменения в законодательстве о местном самоуправлении (М. Славгородская, Н. Миронова)	56
Обзор экономического законодательства за декабрь 2007 г. (И. Толмачева)	59
Обзор нормативных документов по вопросам налогообложения за ноябрь-декабрь 2007 года (Л. Анисимова)	62
Обзор бюджетного законодательства за декабрь 2007 г. (М. Голдин)	67
Статистическое приложение	69

Ответственный редактор и составитель: С.Цухло (Tsuchlo@iet.ru)

Компьютерный дизайн: А. Астахов

Информационное обеспечение: В.Авралов

Обзоры регулярно размещаются на сайте Института: <http://www.iet.ru>

Просьба направлять вопросы и комментарии по адресу: Lopatina@iet.ru

© Институт экономики переходного периода, 2007.

Краткое содержание

По итогам выборов в Думу прошли четыре партии. Итоги думских выборов можно суммировать как успешное проведение «референдума по доверию Путину», который дал положительный результат, хотя методы его проведения заставляют усомниться в его легитимности. Была определена кандидатура преемника на посту президента страны. Самому В.Путину Д.Медведев предложил пост премьер-министра в случае своей весьма вероятной победы на выборах. Такое развитие создает возможность появления института соправителей, в котором роль Медведева со временем будет возрастать, а роль Путина – падать. Стабильность подобного двоевластия, прежде всего, зависит от адекватности уровня политических амбиций обоих.

Инфляция в ноябре оставалась высокой, ИПЦ составил 1,2% по сравнению с 0,6% в ноябре 2006 г. При этом в стране продолжали увеличиваться международные резервные активы, объем которых превысил к середине декабря 467 млрд. долларов США. В ноябре – декабре ситуация на межбанковском рынке РФ стабилизировалась как вследствие поступления на рынок средств, выделенных Правительством для финансирования институтов развития, так и в результате мер предпринятых Банком России.

Расходы федерального бюджета за ноябрь значительно превысили доходы. Это связано как с неравномерностью расходования бюджетных средств в течение года, так и с существенным смягчением бюджетной политики в рамках политического цикла. Рост бюджетных расходов непосредственно повлиял на ускорение инфляции в конце года.

В октябре 2007 г. объемы экспорта и импорта достигли рекордного за последние 17 лет уровня. Во II полугодии роль ценового фактора в формировании динамики внешнеторговых агрегатов усилилась. Темпы роста экспорта в октябре впервые за год превысили темпы роста импорта. Вместе с тем, увеличивается количество стран, с которыми Россия имеет отрицательное сальдо торгового баланса. Россия и Польша

подписали меморандум, снимающий более чем двухлетний запрет на поставки польского мяса в Россию, что должно облегчить решение ряда стратегических вопросов внешнеторговой интеграции.

Другим рекордом 2007г. явилось повышение доли инвестиций в основной капитал до 19,4% ВВП. В 2007 г. объем инвестиций увеличился по предварительной оценке на 18,8% против 13,7% в 2006 г. и 12,1% в среднем за 2000-2005гг. Высокий рост инвестиционного спроса поддерживался повышением роли внутреннего рынка в формировании экономической динамики.

По оценкам руководителей предприятий, 2007 год заканчивается в условиях заметного замедления роста спроса в промышленности, что заставляет предприятия сдерживать рост выпуска. Прогнозы объемов выпуска на начало 2008г. уступают в оптимизме аналогичным прогнозам конца 2006 г. В IV кв. перестало улучшаться финансово-экономическое состояние предприятий. Вместе с тем около 90% предприятий в настоящее время рассматривают свое финансовое положение как хорошее или удовлетворительное.

В декабре на российском фондовом рынке наблюдался рост котировок на рынке акций, связанный с более позитивными глобальными инвестиционными ожиданиями. На рынке производных финансовых инструментов происходил уверенный рост активности инвесторов.

На заседании Правительства РФ был подробно обсужден ход реализации федеральных целевых программ и федеральной адресной инвестиционной программы за 9 месяцев 2007 года. На основании вновь принятого федерального закона будет формироваться еще одна крупная государственная корпорация «Ростехнология». Был принят ряд важных экономических законов, включая законы «О взаимном страховании» и «О саморегулируемых организациях».

Политико-экономические итоги декабря 2007 г.

С. Жаворонков

По итогам выборов в парламент прошли четыре партии. Итоги выборов можно подвести так: «Единая Россия» удержала конституционное большинство в парламенте, «референдум по доверию Путину» состоялся и дал положительный результат, хотя методы его проведения заставляют усомниться в его легитимности. Была определена кандидатура преемника на посту президента страны. Самому В.Путину Д.Медведев предложил пост премьер-министра в случае своей весьма вероятной победы на выборах. Такое развитие создает возможность появления института соправителей, в котором роль Медведева со временем будет возрастать, а роль Путина – падать. Стабильность этого двоевластия, прежде всего, зависит от адекватности уровня политических амбиций обоих.

Декабрь, как и следовало ожидать, дал ответы сразу на несколько важнейших вопросов по предстоящему трансферу власти. Кроме того, состоявшиеся выборы в Государственную Думу также дали немало пищи для размышлений.

Сначала об официальных результатах парламентских выборов. Явка - 63,78% (выше, чем на прошлых парламентских выборах, но ниже, чем на президентских 2004 г.) В парламент прошли четыре партии: "Единая Россия" набрала 64,3% голосов, КПРФ - 11,57%, ЛДПР - 8,14%, "Справедливая Россия" - 7,74%. Таким образом, как мы и предполагали, мнения про «двухпартийную думу» оказались лишены оснований – ЛДПР и «Справедливая Россия» преодолели барьер, несмотря на то, что они, как и прочие конкуренты «Единой России», пострадали от злоупотреблений. Собственно, для этих двух партий это явный успех, особенно для «Справедливой России» - партии в политике новой, подтвердившей актуальность идей «новых левых» - сторонников масштабного перераспределения общественных благ, очищенных от марксистских догм и советской ностальгии. Успешны выборы оказались и для ЛДПР – партия незначительно потеряла по сравнению с прошлыми выборами, несмотря на опасения, что агрессивно-популистская кампания «Единой России» отберет у нее голоса. Хотя, впрочем, результаты этих двух партий отражают и их определенную ресурсную обеспеченность – обе партии провели значительную газетную кампанию, инвестировали (особенно это касается «Справедливой России») в наблюдение за ходом выборов.

Результат КПРФ стоит оценить скептически. Во-первых, он еще ниже, чем на выборах 2003 г. при том, что условия этой кампании для коммунистов были несопоставимо более благоприятны: во время прошлых выборов коммунисты

были подвергнуты тотальному ostrакизму по гостелеканалам, а в этот раз никакой контрпропаганды не велось. Во-вторых, последняя кампания коммунистов была куда богаче, чем в 2003 г., во время этих выборов затраты КПРФ уступали только «Единой России» и включали в себя неоднократный тотальный разнос печатной продукции и тотальное же наблюдение на выборах. Вместе с тем, конечно, коммунисты подтвердили свой парламентский потенциал.

Прочие партии выступили весьма слабо. Аграрии набрали 2.3%, «Яблоко» 1.59%, «Гражданская сила» 1.05%, СПС 0.96%, «Патриоты России» 0.89%, а замкнула список с 0.13% спойлерная. ДПР. Из этих результатов стоит отдельно сказать о старых партиях, претендовавших на представительство демократического избирателя – СПС и «Яблоко». Выборы означают их окончательный крах как политических субъектов, тем более, что руководство обеих партий после выборов объявило о своей «победе» и категорически отказалось уходить в отставку. Конечно, в оправдание можно сказать и то, что «Яблоко» почти не имело финансовых ресурсов, а СПС подвергся масштабному черному PR по гостелеканалам и изъятию агитационной продукции (что, похоже и сделало результат столь запредельно низким). Но факт остается фактом – СПС и «Яблоко» не приблизились к избирательному барьеру даже в Москве и Санкт-Петербурге, максимальный результат партий в Москве оказался 2.8% и 5.6% соответственно. Таким образом, на либеральном фланге российской политики образовалась пустошь, которая в демократических условиях была бы заполнена. То же, кстати, можно сказать и о националистах, голоса которых частично были поглощены ЛДПР (но, вместе с тем, называть нынешнюю ЛДПР националистической организацией было

бы явным преувеличением¹), а частично просто оказались вне избирательного бюллетеня (список последней умеренно-националистической партии С. Бабурина «Народный союз» избирательная комиссия не зарегистрировала, забрав подписи).

Отдельно стоит сказать о результате «Единой России». Отчасти потому, что результат этой партии позиционировался как «референдум о доверии Путину» и путинской политике в более широком смысле. Отчасти потому, что результат был достигнут с помощью масштабных прямых фальсификаций, которые наблюдались и на предыдущем выборном цикле, но в этот раз носили еще более откровенный и массовый характер. Например, в национальных республиках с тоталитарными режимами (Чечня, Ингушетия) при 99% и 98% явке соответственно партии власти указали 99% и 98% голосов соответственно². В Хабезском районе Карачаево-Черкессии оба результата вообще довели до 100%. Фантастические результаты партии власти отражены в Кабардино-Балкарии, Мордовии, Карачаево-Черкессии, Дагестане и Тыве, татарском, башкирском, кемеровском селе. Массовый характер приняла грубая технология рисования протоколов – когда наблюдателям в участковой избирательной комиссии (УИК) выдается на руки один протокол, а в территориальной избирательной комиссии (ТИК) он перерисовывается и вносится в систему ГАС «Выборы» в существенно подправленном виде (как правило, количественные результаты прочих партий для экономии времени не меняются или меняются незначительно, а дорисовывается явка и все виртуальные голоса приписываются партии власти). Зафиксированные и опубликованные наблюдателями КПРФ, СПС, «Справедливой России» расхождения показывают, что на селе только с помощью этого одного нехитрого метода партия власти получила дополнительно 10-15% голосов, причем его география была весьма широка и охватила, например, даже Подмоскowie. В крупных городах, где недалеко СМИ, применяли более утонченные способы – «карусели» с

открепительными талонами³, вбросы бюллетеней в урну, удаление наблюдателей.

Наихудшие результаты «Единая Россия» получила в Ненецком округе (48.7%), Санкт-Петербурге (50.3%), Ярославской (53.1%), Смоленской (53.9%) и Москве (54.1%). Губернаторы Ярославской и Смоленской областей после этого заставили написать заявление об отставке⁴, в то время как глав Чечни и Ингушетии, наоборот, поощрили введением в Бюро Высшего совета «Единой России». Большинство развитых стран, а также надевропейских институтов (ОБСЕ, ПАСЕ) либо никак не отреагировали на выборы в России, либо дали им негативную оценку. Впрочем, были и исключения. Например, с победой «Единой России» Путина поздравил французский президент Н.Саркози.

В целом итог выборов можно подвести так: «Единая Россия» удержала конституционное большинство в парламенте, «референдум по доверию Путину» состоялся и дал положительный результат, хотя методы его проведения заставляют усомниться в его легитимности.

Итоги выборов, как и ожидалось, не привели к каким-то немедленным конституционным последствиям. Но спустя неделю после парламентских выборов В.Путин сделал заявление, которое от него давно ждали, а именно, произвел номинацию преемника. Выбор Путина оказался не то чтобы оригинальным, но в достаточной степени неожиданным – в качестве преемника был объявлен первый вице-премьер Правительства РФ Д.Медведев. Он активно демонстрировался народу в качестве возможного преемника в 2006 г., но в 2007 г. его медийное освещение почти сошло на нет, и в последние месяцы основные прогнозы сводились к кандидатуре В.Зубкова, чуть реже – С.Иванова и Б.Грызлова.

Медведев окончил юридический факультет ЛГУ, с начала 90-х стал работать в команде тогдашнего председателя Ленсовета, а затем мэра А.Собчака. С 1991 по 1996 г. он работал в подчинении Путина в комитете по внешним связям Санкт-Петербурга. После небольшого периода работы в бизнесе в 1999 г. вместе со своим ше-

¹ На наш взгляд, ЛДПР можно охарактеризовать как структуру популистско-ксенофобского типа, основной посыл которой сводится к наличию в обществе многочисленных внешних и внутренних врагов и готовности харизматического вождя с ними бороться.

² В Ингушетии в ходе акции протеста «Я не голосовал!» собраны заявления более 20% избирателей, письменно и с указанием полных анкетных данных подтвердивших, что они не ходили на выборы.

³ Выдав бюллетень по открепительному талону, член избирательной комиссии вопреки закону не изымает талон, а отставляет на руках, после чего участник «карусели» идет голосовать на следующий участок.

⁴ Главы Москвы и Петербурга все же слишком крупные фигуры, чтобы в одночасье их снимать, а Ненецкий округ, где был арестован последний избранный народом губернатор и вместо него назначен питерский варяг, давно известен оппозиционными настроениями.

фом Медведев возвращается на госслужбу, становится заместителем главы Администрации Президента, в 2003 г. – главой Администрации Президента, с конца 2005 г. – первым вице-премьером Правительства, курирующим национальные проекты. С 2000 г. одновременно является председателем совета директоров «Газпрома»⁵. За время чиновной карьеры Медведев проявил себя не очень ярким, не стремящимся к глобальному влиянию, но временами довольно эффективным лоббистом. Например, с его помощью удалось отбить рейдерский захват лесного холдинга «Илим палп», структурами могущественного олигарха О.Дерипаски и его партнеров в силовых структурах. Удавалось Медведеву одерживать аппаратные победы и в ряде других случаев – будь то назначения губернаторов или правительственных чиновников. Результаты содержательной деятельности Медведева противоречивы: с одной стороны, есть заметные подвижки с реализацией ряда «приоритетных национальных проектов» – прежде всего это касается инфраструктурной оснащенности и премирования сотрудников образования и здравоохранения. Но не менее очевидны и неудачи, самой крупной из которых является национальный проект «доступное жилье» – за время его реализации жилье стало не более, а существенно менее доступным из-за резкого роста цен.

Говоря о Медведеве, в кругах политологов обращают внимание на несколько аспектов. Во-первых, Медведев характеризуется как либерал – пускай до той степени, до которой это возможно в путинском окружении. Во-вторых, Медведев считается представителем «газпромской» группы влияния в ТЭК, конкурентной как по отношению к основному государственному конкуренту – «Роснефти» И.Сечина, так и по отношению к частным компаниям. В-третьих, Медведева именуют представителем некоей общности «питерских юристов» (министр регионального развития РФ Д.Козак, председатель Высшего арбитражного суда А.Иванов), а иногда даже т.н. «семьи» (Р.Абрамович, А. Волошин и т.п.)

По этому поводу можно заметить следующее. Наибольшим либералом в окружении Путина является сам Путин, если оценивать «либерализм» по демонстрируемой к месту риторике. Практическая же политика как Путина, так и

Медведева ни о каком либерализме – ни политическом, ни экономическом -- оснований говорить не дает. Достаточно вспомнить о тех дерзких захватах, осуществленных «Газпромом» в последние годы («Сахалин-2», Ковыкта, «Нортгаз», законодательство о монополии на экспорт газа и т.п.), да и вообще историю превращения в современной России частной собственности в феодальное условное держание. Вместе с тем, в отличие от некоторых своих коллег по путинскому окружению (например, С.Иванова, В. Суркова или бывшего генерального прокурора В.Устинова). Медведев не прибегал и к попыткам теоретического обоснования «особого пути» российского развития, предпочитая говорить о «демократической версии» такого развития, по которой, на самом деле, политическая жизнь страны вполне соответствует общепризнанным демократическим нормам.

Говоря о «Газпроме» (внутри которого Медведев близок скорее не к А.Миллеру, а к управляющему директору «Росукрэнерго» К.Чуйченко, главе «Межрегионгаза» К.Селезневу и выросшему из структур «Газпрома» А.Усманову), можно согласиться с тем, что очевидное стремление этой компании к приобретению активов на территории стран, в которых полностью действует rule of law, в какой-то мере является залогом от сползания к откровенному тоталитаризму в России. Справедливо и то, что у Медведева не лучшие отношения с группой чиновников путинского окружения, в наибольшей степени идентифицируемых с экономическим или политическим беззаконием последних лет (И.Сечин, Н.Патрушев, В.Сурков, Р.Кадыров) – пусть даже речь идет о разном видении фамилий преемника или чисто деловых противоречиях. Что касается «семейной» версии поддержки Медведева, то она представляется нам совсем неосновательной. Во-первых, Д.Медведев сменил А.Волошина далеко не в дружественной обстановке, а во-вторых, все те, кого определяли как «группу поддержки Медведева» в 2006 г., в 2007 г. оказались в «группе поддержки Сергея Иванова», то есть просто плыли по течению кремлевских слухов.

Важным обстоятельством, кстати, могла стать та легкость, с которой Медведев пережил временное «выписывание» из преемников – подобное отсутствие амбиций могло показаться немаловажным В.Путину, желающему сохранить – в той или иной форме – статус соправителя.

Самому Путину, очевидно по согласованию, Медведев предложил пост премьер-министра в случае своей весьма вероятной победы на выбо-

⁵ Важный, но не решающий пост – основные полномочия сосредоточены в Правлении компании, которое с 2001 г. возглавляет А.Миллер.

рах. Путин поступил просто – не доверяя сомнительным, не имеющим в российской истории прецедентов рассуждениям о «национальном лидере» без должности, занял вторую по конституционной важности позицию, которую, можно не сомневаться, он наполнит вторым по величине финансовым и символическим содержанием. Вместе с тем, учитывая вновь подтвержденную политику неизменности Конституции, говорить о том, что Путин фактически останется руководителем государства, неверно – достаточно вспомнить, что по Конституции премьер-министр освобождается от должности одним указом Президента, даже не нуждающемся в парламентском одобрении. Правильно говорить об институте соправителей, в котором, несомненно, роль Медведева будет возрастать, а роль Путина – падать. Стабильность же этого двоевластия, прежде всего, зависит от адекватности уровня амбиций обоих, и особенно Путина, главной гарантией которого в условиях внеидеологического режима является простая человеческая симпатия и благодарность «преемника».

После определения кандидатуры преемника она была поддержана «Единой Россией» и «Справедливой Россией», причем формально Медведев был выдвинут на съезде партии власти. С другой стороны, то, как партия власти молчаливо проштамповала выбор В.Путина, не

свидетельствует, на наш взгляд, о каком-то усилении «партийных тенденций» в деятельности российской бюрократии.

Начальником штаба Д.Медведева стал не фактический руководитель политического направления В.Сурков, а глава администрации Президента РФ С.Собянин. Это лишний раз подтверждает сомнения относительно политического будущего главного кремлевского технолога В. Суркова, слишком явно высказывавшего симпатии к сценарию «преемничества» С.Иванова.

Что касается самих президентских выборов и задач, которые стоят перед властями, то ответ мы получим в ближайший месяц. Вопрос, вкратце, в том, нужен ли В. Путину максимальный процент за «преемника» и максимальная же легитимность выборов, или, наоборот, и процента, и легитимности должно быть поменьше. Впрочем, даже если и верно последнее, обеспечить на выборах «ограниченный процент» технически крайне сложно.

С точки зрения легитимности выборов, немаловажным остается вопрос допуска к ним, кроме Г.Зюганова и В.Жириновского (которые, как выдвиженцы парламентских партий, регистрируются автоматически), начавшего сбор подписей демократического претендента – М.Касьянова

Бюджетная и налоговая политика

О. Кириллов

Расходы федерального бюджета за ноябрь текущего года значительно превысили доходы. Это связано как с неравномерностью расходования бюджетных средств в течение года, так и с прошедшими выборами депутатов Государственной думы и приближающимися выборами Президента РФ. Следует отметить, что существенное смягчение бюджетной политики в рамках политического цикла способствовало ускорению роста цен в конце года.

Заметным событием в ноябре 2007 года в бюджетной сфере стало значительное превышение расходов федерального бюджета (31,31% ВВП) над доходами (22,36% ВВП), что привело к существенному дефициту (8,96% ВВП) (см. *рис 1*). Столь большой дефицит не свойственен федеральному бюджету РФ, однако мы прогнозировали в предыдущем обзоре существенное увеличение расходной части бюджета в конце года. Схожая ситуация складывалась в 2005 году. Тогда в сентябре и декабре дефицит федерального бюджета составил соответственно 0,29% ВВП и 0,99% ВВП. Однако следует под-

черкнуть, что доля дефицита в ВВП была существенно ниже, чем в ноябре 2007 г.

Несмотря на заметное увеличение расходов федерального бюджета в ноябре⁶, в целом, за январь-ноябрь 2007 года доходы по-прежнему превысили расходы (см. *табл. 1*).

⁶ Расходы федерального бюджета составили 618,2 млрд. руб. в октябре и 984,5 млрд. руб. в ноябре 2007 года. Таким образом, месячный темп прироста составил почти 60%.

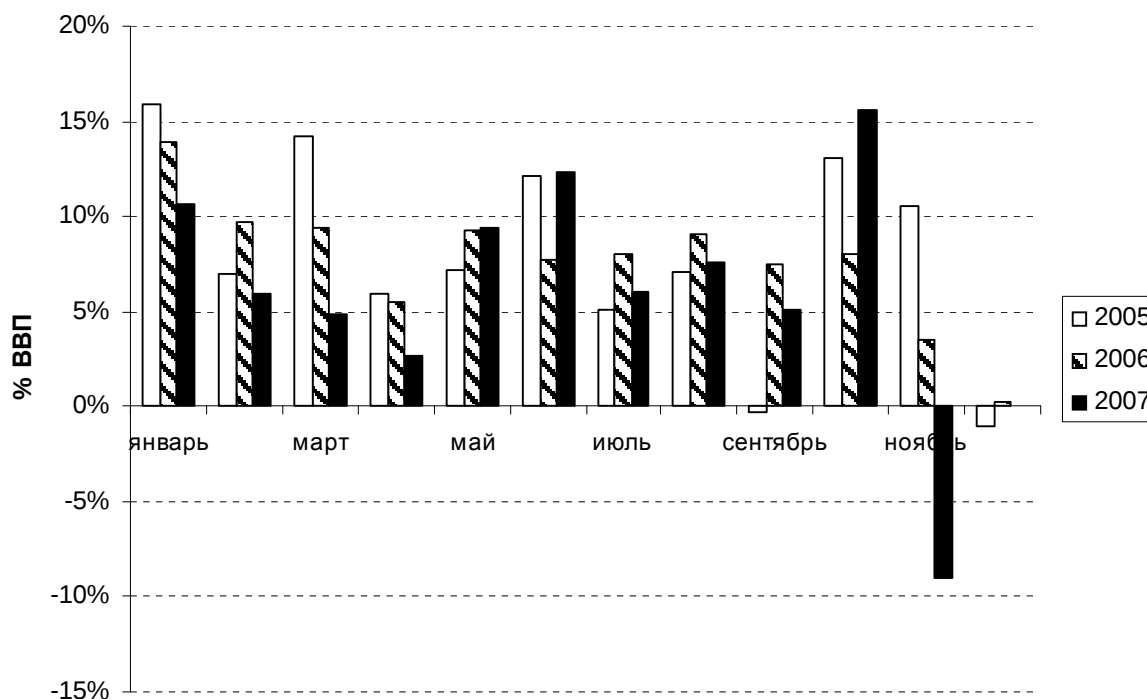


Рис. 1. Дефицит(-)/профицит(+) федерального бюджета РФ в 2005-2007 гг. (в % ВВП)

Таблица 1.

Основные параметры федерального бюджета РФ в 2005-2007 гг. (в % ВВП)

	2005	январь- ноябрь 06	2006	январь- ноябрь 07
Доходы	23,7%	23,12%	23,5%	23,67%
Расходы	16,2%	15,09%	16,2%	17,47%
Дефицит (-)/ Профицит (+)	7,5%	8,02%	7,4%	6,20%

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты ИЭПП.

Можно выделить два основных фактора резкого увеличения расходов федерального бюджета в конце 2007 г. Во-первых, смягчение бюджетной политики в рамках политического цикла в преддверии парламентских и президентских выборов. Во-вторых, неравномерное расходование бюджетных средств в течение финансового года и как следствие наращивание расходов в конце года. В прошлом обзоре подробно рассматривалось кассовое исполнение федерального бюджета в сравнении с бюджетной росписью за первые три квартала 2007 г. Сейчас еще раз отметим, что в целом, кассовое исполнение федерального бюджета, как по доходам, так и по расходам, в течение года постепенно приближается к бюджетной росписи за соответствующий период. В то же время, если доходы в третьем квартале уже превысили бюджетную роспись, то расходы отстают от запланированных значений на 16,2%. Необходимо отметить, что резкое наращивание государственных расходов способст-

вовало увеличению темпов инфляции в конце 2007 г.

Следует обратить внимание на комментарии министра финансов Алексея Кудрина относительно неравномерности исполнения федеральных целевых программ и национальных проектов. По его словам лимиты на освоение федеральных средств для всех ведомств были открыты после 1 января 2007 г. Проблема же заключается в несвоевременном принятии порядков финансирования отдельных видов объектов, а также неготовности проектно-сметной документации по 80 объектам федеральной адресной инвестиционной программы. Важным фактором стало вступление в силу нового Градостроительного кодекса. Для его реализации должен был быть выпущен ряд нормативных документов, которые появились только в апреле.

Предварительные данные Министерства финансов РФ о финансировании расходов федерального бюджета в январе-ноябре 2007 года представлены в табл. 2.

В доходной части федерального бюджета за прошедший месяц не произошло существенных изменений. Структура поступлений в разрезе

федеральных органов - администраторов доходов бюджета представлена в табл. 3.

Таблица 2.

**Объемы финансирования расходов федерального бюджета РФ в 2005-2007 гг.
(в % от ВВП)**

	2005	январь- ноябрь 06	2006	январь- ноябрь 07
Общегосударственные вопросы	2,58%	2,31%	2,19%	2,67%
из них: обслуживание государственного долга	1,06%	0,70%	0,65%	0,50%
Национальная оборона	2,71%	2,68%	2,57%	2,79%
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2,05%	2,20%	2,08%	2,23%
Национальная экономика	1,17%	1,25%	1,31%	2,17%
Жилищно-коммунальное хозяйство	0,04%	0,19%	0,20%	1,00%
Охрана окружающей среды	0,02%	0,03%	0,03%	0,03%
Образование	0,73%	0,82%	0,78%	0,96%
Культура, кинематография и средства массовой информации	0,22%	0,20%	0,21%	0,23%
Здравоохранение и спорт	0,42%	0,58%	0,56%	0,67%
Социальная политика	0,88%	0,86%	0,81%	0,78%
Межбюджетные трансферты	5,77%	5,92%	5,68%	6,48%
ВСЕГО РАСХОДОВ	16,58%	17,05%	16,40%	20,01%

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты ИЭПП.

Таблица 3.

**Объемы поступлений доходов федерального бюджета РФ в 2005-2007 гг.
(в % ВВП, по кассовому исполнению)**

	2005	январь-ноябрь 2006	2006	январь-ноябрь 2007
Налоги и другие платежи, администрируемые Федеральной налоговой службой	12,33%	11,17%	11,27%	11,67%
Налоги и платежи, администрируемые Федеральной таможенной службой	9,73%	10,58%	10,76%	9,96%
Поступления, администрируемые Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом	0,27%	0,26%	0,26%	0,27%
Доходы федерального бюджета, администрируемые другими федеральными органами	1,35%	1,11%	1,25%	1,77%
Итого доходов	23,67%	23,12%	23,54%	23,67%
<i>Справочно:</i> средний уровень цен нефти сорта «Юралс» за период (долл. США/баррель) ⁷	50,20	61,12	60,89	67,75

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты ИЭПП.

По всем администраторам доходов за январь-ноябрь 2007 года наблюдается некоторое превышение соответствующих показателей прошлого года, за исключением федеральной таможенной службы (снижение составило -0,62% ВВП). Данное снижение во многом обусловлено падением поступлений от вывозных таможенных пошлин на 1,53% ВВП по сравнению с уровнем прошлого года.

На рис. 2 представлена помесечная динамика нефтегазовых доходов и ненефтегазового дефицита федерального бюджета. Ненефтегазовый дефицит является одним из ключевых показателей для оценки внешнеэкономических рисков с точки зрения стабильности государственных финансов. Как видно из приведенных ниже графиков, доля нефтегазовых доходов федерального бюджета в ВВП имеет тенденцию к посте-

⁷ Данные цены рассчитаны как среднее арифметическое месячных цен, используемых в целях налогообложения

пенному сокращению. Это свидетельствует о некотором снижении зависимости бюджета от сырьевого сектора российской экономики. В то же время следует отметить, что доля нефтегазовых доходов, несмотря на некоторое снижение, остается на высоком уровне. При этом ненефтегазовый дефицит федерального бюджета за рассматриваемый период находился преимущественно в пределах 2-6% ВВП. Это свидетельствует о сохранении серьезных рисков для стабильности системы государственных финансов и требует от правительства предотвращения чрезмерного смягчения бюджетной политики.

По состоянию на 1 декабря 2007 года совокупный объем средств Стабилизационного фонда Российской Федерации в рублевом эквиваленте составил 3517,05 млрд. рублей или 11,1% ВВП (в годовом выражении). На *рис. 3* представлена помесечная динамика размера Стабфонда (в % ВВП). Следует отметить, что его доля в ВВП в текущем году существенно и устойчиво превышает аналогичные значения данного показателя за прошлый год.



Рис. 2. Нефтегазовые доходы и ненефтегазовый дефицит федерального бюджета в 2006-2007 гг. (в % ВВП)

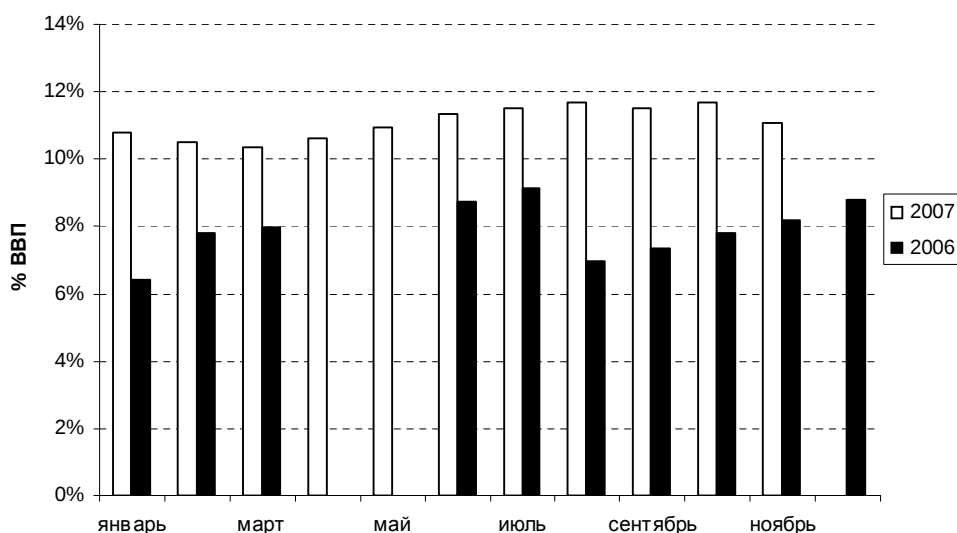


Рис. 3. Стабилизационный фонд РФ в 2006-2007 гг. (в % ВВП)

Примечание: данные за апрель и май 2006 г. отсутствуют.

Доходы от размещения средств Стабилизационного фонда Российской Федерации в 2007 году составили 151,89 млрд. рублей. Указанные доходы представляют собой рублевый эквивалент суммы в 6,20 млрд. долларов США, начисленной Банком России в виде процентов за пользование средствами Стабилизационного фонда в иностранной валюте, размещенными на счетах в Банке России, по состоянию на 15 де-

кабря 2007 г. Расчетная доходность от размещения средств Стабилизационного фонда за период с 15 декабря 2006 г. по 15 декабря 2007 г. составила 10,94% годовых (в долларах США). Курсовая разница от переоценки остатков средств на счетах по учету средств Стабилизационного фонда в иностранной валюте за указанный период составила -58,59 млрд. рублей.

Инфляция и денежно-кредитная политика

П.Трунин

По итогам ноября ИПЦ в РФ оставался высоким, составив 1,2% по сравнению с 0,6% за аналогичный период предыдущего года. При этом в стране продолжали увеличиваться международные резервные активы, объем которых превысил к середине декабря 467 млрд. долларов США. В ноябре – декабре ситуация на межбанковском рынке РФ стабилизировалась как вследствие поступления на рынок средств, выделенных Правительством России для финансирования институтов развития, так и в результате мер Банка России по увеличению объема ликвидных ресурсов, доступных российским кредитным организациям.

Значение индекса потребительских цен в ноябре составило 1,2% (0,6% в ноябре 2006 года (см. Рис. 1)). Последний раз так быстро в ноябре потребительские цены росли лишь в 2002 году, когда за месяц ИПЦ превысил 1,6%. Наибольший вклад в рост цен в ноябре, как и месяцем ранее, внесло удорожание продовольственных товаров (+ 1,9%). Стоит заметить, что в ноябре цены на плодоовощную продукцию также начали расти, в результате чего прирост цен на продовольственные товары без учета плодоовощной продукции оказался равен 1,5%. Быстрее всего дорожали плодоовощная продукция (+ 6,2%), сливочное масло (+ 4,3%), молоко и молочная продукция (+ 3,7%), макаронные изделия (+ 3,3%), крупа и бобовые (+ 2,9%) и подсолнечное масло (+ 2,3%). Сахар-песок подешевел за ноябрь на 1,6%.

В ноябре наблюдалось также и быстрое удорожание непродовольственных товаров, цены на которые выросли за ноябрь в среднем по стране на 0,9% (+ 0,6% в ноябре 2006 года). Быстрее всего в ноябре дорожал бензин автомобильный (+ 2,3%), обувь (+ 1,2%), трикотажные изделия (+ 1,3%), одежда и белье (+ 1,2%), моющие и чистящие средства (+ 1%), а также медикаменты (+ 1,1%). При этом снижения цен ни по одной группе непродовольственных товаров не наблюдалось.

Удорожание платных услуг населению составило в ноябре 0,6% (+ 0,5% в ноябре 2006 года).

Больше всего выросли цены на услуги дошкольного воспитания (+ 1,4%), организаций культуры (+ 1,5%), бытовые услуги (+ 1,2%), услуги пассажирского транспорта (+ 1,2%), а также медицинские услуги (+ 1,1%). Заметим, что в ноябре снизились цены на санаторно-оздоровительные услуги (– 0,2%).

Таким образом, в ноябре темп прироста потребительских цен снизился по сравнению с октябрем, но все же оставался значительно выше, чем в 2006 году. 13 декабря МЭРТ России представил план мероприятий по снижению темпов роста потребительских цен на 2007 – 2008 годы. Прежде всего, стоит отметить, что большинство мероприятий, заложенных в План, носит среднесрочный и долгосрочный характер. Иными словами, представленный МЭРТом План не позволит снизить инфляцию в краткосрочной перспективе. По всей видимости, в первой половине следующего года инфляция в РФ продолжит оставаться высокой. Содержащиеся в Плане меры направлены на развитие инфраструктуры торговли, повышение эффективности регулирования цен на продукцию естественных монополий, стимулирование конкуренции. Несомненно, такие предложения являются здоровыми и способными положительно повлиять на инфляционные процессы в стране. Однако остается неясным, в какой степени предлагаемые меры будут реализованы на практике с учетом незначительного

прогресса по данным направлениям структурных реформ в последние годы.

Наконец, непонятно, в чем будут заключаться меры бюджетной и денежно-кредитной политики, которые также упоминаются в Плате и которые могли бы снизить инфляцию в краткосрочном периоде. Очевидно, что накануне президентских выборов снизить государственные расходы будет очень проблематично, а высокие цены на нефть и возможный приток капитала создают все предпосылки для дальнейшего расширения денежного предложения и сохранения инфляции. В такой ситуации, по нашим оценкам, ИПЦ по итогам первого квартала 2008 года достигнет 4,5 – 5%.

Базовый индекс потребительских цен (Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Статслужбой РФ) в ноябре 2007 года составил 1,1% (за аналогичный период прошлого года – 0,6%). На наш взгляд, данный факт является вполне закономерным следствием бурного расширения денежного предложения в текущем году, а также резкого удорожания продовольственных товаров осенью.

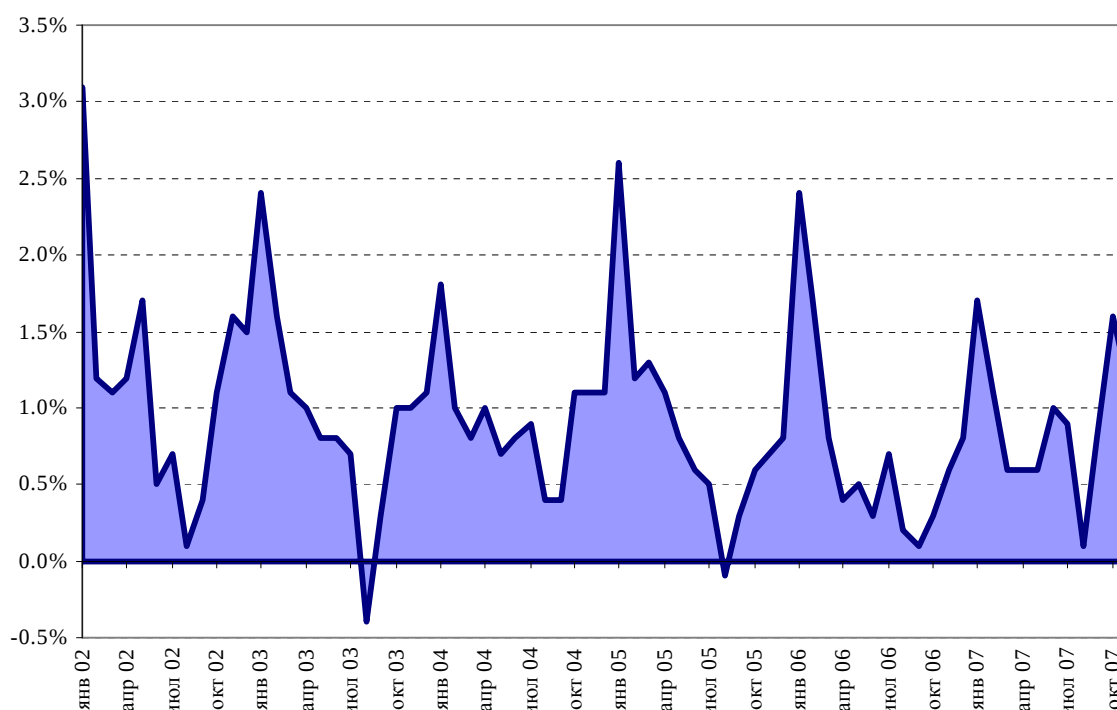


Рисунок 1. Темп прироста ИПЦ в 2002 – 2007 годах (% в месяц).

Источник: Статслужба РФ.

За ноябрь 2007 года денежная база (в широком определении⁸) выросла на 245,3 млрд. рублей до 4650,4 млрд. рублей (+ 5,6%). Объем денежной базы в широком определении на 1 нояб-

ря 2007 года равнялся 4405,1 млрд. руб. Рассмотрим динамику денежной базы в широком определении покомпонентно.

Наличные деньги в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций на 1 декабря 2007 года составляли 3,64 трлн. рублей (+ 3,7% по сравнению с 1 ноября), корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России – 677,4 млрд. рублей (+ 32,7%), обязательные резервы – 222,8 млрд. рублей (– 14,5%), депозиты банков в Банке России – 87,5 млрд. рублей (– 14,3%), а стоимость облигаций Банка России у кредитных организаций – 20,5 млрд. руб.

⁸ Денежная база РФ в широком определении помимо выпущенных в обращение Банком России наличных денег и остатков на счетах обязательных резервов по привлеченным кредитными организациями средствам в национальной валюте, депонируемым в Банке России, учитывает средства на корреспондентских счетах кредитных организаций и депозитов банков, размещенных в Банке России.

(+ 6,2%). Таким образом, в ноябре возобновился рост резервов коммерческих банков в ЦБ РФ, что стало следствием некоторого ослабления проблем с ликвидностью. В то же время до поступления в первой половине декабря на рынок средств, выделенных Правительством институтам развития, большим спросом у кредитных организаций пользовались кредиты ЦБ под залог ценных бумаг: в конце ноября объем сделок прямого РЕПО достигал 300 млрд. рублей в день, что выше пиковых значений августа текущего года. При этом в течение всего ноября объем данных операций оставался на достаточно высоком уровне, свидетельствуя о сохранении напряженности на российском финансовом рынке. В то же время к середине декабря объемы операций РЕПО сократились, а ставки на межбанковском рынке вновь вернулись в диапазон 3 – 4% годовых. Сохранение стабильности на межбанковском рынке в следующем году будет во многом определяться динамикой расходов бюджета, а также поступлений в страну частного капитала и экспортной выручки.

Увеличение в ноябре текущего года объема наличных денег в обращении (+ 3,7%) при одновременном сокращении обязательных резервов (– 14,5%) привело к расширению денежной базы

в узком определении (наличность + обязательные резервы) (Напомним, что денежная база в широком определении не является денежным агрегатом, а характеризует обязательства Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег), полностью контролируемым ЦБ РФ) на 1,4% (см. Рис. 2). При этом объем международных резервов ЦБ РФ в ноябре вырос на 3,7% и составил на 1 декабря 463,5 млрд. долларов. За две недели декабря они увеличились еще на 0,8% до уровня 467,4 млрд. долларов. Значительная часть поступающей в страну ликвидности аккумулировалась в стабилизационном фонде РФ, объем которого на 1 декабря 2007 года равнялся 3517,1 млрд. руб. или 11,1% ВВП (– 132,2 млрд. рублей по сравнению с 1 ноября 2006 года). За аналогичный период предыдущего года объем стабилизационного фонда вырос на 140,2 млрд. руб. Сокращение объема стабилизационного фонда в ноябре было связано с перечислением части его средств в размере 300 млрд. рублей Банку Развития, Государственной корпорации нанотехнологий, а также в инвестиционный фонд РФ.

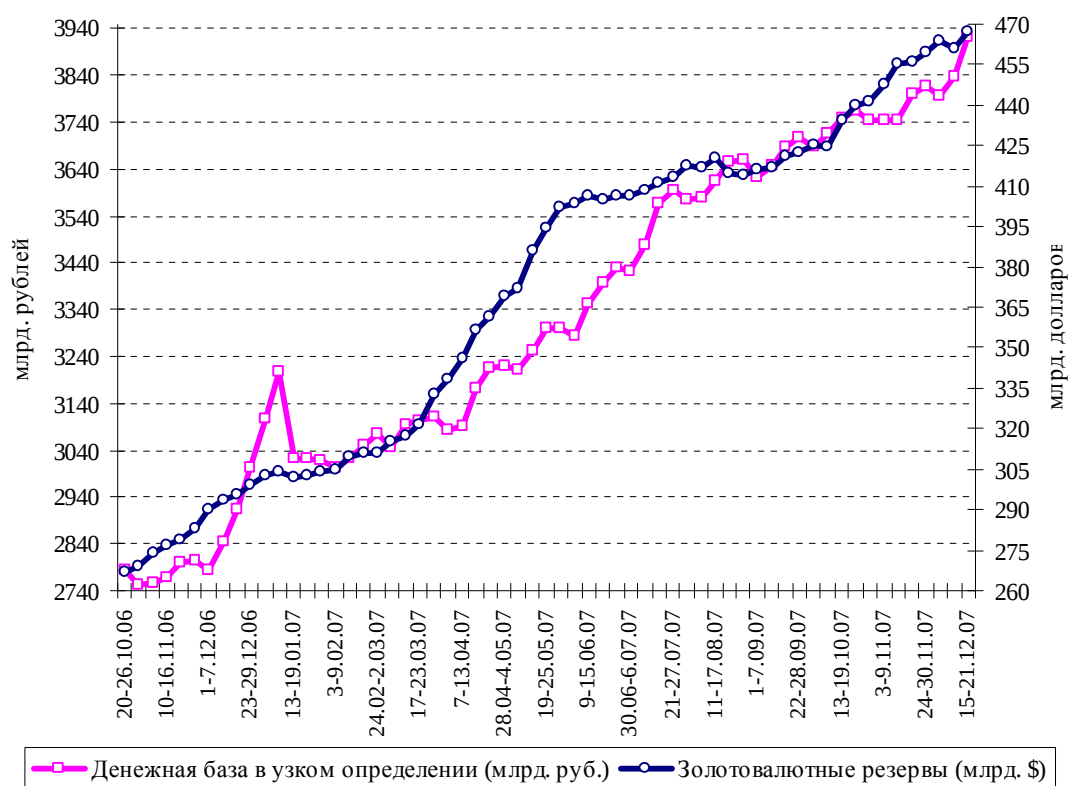


Рисунок 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2006 – 2007 годах.

Источник: ЦБ РФ.

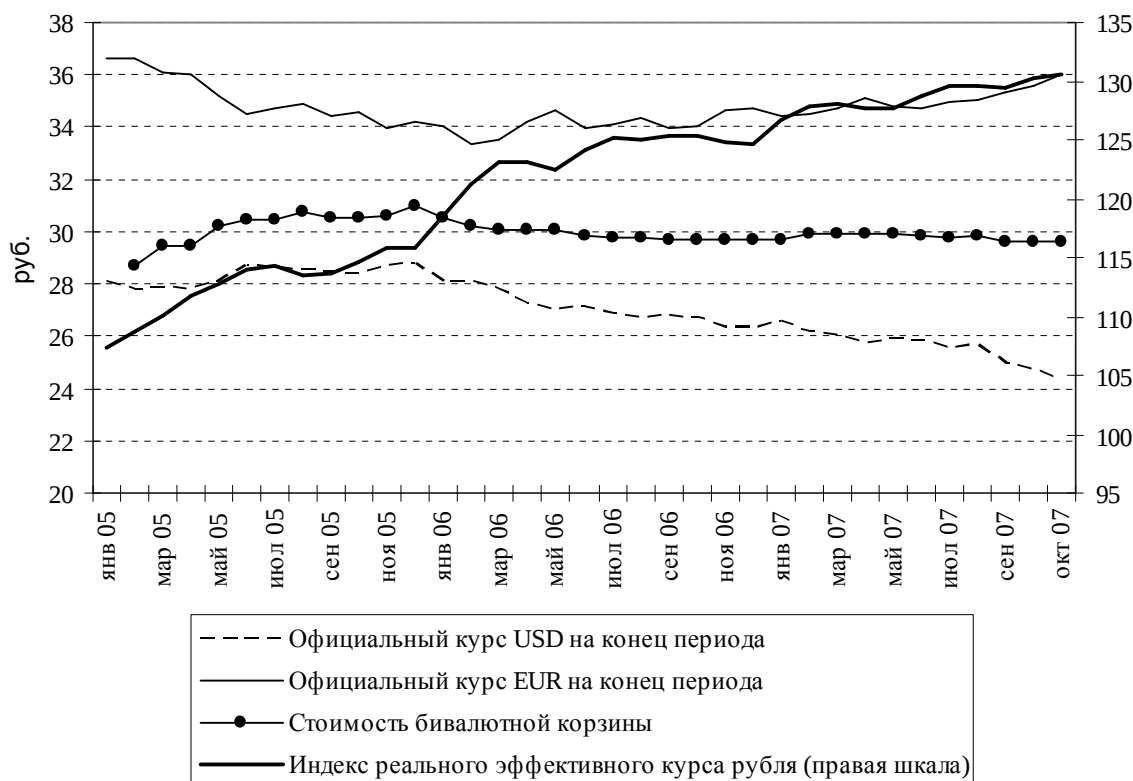


Рисунок 3. Показатели обменного курса рубля в январе 2002 – ноябре 2007 гг.

Источник: ЦБ РФ, расчеты авторов.

В ноябре – декабре продолжался чистый приток валюты в страну, как в результате сохранения высоких цен на энергоносители, так и вследствие возобновления притока капитала частного сектора. В результате реальный эффективный курс рубля вновь начал расти: если в августе – сентябре соответствующий индекс практически не менялся и оставался в диапазоне 129,4 – 129,6⁹, то по итогам ноября он увеличился до 130,6 (см. рис. 3).

В ноябре продолжилось удешевление доллара США на мировом валютном рынке, что вызвало дальнейшее его ослабление в РФ: к концу месяца курс доллара составил 24,35 руб. Несмотря на значительное укрепление рубля к доллару США, Банк России поддерживал стоимость бивалютной корзины¹⁰ постоянной. В результате курс евро в конце ноября вырос до 36,04 руб.

По информации Федерального Казначейства, платежи по государственному внешнему долгу в

ноябре текущего года составили 1248 млн. долларов. На погашение долга было направлено 1060,1 млн. долларов, а на его обслуживание – 187,9 млн. долларов. При этом на выплату задолженности по долгу России было направлено 632,4 млн. долларов, в т.ч. по займам МБРР и ЕБРР – 90,2 млн. долларов, по облигационным займам – 451,3 млн. долларов, а по межправительственным соглашениям – 74,1 млн. долларов.

Для снижения напряженности в банковской системе, доступной российским банкам, ЦБ РФ в ноябре – декабре принял ряд мер, направленных на увеличение объема ликвидных ресурсов, доступных российским кредитным организациям.

Во-первых, с 28 ноября ЦБ РФ начал предоставлять ломбардные кредиты на срок один день по фиксированной ставке 8% годовых. Кроме того, в дополнение к существовавшим аукционам прямого РЕПО у банков появилась возможность брать кредиты у ЦБ РФ под залог ценных бумаг на 1 день по фиксированной ставке 8% и на 1 неделю по фиксированной ставке 7%. Данная мера позволила ограничить ставки на межбанковском рынке восемью процентами, так как

⁹ За 100 принят уровень января 2002 года.

¹⁰ Бивалютная корзина представляет собой операционный ориентир ЦБ РФ при проведении валютной политики. В настоящее время доля евро в корзине составляет 45%, а доллара США – 55%.

при превышении данной величины коммерческим банкам становится выгодно брать в долг не у других кредитных организаций, а у Банка России.

Во-вторых, Банк России 5 декабря опубликовал перечень 24 выпусков еврооблигаций, под залог которых банки смогут привлекать кредиты ЦБ РФ. В декабре также появилась информация о том, что Банк России намерен выйти на биржу, чтобы предоставлять банкам средства под залог биржевых облигаций.

В-третьих, с 27 декабря ЦБ РФ начал кредитовать банки под залог выданных кредитов и векселей, относящихся к I и II категориям надежности. При этом в залог будут приниматься обязательства лишь тех компаний, которые за-

нимаются добычей полезных ископаемых, обрабатывающим производством, производством и распределением электроэнергии, газа и воды, строительством, транспортом и связью, существуют более трех лет, а также имеют долю в капитале банка (или с долей банка в компании) не более чем 20%.

Данные меры позволяют расширить объем средств, которые смогут получить коммерческие банки в случае обострения ситуации на финансовом рынке. В то же время после размещения на рынке средств, выделенных Правительством институтам развития, Банк России для связывания избыточной ликвидности разместил облигации на сумму порядка 60 млрд. рублей.

Финансовые рынки¹¹

Н. Буркова

В декабре ряд предпринятых США мер явились фактором для более позитивных ожиданий для инвесторов по всему миру, по сравнению с ноябрем и, в том числе, на российском фондовом рынке, где наблюдалась тенденция роста котировок на рынке акций. Индексы ММВБ и РТС также увеличились. На рынке производных финансовых инструментов, в частности на РТС, происходил уверенный рост активности инвесторов.

Рынок государственных ценных бумаг

Несмотря на увеличение ликвидности, ситуация на рынке государственных ценных бумаг в декабре характеризовалась сохранением динамики инвестиционной активности и плавным снижением роста оборотов вторичных рынков.

По данным на 21 декабря 2007 года доходность к погашению российских еврооблигаций RUS-30 составила 5,54% годовых, RUS-18 – 5,60% годовых. На эту же дату доходность по российским еврооблигациям составляла: 7 транш ОВВЗ – 5,45%, 5 транш ОВВЗ – 5,31% (Рис. 1 и 2).

На рынке рублевого долга в течение месяца, в целом, также наблюдалось плавное снижение доходностей. Но вместе с тем активность на долгом рынке увеличилась в несколько раз, что, во многом, связано с принятыми мерами Центральным Банком РФ по привлечению банками дополнительных средств, в том числе в течение дня, предназначенными для покрытия дефицита ликвидности.

За период с 24 ноября по 21 декабря суммарный оборот вторичного рынка ГКО-ОФЗ составил приблизительно 99,81 млрд. руб. при сред-

недневном обороте на уровне 4,99 млрд. руб. (около 33,84 млрд. руб. при среднедневном обороте на уровне 1,69 млрд. руб. в ноябре). В декабре состоялись два аукциона по доразмещению ОФЗ. Так, 12 декабря состоялся аукцион по размещению ОФЗ серии 46018 объемом 4 млрд. рублей, фактический объем размещения составил 3,8 млрд. руб. при средневзвешенной доходности на уровне 6,49% годовых. А 18 декабря состоялся аукцион по доразмещению ОФЗ серий 26199 объемом 0,3 млрд. рублей, фактический объем размещения составил 0,3 млрд. руб. при средневзвешенной доходности на уровне 6,29% годовых.

По состоянию на 24 декабря объем рынка ГКО-ОФЗ составлял 1047,4 млрд. руб. по номиналу и 1053,3 млрд. руб. – по рыночной стоимости. Дюрация рыночного портфеля ГКО-ОФЗ составляла 2104,28 дней, сократившись, таким образом, на 13,34 дня по сравнению с предыдущим месяцем, в котором данное значение составляло 2117,62 дней (по состоянию на 26 октября).

¹¹ При подготовке обзора были использованы аналитические материалы и обзоры банка «Зенит», ИК «АТОН», ММВБ, ЦБ РФ, официальные интернет-сайты российских компаний-эмитентов.

РИСУНОК 1.

Доходность к погашению ОВВЗ в октябре - декабре 2007 года

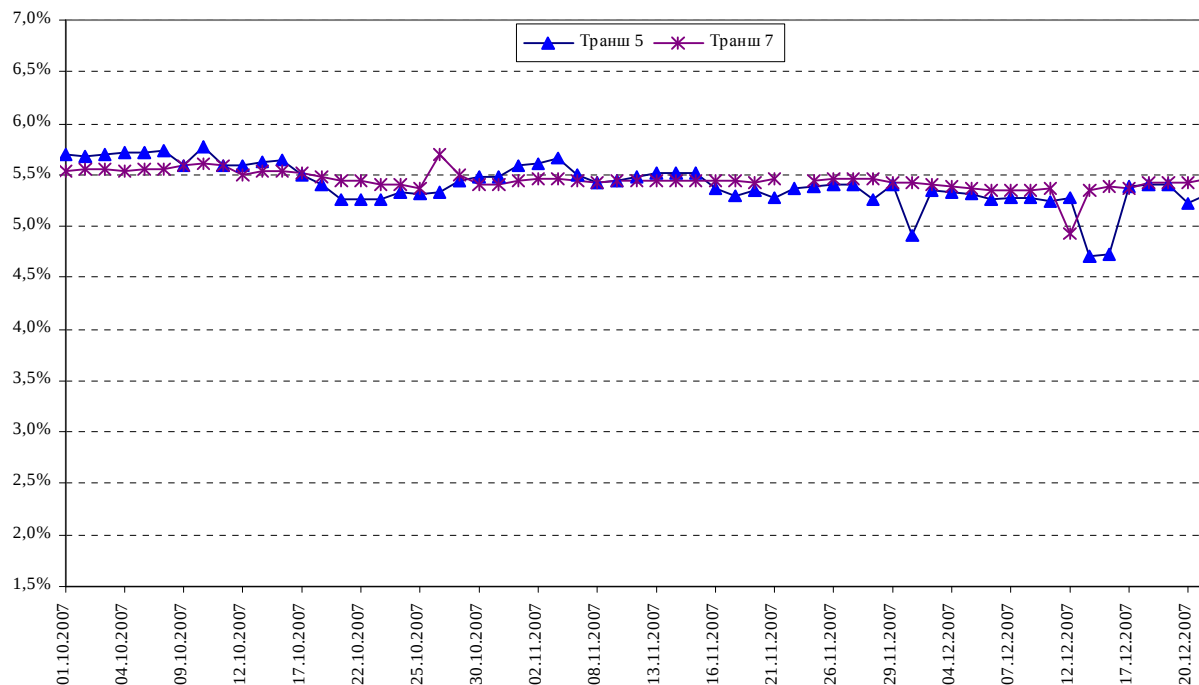
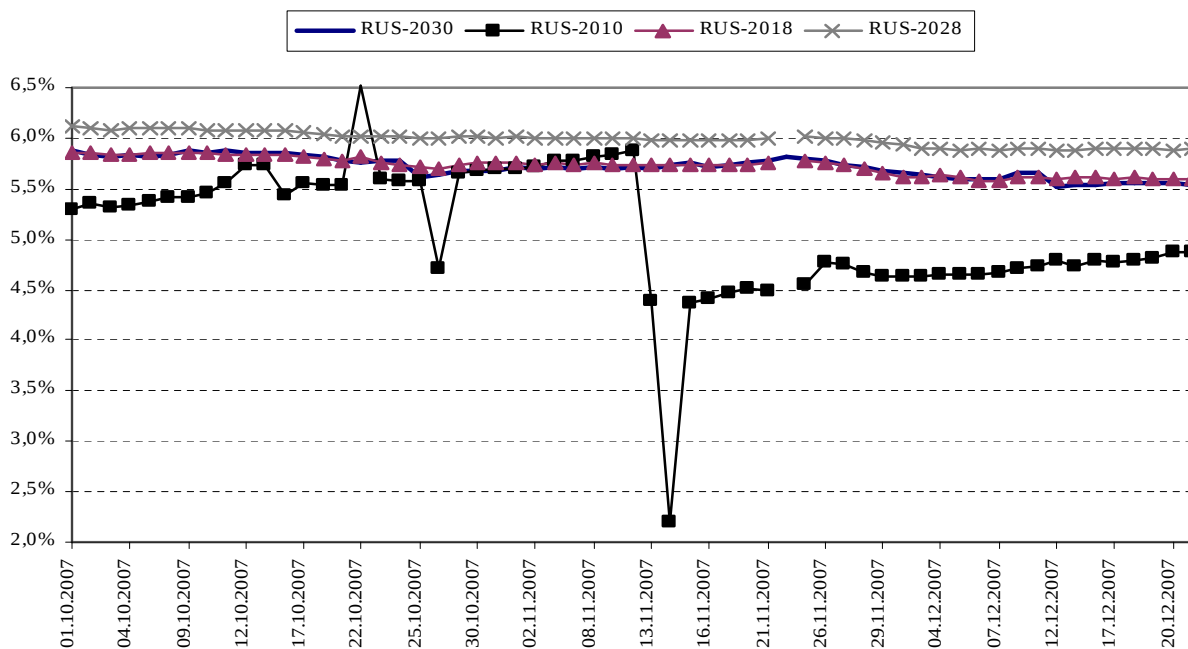


РИСУНОК 2.

Доходность к погашению российских евробондов со сроками погашения в 2010, 2018, 2028 и 2030 гг. в октябре-декабре 2007 г.



Рынок корпоративных ценных бумаг

Конъюнктура рынка акций

Снижение Федеральной Резервной Системой США ключевой процентной ставки на четверть процентного пункта рост сказалось на позитив-

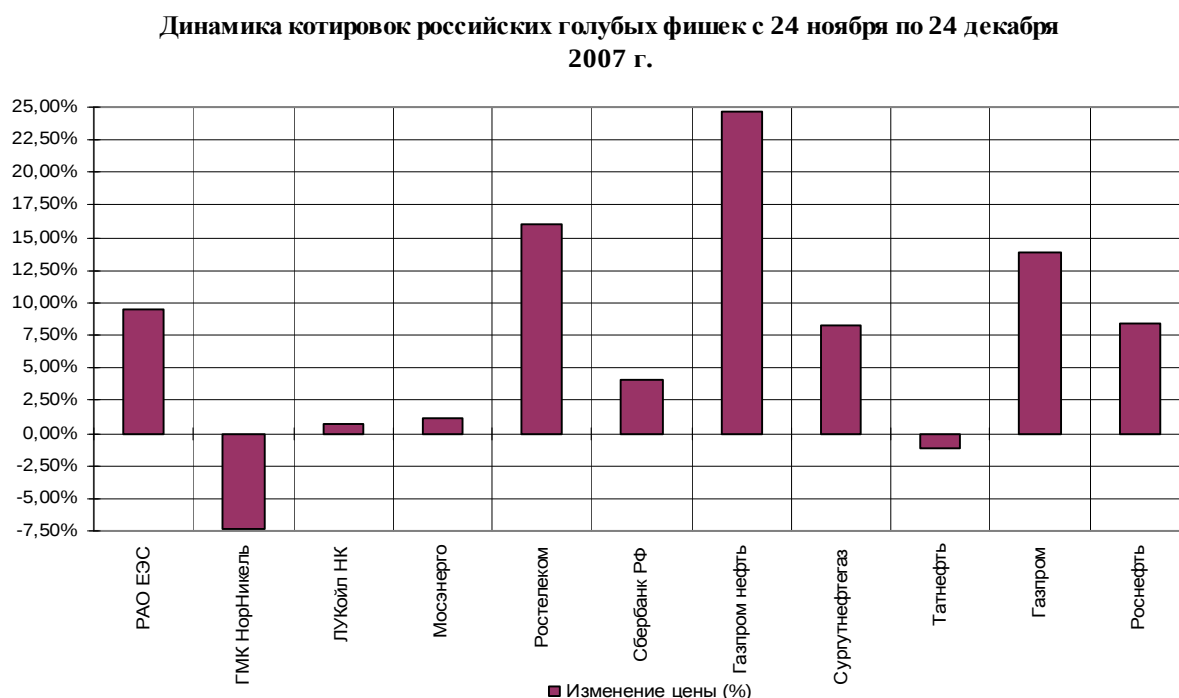
ных настроениях участников российских фондовых бирж. На протяжении декабря наблюдалась отчетливо выраженная растущая ценовая динамика на российском рынке акций. Вместе с тем положительное влияние на общую динамику

рынка оказывали активность в нефтегазовой отрасли, решение Центрального Банка РФ по поддержанию рублевой ликвидности, а также ряд позитивных политических и макроэкономических факторов. В результате, индекс ММВБ в декабре обновил исторический максимум, достигнув уровня 1969,91 пунктов по итогам торгов *РИСУНОК 3.*

12 декабря, что соответствует росту индекса на 16,42% с начала 2007 года. Предыдущее рекордное значение Индекса ММВБ 1951,38 пунктов было зарегистрировано 11 декабря 2007 года. Повышение Индекса ММВБ в декабре отразило общую тенденцию роста котировок акций российских компаний (Рис. 3).



РИСУНОК 4.



В целом за период с 24 ноября по 24 декабря индекс ММВБ вырос на 7,6%, что в абсолютном выражении составляет около 136 пунктов. За тот же период оборот торгов по акциям, входящим в индекс ММВБ, составил около 1338 млрд. руб. при среднедневном обороте на уровне 63,71 млрд. руб. (около 1301,41 млрд. руб. при среднедневном обороте на уровне 65,07 млрд. руб. за предыдущий период с 26 октября по 23 ноября). Таким образом, активность инвесторов на фондовом рынке в декабре снизилась незаметно по сравнению с предыдущим месяцем. Показатели максимального и минимального дневного оборота в торговой системе в декабре составили соответственно 95,2 млрд. руб. (10 декабря) и 36,5 млрд. руб. (24 декабря).

По результатам месяца (с 24 ноября по 24 декабря) практически все «голубые фишки» продемонстрировали уверенный рост, исключение лишь составили акции «Норникеля» и «Татнефти», подешевевшие в декабре на 7,41% и 1,09% соответственно. Лидерами роста по итогам месяца стали акции «Газпром нефти», стоимость которых возросла на 24,72%, а также «Ростелекома» (16,10%), «Газпрома» (13,83%) РАО «ЕЭС России» (9,55%). Несколько меньшими темпами роста характеризовались акции «Роснефти» (на 8,43%), «Сургутнефтегаза» (8,25%), «Сбербанка России» (4,14%), «Мосэнерго» (1,23%) и «ЛУКОЙла» (на 0,66%) (Рис. 4).

В декабре группа лидеров по обороту в ММВБ выглядела следующим образом: «Газпром» (37,4%), «Норникель» (14,2%), «ЛУКОЙл» (9,3%), «Сбербанк России» (8,2%) и РАО «ЕЭС России» (7,2%).

Суммарная доля операций с акциями перечисленных компаний («голубых фишек») составила около 87% от общего оборота торгов акциями на фондовом рынке ММВБ.

По данным ММВБ на 24 декабря пятерка лидеров отечественного рынка акций по капитализации выглядит следующим образом: «Газпром» – 7448 млрд.руб., «Сбербанк РФ» – 2161 млрд.руб., «Роснефть» – 2067 млрд.руб., «ЛУКОЙл» – 1883 млрд.руб., ГК «Норильский никель» – 1362 млрд.руб.

Рынок срочных контрактов

В декабре активность инвесторов на рынке срочных контрактов ММВБ снизилась по сравнению с предыдущим месяцем. Так, в этот период суммарный оборот срочного рынка (фьючерсов) на ММВБ составил около 132,5 млрд. руб. (322 сделки, 5,28 млн. контрактов) против приблизительно 146,62 млрд. руб. (335 сделок, 5,84 млн. контрактов) в ноябре.

Противоположная ситуация наблюдалась на срочном рынке РТС, где в декабре активность инвесторов возросла по сравнению с предыдущим месяцем. Так, за период с 24 ноября по 24 декабря суммарный оборот рынка фьючерсов и опционов в РТС составил около 1399,3 млрд. руб. (1704 тыс. сделок, 21 млн. контрактов) против приблизительно 1155,63 млрд. руб. (1519 тыс. сделок, 16,74 млн. контрактов) в ноябре. Наибольший спрос участников, как и прежде, предъявлялся на фьючерсы: объем торгов по ним за рассматриваемый период времени составил 1099,3 млрд. руб. (1659 тыс. сделок и 16,6 млн. контрактов). Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 300 млрд. рублей (45 тыс. сделок и 4,41 млн. контрактов). Максимальный дневной объем торгов на срочном рынке составил 126,8 млрд. рублей (13 декабря), минимальный – 17,9 млрд. руб. и наблюдался 28 ноября.

Рынок корпоративных облигаций

По итогам декабря на рынке наблюдалось значительный рост суммарного объема торгов по корпоративным облигациям (более 30%) по сравнению с предыдущим месяцем.

С 24 ноября по 24 декабря ценовой индекс корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ¹², вырос на 0,06 пункта (-0,05%), также как и индекс десяти наиболее ликвидных облигаций корпоративного сектора, показавший увеличение на 0,48 пунктов (-0,41%) (Рис. 5). За этот период суммарный оборот секции корпоративных облигаций ММВБ составил около 58,6 млрд. руб. при среднедневном обороте на уровне 2,79 млрд. руб. (около 44,35 млрд. руб. при среднедневном обороте на уровне 2,22 млрд. руб. в ноябре), что свидетельствует о заметном увеличении активности инвесторов в текущем месяце.

¹² Для расчета были использованы индексы корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ, которые рассчитываются банком «Зенит».

Рисунок 5

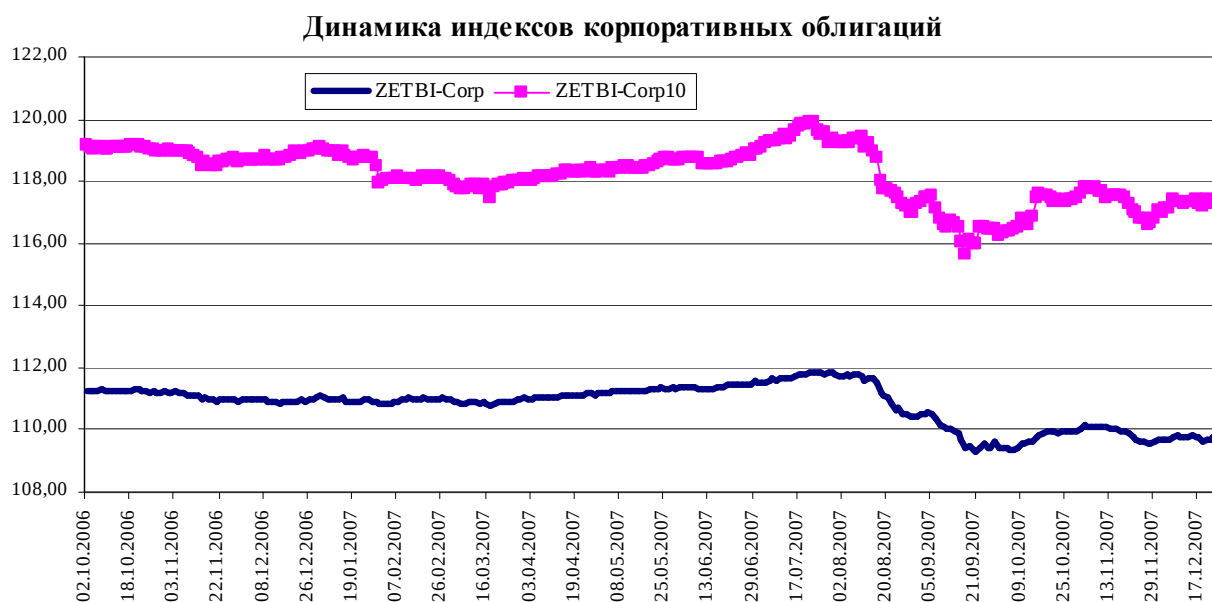


Таблица 1.

Динамика мировых фондовых индексов

Данные на 24 декабря 2007г.	Код	Значение	Изменение за месяц (%) ¹³	Изменение с начала года (%)
ММВБ (Россия)	MICEXIN-DEUSE	1929.31	7.67%	13.93%
PTC (Россия)	RTSI	2303.28	6.86%	19.84%
Dow Jones Industrial Average (США)	DJI	13549.33	4.56%	8.72%
NASDAQ Composite (США)	NASD	2713.5	5.14%	12.35%
S&P 500 (США)	SPX	1496.45	4.78%	5.51%
FTSE 100 (Великобритания)	FTSE	6479.3	5.51%	4.16%
DAX-30 (Германия)	DAX	8002.67	6.26%	21.31%
CAC-40 (Франция)	CAC	5614.28	3.31%	1.31%
Swiss Market (Швейцария)	SSMI	8468.37	0.44%	-3.61%
Nikkei-225 (Япония)	NIKKEI	15257	0.22%	-11.43%
Bovespa (Бразилия)	BUSP	63097.71	6.17%	41.88%
IPC (Мексика)	IPC	29853.77	6.15%	12.88%
IPSA (Чили)	IPSA	3079.97	0.76%	14.35%
Straits Times (Сингапур)	STI	3434.53	1.84%	15.03%
Seoul Composite (Южная Корея)	KS11	1919.47	3.21%	33.81%
ISE National-100 (Турция)	XU100	55510.46	7.89%	41.91%
Morgan Stanley Emerging Markets Free Index	EMF	997.9	-16.00%	9.34%

Внешние факторы динамики российского фондового рынка

Одним из основных факторов поддержки российского фондового рынка в этом месяце опять

выступил мировой рынок нефти, где цена на нефть в течение декабря продолжала обновлять рекорды, что было связано, в том числе с публикацией данных Министерства энергетики США

¹³ По отношению к значениям индексов на 27 ноября 2007 года.

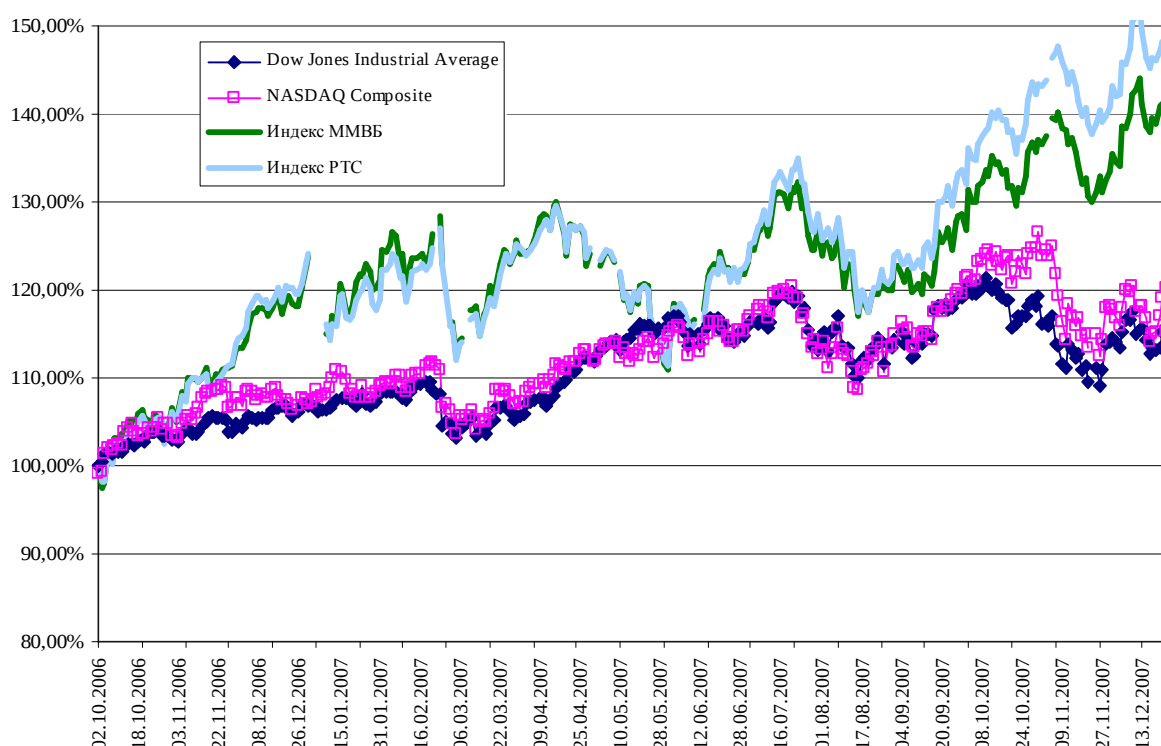
об очередном сокращении запасов «черного золота». Также важную роль сыграли договоренности ФРС США и других Центробанков принять скоординированные меры, направленные на предотвращение кредитного кризиса. На рост котировок повлиял и значительный разлив нефти у норвежской нефтяной платформы в Северном море. Кроме этого, на динамику российско-

РИСУНОК 6.

го фондового рынка оказало влияние снижение Федеральной Резервной Системой США ключевой процентной ставки на четверть процентного пункта.

Все внешние факторы привели к повышению значений большинства мировых фондовых индексов (см. Табл. 1 и Рис. 6).

Динамика основных американских и российских фондовых индексов (в % к значениям индексов на 01.10.2006)



Корпоративные новости

ОАО «Газпром»

5 декабря 2007 г. ОАО «Газпром» представило не прошедшую аудит консолидированную промежуточную сокращенную финансовую отчетность за I полугодие 2007 г., подготовленную в соответствии с Международным стандартом финансовой отчетности 34 «Промежуточная финансовая отчетность» (МСФО (IAS) 34).

За шесть месяцев 2007 г. выручка от продаж (за вычетом акциза, НДС и таможенных платежей) увеличилась на 52 470 млн. руб., или на 5% по сравнению с аналогичным периодом 2006 г., и составила 1 143 894 млн. руб. За тот же период чистая выручка от продаж газа увеличилась на 36 408 млн. руб., или на 5% по сравнению с аналогичным периодом 2006 года, и составила 758 293 млн. руб.

ОАО «Газпром нефть»

ОАО "Газпром нефть" впервые опубликовало консолидированную финансовую отчетность за 3-й квартал и 9 месяцев 2007 года, подготовленную в соответствии со стандартами ОПБУ США (US GAAP). Согласно данным финансовых результатов, выручка ОАО "Газпром нефть" за 3-й квартал 2007 года по сравнению с аналогичным показателем прошлого года выросла на 0,5% и составила \$5 434 млн. долл. США. Прибыль до уплаты процентов, налога на прибыль и амортизации (EBITDA) составила \$1 449 млн. долл. США, что на 7,2% больше по сравнению с 3-м кварталом 2006 года. Выручка ОАО "Газпром нефть" за 9 месяцев 2007 года составила \$14 677 млн., что на 5,5% меньше аналогичного показателя прошлого года. Чистая прибыль за 9 месяцев 2007 года составила \$2 819 млн., что соот-

ветствует уровню аналогичного периода прошлого года.

ОАО «ЛУКОЙЛ»

ОАО "ЛУКОЙЛ" опубликовал консолидированную финансовую отчетность за 3-й квартал и 9 месяцев 2007 года, подготовленную в соответствии с общепринятыми принципами бухгалтерского учета США (US GAAP). Чистая прибыль Компании в 3-м квартале 2007 года составила 2 482 млн долл., что на 2,1% больше по сравнению с 3-м кварталом 2006 года. При этом чистая прибыль за 9 месяцев 2007 года составила 6 298 млн долл., показатель EBITDA (прибыль до вычета процентов, налога на прибыль, износа и амортизации) - 10 370 млн долл. (на 1,9% больше по сравнению с 9 месяцами 2006 года), выручка от реализации составила 57 096 млн долл., что на 11,0% больше по сравнению с 9 месяцами 2006 года. Общий объем реализации нефти и нефтепродуктов достиг 98,8 млн т, что на 4,6% больше по сравнению с 9 месяцами 2006 года.

ОАО «ГМК «Норильский никель»

14 декабря 2007 года состоялось внеочередное Общее собрание акционеров ОАО «ГМК «Норильский никель» («Норильский никель», «Компания»), которое было создано по вопросу о реорганизации Компании в форме выделения непрофильных энергетических активов. В соответствии с предварительными результатами голосования предложение о выделении непрофильных энергетических активов не получило необходимого числа голосов акционеров Компании. Окончательные результаты голосования будут опубликованы в соответствии с действующим законодательством РФ.

Государственная комиссия по запасам полезных ископаемых Роснедра в декабре 2007 года утвердила запасы принадлежащего группе «Норильский никель» месторождения «Бугдаинское», расположенного в Читинской области. Запасы месторождения утверждены по категориям В+С1 в объеме: руды – 436,2 млн. т, молибдена – 347,5 тыс. т, золота – 11,2 т, серебра – 193,5 т, свинца – 41,4 тыс. т; по С2: руды – 376,3 млн. т, молибдена – 252, 2 тыс. т. Запасы руды и молибдена увеличены на 40,9% и 44,5% по сравнению с ранее стоявшими на учете. По объ-

емам запасов месторождение отнесено к крупным. Руды Бугдаинского месторождения комплексные, содержат полезные компоненты: молибден, золото, серебро, свинец. Залегание рудных тел позволяет разрабатывать месторождение высокоэкономичным открытым способом с предполагаемым объемом переработки руды до 16 млн. тонн в год. Одновременно, международная аудиторская компания Micon International Co Limited провела независимый аудит запасов и ресурсов Бугдаинского месторождения и в целом подтвердила выводы геологов ООО «Востокгеология» (дочерняя структура «Норильского никеля», созданная для проведения ГРП в восточных регионах России). Компанией Micon принято по Indicated: руды – 383,7 млн. т, молибдена – 335, 8 тыс. т, золота – 5 т; по Inferred: руды – 233,2 млн. т, молибдена – 175,5 тыс. т.

«Сбербанк России»

7 декабря 2007 года международное рейтинговое агентство Fitch Ratings подтвердило рейтинги Сбербанка России:

- долгосрочный рейтинг дефолта эмитента на уровне “BBB+” со “Стабильным” прогнозом,
- краткосрочный рейтинг дефолта эмитента “F2”,
- индивидуальный рейтинг “С”,
- рейтинг поддержки “2”,
- уровень поддержки долгосрочного рейтинга дефолта эмитента “BBB+”.

ОАО «Сургутнефтегаз»

На состоявшемся 19 декабря заседании Совета директоров ОАО «Сургутнефтегаз» был переизбран председатель совета директоров.

ОАО «Татнефть»

ОАО «Татнефть» опубликовало [основные результаты операционной и финансовой деятельности по ОПБУ США за 9 месяцев, закончившихся 30 сентября 2007 г.](#) За 9 месяцев 2007 г. выручка от реализации составила 258 436 млн. руб. За тот же период чистая прибыль составила 29 531 млн. руб.

В ОАО "Татнефть" в ноябре было добыто 2 055 889 т нефти, сверх плана добыто 30 299 т (план выполнен на 101,5%).

Реальный сектор экономики: факторы и тенденции

О. Изряднова

Существенный рост строительства и обрабатывающих производств в 2007 г. позволяет сделать вывод о сохранении инвестиционного характера экономического роста. Одной из основных проблем второй половины 2007г. явилось сохранение растущей динамики потребления на фоне усиливающейся инфляции.

Отличительной особенностью 2007г. явилось ускорение темпов роста экономики практически по всем видам экономической деятельности. Повышение деловой активности в 2007г. опиралось на опережающий рост инвестиций относительно динамики конечного потребления и оказало наиболее существенное влияние на характер структурных сдвигов произведенного и использованного ВВП. При увеличении ВВП за январь-сентябрь 2007г. на 7,8%, фактическое конечное потребление домашних хозяйств выросло на 13,3% и инвестиций в основной капитал - на 21,2%.

Положительная динамика конечного потребления явилась одним из основных факторов развития внутреннего рынка в 2001–2007 гг. На динамику конечного потребления домашних хо-

зяйств в III-IV кварталах 2007г. существенное влияние оказало повышение уровня инфляции. Индекс потребительских цен за январь-ноябрь 2007г. составил 110,6% и на 1,6п.п. превысил годовой показатель 2006г. В результате в январе-ноябре 2007г. темпы роста реальных доходов населения замедлились до 10,1% против 13,2% в соответствующий период предыдущего года. При этом структура реальных доходов населения изменилась на фоне ускорения темпов роста реальной заработной платы на 16,0% (в 2006г. – 13,4%) при довольно сдержанном росте реального размера пенсий и социальных выплат. При сохранении сложившихся тенденций ожидаемый уровень инфляции 2007г. находится в интервале 112,0-112,3%.

Таблица 1

Структура денежных доходов населения 1999–2007 гг., % к итогу

	2004	2005	2006	3 квартал	
				2006	2007
Денежные доходы – всего	100	100	100	100	100
Оплата труда, включая скрытую заработную плату	64,9	64,8	66,4	66,6	69,1
Доходы от предпринимательской деятельности	11,7	11,4	11,2	11,7	10,2
Доходы от собственности	8,3	8,9	7,2	7,3	6,7
Социальные выплаты	12,9	12,9	13,2	14,8	12,0
Другие доходы	2,2	2,0	2,0	1,7	2,0

Источник: Росстат.

Структурные сдвиги в формировании денежных доходов населения сопровождались изменением распределения населения по величине среднедушевых доходов. В январе-сентябре 2007 г. при номинальном росте среднедушевых доходов по сравнению с предыдущим годом на 121,7% и номинального размера заработной платы на 125,8% доля населения со среднедушевыми доходами свыше 12 000 руб. на душу повысилась почти на 9,2 п.п., а с доходами до 6000 руб. сократилась почти на 8,0 п.п. Однако это не ослабило социально-экономическую дифференциацию населения по доходам.

Динамичный рост инвестиций, работ строительства и обрабатывающих производств в 2007 г. позволяет сделать вывод о сохранении инве-

стиционного характера экономического роста. По сравнению с январем - ноябрем 2006г. прирост промышленного производства составил 6,3%, работ в строительстве - 22,4%, оборота розничной торговли - 15,0%. В 2007 г. экономический рост определялся опережающими темпами развития обрабатывающих производств, хотя во второй половине года наблюдалось постепенное ослабление динамики с 14,5% в I квартале, до 9,5% во II квартале и 7,2% в III квартале. Однако в целом за январь-ноябрь 2007г. темп прироста выпуска обрабатывающих производств почти на 5 п.п. превысил показатель соответствующего периода предыдущего года и составил 9,4% при увеличении добычи полезных ископаемых на 2,0% и сокращении

производства и распределения электроэнергии газа и воды на 1,3%. При сложившейся динамике производства Минэкономразвития повысило

ожидаемую оценку роста ВВП в 2007г. до 7,6% и инвестиций в основной капитал до 20,5%.

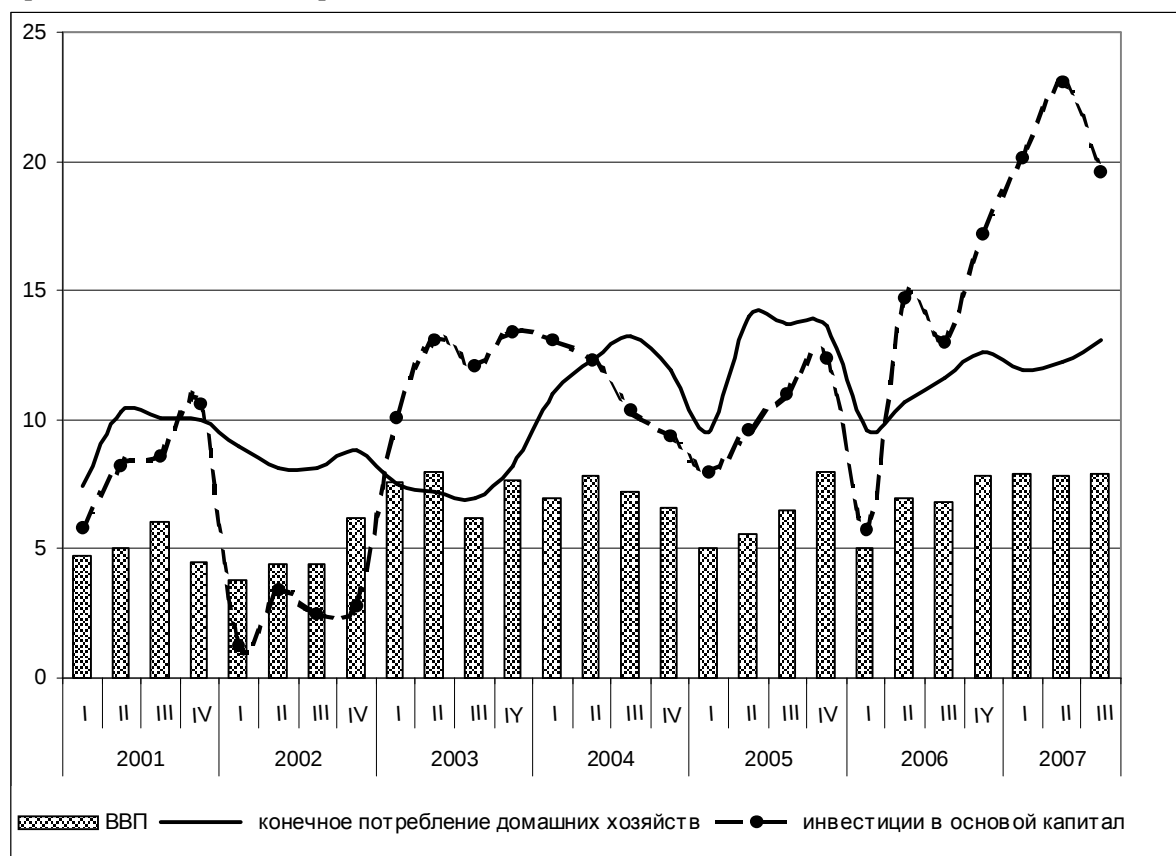


Рис. 1. Изменение динамики ВВП по компонентам конечного спроса в 2001–2007 гг., в % к соответствующему кварталу предыдущего года

Источник: Росстат.

Однако следует обратить внимание, что со второй половины 2007г. наблюдалось незначительное замедление темпов роста инвестиций, что связано с исчерпанием эффекта низкой базы начала года, ограничениями по росту доходов предприятий и населения, а также наличия необходимых производственно-строительных ресурсов.

Активизация деятельности в строительстве привела к ускорению темпов выпуска капитальных товаров. За январь–ноябрь 2007 г. производство машин и оборудования выросло на 20,5% против 1,6% в аналогичном периоде 2006 г., транспортных средств и оборудования - 15,1% против с 3,5%. В 2007г. восстановился рост производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования на 12,7% против сокращения производства на 3,6% в аналогичный период предыдущего года. На фоне неустойчивой динамики развития отечественных машиностроительных производств в 2005-2006 гг. доля

инвестиции в приобретение импортного оборудования в январе–сентябре 2007 г составила 18,6%.

На рынке товаров инвестиционного машиностроения наращивание импорта выступает одним из основных факторов реализации инвестиционных проектов, модернизации производства и внедрения технологических инноваций. Следует отметить при традиционно низкой инвестиционной активности, высоком износе основных фондов, отсталых технологиях, такие машиностроительные производства как, станкостроение, сельскохозяйственное машиностроение, производство строительно-дорожной техники, автомобилестроение испытывают усиливающееся влияние конкурирующего импорта.

Анализ особенностей формирования рынка капитальных товаров имеет принципиальное значение, поскольку доминирующее влияние на структурные сдвиги ВВП в последние годы оказывал опережающий рост инвестиций в основ-

ной капитал по сравнению с динамикой конечного потребления. По темпам роста машиностроение в последние три года существенно отстает от динамики инвестиций в основной капитал, что усилило диспропорции отечественного производства капитальных товаров и спроса, формирующегося под влиянием настоятельной необходимости изменения воспроизводственной и технологической структур капиталовложений и сохранения высокой деловой активности в российской экономике.

Позитивным фактором устойчивого экономического развития в последние годы являлось од-

новременное расширение и внешнего, и внутреннего рынков. Если динамика внешнего спроса формировалась под влиянием исключительно благоприятной ситуации на мировых рынках топливных и сырьевых ресурсов, то расширение внутреннего рынка определялось кумулятивным воздействием факторов повышения деловой активности отечественного бизнеса и систематического роста платежеспособного спроса населения на фоне устойчивого роста доходов всех секторов экономики.

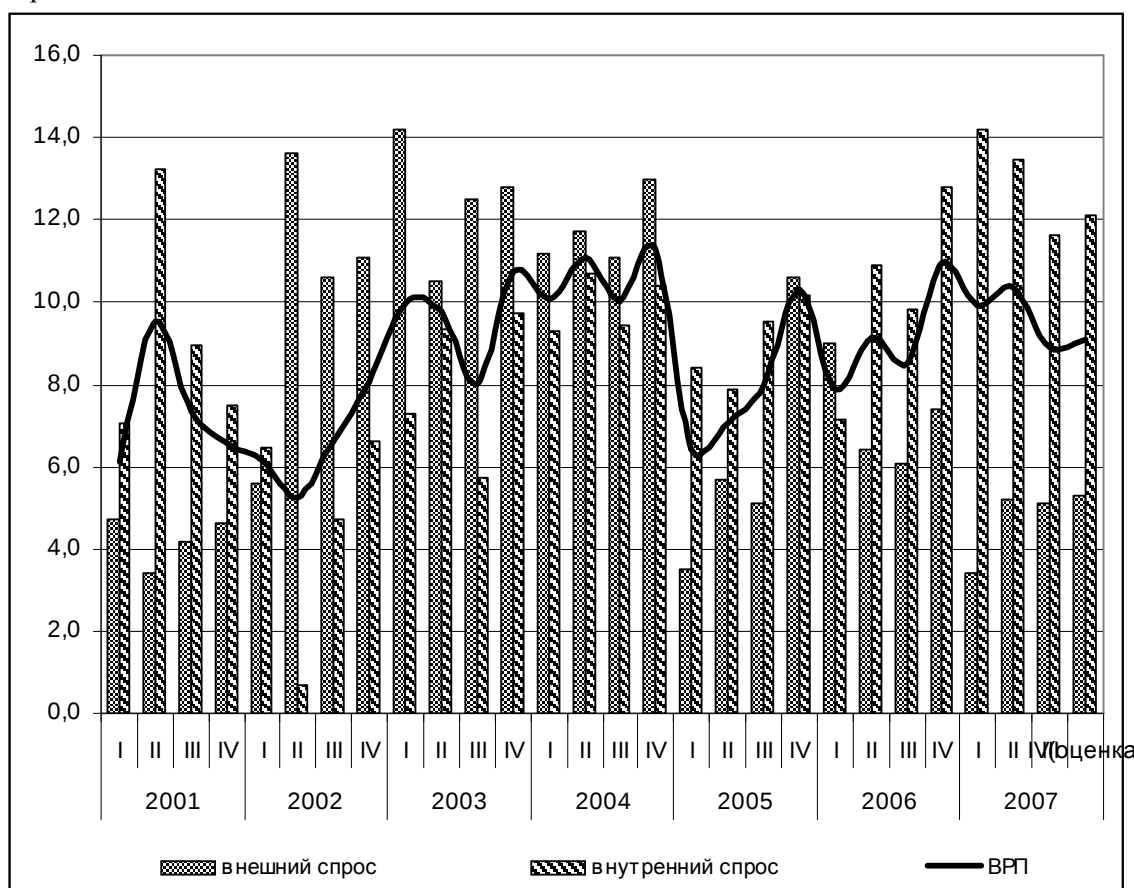


Рис. 2. Темпы прироста внутреннего и внешнего спроса за период 2004-2007 гг., в % к соответствующему кварталу предыдущего года

Источник: Росстат

При анализе динамики внутреннего спроса следует обратить внимание на изменение структуры формирования ресурсов. При сложившихся темпах роста отечественного производства опережающий рост объемов поступления по импорту является фактором, обеспечивающим сбалансированность спроса и предложения на потребительском и инвестиционном рынках. В январе-сентябре 2007г. доля импорта в структуре товарных ресурсов розничной торговли повыси-

лась до 47%, что на 1 п.п. превышает показатель 2006г. и на 4 п.п. средний уровень 2003-2004гг.

На протяжении 2007г. фиксировалось существенное замедление темпов развития пищевых производств, что сопровождалось снижением доли товаров отечественного производства в товарных ресурсах розничного товарооборота продовольственных товаров. За январь-ноябрь 2007г. производство пищевых продуктов увеличилось на 6,4% при росте розничного оборота торговли продовольственными товарами на

12,3%. Доля поступлений по импорту по продовольственным товарам повысилась до 37% против 34,8% в предыдущем году.

В январе-ноябре 2007г. в текстильном и швейном производстве вновь зафиксирован спад выпуск продукции на 0,5%, а в кожевенно-обувном производстве замедление темпов до 2,0% против 13,7%. В результате доля поступлений по импорту по непродовольственным товарам повысилась до 54,4% против 51,7% год назад.

Положение усугубляется тем обстоятельством, что с укреплением рубля и смещением потребительских предпочтений в средние ценовые сегменты по соотношению цены-качества российские производители не выдерживают конкуренции с импортом. Исключением являются компании, которые через модернизацию и реконструкцию производства, выстраивания принципиально новой системы маркетинга и логистики заняли нишевые позиции на внутреннем рынке после девальвации рубля в 1998г. Однако созданный потенциал оказался недостаточным для поддержания устойчивой тенденции роста производства, производительности труда и рентабельности.

В 2007 г. ухудшилось соотношение темпов прироста реальной заработной платы и производительности труда. Если в январе-сентябре 2006 г. оно составляло 12,9% и 5,3% соответственно, то в январе-сентябре 2007г. – 16,2% и 5,2%.

В I полугодии 2007 г. доля оплаты труда наемных рабочих в ВВП составила примерно 49,8% и оставалась выше показателей в 2004-2006гг. Сохранялась высокая дифференциация средней заработной платы по видам экономической деятельности. В промышленности степень дифференциации заработной платы определялась увеличением разрыва в темпах оплаты труда в добывающих и обрабатывающих производствах. Номинальная начисленная заработная плата в добыче полезных ископаемых в 2,1 раза превышала средний уровень по экономике, в том числе в добыче топливно-энергетических ископаемых – в 2,5 раза. В обрабатывающих производствах заработная плата составляла 97% от средней по экономике и 42% показателя добывающих производств. Превышение среднего показателя начисленной зарплаты по экономике в 2,3 и 2,2 раза фиксировалось в производстве нефтепродуктов и транспортировке топливно-энергетических полезных ископаемых соответственно. В образовании, здравоохранении средняя заработная плата составила 75–77% среднего по экономике уровня, в государственном управлении и обеспечении военной безопасности – 120% и в финансовой деятельности – 260%. Особенности вознаграждения за труд по видам экономической деятельности оказывали существенное влияние на формирование структуры доходов и расходов, на потребительский спрос населения, на характер занятости и распределение трудовых ресурсов в экономике.

Таблица 1

Структура образования ВВП по доходам в 2001–2007 гг., % к итогу

	2004	2005	2006	1 полугодие	
				2006	2007
Валовой внутренний продукт	100	100	100	100	100
В том числе:					
оплата труда наемных работников (включая скрытую)	46,0	43,8	44,1	46,0	49,8
чистые налоги на производство и импорт	16,8	19,7	20,0	21,4	19,1
валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы	37,2	36,5	35,9	32,6	31,1

Источник: Росстат,

В структуре занятого населения только 8% приходится на лиц, работающих не по найму, – это работодатели, привлекающие для работы на собственных предприятиях наемных работников на постоянной основе, самостоятельно занятые работники. Соответственно, это определило особенности формирования структуры доходов населения и ВВП. Более 69% доходов населения

приходилось на долю оплаты труда наемных рабочих.

Уровень и доля оплаты труда наемных рабочих в структуре ВВП оказывали доминирующее влияние на социальные параметры, в том числе на рынок труда. Характерным для 2001–2007 гг. явилась тенденция к повышению спроса на рабочую силу. В рамках нарастающего дефицита трудовых ресурсов численность безработного

населения снизилось с начала года на 1,0 млн человек и составила в октябре 2007 г. 4,4 млн человек. Среднегодовая численность занятых в экономике в 2007г. по предварительным данным увеличилась на 2,5% по сравнению с предыдущим годом и составила 70,5 млн чел. и. Отметим, что изменение спроса на рабочую силу определялось смещением занятости в виды деятельности, оказывающие рыночные услуги. Формирование этой тенденции на начальной стадии восстановления экономического роста оказало мощное позитивное воздействие на качество жизни и дало импульс к ускорению темпов развития сектора услуг.

Однако замедление темпов промышленного роста и ускорение импорта провоцировало тенденцию к сокращению среднегодовой численности промышленно-производственного персонала. В последние четыре года практически по всем видам деятельности в промышленности фиксировалось сокращение занятости, при этом наиболее интенсивно уменьшалось число рабочих мест в обрабатывающих производствах. В

2006 г. по сравнению с 2004г. численность занятых в обрабатывающих производствах сократилась на 532 тыс. человек, в добыче полезных ископаемых на 52 тыс. человек. Формирование этой тенденции протекало на фоне ослабления тенденции к росту производительности труда в промышленности. Если в январе-сентябре 2006г показатели прироста заработной платы и производительности труда в промышленности составляли, соответственно, 10,6% и 6,5%, то в январе-сентябре 2007 года - 14,7% и 6%. Негативное влияние этой тенденции усиливается нарастающим дефицитом квалифицированной рабочей силы практически во всех видах деятельности. Сложившиеся структурно-профессиональные показатели спроса на труд и его предложения становятся главной проблемой функционирования рынка труда, при которой работодатели вынуждены постепенно снижать качественные требования к специалистам. Такая ситуация приводит к замедлению темпов роста эффективности производства за счет нерационального использования факторов производства.

Конъюнктура промышленности в декабре 2007 г.

С. Цухло

2007 год заканчивается, по оценкам руководителей предприятий, не на мажорной ноте. Продолжающееся замедление роста спроса снижает удовлетворенность его объемами и заставляет предприятия сдерживать рост выпуска. Прогнозы на начало 2008г. также не слишком радужны и уступают в оптимизме прогнозам конца 2006 г.

По данным Росстата, промышленное производство в России в январе-ноябре 2007г. по сравнению с январем-ноябрем 2006г. выросло на 6,3%. В ноябре с.г. по сравнению с ноябрем 2006г. промпроизводство выросло на 4,7%, а по сравнению с октябрём 2007г. уменьшилось на 0,8%. По оценкам ЦМАКП (после устранения сезонного и календарного факторов), среднесуточный выпуск продукции в ноябре по сравнению с октябрём увеличился на 0,9% (после 0,5% в октябре). Однако руководители предприятий дают другие оценки динамики основных показателей российской промышленности.

Во-первых, сравнение декабрьских показателей прошедших лет показывает, что конец 2007 г. выглядит (с точки зрения динамики спроса) хуже, чем финалы трех предыдущих лет. Темп роста спроса на промышленную продукцию (после очистки результатов опросов от сезонного фактора) остается на самом низком с марта 2006 г. уровне. А по сравнению с мартом 2007 г. (лучший результат истекшего года) он снизился в четыре раза. В

результате удовлетворенность объемами продаж снижается. Сейчас только 66% предприятий считают спрос на свою продукцию нормальным. В августе 2007 г. этот показатель достиг 72%, что является абсолютным максимумом 1992-2007 гг. Самая низкая удовлетворенность продажами в декабре 2007 г. зарегистрирована в стройиндустрии (45%, декабрь 2006 г. – 54%), машиностроении (57%, 2006 г. – 55%) и пищевой промышленности (66%, 2006 г. – 78%).



Во-вторых, динамика выпуска в конце 2007 г. также не радует производителей. По оценкам руководителей предприятий, рост выпуска в промышленности продолжает замедляться. В декабре темп роста показателя оказался худшим для аналогичных месяцев последних пяти лет. Очистка от сезонного фактора показала почти самый низкий результат года (хуже было только в сентябре). Однако при этом динамика выпуска стала лучше соответствовать динамике спроса. Совпадение изменений производства и продаж в декабре имело место у 64% предприятий (в ноябре – у 59%), опережающее изменение выпуска по сравнению с изменением спроса – у 23% (29%).



В-третьих, изменение оценок запасов готовой продукции тоже не внушает оптимизма с учетом динамики других конъюнктурных индикаторов. В декабре баланс оценок вырос до +14 пунктов после +8 в ноябре и +4 в октябре. В результате уровень избыточности складских накоплений вернулся к значениям, регистрировавшимся опросами до середины 2006 г., когда хватало и мощностей, и кадров. Сейчас промышленности не хватает ни того, ни другого. Т.е. задействовано все, что способно производить более или менее конкурентоспособную продукцию. Останавливать выпуск и вновь консервировать мощности никому не хочется. В этих условиях замедление роста спроса заставляет предприятия работать на склад в надежде, что в

ближайшие месяцы продажи вновь начнут расти и складские накопления «рассосутся». Однако прогнозы спроса остаются малоутешительными и заставляют предприятия чаще считать свои запасы избыточными, чем нормальными или недостаточными. Такая ситуация, скорее всего, притормозит старт российской промышленности в начале 2008 г.

В-четвертых, перестало улучшаться финансово-экономическое состояние предприятий. В IV кв. доля оценок «хорошее» сократилась до 8%, тогда как во II кв. 2007 г. их было 19% (максимум 1995-2007 гг.). Пока – за счет увеличения ответов «удовлетворительное», доля которых возросла до 79% (тоже максимум 1995-2007 гг.). Второй квартал подряд опросы не регистрируют роста прибыли в промышленности. Баланс изменения этого показателя (после сезонной очистки) перестал быть положительным, но пока не стал и ощутимо отрицательным, чтобы можно было говорить о снижении прибыли.



Балансы прогнозов изменения спроса (по исходным данным) второй месяц подряд остаются отрицательными: в промышленности по-прежнему преобладают предприятия, ожидающие снижения спроса на свою продукцию. В конце 2006 г. до такого соотношения дело не дошло. После очистки от сезонности баланс (темп роста) стал положительным (+17 б.п.), но оказался худшим значением последних семи кварталов. Прогнозы изменения выпуска тоже опустились до минимальных значений для последних восьми кварталов (и по исходным, и по очищенным от сезонности данным).

Проблемы выхода на новые географические рынки сбыта

Расширение географии сбыта российских промышленных предприятий

Как показывают опросы ИЭПП, российские промышленные имеют широкую географию сбыта своей продукции. Основными рынками (и в 2005 г., и в 2007 г.) были удаленные от «родной» области регионы.

Таблица 1

. Регионы преимущественной реализации продукции российских промышленных предприятий, в % к ответившим предприятиям

	2005	2007
внутри своей области (края, республики)	42	34
в соседних областях РФ	31	37
в других областях (краях, республиках) РФ	60	70
в странах ближнего зарубежья	35	32
в странах Европы		15
в Азии, Африке, Америке	30	20

Источник: декабрьский (2005 г.) и июньский (2007 г.) опросы ИЭПП.

Внутри же своей области (края, республики) реализовывалось гораздо меньше продукции, особенно – в 2007 г. Сейчас основным регионом сбыта свою область считают в два раза меньше предприятий, чем дальние (и даже не соседние) области. Примечательно и то, что за два года доля предприятий, преимущественно ориентированных на дальние регионы, возросла на 10 пунктов, тогда как приоритетность других направлений (территорий) сбыта изменились меньше. Самое близкое по масштабам (но противоположное по знаку) изменение произошло в местном направлении сбыта: своя область считается приоритетной в 2007 г. только для 34% предприятий (два года назад – для 42%).

Естественно, что основные обрабатывающие отрасли имеют свою специфику с точки зрения территориальных приоритетов сбыта. Машиностроительные предприятия имеют самую широкую географию сбыта: менее трети предприятий этой отрасли указали в качестве приоритетного региона свою область. Еще меньше предприятий реализуют продукцию на соседних территориях. И за два года приоритетность этих регионов (своего и соседних) в машиностроении практически не изменилась. Для подавляющего числа машиностроительных предприятий основные регионы сбыт находятся в «дальних» областях. В 2007 г. на эти территории нацелены уже три четверти предприятий. Но рост приоритетности этого направления за два года оказался

небольшим (только 8 пунктов). Еще одним направлением экспансии отечественного машиностроения стало дальнейшее зарубежье: его приоритетность возросла на 7 пунктов.

Как и в машиностроении, основными регионами сбыта в легкой промышленности считаются «дальние» регионы: там реализуют основную часть своей продукции около двух третей предприятий отрасли. Но за два года приоритетность этого направления выросла только на 4 пункта (т.е. практически не изменилась). Больше всего успехов добились предприятия отрасли при продвижении своей продукции в соседние области, что объясняется наличием потребителей у этой отрасли в большинстве случаев во всех регионах страны и, следовательно, возможностью сэкономить на транспортных издержках при «освоении» территориально близких регионов.

Самая активная территориальная экспансия происходила в пищевой промышленности. В силу отраслевой специфики пищевые предприятия реализуют продукцию в первую очередь на прилегающих территориях. Это правило особенно явно было видно в 2005 г., когда 86% производителей считали преимущественным регионом реализации свою область (край, республику). Однако к 2007 г. приоритетность «родного» региона снизилась в отрасли на 12 пунктов, а приоритетность соседних возросла более чем в два раза (69% после 31%).

Таблица 2

Регионы преимущественной реализации продукции российских предприятий машиностроительной, легкой и пищевой отраслей, в % к ответившим предприятиям

	машиностроение		легкая		пищевая	
	2005	2007	2005	2007	2005	2007
внутри своей области (края, республики)	31	28	51	45	86	74
в соседних областях РФ	26	27	41	50	31	69
в других областях (краях, республиках) РФ	68	76	65	69	34	50
в странах ближнего зарубежья	42	42	18	27	9	10
в странах Европы		9		11		0
в Азии, Африке, Америке	26	24	13	1	13	6

Источник: декабрьский (2005 г.) и июньский (2007 г.) опросы ИЭПП.

Таким образом, российские предприятия активно осваивают новые территориальные рынки сбыта. Однако на этом пути предприятия сталкиваются с немалыми трудностями. Мониторинг помех выходу предприятий на новые территориальные рынки сбыта, который начал ИЭПП в 2000 г., позволяет получить наиболее полное представление о реальных препятствиях, с которыми сталкиваются предприятия при попытках расширения географии сбыта своей продукции.

Склонность предприятий к выходу на новые географические рынки сбыта

Опросы демонстрируют высокую склонность российских промышленных предприятий осваивать новые территориальные рынки сбыта. Минимальная готовность осваивать новые территории была зарегистрирована опросами в 2002 г. (предприятиям предлагалось сообщить о своих планах на 2003-2004 гг.), когда о существовании планов по выходу на территориально новые рынки сбыта, сообщили только 78% предприятий. В другие годы распространенность таких планов не опускалась ниже 80%, а в 2004 г. достигла максимума (87%).

По отраслям готовность искать новые территории для сбыта своей продукции различается, порой (в отдельные периоды времени) – довольно значительно. В среднем (за весь период мониторинга) самую высокую склонность (91%) к освоению новых рынков демонстрируют машиностроительные предприятия. Эта отрасль почти всегда была готова осваивать новые рынки

чаще других секторов, единственным исключением стал опрос 2002 г. о планах на 2003-2004 гг., что объясняется сначала замедлением темпов роста, а затем и абсолютным снижением продаж в этом году. Второе общее место легкой промышленности обеспечено высокой готовностью расширять географию сбыта в первой половине текущего десятилетия. Однако сейчас этот показатель в отрасли составляет лишь 76%, т.е. снижение составило 19 пунктов, основная (12 пунктов) потеря произошла в последние годы. Аналогичная траектория и средний уровень готовности выходить на новые рынки зарегистрированы в химической и нефтехимической отрасли.



Источник: опросы ИЭПП.

Таблица 3

Склонность предприятий разных отраслей к выходу на новые территориальные рынки сбыта, %

	2001-02	2003-04	2005-06	2007-08
Металлургия	81	81	77	66
Химия и нефтехимия	92	95	89	78
Машиностроение	93	83	94	92
ЛПК	78	78	91	70
Стройиндустрия	75	81	81	71
Легкая	95	94	88	76
Пищевая	87	87	92	74

Источник: опросы ИЭПП.

Помехи выходу на новые географические рынки сбыта

Результаты мониторинга ИЭПП показывают, что выходить на новые географические рынки сбыта российским промышленным предприятиям мешает практически весь набор причин. Средняя распространенность упоминания причин за четыре опроса, охватывающих 2001-2008 гг., находилась в интервале от 16% (стольким предприятиям в среднем за четыре опроса мешали преимущества кон-

курентов вследствие обладания уникальными источниками сырья, энергии, технологиями, патентами, лицензиями) до 43% (столько предприятий в среднем упоминали низкие цены на новых рынках, не покрывающие издержек предприятия).

Основными (наиболее распространенными) помехами выходу на новые территориальные рынки сбыта всегда в 2001-2008 гг. были помехи, имеющие экономическую природу. Административные барьеры (поддержка местными вла-

стями местных производителей и преимущества конкурентов вследствие обладания уникальными источниками сырья, энергии, технологиями, патентами, лицензиями) упоминались, как правило, предприятиями реже.

На первом месте всегда и с немалым отрывом находились помехи «существующие низкие цены на новых рынках, не покрывающие издержек предприятия». Причем частота (распространенность) этой помехи была относительно устойчивой во времени, а последние два опроса она стабилизировалась на уровне 43%. Судя по тому,

какие помехи занимают следующие места в рейтинге, высокие издержки предприятий при выводе своей продукции на новые территории формируются за счет транспортных издержек (что нормально и присуще любой экономике), преодоления сопротивления традиционных производителей (что в российских условиях может стоить очень дорого) и издержек поиска потребителей на новых рынках. Проблема низких цен на новых рынках стояла, как правило, на первом месте (первых местах) во всех отраслях.

Таблица 4.

Помехи выходу на новые географические рынки сбыта в российской промышленности в 2001-2008 гг. (в % к числу ответивших)

	2001-02	2003-04	2005-06	2007-08
нет информации о ситуации на новых рынках	31	33	21	28
низкие цены на новых рынках, не покрывающие издержек	41	46	43	43
насыщенность новых рынков сбыта и опасения обвала там цен	16	30	20	28
жесткое противодействие традиционных производителей	27	29	25	40
поддержка местными властями традиционных производителей	14	19	17	16
привязанность поставщиков и потребителей к традиционным производителям	28	35	25	29
высокие издержки, необходимые для начала производства новой продукции	29	24	21	22
высокие транспортные издержки	37	40	27	28
невозможность быстрого достижения масштабов производства и сбыта, обеспечивающих прибыльность	16	15	15	21
преимущества конкурентов вследствие обладания уникальными источниками сырья, энергии, технологиями, патентами, лицензиями	18	14	15	16
особых препятствий нет	10	5	14	10

Источник: опросы ИЭПП.

Таблица 5.

Ранг помехи «низкие цены на новых рынках, не покрывающие издержек» в отраслях

	2001-02	2003-04	2005-06	2007-08
Металлургия	1	4	5	3
Химия и нефтехимия	1	1	1	1
Машиностроение	1	1	1	2
ЛПК	4	4	3	1
Стройиндустрия	4	2	5	4
Легкая	1	1	1	1
Пищевая	1	1	2	1

Источник: опросы ИЭПП.

Высокие транспортные издержки упоминались в среднем за все годы мониторинга 33% предприятий и занимают в обобщенном (за все годы) рейтинге 2 место. Правда, в последнем опросе эта помеха формально опустилась на шестое место. Но три помехи превосходят транспортные издержки не более чем на 1.12 процентных пункта, т.е. практически они все делят места с 3 по 6. Реально же «обошла» сейчас

транспортные издержки только помеха «жесткое противодействие традиционных производителей».

Но в двух отраслях помеха «высокие транспортные издержки» всегда занимала первое место. В промышленности строительных материалов транспортные издержки мешали в среднем 74% предприятий расширять географию сбыта, вторая по частоте причина (низкие цены на но-

вых рынках) упоминалась почти в два раза реже (38%). В лесопромышленном комплексе цена перевозок сдерживала расширение сбыта в среднем 53% предприятий и опережала низкие цены на 11 пунктов. А в 2007-2008 гг. низкие цены в этой отрасли вышли на первое место. Последние годы транспортные тарифы начинают все больше беспокоить пищевые предприятия. Впервые транспортные издержки вышли в этой отрасли на первое место в 2004 г., когда 92% предприятий отрасли планировали расширять географию сбыта. Столкнувшись с такой (в общем, нетипичной для отрасли) проблемой пищевые предприятия, с одной стороны, смогли расширить географию сбыта, а с другой – вынуждены были пересмотреть свои территориальные притязания: склонность к выходу на новые рынки сбыта снизилась в отрасли в 2007-2008 гг. до абсолютного минимума. Меньше всего волнуют транспортные издержки машиностроительные предприятия. В среднем эта проблема занимает в отрасли только 7-е место. В условиях промышленного роста издержки вывоза своей продукции на новые территории волнуют только

13-18% машиностроительных заводов, и занимает эта помеха сейчас (в 2007-2008 гг.) лишь 8-е место.

Помеха «жесткое противодействие традиционных производителей» занимает в среднем третьем месте с 30% упоминаний по результатам всех четырех опросов. При этом в течение 2001-2006 гг. с сопротивлением традиционных производителей сталкивалось только 25-29% предприятий, а в 2007-2008 гг. противодействие стали ощущать уже 40%. Рост на 15 пунктов оказался самым большим ростом среди всех помех за все годы мониторинга. Похоже, что предприятия начали не только активную экспансию на другие территории, но серьезно озаботились защитой своих рынков от варягов. В машиностроении противодействие традиционных производителей стало сейчас самой массовой помехой расширению географии сбыта: ее упоминание возросло до 48%, тогда как ранее это препятствие называли только 25-29% заводов (6-е место в отраслевом рейтинге). На второе место вышла рассматриваемая помеха в металлургии и промышленности строительных материалов.

Таблица 6

Ранг помехи «жесткое противодействие традиционных производителей» в отраслях

	2001-02	2003-04	2005-06	2007-08
Металлургия	4	3	4	2
Химия и нефтехимия	3	5	6	5
Машиностроение	6	6	2	1
ЛПК	7	9	5	8
Стройиндустрия	7	6	2	2
Легкая	8	8	8	6
Пищевая	3	2	5	3

Источник: опросы ИЭПП.

Привязанность поставщиков и потребителей к традиционным производителям лишь немного в целом (в среднем) уступает предыдущей помехе по распространенности в российской промышленности. Обычно от этой помехи страдало 25-29% предприятий, за исключением периода 2003-2004 гг., когда она мешала 35% предприятий. Сейчас (в 2007-2008 гг.) о вреде такой привязанности говорят 29% производителей. Ее стабильное (во времени и пространстве) упоминание говорит об отсутствии прогресса в сфере деловой этики и репутации, что заставляет предприятия с настороженностью относиться к новым партнерам и отдавать предпочтение проверенным контрагентам.

Отсутствие информации о ситуации на новых рынках близко по уровню распространенности в промышленности к предыдущим двум помехам: в среднем 28% предприятий эта проблема меша-

ет продвигать свою продукцию на новых территориях. Чаще всего страдают от недостатка информации предприятия машиностроения, лесопромышленного комплекса и легкой промышленности (третьи места в отраслевых рейтингах).

Административные барьеры расширению географии сбыта занимают, по оценкам предприятий, последние места в общем рейтинге помех. И поддержка властями традиционных производителей, и преимущества конкурентов вследствие обладания уникальными источниками сырья, энергии, технологиями, патентами, лицензиями упоминается в среднем 16% предприятий, и эта частота незначительно меняется во времени. Т.е. административные барьеры сейчас являются самыми низкими барьерами на пути расширения географии сбыта для российских промышленных предприятий. А то обстоятель-

ство, что изменения частоты упоминания этих помех между 2000 и 2006 гг. составило только 2 процентных пункта, говорит об отсутствии прогресса в борьбе федеральных властей с административными барьерами на путях свободного перемещения товаров и услуг по территории страны. Однако минимальный уровень вреда этих помех и его стабильность может означать и

то, что основная работа по «снятию» административных барьеров проделана раньше, а используемые сейчас приемы уже не ощущаются предприятиями. Отсюда следует вывод – надо либо искать новые подходы и пытаться с их помощью «дожать» проблему, либо переключиться на снятие других барьеров, с которыми сталкиваются сейчас больше всего производителей.

Инвестиции в реальный сектор экономики

О. Изряднова

Отличительной особенностью 2007г. явилось повышение доли инвестиций в основной капитал до 19,4% ВВП, что явилось максимальным за весь период реформ значением этого показателя. Высокий рост инвестиционного спроса поддерживался повышением роли внутреннего рынка в формировании экономической динамики. В 2007 г. объем инвестиций в основной капитал увеличился по предварительной оценке на 18,8% против 13,7% в предшествующем году и 12,1% в среднем за период 2000-2005гг.

Ориентация производителей на проведение модернизации и реконструкции производства вызвала повышение спроса на машины и оборудование практически во всех видах экономической деятельности. При сдержанных темпах развития отечественного машиностроения относительно динамики инвестиционных расходов и характеристик воспроизводства основного капитала на внутреннем рынке усилилось влияние импортных поставок машин и оборудования. Факторами, которые оказывали положительное влияние на изменение технологической и видо-

вой структуры инвестиций в основной капитал, стали, во-первых, удешевление импортных машин и оборудования вследствие укрепления реального курса рубля, во-вторых, применение нулевых ставок на импортное оборудование (2005-2007гг.), которое не производится на российских предприятиях, и, в-третьих, использование режима промышленной сборки, при котором снижены ввозные пошлины на импортные компоненты.

Таблица 1

Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования, в январе-сентябре 2004-2007гг. % к итогу

	2004	2005	2006	2007
Инвестиции в основной капитал – всего	100	100	100	100
в том числе по источникам финансирования:				
собственные средства	47,4	47,5	45,1	42,8
из них:				
Прибыль	17,0	20,1	19,9	19,4
привлеченные средства	52,6	52,5	54,9	57,2
из них:				
кредиты банков	7,7	6,5	9,3	10,2
в том числе иностранных банков	1,4	1,1	1,8	1,1
заемные средства других организаций	7,3	7,9	5,6	6,3
бюджетные средства:	16,9	18,7	17,3	18,5
федерального бюджета	4,9	6,0	5,8	6,3
бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов	11,2	11,8	10,7	11,1
Из общего объема инвестиций в основной капитал инвестиции из-за рубежа	5,4	5,3	7,3	4,8

* Без субъектов малого предпринимательства и параметров неформальной деятельности.

Источник: Росстат.

Принятие этих мер стимулировало ускорение темпов импорта машин и оборудования. В янва-

ре-сентябре 2007г. при росте инвестиций в основной капитал на 21,2%, производства машин и

оборудования на - 20,9%, транспортных средств и оборудования на 15,7% и электрооборудования - на 14,8% импорт машин и оборудования вырос в 1,56 раза. Доля инвестиций на приобретение импортного оборудования в общем объеме инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства за январь-сентябрь 2007 г. составила 18,9%.

С ростом доходов в экономике наблюдалось повышение доли бюджетных средств в источниках финансирования инвестиций в основной капитал. В январе-сентябре 2007 г. за счет бюджетных средств было профинансировано 542,7 млрд. руб. инвестиций в основной капитал, что составило 18,5% от общего объема инвестиций в основной капитал в целом по экономике, в том числе средств федерального бюджета – 6,3%.

Отличительной особенностью 2005-2007 гг. стало изменение соотношения средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Федерации, направляемых на инвестиции. Опережающий рост инвестиций в основной капитал за счет средств федерального бюджета оказал существенное влияние на инвестиционный процесс. Доля бюджетных средств, использованных на инвестиции в основной капитал, составила в 2006 г. 3,23% ВВП, в том числе средств федерального бюджета - 1,18% ВВП. В январе-сентябре 2007г. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года фиксируется по-

вышение доли бюджетных инвестиций в ВВП на 0,7 п.п.

В течение января-октября 2007 г. объем средств, предусмотренный на финансирование строек и объектов федеральной адресной программы (ФАИП), пересматривался трижды и в результате государственные капитальные вложения на реализацию ФАИП в 2007 г. по сравнению с 2006 г. увеличились на 42,6%, или 156,2 млрд. руб. в постоянных ценах. Удельный вес расходов на финансирование ФАИП в 2007г. ожидается на уровне 1,71% ВВП, и на 0,34 п.п. превысит уровень предыдущего года.

В 2007 г. значительно сократилось количество федеральных целевых программ (ФЦП) и подпрограмм, финансируемых из федерального бюджета, что позволило сконцентрировать ресурсы на приоритетных направлениях социально-экономического развития страны.

Лимит государственных капитальных вложений на 2007г., составил 544,0 млрд. руб. При этом в рамках программной части предусмотрено финансирование в размере 312,8 млрд. рублей, что составляет 59,7% от общего лимита, а в непрограммной части - в размере 211,4 млрд. рублей или 40,3% от лимита капитальных вложений на год. Объем государственного оборонного заказа в рамках программной и непрограммной частей ФАИП составил 95,9 млрд. руб., или 18,3% от общего лимита.

Таблица 2

Использование инвестиций за счет всех источников на финансирование объектов, предусмотренных адресной инвестиционной программой¹⁾, в январе-октябре 2007г, в млрд. руб.

	Лимит государственных капитальных вложений на 2007г.		Использовано инвестиций за счет всех источников финансирования	Профинансировано из федерального бюджета
	всего	в том числе из федерального бюджета		
Всего	544,0	394,4	254,9	213,3
в том числе:				
строительный комплекс	0,4	0,4	0,2	0,2
транспортный комплекс	247,4	147,6	132,8	101,5
агропромышленный комплекс	10,4	9,6	6,0	4,5
специальный комплекс	44,3	29,5	9,9	11,1
социальный комплекс	217,0	189,1	95,2	87,1
другие объекты	24,5	18,3	10,8	8,9
1). Без инвестиций, выделенных из федерального бюджета на приобретение оборудования и проведение проектно-изыскательских работ для строек и объектов, включенных в Федеральную адресную инвестиционную программу на 2007г. и находящихся на балансе государственных заказчиков (застройщиков), распорядителей этих инвестиций.				

Источник: Росстат

Уровень финансирования годового лимита государственных капитальных вложений в январе-октябре 2007 года по стройкам и объектам ФАИП (без учетастроек и объектов, входящих в государственный оборонный заказ), по которым Росстатом ведется наблюдение, составил 54,1% годового лимита. Выше среднего уровня профи-

нансирован годовой лимит государственных капитальных вложений в рамках транспортно-производственного комплекса; уровень финансирования специального и социального комплекса оказался существенно ниже среднего значения.

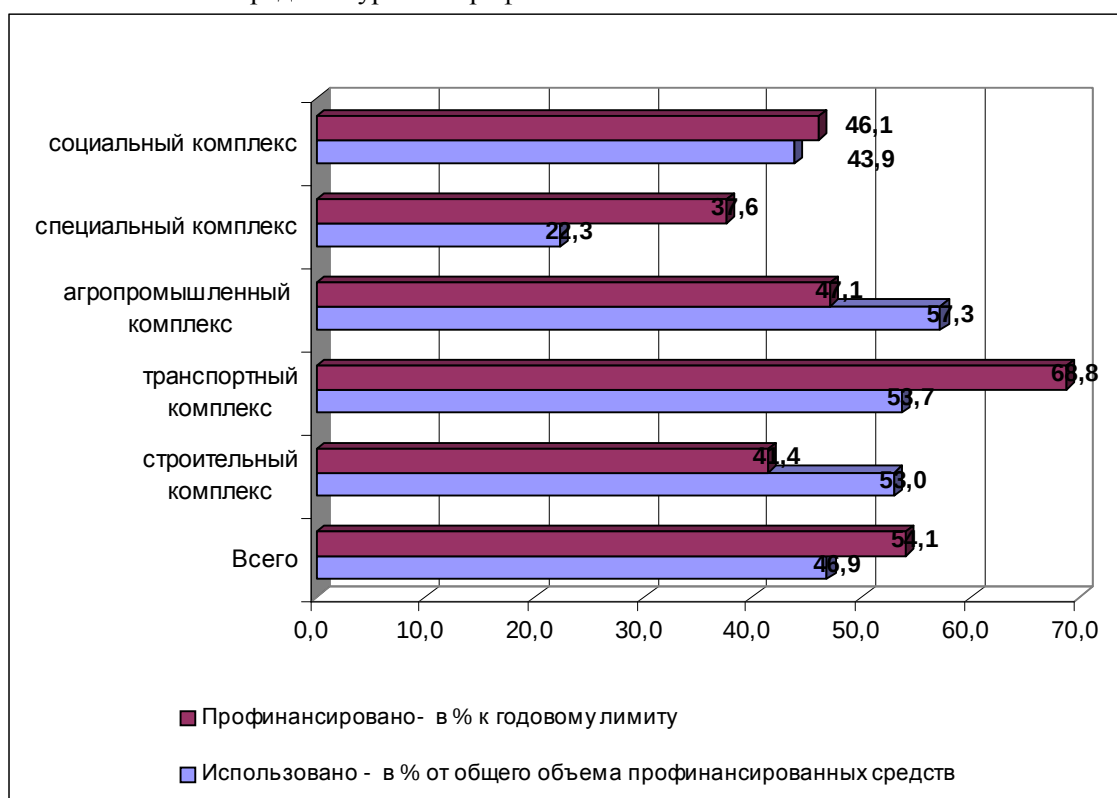


Рис. 1. Уровень финансирования использования капитальных государственных вложений за январь-октябрь 2007г., в %

Источник: Росстат

В соответствии с Федеральной адресной инвестиционной программой по уточненному перечню Минэкономразвития России в 2007г предусматривалось выделение государственных инвестиций на строительство 5976строек, объектов, в том числе намечалось 3714 объектов ввести в действие. В январе-октябре 2007 года в полном объеме были профинансированы 1413строек и объектов. В то же время уровень финансирования 843 объектов по-прежнему составляет менее 50%. На 1 ноября 2007г. техническую готовность от 51,0% до 99,9% имеют 1607 объектов, или 26,9%. В январе-октябре, по данным Росстата, были введены 223 объекта в том числе, 170 объектов на полную мощность, 53 – частично.

Традиционная задержка с финансированием ФАИП в начале года, низкая исполнительская дисциплина и отсутствие жесткого контроля за расходованием средств являются основными

факторами систематического роста незавершенного строительства на фоне ежегодного увеличения числа новыхстроек и объектов.

В соответствии с поправками в Бюджетный кодекс эта ситуация должна в 2008г. году измениться. Предусматривается, что ни одна ФЦП не будет финансироваться, если она не будет утверждена за месяц до внесения проекта федерального бюджета в Госдуму, то есть, все ФЦП должны быть утверждены до 26 июля. В течение следующих двух лет изменится порядок формирования перечнястроек и объектов, финансируемых из федерального бюджета, который утверждается в ФАИП. Достаточно будет один раз поименовать объект в ФЦП или в постановлении правительства, и это будет решением на весь период строительства. При таком порядке не потребуется ежегодно утверждать расходы по каждому объекту.

Таблица 3

Объекты, предусмотренные адресной инвестиционной программой

	Количество объектов на 2007г. ¹⁾		Введено в действие в январе-октябре 2007г. ²⁾	
	всего	в том числе со сроком ввода 2007г.	на полную мощность	частично
Всего	5976	3714	170	53
в том числе:				
строительный комплекс	3	3	-	-
транспортный комплекс	982	546	32	6
агропромышленный комплекс	1204	1030	24	12
специальный комплекс	265	176	-	2
социальный комплекс	3165	1716	90	29
другие объекты	357	243	24	4
1) Включая проведение проектно-изыскательских работ и приобретение оборудования, не входящего в сметы строек.				
2) Количество строек и объектов, принятых в эксплуатацию в установленном порядке				

Источник: Росстат

Принципиально новым моментом экономического роста в период 2004–2007 гг. стал сдвиг от финансирования инвестиций в основной капитал за счет собственных средств предприятий и организаций к расширению участия привлеченных средств. Это стало яркой иллюстрацией качественных изменений механизма инвестиционного развития, ориентированного на рационализацию инвестиционных потоков. По итогам января-сентября 2007г. доля привлеченных средств в структуре источников финансирования инвестиций повысилась до 57,2%, что на 2,3 п.п. превышает показатель аналогичного периода предыдущего года.

В январе-сентябре 2007 г. в структуре инвестиционных ресурсов повышение доля банков в кредитовании инвестиций повысилась до 10,2 % против 9,3% в 2006г. и 6,5% в 2005г. Сохранилась тенденция к повышению участия страховых и инвестиционных компаний, промышленных и торговых предприятий, а также иностранного капитала в финансировании инвестиционной деятельности.

Следует обратить внимание на особенности участия иностранных банков в финансировании инвестиционной деятельности. В российской экономике с 2000 г. наблюдалось повышение доли зарубежных инвестиций и роста участия иностранных банков в финансировании инвестиций в основной капитал. Однако в январе-сентябре 2007г. инвестиции в основной капитал из-за рубежа составили 4,8% от общего объема инвестиций и снизились на 3,5 п.п. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года, а доля кредитов иностранных банков со-

кратилась до 1,1% против 1,8%. В январе-сентябре 2007 г. зафиксировано абсолютное уменьшение объема используемых средств из-за рубежа на инвестиции в основной капитал на 1,2 млрд. долл по сравнению с январем-сентябрем 2006 г. В структуре использования средств, поступивших из-за рубежа в форме иностранных инвестиций, доминирующее значение приобрело повышение доли расходов на приобретение ценных бумаг и погашение кредитов банков и займов до 28,7% против 9,5% в январе-сентябре 2006г.

Формирование этих пропорций протекало на фоне интенсивного роста чистого ввоза капитала и иностранных инвестиций. За январь-сентябрь 2007 г. чистый ввоз частного капитала составил по предварительной оценке ЦБ России 56,8 млрд. долл. против 26,3 млрд. долл. в 2006 г., а объем иностранных инвестиций - 87,9 млрд. долл. против 35,3 млрд. долл.

Изменение структуры инвестиций по видам экономической деятельности в январе-сентябре 2007 г. определялось сформировавшимися в предыдущем году тенденциями.

В 2006-2007гг. сохранилась тенденция роста инвестиций в основной капитал в транспорт и торговлю, а также в виды деятельности, ориентированные на предоставление социальных услуг, – образование, здравоохранение. Характерной особенностью инвестиционного процесса на транспорте в 2007 г. явилось изменение структуры инвестиций по видам экономической деятельности. В 2006г. было зафиксировано сокращение масштабов инвестиций в железнодорожный транспорт и связь, для которых период вос-

становительного роста 1999–2005 гг. определялся высокой инвестиционной активностью, на фоне ускорения темпов и повышения доли трубопроводного транспорта в инвестиционных расходах до 39,9% от общего объема инвестиций в транспорт. В период января-сентября 2007г. сокращение масштабов инвестиций в транспортирование по трубопроводам явилось фактором замедления темпов инвестиций в развитие транспорта в целом.

На фоне устойчиво растущего спроса на услуги торговли в 2006-2007гг. наблюдалось перераспределение инвестиций по видам деятельности на фоне расширения материально-технической базы розничной торговли и торговли автотранспортными средствами, прирост инвестиций в которые составил в январе-сентябре 2007г., соответственно, 22,3% и 31,8% к уровню 2006 г.

Особенностью структурных сдвигов в производстве товаров в 2006-2007гг. явилось преодоление тенденции к сокращению доли инвестиций в добычу полезных ископаемых, которая наблюдалась с 2002 г. По итогам 2006 г. прирост инвестиций в добычу топливно-энергетических полезных ископаемых составил 25,1% против спада на 2,6% в предыдущем году. За январь-сентябрь 2007г. прирост инвестиций в добычу полезных ископаемых составил 19,5%, в том числе в добычу топливно-энергетических полезных ископаемых 19,1% при росте инвестиций в обрабатывающие производства на 10,9%. В производстве и распределении электроэнергии, газа и воды в январе-сентябре 2007г. прирост инвестиций достиг 29,3% и был обусловлен повышением инвестиционной активности в производстве и передаче электроэнергии в 1,49 раза при отрицательной динамике инвестиций в производство и распределение газообразного топлива.

Таблица 4

Структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в январе-сентябре 2004-2007гг., в % к итогу

	2004	2005	2006	2007
Всего	100	100	100	100
в том числе по видам экономической деятельности:				
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3,1	3,1	3,9	4,7
промышленность	37,1	37,2	43,6	43,6
добыча полезных ископаемых	18,4	16,5	19,1	19,0
в том числе добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	12,4	13,9	17,4	17,3
обрабатывающие производства	16,9	14,6	17,5	16,7
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	8,3	8,2	7,0	7,9
Строительство	3,6	3,5	3,6	2,7
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	3,1	3,8	2,8	3,0
Транспорт	17,9	20,3	22,0	20,4
Связь	6,9	5,1	4,0	3,9
финансовая деятельность	1,4	1,3	1,1	1,4
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	16,8	16,4	10,8	11,9
Образование	1,6	1,8	2,2	2,2
государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	1,5	1,3	1,5	1,3
здравоохранение и предоставление социальных услуг	2,0	1,9	2,3	2,4
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	2,3	2,5	2,3	2,4

* Без субъектов малого предпринимательства и параметров неформальной деятельности.

Источник: Росстат.

Доля обрабатывающих производств в структуре инвестиций в основной капитал в целом по экономике в январе-сентябре 2007 г состави-

ла 16,7% против 17,5% в предшествующем году. При сохранении традиционно высокой концентрации доходов внутри экспортоориентирован-

ных производств и при слабом развитии механизмов межотраслевого перелива капитала едва ли можно было рассчитывать на устойчивое ускорение темпов инвестиций и кардинальные изменения в характере воспроизводства основного капитала. Анализ динамики и структуры инвестиций показывает, что характерным для российской экономики является низкая доля инвестиций в машиностроение. Доля производств, выпускающих капитальные товары, в 2007 г. составила 2,3% против 2,7% в 2002 г. При сло-

жившейся возрастной, технологической и воспроизводственной структуре основного капитала низкие темпы инвестирования в машиностроительные производства явились фактором, сдерживающим темпы развития производств по выпуску конечных и промежуточных товаров. При сложившейся структуре отечественного производства инвестиционных товаров импорт остается одним из основных источников обновления основного капитала, реконструкции и модернизации производства.

Иностранные инвестиции

Е. Илюхина

По состоянию на конец сентября 2007 г. накопленный иностранный капитал в России на 38,4% превышает аналогичный показатель на 1 января 2007 г. В 2007 г. сохранилась концентрация иностранных инвестиций в промышленности и сфере торговли. По итогам января-сентября 2007 г. в общем объеме накопленных иностранных инвестиций, по-прежнему, лидируют Кипр, Нидерланды, Люксембург, Великобритания и Германия. На фоне масштабного увеличения иностранных вложений в российскую экономику объем изъятых за рубеж доходов иностранных инвесторов, а также выплат процентов за пользование кредитами и погашения кредитов в январе-сентябре 2007 г. увеличился по сравнению с соответствующим периодом 2006 г. на 36,1%

По состоянию на конец сентября 2007 г. накопленный иностранный капитал в России (без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерческих и сберегательных банков), включая рублевые инвестиции, пересчитанные в доллары США, составил около 197,7 млрд. долл. Это на 38,4% превышает показатель на 1 января 2007 г. и на 52,2% - показатель на 1 октября 2006 г.

Общий объем поступивших иностранных инвестиций в российскую экономику в 2007 г. вырос за счет увеличения всех составляющих. Равномерный и наибольший прирост отмечен в сегменте прочих вложений.

Прочие вложения в российскую экономику в текущем году выросли в 3,1 раза в I квартале, в 2,4 раза и 2,9 раза – во II и III кварталах, соот-

ветственно. В сегменте прямых вложений иностранных инвесторов рост отмечался лишь в 1 полугодии текущего года (в 2,5 раза в I квартале и в 2,3 раза – во II квартале). В III квартале 2007 г. уровень прямых вложений практически соответствовал уровню аналогичного периода 2006 г. (-0,4% к III кварталу 2006 г.). В I квартале 2007 г. зафиксировано снижение портфельных инвестиций на 14,3% по отношению к соответствующему периоду предыдущего года. Во II и III кварталах 2007 г. они выросли в 3,4 раза и 2,7 раз, соответственно.

Разнонаправленная динамика по различным направлениям иностранных вложений в российскую экономику демонстрирует следующие изменения поквартальной структуры иностранных инвестиций:

Таблица 1

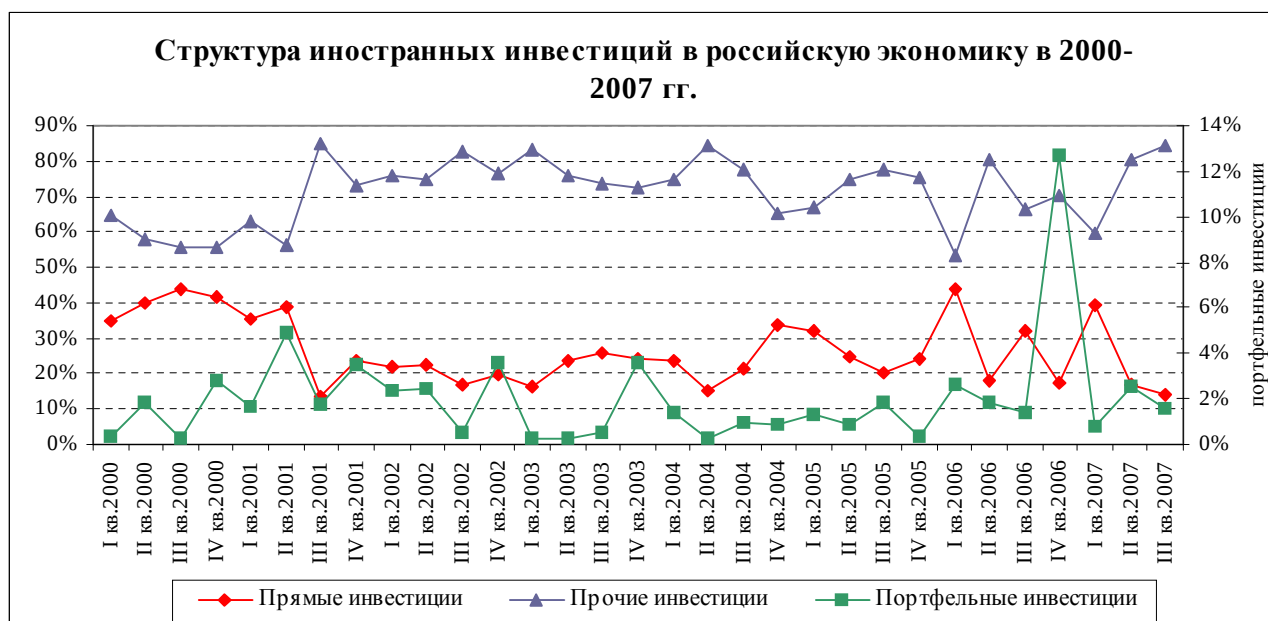
**Структура иностранных инвестиций в российскую экономику
в январе-сентябре 2003-2007 гг.**

	В млн.долл.				В % к предыдущему году			
	Всего	Прямые	Портфельные	Прочие	Всего	Прямые	Портфельные	Прочие
2003	20 899	4 665	81	16 153	161,9	177,3	36,2	160,7
2004	29 135	5 590	227	23 318	139,4	119,8	280,2	144,4
2005	26 829	6 602	365	19 862	92,1	118,1	160,5	85,2
2006	35 323	10 268	665	24 390	131,7	155,5	182,3	22,8
2007	87 936	19 644	1 547	66 745	248,9	191,3	232,6	273,7

Источник: Росстат



Источник: Росстат



Источник: Росстат

В 2007 г. сохранилась концентрация иностранных инвестиций в промышленности и сфере торговли, куда направлено 84,4% совокупного объема иностранных вложений в РФ в январе-сентябре. Существенный рост инвестиций в торговлю (в 5 раз) привел к увеличению ее удельного веса в отраслевой структуре иностранных инвестиций почти в 2 раза по сравнению с январем-сентябрем 2006 г.

Наибольший рост иностранных инвестиций в промышленность (238,0% от уровня января-сентября 2006 г.) отмечен в обрабатывающих отраслях. Иностранные вложения в топливную

промышленность за 9 месяцев 2007 г. выросли в 1,9 раза. В обрабатывающей промышленности в 4,3 раза выросли инвестиции в металлургию, в 2 раза – в пищевую промышленность и на 12,8% – в химическое производство, достигнув показателей в 11,4 млрд.долл., 1,9 млрд.долл. и 1,1 млрд.долл., соответственно.

Анализ поквартальной динамики иностранных инвестиций в промышленность в текущем году свидетельствует о более высоких темпах роста по сравнению с аналогичными периодами 2006 г.

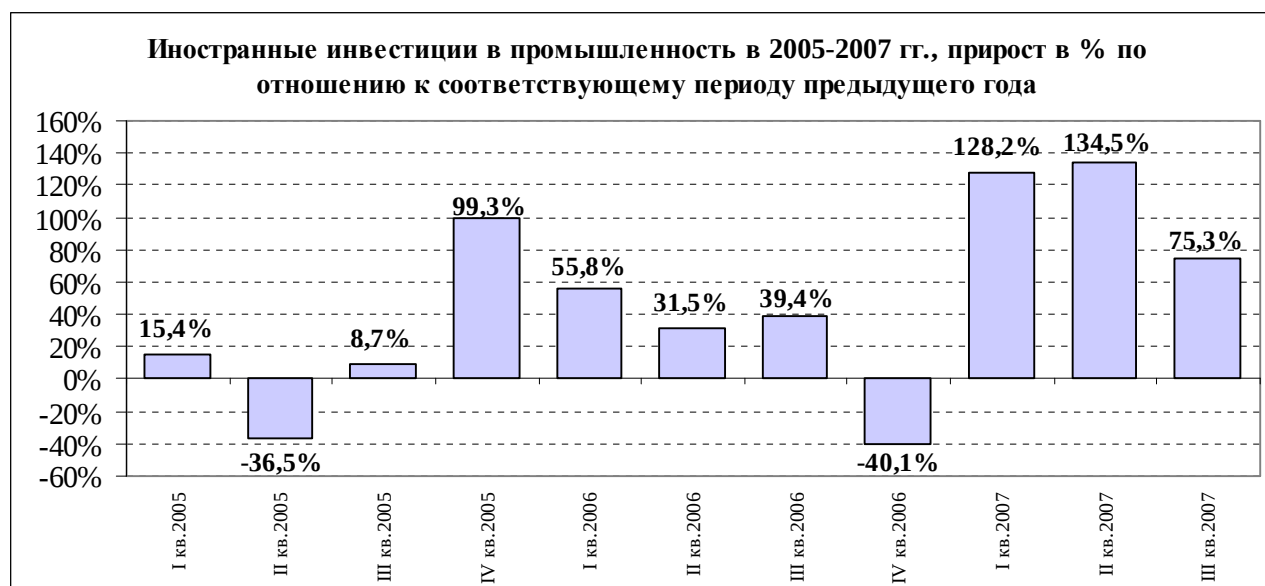
Таблица 2

**Отраслевая структура иностранных инвестиций в российскую экономику
в январе-сентябре 2005-2007 гг.**

	В млн.долл.			Изменение в % к пред. году			В % к итогу		
	2005	2006	2007	2005	2006	2007	2005	2006	2007
Промышленность	12 410	17 465	37 008	86,9	140,7	211,8	46,1	49,4	42,1
Транспорт и связь	2253	4 381	5 725	151,3	194,5	130,7	8,4	12,4	6,5
Оптовая и розничная торговля	8586	7 381	37 207	89,8	86,0	504,1	32,0	20,9	42,3
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	1823	3151	4 236	160,9	172,8	134,4	6,8	8,9	4,8
Финансы, кредит, страхование, пенсионное обеспечение	1376	2060	2 152	199,1	149,7	104,5	5,1	5,8	2,4
Прочие отрасли	381	885	1 608	19,2	232,3	182,5	1,4	2,5	1,8

Источник:

Росстат

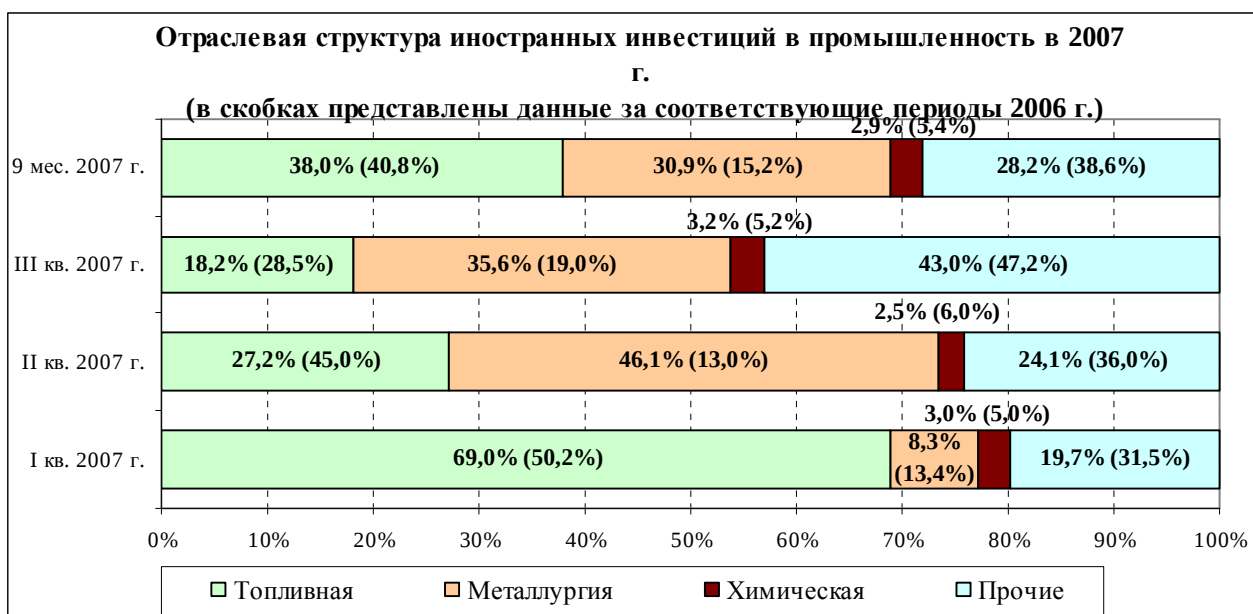


Источник: Росстат

Наибольший рост иностранных вложений в металлургию за 9 месяцев 2007 г. отмечен во II квартале (в 8,3 раза по отношению ко II кварталу 2006 г.), в I и III кварталах рост составил 41,4% и в 3,3 раза, соответственно. Интерес иностранных инвесторов к топливной промышленности в I квартале 2007 г. вырос в 3,1 раза, в дальнейшем (во II и III кварталах) их рост оценивался в 41,9% и 11,9%. Во II квартале 2007 г.

отмечалось снижение иностранных вложений в химическую промышленность на 0,8% по сравнению с соответствующим периодом 2006 г. (в I и III кварталах их рост составил 38,5% и 7,5%).

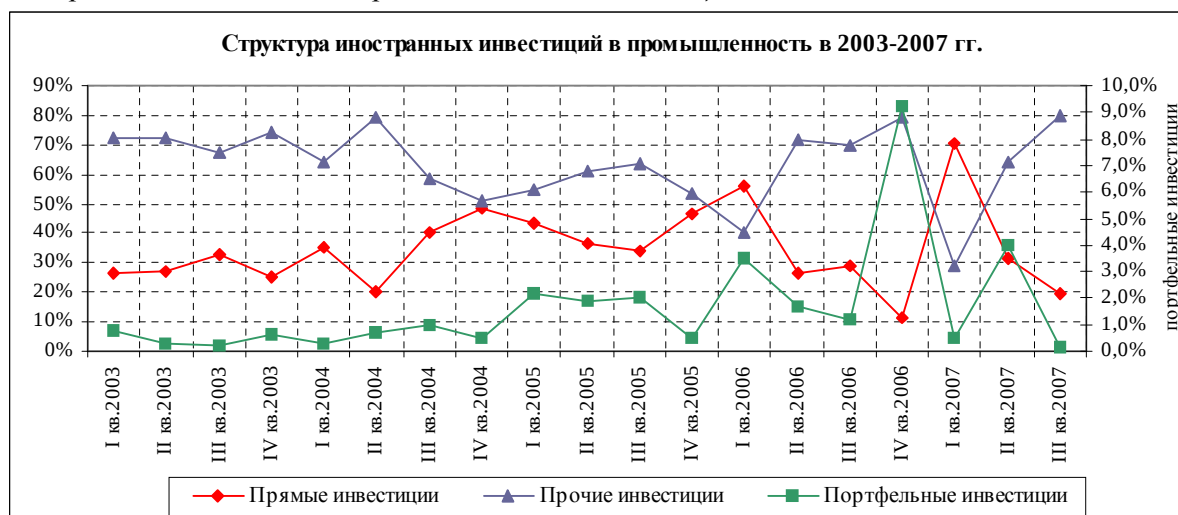
Различия в динамике по отраслям промышленности нашли отражение в изменении поквартальной отраслевой структуры иностранных инвестиций в промышленность в 2007 г.



Источник: Росстат.

Удельный вес прямых инвестиций в промышленность вырос с 36,7% в январе-сентябре 2006 г. до 40,7% - в январе-сентябре 2007 г., доля прочих инвестиций за данный период снизилась с 61,9% до 57,5%. Поквартальная динамика демонстрирует существенные различия в структуре иностранных инвестиций в промышленность

в текущем году. Так, доля прямых вложений сократилась с 70,6% в I квартале 2007 г. (I квартал 2006 г. - 56,2%) до 19,8% в III квартале (III квартал 2006 г. - 29,1%). Удельный вес прочих инвестиций, наоборот, вырос с 28,9% до 80,1% (I квартал 2006 г. - 40,3%, III квартал 2006 г. - 69,7%).



Источник: Росстат

В структуре иностранных инвестиций по отраслям промышленности также были отмечены изменения. В сфере добычи полезных ископаемых в январе-сентябре 2007 г. доля прямых вложений, увеличившихся по сравнению с соответствующим периодом 2006 г. в 2,8 раз, выросла до 83,1%. Доля прочих вложений в добычу, снижение которых в январе-сентябре 2007 г. оценивается в 31,4%, уменьшилась до 16,8%.

В обрабатывающей промышленности в январе-сентябре 2007 г. наоборот, основная часть пришлась на прочие вложения, которые по сравнению с соответствующим периодом 2006 г. увеличились в 2,7 раза, достигнув в итоговых показателях инвестиций в обрабатывающую промышленность 86,4%. Прямые иностранные инвестиции в обрабатывающие отрасли выросли не столь значительно, лишь на 27,1%. Таким образом, удельный вес прямых вложений в обра-

батывающую промышленность снизился до 11,0%.

Как и в предыдущие годы, в географической структуре иностранных инвестиций, поступивших в российскую экономику за 9 месяцев 2007 г., лидирующую позицию занимает Великобритания – 23,6% от совокупного объема иностранных инвестиций, поступивших в российскую экономику за данный период (январь-сентябрь 2006 г. – 15,5%), на втором месте – Нидерланды – 19,6% от совокупного объема (январь-сентябрь 2006 г. – 14,7%).

Наибольший рост инвестиций в январе-сентябре текущего года отмечен из Люксембурга – в 5,2 раза по отношению к соответствующему периоду 2006 г., составив 8,1 млрд.долл. При этом, около 50% вложений из Люксембурга, направленных в РФ за 9 месяцев 2007 г. поступило в I квартале.

Инвестиции из Великобритании за 9 месяцев 2007 г. выросли по сравнению с соответствующим периодом 2006 г. в 3,8 раз до 20,7 млрд.долл. (57,4% инвестиций из Великобритании поступило во II квартале), Франции – в 3,6 раза до 4,4 млрд.долл. (на II квартал также пришлось основная часть французских инвестиций – 69,7%), Нидерландов – в 3,3 раза до 17,3 млрд.долл., Германии – на 73,9% до 3,4 млрд.долл.

Различия в динамике инвестиций привели к изменению географической структуры иностранных инвестиций в российскую экономику. Удельный вес Люксембурга увеличился с 5,6 % по итогам 9 месяцев 2006 г. до 9,2% в январе-сентябре 2007 г., Германии – снизился с 5,6% до 3,9%, При этом удельный вес США и Франции в географической структуре иностранных вложений в РФ практически не изменился, оставшись на уровне 2,3% и 5,0%, соответственно.

По итогам 9 месяцев 2007 г. в списке 10 крупнейших стран-инвесторов российской экономики вошла Ирландия, инвестировавшая в РФ 4,4 млрд.долл. или 5,0% от совокупного объема иностранных инвестиций. Основной интерес инвесторов из Ирландии был сконцентрирован в сфере транспорта и связи, куда было направлено 62,9% ирландских вложений в РФ.

Предприниматели из Великобритании продолжили инвестирование в торговлю, вложив в эту сферу в январе-сентябре 2007 г. в 5,9 раз больше средств, чем за соответствующий период 2006 г. По итогам 9 месяцев 2007 г. на торговлю пришлось 77,7% совокупных вложений в РФ из Великобритании (январь-сентябрь 2006 г. – 50,0%). Доля обрабатывающих производств в инвестициях из Великобритании сократилась с 21,1% в январе-сентябре 2006 г. до 18,0% в январе-сентябре 2007 г.

Таблица 3

Поступление иностранных инвестиций в РФ по основным странам-инвесторам в 2007 г.

	Поступило в млн.долл.			Изменение в % к соответствующему периоду 2006 г.			В % к итогу		
	I кв.	II кв.	III кв.	I кв.	II кв.	III кв.	I кв.	II кв.	III кв.
США	364	761	864	111,3	173,0	190,7	1,5	2,1	3,1
Германия	666	1340	1441	79,7	270,7	221,4	2,7	3,8	5,2
Великобритания	3124	11907	5698	407,8	367,5	386,8	12,7	33,3	20,7
Кипр	2820	5205	3856	208,9	466,8	141,7	11,5	14,6	14,0
Нидерланды	7760	4039	5471	701,0	148,5	399,3	31,5	11,3	19,8
Люксембург	4048	2691	1384	808,0	320,0	607,0	16,4	7,5	5,0
Прочие страны	5842	9776	8879	149,7	169,2	177,2	23,7	27,4	32,2

Источник: Росстат

В структуре инвестиций в РФ из Нидерландов произошло увеличение доли добычи топливно-энергетических полезных ископаемых с 50,7% в январе-сентябре 2006 г. до 68,0% в январе-сентябре 2007 г.

В текущем году наиболее привлекательными для инвесторов с Кипра являются торговля, операции с недвижимым имуществом и строительство, куда они инвестировали 50,7%, 17,0% и 6,2% совокупных инвестиций с Кипра в РФ в январе-сентябре 2007 г. По итогам 9 месяцев 2006 г. основным направлением кипрских вло-

жений в российскую экономику были обрабатывающие производства (23,9% совокупных инвестиций с Кипра).

По итогам января-сентября 2007 г. в общем объеме накопленных иностранных инвестиций, по-прежнему, лидируют Кипр, Нидерланды, Люксембург, Великобритания и Германия, доля которых составляет 71,3% (9 месяцев 2006 г. – 70,7%). В тоже время доля первой пятерки стран-инвесторов в сегменте прямых инвестиций выросла до 76,7% (январь-сентябрь 2006 г. – 71,0%), в структуре портфельных инвестиций

она увеличилась до 51,3% (январь-сентябрь 2006 г. – 46,5%), прочих инвестиций снизилась до 67,3% (январь-сентябрь 2006 г. – 71,3%).

На фоне масштабного увеличения иностранных вложений в российскую экономику объем изъятых капиталов в виде переведенных за рубеж доходов иностранных инвесторов, а также выплат процентов за пользование кредитами и погашения кредитов в январе-сентябре 2007 г.

увеличился по сравнению с соответствующим периодом 2006 г. на 36,1% и составил 39,8 млрд.долл. Как и в предыдущем году наибольший отток капитала отмечен в III квартале 2007 г. (53,0% поступивших в данный период иностранных инвестиций). За 9 мес.2006 г. изъято 82,8% поступивших иностранных инвестиций, в III квартале 2006 г. - 96,1%.

Внешняя торговля

Н. Воловик

В октябре 2007 г. показатели экспорта и импорта достигли рекордного уровня за последние 17 лет. Темпы роста экспорта впервые за год превысили темпы роста импорта. Вместе с тем, увеличивается количество стран, с которыми Россия имеет отрицательное сальдо торгового баланса. Россия и Польша подписали меморандум, снимающий более чем двухлетний запрет на поставки польского мяса в Россию.

В октябре 2007 года внешнеторговый оборот России достиг рекордных значений - 56,8 миллиарда долларов. Октябрьские стоимостные показатели как импортных, так и экспортных поставок были самыми высокими за последние 17 лет.

Стоимостной объем экспорта в октябре 2006 г. превысил соответствующий показатель 2006 г. на 39,5% и достиг 34,8 млрд долл. В октябре годовые темпы роста экспорта впервые в 2007 го-

ду превысили темпы роста импорта, который составил чуть более 22 млрд долл. и вырос на 37,8%.

Сальдо внешнеторгового баланса РФ в октябре 2007 г. сложилось положительным в размере 12,754 млрд долл., что превышает аналогичный показатель 2006 г. на 42,4%. Впервые за год наблюдается рост сальдо торгового баланса относительно аналогичного месяца предыдущего года.

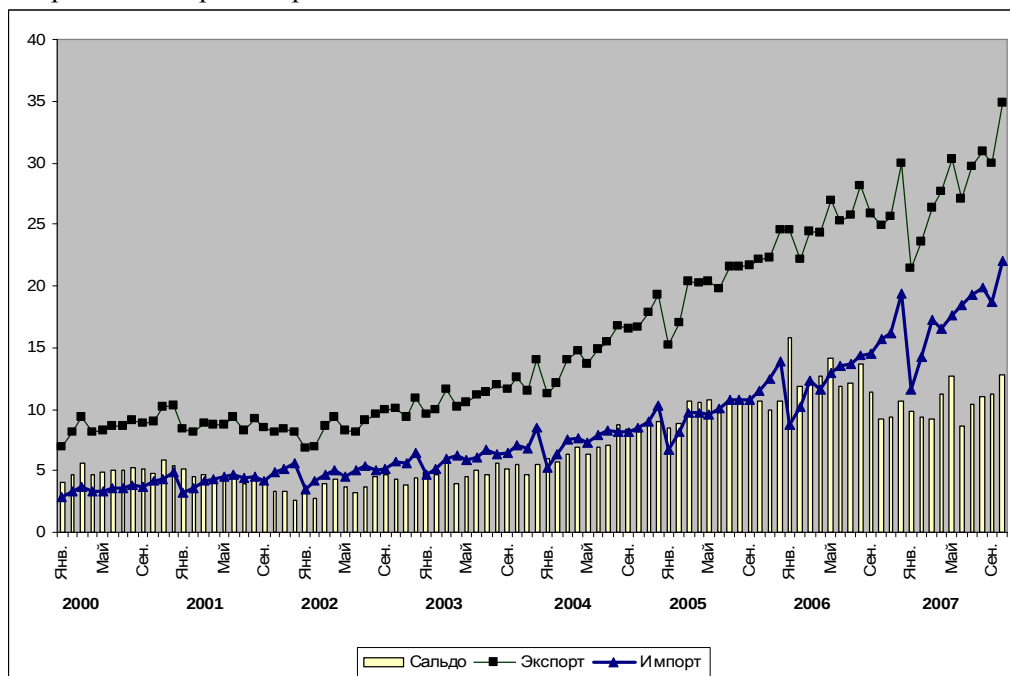


Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд. долл.)

Источник: ЦБ РФ

Такой высокий показатель экспорта в октябре объясняется сверхвысокими ценами на нефть. В октябре 2007 г. среднемесячная цена марки Brent составила 81,41 долл. за баррель, что по сравнению с сентябрем 2007 года больше на 7,25%, по сравнению с октябрем 2006 года – на 40,6%. Такая ситуация на рынке вызвана сохранением дефицита запасов сырой нефти и котельного топлива в США относительно аналогичного периода предыдущего года. Так, накануне зимы запасы сырой нефти в США остаются ниже прошлогодних почти на 4%, а запасы топочного мазута в настоящее время ниже своего прошлогоднего уровня на 26,5%. Снижение курса американского доллара также внесло свой вклад в рост нефтяных котировок.

Средняя цена на нефть марки Urals в октябре составила 79,6 долларов США за бар-

рель, увеличившись на 44,5% к уровню октября 2006 г. и на 7,9% - к уровню сентября 2007 года.

Цены на бензин на мировом рынке увеличились на 5,39% по сравнению с предыдущим месяцем, по сравнению с октябрем 2006 года – на 43,5%.

Цены на природный газ по сравнению с предыдущим месяцем поднялись на 15,72%.

Алюминий в октябре 2007 г. относительно предыдущего месяца подорожал на 2,05%, по сравнению с октябрем предыдущего года подешевел на 8,2%. Медь в октябре 2007 г. относительно предыдущего месяца подорожала на 4,6%, никель по сравнению с сентябрем 2007 подорожал на 4,7%. Повышение цен на цветные металлы связано с уменьшением складских запасов.

Таблица 1.

Среднемесячные мировые цены в октябре соответствующего года

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Нефть (Brent), USD/баррель	17,9	12,8	24,1	32,14	21,45	27,2	29,6	49,8	58,2	57,9	81,4
Натуральный газ, USD/1 млн БТЕ	2,346	2,205	2,558	5,767	2,649	4,144	5,162	7,7	12,2	12,76	7,47
Бензин, USD/галлон	0,569	0,421	0,699	0,895	0,603	0,801	0,841	1,43	2,056	1,484	2,13
Медь, USD/т	1900,7	1659,2	1748,1	1838,6	1405,1	1519,0	1916,4	3012,0	4060	7500	8008
Алюминий, USD/т	1538,5	1354,2	1470,7	1473,5	1280,8	1313,2	1474,8	1822,8	1929	2659	2442
Никель, USD/т	6240,5	4262,4	7984,2	7353,2	4836,8	6840,9	11030	14483	12403	32348	30999

Источник: рассчитано по данным Лондонской биржи металлов, Международной нефтяной биржи (Лондон)

Основными факторами, обеспечивающими рост импорта, являлись высокие темпы роста российской экономики, рост доходов населения, продолжающееся укрепление рубля. По данным Минэкономразвития России, укрепление рубля к доллару в реальном выражении за январь – октябрь 2007 года составило 11,6%. Укрепление рубля к евро в реальном выражении составило 4,9%, к фунту стерлингов – 10,2%.

Во II полугодии усилилась роль ценового фактора, в частности, повысились цены на импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья.

За январь-октябрь российский экспорт увеличился на 12,7% до уровня 280,4 млрд долларов, а импорт - на 36,5% - до 175,5 млрд долларов. Положительное сальдо внешнеторгового баланса России в январе-октябре 2007 года сократилось до 104,9 млрд долларов по сравнению с 120,1 млрд долларов годом ранее.

Вопрос о том, как долго при сложившихся тенденциях в развитии экспорта и импорта сможет сохраняться положительное сальдо внешней торговли остается чрезвычайно важным для оценок перспектив дальнейшего развития российской экономики.

В среднесрочной перспективе существует возможность сохранения превышения экспорта над импортом. Но для этого должен быть выполнен ряд условий. Во-первых, значимым фактором будет являться ситуация на мировых товарных рынках. Продолжающийся рост цен на нефть, металлы, химическое сырье и лес позволяет рассчитывать на рост стоимостных объемов экспорта сырьевых товаров, несмотря на стагнацию в физических объемах вывозимой продукции. Во-вторых, исчерпание возможностей производственной и технологической базы, созданной в советское время в странах СНГ, создает предпосылки для наращивания экспорта обрабатывающих отраслей в эти страны. В-третьих, усиление

борьбы с недостоверным таможенным декларированием ряда товаров в 2007 г. может стать причиной замедления темпов роста стоимостных объемов импорта по этим позициям в 2008-2009 гг.

В географической структуре внешней торговли России в январе-октябре 2007 г. по-прежнему преобладали страны члены Европейского союза (ЕС). Объем внешнеторгового оборота с этой группой стран возрос по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года на 15,6%, составив 224,6 млрд. долларов США. При этом экспорт возрос на 6,7%, а импорт увеличился на 42,8%. Доля стран членов ЕС во внешнеторговом обороте снизилась относительно января-октября 2006 г. на 3,4 процентных пункта и составила 51,6%.

Второй группой по объему внешнеторгового оборота являются страны зоны Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС), удельный вес которых во внешнеторговом обороте по итогам января-октября 2007 г. возрос до 19,2% (рост на 2,4 процентных пункта) и составил 83,6 млрд. долларов США. Прирост объемов составил 40,9% во внешнеторговом обороте, 16,6% по экспорту и 64,2% по импорту.

Доля стран СНГ во внешнеторговом обороте составила 15,2%, прирост объемов в январе-октябре 2007 г. составил соответственно 25,4%, 20,3%, 35,4%.

Увеличивается количество стран, с которыми Россия имеет отрицательный баланс по вывозимым и ввозимым товарам. Если в январе-октябре 2006 года их было 19, то в январе-октябре 2007 года их количество увеличилось до 24.

Особенно резко соотношение экспорта и импорта изменилось с Германией, США и Китаем. В первые 10 месяцев 2006 года с этими странами у России был стабильно положительный торговый баланс, а в 2007 году он стал отрицательным.

Рост товарооборота с Китаем происходил за счет увеличения темпов роста импорта машин, оборудования и транспортных средств, текстиля, текстильных изделий и обуви, составляющих около 70% импорта России из этой страны.

Анализ современной структуры российско-американской торговли свидетельствует о ее товарной асимметрии. В экспорте России преобладает нефть и нефтепродукты (52,3%), алюминий и изделия из него (11,7%), черные металлы (7,3%), продукты неорганической химии (7%). Машин, оборудование и транспортные средства составляют лишь 12% экспорта. Среди других экспортных товаров важные позиции занимают

уран, платина, никель, а также швейные изделия и рыбопродукты.

В российском импорте из США традиционно преобладают различного рода машины и оборудование (нефтегазовое оборудование, самолеты, электрооборудование, оптические и измерительные приборы, медицинская техника), а также зерно и мясопродукты. Таким образом, в российском экспорте в США преобладает сырьевая составляющая при низкой доле готовой продукции, в импорте же – технологии и продовольствие.

Самым неожиданным стало отрицательное сальдо торгового баланса с Германией. В эту страну интенсивно поставляется российские нефть и газ. Отчасти отрицательный баланс с этой страной объясняется тем, что в начале 2007 года было падение нефтяных цен. При этом прошлая теплая зима привела к сокращению объемов поставок российского газа. Но основной причиной является резкий рост (44,%%) импортных поставок из Германии. Ввозятся оттуда в основном станки, оборудование и транспортные средства.

19 декабря 2007 г. представители России и Польши подписали меморандум, снимающий более чем двухлетний запрет на поставки польского мяса в Россию.

Соответствующий документ был подготовлен совместно Россельхознадзором и ветеринарной службой Польши. Польская сторона гарантирует, что в Россию будет поступать качественная продукция польского происхождения, и что импорт в Россию мясной продукции из третьих стран через Польшу будет полностью исключен.

Ограничения на импорт мяса из Польши Россия ввела в ноябре 2005 года. Эмбарго касалось сырого мяса, используемого в пищевых целях. Официальных мотивов для эмбарго было два. Во-первых, несколько партий мяса из третьих стран, транзитом перевозимых через Польшу, российские ветврачи на границе признали не соответствующим санитарным нормам. Польская сторона дала официальное разъяснение: по правилам торговли между членами ЕС польские власти проверяют санитарные сертификаты только на ввоз продукции из другой страны ЕС, а на вывозе – нет. Поэтому, по мнению Варшавы, польские санитарные власти не нарушали международных норм. Россия же потребовала, чтобы продукция проверялась и при вывозе из Польши. Однако Польша принципиально делать этого не стала, хотя и провела прокурорские проверки по поводу фальсификации "мясных" документов на своей территории.

Вторым мотивом для эмбарго стало обнаружение в российских магазинах свиной и говяжьей печени тех сортов, которые изначально предназначаются для изготовления корма кошкам и собакам. На эти претензии Польша ответила, что не может нести ответственности за судьбу своего мяса, прибывающего в Россию через Украину и Молдавию.

Данные объяснения не удовлетворили Москву, в ноябре 2006 года отношения между двумя странами еще сильнее обострились. В результате, Польша заблокировала переговоры по новому базовому соглашению РФ-ЕС, срок действия которого истекает в декабре 2007 года, увязав их со снятием Россией запрета на импорт мяса. Кроме того, Польша объявила, что неуступчивость России будет стоить ей переговоров о вступлении в Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Начать переговоры о вступле-

нии в эту организацию можно лишь при согласии всех стран-членов. Затем Варшава заявила, что заблокирует и вступление России во Всемирную торговую организацию.

В результате парламентских выборов в октябре 2007 года в Польше пришло к власти новое правительство во главе с Дональдом Туском, и ситуация начала меняться. Новый министр сельского хозяйства Марек Савицкий сразу после своего назначения заявил, что намерен решать "мясной вопрос" с российской стороной "без политических предрассудков".

Снятие ограничений позволит начать переговоры по заключению нового Соглашения о стратегическом партнерстве между Россией и ЕС. Также Польша более не намерена блокировать начало переговоров о вступлении России в ОЭСР.

Итоги функционирования особых экономических зон в 2007 г.

И.Соколов

Прошло уже 2 года с момента подписания нормативных документов о создании первых особых экономических зон на территории Российской Федерации. Если 2006 г. был преимущественно посвящен урегулированию административно-организационных вопросов создания двух промышленно-производственных и четырех технико-внедренческих зон, начала возведения объектов инженерной, транспортной и коммуникационной инфраструктуры в них, отбору первых резидентов, то в 2007 г. характер производственно-инвестиционной деятельности зон вырисовался более отчетливо, что позволяет подвести первые итоги и оценить среднесрочные перспективы функционирования ОЭЗ.

В России федеральный закон №116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» был принят в июле 2005 г., а в декабре того же года, т.е. два года назад, были подведены первые результаты конкурсного отбора поданных заявок. Решением Правительства РФ были созданы 4 – технико-внедренческие зоны (г. Москва (Зеленоград), Московская область (г. Дубна), г. Санкт-Петербург, г.Томск) и 2 – промышленно-производственные зоны (Липецкая область, Татарстан (г. Алабуга)). Однако следует заметить, что по причине отсутствия комплексных программных документов, определяющих основные направления инновационной и промышленной политики Российской Федерации на долгосрочную перспективу, законодательно так и не были определены виды деятельности, стимулирование развития которых, по мнению государства, необходимо осуществлять в этих зонах.

Как следствие, в основе подхода к отбору резидентов промышленно-производственных зон в качестве ключевого критерия используется не вид экономической деятельности, а согласие вложить в собственное развитие не менее 10 млн. евро за период существования зоны (20 лет). Как результат такой политики отбора, в ППЗ «Алабуга» основным резидентом является предприятие по производству автомобилей "Фиат "Дукато", а в Липецкой области – ряд фирм по производству бытовой и сельскохозяйственной техники, электроники, биотоплива.

Для резидентов технико-внедренческих зон минимальная сумма инвестиций вообще не установлена, а сам статус резидента ТВЗ получили фактически все те научно-производственные организации, которые функционировали на территории субъектов Федерации еще задолго до принятия решения о создании зон данного типа.

Таким образом, первые промышленно-производственные и технико-внедренческие зо-

ны в России были созданы на базе ранее сложившихся на территории отдельных субъектов Федерации видов специализации вместо того, чтобы осуществлять отбор территорий, которые наилучшим образом подходят для размещения заранее определенных приоритетных производств или научно-исследовательских комплексов. Следование данному подходу и в дальнейшем не позволяет всерьез рассчитывать на развитие новых направлений инновационной деятельности, создание высокотехнологичных обрабатывающих производств, способных иметь существенный макроэкономический эффект.

Итоги функционирования зон в 2007 г. следующие: в промышленно-производственных зонах зарегистрировано 10 компаний-резидентов и 42 - в технико-внедренческих зонах. Существующие резиденты, по данным РосОЭЗ, уже инвестировали порядка 8,5 млрд. руб., при этом к 2010 г. результаты их инвестиционной деятельности должны составить почти 27 млрд. руб. и около 13 тыс. дополнительно созданных рабочих мест.

Вообще ожидается, что к 2010 г число резидентов этих зон возрастет до 250 и размер дополнительных инвестиций превысит 35 млрд. руб.

Взамен государство не только распространяет на резидентов набор довольно значимых налоговых, таможенных и административных преференций, но и берет на себя обязательство по созданию современной инфраструктуры зон. Так, государство в 2007 г. вложило в обустройство их инфраструктуры 12,2 млрд. руб., а в соответствии с федеральным бюджетом на 2008-2010 гг. на развитие ОЭЗ запланированы расходы в сумме 31 млрд. руб. Таким образом, до конца 2010 г. государство планирует направить на инфраструктурное совершенствование зон почти 43 млрд. руб.

Однако, осуществляя столь масштабные капиталовложения, следует крайне требовательно подходить к оценке эффективности деятельности зон, так как отдача от инвестиций может оказаться ниже прогнозов, рассчитанных в бизнес-планах, представленных резидентами. Более того, представляется крайне маловероятным, что в условиях льготного налогового режима (отсутствуют налоги на имущество и на землю в течение первых 5 лет резидентства, снижена ставка налога на прибыль до 20%, отменено 30-процентное ограничение по переносу убытков текущего налогового периода на будущие, разрешена ускоренная амортизация) существует реальная возможность полностью вернуть в

бюджет затраченные федеральные средства в виде налоговых поступлений хотя бы к 2015 г.

Что касается оценки экономической эффективности деятельности зон, то их вклад даже в ВРП регионов, на территории которых расположены зоны, в среднесрочном плане будет оставаться крайне незначительным, не говоря уже о влиянии на конкурентоспособность и диверсифицированность всей российской экономики.

Не будет существенным и влияние зон на ситуацию с безработицей в этих регионах, а значит социальный эффект хотя и будет положительным, едва ли можно назвать значимым.

Неуверенность властей в правильности подхода к проведению эксперимента по созданию этих зон выражается в проявляемой осторожности по вопросу объявления вторых конкурсов по промышленно-производственным и технико-внедренческим ОЭЗ, возможность проведения которого ставится в зависимость от итогов функционирования уже существующих "точек роста".

На наш взгляд, перспективы развития особых экономических зон как механизма государственно-частного партнерства следует связывать с созданием туристско-рекреационных и портовых зон на территории страны. Эффект от их функционирования может быть гораздо более значимым для российской экономики, нежели в случае с вышерассмотренными ОЭЗ, чему есть ряд предпосылок.

В первую очередь, ежегодное расширение направлений и объемов международных грузопотоков, существенный рост мирового и отечественного туризма подталкивают Россию активнее включаться в создание международных транзитных транспортных коридоров и формирование современных туристических комплексов на территории страны.

Во-вторых, сферы туризма и транспорта, имея традиционно высокий потенциал развития в стране, в состоянии существенно расширить свой вклад в прирост ВВП при создании необходимой инфраструктуры, отвечающей растущим требованиям к качеству и доступности предоставляемых услуг.

В-третьих, готовность государства осуществлять крупномасштабные инвестиции в транспортную и туристическую инфраструктуру, наличие дополнительных налоговых льгот (в частности, в соответствии с пп. 22-23 п.2 ст.149 НК услуги и работы по обслуживанию воздушных судов, морских судов и судов внутреннего плавания в период стоянки в портах освобождаются от обложения НДС), а также повышенные тре-

бования к резидентам портовых зон по осуществлению инвестиций (не менее 100 млн. евро с одного резидента при строительстве объектов инфраструктуры нового морского порта, не менее 50 млн. евро – при строительстве объектов инфраструктуры нового речного порта или аэропорта).

В начале 2007 г. в России де-юре созданы 7 туристско-рекреационных зон (в Краснодарском и Ставропольском краях, Калининградской области, Алтайском крае, Республике Алтай, в Иркутской области и Республике Бурятия), однако фактически они начнут действовать не ранее 2012 г. Ожидается, что уже к 2016 г. создание зон будет способствовать утроению потока туристов в страну, а к 2026 году на их территории будет создано порядка 86 тыс. новых рабочих мест.

Создание портовых зон в России долго откладывалось и все необходимые законодательные изменения были приняты только в октябре 2007 г. Портовые зоны могут быть созданы как на территориях, открытых для международного сообщения и захода иностранных морских и речных судов и аэропортов, выполняющих международные перевозки, так и на территориях, предназначенных для расширения или строительства порта или аэропорта. Хорошие шансы стать портовыми ОЭЗ имеют морские порты в Новороссийске, Мурманске, Санкт-Петербурге, а также аэропорты Домодедовский и Красноярский. Ожидается, что конкурс по отбору портовых зон будет проведен в первом квартале 2008 г.

Организационные изменения в государственном секторе науки

И. Дежина

В разделе обсуждаются изменения статуса Российской академии наук и подведомственных ей институтов в связи с принятием нового Устава РАН. Рассматриваются преимущества и недостатки новой системы регулирования деятельности РАН. Отдельное внимание уделено вопросу интеграции академической науки и образования, в том числе в связи с принятием нового законодательства, регулирующего условия совместной научной и образовательной деятельности научных организаций и вузов.

Одним из центральных событий последних месяцев стало обсуждение нового Устава РАН, который Академия должна была принять в связи с изменениями в ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Проект Устава разрабатывался РАН, однако параллельно появился альтернативный документ, названный «Проект Модельного Устава государственной академии наук», чье авторство так и не было прояснено. В сопровождении к документу было указано, что он разработан федеральными органами исполнительной власти РФ при участии экспертного сообщества. Минобрнауки активно продвигало и популяризировало основные положения Модельного Устава. В ноябре Правительство утвердило Устав (Постановление Правительства РФ «О Российской академии наук», №785 от 19.11.2007г.), разработанный РАН и одобренный Общим собранием Академии. Основные изменения, предложенные в Модельном Уставе и Уставе, разработанном РАН, в сравнении с положениями действовавшего Устава РАН, представлены в таблице 1.

В центре внимания оказалось положение Модельного Устава, согласно которому в систему управления РАН вводился Наблюдательный совет, которому передавались распорядительные функции, касающиеся управления финансами и имуществом Академии, а также определение ежегодной численности аппаратов Президиума, президента, первого вице-президента и вице-президентов Академии. Такое предложение не могло не вызвать отрицательной реакции руководства РАН, и в целом Модельный Устав подвергся резкой критике, причем не только представителей академического сообщества. Действительно, Модельный Устав выглядел недостаточно проработанным и продуманным документом. Так, наделение Наблюдательного совета распорядительными функциями вместо контрольных, которые, по идее, он и должен был бы выполнять, противоречит введенному Законом о науке положению об утверждении Президента РАН Президентом страны, и, соответственно, наделении Президента РАН не только полномочиями, но и ответственностью за все решения,

принимаемые РАН. В Модельном уставе не были определены основные направления деятельности РАН, ничего не сказано о взаимодействии Академии со сферами образования и промышленности, плохо прописаны структура и механизм управления и согласования интересов. Таким образом, если бы разработчики Модельного устава более тщательно продумали его содержа-

ние и предложили бы не столь радикальное распределение функций между Президиумом РАН и Наблюдательным советом, то их идея о введении внешнего контроля над деятельностью РАН в форме наблюдательного совета имела шансы быть принятой.

Таблица 1

Изменение системы организации и управления РАН

Действовавший Устав РАН	Предложения Модельного Устава	Утвержденный в 2007г. Устав РАН
Президент РАН избирается Общим собранием	Президент Академии избирается общим собранием и утверждается в должности Президентом РФ	Президент РАН избирается общим собранием и утверждается в должности Президентом РФ
Устав РАН утверждается Общим собранием	Устав принимается общим собранием Академии и утверждается Правительством РФ	Устав РАН принимается общим собранием РАН и утверждается Правительством РФ
Академия имеет государственный статус, является самоуправляемой и финансируется из бюджета государства	Академия имеет организационно-правовую форму бюджетного учреждения и наделена правом управления своей деятельностью	Академия является некоммерческой научной организацией, созданной в форме государственной академии наук. Она является самоуправляемой организацией.
Наблюдательный совет отсутствует	Наблюдательный совет является коллегиальным органом управления Академии. В его состав входят три представителя Академии, три – правительства, и по одному представителю от Государственной Думы, Совета Федерации и Администрации Президента	Наблюдательный совет отсутствует
Среди имеющих право выбирать руководство Академии две трети – действующие академики и треть – представители академических организаций	Среди имеющих право выбирать руководство Академии половина – действующие академики и половина – представители академических организаций	Изменения, которые вносятся в устав Российской академии наук, принимаются на общем собрании академии большинством в две трети голосов членов общего собрания, принявших участие в голосовании. При этом необходимо большинство голосов от списочного состава членов Российской академии наук и большинство голосов от списочного состава действительных членов Российской академии наук. По остальным вопросам решения принимаются большинством голосов присутствующих.
Отсутствуют ограничения по возрасту на руководящие посты	Вводятся возрастные ограничения (70 лет) на все руководящие посты в Академии	Отсутствуют ограничения по возрасту на руководящие посты

Источники: Устав Российской академии наук 1992г.; Модельный Устав государственной академии наук; Устав РАН, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 19.11.2007г. №785.

Утвержденный Устав РАН предоставляет Академии значительно больше, чем раньше, свободы в распоряжении финансовыми средствами и имуществом, и одновременно повышает ответственность Академии за результаты своей деятельности. РАН становится полноправным субъектом бюджетного планирования и фактически приравнивается к органу федеральной власти. Теперь Академии и ее региональным отделениям будут предоставляться субсидии из

федерального бюджета на реализацию программ фундаментальных научных исследований, РАН и подведомственные ей организации смогут открывать счета в кредитных организациях. Финансирование научных организаций, подведомственных РАН, будет происходить не по смете, а выделяться одной строкой. Академические структуры наделяются правом выступать в качестве учредителей других организаций. Российская академия наук также вправе вносить в

уставный капитал создаваемых ею коммерческих организаций результаты научно-технической деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации. Все это делает организационную структуру академической науки более гибкой и увеличивает возможности участия научных организаций в инновационной деятельности.

Кроме того, расширяется программное финансирование фундаментальных исследований. Планируется, что для управления программой фундаментальных исследований будет создан координационный совет из представителей государственных академий наук и заинтересованных ведомств (Стенографический отчет о заседании Совета по науке, технологиям и образованию. 30 ноября 2007 года.). Создание такого совета может быть первым шагом по расширению программы фундаментальных исследований путем включения в нее и других организаций государственного сектора науки, а также вузов.

В то же время теперь учреждения Российской академии наук отвечают по своим обязательствам денежными средствами и имуществом, приобретенным ими за счет средств, полученных от приносящей доход деятельности. При недостаточности у учреждений денежных средств и имущества, приобретенного за счет средств, полученных от приносящей доход деятельности, субсидиарную ответственность по обязательствам этих учреждений несет Российская академия наук.

Все эти изменения вступают в силу с 1 января 2009 года, а в 2008 году с Минобрнауки и Минфином должны быть согласованы механизмы выделения субсидий, реструктуризирован аппарат Президиума РАН и произведен ряд других административно-хозяйственных преобразований.

При разработке Устава РАН обсуждался ряд положений, которые было бы целесообразно ввести, однако они не были приняты. Так, Устав РАН не вводит возрастной ценз на занятие административных позиций в подведомственных научных организациях. Принимая во внимание, что одним из существенных факторов, негативно влияющих на демографическую ситуацию в науке, является отсутствие возможностей и условий для карьерного роста молодых ученых, данное положение затрудняет решение кадровых проблем в академических институтах. В то же время возрастная структура кадров в РАН уже является одной из самых тяжелых в госсекторе науки.

Еще одно предложение, от которого отказались в окончательном варианте Устава, касалось ограничения занимать главные административные должности Академии (не более чем два срока). Таким образом, идея сменяемости руководства РАН не была принята, что является некоторой угрозой для полной реализации новых принципов функционирования РАН, поскольку гибкие формы финансирования и администрирования вводятся в структуре, где доминируют старые управленческие практики.

Практически одновременно с утверждением нового Устава РАН был, наконец, принят закон, регулирующий условия интеграции науки и образования¹⁴. Он наделяет научные организации правом осуществлять обучение по образовательным программам послевузовского профессионального образования, а также по образовательным программам дополнительного профессионального образования. Закон разрешает учреждениям науки и образования совместно использовать материальные и кадровые ресурсы для осуществления как научной, так и образовательной деятельности. Вузы и научные организации наделяются также правом предоставлять друг другу на договорной основе, в том числе безвозмездно, в пользование принадлежащее им движимое и недвижимое имущество, а также создавать интеграционные структуры – кафедры, лаборатории.

До настоящего момента интеграция науки и образования была затруднена из-за множества нормативно-правовых проблем, которые как раз устраняются принятым законом. Однако законодательное обеспечение необходимых условий интеграции разрабатывалось и согласовывалось слишком долго, и на сегодняшний день интеграция может быть затруднена уже не из-за административных препятствий, а из-за возросшего неравенства сторон, которые могут интегрироваться. Оно заключается в том, что в среднем уровень исследований в вузах ниже, чем в академических и иных научных организациях, особенно в естественнонаучных и технических дисциплинах¹⁵. Одна из причин – недостаточное бюджетное финансирование науки в вузах. В 2007г. в вузы было направлено только 3,8% всех

¹⁴ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам интеграции образования и науки» от 01.12.2007г., №308-ФЗ.

¹⁵ Исключение составляет Московский государственный университет, который является прямым бюджетополучателем средств на выполнение НИОКР.

средств федерального бюджета на гражданскую науку (А.Хлунов, директор департамента государственной научно-технической и инновационной политики МОН РФ. Из выступления на круглом столе «Вузовский сектор науки: положение на сегодняшний день и пути дальнейшего развития», 14.09.2007г., Центр «Открытая экономика»), тогда как РАН получает около 35% расходов федерального бюджета на гражданскую науку.

О низкой интенсивности НИОКР в вузах свидетельствуют и данные о числе вузов, проводящих научные исследования, а также степени включенности в них профессорско-преподавательского персонала. При наличии в стране 1071 вузов, в том числе 662 государственных, исследования и разработки ведут 406 вузов. Численность исследователей в вузах в последние несколько лет составляла менее 8% всех исследователей в стране (Индикаторы науки – 2007. Статистический сборник. М.: ГУ-ВШЭ, 2007, с.20; Индикаторы образования. Статистический сборник. М.: ГУ-ВШЭ, 2006, с.74). Статистика в данном случае не учитывает численность профессорско-преподавательского состава, совмещающего научную и преподавательскую работу. Такой подсчет сделать непросто, так как большинство преподавателей занимается научной работой не систематически, и нередко – в очень небольших объемах. Согласно данным социологических исследований (Опрос проводился в 2005г. по заказу Министерства образования и науки РФ в 501 организации, представляющих академическую, вузовскую науку и организации ведомственной принадлежности, расположенные в 24 ре-

гионах России. Источник: Шереги Ф.Э., Стриханов М.Н. Наука в России: социологический анализ. М.: ЦСП, 2006.), только 17,1% преподавателей ВУЗов активно занимаются научной работой. Среди них 15,8% проводят фундаментальные исследования, под которыми большинство понимает либо написание учебников, либо подготовку кандидатских диссертаций (Шереги Ф.Э., Стриханов М.Н. Наука в России: социологический анализ. М.: ЦСП, 2006, с.282.). Диспропорции в объемах и уровне проводимых НИОКР в академическом и вузовском секторах науки служат препятствием равноправной интеграции.

В то же время, есть потенциал и готовность к интеграции в образовательной сфере. По оценкам, 34% научных работников РАН уже ведут преподавательскую деятельность. Академические институты заинтересованы в притоке новых кадров. При кооперации с вузами научные институты получают доступ к студентам и аспирантам, которые могут быть включены в состав исполнителей научных проектов. В свою очередь, в вузах есть определенный дефицит научных тем, по которым могли бы работать аспиранты в период подготовки диссертации. Так, если в начале 90-х гг. в исследования в вузах было вовлечено около 70% аспирантов и 30% студентов, то в настоящее время эти цифры примерно в 3-4 раза ниже (Аналитический доклад по высшему образованию в Российской Федерации. Под ред. М.В.Ларионовой, Т.А.Мешковой. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2007, с.138).

Заседания Правительства Российской Федерации в декабре 2007 г.

М. Голдин

В декабре на заседаниях Правительства РФ среди прочих обсуждались следующие вопросы: реализация федеральных целевых программ и федеральной адресной инвестиционной программы за 9 месяцев 2007 года, проект плана действий Правительства РФ по реализации в 2008 году основных положений Программы социально-экономического развития на среднесрочную перспективу (2006-2008 годы), а так же проект плана законопроектной деятельности Правительства на 2008 год.

6 декабря на заседании Правительства РФ рассматривался вопрос о ходе выполнения федеральных целевых программ и реализации федеральной адресной инвестиционной программы за 9 месяцев 2007 года. Данный вопрос традиционно рассматривается в конце года в соответствии с Планом заседаний Правительства РФ на июнь - декабрь 2007 года. Доклад Минэкономразвития России по этому вопросу включал сведения о ходе выполнения ФЦП в разрезе каждой программы и данные о реализации ФАИП, в том

числе ее непрограммной части и предложения по совершенствованию работы с ФЦП и ФАИП. Так же доклад содержал сведения о работе государственных заказчиков по подготовке проектов концепций и федеральных целевых программ, предлагаемых к финансированию за счет средств федерального бюджета, начиная с 2008 года.

В докладе были озвучены следующие факты. Произошло некоторое снижение количества финансируемых целевых программ и подпро-

грамм. Так, за 9 месяцев 2007 г. реализовывались 46 ФЦП и 36 подпрограмм, включенных в открытую часть федерального бюджета. В 2006 г. - финансировались 51 программа и 50 подпрограмма соответственно.

В тоже время по сравнению с прошлым годом значительно увеличился объем финансирования ФЦП. Общий объем финансирования ФЦП на 2007 год за счет средств федерального бюджета с учетом изменений, внесенных в федеральный закон о федеральном бюджете на 2007 год до 1 октября 2007 года, составил 522,3 млрд. рублей, в том числе затраты на государственные капитальные вложения (далее - ГКВ) - 312,6 млрд. рублей, на НИОКР - 49,2 млрд. рублей, затраты по направлению «прочие нужды» - 160,5 млрд. рублей. В 2006 г. эти показатели составили: общий объем финансирования ФЦП (подпрограмм) - 363,6 млрд. руб.; ГКВ - 204,6 млрд. руб.; НИОКР - 37,6 млрд. руб., прочие нужды - 124,1 4 млрд. руб.

Если рассматривать в целом, то за период 9 месяцев 2007 года в целях реализации программных мероприятий государственные контракты (включая контракты прошлых лет) были заключены на сумму 472,41 млрд. рублей или 90,5% от годовых бюджетных лимитов. Для сравнения, за 9 месяцев 2006 года соответствующая сумма составила 276,1 млрд. рублей или 75,9% от годовых бюджетных назначений. Однако уровень финансирования ФЦП оказался весьма низок, в среднем - 52,7 %. Например, суммы, на которые были заключены государственные контракты и реальное их финансирование по следующим программам и подпрограммам составили соответственно:

«Переход к комплектованию должностей ряда соединений и воинских частей военнослужащими, проходящими военную службу по контракту» - 71,4 % и 71,14 %;

«Развитие судебной системы» - 63,0 % и 52,5 %;

«Народы Севера» - 78,3% и 47,6%;

«Русский язык» - 80,7 и % 45 %;

«Гражданская авиация» - 81,2% и 37,4%;

«Повышение безопасности дорожного движения» - 76,0% и 23,5;

«Предупреждение и борьба с социально значимыми заболеваниями» - 76,2% и 16,4%;

«Социальная поддержка инвалидов» - 47,6% и 17,3%;

«Электронная Россия» -- 43,1% и 13,0%.

Таким образом, будет корректно говорить о задержке исполнения бюджета по вине заказчиков ФЦП и подведомственных им учреждений.

В 2007 году предусмотрено привлечение средств бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, а также внебюджетных источников для реализации 35 программ в общей сумме 833,74 млрд. рублей (274,41 млрд. рублей за счет средств региональных бюджетов, 559,33 млрд. рублей за счет внебюджетных источников).

Фактическое софинансирование программ за 9 месяцев 2007 года составило 363,77 млрд. рублей или 43,6% от предусмотренного на год, в том числе: средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов - 135,61 млрд. рублей (49,4%) и внебюджетных средств - 228,16 млрд. рублей (40,8%).

Для сравнения, за 9 месяцев 2006 года на реализацию мероприятий федеральных целевых программ государственными заказчиками были привлечены средства бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников на сумму 269,71 млрд. рублей, что составило 32,8% от годовых назначений. Таким образом, за 9 месяцев 2007 года государственными заказчиками привлечено финансирование на 10,8 процентных пункта больше, чем за соответствующий период прошлого года.

По оценке МЭРТ России, эффективной можно признать работу государственных заказчиков 9 федеральных целевых программ, удовлетворительной - 30 программ и низкоэффективной - 6 программ.

К низкоэффективным программам Минэкономразвития России отнесены: «Социальная поддержка инвалидов на 2006-2010 годы» (Минздравсоцразвития России); «Повышение безопасности дорожного движения в 2006-2012 годах» (МВД России); «Электронная Россия (2002-2010 годы)» (Мининформсвязи России); «Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту на 2005-2009 годы» (ФСКН России); «Развитие гражданской авиационной техники России на 2002-2010 годы и на период до 2015 года» (Минпромэнерго России); «Промышленная утилизация вооружения и военной техники (2005-2010 годы)» (Минпромэнерго России).

Таким образом, по данным Минэкономразвития, за 9 месяцев 2007 г по финансовым показателям реализация мероприятий федеральных целевых программ за счет средств федерального бюджета отстает от показателей 2006 г. Это объясняется поздним началом реализации большинства федеральных целевых программ в связи с отсутствием финансирования в 1-м квартале 2007 г. Среди причин задержки в исполне-

нии ФЦП называлось отставание с разработкой необходимых нормативных актов. Круг виновных был очерчен выступающим с докладом заместителем министра МЭРТ А. Белоусовым – «заказчики-координаторы программ министерства и ведомства, которые вносят предложения и осуществляют реализацию ФЦП».

На заседании по итогам обсуждения Председатель Правительства РФ дал поручение провести углубленный анализ финансирования программ и выработать предложения либо о корректировке, либо о прекращении этих программ. МЭРТ было поручено подготовить соответствующие предложения к марту 2008 года.

На заседании Правительства РФ **20 сентября** среди прочих обсуждались 2 наиболее важных вопроса: проект плана действий Правительства РФ по реализации в 2008 году основных положений Программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006-2008 годы) и проект плана законопроектной деятельности Правительства РФ на 2008 год. Не вдаваясь в подробную характеристику мер, которые должны быть реализованы в соответствии с двумя этими документами, обратим лишь внимание на то, что в первом документе, среди прочего, запланирована подготовка Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года.

Правовое регулирование разработки концепции социально-экономического развития РФ на долгосрочную перспективу основывается на

Федеральном законе от 20.07.1995 № 115-ФЗ «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации». Согласно закону в России каждые пять лет должна разрабатываться Концепция социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу. В концепции социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу должны конкретизироваться варианты социально-экономического развития Российской Федерации, определяться возможные цели социально-экономического развития Российской Федерации, пути и средства достижения указанных целей. В течение долгого времени в России долгосрочные программные документы не принимались, а разрабатывались лишь концепции социально-экономического развития страны на среднесрочный период. Порядок разработки прогноза социально-экономического развития и концепции социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу определяется Правительством РФ. Однако такой порядок до сих пор не утвержден Правительством.

Очевидно, что правовое регулирование государственного стратегического планирования явно неполно. Так, совершенно не ясны алгоритм определения целей общественного развития на долгосрочный период и процедуры их отбора. Правительству РФ еще предстоит заполнить этот пробел.

Правовые аспекты поддержки экспорта высокотехнологичной продукции путем создания государственной корпорации "Ростехнологии"

А. Киреева

В обзоре за прошлый квартал мы обсудили проблемы создания Российской корпорации нанотехнологий и возможные правовые последствия принятия Федерального закона «О Российской корпорации нанотехнологий» от 19.07.2007 № 139-ФЗ. В данном обзоре мы продолжим рассмотрение темы законодательных изменений в инновационной сфере, уделив основное внимание анализу Федерального закона «О государственной корпорации "Ростехнологии"» от 23.11.2007 № 270-ФЗ. На основании закона должна быть сформирована еще одна государственная структура, получающая из федерального бюджета значи-

тельные средства на развитие высоких технологий.

Согласно ст. 3 Закона, целью деятельности Государственной корпорации "Ростехнологии" является «содействие разработке, производству и экспорту **высокотехнологичной промышленной продукции** путем обеспечения поддержки на внутреннем и внешнем рынках российских организаций - разработчиков и производителей высокотехнологичной промышленной продукции, привлечения инвестиций в организации различных отраслей промышленности, включая оборонно-промышленный комплекс».

В качестве основных функций Корпорации указаны:

- содействие организациям *различных отраслей промышленности, включая оборонно-промышленный комплекс*, в разработке и производстве высокотехнологичной промышленной продукции;
- обеспечение продвижения на внутренний и внешний рынки и реализации на внутреннем и внешнем рынках высокотехнологичной промышленной продукции, а также связанных с созданием этой продукции товаров и результатов интеллектуальной деятельности;
- участие в реализации государственной политики в области военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами и государственной программы вооружения;
- привлечение инвестиций в организации различных отраслей промышленности, включая оборонно-промышленный комплекс, в том числе в интересах создания конкурентоспособных образцов высокотехнологичной промышленной продукции, включая продукцию военного назначения;
- осуществление в интересах организаций различных отраслей промышленности, включая оборонно-промышленный комплекс, рекламно-выставочной и маркетинговой деятельности, участие в организации и проведении выставок (показов) образцов продукции гражданского, военного и двойного назначения на территории Российской Федерации и за ее пределами;
- оказание содействия организациям различных отраслей промышленности, включая оборонно-промышленный комплекс, в проведении прикладных исследований по перспективным направлениям развития науки и техники и во внедрении в производство передовых технологий в целях повышения уровня отечественных разработок высокотехнологичной промышленной продукции, сокращения сроков и стоимости ее создания;
- оказание содействия деятельности организации, являющейся государственным посредником при осуществлении внешне-торговой деятельности в отношении продукции военного назначения;
- осуществление иных функций в соответствии с федеральными законами и реше-

ниями Президента Российской Федерации.

Таким образом, в отличие от ранее созданных государственных структур, таких как Российская Венчурная компания и Российская корпорация нанотехнологий, деятельность новой корпорации охватывает, в том числе, коммерциализацию военных разработок и разработок двойного назначения.

Помимо этого новый Федеральный закон направлен на уточнение перечня организаций, осуществляющих внешнеторговую деятельность в отношении продукции военного назначения, а также полномочий Президента РФ в части создания специализированных организаций - посредников при осуществлении внешнеторговой деятельности в этой сфере. Фактически его принятие и создание государственной корпорации «Ростехнологии» направлено на объединение деятельности целого ряда военно-промышленных и научных организаций.

По оценке генерального директора ФГУП «Рособоронэкспорт» С. В. Чемезова, «создание Государственной корпорации «Ростехнологии» на основе Федерального закона позволит наиболее полно учесть возможности организационно-правовой формы государственной корпорации, специфику ее деятельности, как в области военно-технического сотрудничества, так и в сфере разработки, производства и экспорта высокотехнологичной промышленной продукции. «Ростехнологии» будут способствовать улучшению ситуации в российском машиностроении и в его наиболее технологичном сегменте, каковым является оборонно-промышленный комплекс»¹⁶.

Предположительно в состав новой государственной корпорации войдет «Рособоронэкспорт», а также все его нынешние активы, зависимые и дочерние предприятия, среди которых такие крупные корпорации и компании холдингового типа, как:

- «промышленно-инвестиционная группа ОАО «Объединенная промышленная корпорация "Оборонпром"» (является управляющей компанией по отношению к ОАО «Вертолеты России»),

- субхолдинг ОАО «Оборонительные системы» (производство средств ПВО и сложных радиоэлектронных комплексов),
- лизинговая компания (ЗАО «Оборонпромлизинг» - инжиниринг и поставка высокотехнологического металлообрабатывающего оборудования ведущих мировых производителей, лизинг вертолетной техники и агрегатов, а также оборудования и техники для предприятий ОПК России),
- ОАО «АВТОВАЗ», ОАО «Корпорация "ВСМПО-АВИСМА" (мировой лидер по производству титана, продукция которого поставляется на внутренний и внешние рынки и используется отечественными авиастроительными и моторостроительными предприятиями),
- ЗАО «РусСпецСталь» (базовая компания по созданию металлургического холдинга, консолидации и развитию активов по производству специальных сталей и сплавов),
- ЗАО «Концерн "Высокие Технологии Р» (оказание услуг по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов, инновационных продуктов гражданского назначения, в том числе, в машиностроительной отрасли);
- ЗАО «Промышленная энергетическая компания» (поставка электроэнергии и газоснабжение предприятий ОПК), ЗАО «Р.Е.Т. Кронштадт» (разработка, производство тренажеров и программного обеспечения морского, авиационного и наземного назначения) и другие, а также ряд оборонно-промышленных активов»¹⁷.

В совокупности это позволит вновь создаваемой государственной корпорации практически монополизировать внешнюю торговлю продукцией и технологиями военного и двойного назначения.

В связи с этим интересно отметить, что ее создание мотивировалось не столько необходимостью повышения прибыльности торговли высокими технологиями, имеющими отношение к военной промышленности, сколько необходимостью развития высокотехнологичного экспорта вообще.

Созданию ГК «Ростехнологии» предшествовал комплексный анализ положения России

на мировом рынке высоких технологий, который лег в основу обоснования целесообразности создания новой корпорации. В данном анализе, в частности, указывалось, следующее¹⁸:

- доля РФ на мировом рынке высоких технологий не превышает 0,5 процентов;
- удельный вес отечественных машин и оборудования в общем объеме мирового экспорта готовой наукоемкой продукции не превышает 0,3 процента;
- доля высокотехнологичной машиностроительной продукции в структуре российского экспорта уменьшается из года в год и в настоящее время составляет 5 % от всего объема экспорта товаров Российской Федерации;
- более чем 40 процентов указанного экспорта составляют поставки в иностранные государства продукции военного назначения.

Также в проведенном анализе, послужившем мотивацией для принятия рассматриваемого Федерального закона № 270-ФЗ, указывалось, что технико-технологическое состояние отечественного машиностроения является неудовлетворительным: «По многим разработкам и технологиям наша страна остановилась на уровне 70-80-х годов XX века. В настоящее время мировому уровню соответствует лишь четвертая часть технологий машиностроительной отрасли. Производство высокотехнологичной и конкурентоспособной продукции может осуществляться только для сравнительно узких сегментов рынка. В критическом состоянии станкоинструментальная отрасль...»¹⁹.

Представляется, что создание ГК «Ростехнологии» едва ли может способствовать улучшению ситуации в области гражданского машиностроения, т.к. ни в законе, ни в каких-либо официальных планах и программах об инвестициях в эту сферу посредством использования ГК «Ростехнологии» ничего не говорится.

Можно предположить, что они попросту не запланированы (по крайней мере, не отражены в официальных документах четко). Однако наиболее эффективный и востребованный на мировом рынке сегмент российского машиностроения, а именно продукция военного назначения, будет в дальнейшем функциони-

¹⁷

См. http://rusarm.ru/roe_ru/news/pr_rel/p_r_07_11_26_a.htm
1

¹⁸ См., напр., http://www.gosrf.ru/print_1486.htm

¹⁹ См. там же

ровать под контролем вновь создаваемой корпорации.

С организационной точки зрения, государственная корпорация «Ростехнологии» является юридическим лицом, созданным Российской Федерацией в организационно-правовой форме государственной корпорации. Органами ее управления являются:

- наблюдательный совет Государственной корпорации «Ростехнологии» (В состав наблюдательного совета Государственной корпорации «Ростехнологии» входят девять членов: четыре представителя Президента Российской Федерации, четыре представителя Правительства Российской Федерации, генеральный директор Государственной корпорации «Ростехнологии», являющийся членом наблюдательного совета по должности. Члены наблюдательного совета Государственной корпорации «Ростехнологии» назначаются Президентом Российской Федерации на срок не более пяти лет);

- правление Государственной корпорации «Ростехнологии» (В состав правления Государственной корпорации «Ростехнологии» входят одиннадцать членов. Генеральный директор Государственной корпорации «Ростехнологии» и заместители генерального директора Государственной корпорации «Ростехнологии» являются членами правления по должности. Деятельностью правления Государственной корпорации «Ростехнологии» руководит генеральный директор Государственной корпорации «Ростехнологии»);

- генеральный директор Государственной корпорации «Ростехнологии» (Генеральный директор Корпорации «Ростехнологии» назначается на должность и освобождается от должности Президентом Российской Федерации).

При этом на практике ГК «Ростехнологии» практически полностью контролируется лично Президентом РФ, который уполномочен назначать (или утверждать) руководство новой компании. Согласно п. 2 ст. 6 Закона № 270-ФЗ, Президент Российской Федерации:

- 1) назначает председателя и иных членов наблюдательного совета Государственной корпорации «Ростехнологии», прекращает их полномочия в порядке, установленном настоящим Федеральным законом;

- 2) назначает на должность и освобождает от должности генерального директора Государственной корпорации «Ростехнологии»;

- 3) осуществляет иные полномочия, предусмотренные настоящим Федеральным законом.

Предполагается, что ГК «Ростехнологии» будет получать серьезные бюджетные инвестиции. Согласно Закону № 270-ФЗ, ее имущество формируется за счет:

- имущественного взноса Российской Федерации,
- доходов, получаемых Государственной корпорацией «Ростехнологии» от использования своего имущества и осуществляемой деятельности, регулярных и (или) единовременных поступлений (взносов), решения о которых приняты в соответствии с законодательством Российской Федерации, от организаций, акции (доли) которых находятся в ее собственности, федерального
- иного имущества, передаваемого Государственной корпорации «Ростехнологии» в ходе осуществления ее деятельности, за счет других законных поступлений и является собственностью Государственной корпорации «Ростехнологии».

Следует отметить, что новая Государственная корпорация, как и ранее созданная Российская корпорация нанотехнологий, будучи получателем крупных бюджетных инвестиций, не имеющих жестко закрепленного целевого назначения, наделяется очень широкими финансовыми полномочиями по их расходованию, предполагающими активное осуществление предпринимательской деятельности. Так, ГК «Ростехнологии» вправе:

- создавать коммерческие и некоммерческие организации на территории Российской Федерации и за ее пределами;
- участвовать в уставных капиталах хозяйственных обществ, имуществе иных коммерческих и некоммерческих организаций, которые созданы на территории Российской Федерации и за ее пределами и целью деятельности которых являются разработка, производство и экспорт высокотехнологичной промышленной продукции, включая продукцию военного и двойного назначения;
- осуществлять инвестиции в российские и иностранные организации.

При этом инвестирование временно свободных средств Государственной корпорации «Ростехнологии» осуществляется на принципах возвратности и прибыльности приобре-

таемых Государственной корпорацией «Ростехнологии» финансовых инструментов.

Направления, порядок и условия инвестирования, а также предельный размер инвестируемых временно свободных средств Государственной корпорации «Ростехнологии» определяется наблюдательным советом Государственной корпорации «Ростехнологии».

Представляется, что в условиях осуществления операций с продукцией и технологиями, имеющими военное и двойное назначение, и как следствие, секретными, деятельность ГК «Ростехнологии» окажется крайне непрозрачной, а риски коррупции среди ее должностных лиц, как следствие непрозрачности, - высокими.

Хотя формально ГК "Ростехнологии" должна составлять ежегодный отчет о своей деятельности²⁰ и проходить процедуру обязательных аудиторских проверок, и формировать в своем составе ревизионную комиссию, в условиях отсутствия прозрачности ее деятельности *для общества*, эти механизмы контроля могут не дать необходимых результатов. Так, согласно ст. 9 Закона № 270-ФЗ, аудиторская компания для проведения обязательных проверок отбирается самим наблюдательным советом ГК «Ростехнологии» (на конкурсной основе). С учетом этого признать аудит полностью «внешним» и «независимым» нельзя. И в российской и в зарубежной практике неоднократно имели место случаи, когда аудиторские компании шли на поводу у крупного корпоративного клиента и составляли недостаточно точные и объективные заключения (К примеру, такие случаи имели

место и в случае с банкротством компании «Энрон» в США, и в случае с «Юкомсом» в России).

Представляется, что, наделяя организацию полномочиями по осуществлению коммерческой деятельности в оборонной сфере, законодателю следовало уделить больше внимания созданию специализированных механизмов финансового контроля.

С учетом вышеизложенного можно сделать следующие выводы. Пока еще рано говорить об эффективности функционирования создаваемой Государственной корпорации. Однако, как было сказано выше, сам факт коммерциализации именно оборонных технологий и технологий двойного назначения и экспорта военнопromышленной продукции за рубеж представляет определенные финансовые риски в силу непрозрачности данной сферы. Какие-либо специализированные механизмы финансового контроля за деятельностью новой корпорации, учитывающие ее специфику, новым законом не предусмотрены.

Неясно также, каким образом создание ГК «Ростехнологии» может улучшить ситуацию с объемами экспорта гражданской продукции машиностроения, которая при создании новой корпорации упоминалась в качестве одного из главных оснований ее создания.

²⁰ Годовой отчет Государственной корпорации "Ростехнологии" включает в себя:

- 1) отчет о деятельности Государственной корпорации "Ростехнологии" за прошедший отчетный период, в том числе в области военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами, а также показатели деятельности организации, являющейся государственным посредником при осуществлении внешнеторговой деятельности в отношении продукции военного назначения;
- 2) годовой бухгалтерский баланс Государственной корпорации "Ростехнологии";
- 3) отчет о прибылях и об убытках Государственной корпорации "Ростехнологии";
- 4) отчет об исполнении финансового плана доходов и расходов Государственной корпорации "Ростехнологии";
- 5) отчет о формировании и об использовании фондов Государственной корпорации "Ростехнологии";
- 6) аудиторское заключение.

Новые изменения в законодательстве о местном самоуправлении

М.Славгородская., Н.Миронова

В октябре-ноябре 2007 года приняты новые поправки в законодательство о местном самоуправлении, направленные на совершенствование разграничения полномочий между различными уровнями власти в Российской Федерации. Кроме разграничения полномочий, изменения были внесены в территориальные основы местного самоуправления, имущественные отношения и ряд других вопросов организации муниципального управления.

Следуя традиции изменения в конце года законодательства, регулирующего разграничение полномочий между уровнями власти, в последнем квартале 2007 года были также приняты два федеральных закона: Федеральный закон от 18.10.2007 №230-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий» и Федеральный закон от 8.11.2007 №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Основные изменения, которые были внесены в законодательство о местном самоуправлении данными законами, сводятся к следующему.

Во-первых, уточнены некоторые вопросы территориальных основ местного самоуправления, которые до настоящего момента не нашли отражения в федеральных законах. В частности, предусмотрены процедуры изменения границ городских округов путем включения в них пригородных городских и сельских поселений, а также процедуры упразднения муниципальных образований на территориях с низкой плотностью населения и в труднодоступных местах.

В соответствии с новой редакцией закона о местном самоуправлении, решение об изменении границ городского округа должно приниматься с учетом мнения населения всех вовлеченных в данный процесс муниципальных образований: городского округа, присоединяемого поселения и муниципального района, на территории которого расположено поселение. При этом процедура учета мнения населения упрощена: мнение населения выражается решениями представительных органов, в то время как по большинству других видов преобразований поселений и изменения их границ мнение населения выявляется голосованием или на сходах граждан. Одновременно с объединением городского округа с городским поселением происхо-

дит изменение административно-территориального деления субъекта РФ: город, входящий в городской округ, и город (поселок), являющийся центром городского поселения, объединяются и становятся единым городом.

Необходимо отметить, что оценка внесенных изменений неоднозначна. С одной стороны, городам для развития требуются дополнительные ресурсы, прежде всего земельные. Однако возможности по застройке свободных земельных участков в существующих границах в большинстве крупных городов исчерпаны. С другой стороны, принятие данной поправки может послужить началом массовой ликвидации пригородных поселений в результате их включения в границу городской черты. При этом расширение административных границ городских округов является далеко не самым эффективным методом управления городскими агломерациями, возникшими в результате физического перетекания города за свои границы, которое проявляется в строительстве жилых кварталов на пригородных территориях, выносе предприятий за границы города, массовой коттеджной застройке и т.п. В международной практике достаточно распространенной является фрагментированная модель, при которой управление городской агломерацией осуществляют все входящие в нее муниципалитеты путем заключения межмуниципальных договоров. Такая модель может быть реализована и в рамках российского законодательства путем организации межмуниципального сотрудничества.

Принятие нормы о возможности упразднения малочисленных сельских муниципальных образований на территориях с низкой плотностью населения и в труднодоступных местах представляется вполне оправданным. Упраздняться могут сельские поселения с численностью населения менее 100 человек при условии, если решение об упразднении принимается сходом граждан. В международной практике, в частно-

сти, в Канаде на северных территориях в тех населенных пунктах, где нет ни кадрового, ни экономического потенциала для развития, местные органы власти не формируются, предоставление необходимых услуг населению осуществляются региональными властями. К недостаткам рассматриваемого дополнения в законодательство о местном самоуправлении можно отнести отсутствие положений о том, какие местности относятся к труднодоступным, однако очевидно, что в густонаселенных регионах вряд ли возможно существование поселений с численностью населения менее 100 человек.

Во-вторых, расширен перечень территорий, для которых установлены особенности организации местного самоуправления. До настоящего мнения такими территориями признавались внутригородские территории городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, закрытые административно-территориальные образования и приграничные территории. Сейчас к ним отнесены и муниципальные образования, расположенные в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях с ограниченными сроками завоза грузов (продукции). Для них установлено, что полномочия по обеспечению завоза отдельных товаров (топливно-энергетических ресурсов, продовольственных товаров и продукции производственно-технического назначения), по которым необходимы централизованные поставки, осуществляют органы исполнительной власти субъектов РФ.

В-третьих, произведены изменения федерального законодательства, связанные с разграничением полномочий между различными уровнями власти. При этом основные поправки в данной сфере направлены, с одной стороны, на конкретизацию полномочий органов местного самоуправления по решению ранее закрепленных за муниципальными образованиями вопросов местного значения, а, с другой стороны, на расширение компетенции муниципальных органов власти.

К первому направлению реформирования системы разграничения полномочий относятся, в частности, поправки в отраслевое законодательство об охране здоровья граждан и о пожарной безопасности. В соответствии с новыми редакциями вышеуказанных законов, установлены конкретные полномочия органов местного самоуправления по решению таких вопросов местного значения, как организация оказания медицинской помощи населению и обеспечение первичных мер пожарной безопасности насе-

ленных пунктов, входящих в состав поселений и городских округов. Принятие этих изменений внесло ясность в установление полномочий в соответствующих сферах и сняло существовавшую ранее неопределенность с границами компетенции местных властей по решению данных вопросов. Вместе с тем, установленный перечень полномочий существенно шире того перечня, который на практике осуществляли органы местного самоуправления, особенно в сфере обеспечения первичных мер пожарной безопасности. В результате принятие этих поправок может привести к росту расходных обязательств местных бюджетов.

Кроме того, федеральным законом от 8.11.2007 №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации...» была изменена формулировка вопроса местного значения, которая раньше звучала как «содержание и строительство автомобильных дорог общего пользования, мостов и иных транспортных инженерных сооружений в границах населенных пунктов поселения...». В новой редакции ФЗ-131 данный вопрос местного значения определен следующим образом: «дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации». Описываемым законом также определено понятие дорожной деятельности и установлен конкретный перечень полномочий по ее осуществлению. В результате было уточнено, что к компетенции органов местного самоуправления, кроме строительства и содержания дорог, также относятся их проектирование, реконструкция, капитальный и текущий ремонт. До этого момента формально было непонятно, кто должен осуществлять эти полномочия, хотя на практике при наличии в местных бюджетах соответствующих ресурсов они также осуществлялись органами местного самоуправления.

Расширение компетенции муниципальных образований произошло за счет введения дополнительных прав и полномочий органов местного самоуправления. В частности, в сфере охраны здоровья населения органам местного самоуправления муниципальных районов и городских округов предоставлено право за счет доходов местных бюджетов создавать службу неотложной медицинской помощи в структуре медицинских учреждений. Это положение закона

увеличивает возможности местных органов власти по оказанию населению своевременной медицинской помощи.

Перечень полномочий местных органов власти был расширен за счет введения такого полномочия, как организация подготовки, переподготовки и повышения квалификации выборных должностных лиц местного самоуправления, членов выборных органов местного самоуправления, депутатов представительных органов муниципальных образований, а также профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации муниципальных служащих и работников муниципальных учреждений. При этом данными поправками по сути были закреплены те полномочия, которые органы местного самоуправления на практике осуществляли с момента начала реформы.

Рассматриваемым федеральным законом №230-ФЗ также расширены возможности по передаче на муниципальный уровень государственных полномочий. В частности, органам государственной власти субъектов РФ разрешено передавать органам местного самоуправления полномочия по предоставлению отдельных мер социальной защиты ветеранам, инвалидам и гражданам, награжденным званием «Почетный донор России». Передача данных полномочий на муниципальный уровень разрешена новыми положениями федеральных законов «О ветеранах», «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» и «О донорстве крови и ее компонентов».

Среди других изменений федерального законодательства о местном самоуправлении необходимо отметить поправки, расширяющие разрешенные виды имущества для муниципальных образований. Муниципалитеты всех типов могут теперь иметь имущество, предназначенное для развития малого и среднего предпринимательства. Данная статья дает возможность сохранения в муниципальной собственности нежилых помещений, сдача в аренду которых, с одной сто-

роны, может служить одной из мер поддержки субъектов малого и среднего бизнеса, с другой стороны, является стабильным источником доходов местных бюджетов. Однако нельзя сказать, что данная поправка была принята своевременно, поскольку к настоящему моменту многие муниципальные образования уже приватизировали большую часть имущества, которое по ранее действующему законодательству не относилось к разряду разрешенного.

Федеральным законом №230-ФЗ конкретизирован вопрос о принадлежности объектов, созданных за счет государственных инвестиций. Дополнениями в Федеральный закон от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" установлена обязанность региональных органов власти безвозмездно передавать в муниципальную собственность имущество, созданное в процессе реализации инвестиционных проектов, направленных на развитие социальной и инженерной инфраструктуры муниципальных образований.

Наиболее спорным является введение в закон 131-ФЗ статьи 18.1 об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления, которой предусматривается возможность выделения за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации грантов муниципальным образованиям в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей эффективности. При этом перечень показателей утверждается в порядке, определяемом Президентом Российской Федерации. Этой статьей фактически предусматривается проведение региональными органами власти оценки деятельности муниципальных властей, которые организационно, согласно Конституции РФ, отделены от системы органов государственной власти в Российской Федерации.

Обзор экономического законодательства за декабрь 2007 г.

И. Толмачева

В декабре был принят ряд Федеральных законов, включая Закон, устанавливающий правовые основы деятельности саморегулируемых организаций; внесены изменения в Закон «О трудовых пенсиях в РФ»; внесены изменения и дополнения, которые касаются правового регулирования деятельности акционерных инвестиционных фондов, управляющих компаний, специализированных депозитариев, негосударственных пенсионных фондов, а также иных субъектов инвестиционной деятельности.

1. Федеральный закон «О САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ» от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ

Федеральный закон устанавливает правовые основы деятельности саморегулируемых организаций, их основные функции, права и обязанности.

Саморегулируемыми признаются некоммерческие организации, созданные в целях саморегулирования, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Под саморегулированием понимается самостоятельная и инициативная деятельность, которая осуществляется субъектами предпринимательской или профессиональной деятельности и содержанием которой являются разработка и установление стандартов и правил указанной деятельности, а также контроль за их соблюдением.

Саморегулирование осуществляется на условиях добровольного объединения субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности в саморегулируемые организации по отраслевому признаку либо по признаку профессиональной деятельности определенного вида. Субъект, осуществляющий различные виды предпринимательской или профессиональной деятельности, может являться членом нескольких саморегулируемых организаций. Саморегулируемая организация должна объединять не менее двадцати пяти субъектов предпринимательской деятельности или не менее ста субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Федеральными законами могут быть предусмотрены случаи обязательного членства субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности в саморегулируемых ор-

ганизациях для осуществления предпринимательской или профессиональной деятельности определенного вида. В частности, в соответствии с Федеральными законами «О несостоятельности (банкротстве)» и «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» в саморегулируемые организации должны быть объединены арбитражные управляющие и оценщики.

Вместе с тем действие Закона не распространяется на саморегулируемые организации профессиональных участников рынка ценных бумаг, акционерных инвестиционных фондов, управляющих компаний и специализированных депозитариев инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов, жилищных накопительных кооперативов, негосударственных пенсионных фондов, кредитных организаций, бюро кредитных историй, деятельность которых регламентируется федеральными законами, регулирующими соответствующие виды деятельности (статьи 1, 2, 3 и 5 Закона).

Основной функцией саморегулируемых организаций является разработка и принятие стандартов и правил предпринимательской или профессиональной деятельности, требования которых обязательны для выполнения всеми членами саморегулируемой организации. Стандарты и правила должны соответствовать действующему законодательству, правилам деловой этики и должны предусматривать меры дисциплинарного воздействия в отношении членов организации за нарушение требований этих стандартов и правил. Функцией саморегулируемых организаций также является представительство интересов членов организаций в их отношениях с органами государственной власти и местного самоуправления. Для осуществления этой функции саморегулируемые организации, в частности, вправе оспаривать в установленном законодательством порядке акты, решения, действия или бездействие органов государственной вла-

сти и местного самоуправления, нарушающие права и законные интересы организации или ее членов; участвовать в обсуждении проектов федеральных законов и иных нормативных правовых актов по вопросам, связанным с предметом саморегулирования; запрашивать в органах государственной власти и местного самоуправления информацию, необходимую для выполнения функций, возложенных на нее федеральными законами.

К функциям саморегулируемых организаций относится и третейское разрешение споров, возникающих между членами организации, а также между ними и потребителями произведенных ими товаров, работ и услуг, иными лицами, в соответствии с законодательством о третейских судах.

Кроме этого, саморегулируемая организация может организовывать профессиональное обучение, аттестацию работников членов организации или сертификацию произведенных ими товаров, работ и услуг, если иное не установлено федеральными законами, а также осуществлять иные функции, предусмотренные ее уставом и не противоречащие законодательству.

Саморегулируемые организации обязаны обеспечивать информационную открытость своей деятельности посредством опубликования в средствах массовой информации или размещения в информационно-телекоммуникационных сетях сведений, в частности, о составе своих членов, об утвержденных организацией стандартах и правилах предпринимательской или профессиональной деятельности, о составе и стоимости имущества компенсационного фонда организации, о случаях привлечения членов организации к ответственности за нарушения требований законодательства в части осуществления предпринимательской или профессиональной деятельности, стандартов и правил организации, а также о любых исках и заявлениях, поданных организацией в суды (статьи 4, 6 и 7 Закона).

В целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров, работ и услуг, а также иными лицами организация вправе создавать системы личного и коллективного страхования и формировать компенсационный фонд. Компенсационный фонд первоначально формируется исключительно в денежной форме за счет взносов членов организации в размере не менее чем 3000 рублей в отношении каждого члена. Средства компенса-

ционного фонда подлежат инвестированию с целью пополнения фонда.

В случае применения в качестве способа обеспечения ответственности системы личного или коллективного страхования минимальный размер страховой суммы по договору страхования ответственности каждого члена не может быть менее чем 13000 рублей в год (ст. 13 Закона).

Органами управления саморегулируемой организации являются общее собрание членов организации, постоянно действующий коллегиальный орган управления и исполнительный орган.

Общее собрание членов саморегулируемой организации является высшим органом управления организации. К его компетенции относятся, в частности, утверждение устава организации, избрание членов постоянно действующего коллегиального органа управления организации, назначение на должность лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа организации, утверждение мер дисциплинарного воздействия, порядка и оснований их применения, порядка рассмотрения дел о нарушении членами организации требований утвержденных ею стандартов и правил, определение приоритетных направлений деятельности организации.

Постоянно действующий коллегиальный орган управления саморегулируемой организации формируется из числа членов организации (членов – физических лиц и представителей юридических лиц – членов организации), а также независимых членов (не связанных трудовыми отношениями с саморегулируемой организацией или ее членами), которые должны составлять не менее трети членов постоянно действующего коллегиального органа. К компетенции постоянно действующего органа управления организации относятся, в частности, утверждение стандартов и правил организации и создание специализированных органов организации.

К компетенции исполнительного органа относятся вопросы, не относящиеся к компетенции общего собрания и постоянно действующего коллективного органа управления.

К специализированным органам саморегулируемой организации, которые создаются в обязательном порядке, относятся орган, осуществляющий контроль за соблюдением членами саморегулируемой организации требований стандартов и правил организации, и орган по рассмотрению дел о применении в отношении чле-

нов организации мер дисциплинарного воздействия (статьи 15, 16, 17, 18 и 19 Закона).

Контроль за осуществлением членами саморегулируемой организации предпринимательской или профессиональной деятельности проводится работниками соответствующего структурного подразделения организации путем проведения плановых и внеплановых проверок.

Предметом плановой проверки является соблюдение членами саморегулируемой организации требований стандартов и правил организации. Плановая проверка проводится не реже одного раза в три года и не чаще одного раза в год. Основанием для проведения внеплановой проверки может являться направленная в саморегулируемую организацию жалоба на нарушение членом организации стандартов и правил организации. В тоже время саморегулируемой организацией могут быть предусмотрены иные основания для проведения внеплановой проверки. В ходе проведения внеплановой проверки исследованию подлежат только факты, указанные в жалобе, или факты, подлежащие проверке, назначенной по иным основаниям.

В случае выявления нарушения членом саморегулируемой организации требований стандартов и правил организации материалы проверки передаются в орган по рассмотрению дел о применении в отношении членов организации мер дисциплинарного воздействия (ст. 9 Закона).

Орган по рассмотрению дел о применении в отношении членов саморегулируемой организации мер дисциплинарного воздействия вправе вынести предписание об устранении выявленного нарушения; вынести предупреждение; наложить штраф; рекомендовать постоянно действующему коллегиальному органу управления организации исключение лица из членов организации; принять решение о применении иных мер, установленных внутренними документами организации.

Решения органа по рассмотрению дел о применении в отношении членов саморегулируемой организации мер дисциплинарного воздействия, за исключением решения о рекомендации об исключении из членов организации, могут быть обжалованы в постоянно действующий коллегиальный орган управления организации. Решение постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации об исключении лица из членов организации может быть обжаловано в суде.

Денежные средства, полученные саморегулируемой организацией в результате наложения

штрафа, подлежат зачислению в ее компенсационный фонд (ст. 10 Закона).

2. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О ТРУДОВЫХ ПЕНСИЯХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 01.12.2007 г. № 312-ФЗ

Вступает в силу с 1 января 2008 г., за исключением отдельных положений, вступающих в силу в иные сроки.

Закон устанавливает повышенный размер базовой части трудовой пенсии по старости и базовой части трудовой пенсии по инвалидности гражданам, проработавшим в районах Крайнего Севера не менее 15 календарных лет и местностях, приравненных к ним, не менее 20 календарных лет и имеющим необходимый страховой стаж (25 и 20 лет соответственно, для мужчин и женщин). Так, в частности, базовая часть трудовой пенсии по старости будет составлять 2340 рублей в месяц, базовая часть трудовой пенсии по инвалидности при III степени ограничения способности к трудовой деятельности - 4680 рублей в месяц.

Повышенный размер базовых частей трудовых пенсий по старости и инвалидности будет выплачиваться указанной категории граждан независимо от места жительства гражданина.

Также указано, что для установления базовых частей обеих трудовых пенсий каждый календарный год работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, считается за девять месяцев работы в районах Крайнего Севера.

Кроме того, часть изменений касается увеличения с 1 августа 2008 года вводимых повышенных размеров базовых частей трудовых пенсий по старости и инвалидности для названной категории граждан.

3. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «ОБ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ФОНДАХ» И ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 06.12.2007 г. № 334-ФЗ

Вступает в силу по истечении 10 дней после официального опубликования, за исключением положений, для которых установлены иные сроки вступления в силу.

Вносимые Законом изменения и дополнения касаются правового регулирования деятельности акционерных инвестиционных фондов, управляющих компаний, специализированных депозитариев, негосударственных пенсионных фондов, а также иных субъектов инвестиционной деятельности.

Большая часть изменений связана с введением института квалифицированного инвестора. Фе-

Федеральный закон от 22.04.1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» дополняется статьей, содержащей открытый перечень лиц, которые могут быть отнесены к квалифицированным инвесторам. Так, к квалифицированным инвесторам относятся:

- 1) брокеры, дилеры и управляющие;
- 2) кредитные организации;
- 3) акционерные инвестиционные фонды;
- 4) управляющие компании инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов;
- 5) страховые организации;
- 6) негосударственные пенсионные фонды;
- 7) Банк России;
- 8) государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)»;
- 9) Агентство по страхованию вкладов;
- 10) международные финансовые организации, в том числе Мировой банк, Международный валютный фонд, Европейский центральный банк, Европейский инвестиционный банк, Европейский банк реконструкции и развития;
- 11) иные лица, отнесенные к квалифицированным инвесторам федеральными законами.

Установлены условия, порядок и последствия отнесения физических и юридических лиц к квалифицированным инвесторам.

Федеральный закон от 29.11.2001 г. № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» дополнен нормами о внесении в устав акционерного инвестиционного фонда, в правила доверительного управления закрытым и интервальным паевыми инвестиционными фондами положения о том, что акции фонда, инвестиционные паи фонда предназначены для квалифицированных инвесторов.

Кроме этого, изменения касаются лицензирования деятельности акционерных инвестиционных фондов, управляющих компаний, специализированных депозитариев, негосударственных пенсионных фондов.

Так, из перечня видов деятельности, лицензирование которых осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 08.08.2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» исключены: деятельность инвестиционных фондов; деятельность по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами; деятельность специализированных депозитариев инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов; деятельность негосударственных пенсионных фондов по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию.

Детальные правила лицензирования указанных видов деятельности установлены в Федеральных законах от 29.11.2001 г. № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» и от 07.05.1998 г. № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах».

Статья 1012 «Договор доверительного управления имуществом» части второй ГК РФ дополнена положением о том, что особенности доверительного управления паевыми инвестиционными фондами устанавливаются законом.

Внесены изменения и дополнения в другие федеральные законы, а также предусмотрен ряд переходных положений, позволяющих привести регулируемые виды деятельности в соответствие с новыми нормами.

Обзор нормативных документов по вопросам налогообложения за ноябрь-декабрь 2007 года

Л. Анисимова

1., Федеральным законом от 1 декабря 2007 года N 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» введен новый тип организаций, налогообложение которых отдельно не рассматривается в НК РФ.

Особенностями этих организаций, которые будут влиять на налогообложение, являются следующие. П.3 ст. 3 и ст. 13 Федерального закона предусмотрено, что дополнительная имущественная ответственность каждого члена саморегулируемой организации перед потребите-

лями обеспечивается посредством установления в отношении членов этой организации требования страхования и формирования компенсационного фонда.

Страхование обеспечивается путем создания системы личного или коллективного страхования саморегулируемой организации. Компенсационный фонд формируется за счет членских взносов и доходов от размещения и инвестирования компенсационного фонда.

Не вполне понятна терминология, используемая в Федеральном законе в отношении страхования: «создание системы личного и коллективного страхования» с указанием конкретной страховой суммы. Дело в том, что в тексте Федерального закона «О саморегулируемых организациях» нет упоминания о том, будет ли такая организация получать лицензию на ведение страховой деятельности или нет. Если да, то страховщики должны быть поименованы в специальном Законе «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (ранее – «О страховании»), который регулирует правила оказания страховых услуг. К тому же страховая деятельность лицензируется. В этом случае на саморегулируемые организации будут распространяться правила формирования доходов и расходов страховщиков, включая отчисления в страховые резервы. Если нет, то не понятно, почему текст Федерального закона «О саморегулируемых организациях» содержит указание на размер страховой суммы. Страховую сумму выплачивает страховщик на основании заключенного договора о страховании при наступлении страхового случая.

С правовой стороны не ясен также вопрос о статусе компенсационного фонда и источниках выплат в этот фонд (будут ли членские взносы у участников относиться не текущие расходы или выплачиваться из их собственной прибыли после налогообложения). Выплаты из компенсационного фонда, сформированного за счет членских взносов, предполагается распределять в пользу того члена, который не выполнил свои обязательства перед потребителями продукции. Такие выплаты, если иное не будет указано непосредственно в тексте НК РФ, подлежат включению в базу налогообложения налогом на прибыль того лица, по чьим обязательствам платит саморегулируемая организация (т.к. она фактически берет на себя обязанность компенсировать заявленные потребителем убытки).

2. Федеральным законом от 29 ноября 2007 года N 286-ФЗ «О взаимном страховании» предусмотрено создание обществ взаимного страхования. Это некоммерческие организации, действующие на основании лицензий (ст. 5 п. 5). Источниками формирования имущества общества (ст. 17) являются: 1) вступительный взнос; 2) страховая премия (страховые взносы); 3) дополнительный взнос; 4) добровольные денежные и иные имущественные взносы и пожертвования; 5) доходы, получаемые от инвестирования и размещения временно свободных средств страховых резервов и иных средств; 6) заемные

средства; 7) взносы на покрытие расходов, связанных с уставной деятельностью общества; 8) иные не запрещенные законодательством Российской Федерации поступления. Ст. 20 Федерального закона обществу взаимного страхования разрешено формировать страховые резервы. Применительно к налогообложению не ясны источники финансирования вступительного взноса, страховой премии и пр. участников общества взаимного страхования – относятся ли они на текущие расходы или подлежат выплате из прибыли после налогообложения участников общества взаимного страхования. Дело в том, что взносы (вклады) в уставный (складочный) капитал (фонд) в соответствии с НК РФ осуществляются из прибыли после налогообложения. А вот страховые взносы – подлежат отнесению на текущие расходы страхователя. Эти, а также другие вопросы, связанные как с налогообложением участников общества взаимного страхования, так и самого этого общества пока не нашли отражения в НК РФ.

3. Письмом МФ РФ от 26 ноября 2007 г. N 03-05-06-01/136 разъяснен вопрос о позиции НК РФ в отношении обложения налогом на имущество организаций имущества, составляющего паевой инвестиционный фонд (ПИФ).

МФ РФ разъяснил, что Федеральным законом от 24.07.2007 N 216-ФЗ внесены изменения в ст. 378 Кодекса, вступающие в силу с 1 января 2008 г., в соответствии с которыми имущество, составляющее паевой инвестиционный фонд, переданное в доверительное управление (приобретенное в рамках договора доверительного управления), не подлежит налогообложению у учредителей доверительного управления.

Что касается организации, являющейся доверительным управляющим ПИФ, то данная организация признается налогоплательщиком только в отношении являющегося ее собственностью имущества, находящегося на балансе и признаваемого объектом налогообложения согласно п. 1 ст. 374 Кодекса. Таким образом, из разъяснения МФ РФ следует, что в случае передачи имущества в доверительное управление оно полностью выводится из-под налогообложения налогом на имущество.

3. Федеральным законом от 6 декабря 2007 года N 333-ФЗ в связи с изменениями Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» вносятся изменения в НК РФ. Для организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих реализацию и (или) переработку доставленных на территорию Российской Федерации добытых

(выловленных) водных биологических ресурсов, ставки сбора устанавливаются в размере 10% от предусмотренных НК РФ (пп. 4 и 5 ст. 333.3) общих ставок сбора за биологические ресурсы.

4. Письмом МФ РФ от 27 ноября 2007 г. N 03-03-06/1/826 разъяснен вопрос о порядке налогового учета расходов по приобретению программ для ЭВМ.

Расходы на приобретение программы для ЭВМ включаются в состав прочих расходов, связанных с производством и (или) реализацией, при применении метода начисления в следующем порядке:

- если по условиям договора на приобретение неисключительных прав установлен срок использования программ для ЭВМ, расходы, относящиеся к нескольким отчетным периодам, учитываются при исчислении налоговой базы равномерно в течение этих периодов;

- если из условий договора на приобретение неисключительных прав нельзя определить срок использования программ для ЭВМ, то такие расходы следует распределить с учетом принципа равномерности признания расходов.

5. Письмом МФ РФ от 27 ноября 2007 г. N 03-03-06/1/825 разъяснен вопрос о порядке учета для целей налогообложения расходов в виде компенсации налога на имущество по инвестиционному контракту.

В частности, МФ разъяснил, что принимаемыми к вычету при формировании налоговой базы по налогу на прибыль расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В соответствии с п. 1 ст. 8 Кодекса под налогом понимается обязательный, безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований.

Таким образом, сумма налога на имущество, уплаченного третьим лицом, и компенсируемая налогоплательщиком этому лицу в соответствии с условиями инвестиционного договора, не является расходом по ведению предпринимательской деятельности и, следовательно, не уменьшает налоговую базу по налогу на прибыль.

6. Письмами МФ РФ от 13.11.2007 N 03-07-15/183 и ФНС РФ от 28 ноября 2007 г. N ШТ-6-03/917@ разъясняется порядок применения Приказа МИД России и Минфина России от

08.05.2007 N 6499/41н "Об утверждении Перечня иностранных государств, в отношении представительств которых на условиях взаимности применяется ставка налога на добавленную стоимость 0 процентов при реализации товаров (выполнении работ, оказании услуг) для официального пользования иностранными дипломатическими и приравненными к ним представительствами или для личного пользования дипломатического или административно-технического персонала этих представительств, включая проживающих вместе с ними членов их семей".

Разъясняется, что приказ МИД РФ и МФ РФ вступил в силу с 1 октября 2007 г. Поэтому по товарам (работам, услугам), приобретенным до вступления в силу приказа и ранее включенным в заявление на возмещение НДС, следует руководствоваться также ранее действовавшим списком государств, указанных в письме МНС России от 1 апреля 2003 г. N РД-6-23/382.

7. Приказом МФ РФ от 13 ноября 2007 г. N 108н утвержден в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 НК РФ Перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения прибыли и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны). В отношении дивидендов, получаемых российскими организациями с территории этих государств, ставка налога в размере 0% не применяется, а применяется общая ставка 9%.

8. Письмами МФ РФ от 30.10.2007 N 03-05-05-02/64 и ФНС РФ от 3 декабря 2007 г. N СК-6-11/923@ разъясняется вопрос налогообложения земельных участков, занятых арбитражными судами.

В соответствии с НК РФ объектом налогообложения не признаются земельные участки, предоставленные для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд (подпункт 3 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса).

Согласно статье 8 Закона Российской Федерации от 5 марта 1992 г. N 2446-1 "О безопасности" в систему безопасности включена и судебная власть. В связи с этим, по мнению МФ РФ и ФНС РФ земельные участки, занимаемые арбитражными судами, не должны подлежать налогообложению земельным налогом.

9. Письмами МФ РФ от 26.10.2007 N 03-04-07-01/210 и ФНС РФ от 4 декабря 2007 г. N ГИ-6-04/930@ разъясняется вопрос о налогообложении доходов физических лиц, полученных в связи с предоставлением молодым семьям суб-

сидий на строительство или приобретение жилья.

Разъяснен, в частности, что до 1 января 2008 г. в соответствии с действующей редакцией подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Кодекса при исчислении суммы налога на доходы физических лиц налогоплательщик может получить имущественный налоговый вычет в сумме, израсходованной им на новое строительство либо на приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них и т.п., в размере фактически произведенных расходов, но не более 1 000 000 рублей. Данная норма применялась и в тех случаях, когда оплата поименованных расходов производилась за счет субсидий из средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

С 1 января 2008 г. вместо механизма вычета расходов будет применяться механизм освобождения сумм таких субсидий от обложения налогом на доходы физических лиц.

10. Письмом МФ РФ и ФНС РФ от 4 декабря 2007 г. N ШТ-6-03/932@ разъясняется вопрос об уплате НДС по алкогольной продукции, изъятой правоохранительными органами. Поскольку изъятая правоохранительными органами продукция не может быть в дальнейшем использована для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, то суммы НДС, принятые к вычету при ввозе алкогольной продукции на территорию Российской Федерации, подлежат восстановлению и уплате в бюджет в том налоговом периоде, в котором данная продукция изъята правоохранительными органами.

11. Федеральным законом от 29 ноября 2007 года N 284-ФЗ внесены изменения в НК РФ, в частности, ограничены возможности применения имущественного вычета по подоходному налогу. Согласно изменениям, имущественный налоговый вычет не применяется в случаях, если оплата расходов на строительство или приобретение жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них для налогоплательщика производится за счет средств работодателей или иных лиц, средств материнского (семейного) капитала, направляемых на обеспечение реализации дополнительных мер государственной поддержки семей, имеющих детей, за счет выплат, предоставленных из средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, а также в случаях, если сделка купли-продажи жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них совершается

между физическими лицами, являющимися взаимозависимыми в соответствии со статьей 20 НК РФ.

Уточнена также редакция отдельных положений НК РФ, относящихся к формированию налоговой базы бюджетных учреждений.

12. В целях применения глав 26.2 и 26.3 НК РФ приказом МЭРТ РФ от 19 ноября 2007 г. N 401 на 2008 год установлен коэффициент-дефлятор К1, необходимый для расчета налоговой базы по единому налогу на вмененный доход в размере 1,081.

13. Письмами МФ РФ от 13.11.2007 N 03-11-02/266 и ФНС РФ от 28 ноября 2007 г. N СК-6-02/912@ разъяснен вопрос о порядке определения налогоплательщиками, применяющими упрощенную систему налогообложения, остаточной стоимости основных средств при изменении объекта налогообложения либо при изменении режима налогообложения.

С 1 января 2008 г. при переходе налогоплательщиков упрощенной системы налогообложения с объекта налогообложения в виде доходов на объект налогообложения в виде разницы между доходами и расходами не следует учитывать расходы, относящиеся к тем налоговым периодам, когда применялся объект налогообложения в виде доходов.

Соответственно, если налогоплательщик упрощенной системы налогообложения перешел с объекта налогообложения в виде доходов на объект налогообложения в виде разницы между доходами и расходами, то остаточная стоимость основных средств, приобретенных в период применения упрощенной системы налогообложения с объектом налогообложения в виде доходов, не определяется (т.к. не должны учитываться произведенные расходы). Соответственно, не определяется остаточная стоимость основных средств и на дату перехода налогоплательщика с упрощенной системы налогообложения с объектом налогообложения в виде доходов на общий режим налогообложения.

Если организация перешла с общего режима налогообложения на упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения в виде доходов, а затем перешла на объект налогообложения в виде доходов, уменьшенных на величину расходов, на дату такого перехода остаточная стоимость основных средств, приобретенных в период применения общего режима налогообложения, также не определяется.

14. Письмом МФ РФ от 09.11.2007 N 03-05-05-02/69 и ФНС РФ от 26 ноября 2007 г. N СК-6-11/908@ разъясняется вопрос о порядке приме-

нения при исчислении земельного налога налоговой льготы в виде уменьшения налоговой базы на не облагаемую налогом сумму, предусмотренной пунктом 5 статьи 391 НК РФ (в размере 10 000 рублей на одного налогоплательщика на территории одного муниципального образования (городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга) в отношении земельного участка, находящегося в собственности, постоянном (бессрочном) пользовании или пожизненном наследуемом владении отдельных категорий налогоплательщиков).

МФ РФ и ФНС РФ обращают внимание на то, что, если налогоплательщик имеет несколько земельных участков, то при исчислении земельного налога налоговая база уменьшается на не облагаемую налогом сумму в размере 10 000 рублей только в отношении одного из земельных участков, по выбору налогоплательщика.

15. Поскольку ЕСН зачисляется частично – в бюджет, частично – в негосударственные социальные фонды, то письмом МФ РФ и ФНС РФ от 10 декабря 2007 г. N 05-2-05/481@ разъясняется, какие сумму зачитывает (возмещает) ФСС РФ, а какие – ФНС РФ. В частности, разъясняется, что превышение расходов, производимых налогоплательщиком на цели государственного социального страхования, над суммой начисленного ЕСН возмещает ФСС РФ. Налоговые органы такой возврат не осуществляют.

Налоговые органы осуществляют возврат (зачет) излишне уплаченных сумм ЕСН только в случае если переплата по ЕСН в денежном выражении отражена в базах данных налоговых органов "Расчеты с бюджетом".

16. Письмом МФ РФ и ФНС РФ от 10 декабря 2007 г. N 05-1-03/505@ разъяснен вопрос налогообложения ЕСН нотариусов.

Налоговая база по ЕСН для нотариусов согласно пункту 3 статьи 237 Кодекса определяется как сумма доходов, полученных такими налогоплательщиками за налоговый период как в денежной, так и в натуральной форме от профессиональной деятельности, за вычетом расходов, связанных с их извлечением.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 26 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 N 4462-1 руководят нотариальной палатой избранные собранием членов нотариальной палаты правление и президент нотариальной палаты, полномочия кото-

рого регламентируются уставом нотариальной палаты. Поэтому вознаграждение, получаемое президентом нотариальной палаты за выполнение полномочий на выборной должности, не является выплатой по трудовому или гражданско-правовому договору.

Следовательно, на основании пункта 1 статьи 236 Кодекса нотариальная палата не является налогоплательщиком ЕСН с выплат вознаграждений в пользу нотариуса за исполнение полномочий на выборной должности президента нотариальной палаты.

17. Письмом МФ РФ и ФНС РФ от 3 декабря 2007 г. N ШТ-6-06/925@ «Об оформлении результатов камеральных налоговых проверок разъясняется вопрос о квалификации отдельных случаев выявленных нарушений». В частности, разъясняется, что при применении налогоплательщиком вычетов в сумме начисленных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование из суммы авансового платежа (т.е. суммы ЕСН), налогового нарушения в виде занижения суммы единого социального налога не происходит. Учитывая, что страховые взносы регулируются самостоятельным законодательством, состава правонарушения, предусмотренного статьей 122 НК РФ, в результате не возникает. То есть вышеназванное занижение суммы единого социального налога, подлежащего уплате в федеральный бюджет, относится к нарушению законодательства о налогах и сборах, не обладающему признаками налогового правонарушения.

При этом если до момента принятия решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения налогоплательщик уплатил доначисленную в ходе камеральной налоговой проверки сумму по единому социальному налогу, подлежащему уплате в федеральный бюджет, либо в качестве страхователя уплатил недоимку по страховым взносам за тот же период, то в решении указывается только сумма пеней по единому социальному налогу, подлежащему уплате в федеральный бюджет, рассчитанных по день уплаты налога или страховых взносов.

18. Письмом МФ РФ и ФНС РФ от 26 ноября 2007 г. N 06-6-10/526@ разъясняется, какие виды ККТ (контрольно-кассовой техники) могут применяться в легковом такси.

Обзор бюджетного законодательства за декабрь 2007 г.

М. Голдин

В декабре 2007 г. в правовом регулировании бюджетных отношений произошли следующие события: создана еще одна госкорпорация, призванная объединить активы в сфере ядерной электро-энергетики. Постановлением Правительства РФ утверждены Правила создания и регулирования деятельности федеральных казенных предприятий.

Федеральные законы

5 декабря 2007 г. вступил в силу Федеральный закон от 01.12.2007 № 317-ФЗ «О государственной корпорации по атомной энергии «Росатом». Законопроект о создании атомной госкорпорации был внесен в Государственную Думу РФ Президентом РФ Владимиром Путиным. Ранее планировалось создать компанию, которая объединила бы ключевые активы на рынке атомной энергии, в форме акционерного общества, однако, в конце концов, такую структуру решили создавать в качестве некоммерческой организации - государственной корпорации.

Последние два года ознаменовались активными усилиями со стороны государства по созданию достаточно нового типа структур, сочетающих в себе признаки хозяйствующих субъектов и государственных органов власти. Процесс создания государственных корпораций был начат в России в 2006 году, тогда стала действовать «Объединенная авиастроительная корпорация» (ОАК), позднее была учреждена Объединенная судостроительная компания (ОСК), и в сфере финансового рынка – «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)».

Основой правового регулирования государственных корпораций является Федеральный закон «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 № 7-ФЗ. Поэтому, строго говоря, деятельность государственных корпораций не относится к предмету регулирования бюджетного законодательства. Однако так как государственные корпорации создаются на базе государственных активов и с последующим аккумулярованием значительных объемов бюджетных средств, не сказать несколько слов о новой формирующейся государственной корпорации нельзя.

Новая редакция федерального закона «О некоммерческих организациях», предусматривающая возможность создания государственных корпораций, стала действовать еще в июле 1999 года, однако до последнего времени необходимости в использовании такой организационно-

правовой формы не было. Ранее ее вполне успешно заменяли ФГУП и ОАО, при этом каждая организационно-правовая форма обладала своей спецификой. ФГУП характеризуется максимально жестким контролем над активами и управлением со стороны государства. Собственником имущества ФГУП является государство. Имущество унитарного предприятия принадлежит предприятию на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления, является неделимым и не может быть распределено по вкладам (долям, паям), в том числе между работниками унитарного предприятия. Руководство унитарного предприятия назначается Правительством РФ. Ему же руководитель ФГУП становится подотчетен. В отношении ФГУП действуют более жесткие правила распределения полученной прибыли между предприятием и государством, а также правила заимствования. Кроме того, деятельность ФГУП гораздо более непрозрачна.

ОАО гораздо более удобная и гибкая организационно-правовая форма для осуществления широкомасштабных инвестиционных проектов. ОАО несколько более открыты, чем ФГУП, поэтому как российским, так и иностранным бизнес-партнерам больше понятна логика принимаемых руководством ОАО решений, и в этих случаях они более охотно идут на участие в совместных с государством проектах. Однако акционерные общества имеют свои недостатки. Например, часть акций большинства российских ОАО зачастую принадлежит миноритарным акционерам. К тому же, часть из них – нерезиденты, что накладывает на стратегию решений руководства ОАО дополнительные ограничения. Классический пример – «Газпром», где участие миноритарных акционеров составляет около 49%.

Организационно-правовая форма государственных корпораций представляется наиболее эффективной в стратегических отраслях, так как она совмещает преимущества ОАО и ФГУП.

Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» обладает еще одной специ-

фической чертой. Согласно закону о ее создании, она будет осуществлять от имени Российской Федерации государственное управление использованием атомной энергии в соответствии с главой IV Федерального закона от 21 ноября 1995 года № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии», государственное управление при осуществлении деятельности, связанной с разработкой, изготовлением, утилизацией ядерного оружия и ядерных энергетических установок военного назначения, а также нормативно-правовое регулирование в области использования атомной энергии. Никакая другая созданная государственная корпорация напрямую не обладает функциями федерального органа исполнительной власти.

Постановления Правительства Российской Федерации

В декабре было принято Постановление Правительства РФ от 15.12.2007 № 872 «О создании и регулировании деятельности федеральных казенных предприятий». Постановлением были определены особенности создания (путем учреждения, реорганизации в форме разделения, выделения либо слияния, а также путем

изменения вида предприятия) и регулирования деятельности федеральных казенных предприятий. Приведен перечень документов, подготавливаемых для создания таких предприятий. Определены процедуры наделения предприятия имуществом, представления отчетности о деятельности предприятия, его финансирования, а также распределения прибыли.

Кроме того, этим же Постановлением были признаны утратившими силу Постановления Правительства РФ от 12.08.1994 № 908 «Об утверждении Типового устава казенного завода (казенной фабрики, казенного хозяйства), созданного на базе ликвидированного федерального государственного предприятия» и от 06.10.1994 N 1138 «О порядке планирования и финансирования деятельности казенных заводов (казенных фабрик, казенных хозяйств)».

Также изменение было внесено в Постановление Правительства РФ от 03.12.2004 № 739 «О полномочиях федеральных органов исполнительной власти по осуществлению прав собственника имущества федерального государственного унитарного предприятия».

Статистическое приложение
