

**Институт Экономики
Переходного Периода**

ЭКОНОМИКО- ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

ИЮЛЬ 2005 ГОДА

В этом выпуске:

О ходе реформ в июне-июле 2005 года	2
Бюджетная и налоговая политика	3
Денежно-кредитная политика	6
Финансовые рынки	8
Реальный сектор экономики: тенденции и факторы	18
Нефтегазовый сектор	21
Административная реформа в АПК: итоги первого года	27
Внешняя торговля	30
Развитие современных форм интеграции науки и образования	33
Заседания Правительства РФ от 7 и 14 июля 2005 года	36
Обзор экономического законодательства за июль 2005 года	38
Статистическое приложение	Ошибка! Закладка не определена.

Ответственный редактор, составитель и издатель: С.Цухло. Тел. (095) 229-9391

Компьютерный дизайн: А. Астахов

Информационное обеспечение: В.Авралов.

Лицензия на издательскую деятельность ИД № 02079 от 19 июня 2000 г.

О ходе реформ в июне-июле 2005 года

Июнь и июль продолжили начатый с конца 2003 года ряд «безреформенных» месяцев. Из событий, которые еще как-то можно отнести к реформам в этот период можно назвать лишь принятие многострадального закона об особых экономических зонах и всплеск активности в сфере реформы науки. В очередной раз возвращен на доработку проект среднесрочной программы Правительства. Остальная деятельность и исполнительной, и законодательной власти носила текущий характер.

В последние месяцы писать о реформах в России достаточно трудно – слишком мало действий Правительства и законодателей в сфере социально-экономической политики можно отнести к реформам. Фактически остановлены реформы в сфере здравоохранения и образования, все реже вспоминают о реформе судебной и правоохранительной систем, с огромными трудностями идет реформа в сфере природопользования (рассмотрение Лесного и Водного кодексов в новых редакциях постоянно переносятся, при этом в них вносятся правки, искажающие саму идеологию преобразований).

Очень медленно продвигается административная реформа (если обсуждение подготовленной программы дальнейших действий в сфере административной реформы вообще можно назвать продвижением реформы). И здесь перечислены только самые важные из реформ. По еще более чем двадцати уже начатым реформам (борьба с бедностью, реформа ЖКХ, электроэнергетики, газовой отрасли, железнодорожного транспорта, технического регулирования, реструктуризация бюджетной сети, развитие институтов гражданского общества и т.д.) также практически не заметно подвижек.

На этом фоне ярко прореформенным кажется принятие многострадального закона об особых экономических зонах, который, строго говоря, к реформам отнести можно с большой натяжкой. Тем не менее, принятие этого закона – безусловно положительное событие для экономики. Два типа зон, предусмотренных в законе, призваны помочь в решении двух важных задач – развитие наукоемких производственных кластеров, стимулирование малого инновационного бизнеса (техничко-внедренческие зоны) и создание современного промышленного потенциала в слаборазвитых регионах (промышленно-производственные зоны). Кроме того, каче-

ство реализации закона должно стать индикатором готовности (в плане компетентности и профессионализма) государства играть более активную роль в стимулировании инвестиционных процессов, во взаимодействии с бизнесом в рамках частно-государственного партнерства.

Сейчас в стадию активного обсуждения и даже подготовки соответствующих поправок и дополнений в законодательства вошла идея о создании в России особых экономических зон туристско-рекреационного типа. Если в ходе разработки этой идеи будет сформирована правильная система стимулов для частного бизнеса, можно будет надеяться на значительное развитие туристского потенциала в целом ряде регионов России.

В то же время, если принятие закона об особых экономических зонах можно отнести к безусловно положительным событиям в социально-экономической сфере, то ситуацию с Лесным кодексом и с реформой науки положительными назвать трудно.

Лесной кодекс по-прежнему далек от принятия Государственной Думой, но уже озвучен ряд поправок к нему, значительно искажающих заложенную в него идеологию. Среди таких поправок введение конкурсного распределения участков леса в дополнение к аукционам (что при отсутствии значимых социально-экономических выгод даст простор для коррупции), фактический запрет на частную собственность на лесные угодья (до сих пор в тексте частная собственность на лес присутствовала, но для ее «активации» требовалось принятие отдельного закона), запрет на допуск к лесохозяйственной и лесопромышленной деятельности иностранцев.

Если эти и подобные поправки будут приняты, экономический эффект от введения в действия нового Лесного кодекса будет сведен к минимуму, притом что потребуются значительные издержки на реформы системы государственного управления в лесном секторе, предусмотренную Кодексом. Разность между экономическим эффектом и затратами в таком случае будет явно отрицательной, что дискредитирует еще одну правильную, в общем, реформу.

Очередной всплеск активности произошел в реформе науки. На этот раз обсуждение проблем российской науки имело формальный по-

вод – рассмотрение на заседании Правительства подготовленной Минобрнауки Стратегии развития науки. Проект стратегии носил ярко выраженный компромиссный характер, поскольку был согласован с Российской академией наук (главным реформируемым субъектом) и потому не устраивал по большому счету ни одну, ни другую сторону. Тем не менее, полемика развернулась не между согласовавшими документ Минобрнауки и РАН, а между Минобрнауки и Минэкономразвития, которое справедливо указало на излишнюю (в ущерб эффективности) компромиссность документа, затянутость сроков реализации, отсутствие конкретики в документе. При этом РАН вынужден был встать на сторону Минобрнауки, чтобы сохранить хотя бы тот компромисс, который достигнут. Документ все же в целом был одобрен, но стал скорее не прорывом в сфере реформы науки, а еще одним большим знаком вопроса.

На фоне застоя в реформах федерального уровня значительно активизировались регионы. Это вызвано как субъективными обстоятельствами (в связи с введением назначаемости губернаторов регионам нужно продемонстрировать центру свою динамичность, активность, профессионализм и другие положительные качества), так и объективными. Главным объективным фактором является реальная необходимость реформ в целом ряде сфер социально-экономической политики. И если на федераль-

ном уровне эти проблемы не решаются, инициатива переходит к регионам.

Уже наблюдается резкий всплеск количества всякого рода форумов, конгрессов, конференций, проводимых региональными властями на общеэкономические, «федеральные» темы. Растет количество регионов, разрабатывающих, или готовящихся к разработке полноценных региональных стратегий и это, безусловно, одно из самых положительных явлений за последние полгода. Единственное, что может этому помешать – инициативы федерального центра в плане создания стратегии территориального развития России. На сегодняшний день те идеи и решения, которые заложены в концепции стратегии способны, скорее, подорвать стимулы регионов к развитию, чем их усилить.

В заключение необходимо отдельно сказать о проекте среднесрочной программы (тем более, что скоро пройдет ровно год с издания поручения о ее разработке). Среднесрочная программа Правительства бьет все рекорды по продолжительности срока ее доработки – в предыдущем правительстве процесс занимал до полугода (и тогда это казалось длительным сроком), а нынешняя дорабатывается уже целый год, и конца этой истории не видно (недавно документ опять был возвращен на доработку в Минэкономразвития). Страна по-прежнему живет без четкой программы действий даже на среднесрочную перспективу, и, наверное, это отражает реальную ситуацию, сложившуюся в последние полгода-год во власти.

О. Фомичев

Бюджетная и налоговая политика

По итогам предварительного исполнения за январь-июнь 2005 г. уровень доходов федерального бюджета РФ составил 26,06% ВВП, уровень расходов федерального бюджета – 15,80% ВВП, а профицит бюджета 10,26% ВВП. За январь – май 2005 года доходы консолидированного бюджета РФ составили 38,8% ВВП, расходы консолидированного бюджета – 26,5% ВВП, а профицит бюджета – 12,3% ВВП.

На 1 июля 2005 года объем средств Стабилизационного фонда РФ составил 617,9 млрд. руб. против 954,5 млрд. руб. на 1 июня текущего года. Столь существенное снижения объема средств Стабилизационного фонда обусловлено выплатой части внешнего долга РФ Парижскому клубу кредиторов в размере 430,1 млрд. руб.

Состояние государственного бюджета¹

По предварительной оценки Министерства Финансов РФ по кассовому исполнению в январе-июне 2005 г. федеральный бюджет был исполнен по доходам в сумме 2 383,11 млрд. руб. (26,06% ВВП), по расходам 1 444,73 млрд. руб. (15,80% ВВП). Профицит федерального бюджета составил 938,38 млрд. руб. (10,26% ВВП). Отметим, что объем доходов федерального бюджета в 2005 г. заметно превосходит аналогичный показатель за соответствующий период 2004 г, составивший 1 538,70 млрд. руб.

¹ В связи с изменением классификации бюджетных статей доходов и расходов, а также отсутствием официальной информации об исполнении консолидированного бюджета РФ 2005 г. анализ доходных и расходных статей консолидированного бюджета не проводился.

(20,6% ВВП). Расходы федерального бюджета за январь-июнь 2005 г. также выросли по отношению к соответствующему показателю за 2004 г. в абсолютных цифрах, но несколько сократились в долях ВВП (в 2004 г. – 1 184,60 млрд. руб. или 15,9% ВВП). Профицит бюджета за рассматриваемый период времени также значительно превосходит показатель 2004 г. (354,10 млрд. руб. или 4,7% ВВП).

Объем доходов федерального бюджета в мае и июне 2005 г. составил соответственно 379,71 млрд. руб. и 416,32 млрд. руб., что составляет 23,61% и 25,12% от месячного ВВП. Расходы

федерального бюджета в апреле и мае 2005 г. составили соответственно 262,85 млрд. руб. (16,35% ВВП) и 216,17 млрд. руб. (13,05% ВВП), профицит федерального бюджета – 116,86 млрд. руб. и 200,15 млрд. руб., что по отношению к ВВП составляет соответственно 7,27% и 12,08%. Таким образом, в июне наблюдался рост доходов и падение расходов бюджета по сравнению с маем как по абсолютной величине, так и в процентном отношении к ВВП.

Структура поступлений доходов за рассматриваемый период представлена в таблице 1.

Таблица 1.

**Объемы поступлений доходов федерального бюджета РФ в январе-июне 2005 г.
(в % ВВП, по кассовому исполнению)**

	Кассовое исполнение		
	апрель	май	июнь
Налоги и другие платежи, администрируемые Федеральной налоговой службой	13,98%	12,87%	12,27%
Налоги и платежи, администрируемые Федеральной таможенной службой	9,31%	9,59%	10,24%
Поступления, администрируемые Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом	0,16%	0,18%	0,28%
Доходы федерального бюджета, администрируемые другими федеральными органами	0,82%	0,97%	2,33%
Итого доходов	24,27%	23,61%	25,12%

Как можно видеть из Таблицы 1, основная часть налоговых поступления к июню 2005 года приходилась на налоги и другие платежи, администрируемые Федеральной налоговой службой (12,27%), а также налоги и платежи, администрируемые Федеральной таможенной службой (10,24%). Остальные поступления налогов приходились на поступления, администрируемые Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом и доходы федерального бюджета, администрируемые другими федеральными органами. Суммарная величина этих поступлений по отношению к ВВП составила около 2,61% от ВВП. Таким образом, налоговые доходы на конец июня 2005 г. несколько выросли по сравнению с аналогичными показателями на конец мая текущего года.

Предварительные данные Министерства финансов РФ о финансировании расходов феде-

рального бюджета за январь-июнь 2005 года представлены в таблице 2.

Можно заметить, что на конец июня доля профинансированных расходов федерального бюджета в ВВП составила 18,12%, что заметно ниже аналогичного показателя на конец мая 2005 г. Можно отметить наличие тенденции к снижению доли профинансированных расходов в ВВП в течение апреля-июня текущего года. Наибольший объем финансирования приходился на межбюджетные трансферты (6,12% ВВП), национальную оборону (3,09% ВВП), общегосударственные вопросы (2,69% ВВП), в том числе обслуживание государственного и муниципального долга (1,22%), и на национальную безопасность и правоохранительную деятельность (2,32% ВВП). Остальные расходные статьи в сумме составили около 3,9% ВВП.

Таблица 2.

**Объемы финансирования расходов федерального бюджета РФ
в январе-июне 2005 г. (в % ВВП)**

	Финансирование расходов		
	апрель	май	июнь
Общегосударственные вопросы	3,70%	3,14%	2,69%
из них обслуживание государственного и муниципального долга	1,90%	1,49%	1,22%
Национальная оборона	4,32%	3,58%	3,09%
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	3,18%	2,65%	2,32%
Национальная экономика	1,46%	1,29%	1,22%
Жилищно-коммунальное хозяйство	0,05%	0,04%	0,04%
Охрана окружающей среды	0,04%	0,03%	0,03%
Образование	1,15%	1,14%	1,00%
Культура, кинематография и средства массовой информации	0,26%	0,26%	0,23%
Здравоохранение и спорт	0,61%	0,53%	0,47%
Социальная политика	1,32%	1,13%	0,94%
Межбюджетные трансферты	9,25%	7,33%	6,12%
Итого расходов	25,33%	21,13%	18,12%

Таблица 3.

Исполнение консолидированного бюджета РФ в январе-апреле 2005 г. (в % ВВП)

2002	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	28,7%	23,6%	24,3%	26,5%	26,6%	25,9%	26,4%	25,9%	25,2%	25,4%	25,4%	25,5%
Доходы	32,9%	31,3%	31,4%	33,6%	33,6%	32,7%	33,3%	32,5%	31,7%	32,0%	32,1%	32,1%
Расходы	18,3%	23,7%	26,0%	28,4%	28,4%	28,8%	29,1%	28,9%	28,4%	29,3%	29,7%	31,1%
Дефицит/ Профицит	14,6%	7,7%	5,4%	5,3%	5,2%	3,8%	4,2%	3,7%	3,3%	2,7%	2,4%	1,0%
2003	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	25,6%	24,4%	25,6%	27,4%	27,1%	26,0%	26,1%	25,7%	5,0%	5,0%	5,1%	25,2%
Доходы	32,0%	30,3%	31,5%	33,4%	33,6%	32,2%	32,2%	31,6%	0,9%	0,8%	0,7%	31,1%
Расходы	20,7%	25,3%	27,7%	28,8%	28,8%	28,6%	28,7%	28,5%	8,2%	7,8%	7,9%	29,7%
Дефицит/ Профицит	11,3%	5,0%	3,8%	4,5%	4,7%	3,5%	3,6%	3,1%	,7%	,0%	,8%	1,4%
2004	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	6,1%		21,8%	27,4%	27,4%	26,6%	27,2%	27,1%	26,4%	26,5%	26,9%	26,8%
Доходы	30,6%	28,2%	29,8%	32,9%	32,9%	32,5%	33,1%	32,9%	31,9%	32,0%	32,3%	32,3%
Расходы	18,5%	22,8%	25,4%	27,3%	26,9%	27,0%	27,0%	26,9%	26,0%	25,9%	26,1%	27,8%
Дефицит/ Профицит	12,1%	5,4%	4,4%	5,6%	6,0%	5,5%	6,1%	6,0%	5,9%	6,1%	6,2%	4,5%
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Доходы	48,8%	40,3%	40,3%	40,8%	38,8%							
Расходы	22,2%	23,3%	24,9%	27,1%	26,5%							
Дефицит/ Профицит	26,5%	17,0%	15,4%	13,7%	12,3%							

По итогам января – мая 2005 года доходы консолидированного бюджета РФ составили 38,8% ВВП против 32,9% ВВП за аналогичный период 2004 года. Расходы консолидированно-

го бюджета незначительно снизились по сравнению с аналогичным показателем 2004 г. (26,9%) и составили 26,5% ВВП. Профицит консолидированного бюджета в январе – мае

2005 г. составил 12,3% ВВП, что более чем в два раза превышает показатель 2004 г. (6,0%). Таким образом, в 2005 г. наблюдался заметный рост доходов консолидированного бюджета РФ на фоне практически неизменных расходов, что и привело к столь существенному росту профицита бюджета.

На 1 июля 2005 года объем средств Стабилизационного фонда РФ составил 617,9 млрд. руб. против 954,5 млрд. руб. на 1 июня текущего года. Столь существенное снижение объема средств Стабилизационного фонда обусловлено выплатой части внешнего долга РФ Парижскому клубу кредиторов в размере 430,1 млрд. руб.

Основные события в бюджетной сфере.

В начале месяца министр финансов РФ А. Кудрин высказал мнение о том, что правительство должно обратить особое внимание на обоснованность расходования в ближайшие годы на инвестиционные проекты и их согласованность с трехлетним финансовым планом. По его мнению, до тех пор, пока не будут определены конкретные цели, правительство не должно брать на себя большое количество обязательств.

Выступая 11 июля в Совете Федерации на обсуждении проекта бюджета на 2006 год ми-

нистр финансов А. Кудрин заявил, что Правительство РФ планирует до конца текущего года внести в Госдуму предложение о дифференциации НДС. По его словам, поправки в законодательство по этому вопросу планируется разработать уже в этом году. Вместе с тем, министр затруднился назвать сроки введения дифференцированной ставки НДС.

Выступая перед Сенаторами А. Кудрин также отметил, что в течение 2006-2008 гг. необходимо обеспечить поэтапное снижение денежной массы в России, что позволит создать предпосылки для снижения инфляции в последующие годы. При этом, по его словам, в борьбе с инфляцией должны учитываться и немонетарные факторы, в частности, тарифы на энергию и транспорт.

В середине июля министр финансов РФ А. Кудрин заявил, что Минфин РФ завершит до 15 июля перевод средств в рамках первого транша досрочного погашения долга перед Парижским клубом в объеме около \$13 млрд. Министр также отметил, что экономия средств на процентных платежах в связи с досрочным погашением долга составит в 2005 г. \$400 млн., а в 2006 г. – около \$800 млн.

Д. Полевой

Денежно-кредитная политика

В июне впервые в текущем году значение ИПЦ было меньше аналогичного значения в прошлом году: за июнь потребительские цены в среднем в РФ выросли на 0,6% (0,8% в июне 2004 года). В июне в РФ продолжился рост денежного предложения: денежная база в узком определении увеличилась на 3,4%. При этом золотовалютные резервы страны увеличились на 1,7%. В то же время в июле наблюдалось сокращение резервов, которые были потрачены на выплату внешнего долга РФ перед Парижским клубом кредиторов.

Значение индекса потребительских цен в июне текущего года составило 0,6% (0,8% в июне 2004 года (см. Рис. 1)). Основной вклад в рост цен в июне (впервые с февраля текущего года), внесло удорожание платных услуг населению: цены на них выросли на 0,9% (0,9% в июне 2004 года). При этом в июне цены на платные услуги населению выросли сильнее, чем в мае (+ 0,8%). Таким образом, оказалась прервана тенденция замедления роста цен по этой группе услуг. Больше всего выросли цены на санаторно-оздоровительные услуги (+4,7%), услуги пассажирского транспорта (+2,5%) и

медицинские услуги (+ 1,1%). Отметим, что удорожание санаторно-оздоровительных услуг и повышение тарифов на транспорте объясняется сезонным фактором, так как летом традиционно растет спрос на них.

Большая часть прироста ИПЦ в июне была вызвана увеличением цен на продовольственные товары – 0,7% (0,8% в июне 2004 года). По итогам месяца сильнее всего подорожали плодоовощная продукция (+ 3,3%), мясо и птица (+ 1,6%), сахар-песок (+ 1,5%) и рыба и морепродукты (+ 1,2%). Удешевление наблюдалось в товарных группах молоко и молочная продукция (– 0,4%), а также масло сливочное (– 0,2%). Таким образом, по итогам июня рост цен на плодоовощную продукцию продолжил вносить основной вклад в удорожание продовольственных товаров.

Что касается непродовольственных товаров, то они подорожали в среднем на 0,3% (в июне 2004 года прирост составил + 0,7%). Отметим, что цены на бензин автомобильный в июне не изменились.

Увеличение базового индекса потребительских цен (Базовый индекс потребительских цен

– показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, рассчитывается Статслужбой РФ) в июне 2005 года составило 0,5% (за аналогичный период прошлого года – 0,5%). Таким образом, основной причиной инфляции в июне стало удорожание платных ус-

луг населению в результате значительного увеличения цен на санаторно-оздоровительные услуги и услуги пассажирского транспорта. В июле – августе мы ожидаем некоторого замедления темпов роста потребительских цен в связи с удешевлением плодоовощной продукции

По предварительным оценкам, значение ИПЦ в июле составило 0,2–0,4%.

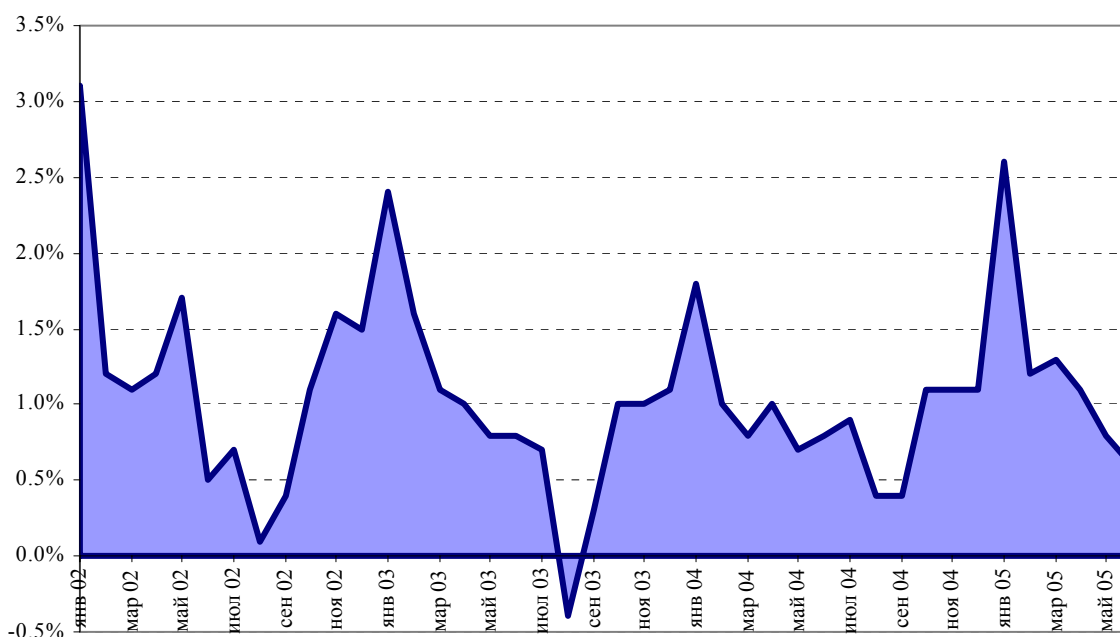


Рисунок 1. Темп прироста ИПЦ в 2002 – 2005 годах (% в месяц).

За июнь 2005 года денежная база (в широком определении²) выросла на 39,7 млрд. рублей до 2,31 трлн. рублей (+ 1,7%). Объем денежной базы в широком определении на 1 июня 2005 года равнялся 2,27 трлн. руб. Рассмотрим динамику денежной базы в широком определении покомпонентно.

Наличные деньги в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций на 1 июля составляли 1,76 трлн. рублей (+ 4,1% по сравнению с 1 июня), корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России – 282,7 млрд. рублей (+ 3,9%), обязательные резервы – 137,2 млрд. рублей (+ 1,6%), депозиты банков в Банке России – 34,4 млрд. рублей (– 57,1%),

стоимость облигаций Банка России у кредитных организаций – 93,2 млрд. руб. (+ 7,5%), обязательства ЦБ РФ по обратному выкупу ценных бумаг – 0 млрд. рублей (– 2,1 млрд. руб. по сравнению с 1 июня текущего года), а средства резервирования по валютным операциям, внесенные в Банк России – 5,7 млрд. рублей (– 20,8%).

Рост в июне текущего года объема наличных денег в обращении (+ 4,1%), при одновременном увеличении обязательных резервов (+ 1,6%) привел к расширению денежной базы в узком определении (наличность + обязательные резервы)³ на 3,4% (см. Рис. 2). При этом в июне выросли золотовалютные резервы ЦБ РФ (+ 1,7%) и составляли на 1 июля 151,6 млрд. дол-

² Денежная база РФ в широком определении помимо выпущенных в обращение Банком России наличных денег и остатков на счетах обязательных резервов по привлеченным кредитными организациями средствам в национальной валюте, депонируемым в Банке России, учитывает средства на корреспондентских счетах кредитных организаций и депозитов банков, размещенных в Банке России.

³ Напомним, что денежная база в широком определении не является денежным агрегатом, а характеризует обязательства Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег), полностью контролирующимся ЦБ РФ.

ларов. За первые три недели июля денежная база в узком определении увеличилась на 3,4%, а золотовалютные резервы снизились на 5%. Такая ситуация сложилась в результате значительных выплат РФ по внешнему долгу перед Парижским клубом кредиторов.

Одновременно наблюдалось уменьшение размеров стабилизационного фонда: за июнь он снизился на 336,6 млрд. рублей, сократившись

к 1 июля до 617,9 млрд. рублей. Следовательно, для выплаты внешнего долга были использованы рублевые средства фонда, которые Правительство РФ «обменяло» у ЦБ РФ на доллары из золотовалютных резервов страны. В результате наблюдалось одновременное сокращение стабилизационного фонда и золотовалютных резервов.

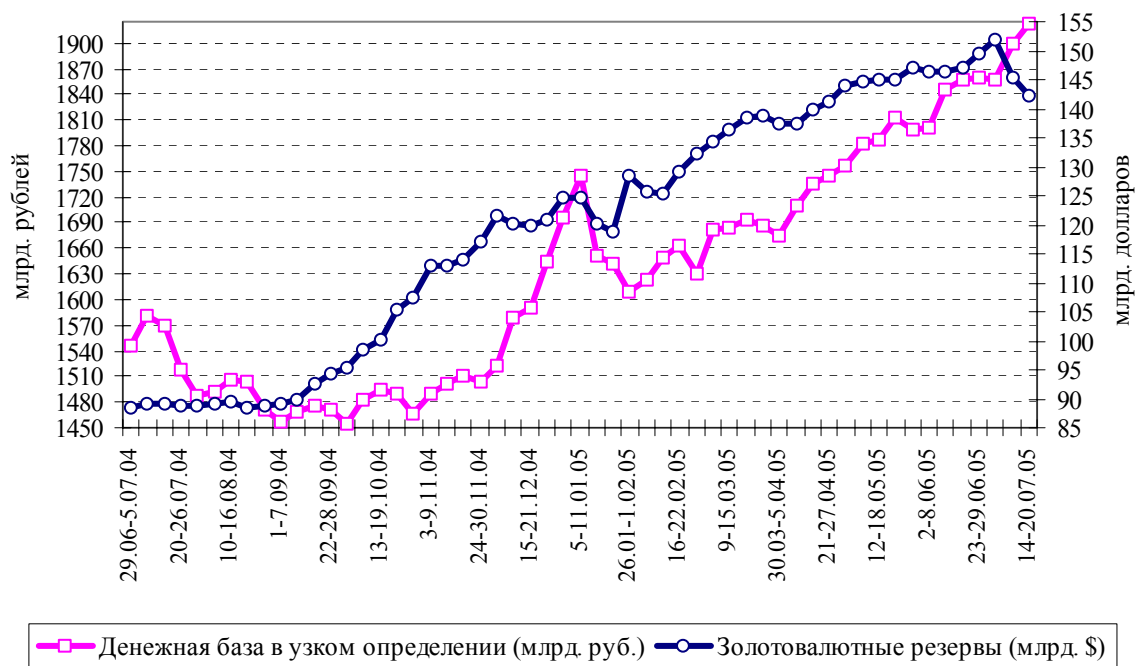


Рисунок 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2004 – 2005 годах.

П. Трунин

Финансовые рынки⁴

В июле на российском финансовом рынке преобладала благоприятная конъюнктура. Вместе с тем, динамика его различных сегментов заметно различалась. Так, на рынке государственных еврооблигаций котировки бумаг колебались относительно уровней начала месяца. На рынке рублевого государственного и корпоративного долга динамика цен определялась в значительной степени колебаниями курса доллара по отношению к рублю, а также уровнем ликвидности в банковском секторе. Напротив, российский рынок акций в июле показал уве-

ренный рост, на фоне которого основные фондовые индикаторы приблизились к своим историческим максимумам. Несмотря на сезон отпусков, активность отечественных и иностранных инвесторов находилась на высоком уровне, что было обусловлено благоприятной ситуацией на мировых сырьевых рынках и рынке капитала, а также рядом благоприятных корпоративных новостей.

Рынок государственных ценных бумаг

В июле ситуация на рынке российских еврооблигаций оставалась стабильной. Взрывы в

⁴ При подготовке обзора были использованы аналитические материалы и обзоры банка «Зенит», ИК «АТОН», ММВБ, ЦБ России, официальные интернет-сайты российских компаний-эмитентов.

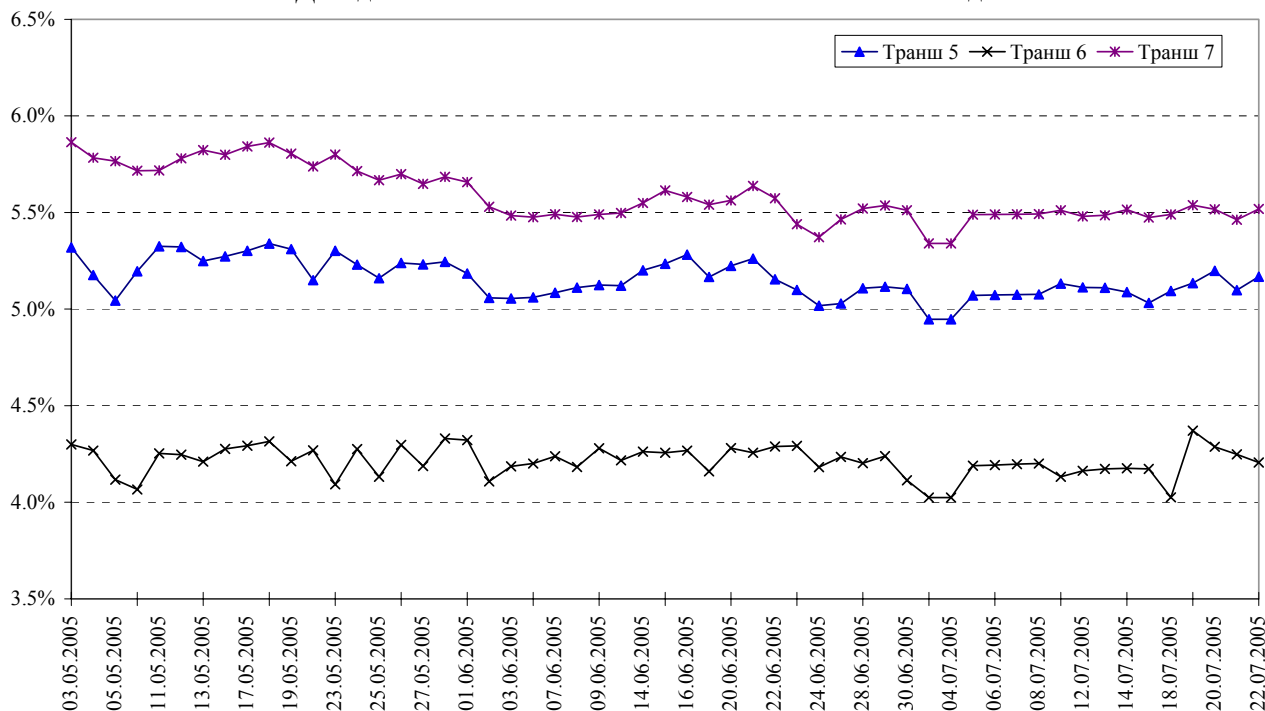
Лондоне оказали лишь краткосрочное негативное воздействие на цены.

Во второй половине месяца рост доходности на фоне запоздалой реакции на падение котировок государственных облигаций США, рейтинговое агентство S&P's подтвердило суверенный рейтинг РФ на уровне «BBB-» с прогнозом «стабильный», отметив рост политических рисков, замедление темпов роста экономики и рост инфляции. Вместе с тем, новость не оказала влияния на рынок, поскольку S&P является самым консервативным агентством, и инвесторы ждут от него повышения рейтинга в последнюю очередь. Однако сообщение информационных агентств о ревальвации китай-

ского юаня на 2% вызвало падение доходности американских гособлигаций и, вслед за ними, – еврооблигаций РФ. Падение было вызвано возросшими опасениями инвесторов относительно снижения необходимости валютных интервенций ЦБ Китая, и, как следствие, снижения спроса на американскую валюту.

По данным на 22 июля доходность к погашению российских еврооблигаций RUS 30 составила 5.55% годовых, RUS-18 – 5.78% годовых. На эту же дату доходность по российским еврооблигациям составляла: 7 транш OBB3 – 5.52%, 6 транш OBB3 – 4.21%, 5 транш OBB3 – 5.17%, RUS-07 – 4.61%.

Доходность к погашению OBB3 в мае - июле 2005 года



На рынке рублевых государственных облигаций ситуация оставалась стабильной. В начале месяца на фоне невысокой активности изменения котировок были небольшими и носили разнонаправленный характер. Негативным фактором для котировок оставалось ослабление курса рубля по отношению к доллару США, а также частичный перевод средств на первичный рынок, где в начале месяца состоялось несколько аукционов по размещению ОФЗ и выпуска ОБР. Наблюдавшееся далее некоторое укрепление рубля по отношению к доллару, а также довольно благоприятная ситуация на рынке российских еврооблигаций позволило доходности облигаций несколько вырасти. В

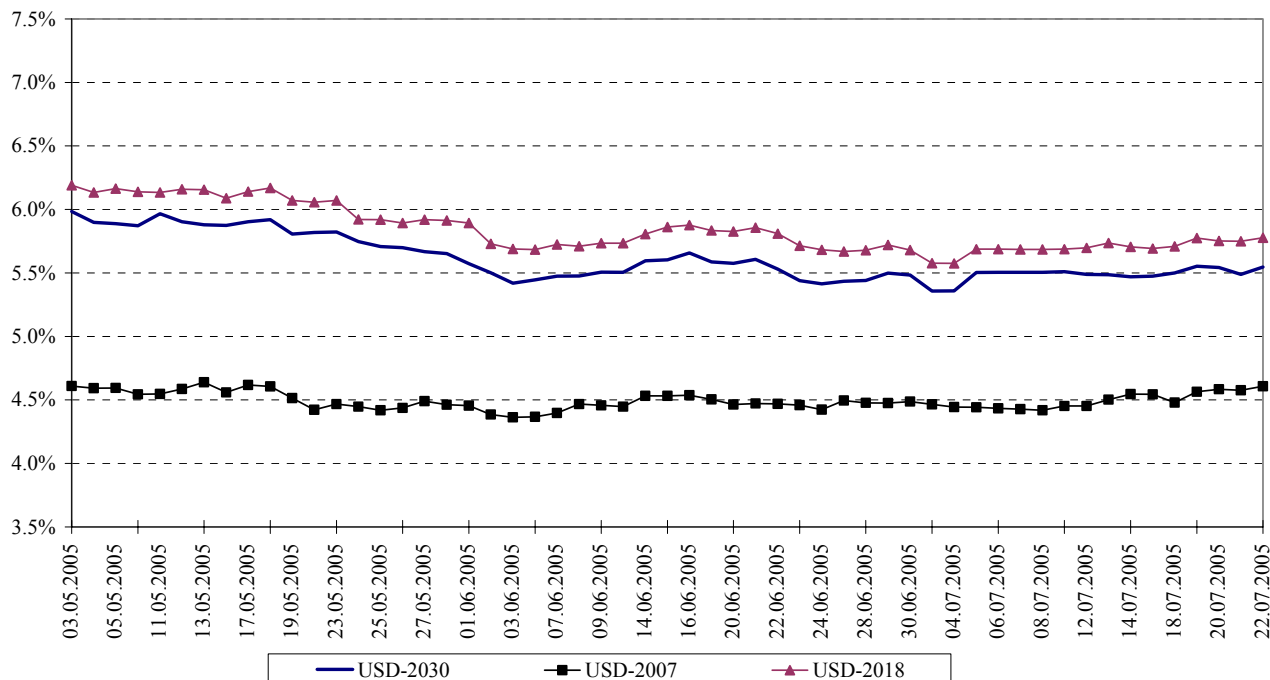
целом, как и на протяжении последних нескольких месяцев, ситуация на рынке рублевых облигаций определяется динамикой обменного курса доллара по отношению к рублю, а также объемом ликвидности в банковском секторе.

За период с 1 по 22 июля суммарный оборот вторичного рынка ГКО-ОФЗ составил приблизительно 32.76 млрд. руб. при средненежном обороте на уровне 2.05 млрд. руб. (89.48 млрд. руб. при средненежном обороте на уровне 5.26 млрд. руб. в июне). Таким образом, активность на рынке рублевых государственных облигаций в июле значительно снизилась по отношению к показателям июня. В течение месяца состоялся один аукцион по размещению ОФЗ-АД выпус-

ка 25057, объем эмиссии по которому составил 816 млрд. руб. Объем размещения составил
РИСУНОК 2.

15.77 млрд. при средневзвешенной доходности 7.49% годовых.

Доходность к погашению российских евробондов со сроками погашения в 2030, 2018 и 2007 гг. в мае - июле 2005 года



По состоянию на 22 июля объем рынка ГКО-ОФЗ составлял 629.4 млрд. руб. по номиналу и 613.4 млрд. руб. – по рыночной стоимости. Дюрация рыночного портфеля ГКО-ОФЗ составляла 1740.33 дней.

Рынок корпоративных ценных бумаг

Конъюнктура рынка акций.

В июле на российском рынке акций происходило устойчивое повышение котировок. Незначительное падение котировок было зафиксировано лишь после появления информации о взрывах в Лондоне, которое, однако, было отыграно в течение того же торгового дня. Позитивная динамика рынка была обусловлена влиянием целого ряда положительных факторов. В частности, в июле началось перечисление средств в рамках досрочного погашения долга РФ Парижскому клубу, что расценивалось некоторыми инвесторами как свидетельство в пользу скорого повышения суверенного кредитного рейтинга России. Довольно высокий интерес инвесторов наблюдался в акциях «Сибнефти» из-за крайне высоких дивидендных выплат, а также «ЛУКОЙла» и «Сбербанка России», что было обусловлено повышенным влиянием нерезидентов.

Вторая неделя месяца характеризовалась чередованием периодов роста и нисходящей коррекции. В начале недели рынок рос в отсутствие каких-либо значимых новостей и отчасти отражал благоприятную конъюнктуру европейских фондовых рынков и позитивной динамикой российский ADR и GDR. Далее последовала краткосрочная коррекция, после которой на фоне очередного витка цен на нефть акции вновь начали повышаться в цене. В конце недели из-за снижения зарубежных заказов цены российских акций вновь несколько снизились.

Во второй половине месяца после периода консолидации рынок вновь начал расти на фоне благоприятной конъюнктуры мировых фондовых рынков, стабильно высоких цен на нефть. Фактором поддержки котировок акций «Газпрома», а также и всего рынка, стала новость о том, что госкомпания «Роснефтегаз» находится на финальном этапе переговоров об организации кредита на сумму более \$7 млрд. для оплаты 10.7% акций «Газпрома». В целом новостной фон оставался довольно бедным, что отражает наступление «сезона отпусков».

РИСУНОК 3.

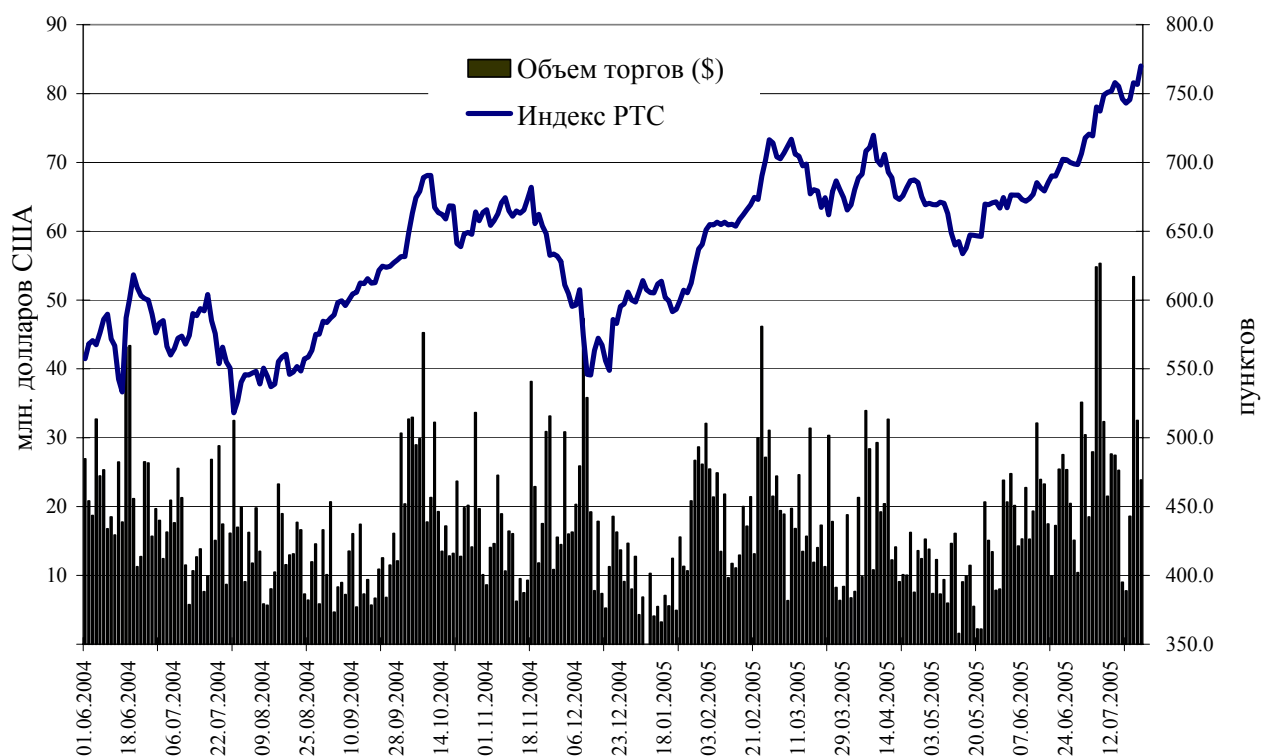
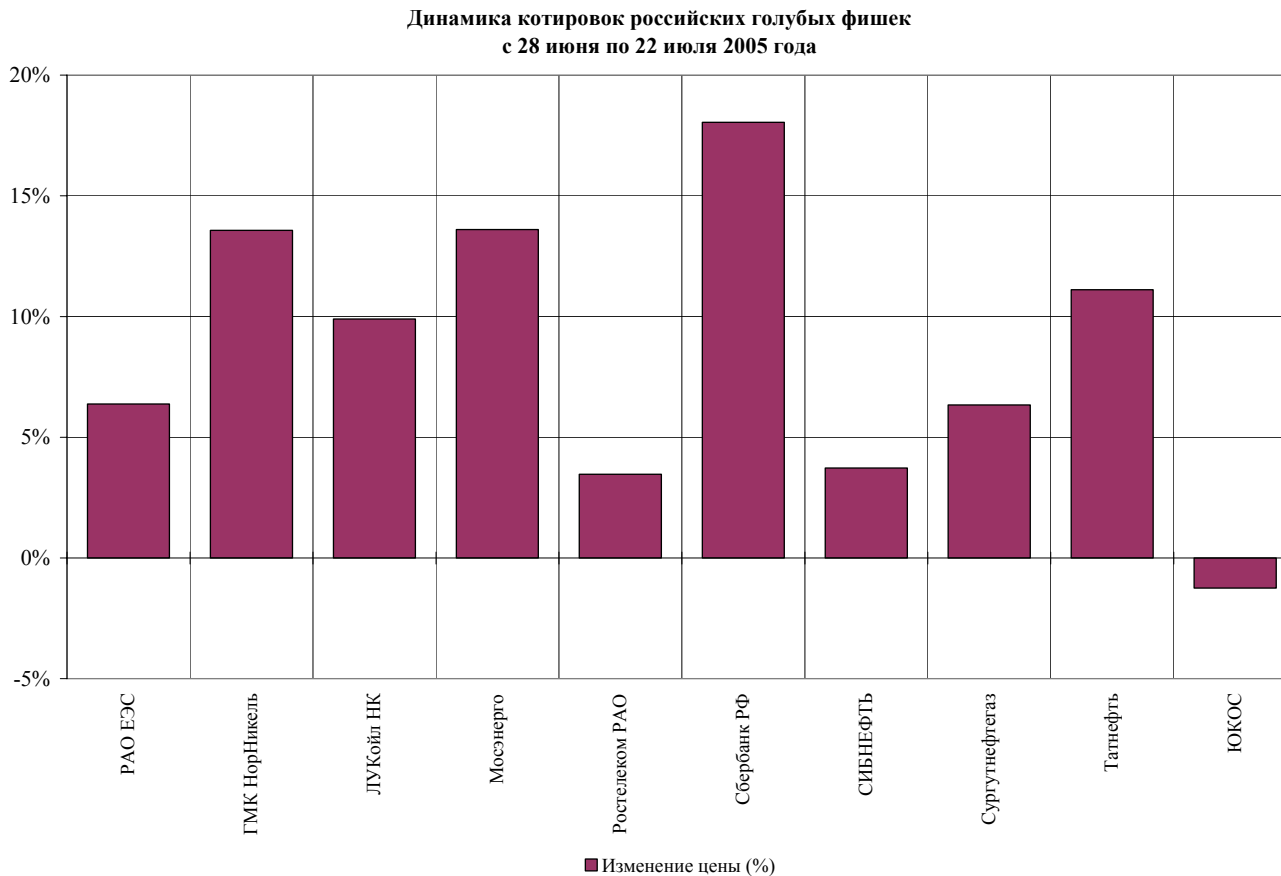


РИСУНОК 4.



В целом за период с 1 по 22 июля индекс РТС вырос на 7.28%, что в абсолютном выражении составило 52.23 пунктов. За тот же период оборот торгов по акциям, входящим в индекс РТС, составил около \$466.24 млн. при среднедневном обороте на уровне \$31.08 млн. (\$390.16 млн. при среднедневном обороте на уровне \$21.67 млн. в июне). Таким образом, активность инвесторов в июле значительно возросла по сравнению с июнем. Показатели максимального и минимального оборота в торговой системе в июле составили соответственно \$53.33 млн. (7 июля) и \$7.76 (18 июля) против \$32.12 млн. и \$9.91 млн. в июне.

По результатам месяца (с 28 июня по 22 июля) большинство «голубых фишек» характеризовались ростом курсовой стоимости. Лидерами роста в июле оказались акции «Сбербанка РФ», котировки которого выросли за месяц сразу на 18.05%. Несколько меньшими темпами роста курсовой стоимости характеризовались акции «Мосэнерго», «Норникеля» и «Татнефти», цены которых изменились соответственно на 13.61%, 13.57% и 11.11%. Несколько меньшие темпы роста по итогам месяца продемонстрировали акции «ЛУКОЙла» (+9.9%), РАО «ЕЭС России» (+6.38%) и «Сургутнефтегаза» (+6.33%). Бумаги «Сибнефти» и «Ростелекома» в июле выросли не так сильно – рост составил соответственно 3.73% и 3.47%. Единственным аутсайдером среди «голубых фишек» стали акции «ЮКОСа», подешевевшие по итогам месяца на 1.25%.

В июле лидерами по обороту в РТС⁵ были акции ОАО «ЛУКОЙл» (32.68%) и РАО «ЕЭС России» (21.8%). Таким образом, суммарный оборот акций этих двух эмитентов составил около 54.5%. Кроме того, по итогам недельных торгов в течение месяца в числе лидеров по обороту в РТС присутствовали акции «Сургутнефтегаза», «Ростелекома», «Сбербанк РФ», «Сибнефти» и «Норильского никеля».

По данным на 22 июля пятерка лидеров отечественного рынка акций по капитализации выглядит следующим образом⁶: «ЛУКОЙл» – \$33.68 млрд., «Сургутнефтегаз» – \$27.89 млрд., «Сибнефть» – \$15.84 млрд., «Сбербанк РФ» – \$14.64 млрд., «Норильский никель» – \$14.26 млрд.

Рынок срочных контрактов. В июле активность инвесторов на рынке срочных контрактов РТС (FORTS) практически не изменилась по

сравнению с показателями июня. Так, за период с 1 по 22 июля суммарный оборот рынка фьючерсов и опционов в РТС составил около 29.96 млрд. руб. (107.59 тыс. сделок, 3.05 млн. контрактов) против 29.62 млрд. руб. (93.4 тыс. сделок, 3.22 млн. контрактов) в июне.

Наибольший спрос участников предъявлялся на фьючерсы: объем торгов по ним за рассматриваемый период времени составил 23.64 млрд. руб. (99.79 тыс. сделок и 2.41 млн. контрактов). Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 6.33 млрд. рублей (7.79 тыс. сделок и 645.33 тыс. контрактов). Максимальный объем торгов на срочном рынке составил 3.27 млрд. рублей (7 июля), минимальный – 1.03 млрд. руб. и наблюдался 18 июля.

Рынок корпоративных облигаций.

Ситуация на рынке корпоративных и региональных облигаций в начале месяца было обусловлено действием разнонаправленных факторов. С одной стороны, улучшение ликвидности в банковском секторе способствовало росту котировок торгуемых бумаг. С другой стороны, ослабление курса рубля по отношению к доллару и повышение инфляционных ожиданий оказывали нисходящее давление на котировки. Таким образом, цены торгуемых облигаций в начале месяца изменились незначительно.

Отчасти рост котировок сдерживался некоторым ухудшением ситуации с денежной ликвидностью, а также неопределенностью на валютном рынке. Кроме того, умеренно негативное влияние на рынок оказала новость о снижении агентством Moody's рейтингов «Газпрома», «РЖД» и «Транснефти», повышенных 23 июня из-за введения новой методологии присвоения рейтингов. Несмотря на преобладание негативных факторов, результаты первичных размещений свидетельствовали о достаточном интересе инвесторов к данному сегменту финансового рынка. На протяжении третьей недели месяца на рынке наблюдалось «боковое движение» котировок на фоне некоторого роста курса доллара из-за периода налоговых выплат. В конце недели основное внимание инвесторов было сосредоточено на первичных размещениях облигаций Казани.

С 1 по 22 июля ценовой индекс корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ⁷, снизился на 0.01 пунктов (0.01%), в то время как па-

⁵ На классическом рынке акций.

⁶ По данным РТС.

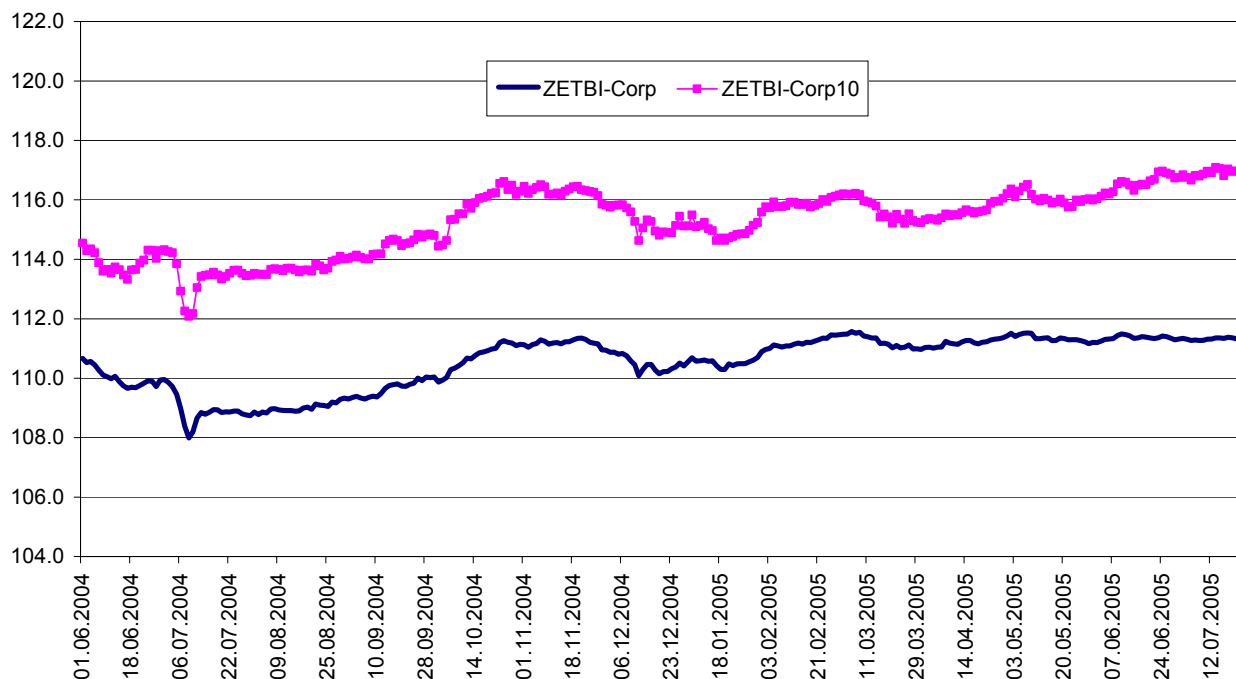
⁷ Для расчета были использованы индексы корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ, которые рассчитываются банком «Зенит».

дение индекса десяти наиболее ликвидных облигаций корпоративного сектора составил 0.10 пунктов (0.09%). За период с 1 по 22 июля суммарный оборот секции корпоративных облигаций ММВБ составил около 14.95 млрд. руб. при средненежном обороте на уровне 996.7 млн.

РИСУНОК 5

руб. (около 22.01 млрд. руб. при средненежном обороте на уровне 1.29 млрд. руб. в июне). Таким образом, оборот торгов корпоративными облигациями российских компаний несколько снизился по сравнению с показателями июня.

Индексы корпоративных облигаций



Внешние факторы динамики российского фондового рынка.

В течение месяца основным фактором динамики нефтяных котировок выступали погодные условия в Мексиканском заливе. Два урагана «Синди» и «Деннис» внесли определенные коррективы в работу нефтянников – в отдельные дни было закрыто до 12% нефтяных шельфовых платформ, тогда как добыча и переработка газа снижалась на 8%. Учитывая прошлогоднее влияние такого рода погодных катаклизмов на нефтяной рынок, инвесторы основное внимание уделяли анализу статистики EIA и API и, в частности, данным о величине запасов нефтепродуктов. Статистические данные по импорту нефти в Китай практически не изменились по сравнению с прошлогодними показателями, когда по итогам всего года китайский импорт показал 35% динамику роста. Однако данное событие не оказало существенного влияния на цены, поскольку в июле Центральный банк Китая ревальвировал юань на 2% и привязал ее курс к корзине валют. В результате покупательская способность юаня выросла, что

отчасти сгладило негативный эффект от снижения закупок. В результате, в июле цены на нефть колебались, однако находились на уровне чуть ниже \$60 за баррель.

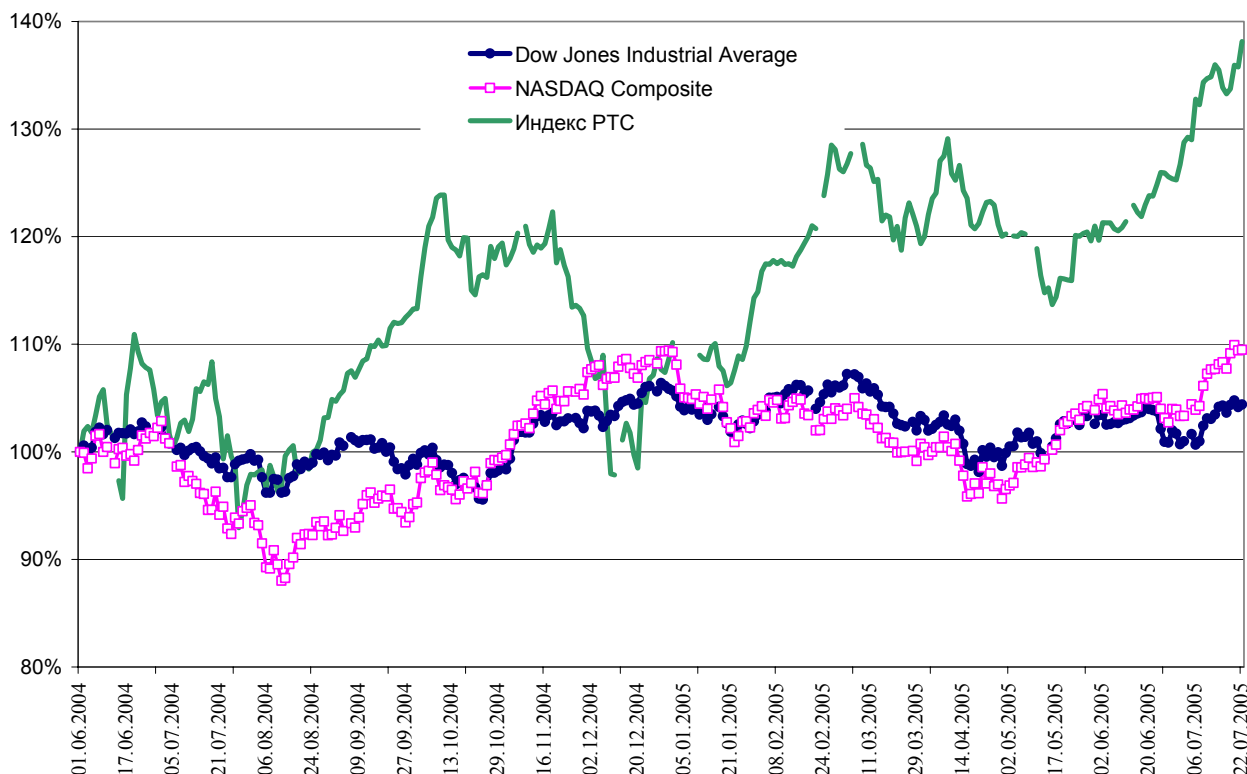
Ситуация на мировых фондовых рынках в июле оставалась крайне благоприятной (см. Табл. 1). Так, основные фондовые индексы США, стран Европы и развивающихся стран в текущем месяце продемонстрировали существенный рост.

Американский фондовый рынок в июле продемонстрировал плавный рост. Рост основных фондовых индикаторов США происходил на фоне публикации позитивной макроэкономической статистики, корпоративных новостей, а также технической «перепроданности» рынка. В начале месяца теракты в Лондоне – основном союзнике США по антитеррористической деятельности в мире, не оказали столь негативного влияния на цены акций, как можно было ожидать. Макроэкономические данные в целом носили положительный характер. Так, экономический рост остается стабильным и, при этом, не сопровождается большой инфляцией,

высокая уверенность потребителей и ускоренные темпы роста объема розничных продаж довольно благоприятны для рынка. Преобладающая статистика по финансовому состоянию корпораций носила в основном положительный

РИСУНОК 6.

оттенок, что также стимулировало рост рынка. Стабилизация нефтяных котировок ниже уровня \$60 за баррель также отчасти снижала давление на цены акций.



В целом, благоприятная ситуация на рынках развитых стран и на нефтяном рынке стимулировала рост и российского рынка акций, в том числе за счет возросшего иностранного спроса. Крайне высокие нефтяные цены, помимо общего благоприятного воздействия на доходы бюджета РФ, поддерживали привлекательность нефтяных активов на российском рынке, имеющим высокий вес в основных фондовых индексах. Все это позволило российскому фондовому рынку продемонстрировать уверенный рост по итогам июля.

Корпоративные новости.

ОАО «ЛУКОЙл»

«ЛУКОЙл» и «КонокоФиллипс» создали совместное предприятие ООО «Нарьянмарнефтегаз» для разработки углеводородов в Тимано-Печорской нефтегазоносной провинции на севере европейской части России. Экономическая доля КонокоФиллипс в совместном предприятии составляет 30%. Сумма сделки по приобретению указанной доли составляет около \$500 млн. Управление совместным предприятием будет осуществляться «ЛУКОЙлом» и «КонокоФиллипс» на паритетной основе. Планирует-

ся, что максимальный объем добычи нефти совместным предприятием составит около 200 000 баррелей в сутки. Добываемая нефть будет отгружаться на танкеры через терминал «ЛУКОЙла» в поселке Варандей на берегу Баренцева моря (Ненецкий автономный округ) для поставки на международные рынки. В 2007 году «ЛУКОЙл» планирует увеличить мощность терминала до 240 000 баррелей в сутки при участии «КонокоФиллипс» в проектировании и финансировании проекта расширения терминала. Совместное предприятие создано в рамках широкомасштабного стратегического альянса между «КонокоФиллипс» и «ЛУКОЙлом», заключенного 29 сентября 2004 года, в рамках которого «КонокоФиллипс» приобрела более 11% обыкновенных акций «ЛУКОЙла».

ОАО «Сибнефть»

12 июля компания опубликовала консолидированные финансовые результаты по стандартам US GAAP. Так, выручка ОАО «Сибнефть» в 2004 году по сравнению с предыдущим годом увеличилась на 32%, до \$8,89 млрд. Прибыль до вычета налогов, процентов и амортизации (EBITDA) в 2004 году также увеличилась на

39%, до \$3,24 млрд., несмотря на значительный рост НДПИ, экспортных пошлин, а также транспортных и коммунальных расходов. Рост прямых операционных затрат составил 8%, что ниже темпов роста доходной части более чем в 4 раза. Чистая прибыль ОАО «Сибнефть» в 2004 году составила \$2,05 млрд. Основными факторами, повлиявшими на снижение чистой прибыли, стали рост отчислений по налогу на прибыль и социальных затрат компании. Суммарная налоговая нагрузка на операции компании возросла в 2 раза. На 31 декабря 2004 года совокупный долг компании составил \$1,45 млрд.

ОАО «Газпром»

8 июля ОАО «Газпром» представило прошедшую аудит консолидированную финансовую отчетность за 2004 год, подготовленную в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности.

Так, выручка от продаж (за вычетом акциза, НДС и таможенных пошлин) за 2004 г. увели-

чилась на 157023 млн. руб., или на 19%, по сравнению с 2003 г. и составила 976776млн. руб. Чистая выручка от продаж газа за 2004 г. увеличилась на 116 996 млн. руб., или на 18%, по сравнению с 2003 г. и составила 767 458млн. руб. За 2004 г. операционные расходы увеличились на 115 528 млн. руб., или на 19%, по сравнению с аналогичным периодом 2003 г., и составили 708 943млн. руб. При этом доля операционных расходов в выручке от продаж за 2004 и 2003 гг. составила 73% и 72% соответственно. Налог на прибыль увеличился на 5 071млн. руб., или 7%, и составил 79 888млн. руб. за 2004 г. по сравнению с 74817млн. руб. за 2003 г. Общая эффективная ставка налогообложения сократилась с 32% за 2003 г. до 28% за 2004 г. Величина чистой прибыли за 2004 г. увеличилась на 46 589 млн. руб., или 29%, по сравнению с аналогичным периодом 2003 г., и составила 205 684 млн. руб.

Таблица 1.

Динамика мировых фондовых индексов

Данные на 22 июня 2005 года	Значение	Изменение за месяц (%) ⁸	Изменение с начала года (%)
PTC (Россия)	770.10	10.01%	26.75%
Dow Jones Industrial Average (США)	10651.18	3.50%	-0.73%
NASDAQ Composite (США)	2179.74	6.58%	1.28%
S&P 500 (США)	1233.68	3.61%	2.63%
FTSE 100 (Великобритания)	5241.80	3.93%	8.15%
DAX-30 (Германия)	4836.9	6.92%	12.71%
CAC-40 (Франция)	4415.52	6.20%	14.52%
Swiss Market (Швейцария)	6492.50	4.87%	12.55%
Nikkei-225 (Япония)	11695.05	2.46%	1.54%
Bovespa (Бразилия)	25391.00	0.65%	-1.29%
IPC (Мексика)	14318.47	6.42%	9.95%
IPSA (Чили)	2151.86	4.28%	19.82%
Straits Times (Сингапур)	2319.34	5.10%	12.04%
Seoul Composite (Южная Корея)	1074.22	8.39%	20.20%
ISE National-100 (Турция)	29188.09	9.74%	14.71%
Morgan Stanley Emerging Markets Free Index	596.12	5.33%	9.94%

⁸ По отношению к уровням 27 мая.

РАО «ЕЭС России»

В июле были подведены итоги годового Общего собрания акционеров РАО "ЕЭС России", которое состоялось 29 июня 2005 г. в г. Зеленоград. Протокол, содержащий официальные результаты голосования акционеров по вопросам повестки дня Собрания, был подписан заместителем Председателя Правления РАО "ЕЭС России" Яковом Уринсоном. Согласно этому документу, лица, принявшие участие в годовом Общем собрании акционеров (с учетом проведенной ЗАО "Регистраторское общество "СТАТУС" предварительной регистрации), обладали 37 256 773 231 голосом по количеству принадлежащих им обыкновенных акций, что составляет 90,8% от общего количества обыкновенных акций РАО "ЕЭС России". Собрание акционеров утвердило годовой отчет РАО "ЕЭС России" за 2004 г., годовую бухгалтерскую отчетность, в том числе отчет о прибылях и убытках (счета прибылей и убытков), а также распределение прибылей и убытков по результатам финансового года.

Годовой отчет содержит основные сведения о финансово-хозяйственной деятельности Общества, его реформировании. Выручка Общества РАО "ЕЭС России" за 2004 г. составила 34 460 744 тыс. рублей. Прибыль от продаж Общества РАО "ЕЭС России" в 2004 г. составила 24 245 780 тыс. рублей. Чистая прибыль Общества РАО "ЕЭС России" составила 24 068 513 тыс. рублей.

Дивиденды за 2004 г. утверждены в следующем размере: по обыкновенным акциям – 0,0559 рубля на одну акцию, что составляет 2 294 230 816,18 рублей; по привилегированным акциям – 0,2233 рубля на одну акцию, что составляет 463 380 239,58 рублей. Срок выплаты дивидендов по обыкновенным и привилегированным акциям - до 1 декабря 2005 г.

Валютный рынок.

В начале месяца ситуация на российском валютном рынке отражала общемировые тенденции плавного укрепления доллара по отношению к евро. Краткосрочное ослабление доллара наблюдалось лишь после появления информации о взрывах в британской столице. В результате, на протяжении первой недели месяца доллар колебался в диапазоне 1,19–1,20 долларов. Снижению курса рубля на внутреннем рынке препятствовали высокие цены на нефть, под-

держивающие стабильно высокое предложение валюты. Однако далее на рынке FOREX доллар начал сдавать позиции, причиной чему стало принятие евроконституции с референдумом в Люксембурге и положительные данные об уровне деловой активности во Франции и Германии. Кроме того, усиление террористической угрозы также играло против доллара. Ближе к середине месяца курс доллара на российском валютном рынке продолжил колебания, отражая динамику рынка FOREX.

С 1 по 22 июля курс доллара снизился на 0.05 рубля (-0.17%) и составил 28.58 рублей за доллар США. Суммарный объем торгов по американской валюте в СЭЛТ за период с 1 по 22 июля составил около \$25.89 млн. при средненедневном обороте на уровне \$1.62 млн. (около \$26.44 млн. при средненедневном обороте на уровне \$1.56 млн. в июне). Максимальный объем торгов по доллару США за данный период был зафиксирован 21 июля и составил около \$3.29 млрд., минимальный – \$954.5 млн., 4 июля.

Рублевая ликвидность в банковском секторе в июле текущего года практически не изменилась по отношению к показателям июня: средняя величина остатков средств на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России в июле составила около 253.6 млрд. руб. против 250.1 млрд. рублей в июне.

С 1 по 25 июля курс евро на мировом рынке снизился на \$0.004 (-0.32%) до отметки 1.2065 долларов США за евро. Вместе с тем, на российском рынке наблюдалось некоторое укрепление европейской валюты по отношению к рублю. За период с 1 по 22 июля курс евро по отношению к рублю вырос на 0.18 руб. (0.51%) с 34.63 до 34.80 рублей за евро. Суммарный оборот торгов по евро в СЭЛТ с 1 по 22 июля составил около 162.97 млн. евро при средненедневном обороте на уровне 10.19 млн. евро (около 51.78 млн. евро при средненедневном обороте на уровне 8.93 млн. евро в июне). Данные показатели несколько выше соответствующего значения за июнь. Максимальный объем торгов по европейской валюте за данный период времени был зафиксирован 19 июля на уровне 15.18 млн. евро, минимальный – 4.54 млн. евро, 11 июля.

РИСУНОК 7.

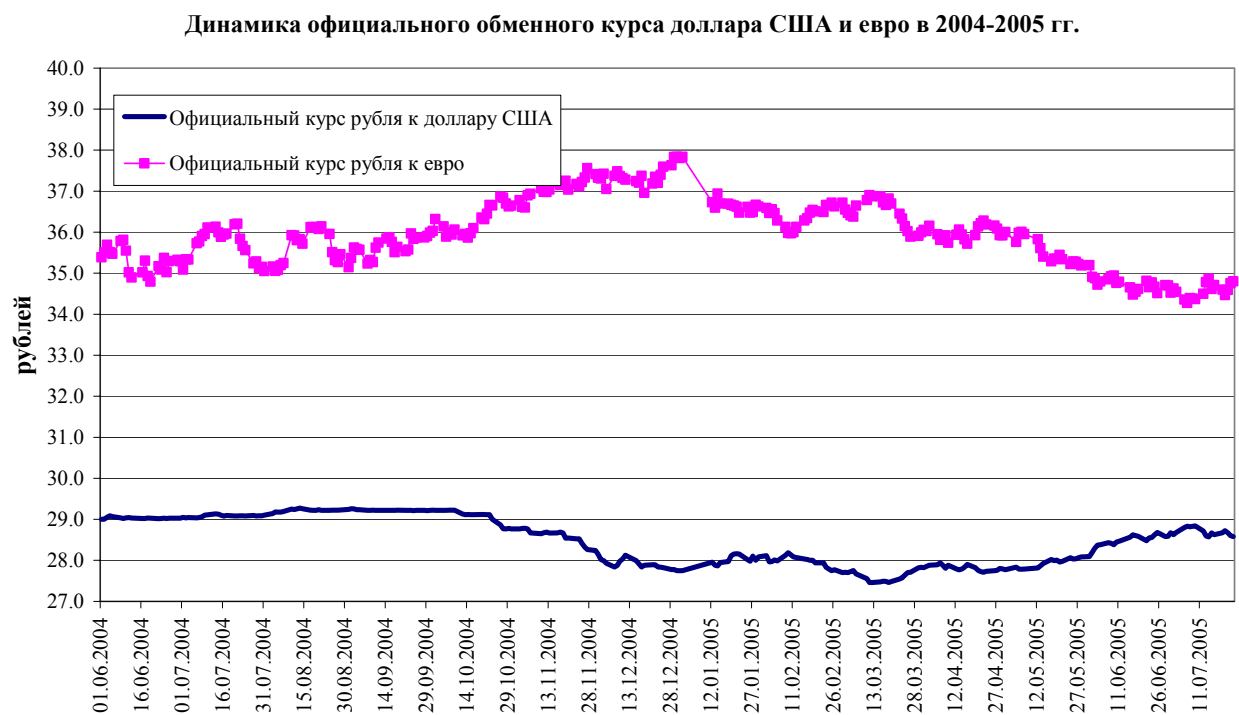


РИСУНОК 8.



Таблица 2.

Индикаторы финансовых рынков

Месяц	март	апрель	май	июнь	июль*
месячная инфляция	1,3%	1,1%	0,8%	0,6%	0,3%
расчетная годовая инфляция по тенденции данного месяца	16,77%	14,03%	10,03%	7,44%	3,7%
ставка рефинансирования ЦБ РФ	13%	13%	13%	13%	13%
средняя по всем выпускам доходность к погашению ОФЗ (% в год)	7,32%	7,23%	7,17%	7,19%	6,9%
оборот рынка ГКО-ОФЗ за месяц (млрд. руб.)	23,25	28,44	22,59	21,03	23,0
доходность к погашению ОВВЗ на конец месяца (% в год):					
5 транш	5,77%	5,39%	5,24%	5,10%	5,1%
6 транш	4,45%	4,26%	4,33%	4,11%	4,2%
7 транш	6,19%	5,87%	5,68%	5,51%	5,5%
8 транш	4,65%	4,69%	4,58%	4,39%	4,5%
доходность к погашению еврооблигаций на конец месяца (% в год):					
2005	3,61%	3,39%	3,09%	3,66%	—
2007	5,23%	4,68%	4,46%	4,49%	4,6%
2010	6,26%	5,72%	5,52%	5,38%	5,3%
2018	6,74%	6,26%	5,91%	5,68%	5,8%
2028	7,24%	6,76%	6,40%	6,25%	6,3%
2030	6,51%	6,03%	5,65%	5,48%	5,5%
ставка МБК-МІАСR (% в год на конец месяца) по кредитам на 1 день	1,49%	5,54%	5,71%	7,53%	2,0%
официальный курс рубля к доллару США на конец месяца (руб./доллар)	27,8256	27,7726	28,0919	28,6721	28,70
официальный курс рубля к евро на конец месяца (руб./евро)	36,0564	36,0072	35,1963	34,5241	34,65
прирост официального курса рубля к доллару США за месяц (%)	0,19%	-0,19%	1,15%	2,07%	0,1%
прирост официального курса рубля к евро за месяц (%)	-1,56%	-0,14%	-2,25%	-1,91%	0,4%
оборот фондового рынка в РТС за месяц (млн. долларов США, по акциям, входящим в список для расчета индекса РТС)	363,30	347,72	203,62	435,69	600
значение индекса РТС-1 на конец месяца	669,42	671,61	674,44	707,52	780
изменение индекса РТС-1 за месяц (%)	-6,58%	0,33%	0,42%	4,90%	10%

* Оценка

Д. Полевой

Реальный сектор экономики: тенденции и факторы

По предварительным итогам I полугодия 2005г., прирост ВВП составил 5,6% против 7,6% в аналогичный период предыдущего года. Прирост промышленного производства по сравнению с I полугодием 2004г. составил 4,0 %, что на 3,3 п.п. ниже показателя предыдущего года, а работ строительства - 5,8% против 14,2%. На фоне интенсивного роста объемов валового национального сбережения прирост инвестиций в основной капитал составил 9,4% против 12,6% в аналогичный период предыду-

щего года. Доля инвестиций в основной капитал в I полугодие 2005г. составила 14,1% ВВП.

Расчеты прогнозных значений макроэкономических показателей до конца 2005г., проведенные в ИЭПП показывают, что при сложившихся тенденциях и сценарных изменениях условий функционирования экономики сохранение высокой динамики внешнего и инвестиционного спроса остаются основными факторами роста. При ожидаемом росте инвестиций в основной капитал в интервале 109,5-110,0% и экспорта – 122,8- 126,6%% и доле безработных

в общей численности экономически активного населения на уровне 7,6% прирост ВВП в 2004 г. составит 5,1-5,5% по сравнению с предыдущим годом.

Для первой половины 2005г. характерным явилось ослабление интенсивности роста практически по всем видам экономической деятельности. По предварительным итогам I полугодия 2005г. прирост ВВП составил 5,6% против 7,6% в аналогичный период предыдущего года. На структуру произведенного ВВП доминирующее влияние оказало замедление темпов роста

промышленности и работ в строительстве, которое не компенсировалось сохранением устойчивой динамики оборота розничной торговли и услуг. Прирост промышленного производства по сравнению с I полугодием 2004г. составил 4,0 %, что на 3,3 п.п. ниже показателя предыдущего года, а работ строительства - 5,8% против 14,2%. Сдержанная динамика промышленного роста явилась одним из факторов замедления темпов грузооборота транспорта до 2,8% против 7,8% в I полугодие 2004г.

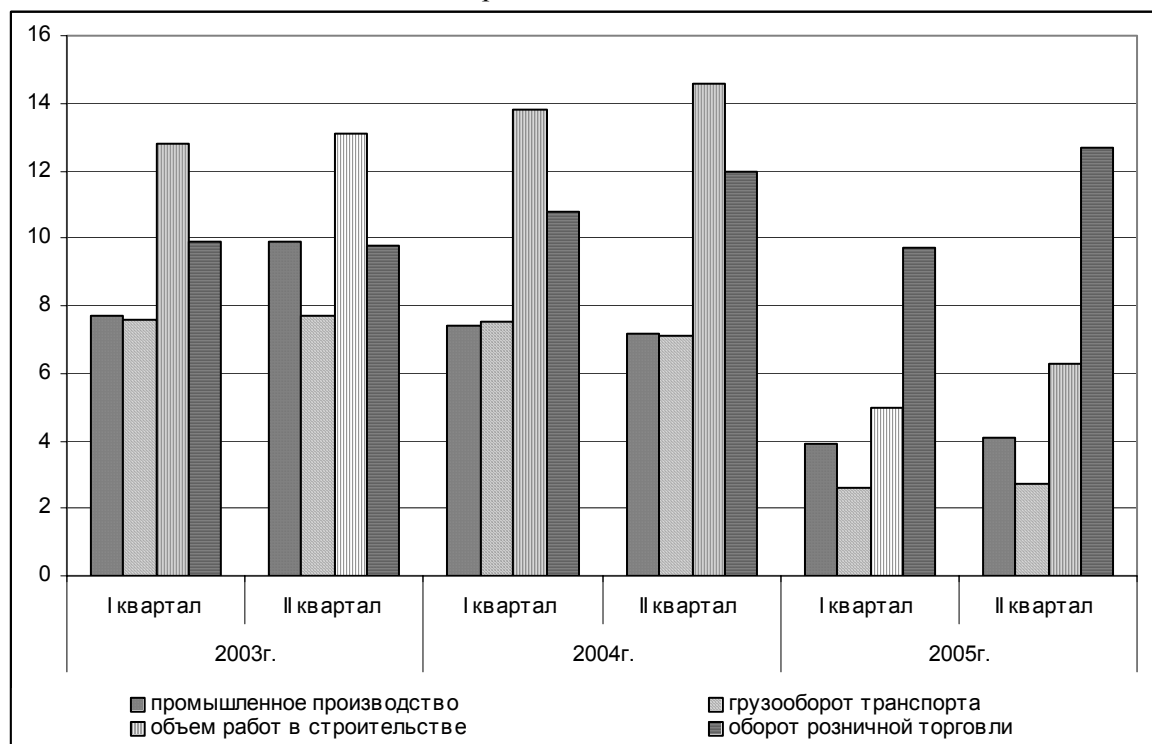


Рис. 1. Изменение темпов роста производства по видам экономической деятельности в 2003-2005гг. в % к соответствующему кварталу предыдущего года

Благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура продолжала оказывать позитивное влияние на экономическую ситуацию. Однако при высоком уровне концентрации отечественного экспорта в узкой группе сырьевых товаров существенно увеличилась зависимость темпов экономического роста и от уровня спроса и ценовых колебаний мирового рынка, и от производственных возможностей добывающих производств. Прирост экспорта в стоимостном выражении за январь-май 2005г. составил 40,6% и на 13,7 п.п. превысило показатель предыдущего года. Следует заметить, что почти 4/5 прироста экспорта товаров в I полугодии 2005г. объясняется исключительно высокими ценами мирового рынка на топливно-энергетические ресурсы, металлические руды и металлы. Рентабель-

ность проданной продукции по добывающим производствам топливно-энергетических ископаемых по итогам I квартала 2005г. составила 27,1% , по добыче металлических руд и других видов полезных ископаемых - 58% при среднем уровне рентабельности по экономике на уровне 15,0%. Однако рост доходов от экспортных операций не оказал существенного влияния на темпы экономического роста.

Индекс производства в добыче полезных ископаемых за I полугодие 2005г. замедлился до 101,4%, в том числе в добыче нефти – до 102,2% и металлических руд – до 98,7%. Соответственно это привело к замедлению темпов роста экспорта в физическом выражении до 105,9% против 111,7% в I полугодие 2004г. Несмотря на исключительно благоприятную

конъюнктуру цен на углеводороды, доминирующее влияние на динамику производства оказало снижение темпов роста экспорта нефти до 101,5%.

Для развития российской экономики в последние два года характерной являлась сдержанная динамика выпуска отечественных товаров потребительского спроса. В I полугодии 2005г. темп производства пищевых продуктов составили 104,2% при снижении выпуска непродовольственных товаров примерно на 3,5%.

Поддержание конкурентоспособности российских продовольственных товаров обусловлено действием инерционных процессов посткризисной адаптации производства к традиционной структуре потребительских предпочтений и активизации инвестиционной политики по модернизации и реконструкции производства в 2000-2003гг. По темпам обновления основных фондов производство пищевых продуктов занимает лидирующие позиции в промышленности. За последние пять лет коэффициент обновления основных фондов в производстве пищевых продуктов составлял 2,9% при среднем по промышленности показателе 1,5%. Расширение конкурентоспособных производств пищевых продуктов на современной технологической базе являлось фактором, сдерживающим рост импорта. Кроме того, следует отметить и такие принципиальные моменты как изменение структуры оборота и розничной торговли, и импорта в пользу организованных форм, а также формирования систем продвижения товаров российского производства на внутреннем рынке.

На рынке непродовольственных товаров ситуация усугубляется тем обстоятельством, что на фоне опережающего роста реальных доходов населения и заработной платы относительно динамики оборота розничной торговли низкая активность отечественного бизнеса в этом секторе экономики провоцирует агрессивный импорт.

Устойчивое расширение конечного потребления домашних хозяйств в текущем году определялось постепенным улучшением социальных параметров экономического развития. Прирост реальных доходов населения в I полугодии 2005г. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года составил 8,3%, реальной заработной платы – 8,0 % и реального размера назначенных месячных пенсий – 7,2%.

Повышение платежеспособного спроса населения обусловило интенсивный рост оборота розничной торговли. Как и в предыдущем году,

на увеличение товарооборота доминирующее влияние оказывал опережающий рост рынка непродовольственных товаров. При увеличении оборота розничной торговли по сравнению с I полугодием 2004г. на 11,3% прирост продаж продовольственных товаров составил 9,6%, а непродовольственных – 12,8%. В определенной степени это обусловлено структурными сдвигами цен по основным товарным группам. При повышении потребительских цен за I полугодие 2005г. на 8,0% цены на продовольственные товары с начала года увеличились на 8,6%, а на непродовольственные – на 2,4%. Заметим, что при сложившемся уровне доходов статистическими наблюдениями фиксируется изменения в ассортиментной структуре продаж продовольственных товаров в сторону более дорогих товаров. Увеличение объемов розничного товарооборота поддерживается динамичным развитием сектора потребительского кредитования. На начало мая 2005г. объем кредитов, предоставленных физическим лицам, составил 706,0 млрд. руб. и с начала года увеличился на 14,1%. Доля потребительских расходов в структуре использования денежных доходов составила в I полугодии 2005г. 72,3% и несколько увеличилась по сравнению с предыдущим годом. Однако это не повлияло на склонность населения к сбережению. Доля сбережения в структуре расходов населения в I полугодии 2005г. составила 11,7%.

Поскольку почти 70% совокупных доходов населения приходится на долю оплаты труда наемных работников, то одним из основных моментов определяющих параметры социального развития является повышение уровня занятости населения. Согласно данным Госкомстата по выборочному обследованию населения по проблемам занятости, численность занятых в экономике в январе-июне 2005г. сохранилась примерно на уровне предыдущего года и составила 68,0 млн. человек. Общая численность безработных, рассчитанная по методологии МОТ, уменьшилась с января 2005г. почти на 500 тыс. человек, достигнув к началу июня 5,6 млн. человек (7,9% экономически активного населения). Коэффициент напряженности (численность незанятых граждан, зарегистрированных в органах службы занятости, в расчете на одну вакансию) уменьшился с 2,9 в январе до 2,1 в июне текущего года.

Одной из основных проблем остается замедление темпов инвестиций в основной капитал. На фоне интенсивного роста объемов валового национального сбережения прирост инвести-

ций в основной капитал составил 9,4% против 12,6% в аналогичный период предыдущего года. Доля инвестиций в основной капитал в I полугодие 2005г. составила 14,1% ВВП. Несмотря на опережающий рост производства машин, и оборудования (111,2%) по сравнению с инвестициями в основной капитал сбалансированность рынка капитальных товаров поддерживалась за счет опережающего роста импорта машин и оборудования (135,7%). В этой связи актуализировались вопросы первоочередного инвестирования в проекты по созданию инфраструктуры, способной обеспечить благоприятные условия для активизации деятельности отечественного бизнеса.

6 июня 2005г. подписан федеральный закон о внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах, который направлен на активизацию инвестиционной деятельности. В частности, с 1 января 2006 г. налогоплательщики получают право сразу списывать 10% капитальных вложений. Помимо этого, в соответ-

ствии с законом будет проводиться постепенная отмена ограничений на перенос убытков на будущее: с 2006 г. этот норматив увеличивается до 50%, а с 2007 г. будут сняты все ограничения. Закон также содержит меры по стимулированию НИОКР, в частности, предполагается снять существующие ограничения на отнесение расходов на НИОКР на себестоимость и списать их в полном объеме в течение двух лет.

Расчеты прогнозных значений макроэкономических показателей до конца 2005г., проведенные в ИЭПП показывают, что при сложившихся тенденциях и сценарных изменениях условий функционирования экономики сохранение высокой динамики внешнего и инвестиционного спроса остаются основными факторами роста. При ожидаемом росте инвестиций в основной капитал в интервале 109,5-110,0% и экспорта – 122,8- 126,6% и доле безработных в общей численности экономически активного населения на уровне 7,6% прирост ВВП в 2004 г. составит 5,1-5,5% по сравнению с предыдущим годом.

О. Изряднова

Нефтегазовый сектор

Мировые цены на нефть в I полугодии 2005 г. находились на чрезвычайно высоком уровне, что позволило резко увеличить доходы от экспорта. В то же время темпы роста добычи нефти и нефтяного экспорта в натуральном выражении резко снизились. Текущая ситуация на мировом нефтяном рынке позволяет рассчитывать на сохранение в ближайшей перспективе высокого уровня мировых цен на нефть и благоприятных внешних условий для формирования доходной части государственного бюджета, пополнения стабилизационного фонда и развития нефтегазового сектора.

Мировые цены на нефть, оказывающие определяющее влияние на положение нефтегазового сектора российской экономики, в I полугодии 2005 г. находились на чрезвычайно высоком уровне, а в июне достигли исторического максимума в номинальном выражении. Основными причинами этого явились высокие темпы роста мировой экономики, в частности, экономик США и Китая, и низкий уровень свободных производственных мощностей для добычи нефти, не позволивший быстро увеличить добычу для удовлетворения растущего спроса на нефть. ОПЕК фактически отказалась от поддержания мировых цен на нефть в границах ранее установленного данной организацией целе-

вого ценового диапазона 22-28 долл./барр. и осуществляла политику умеренного увеличения добычи нефти в рамках располагаемых производственных мощностей. На мартовской (2005 г.) конференции ОПЕК было объявлено об увеличении добычи нефти странами – членами организации на 500 тыс. барр. в сутки, однако данная мера не оказала никакого видимого влияния на динамику нефтяных цен. Размеры повышения, очевидно, не отвечали требованиям ситуации. Более того, по данным Международного энергетического агентства поставки сырой нефти из стран ОПЕК в мае сократились на 55 тыс. барр. в сутки в результате снижения добычи в ОАЭ и Венесуэле. Снизился также экспорт нефти с южных месторождений Ирака. Как результат, в июне 2005 г. цена нефти сорта Brent достигла 54,4 долл./барр., а цена российской нефти Юралс – 51,4 долл./барр. Средняя цена корзины нефти ОПЕК в I полугодии 2005 г. значительно превышала верхнюю границу установленного организацией целевого ценового диапазона и во II квартале в среднем составила 49,5 долл./барр. Средняя цена российской нефти Юралс на мировом (европейском) рынке во II квартале 2005 г. достигла 48,4 долл./барр., или была на 49% выше уровня аналогичного периода прошлого года (таблица 1).

Таблица 1

Мировые цены на нефть в 2002-2005 гг., долл./барр.

	2002	2003	2004	2004 IV кв.	2005 I кв.	2005 апрель	2005 май	2005 июнь
Цена нефти Brent, Великобритания	25,0	28,8	38,2	44,0	47,5	51,8	48,6	54,4
Цена нефти Urals, Россия	23,7	27,0	34,5	38,6	43,1	47,9	45,8	51,4
Цена корзины неф- ти ОПЕК	24,3	28,1	36,1	40,0	43,7	49,6	47,0	52,0

Источник: OECD International Energy Agency, ОПЕК.

Развитие нефтегазового сектора экономики России в I полугодии 2005 г. характеризовалось сохранением тенденции роста производства нефти и нефтепродуктов, сложившейся в 2000-2004 гг. В то же время темпы роста добычи нефти в 2005 г. резко упали. Прирост объема добычи нефти, включая газовый конденсат, в I полугодии 2005 г. по сравнению с соответствующим периодом прошлого года составил лишь 2,7%, тогда как в 2002-2004 гг. прирост

добычи достигал 8,9-11% в год (таблица 2). Продолжался начавшийся в 2002 г. рост добычи природного газа, составивший в I полугодии 2005 г. 0,9% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года. Объем первичной переработки нефти в I полугодии 2005 г. увеличился на 5,3%, а глубина переработки нефти составила 71,0%, что соответствовало уровню I полугодия 2004 г.

Таблица 2

**Производство нефти, нефтепродуктов и природного газа в 2002-2005 гг.,
в % к соответствующему периоду предыдущего года**

	2002	2003	2004	2005 I полугодие
Нефть, включая газовый конденсат	109,0	111,0	108,9	102,7
Первичная переработка нефти	103,3	102,7	102,6	105,3
Автомобильный бензин	104,9	101,2	103,8	105,3
Дизельное топливо	104,7	102,0	102,7	106,8
Топочный мазут	107,1	100,3	97,8	105,4
Природный газ, млрд.куб.м	101,9	103,4	101,6	100,9

Источник: Федеральная служба государственной статистики.

Наблюдавшийся в 2004 г. заметный рост цен на нефть и нефтепродукты на внутреннем рынке, в значительной степени связанный с ростом мировых цен и расширением возможностей экспорта нефти, в первые месяцы 2005 г. сменился их снижением, однако с марта рост цен возобновился. В результате цены производителей на нефть, дизельное топливо и топочный мазут в мае 2005 г. достигли максимальных значений за весь пореформенный период. Цена на автомобильный бензин, достигшая максимума в ноябре 2004 г. (353,9 долл./т), в мае составила 333,1 долл./т, то есть вышла на уровень конца 2004 г. Цены на газ в последние месяцы заметно превысили преддевальвационный уровень и в мае достигли 12,4 долл. за 1 тыс. куб. м (таблица 3).

Высокий уровень мировых цен на нефть обусловил значительный рост доходов от экспорта (рис. 1, 2). Суммарная стоимость экспорта неф-

ти и основных видов нефтепродуктов (автомобильного бензина, дизельного топлива и топочного мазута) в январе-апреле 2005 г. составила 29,3 млрд. долл., или увеличилась на 59% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года. В то же время экспорт нефти в натуральном выражении в январе-апреле 2005 г. по сравнению с соответствующим периодом прошлого года снизился на 0,9%, а нефтепродуктов – увеличился на 7,5% (таблица 4). Доля экспорта в товарных ресурсах топочного мазута составила 54,3%, дизельного топлива – 59,4%, автомобильного бензина – 22,3% (для сравнения: в 1999 г. доля экспорта в производстве автобензина составляла лишь 7,2%). В результате удельный вес топливно-энергетических товаров в российском экспорте в январе-мае 2005 г. достиг 61,6%, в том числе сырой нефти – 32,5%.

Таблица 3

**Внутренние цены на нефть, нефтепродукты и природный газ
в долларовом выражении в 2002-2005 гг.
(средние цены производителей, долл./т)**

	2002 декабрь	2003 декабрь	2004 декабрь	2005 март	2005 апрель	2005 май
Нефть	60,7	70,1	123,5	120,7	137,1	154,4
Автомобильный бензин	168,8	236,9	333,1	287,2	328,6	333,1
Дизельное топливо	153,8	214,3	364,3	347,5	377,8	375,5
Топочный мазут	66,1	66,0	69,4	75,4	100,4	113,7
Газ, долл./тыс. куб. м	5,9	4,4	10,5	12,1	12,1	12,4

Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

В отличие от предыдущих нескольких лет, характеризовавшихся заметным ростом импорта нефтепродуктов, в текущем году наблюдается его сокращение. В январе-апреле 2005 г. импорт нефтепродуктов уменьшился на 44% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года. При этом импорт автомобильного

бензина в январе-апреле 2005 г. снизился на 95% по сравнению с предыдущим годом, а доля импорта в ресурсах бензина упала с 0,5% до 0,02% (для сравнения: в I полугодии 1998 г., то есть до девальвации рубля, удельный вес импорта в ресурсах бензина составлял 8,7%).

Таблица 4

**Экспорт нефти, нефтепродуктов и природного газа из России в 2002-2005 гг.,
в % к соответствующему периоду предыдущего года**

	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г. январь-апрель
Нефть, всего	113,9	117,8	115,0	99,1
в том числе:				
в страны - не члены СНГ	109,9	118,9	116,3	98,3
в страны СНГ	137,3	112,4	108,3	103,3
Нефтепродукты, всего	118,5	103,6	105,5	107,5
в том числе:				
в страны - не члены СНГ	119,1	102,6	104,9	109,9
в страны СНГ	102,8	132,3	117,9	72,1
Газ, всего	102,4	102,0	105,5	105,5

Источник: Федеральная служба государственной статистики.

Как показывает анализ ситуации на мировом нефтяном рынке, ряд факторов будут способствовать сохранению в ближайшей перспективе высокого уровня мировых цен на нефть. По прогнозу Министерства энергетики США, ведущей организации в области анализа и прогнозирования развития мирового нефтяного рынка, рост мирового спроса на нефть будет устойчивым, хотя и более умеренным, чем в 2004 г. В 2005-2006 гг. мировой спрос на нефть будет увеличиваться ежегодно в среднем на 2,1 млн. барр. в сутки, или на 2,5% в год, что несколько ниже прироста 2004 г. (3,4%). Увеличение спроса на нефть в Китае, как ожидается, в 2005-2006 гг. несколько замедлится, однако останется устойчивым и составит 600 тыс. барр. в сутки ежегодно. Как прогнозируется, увеличение производства нефти в странах - не членах ОПЕК не позволит удовлетворить мировой спрос. Добыча нефти за пределами

ОПЕК в 2005-2006 гг., согласно прогнозу, ежегодно будет увеличиваться на 0,8 млн. барр. в сутки, что ниже средних темпов роста, наблюдавшихся в 2002-2004 гг. Существенное влияние на динамику производства нефти за пределами ОПЕК оказывает снижение темпов роста добычи нефти в России. Свободные производственные мощности по добыче нефти, которые в последнее время заметно сократились, как ожидается, останутся на низком уровне. Несмотря на прогнозируемое увеличение производственных мощностей по добыче нефти в Саудовской Аравии и других странах региона Персидского залива в 2005-2006 гг., мировые свободные производственные мощности могут даже уменьшиться по сравнению с уровнем 2004 г., если мировой спрос на нефть будет расти более быстро, чем предполагается. Сохранится ограниченность мощностей в секторах переработки и грузовых перевозок. Как

следствие, прибыль нефтеперерабатывающих предприятий и тарифы на грузовые перевозки останутся на высоком уровне. Геополитические риски, такие как нестабильность в Ираке и возможные проблемы в Нигерии и Венесуэле, сохраняют уровень неопределенности на мировом нефтяном рынке высоким. Следует также учитывать, что государственное регулирование конечных цен на энергию в Китае и Индии будет снижать потенциально возможное воздействие высоких нефтяных цен на спрос, а ограничение доступа иностранных нефтяных компаний к разработке месторождений (в странах Среднего Востока, России и Венесуэле) будет препятствовать быстрому созданию новых производственных мощностей для добычи нефти. Высокие цены на нефть существенно снизили стимулы для нефтедобывающих государств к привлечению иностранных инвестиций.

Значительный рост спроса на нефть будет обусловлен высокими темпами роста мировой экономики. Согласно прогнозу Министерства энергетики США, темпы экономического роста в странах ОЭСР в 2005 г. составят 2,4% (в 2004 г. они составили 3,1%, в 2003 г. - 2,1%). В США темпы роста в 2005 г., как прогнозируется, составят 3,5 % (в 2004 г. они составили 4,4%, в 2003 г. - 3,0%). В абсолютном выражении мировой спрос на нефть согласно прогнозу увеличится с 82,8 млн. барр. в сутки в 2004 г. до 85,0 млн. барр. в сутки в 2005 г., или на 2,2 млн. барр. в сутки (в 2004 г. прирост мирового спроса на нефть составил 3,1 млн. барр. в сутки). В относительном выражении мировой спрос на нефть в 2005 г. возрастет на 2,7% по сравнению с предыдущим годом (в 2004 г. прирост составил 3,9%), то есть темпы роста мирового спроса на нефть несколько снизятся в результате главным образом более низких темпов роста потребления нефти в азиатских странах, не входящих в ОЭСР. Значительная часть прогнозируемого прироста потребления будет приходиться на страны ОЭСР, прежде всего на США, однако основной прирост придется на страны, не входящие в ОЭСР. В странах – не членах ОЭСР спрос увеличится на 1,6 млн. барр. в сутки, или на 4,8 % по сравнению с предыдущим годом. Более половины этого прироста будет приходиться на Китай и другие азиатские страны, не входящие в ОЭСР.

Мировое производство нефти в 2005 г., как прогнозируется, возрастет на 2,4% по сравнению с предыдущим годом (в 2004 г. прирост мирового производства составил 4,5%). Производство сырой нефти странами ОПЕК (включая

Ирак) в 2005 г., как ожидается, будет несколько выше среднего уровня предыдущего года (30,2 млн. барр. в сутки против 29,1 млн. барр. в сутки в 2004 г.). В то же время ожидается увеличение добычи нефти в странах, не входящих в ОПЕК, так как высокие мировые цены на нефть будут стимулировать дальнейшее расширение производства. Добыча нефти странами – не членами ОПЕК, как прогнозируется, увеличится в 2005 г. на 0,7 млн. барр. в сутки, или на 1,4% по сравнению с 2004 г. Ожидается увеличение добычи нефти в странах на территории бывшего СССР (в России и регионе Каспия), в США (на 1,9% по сравнению с 2004 г.) и Канаде. Рост добычи нефти в США будет наблюдаться впервые за последние годы, что, очевидно, связано с влиянием высоких цен на нефть. На месторождениях Северного моря, однако, ожидается дальнейшее снижение уровня добычи.

Высокий уровень добычи в странах ОПЕК способствовал увеличению коммерческих запасов нефти в странах ОЭСР в I полугодии 2005 г., в результате чего их уровень приблизился к верхней границе диапазона изменений данного показателя за последние пять лет. В то же время запасы стран ОЭСР не увеличились при их измерении в днях снабжения (число дней, в течение которых запасы могут удовлетворять спрос), так как спрос на нефть также вырос. Прогноз Министерства энергетики США предполагает некоторый рост коммерческих запасов нефти в странах ОЭСР в течение следующих двух лет. В то же время уровень запасов, измеренный в днях снабжения, будет близок к нижней границе диапазона изменений данного показателя за последние пять лет. Состояние запасов, таким образом, в ближайшей перспективе будет способствовать поддержанию высоких мировых цен на нефть.

В результате, согласно базовому варианту последнего (июль 2005 г.) прогноза Министерства энергетики США, мировая цена на нефть, определяемая как средняя цена нефти, импортируемой в США, во II полугодии 2005 г. будет находиться на весьма высоком уровне и составит примерно 51,3 долл./барр., а в среднем в 2005 г. - 47,3 долл./барр. С учетом фактически сложившегося соотношения между ценой нефти Брент и средней ценой нефти, импортируемой в США, цена нефти Брент во II полугодии текущего года в таком случае составит примерно 57,5 долл./барр. (таблица 5). В 2006 г. прогнозируется сохранение чрезвычайно высокого уровня мировых цен на нефть. По прогнозу

Министерства энергетики США средняя мировая цена на нефть в 2006 г. составит 50,5 долл./барр. В этом случае цена нефти Brent,

соответствующая прогнозу Министерства энергетики США, составит примерно 56,5 долл./барр.

Таблица 5

Прогноз мировой цены на нефть в 2005-2006 гг., долл./барр.

	2002	2003	2004	2005 (прогноз)	2006 (прогноз)
Цена нефти, импортируемой в США*, долл./барр.	23,7	27,7	36,0	47,3	50,5
Цена нефти сорта Brent	25,0	28,8	38,2	53,5	56,5

*Стоимость приобретения нефти НПЗ.

Источник: U.S. Department of Energy/Energy Information Administration, оценки автора.

Ряд других организаций также прогнозирует сохранение в ближайшей перспективе чрезвычайно высокого уровня мировых цен на нефть. Прогнозы Международного валютного фонда, Европейской комиссии, Centre for Global Energy Studies, Economist Intelligence Unit и некоторых других организаций находятся в интервале 50-56 долл./барр. Прогнозы различных организаций на 2006 г. находятся преимущественно в диапазоне 45-49 долл./барр.

Таким образом, согласно последним прогнозам ведущих зарубежных организаций мировая цена на нефть Brent на протяжении оставшейся части 2005 г. сохранится на весьма высоком уровне и может составить 50-58 долл./барр. Это будет соответствовать цене российской нефти Юралс примерно 46-55 долл./барр. Вместе с тем в будущей динамике мировых цен на нефть сохраняется достаточно значительная неопределенность, связанная с действием ряда факторов, лежащих как на стороне спроса (темпы роста мировой экономики, в частности, экономики Китая, погодные условия), так и на стороне предложения (добыча нефти). Большую роль в будущей динамике мировых цен на нефть будет играть политика стран – членов

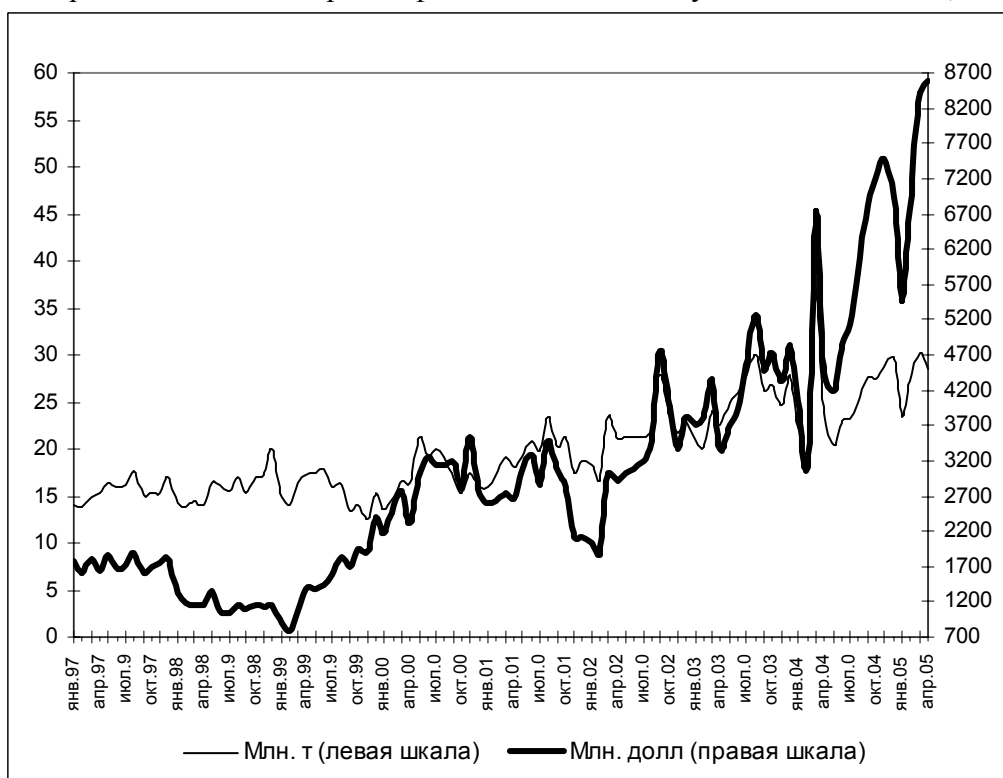
ОПЕК. В июне 2005 г. ОПЕК объявила, что страны-члены организации увеличат суммарную квоту добычи на 500 тыс. барр. в сутки, до 28,0 млн. барр. в сутки, начиная с 1 июля 2005 г. Увеличение общей квоты пропорционально распространяется на квоты всех стран ОПЕК. На практике, однако, только Саудовская Аравия в настоящее время имеет сколько-нибудь значительные свободные производственные мощности. Значительную неопределенность вносит иракский фактор. Существенное увеличение поставок иракской нефти на мировой рынок может оказать сильное понижающее влияние на уровень мировых цен на нефть, однако увеличение таких поставок связано с необходимостью установления политической стабильности, реконструкцией и расширением нефтедобывающих мощностей страны, что может потребовать весьма значительного времени.

Все это позволяет ожидать сохранения в ближайшей перспективе благоприятных внешних условий для формирования доходной части государственного бюджета, пополнения стабилизационного фонда и развития нефтегазового сектора.



Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

Рис.1. Средние цены экспорта нефти и топочного мазута в 1996-2005 гг., долл./т



Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

Рис.2. Экспорт нефти и нефтепродуктов в натуральном и стоимостном выражении в 1997-2005 гг., млн. т, млн. долл.

Ю. Бобылев

Административная реформа в АПК: итоги первого года

Около года назад начались масштабные изменения в административной системе всей страны, в том числе и в аграрном секторе. Год реализации положений реформы позволяет судить о ее результативности. Рассмотрены две составляющей этой реформы: изменения в системе государственного управления и в системе бюджетного финансирования АПК. Общий вывод – практически нет позитивных сдвигов, реформа привела в основном к негативным последствиям, которые частично или уже преодолеваются, или срочно должны быть преодолены во избежание их консервации на перспективу.

Широко используемое в современном обиходе понятие «административная реформа» формально не определено, и каждый его применяющий может понимать под этим нечто свое. В настоящем обзоре мы рассматриваем только две составляющие – реформу органов управления АПК на федеральном и региональном уровне и реформу бюджетного планирования в АПК.

В части реформы органов управления на федеральном уровне из Минсельхоза РФ было выделено одно агентство – агентство по сельскому хозяйству, - и одна служба – Россельхознадзор. Кроме того, в ведение нового Минсельхоза было передано ранее независимое агентство по рыболовству.

Основная идея этой реорганизации состояла в отделении правоустанавливающих функций госорганов от контрольных и надзорных. Теоретически такое разделение представляется совершенно оправданным, но его формальное применение привело к довольно абсурдной ситуации: за Минсельхозом остались только две специфические функции – подготовка законопроектов для Правительства и принятие подзаконных актов в сфере своей компетенции. Остальные функции – это обеспечение собственного функционирования, подготовка своих кадров, ведение своего архива, охрана государственной тайны, закупка необходимых для своего функционирования ресурсов и т.п.

Очевидно, что количество необходимых федеральных законов в сфере АПК ограничено, и рано или поздно все они будут приняты. При этом, чем выше качество законотворческой работы, тем реже их необходимо пересматривать и дополнять. В этих условиях Министерству, чтобы продемонстрировать свою функциональную необходимость придется непрерывно плодить подзаконные акты и контролировать

агентства по части выполнения текущего законодательства. Нормотворческая активность Министерства будет вести либо к нарастанию дирижизма в секторе, либо к распространению правового нигилизма, когда субъекты рынка просто пренебрегают ведомственными актами. По опыту последнего десятилетия можно ожидать параллельной реализации и того, и другого варианта, когда вмешательство в экономику порождает не дирижизм, а коррупцию.

С точки зрения контроля за деятельностью агентств и службы Минсельхоз фактически потерял рычаги влияния. Даже средства федерального бюджета, предназначенные для проведения аграрной политики, поступают напрямую в соответствующие агентства и службу. Эти ведомства за недолгий период своего существования продемонстрировали очень высокий уровень независимости. Уже в Положении о Министерстве⁹ утверждается, что оно «...не вправе осуществлять функции по контролю и надзору за <исключением> его структурных подразделений». Агентства и Служба структурными подразделениями не являются, они – федеральные органы исполнительной власти. В результате такого положения общенациональная аграрная политика оказалась раздроблена между тремя (если не считать агентства по рыболовству, которое управляет несколько обособленной от АПК сферой) ведомствами, каждое из которых творит собственную политику.

В мировой практике в сфере АПК есть опыт создания специализированных агентств. Наиболее яркий тому пример Товарно-кредитная корпорация в Министерстве сельского хозяйства (МСХ) США (*CCC- Commodity-Credit Corporation*). Так же как и в случае с Агентством по сельскому хозяйству РФ, в ее функции входят интервенционные закупки сельскохозяйственной продукции (залоговые операции в американском случае). Однако эта Корпорация не только является структурным подразделением МСХ США, но и в ней нет ни одного сотрудника, не являющегося одновременно служащим МСХ. При этом Корпорация имеет собственный обособленный бюджет, программу действий и полномочия. Тем не менее, глава корпорации является служащим МСХ и подчиненным Министра. Это обеспечивает скоординированность всей аграрной программы.

⁹ http://www.mcx.ru/index.html?he_id=339

Наиболее оправданной представляется система выделения в отдельную службу надзорных функций прежнего Минсельхоза РФ. Согласно Постановлению Правительства РФ от 30 июня 2004 года №327, Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (ФСВФН) объединила 6 до этого самостоятельных государственных надзорных служб: ветеринарную, карантинную, службу защиты растений, агрохимическую службу, охотнадзор, рыбнадзор. Кроме того, после ликвидации Государственной хлебной инспекции (Постановление Правительства РФ от 1 декабря 2004 года №708) было принято решение выполнявшуюся этой инспекцией функцию контроля за качеством зерновых ресурсов страны передать также ФСВФН. Служба Гостехнадзора на федеральном уровне ликвидирована и передана в регионы.

ФСВФН и ее региональные подразделения выполняют исключительно надзорные функции, предоставление услуг перемещено на уровень субъектов Федерации. В частности, ветеринарная служба на федеральном уровне осуществляет контроль на границе, контроль за перемещением животноводческой продукции между регионами, а также надзор за региональными ветеринарными службами. За счет федерального бюджета оплачивается вакцинация животных от порядка 40 заболеваний. Региональные же ветеринарные службы организуют мониторинг и поддержание нормальной эпизоотической обстановки на своей территории, не допускают перемещение инфекций по своей территории за ее пределы (за этим осуществляет надзор федеральный орган), для чего реализуют профилактические и противоэпизоотические мероприятия, в частности проводят вакцинацию от тех 40 заболеваний, вакцины по которым предоставляются им за счет федеральных средств. Работа региональных служб финансируется за счет средств субъекта федерации.

Ветеринарные услуги коммерческого характера переданы частному бизнесу. Государственные органы только лицензируют деятельность таких предприятий.

Такая система привела к формированию в регионах двух параллельных ветеринарных служб – одна для выполнения функций регионального характера, друга – федерального надзора. Во-первых, это прямое увеличение государственных служащих, что само по себе уже противоречит принципам проводимой реформы. Во-вторых (и в более главном) – это фор-

мирование параллельных служб в условиях острой нехватки кадров квалифицированных специалистов на всех уровнях АПК. Это значит, что, скорее всего, федеральные структуры (как новые структуры) будут формироваться за счет менее квалифицированных специалистов, и именно они и будут осуществлять надзор.

Также необходимо понимать, что определенная степень свободы в проведении эпизоотических мероприятий на региональном уровне чревата возможностью нарушения конкурентных условий на межрегиональном агропродовольственном рынке. В частности, есть ряд заболеваний, не представляющих прямой угрозы жизни и здоровью людей (или пока с недоказанным негативным воздействием на людей), но которые существенно снижают конкурентные преимущества животноводческого производства. Например, лейкоз молочных коров. Территория с сильным инфицированием молочного стада лейкозом имеет намного меньше шансов выхода на всероссийский молочный рынок. Поэтому те региональные власти, которые имеют средства для борьбы с такими заболеваниями, получают заметные конкурентные преимущества по сравнению с соседними регионами, таких средств не имеющих. Иными словами, классическая бюджетная услуга по поддержанию нормальной эпизоотической ситуации на территории может стать средством конкурентной борьбы между регионами.

Нужно также отметить, что полного разграничения функций в ходе административной реформы в сфере АПК не произошло. Особенно ярко это видно на региональном уровне. Если в сфере ветеринарии уже возник сектор частного бизнеса, то в сфере семенного и сортового контроля, агрохимического контроля частных услуг пока не возникло ввиду отсутствия спроса. Однако с ростом страхования в сельском хозяйстве такой спрос появляется. Страховые посевы, страхователи должны быть гарантированы от того, что гибель посевов наступает действительно от страхового случая, а не от неправильного применения агротехнологии. Для этого им необходим контроль над всем процессом возделывания, начиная от семян. Не имея собственного аппарата для такого рода контроля, они сегодня нанимают специалистов из соответствующих государственных служб, которые на государственных фондах осуществляют собственный частный бизнес. Аналогичный спрос могут предъявлять и банки, и лизинговые компании.

В этих условиях запрет предоставления услуг государственными учреждениями только усугубляет ситуацию, так как такие услуги вообще остаются неучтенными, а доходы от них – приватизированными. Поэтому представляется целесообразным разрешить такие услуги официальным порядком, но параллельно начать программу поддержки формирования аналогичных частных структур. Если в ветеринарии стоял вопрос разграничения государственных и частных услуг, то в других видах услуг государству пока просто нет альтернативы.

Наконец, не совсем понятно, почему семенной и сортовой контроль остались вне ФСВФН, а в Агентстве по сельскому хозяйству? Более того, не понятно, почему эти функции все еще остаются государственными, хотя уже многие подобные функции по сертификации переданы частному бизнесу. Административная реформа просто проигнорировала эту тему.

Иными словами в сфере реформирования системы управления АПК планификатор подошел с точки зрения формальной унификации подходов во всех отраслях, не вдаваясь в специфику каждого сектора, не преследуя цель решения конкретных управленческих проблем. Не случайно уже через год после проведения этой реформы принимается решение об обратном воссоединении Минсельхоза и Агентства по сельскому хозяйству. Сколько же государственных средств и усилий потрачено на то, что было очевидно при начале такого реформирования!

В другой сфере проведения реформы результат еще плачевнее. В 2004 году было принято решение о передаче полномочий по поддержке сельского хозяйства на региональный уровень¹⁰. Единственная возможность регулирования сельского хозяйства на федеральном уровне, оставленная властям в результате принятых решений – осуществление ведомственных бюджетных программ поддержки сектора.

Предоставление регионам исключительных прав по регулированию сельского хозяйства будет иметь самые разрушительные последствия для сектора. Прежде всего, регионы-доноры, способные финансировать поддержку АПК на всей территории, расположены преимущественно в зонах с наименее благоприят-

ными природно-климатическими условиями для сельскохозяйственного производства. Перенос центра тяжести в бюджетной поддержке АПК с федерального на региональный уровень означает, прежде всего, стимулирование аграрного производства именно в этих регионах, то есть стимулирование неэффективного использования общественных ресурсов.

Во-вторых, региональная поддержка уже многие годы приводит к «торговым войнам» между регионами, выдавливанию соседей с общероссийского рынка путем прямого субсидирования собственных производителей, запретам на перемещение агропродовольственной продукции по территории страны и проч. И все это происходило при довольно высокой доли федерального финансирования сектора. Перенос финансирования АПК на региональный уровень приведет к усилению этой тенденции. Иными словами, данным решением Правительства РФ все негативные последствия протекционизма на мировых аграрных рынках, на элиминирование которых нацелено Соглашение по сельскому хозяйству ВТО, куда Россия намеревается вступить, переносятся на внутри-российский рынок.

Третьим следствием этого решения станет также усиление государственного участия на агропродовольственных рынках. В 2004 году эта тенденция уже наблюдается, главным образом за счет региональной политики. На федеральном уровне с 2005 года сократилось количество применяемых программ регулирования, выросла доля расходов на общие услуги. Но региональном же уровне, напротив, все увеличившиеся с 2004 года расходы направляются на прямую поддержку, связанную с вмешательством государства на рынки. Структура регулирования агропродовольственного сектора в большинстве регионов усложняется, количество программ и направлений регулирования увеличивается. Повышение административного давления на агропродовольственный рынок, появление барьеров межрегиональной торговли станет неизбежным следствием передачи расходных полномочий в сельском хозяйстве на региональный уровень.

Поддержка, связанная с регулированием рынков, цен и предоставлением прямых субсидий, должна осуществляться исключительно с федерального уровня, в рамках комплексных бюджетных программ по поддержке сектора или определенного продукта, только в этом случае обеспечиваются равные условия конкуренции сельхозпроизводителей по всей России

¹⁰ В соответствии с федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов российской федерации» № 95-ФЗ с 1 января 2005 года

и не разрывается рыночное пространство страны.

Передача законом № 95 полномочий по регулированию сельского хозяйства на региональный уровень противоречит описанным принципам. Этот закон вынудил Минсельхоз передавать все федеральные субсидии регионам в виде межбюджетного трансферта.

В других странах с федеративным устройством, таких как Германия и США, за счет федерального бюджета осуществляется 90% поддержки аграрного сектора, и только 10% приходится на субъекты федерации. Исключение составляет Канада, где, как и в России (2004 год), около половины средств бюджета на под-

держку сельского хозяйства выделяется за счет федерального бюджета, однако средства, выделяемые из бюджетов субъектов федерации, тратятся не на программы прямой поддержки, а на развитие сельских территорий.

Ввиду вышесказанного рассмотренные положения Закона №95-ФЗ должны быть срочно пересмотрены, пока они не вошли в практику, не закрепились множеством нормативных актов. В противном случае это станет еще одной институциональной ловушкой в развитии агропродовольственного сектора, из которой, как показывает опыт прошлых лет, почти невозможно выскочить.

Е. Серова, О. Шук

Внешняя торговля

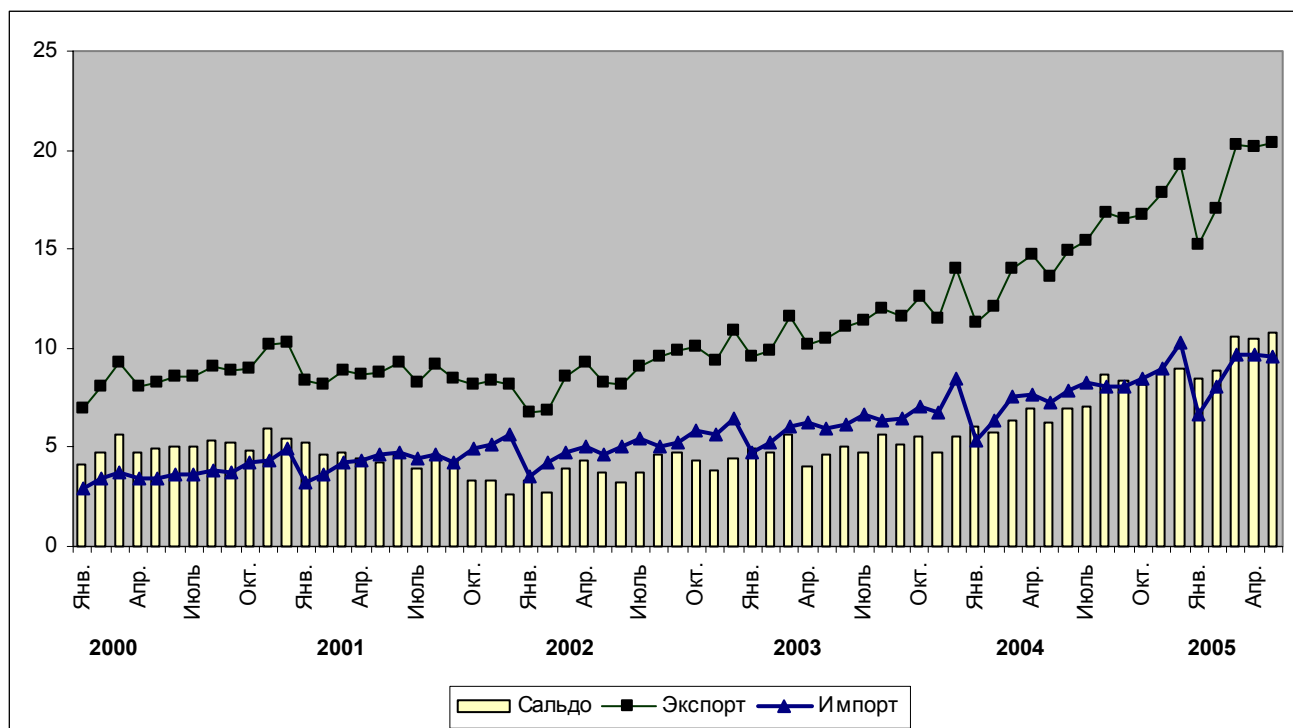
Благоприятная конъюнктура мирового рынка, а также рост платежеспособного спроса населения и предприятий способствуют сохранению положительной динамики развития российской внешней торговли. Сохраняется значительный рост как экспортных, так и импортных поставок.

В июле 2005 г. принят закон «Об особых экономических зонах». Создание ОЭЗ является одним из тех инструментов, с помощью которых правительство рассчитывает создать благоприятный инвестиционный климат и ускорить развитие на территории России высоких технологий.

В мае 2005 г. российский внешнеторговый оборот в очередной раз достиг рекордного показателя - 29,9 млрд.долл., что выше, чем в мае 2004 г. на 43,2%. Благоприятная конъюнктура мирового рынка и рост платежеспособного спроса способствуют уверенному росту основ-

ных показателей российской внешней торговли. Экспортные поставки увеличились на 49,6% и составили 20,4 млрд долл., импортные – на 31,4% до 9,6 млрд долл. В результате стремительного роста стоимости экспорта, сальдо в мае 2005 г. увеличилось по отношению к аналогичному показателю прошлого года на 71,6%, достигнув 10,8 млрд. долл.

Значительный рост стоимостного объема экспорта был достигнут главным образом за счет исключительной ценовой конъюнктуры на мировых рынках энергоносителей и цветных металлов. По оценкам Банка России, мировые цены с учетом структуры экспорта по совокупности товаров, включающей около 70% его стоимости, в мае 2005 г. по сравнению с предыдущим месяцем в среднем понизились на 2,5%. За первые пять месяцев 2005 г. по сравнению с соответствующим периодом 2004 г. они были выше на 37%.



Источник: Госкомстат РФ

Рису. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд. долл.)

Таблица 1.

Среднемесячные мировые цены в мае соответствующего года

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Нефть (Brent), USD/баррель	19,29	19,00	14,51	15,91	27,50	28,71	25,21	25,34	37,9	47,8
Натуральный газ, USD/1 млн. БТЕ		2,271	2,187	2,349	3,724	4,220	3,254	5,984	6,465	6,497
Бензин, USD/галлон	0,678	0,634	0,513	0,529	0,957	1,095	0,767	0,835	1,342	1,44
Медь, USD/т	2756,7	2480,4	1736,2	1539,9	1834,7	1708,2	1596,2	1667,5	2720,0	3254,0
Алюминий, USD/т	1623,0	1618,9	1370,6	1317,9	1464,7	1536,7	1344,3	1397,6	1615,7	1746,0
Никель, USD/т	8135,2	7468,1	5058,3	5239,5	10141,4	7115,7	6764,0	8351,9	11068	16930,0

Источник: рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Международной нефтяной биржи (Лондон)

В мае 2005 г. цены на нефть преимущественно снижались. Помимо информации о росте запасов нефти и бензина в хранилищах США, снижению цен способствовали данные Международного энергетического агентства о замедлении темпов роста потребления нефти Китаем и США, а также заявление ОПЕК о превышении предложения нефти над спросом на мировом рынке и укрепление доллара США на международном финансовом рынке.

В конце месяца основной причиной возобновления роста цен на нефть стала информация Министерства энергетики США о снижении складских запасов сырой нефти в США после их продолжительного увеличения, а также ин-

формация о прогнозируемом замедлении роста добычи нефти в России.

В мае 2005 г. относительно марта средняя цена на нефть сортов «Брент», «Дубайская» и «Западнотехасская» снизилась на 5,5% — до 47,8 долл. за баррель, нефть сорта «Юралс» — на 3,8% — до 45,1 долл. за баррель. В январе-мае 2005 г. по сравнению с аналогичным периодом 2004 г. цены на нефть в среднем были выше на 41 и 43% соответственно.

С 1 августа 2005 г. вступает в силу постановление Правительства РФ, утверждающее ставку вывозной таможенной пошлины на нефть сырую и нефтепродукты сырые, полученные из битуминозных пород в размере 140 долл. за тонну. Напомним, что экспортная пошлина на

нефть пересматривается правительством каждые два месяца. Предыдущая ставка была 136,2 долл. за тонну. Таким образом, введением новой ставки установлен новый рекорд в пошлинах.

Цены на нефтепродукты в мае 2005 г. относительно предыдущего месяца понизились в среднем на 6,7% (дизельное топливо подешевело на 8,5%, бензин — на 10,7%, мазут — на 2,1%). В январе-мае 2005 г. по сравнению с соответствующим периодом 2004 г. цены на нефтепродукты в среднем были выше на 44% (дизельное топливо подорожало на 52%, бензин — на 30%, мазут — на 34%).

В мае 2005 г. по сравнению с предшествующим месяцем цены на природный газ в Европе повысились на 0,5%, в США — понизились на 9,5%. В январе-мае 2005 г. по сравнению с январем-маем 2004 г. в Европе природный газ подорожал на 45%, в США — на 14%.

Мировые цены на продукцию российского топливно-энергетического комплекса в мае 2005 г. относительно предыдущего месяца в среднем понизились на 3%. В январе-мае 2005 г. по сравнению с аналогичным периодом 2004 г. они были выше на 43%.

Уровень цен на черные металлы в мае 2005 г. по сравнению с предшествующим месяцем не изменился. В январе-мае 2005 г. относительно соответствующего периода 2004 г. они были дороже на 22%.

Понижение цен на мировом рынке цветных металлов на алюминий и медь аналитики объясняют укреплением американского доллара. На рынке никеля отмечался рост цен, связанный с сокращением его запасов на складах, а также с информацией о снижении выпуска этого металла компанией «Норильский никель».

В мае 2005 г. относительно предыдущего месяца цены на цветные металлы в среднем понизились на 2,9%, в том числе алюминий подешевел на 7,8% (до 1746 долл. за тонну), медь — на 4,1% (до 3254 долл. за тонну), никель подорожал на 4,9% (до 16930 долл. за тонну). В среднем в январе-мае 2005 г. по сравнению с соответствующим периодом 2004 г. цены на цветные металлы были выше на 14% (алюминий был дороже на 12%, медь — на 19%, никель — на 17%).

Сохранение высоких темпов роста импортных поставок поддерживается дальнейшим расширением внутреннего спроса при реальном укреплении рубля. По данным Банка РФ, в реальном выражении в мае 2005 г. по сравнению с апрелем 2005 г. рубль укрепился относительно

но доллара США на 0,5%, относительно евро — на 1,8%. По сравнению с декабрем 2004 г. в мае 2005 г. реальное укрепление рубля к доллару США составило 4,9%, к евро — 11,3%. Реальный эффективный курс рубля к валютам стран — основных торговых партнеров Российской Федерации в мае 2005 г. по сравнению с предыдущим месяцем повысился на 0,9%, по отношению к декабрю 2004 г. — на 7,6%.

В январе-мае 2005 г. реальные располагаемые денежные доходы населения, по данным Банка России, увеличились по сравнению с соответствующим периодом 2004 г. на 8,1% (в январе-мае 2004 г. — на 8,9%). Реальные располагаемые денежные доходы населения в мае текущего года увеличились по сравнению с предыдущим месяцем на 1,2%.

В товарной структуре импорта из стран дальнего зарубежья доля машин и оборудования составила 45,2% (в январе-мае 2004 года — 43,5%), продовольственных товаров и сырья для их производства — 18,6% (19,1%), т.е. прослеживается тенденция возрастания доли импорта товаров инвестиционного назначения, а доля продовольственного импорта немного снижается.

10 июля 2005 г. Государственная Дума РФ сразу в двух чтениях приняла закон об «Об особых экономических зонах», который предусматривает создание пока только двух типов зон — промышленно-производственных (на территории площадью не более 20 кв. км под сборочные производства) и технико-внедренческих (на территории площадью не более 2 кв. км для создания и коммерциализации научных разработок).

Этим законом вносятся изменения в ряд кодексов и законов, направленные на установление льгот и преференций для участников ОЭЗ. Закон об ОЭЗ устанавливает порядок создания, функционирования и прекращения существования особых экономических зон в России. Особой экономической зоной признается определяемая правительством РФ часть территории России, где действует особый режим осуществления предпринимательской деятельности.

ОЭЗ создаются в целях развития обрабатывающих отраслей экономики, высокотехнологичных отраслей, производства новых видов продукции и развития транспортной инфраструктуры. Создаваемые зоны могут находиться на территории только одного муниципального образования, при этом территория зоны не может включать в себя полностью территорию

какого-либо административно-территориального образования.

Управление указанными зонами возлагается на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный осуществлять соответствующие функции, и его территориальные органы.

Резидентами ОЭЗ признаются коммерческие организации или индивидуальные предприниматели, зарегистрированные на территории муниципального образования, в границах которого расположена особая экономическая зона, и заключившие с органами управления данной зоной соглашение о ведении соответствующего вида деятельности. Резидентам ОЭЗ предоставляется широкий спектр преференций, направленных на стимулирование ведения предпринимательской деятельности.

В закон заложен принцип *green field*, то есть в промышленно-производственных зонах должны размещаться только новые предприятия (за исключением объектов инфраструктуры). Это позволит освободить инвесторов от предыстории, связанной с предшествующими правами собственности и экономической деятельностью.

Технико-внедренческие зоны планируется создавать на базе научно-исследовательских институтов и ученых городков.

Резиденты ОЭЗ будут отбираться по конкурсу, на котором будет оцениваться экономическая эффективность бизнес-проектов. Закон предусматривает, что резидент промышленно-производственной зоны должен осуществить капитальные вложения не менее 10 миллионов евро, при чем один миллион евро должен быть

инвестирован уже в первый год с даты заключения соответствующего соглашения. Резиденты ОЭЗ будут пользоваться таможенными и налоговыми льготами.

Так для резидентов технико-внедренческих зон предусмотрено понижение ставки единого социального налога до 14% (общая ставка - 26%). В течение первых 5 лет резиденты всех ОЭЗ освобождаются от уплаты налога на имущество и земельного налога. В ОЭЗ будет действовать режим свободной таможенной зоны, согласно которому иностранные товары размещаются и используются в пределах территории ОЭЗ без уплаты таможенных пошлин и налогов.

Закон об ОЭЗ запрещает некоторые виды деятельности на их территории, например, добычу и переработку полезных ископаемых, металлургическое производство, переработку лома черных и цветных металлов, а также производство и переработку подакцизных товаров за исключением легковых автомобилей и мотоциклов. Новый закон не будет распространяться на Калининградскую и Магаданскую области, где действуют отдельные законы об особых экономических зонах в этих регионах.

По расчетам МЭРТ, создание ОЭЗ позволит привлечь в российскую экономику не менее 9 млрд рублей инвестиций. В особых экономических зонах ежегодно будет производиться продукция на сумму около 6 млрд рублей, будет создано 14 тысяч новых рабочих мест, что обеспечит поступление в бюджетную систему России около 1 млрд рублей.

Н.Воловик

Развитие современных форм интеграции науки и образования

В обзоре анализируются действующие в стране модели интеграции академической и вузовской науки на примере учебно-научных и научно-образовательных центров. Показано, что для реализации правительственной программы повышения эффективности государственного сектора науки целесообразно использовать положительный опыт развития данных структур. Предлагается перечень основных подходов к созданию новых интеграционных форм.

В июне правительством был в целом одобрен доклад Министерства образования и науки РФ «О повышении эффективности деятельности государственного сектора науки» и прилагающийся к нему проект Плана мероприятий на

2005-2006гг. В докладе предлагаются направления и меры по оптимизации государственного сектора науки, который структурно состоит из академического, вузовского подсекторов и сектора прикладной науки. Одним из приоритетных направлений модернизации названа интеграция в различных формах, в том числе и интеграция организаций академического и вузовского секторов. Для этого предполагается создавать новые «оптимальные формы интеграции» (университеты в составе РАН; интегрированные научные организации, ориентированные на выполнение фундаментальных исследований мирового уровня, вне зависимости от ведомственной принадлежности), а также модернизировать существующие. Конкретные

меры, с помощью которых планируется достичь эффекта интеграции, сформулированы в самом общем виде, и включают «развитие» различных центров, ведущих исследовательских университетов, инновационно-образовательных консорциумов, усиление конкурсного финансирования, а также передачу научно-образовательным структурам имущества, высвобождаемого в процессе реструктуризации.

Доклад не дает представления о том, какие формы интеграции являются приоритетными, и что нужно делать для того, чтобы она была успешной и долгосрочной. Ведь пока, несмотря на длительное существование базовых кафедр, восьмилетнюю историю реализации Федеральной целевой программы «Интеграция науки и высшего образования России» (неожиданно прекращенной начиная с 2005 года) и других государственных инициатив, сегодня, согласно данным того же доклада, только 8% от общего числа научных сотрудников институтов РАН занимаются преподаванием. В то же время в 40% государственных вузов не ведется научная работа. Следовательно, реальной интеграции науки и образования не происходит.

В связи с этим представляется целесообразным проанализировать имеющийся опыт интеграции академического и вузовского секторов науки и, отталкиваясь от него, развивать новые интеграционные структуры и/или тиражировать успешные модели.

На сегодняшний день есть по сути две основные модели стимулирования интеграции – та, что осуществлялась в рамках программы «Интеграция науки и высшего образования России», и фактически возникшая при реализации другой программы – «Фундаментальные исследования и высшее образование» (ФИВО), поддержанной американскими фондами (МакАртуров и Корпорацией Карнеги) и Министерством образования РФ. Программа ФИВО началась в 1998 году. Она направлена на поддержку естественнонаучных исследований, проводимых в российских университетах, через создание в них Научно-образовательных центров (НОЦ). В Центрах должны обязательно сочетаться три компонента: образование, исследовательская деятельность и развитие внешних связей с научными, образовательными, промышленными и другими отечественными и зарубежными организациями и предприятиями. Всего было создано 16 таких Центров. Каждый Центр получил гарантированное финансирование размером миллион пятьдесят ты-

сяч долларов, которое выделялось сроком на три года с возможностью дальнейшего продления еще в течение двух лет в случае успешной работы Центра, в объеме 300-500 тыс. долларов. Это – так называемое «базовое» финансирование, которое получили все созданные Центры.

Большинство Центров эффективно распорядились полученным финансированием и новым статусом, и наладили сотрудничество с российскими и зарубежными коллегами. В среднем около половины суммарного размера гранта было потрачено на покупку оборудования, 20% – на заработную плату, 10% – на поддержку молодых ученых и аспирантов. Все Центры смогли через гранты и контракты привлечь дополнительное финансирование, которое в среднем составило около 200 тыс. долларов в год в расчете на Центр.

В центрах сложилась благоприятная кадровая ситуация, поскольку доля молодых ученых до 35 лет в среднем выше, чем удельный вес более старших возрастных групп исследователей и преподавателей. Соотношение научно-педагогического персонала и студентов с аспирантами приближается к 1:1. Фактически это означает индивидуальный подход ко всем обучающимся в НОЦ.

Начиная с 2003 года программа стала более диверсифицированной: в дополнение к основному финансированию появились подпрограммы пост-докторских стипендий для молодых ученых-кандидатов наук, гранты для приобретения небольшого оборудования и минигранты для проведения различного рода мероприятий. Тогда же стали создаваться Отделы по передаче технологий для поддержки прикладных исследований и коммерциализации результатов научно-технической деятельности. Все эти инициативы осуществляются на конкурсной основе.

Университеты, где созданы научно-образовательные центры, активно сотрудничают с академическими организациями в своих регионах, привлекая оттуда исследователей к совместной научной работе и преподаванию. Этим данная Программа существенно отличается от ФЦП «Интеграция науки и высшего образования России», в рамках которой было создано 154 учебно-научных Центра (УНЦ). В основу идеологии программы «Интеграция» была положена концепция, согласно которой вузы должны в основном обучать, а академические институты – проводить научные исследования. Основным направлением интеграции было

привлечение ученых академических институтов к преподаванию, студентов – к обучению на базовых кафедрах, и в значительно меньшей степени – поддержка исследовательской деятельности преподавателей вузов.

У обеих программ есть достижения и положительный опыт. Так, успешные УНЦ обладали, как правило, такими характеристиками, как (1) наличие программ индивидуального обучения, (2) активное участие преподавателей в научной работе, (3) включенность студентов в выполнение реальных, а не учебных проектов, (4) стимулирование академической мобильности.

Вместе с тем Программа могла быть более результативной в случае, если бы была преодолена идеология масштабного охвата в ущерб объему финансирования каждого конкретного Центра. Целесообразно было установить лимит (1) поддерживаемых УНЦ (в условиях бюджетного дефицита поддержать следовало не 154 Центра, а несколько в каждой отрасли); (2) числа поддерживаемых организаций в каждом УНЦ (Центры нередко объединяли 10-15 организаций, что делало их плохо управляемыми и потому малоэффективными структурами); (3) видов деятельности. В условиях, когда выделяются скромные средства (а Программа часто недофинансировалась и была относительно скромной по объему выделяемых на нее бюджетных средств), важно сосредоточиться либо на фундаментальной науке и соответствующем образовании, либо на прикладных и инновационно-ориентированных работах и совершенствовании связанных с ними образовательных программ. Объединять все вместе, когда механизмы поддержки этих видов деятельности разные, а ресурсов мало, нерационально. Кроме того, важно было бы целенаправленно поддерживать научные исследования в вузах.

В свою очередь, программа ФИВО способствовала развитию именно фундаментальных исследований в вузах и партнерских академических организациях, поскольку обеспечивала гарантированную финансовую поддержку в течение пяти лет. Благодаря обновлению приборной и материальной базы исследований и различным формам кооперации появились не только новые направления исследований, но и усилилась их междисциплинарность. Програм-

ма стимулировала обновление и пересмотр лекционных курсов и практических занятий. Ежегодно каждый из Центров вносил коррективы в программы обучения студентов НОЦ. При этом число обновляемых программ колебалось от 3-4 до 20.

Однако вопрос состоит в том, насколько устойчивы такие Центры, и смогут ли они работать после прекращения базового финансирования из зарубежных источников. Опрос Центров, проведенный в мае-июне 2005г., показал, что устойчивость НОЦ при минимальной государственной поддержке обеспечивается наличием таких факторов, как: (1) переориентацией с фундаментальных исследований на прикладные; (2) установлением связей с промышленностью; (3) поддержкой региональных властей. Из этого следует, что при существующем уровне финансирования со стороны государства устойчиво работать будут, скорее всего, отдельные элементы Центров – такие, например, как центры коллективного пользования оборудованием.

Таким образом, имеющийся опыт интеграции академической и вузовской науки свидетельствует, что для создания успешных интеграционных структур важно использование определенного набора мер. К главным из них можно отнести следующие: (1) обязательная базовая поддержка на этапе становления (минимум 2-3 года) интеграции; (2) в дальнейшем – сочетание базового и проектного финансирования; (3) целевая поддержка молодых научных кадров; (4) гибкость, задание только «рамочных» стандартов научно-образовательной структуры; (5) обязательное поощрение развития «внешних связей» организаций с другими институтами и научными секторами; (6) постоянный мониторинг программы.

Перспективным направлением развития НОЦ и успешно работающих УНЦ могло бы стать участие в процессе формирования исследовательских университетов. Такое амбициозное расширение интеграционных структур может быть вполне эффективным – и находится в русле достаточно хорошо зарекомендовавшей себя в российских условиях стратегии концентрации ресурсов.

И.Дежина

Заседания Правительства РФ от 7 и 14 июля 2005 года

Из прошедших в июле заседаний Правительства РФ наибольший интерес представляют следующие. 7 июля был рассмотрен доклад министра транспорта РФ Левитина И.Е. «О развитии транспортной инфраструктуры Российской Федерации», в котором были в частности дан анализ реализации федеральной целевой программы «Модернизация транспортной системы России 2002-2010 годы», а также рассмотрен ход реализации проектов платных автомобильных дорог. На этом же заседании министр финансов Кудрин А.Л. представил доклад «О ходе реализации законодательства Российской Федерации об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств и мерах по его совершенствованию». 14 июля рассматривался доклад министра финансов «Об итогах выполнения программ государственных внутренних и внешних заимствований Российской Федерации за 2004 год и о проектах программ государственных внутренних и внешних заимствований Российской Федерации на 2006 год».

* * *

В докладе «О развитии транспортной инфраструктуры Российской Федерации» представленном на заседании Правительства РФ 7 июля министром транспорта РФ Левитиным И.Е. в частности было отмечено, что анализ хода реализации федеральной целевой программы «Модернизация транспортной системы России 2002-2010 годы» (далее – Программа) демонстрирует резкие отклонения в ее финансировании от утвержденных значений соответствующих показателей и от приоритетов, определенных Транспортной стратегией РФ. Программа профинансирована из всех источников на 68,9%, в 2003 г. - 66,2%, а в 2004 г - 58,0%. Возникла необходимость выполнения комплекса мер по переработке системы программных мероприятий и показателей их финансирования.

При корректировке Программы для всех видов транспорта был принят одинаковый период реализации программных мероприятий, единые исходные данные по перспективам социально-экономического развития страны на период до 2010 г., обеспечивалась увязка целей, задач и мероприятий с приоритетными направлениями Транспортной стратегии РФ и проектируемыми объемами финансовых ресурсов, обеспечивалась согласованность и комплексность решения отраслевых и региональных задач. Одним из

основных принципов корректировки Программы является обеспечение ее реалистичности, для чего программные мероприятия должны соответствовать фактическим возможностям их осуществления по срокам выполнения работ и наличию необходимых ресурсов. Для учета этих факторов в ходе корректировки Программы выполнен анализ инвестиционного потенциала транспортной отрасли, а также внешних и внутренних факторов риска. Основными источниками финансирования инвестиционных проектов определены собственные средства транспортных организаций, операторов и крупных грузовладельцев, а также средства инвесторов; средства федерального и региональных бюджетов требуется направить на развитие объектов, находящихся в сфере ответственности государства.

Также в докладе министра был затронут актуальный на сегодняшний день вопрос реализации проектов платных автомобильных дорог. В частности, по данным доклада, проведены конкурсы на разработку обоснования инвестиций в строительство скоростной автомобильной магистрали Москва – Санкт-Петербург и центральной кольцевой автомобильной дороги Московской области (оба конкурса выиграли консорциумы с участием международных компаний). На строительство обходов городов Клин и Солнечногорск завершена разработка инженерного проекта на строительство участка от аэропорта Шереметьево до границы Московской области. Обоснование инвестиций строительства платной автомобильной дороги “Западный скоростной диаметр” в г. Санкт-Петербурге согласовано в контрольно-надзорных органах, получены заключения экспертов, подписан акт выбора трассы, проведена инвентаризация, установлен правовой режим использования земель и объектов недвижимости в коридоре трассы. Созданному для реализации проекта ОАО “Западный скоростной диаметр” город передал в уставный капитал право пользования на 49 лет изъятими для государственных и общественных нужд земельными участками и, находящимися в собственности города объектами недвижимости в границах полосы трассы. Основные мероприятия по строительству первой очереди дороги намечены на 2006-2007 годы. Также по ряду дорог в настоящее время разработаны обоснования инвестиций на строительство.

Также **7 июля** министр финансов Кудрин А.Л. представил доклад «О ходе реализации законодательства Российской Федерации об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств и мерах по его совершенствованию». Согласно положениям доклада численность застрахованного автотранспорта достигла 35,8 млн (данные МВД России), в течение первого года действия указанного законодательства число застрахованных автомобилей составляет 76,6% от числа транспортных средств. По данным отчетности страховых организаций с 1 июля 2003 года по 31 декабря 2003 года было заключено свыше 12 млн. договоров, сумма страховой премии составила 25,3 млрд. рублей, заявлено около 95 тыс. страховых случаев, более 57 тыс. из них урегулировано. Общая сумма выплат по страховым случаям - 1,1 млрд. рублей. В 2004 году заключено более 23 млн. договоров страхования, сумма страховой премии составила 49,2 млрд. рублей, заявлено порядка 1 млн. страховых случаев, около 900 тыс. урегулировано. Страховые выплаты составили 19,2 млрд. рублей.

В представленном на заседании **14 июля** министром финансов Кудриным А.Л. докладе «Об итогах выполнения программ государственных внутренних и внешних заимствований Российской Федерации за 2004 год и о проектах программ государственных внутренних и внешних заимствований Российской Федерации на 2006 год» было отмечено следующее.

В части *государственных внутренних заимствований* в 2004 году фактическое привлечение денежных средств за счет размещения государственных облигаций составило 176,19 млрд. руб. Сальдо по государственным внутренним заимствованиям при погашении в объеме 80,05 млрд.руб. составило 96,14 млрд.руб. против 140,65 млрд.руб., предусмотренных Федеральным законом “О федеральном бюджете на 2004 год”. Объем фактической эмиссии государственных ценных бумаг в 2004 году составил 176,24 млрд.руб.. Дюрация рыночного долга возросла в течение 2004 г. с 2,7 года до 4,8 года и достигла уровня, характерного для долговых рынков развитых государств. В 2004 году из предусмотренных к предоставлению государственных гарантий РФ в сумме 57,8 млрд.руб. фактически было выдано гарантий на 7,5 млрд.руб. В части *государственных внешних заимствований* в 2004 г. были получены последние транши финансового займа МБРР в размере 40,8 млн.долл. США на развитие бюд-

жетного федерализма и реформирование региональных финансов. Объемы фактического использования средств займов международных финансовых организаций (МФО) оказались ниже утвержденных Федеральным законом “О федеральном бюджете на 2004 год” на 274 млн.долл.США. Объем использования кредитов правительств иностранных государств, банков и фирм составил 332,2 млн.долл. США (453,6 млн.долл. США в законе о бюджете), или 76% от прогнозного объема.

Программа государственных внутренних заимствований Российской Федерации на 2006 год сформирована с учетом основных направлений долговой политики РФ на 2006-2008 годы, предусматривающей снижение государственного долга к ВВП, проведение консервативной политики в области государственных заимствований, изменение структуры государственного долга РФ (увеличение удельного веса внутреннего долга в структуре совокупного государственного долга, уменьшение долга внешнего). В 2006 году за счет размещения государственных ценных бумаг на внутреннем рынке планируется привлечь 238,20 млрд.руб. при погашении государственных ценных бумаг в размере 68,44 млрд.руб. Чистое сальдо по привлечению государственных ценных бумаг составит 169,76 млрд.руб., заимствования в основном будут носить средне- и долгосрочный характер. По оценке Минфина России государственный внутренний долг, выраженный в государственных ценных бумагах, увеличится с 913,22 млрд.руб. на начало 2006 года до 1 093,75 млрд.руб. на начало 2007 года (объем рыночной составляющей возрастет до 770,52 млрд.руб.), в связи с чем расходы на обслуживание государственного внутреннего долга также будут возрастать и составят в 2006 году 66,07 млрд.руб.

При формировании проекта *программы государственных внешних заимствований Российской Федерации на 2006 год* Минфин России руководствовался перспективным финансовым планом РФ на 2006 - 2008 годы и основными направлениями долговой политики РФ на 2006-2008 годы, предусматривающими в том числе минимизацию новых суверенных заимствований у МФО, их концентрацию для реализации важнейших проектов, привлечение займов МФО под суверенную гарантию на основе предварительной оценки их эффективности с учетом бюджетных возможностей государства, сокращение неэффективно используемых займов, возможность корректировки объемов су-

веренных заимствований у МФО в зависимости от потребностей федерального бюджета в соответствующем финансовом году, расширение практики привлечения средств МФО для финансирования окупаемых коммерческих проектов, осуществляемых с привлечением частных инвестиций и проч. По ряду действующих проектов предусматривается частичное замещение средств займов МФО российским софинансированием с использованием средств федерального бюджета в рамках федеральных программ, в том числе с использованием схемы частно-государственного партнерства. На 2006 год

предусматривается использование кредитов (займов) МФО общим объемом 959,94 млн.долл. США, использование кредитов (займов) правительств иностранных государств, банков и фирм общим объемом 152,9 млн.долл. США, предоставление гарантий от некоммерческих рисков общим объемом 83,15 млн.долл. США, предоставление государственных гарантий для оказания поддержки экспорта российской промышленной продукции (товаров, работ, услуг) на общую сумму 1000,0 млн.долл. США.

Е. Большакова

Обзор экономического законодательства за июль 2005 года

В июле были внесены изменения во вторую часть Налогового кодекса РФ в главы 26.1 «Система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог)», 23 «Налог на доходы физических лиц», 22 «Акцизы»; отменен налог с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения; внесены изменения и дополнения в Законы «О валютном регулировании и валютном контроле», «О таможенном тарифе»; внесены изменения в часть первую Гражданского кодекса РФ, в частности, уменьшен срок исковой давности по признанию недействительной ничтожной сделки с десяти до трех лет; Правительством РФ утверждены коэффициенты индексации расчетного пенсионного капитала застрахованных лиц, индексации базовой и страховой частей трудовой пенсии, дополнительного увеличения размера страховой части трудовой пенсии.

I. ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ Российской Федерации

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ГЛАВУ 26.1 ЧАСТИ ВТОРОЙ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 29.06.2005 г. № 68-ФЗ.

Вступает в силу с 01.01.2006 г.

Внесены изменения в главу «Система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог)». Так, в перечень видов организаций и индивидуальных предпринимателей, которые признаются сельскохозяйственными товаропроизводителями в целях главы 26.1, включены градо- и поселкообразующие российские рыбохозяйственные организации, отвечающие критериям, предусмотренным абзацем третьим пункта 7 статьи 333.3 НК РФ. Изменено одно из условий перехода организаций

и индивидуальных предпринимателей на уплату единого сельскохозяйственного налога. Сельскохозяйственным товаропроизводителям предоставлено право переходить на уплату единого сельскохозяйственного налога при условии, что доля дохода от реализации произведенной ими сельскохозяйственной продукции составляет не менее 70 процентов в общем объеме дохода, полученного по итогам календарного года, предшествующего году, в котором организация или индивидуальный предприниматель подают заявление о переходе на уплату указанного налога. Организации и индивидуальные предприниматели, переведенные на систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности в соответствии с главой 26.3 Налогового кодекса РФ, с 1 января 2006 года исключаются из перечня лиц, которые не могут перейти на уплату единого сельскохозяйственного налога.

Кроме того, перечень расходов, на которые плательщики единого сельскохозяйственного налога вправе уменьшить полученные ими доходы, дополнен новым видом – расходы на подготовку в образовательных учреждениях среднего профессионального и высшего профессионального образования специалистов для налогоплательщиков. Данные расходы могут уменьшать налоговую базу при условии, что с обучающимися специалистами заключен договор о том, что они после обучения проработают не менее трех лет по полученной специальности у налогоплательщика.

2. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 217 ЧАСТИ ВТОРОЙ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 30.06.2005 г. № 71-ФЗ

Вступает в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования, за исключением статьи 1, вступающий в силу с 01.01.2006 г.

Внесены изменения в статью 217 «Доходы, не подлежащие налогообложению (освобождаемые от налогообложения)» главы 23 «Налог на доходы физических лиц», которые вступают в силу с 1 января 2006 года. Так, с 2 000 до 4 000 рублей повышена сумма доходов, освобождаемых от обложения налогом на доходы физических лиц, полученных, в частности, налогоплательщиками в качестве подарков от организаций или индивидуальных предпринимателей, призов в денежной и натуральной формах, материальной помощи, оказываемой работодателями своим работникам, а также по другим основаниям, предусмотренным пунктом 28 статьей 217 НК РФ. Не будет облагаться налогом на доходы физических лиц помощь (в денежной и натуральных формах), а также подарки, которые получены ветеранами Великой Отечественной войны, инвалидами Великой Отечественной войны, вдовами военнослужащих, погибших в период войны с Финляндией, Великой Отечественной войны, войны с Японией, вдовами умерших инвалидов Великой Отечественной войны и бывшими узниками нацистских концлагерей, тюрем и гетто, а также бывшими несовершеннолетними узниками концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны, в части, не превышающей 10 000 рублей за налоговый период.

Также установлено, что не подлежат налогообложению доходы в виде помощи, а также в виде подарков, полученные в 2005 году этими же категориями граждан, а суммы налога на доходы физических лиц, уже уплаченные при получении вышеуказанных доходов на день вступления в силу настоящего Федерального закона, подлежат возврату налогоплательщикам. Данная норма распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2005 года.

3. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 182 ЧАСТИ ВТОРОЙ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 30.06.2005 г. № 76-ФЗ

Внесены изменения в статью 182 главы 22 «Акцизы» части второй НК РФ. Изменения касаются объекта налогообложения акцизами. В частности, уточнено, что акциз на нефтепродукты взимается исключительно при совершении операций на территории Российской Феде-

рации. Действие данного документа распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2003 года.

4. «О ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ НЕКОТОРЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ (ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ) РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ОТМЕНОЙ НАЛОГА С ИМУЩЕСТВА, ПЕРЕХОДЯЩЕГО В ПОРЯДКЕ НАСЛЕДОВАНИЯ ИЛИ ДАРЕНИЯ» от 01.07.2005 г. № 78-ФЗ

С 1 января 2006 года утрачивает силу Закон РФ от 12.12.1991 г. № 2020-1 «О налоге с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения», а также Постановление Верховного Совета РСФСР от 12.12.1991 г. № 2021-1, определявшее порядок введения в действие данного Закона. В связи с этим утрачивают силу некоторые положения отдельных законодательных актов Российской Федерации: Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, Бюджетного и Налогового кодексов, Закона РФ «О реабилитации жертв политических репрессий», и других. Кроме того, в связи с отменой налога с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения, изменения внесены и в статью 217 Налогового кодекса РФ, устанавливающую перечень доходов физических лиц, освобождаемых от налогообложения налогом на доходы физических лиц.

5. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 18.07.2005 г. № 90-ФЗ

Вступил в силу 20.07.2005 г.

Внесены изменения и дополнения в Федеральный закон от 10.12.2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле». В частности, установлено, что при осуществлении валютных операций между физическими лицами – резидентами и нерезидентами с внешними ценными бумагами на сумму свыше 150 000 долларов США в течение календарного года Центральным банком РФ может быть установлено требование об использовании специального счета резидентом или нерезидентом и (или) требование о резервировании суммы, эквивалентной сумме (части суммы) осуществляемой валютной операции. Дополнен перечень разрешенных операций с иностранной валютой между резидентами, – в него включены операции, связанные с выплатами по внешним ценным бумагам (в том числе закладным); опера-

ции при оплате и (или) возмещении расходов физического лица, связанных со служебной командировкой за пределы Российской Федерации; операции, связанные с переводами физическим лицом – резидентом из Российской Федерации в пользу иных физических лиц – резидентов на их счета, открытые в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, суммы, не превышающей эквивалента 5000 долларов США. Внесены изменения в порядок ввоза в Российскую Федерацию физическими лицами (резидентами и нерезидентами) наличной иностранной валюты, валюты Российской Федерации, дорожных чеков, внешних и внутренних ценных бумаг в документарной форме: сумма, превышающая в эквиваленте 10000 долларов США, подлежит декларированию. Также внесены отдельные изменения в порядок резервирования – предусмотрен механизм досрочного возврата сумм, ошибочно внесенных на счета по учету сумм резервирования.

Кроме того, в целях приведения законодательства Российской Федерации в соответствие с нормами Федерального закона от 10.12.2003 г. № 173-ФЗ внесены отдельные изменения в часть вторую Налогового кодекса РФ, Таможенный кодекс РФ, Законы «О налоговых органах Российской Федерации», «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и ряд других законодательных актов.

6. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О ТАМОЖЕННОМ ТАРИФЕ» от 21.07.2005 г. № 112-ФЗ

Вступает в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня официального опубликования.

Внесенные изменения касаются порядка предоставления тарифных преференций. В частности, установлено, что допускается предоставление тарифных квот на преференциальный ввоз сельскохозяйственных товаров, аналоги которых производятся (добываются, выращиваются) в Российской Федерации. Дано определение тарифной квоты, под которой понимается установление пониженных по сравнению со ставками ввозных таможенных пошлин, при-

меняемыми в соответствии с Таможенным тарифом Российской Федерации, ставок ввозных таможенных пошлин на определенное количество товара, ввозимого на таможенную территорию Российской Федерации в течение определенного периода. Кроме того, определены условия применения тарифного квотирования.

7. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 181 ЧАСТИ ПЕРВОЙ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 21.07.2005 г. № 109-ФЗ

Уменьшен срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки с десяти лет до трех. Течение срока исковой давности по требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки. Трехгодичный срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки применяется также к требованиям, ранее установленный Гражданским кодексом РФ срок предъявления которых не истек до дня вступления в силу данного Федерального закона.

II. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА Российской Федерации

1. «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ КОЭФФИЦИЕНТА ИНДЕКСАЦИИ РАСЧЕТНОГО ПЕНСИОННОГО КАПИТАЛА ЗАСТРАХОВАННЫХ ЛИЦ» от 11.07.2005 г. № 417

Утвержден коэффициент индексации расчетного пенсионного капитала застрахованных лиц в размере 1,114. Данный коэффициент определен по состоянию на 1 января 2004 года.

2. «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ КОЭФФИЦИЕНТОВ ИНДЕКСАЦИИ (УВЕЛИЧЕНИЯ) С 1 АВГУСТА 2005 Г. БАЗОВОЙ И СТРАХОВОЙ ЧАСТЕЙ ТРУДОВОЙ ПЕНСИИ И КОЭФФИЦИЕНТА ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО УВЕЛИЧЕНИЯ РАЗМЕРА СТРАХОВОЙ ЧАСТИ ТРУДОВОЙ ПЕНСИИ» от 11.07.2005 г. № 419

Утвержден коэффициент индексации базовой и страховой частей трудовой пенсии в размере 1,06, а также коэффициент дополнительного увеличения размера страховой части трудовой пенсии в размере 1,048. Указанные коэффициенты применяются с 1 августа 2005 года.

Толмачева И.В.