

ИННОВАЦИИ И ИНВЕСТИЦИИ

КОМПЛЕКСНАЯ ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРОГРАММА
ЭКОНОМИКИ МОНОГОРОДА

Е. М. ПЕТРИКОВА,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры финансов и цен
E-mail: petrikova@mail.ru
Российский экономический университет
имени Г. В. Плеханова

Рассмотрены исторические предпосылки и типология современных российских моногородов. Определены проблемные зоны моногородов, обострившиеся после кризиса 2008 г. Основным программным документом, обосновывающим цели, принципы и мероприятия по диверсификации экономики моногорода, освоению инновационных путей развития, а также размер необходимых инвестиций, названа комплексная инвестиционная программа моногорода. Подробно рассмотрена концепция построения системно-динамической модели экономики моногорода.

Ключевые слова: моногород, комплексная инвестиционная программа, социально-экономическое развитие, системно-динамическое моделирование.

В наследие от плановой советской экономики Россия получила значительное количество моногородов, жизнь которых полностью зависела от работы одного, в лучшем случае нескольких, предприятий. В настоящее время отсутствует четкое определение термина «моногород», чаще всего встречаются такие понятия, как «город-спутник», «наукоград» или «градообразующее предприятие». Данный разброс определений существует и в нормативно-правовой базе, содержащей различные положения, закрепляющие понятие «градообразующее предприятие»:

- в постановлении Правительства РФ от 29.08.1994 № 1001 «градообразующее предприятие» определено как предприятие, на котором занято не менее 30 % от общего числа работающих на предприятиях города, либо имеющее на своем

балансе объекты социально-коммунальной сферы и инженерной инфраструктуры, обслуживающие не менее 30 % проживающих в населенном пункте;

- в Федеральном законе от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» зафиксировано, что градообразующими признаются предприятия, численность работников которых с учетом членов их семей составляет не менее 50 % численности населения соответствующего населенного пункта.

В отечественной практике к понятию «моногород» близок термин «город-завод», что предполагает существование теснейшей связи между функционированием городского поселения и предприятием, достаточно крупным, чтобы влиять на все основные аспекты жизни города — «градообразующим предприятием».

Указанное расхождение в понятиях «градообразующее предприятие» вызвано отсутствием методологических исследований по определению критериев отнесения населенного пункта к моногороду. Например, почему предприятие, у которого численность работников и членов их семей составит 49,9 % от населения города, не является градообразующим, вряд ли кто-нибудь объяснит.

По мнению ряда экономистов, город можно называть монопрофильным, если присутствуют следующие признаки:

- 1) в городе имеется одно или несколько однотипных предприятий, относящихся к одной отрасли, или обслуживающих один узкий сег-

мент отраслевого рынка, при том, что остальные предприятия города обслуживают только внутренние нужды города или проживающих в нем людей;

- 2) в городе имеются цепочки технологически связанных предприятий, работающих на один конечный рынок, кроме предприятий, обслуживающих внутренние нужды города;
- 3) имеет место значительная зависимость доходной части бюджета города от деятельности одного (или нескольких) крупных предприятий;
- 4) имеет место низкая диверсификация сфер занятости населения города (однородный профессиональный состав);
- 5) город значительно удален от других, более крупных, населенных пунктов (что снижает возможности мобильности жителей), при наличии в городе первых двух признаков или отсутствует развитая инфраструктура, обеспечивающая связь города с внешним миром (автомобильные и железные дороги, телефонная сеть и т. д.).

Анализируя процесс генезиса и эволюции монофункциональных городов, можно выделить группы факторов, способствующих их появлению.

1) в первую группу (макрофакторы) входят факторы, отражающие общемировые тенденции развития социальных, экономических и политических процессов;

2) ко второй группе (мезофакторы) следует отнести факторы, степень проявления которых обусловлена типом социально-экономической системы и характером общегосударственной социально-экономической политики, реализуемой в конкретной стране;

3) к третьей группе (микрофакторы) можно отнести факторы, воздействие которых максимально проявляется на уровне города.

В обобщенном виде совокупность этих факторов и характер их влияния на развитие моногорода представлены на рис 1.

Наибольшим разнообразием отличается группа микрофакторов. Именно на этом уровне, уровне конкретного поселения, происходит объединение факторов, определяющих масштабы города и отраслевую специфику функциональной специализации, географическую среду, в рамках которой происходит взаимодействие города как искусственной системы с живой природой.

Интенсивное воздействие совокупности этих факторов привело к тому, что именно в России система монофункциональных городов к концу 1980-х гг. имела наиболее сложную структуру, объединяющую поселения, различные по численности, по сложности производства и, следовательно, уровню квалификации жителей. Однако современная система монофункциональных городов России не является механическим воспроизведением своего исторического прообраза, сложившегося в советский период.

Исходя из наиболее распространенных форм про-



Рис. 1. Факторы, способствующие развитию моногородов [6]

мышленных функций, можно выделить монофункциональные города легкой промышленности, угольной промышленности, машиностроения, черной металлургии, цветной металлургии, города нефтегазовой, химической, лесной, пищевой промышленности, промышленности стройматериалов. Размещение городских поселений исторически было обусловлено выборочным освоением природных ресурсов и выгодным географическим положением территорий. Сырьевая направленность экономики определила очаговый и неравномерный характер размещения производительных сил, привязанность их к крупнейшим центрам добычи и переработки природных ресурсов.

После распада Советского Союза фактически исчезли территориально-производственные комплексы, а социальная сфера моногородов, формально оставаясь в ведении местных властей, реально никем не поддерживалась. На базе градообразующих предприятий этих моногородов стали формироваться вертикально интегрированные структуры крупных корпораций. Это способствовало передаче ответственности за развитие социальной инфраструктуры и поддержку приоритетных направлений социальной политики, закрепленных ранее за органами местного самоуправления в монопрофильных территориях, в зону корпоративной ответственности.

До кризиса 2008 г. общегосударственного реестра моногородов создано не было, однако даже в докризисные времена многие экспертные оценки показывали, что в современной России городские монопоселения являются одним из ключевых элементов городской сети. В частности, в 1999 г. Экспертный институт (г. Москва), провел исследование по гранту японского правительства¹. В список монопрофильных вошли тогда 467 городов и 332 поселка городского типа, в которых проживали 24 544 тыс. чел., что составляло 17,2% населения страны. На территории этих поселений функционировали более 900 градообразующих предприятий, которые производили 30–40% от всего объема промышленной продукции в России. При этом 64% от общего количества указанных предприятий (на которых было занято более 81% работников градообразующих предприятий) относились к отраслям лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, машиностроению, пищевой и топливной промышленности.

По данным же научно-методического центра (НМЦ) «Города России», к монопоселениям были отнесены не менее 500 из 1 097 городов и 1 200 из

1 864 поселков городского типа в РФ. К этой же группе относились около 400 мелких поселков, не имеющих статуса поселка городского типа (с числом жителей, как правило, менее 3 тыс. чел.), в которых население было занято несельскохозяйственной деятельностью. В таких населенных пунктах проживали около 16 млн чел. [4].

Если учесть, что число российских городов в 2000 г. было равно 1 097, то моногорода составляли от 43% (по данным Экспертного института) [1] до 46% от общей численности городов России (по данным НМЦ «Города России») [3]. Наибольшее число жителей монофункциональных населенных пунктов было сосредоточено в Уральском экономическом районе – 4 552 тыс. чел., в Центральном и Западно-Сибирском экономических районах – в каждом свыше 3 млн чел. Среди регионов с наибольшей численностью населения, проживающего в моногородах, были представлены как старопромышленные (Свердловская, Пермская, Нижегородская области), так и те, которые могут быть отнесены к сырьевым (Тюменская, Кемеровская области), либо смешанного типа (Республика Татарстан).

Мировой финансово-экономический кризис обострил ситуацию в монопрофильных территориях вследствие спада во многих отраслях промышленности. При этом серьезнее всего пострадали те узкоспециализированные города, в которых проживает большая часть населения. Спад производства, вызванный в первую очередь сокращением объемов производства градообразующих предприятий из-за падения спроса на их продукцию, финансовые трудности крупных предприятий на фоне низкого качества муниципального управления привели к нарастанию напряженности на рынке труда из-за большого количества появившихся безработных, увеличению дефицита бюджета и росту социальных проблем в городе.

Следует отметить, что российские моногорода оказались в сложном положении вовсе не по вине кризиса, он стал лишь катализатором финансовых, правовых и социальных проблем, накопившихся за десятилетия. Основные проблемы моногородов, обострившиеся в условиях финансово-экономического кризиса, следующие:

- удаленность городов от основных экономических центров и неразвитость транспортной инфраструктуры для разрешения этой проблемы;
- высокая зависимость муниципальных бюджетов от налоговых платежей градообразующих предприятий;
- задолженность по заработной плате;

¹ http://www.exin.ru/NewRussian/Mono/mono_doc.htm.

- снижение объемов ввода жилья (в предкризисный период);
- чрезмерная экологическая нагрузка на территории, где расположены градообразующие предприятия;
- устаревшие технологии, износ основных фондов градообразующих предприятий и т. д.

Для выхода из сложившейся ситуации необходимо достижение экономических и социальных положительных эффектов в моногородах. К *экономическим эффектам* следует отнести:

- 1) создание инновационных производств;
- 2) ускорение экономического роста;
- 3) повышение конкурентоспособности;
- 4) увеличение налоговых поступлений и эффективности бюджетной сферы;
- 5) диверсификацию экономики за счет создания альтернативных производств и развития малого и среднего бизнеса, в том числе:
 - создание бизнес-инкубаторов;
 - выделение грантов на открытие бизнеса;
 - микрокредитование;
 - развитие франшизы;
 - предоставление льготной аренды;
 - гарантированный госзаказ;
 - лизинг оборудования;
 - создание новых бизнес-структур и привлечение инвестиций;
 - создание промышленных парков;
 - создание особых экономических зон регионального уровня;
 - предоставление субсидии на открытие компаниями филиалов в регионе.

К *социальным эффектам* относятся:

- 1) снижение социальной напряженности;
- 2) создание новых рабочих мест;
- 3) повышение человеческого капитала и мобильность населения;
- 4) увеличение социальных расходов в бюджете;
- 5) повышение эффективности муниципального управления за счет выведения на аутсорсинг непрофильных активов предприятий:
 - объектов социально-культурной сферы;
 - объектов коммунально-бытового обслуживания;
 - вспомогательных и обслуживающих (сервисных) подразделений;
- 6) рост качества жизни населения.

Под воздействием мирового финансового кризиса и, как следствие, осложнения ситуации в ряде регионов страны органы государственной власти начали активную поддержку моногородов

после нескольких акций протеста весной 2009 г. К середине 2009 г. в Минрегионразвития России по поручению Председателя Правительства РФ был составлен список градообразующих городов. В их состав вошли 252 города (из них 10 закрытых административно-территориальных образований – ЗАТО), 95 поселков городского типа и 11 сельских населенных пунктов, в которых проживают 16,2 млн чел., или 15,7 % всего городского населения (11,5 % всего населения страны)².

На заседании Правительственной комиссии по повышению устойчивости развития российской экономики от 22.12.2009 список монопрофильных городов включал уже 335 населенных пунктов, в которых расположено 442 градообразующих предприятия. Многие из указанных предприятий являются частью крупнейших холдингов, таких как ОАО «СУЭК», ОАО «Северсталь», ОАО «Базовый элемент», ОАО «Мечел» и ряд государственных корпораций: «Ростехнологии», «Росатомэнерго», ОАО «РЖД», ОАО «Газпром». По ряду отраслей в этих компаниях сосредоточено до 70 % производственных мощностей.

В соответствии с подходом Минрегионразвития России к моногородам относятся населенные пункты, которые соответствуют одному из двух критериев:

- 25 % экономически активного населения трудится на предприятиях, работающих в рамках единого производственно-технологического процесса;
- на долю этих предприятий приходится более 50 % промышленного производства.

Статистика свидетельствует, что около половины от общего количества монопрофильных населенных пунктов приходится на малые города, поселки городского типа и сельские поселения с числом жителей менее 20 тыс. чел. При этом около половины населения проживает в больших и крупных городах.

Около половины монопрофильных поселений расположено в Приволжском и Центральном федеральных округах, кроме того, значительное число жителей монопрофильных населенных пунктов сосредоточено в Уральском, Северо-Западном и Сибирском федеральных округах – в каждом около трех миллионов (рис. 2).

В соответствии с подходом Минрегиона России структура монопрофильных поселений следующая:

- 5 % – с высокой степенью проявления кризисной ситуации (в этих поселениях проживают

² <http://www.minregion.ru/WorkItems/ListNews.aspx?PageID=518>.



Рис. 2. Доля населения, проживающего в монопрофильных поселениях в 2009 г., %

более 1,4 млн чел. и требуется срочное принятие мер на федеральном уровне);

- 15 % — находятся в зоне повышенной степени риска (в этих поселениях проживают более 5,4 млн чел. и решающую роль в решении проблем моногородов играют субъекты Российской Федерации);
- 80 % — требуют регулярного мониторинга социально-экономического состояния на региональном и федеральном уровнях и разработки программ развития моногородов на средне- и долгосрочную перспективы.

До кризиса в моногородах создавалось 30–40 % ВВП России. Большая часть монопрофильных поселений образована при предприятиях (рис. 3):

- лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности (21 %),
- по добыче топливно-энергетических полезных ископаемых и цветной металлургии (20 %),
- машиностроения (18 %),
- пищевой промышленности (14 %).

География современных моногородов характеризуется привязкой к типам экономического развития территорий: столичные агломерации (города-спутники в зонах крупных агломераций), сырьевой (северные и восточные территории России), промышленной (регионы Урала и Юга Сибири) и приморской (Юг и Запад России).

Стратегическими инструментами финансовой поддержки моногородов должны стать не только финансовые ресурсы бюджетной системы РФ, бюджетные кредиты бюджетам субъектов Российской Федерации, на территории которых расположены моногорода; но и средства федеральных и региональных институтов развития. Для получения финансовой помощи органам исполнительной власти моногородов необходимо разработать комплексную инвестиционную программу (КИП), которая позволит определить размер финансовой помощи

моногороду от вышестоящих бюджетов. Выделяют следующие этапы составления КИП моногорода:

- 1) мобилизация команды составления КИП;
- 2) создание «административного ресурса» для эффективной и согласованной работы;
- 3) формирование базы для диагностики моногорода;
- 4) системно-динамическая диагностика моногорода;
- 5) формирование системы целей и мер КИП;
- 6) построение и отладка системно-динамической модели моногорода;
- 7) предложения и расчеты по ресурсному обеспечению и ожидаемому эффекту;
- 8) формирование системы управления и контроля за реализацией КИП (включая мониторинг);
- 9) закрепление обязательств, в том числе паспортизация каждого инвестиционного проекта; подготовка и сопровождение соглашений; оформление мотиваций заинтересованных сторон.

Центральным моментом в процессе составления комплексной инвестиционной программы моногорода является формирование системы целей и мероприятий инвестиционной программы моногорода. Основные проблемы при диагностике и составлении КИП связаны с отсутствием:

- четких рекомендаций и доведенного до сведения субъектов скоординированного подхода на уровне федерального центра;
- согласованности и понимания роли КИП на уровне органа местной власти;
- взаимодействия между контрольно-статистическими структурами и иными информационными депозитариями;
- времени;
- профессионалов, способных в условиях исторической «скрытности» и «ведомственности» добиться успеха.

Основными целями разработки и реализации КИП модернизации моногородов могут быть:

- в краткосрочном периоде — обеспечение занятости населения, высвобождаемого с градообразующих предприятий, находящегося в критическом состоянии, в том числе посредством создания временных рабочих мест и организации общественных работ;
- в средне- и долгосрочной перспективах — снижение доли градообразующего предприятия или нескольких предприятий, осуществляющих деятельность в рамках единого производственно-технологического процесса, до значений ниже критериев отнесения города к монопрофильным.

Принципы составления комплексной инвестиционной программы моногорода следующие:

- участие в реализации КИП всех заинтересованных субъектов — приоритет должен быть отдан тем инвестиционным программам, которые разработаны и согласованы всеми заинтересованными субъектами (администрацией моногорода, вышестоящими органами исполнительной власти, руководством градообразующего предприятия, профсоюзами, представителями населения — общественными объединениями, партиями и т. п.);
- прозрачность реализации КИП — все ключевые решения, принимаемые в проекте (затраты проекта, источники финансирования и т. п.) должны быть прозрачны и наблюдаемы как органами исполнительной власти, так и всеми участниками соглашения о реализации КИП;
- экономическая сопоставимость затрат и

эффекта от реализации КИП — данный принцип предполагает сопоставимость затрат на реализацию КИП с эффектом от реализации инвестиционной программы; затраты рассчитываются на душу населения и сопоставляются с начальной величиной доходов (расходов);

- период составления КИП не должен превышать трех лет с начала реализации программы; начало получения результатов по КИПу — не позже 2-го прогнозного года ($N+2$); совокупный эффект от реализации КИП должен рассчитываться на срок до 2020 г.;
- государство обеспечивает необходимый толчок развитию моногорода, но основной объем государственной финансовой поддержки в среднесрочной и долгосрочной перспективах должен быть замещен средствами инвесторов.

Модель инвестиционного будущего моногорода может быть построена на основе системно-динамического моделирования на долгосрочный период. При этом разработка всех вышестоящих стратегических документов должна в обязательном порядке быть скоординирована со стратегиями развития города и предприятия. Мероприятия программы определяются на основе системно-динамической модели моногорода (рис. 3), в основу которой заложена комплексная инвестиционная программа развития моногорода [2]. Системно-динамическая модель строится по следующим укрупненным блокам: население, инфраструктура, градообразующее предприятие, бюджетная система моногорода (местный и вышестоящие бюджеты), местная промышленность и малый бизнес. Каждый блок учитывает движение

финансовых потоков, которые агрегируются в финансовую модель моногорода, а также движение трудовых ресурсов в моногороде. Рассмотрим концепцию модели более подробно.

Построение модели начинается с того, что в системно-динамической модели делается качественный анализ — составляется когнитивная карта, определяются на качественном уровне причинно-следствен-

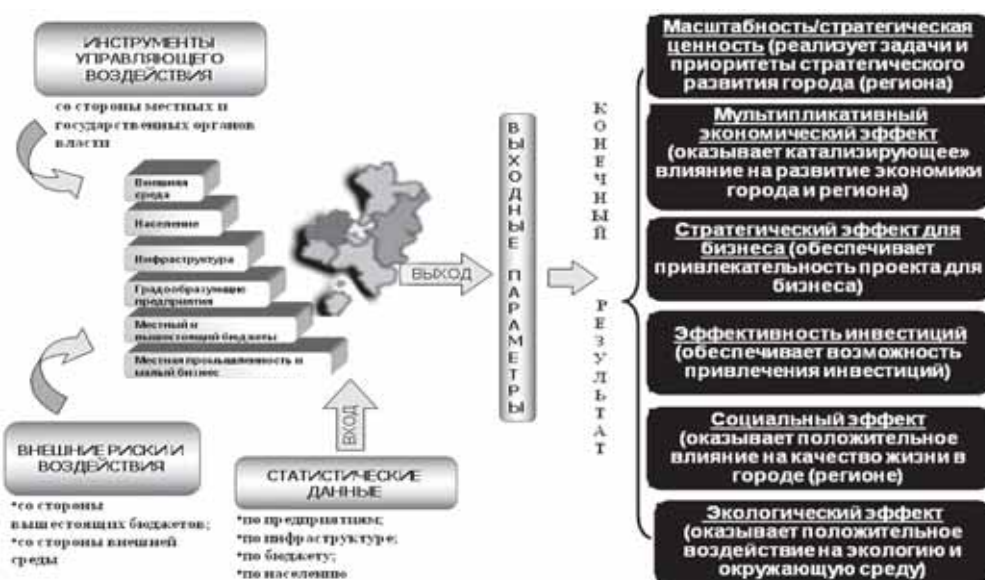


Рис. 3. Системно-динамическая модель экономики моногорода

ные связи между объектами: предприятиями, инфраструктурой, населением и бюджетом моногорода. С помощью когнитивной карты модели экономики моногорода можно выявлять и проанализировать возможные направления развития тех или иных процессов в экономике еще на этапе планирования, до того как те или иные внешние или внутренние управляющие воздействия будут использованы, а управленческие решения претворены в жизнь.

Для построения когнитивной карты модели рассматривают финансовые и трудовые взаимосвязи между объектами. После установления причинно-следственных взаимосвязей между объектами определяют количественные зависимости на основе имеющейся статистической информации. При использовании теории системной динамики экономику моногорода описывают в виде математической модели, в которой все бизнес-задачи и бизнес-процессы представляют как систему взаимосвязанных исчисляемых показателей. Система исчисляемых показателей решается численными методами. Решение, представляемое графиками и таблицами, подвергается анализу. После дополнений и оптимизации модели делаются рекомендации к управленческим решениям.

Далее в модель вводят качественную и количественную информацию по внешним рискам и управляющим воздействиям в моногороде. Модель позволяет оценивать внешние риски со стороны вышестоящих бюджетов и со стороны внешних рынков, а также управляющие воздействия на экономику моногорода

со стороны местных и государственных органов власти. Внутренние управляющие воздействия на экономику осуществляются посредством денежно-кредитной, бюджетно-налоговой, таможенной и административной политики.

На выходе модель представлена пятью блоками информации, позволяющими говорить о социально-экономическом развитии городского поселения (рис. 4).

Центральным звеном системно-динамической модели является *финансовая модель экономики моногорода*. Финансовая модель учитывает все



Рис. 4. Эффекты от реализации системно-динамической модели экономики моногорода

входящие и исходящие финансовые потоки моногорода по всем объектам, его итоговое сальдо, а также определяет капитал моногорода. Именно эти три категории (потоки, сальдо и капитал) позволяют определить дополнительную потребность в финансовых ресурсах экономики моногорода и источники ее финансирования. Объем финансовых ресурсов определяет комплексную инвестиционную программу развития моногорода. Рассмотрим основные формы учета данных категорий.

1. Итоговое сальдо по каждому предприятию, определяемое с учетом всех внешних и внутренних финансовых потоков, где активы соответствуют сумме капитала и пассивов, а для любых несоответствий определяются источники финансирования (табл. 1).

Особо следует выделить ситуацию, в соответствии с которой при принятии решений об отборе

предприятий, претендующих на гарантийную поддержку, принимаются во внимание следующие критерии:

- 1) наличие утвержденных нормативно-правовых актов стратегий (планов мероприятий), содержащих сценарии преодоления кризисных явлений; их непосредственная реализация исполнительными органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления в отношении предприятий, претендующих на федеральную поддержку;
- 2) высокая вовлеченность исполнительных органов власти в субъектах РФ и органов местного самоуправления в антикризисные мероприятия, в том числе по борьбе с безработицей;
- 3) наличие и актуальность стратегии развития предприятий, принятой с учетом необходимости преодоления кризисных явлений, четкое

Таблица 1

Форма для определения итогового сальдо по предприятию, млн руб.

Показатели	Входящее сальдо, млн руб.			Исходящее сальдо, млн руб.			Итоговое сальдо, млн руб.		
	N	N+1	N+2	N	N+1	N+2	N	N+1	N+2
Среднесписочная численность работающих, тыс. чел.									
АКТИВЫ, всего									
В том числе:									
внеоборотные активы (Ф. 1*, с. 190)									
оборотные активы, (Ф. 1*, с. 290):									
Из них:									
дебиторская задолженность менее года (Ф. 1*, с. 240)									
ПАССИВЫ, всего									
В том числе:									
долгосрочные обязательства (Ф. 1*, с. 590)									
краткосрочные обязательства, (Ф. 1*, с. 690)									
из них кредиторская задолженность (Ф. 1*, с. 620)									
КАПИТАЛ, всего									
В том числе:									
уставный капитал (Ф. 1*, с. 410)									
добавочный капитал (Ф. 1*, с. 420)									
резервный капитал (Ф. 1*, с. 430)									
нераспределенная прибыль (Ф. 2**, с. 470)									
Выручка от продажи (Ф. 2**, с. 010)									
Чистая прибыль/убыток (Ф. 2**, с. 190)									
ВНЕШНИЕ ИСТОЧНИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ, всего									
В том числе:									
внешняя среда									
вышестоящие бюджеты (районный, региональный, федеральный):									
Из них:									
федеральный бюджет									
региональный бюджет									
районный бюджет									
Внебюджетные источники финансирования									
ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ, итого									

* Баланс (отчет о запасах) предприятия.

** Отчет о прибылях и убытках предприятия.

- понимание и обоснование необходимости предоставления государственных гарантий;
- 4) наличие инновационного и технологического потенциалов у предприятия;
 - 5) выполнение принятых предприятием программ модернизации производства, повышения квалификации персонала, поиска новых рынков сбыта, программы сотрудничества с иностранными партнерами;
 - 6) применение на предприятии оптимизированной и сбалансированной системы оплаты труда, мотивационного денежного поощрения менеджмента и работников, занятых на производстве;
 - 7) наличие на предприятии рабочих мест для людей с ограниченными возможностями, безусловное их сохранение;
 - 8) реализация руководством предприятия мероприятий, направленных на сохранение рабочих мест и недопущение массовой единовременной безработицы;
 - 9) участие предприятия в социально значимых региональных (муниципальных) инвестиционных проектах;
 - 10) соответствие предприятия положениям и правилам предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам, привлекаемым организациями, отобранными в порядке, установленном Правительством РФ.
2. Динамика итогового сальдо по объектам инфраструктуры определяется как разница между началь-

ным и конечным его сальдо. Финансовый капитал, используемый для финансирования объектов инфраструктуры, складывается из внешних и внутренних финансовых потоков моногорода (табл. 2).

3. Сальдо задолженности – профицит (+) / дефицит (–) – в бюджете моногорода определяется как разница между его доходами и расходами. В случае образования кредиторской задолженности – дефицита бюджета – определяются внешние источники финансирования дефицита бюджета (табл. 3).

4. Динамика сальдо моногорода определяется как сумма внутренних финансовых потоков объектов моногорода и внешних источников финансирования экономики города (табл. 4).

Также отдельно следует представить дополнительную информацию о ситуации в моногороде:

- региональные финансы (структура, темпы роста за предыдущие 3 года, в том числе доходы, расходы, дефицит / профицит, государственный (муниципальный) долг);
- предложения о способах государственной поддержки предприятий регионального значения на федеральном уровне;
- региональная экономика (структура, конкурентоспособность и эффективность, темпы роста: экспорт, импорт, состояние банковской системы);
- меры, принимаемые органами исполнительной власти субъектов РФ и муниципальных образований по борьбе с кризисными явлениями и по диверсификации экономики моногорода.

Таблица 2

Форма определения итогового сальдо по объектам инфраструктуры, млн руб.

Показатель	Входящее сальдо			Исходящее сальдо			Итоговое сальдо		
	N	N+1	N+2	N	N+1	N+2	N	N+1	N+2
ИНФРАСТРУКТУРА, всего									
В том числе:									
здравоохранение									
образование									
социальная защита									
ЖКХ									
транспорт									
ПО ВНУТРЕННИМ КОНТРАГЕНТАМ МОНОГОРОДА, всего									
В том числе:									
внешняя среда									
вышестоящие бюджеты (районный, региональный, федеральный):									
Из них:									
федеральный бюджет									
региональный бюджет									
районный бюджет									
внебюджетные источники финансирования									
ПО ВНЕШНИМ КОНТРАГЕНТАМ МОНОГОРОДА, всего									
ФИНАНСИРОВАНИЕ ИНФРАСТРУКТУРЫ, всего									

Таблица 3

Форма определения сальдо задолженности, млн руб.

Показатели	N	N+1	N+2
ДОХОДЫ БЮДЖЕТА, всего			
В том числе:			
налоговые доходы:			
Из них:			
налог на доходы физических лиц			
налоги на совокупный доход			
налог на имущество физических лиц			
земельный налог			
прочие налоговые доходы			
неналоговые доходы			
безвозмездные перечисления			
безвозмездные перечисления от других бюджетов бюджетной системы:			
Из них:			
дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности			
дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов			
субсидии бюджетам городских округов			
субвенции бюджетам городских округов			
доходы от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности			
РАСХОДЫ БЮДЖЕТА, всего			
В том числе:			
зарботная плата			
прочие выплаты			

Окончание табл. 3

начисления на выплаты по оплате труда			
услуги связи			
транспортные услуги			
коммунальные услуги			
арендная плата за пользование имуществом			
работы, услуги по содержанию имущества			
прочие работы, услуги			
обслуживание муниципального долга			
безвозмездные перечисления муниципальным организациям			
социальное обеспечение			
прочие расходы			
увеличение стоимости основных средств			
материальные затраты			
ДЕБИТОРСКАЯ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ (+) / КРЕДИТОРСКАЯ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ (-), всего			
В том числе:			
внешняя среда			
вышестоящие бюджеты (районный, региональный, федеральный):			
Из них:			
федеральный бюджет			
региональный бюджет			
районный бюджет			
внебюджетные источники финансирования			

Таблица 4

Форма определения сальдо моногорода, млн руб.

Показатели	Входящее сальдо			Исходящее сальдо			Итоговое сальдо		
	N	N+1	N+2	N	N+1	N+2	N	N+1	N+2
ПО ВНУТРЕННИМ ЭЛЕМЕНТАМ, всего									
В том числе:									
градообразующее предприятие									
местная промышленность и малый бизнес									
инфраструктура									
население									
бюджетная система моногорода									
ПО ВНЕШНИМ ЭЛЕМЕНТАМ, всего									
В том числе:									
внешняя среда									
поступления из вышестоящих бюджетов:									
Из них:									
федеральный бюджет									
региональный бюджет									
районный бюджет									
внебюджетные источники финансирования									
САЛЬДО МОНОГОРОДА, всего (1+2)									

5. На основании расчета сальдо моногорода рассчитывается динамика капитала моногорода, которая определяется как разность между сальдо моногорода и чистой стоимостью материальных активов (материальные активы за вычетом прогнозируемой амортизации) — табл. 5.

В обобщенном виде финансовую модель экономики моногорода можно условно выразить следующим образом (рис. 5). Входящий финансовый поток состоит из внутренних (от градообразующего предприятия, населения, инфраструктурных объектов, малых и средних предприятий, бюджетной

Таблица 5

Форма расчета динамики капитала, млн руб.

Показатели	N	N+1	N+2
Стоимость материальных активов на начало года (по остаточной стоимости)			
Амортизация основных фондов, начисленных за год			
Сальдо моногорода			
ИТОГО КАПИТАЛ МОНОГОРОДА, итого (1-2+3):			

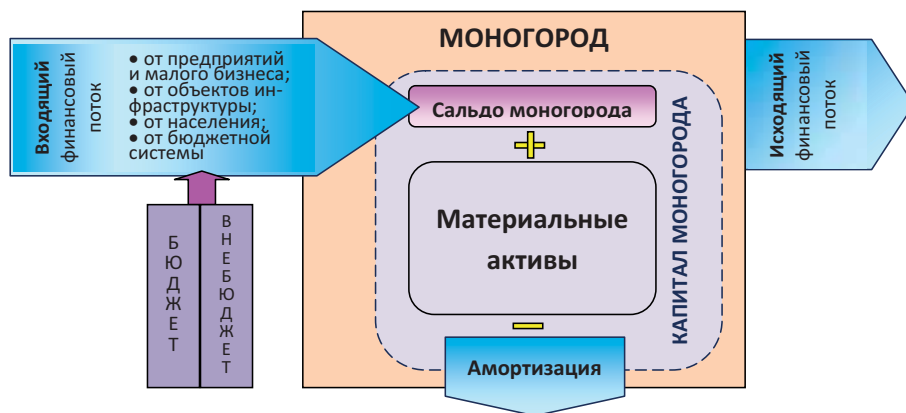


Рис. 5. Финансовая модель экономики моногорода

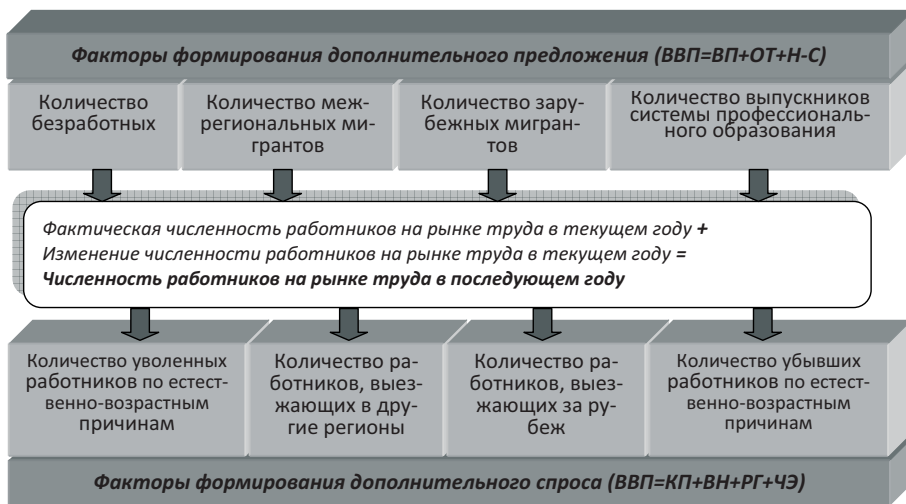


Рис. 6. Факторы формирования спроса и предложения на рынке труда (РТ) в моногороде

системы) источников финансирования и внешних (бюджетных и внебюджетных) источников и в сумме определяет сальдо моногорода.

Другой важный составной блок системно-динамической модели отражает движение трудовых ресурсов на рынке труда моногорода. По рынку труда отдельно следует представить характеристику об общем состоянии и динамике изменения занятости на региональном рынке труда, в том числе по видам экономической деятельности. Движение на рынке труда строится на основе анализа спроса

и предложения (рис. 6). С точки зрения теории общего макроэкономического равновесия объем совокупных доходов ($ВВП = ВП + ОТ + Н - С$, где $ВВП$ – валовой внутренний продукт; $ВП$ – валовая прибыль экономики; $ОТ$ – оплата труда; $Н$ – налоги на производство и импорт; $С$ – субсидии на производство и импорт) должен быть равен объему совокупных расходов экономики ($ВВП = КП + ВН + РГ + ЧЭ$, где $КП$ – конечное потребление;

$ВН$ – валовое накопление капитала; $РГ$ – расходы государства; $ЧЭ$ – чистый экспорт). Однако, как известно, равенство между совокупными доходами и расходами внутри экономики достигается редко, и любая экономическая политика государства должна быть направлена на восстановление «общего макроэкономического равновесия». Восстановление на уровне города обычно происходит с помощью бюджетного и внебюджетного финансирования, а на рынке труда с помощью социальных трансфертов. Эффективность этих инструментов имеет определенную «задержку» с момента реализации, именно поэтому доходы и расходы экономики сопоставляют в неизменных (базисных) ценах и не совпадают. Вот в этот момент и возникает необходимость регулирующего воздействия с помощью социальных трансфертов.

В том случае, когда в экономике конечное потребление превышает валовой выпуск, образуется дополнительная потребность в кадрах. Но как только конечное потребление внутри экономики начинает сокращаться (данная ситуация наблюдалась в условиях кризиса) или производство не может быстро отреагировать (сократить объемы производства) на изменения на рынке, на рынке труда возникает превышение предложения трудовых ресурсов над сокращенным спросом экономики на кадры и как результат возникает избыток трудовых ресурсов.

Таблица 6

Критерии результативности комплексной инвестиционной программы

Критерий	Расчет критерия
Результативность КИП, руб. /чел.	$\frac{\text{Сальдо конечное, руб.} - \text{сальдо начальное, руб.}}{\text{Численность населения моногорода, чел.}}$
Изменение доходов населения, %	$\frac{(\text{Сальдо конечное, руб.} - \text{сальдо начальное, руб.})}{\text{Сальдо доходов начальное (руб.)}} 100 \%$
Прямая эффективность КИП, %	$\frac{\text{Объем предотвращенных потерь за период реализации проекта (руб.)}}{\text{Объем инвестиций за период инвестирования (руб.)}} 100 \%$
Косвенная эффективность КИП, чел. / руб.	$\frac{\text{Численность населения моногорода, чел.}}{\text{Объем инвестиций, руб.}}$

Диверсификация производства градообразующего предприятия моногорода достигается как за счет создания новых производств с высокой добавленной стоимостью, так и за счет создания новых альтернативных инновационных видов деятельности, в том числе предприятий среднего и малого бизнеса.

Эффективность построения системно-динамической модели и основной ее составной части – комплексной инвестиционной программы – оценивается на душу населения и сопоставляется с начальной величиной доходов (табл. 6). В конечном итоге все действия должны привести к устойчивому развитию города за счет собственного и заемного капиталов, а также человеческого потенциала.

Дополнительными источниками по финансированию инвестиционных программ развития экономики моногорода могут быть как внебюджетные, так и бюджетные источники (рис. 7).

Перспективными направлениями решения проблем моногородов могут быть следующие:

- развитие социального партнерства в моногородах – разработка и принятие территориальных отраслевых соглашений, которые позволят снизить дифференциацию в оплате труда и социальных гарантиях, что является одним из факторов низкой мобильности населения;
- развитие инновационных форм занятости населения (в моногородах с добывающей промышленностью) на основе вахтового метода. Суть подхода заключается в совме-

щении опыта организации «организованной» и «дикой вахты». Для этого необходимо создавать специальные организации-посредники между структурами-работодателями и структурами – пользователями трудовых ресурсов;

- развитие гибких форм занятости населения на основе фрилансинга, заемного и надомного труда;
- развитие государственно-частного партнерства и оформления процедуры заключения концессионных соглашений в сфере ЖКХ, на транспорте, в здравоохранении и образовании;
- привлечение под инвестиционные проекты, реализуемые на территории моногородов, средств институтов развития и как результат диверсификация экономики моногорода.

Чтобы предприятие могло претендовать на поддержку в моногородах, оно должно иметь соответствующие отработанные характеристики:

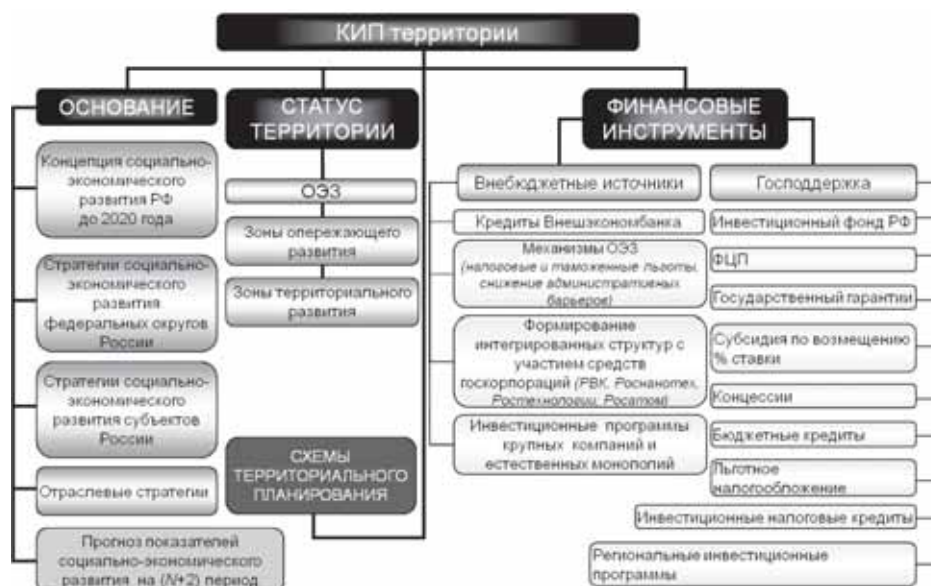


Рис. 7. Инструменты и механизмы оказания поддержки комплексной инвестиционной программы развития моногорода

1) разработанную и утвержденную антикризисную модель управления градообразующим предприятием, в том числе план мероприятий по развитию бизнеса (повышению рентабельности, эффективности), ожидаемые сроки и результаты достижения запланированных целей, эффект (экономический, социальный) от их реализации;

2) принятую систему оплаты труда на предприятии, средние пропорции мотивационного денежного поощрения менеджмента и работников, занятых на производстве, за предыдущий и текущий годы (кратно на 1 человека);

3) составленную карту рисков предприятия, продуманные управленческие действия, способы и мероприятия по их минимизации;

4) сведения о принятых и запланированных региональными и муниципальными органами мерах по поддержке градообразующего и крупных предприятий, их достаточность, целесообразность и эффективность;

5) обобщенные предложения и обоснования необходимости формы государственной поддержки на федеральном уровне.

Поскольку типология моногородов довольно широка и каждый из них развивался по собственному сценарию, то в настоящее время нет единого универсального инструмента помощи моногородам. Федеральные органы исполнительной власти косвенно влияют на социально-экономическое развитие моногородов:

- **Минэкономразвития России** осуществляет поддержку малого и среднего предпринимательства;
- **Минздравсоцразвития России** предпринимает комплекс мер по стабилизации ситуации на региональных рынках труда;
- **Минпромторг России** поддерживает промышленные предприятия различных отраслей;
- **Минтранс России** с помощью **Минфина России** выделяет бюджетные кредиты на развитие дорожной инфраструктуры;
- **Минсельхоз России** осуществляет поддержку производителей сельскохозяйственной продукции.

Наиболее существенный объем средств аккумулирован в Инвестиционном фонде Российской Федерации. На поддержку инвестиционных проектов в 2010 г. из Инвестиционного фонда России моногородам выделено около 25 млрд руб.: 10 млрд руб. — в виде бюджетных кредитов Минфина России, 10 млрд руб. — в виде субсидий Минрегионразвития России, 5 млрд руб. — средства Фонда реформирования ЖКХ в рамках ремонта многоквартирных домов. Схема выделения ассигнований с помощью Инвестиционного фонда РФ представлена на рис. 8 [5]. Инициатор готовит заявку в Минрегионразвития России, который, в свою очередь, привлекает Внешэкономбанк в качестве инвестиционного консультанта для оценки возможностей и условий финансирования инвестиционных проектов моногорода. После одобрения заявки в Минрегионразвития России на инвестиционной и правительственной комиссиях постановлением

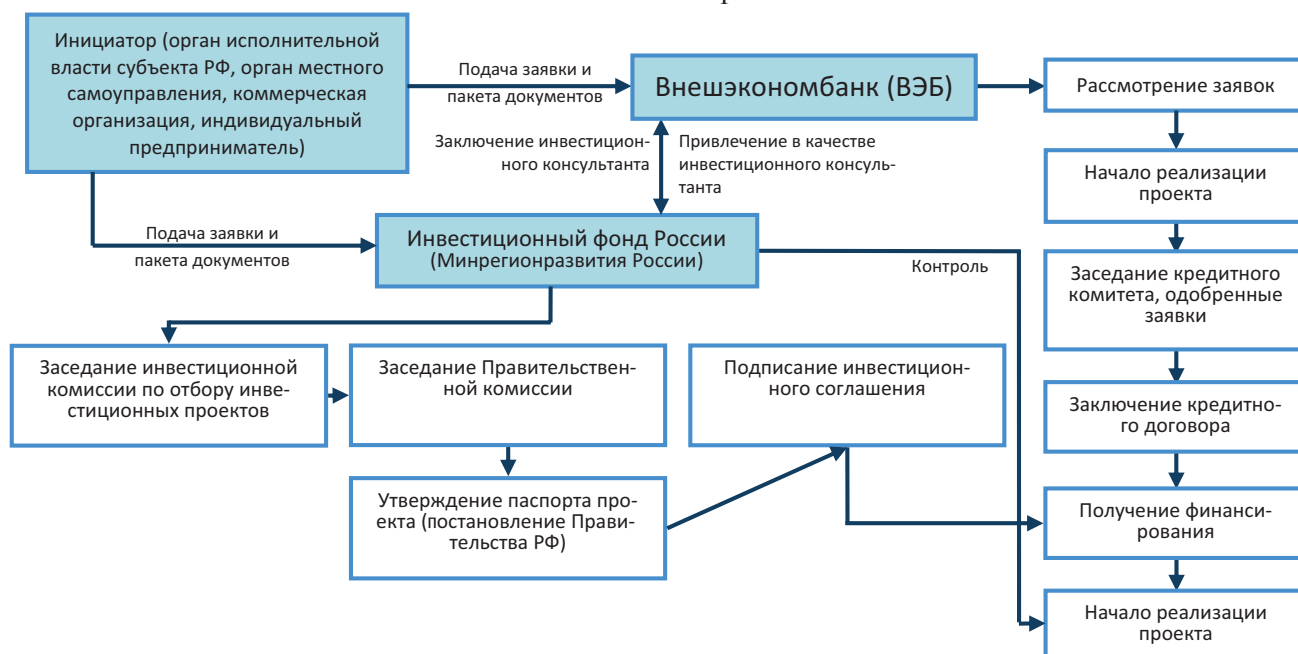


Рис. 8. Схема получения ассигнований из Инвестиционного фонда РФ

Правительства утверждается паспорт проекта и подписывается инвестиционное соглашение.

Выходом из создавшейся ситуации в моногородах может быть диверсификация экономики моногородов в виде создания особых экономических зон (ОЭЗ), как федерального, так и регионального уровней. Механизм ОЭЗ предполагает преференции по трем ключевым для бизнеса направлениям: налоговые и таможенные льготы, государственное финансирование инфраструктуры, снижение административных барьеров. Именно сочетание этих факторов делает режим особой экономической зоны достаточно привлекательным для инвесторов, хотя каждый из них в отдельности не так и велик.

Результатами реализации КИП в моногородах будут являться:

- переход от индустриального к инновационному пути развития;
- рост качества жизни населения;
- увеличение эффективности бюджетной сферы и бизнеса, создание альтернативных производств, развитие малого и среднего предпринимательства;
- повышение человеческого капитала и мобильности населения.

Масштаб и уровень сложности проблем моногородов, несмотря на весь имеющийся арсенал инструментов финансирования, явно указывают на необходимость разработки федеральной целевой программы развития моногородов для финансирования их инвестиционных проектов, развития малого и среднего предпринимательства и диверсификации экономики моногородов.

Список литературы

1. Аналитический доклад о результатах выполнения проекта «Монопрофильные города и градообразующие предприятия» // Сайт Коммерческого банка «Инвестиционный Союз». URL: <http://www.union.invest.ru>.
2. *Данько Т. П., Петрикова Е. М., Петрикова С. М.* Критерии международной сопоставимости в системно-динамическом моделировании экономики страны // Региональная экономика: теория и практика, 2010Э, № 20 (155).
3. *Лексин В., Швецов А., Лузанов А.* Исследование региональных и городских проблем в Научно-методическом центре «Города России» Института макроэкономических исследований при Минэкономике в 1990–1999 гг.». М.: Едиториал УРСС, 2000.
4. Пути активизации социально-экономического развития монопрофильных городов России / под ред. Г. Ю. Кузнецова, В. Я. Любовного. М.: Москов. общ. науч. фонд, 2004.
5. *Тернавский А. А., Петрикова Е. М.* Инвестиционный фонд Российской Федерации: теория, методология, практика // Финансы и Кредит, 2007, № 33 (273).
6. *Тургель И. Д., Крючина Л. И.* Тенденции и проблемы формирования системы моногородов России // Информационно-аналитический вестник Уральской академии государственной службы. Вып. № 605 (40). URL: <http://chinovnik.uapa.ru/modern/article.php?id=627>.