

Русский Мир



№ 20(172) 2013



На марше УПА в Киеве российский флаг пинали через весь город. Россия молчит...

Содержание номера:

Политика украинская

<i>Виктор Мартынюк</i> «Прорусских политиков в украинской элите практически не осталось»	2
<i>Михаил Шейнкман</i> «По Киеву прошли «бандеровскими» сапогами»	3
<i>Валерий Замирайлов</i> «Сланцевый газ душегубки».	4

Политика exСССР

<i>Эмиль Мустафаев</i> «ЕС – Украина – Азербайджан – Таможенный союз»	7
---	---

Политика – антитеррор

<i>Геворг Мирзян</i> «После войны»	7
--	---

Политика ЕС–НАТО

<i>http://iarex.ru</i> «Польский эксперт о языковой ситуации в Латвии, Белоруссии и отношении Польши к России»	10
--	----

Православие

<i>Виктор Найдёнов</i> «Ложь и подлость»	12
<i>Виктор Мартынюк</i> «Янукович спровоцировал раскол внутри украинского православия»	13

Русский фактор – консолидация и организация

<i>http://iarex.ru</i> «В Киеве осудили председателя Русской общины Украины»	14
--	----

Русский фактор – культура

<i>Александр Шуринов</i> «Проблемы русской и многонациональной культуры России»	15
---	----

Досье – тенденции и направления

<i>Виктор Найденов, Александр Маслов</i> «Опыт евроинтеграции. Что ждет Украину»	19
--	----

Досье – Украина – «лицо элиты»

<i>http://news.eizvestia.com</i> «Украина в двух шагах от гражданской войны, или кто приказал захватить Государственные реестры?»	22
---	----

Культура. Символы и образы

<i>Михаил Захарчук</i> «Балтийская богиня»	24
--	----

Досье – in memoriam

<i>Николай Стариков</i> «Как Голливуд помогал Гитлеру»	27
--	----

Бюллетень распространяется бесплатно, по подписке.

Мнение редакции не всегда совпадает с мнением авторов.

Шеф-редактор — Константин Шуров.

Руководитель проекта — Виктор Чучкалов.

Дизайн и верстка — Игорь Смушков.

Как с нами связаться: электронная почта — russia_com@mail.ru, shurov@russian.kiev.ua

телефон: +38-050-444-8645

Россия полностью провалила работу с соотечественниками

«ПРОРУССКИХ ПОЛИТИКОВ В УКРАИНСКОЙ ЭЛИТЕ ПРАКТИЧЕСКИ НЕ ОСТАЛОСЬ»

Виктор МАРТЫНЮК

В ночь с 22 на 23 октября сего года миф о «пророссийском Януковиче» рухнул окончательно — ровно так же, как два десятка лет тому назад перед стенами Белого дома в Москве рухнул миф о «демократе Ельцине». Теперь вот свой «расстрел парламента» есть и в политической биографии нынешнего президента Ук-раины. Бывший депутат-регионал Игорь Марков, который сдал свой мандат именно в силу несогласия с евроинтеграцией Украины, был закован в наручники по обвинению многолетней давности.

Украинские силовики «прицепились» к эпизоду шестилетней давности, когда он подрался с националистом. Уголовное дело правоохранители пытались завести уже тогда, но не выгорело. Теперь же, когда Марков официально и смиренно согласился быть «белой вороной», с ним, как почувствовали власти, можно творить уже все, что угодно. Как и с его защитниками — сотни людей, пришедших защитить своего депутата, спецназовцы встретили весьма неприветливо.

Первая ли это ласточка или Киев все же дрогнет и не решится мутить воду перед ответственным саммитом в Вильнюсе — покажет история. Сам же Янукович, кажется, показал себя всего во всей красе и без утайки. Никаких секретов отныне.

Скандал с задержанием экс-депутата Верховной Рады в беседе с обозревателем KM.RU прокомментировал известный украинский политолог, глава Русской общины Украины **Константин Шуров**:



— «Скамейка запасных» пророссийских политиков, работающих на украинском поле, на сегодняшний день практически опустела. Наиболее пророссийским политиком можно нынче назвать разве что Наталью Витренко, кото-

рая действительно всегда на протяжении всей своей политической карьеры последовательно выступала за союз России, Украины и Белоруссии. Но мы говорим об Игоре Маркове, который позиционируется рядом российских аналитиков как прорусский политик, хотя именно в этом качестве он на русском поле Украины

как-то не очень и обозначился, если не считать нескольких громких заявлений, которые не были подкреплены никакими делами.

Да, он несколько раз выступал в Государственной Думе и, как говорят, входил в высокие московские кабинеты, но все же назвать его крупным, заслуженным авторитетом на русском поле Украины нельзя, он не имеет своего политического лица, несамостоятелен в своих суждениях. С другой стороны, в любом случае хорошо для на-

чала уже и то, что он хотя бы так себя позиционирует. А вот как он себя проявит уже в дальнейшем — время покажет.

Однако вообще любопытна ситуация, складывающаяся вокруг прорусских общественных и политических движений на Украине. Против меня, как председателя Русской общины Украины был, как вы знаете, затеян судебный процесс, да еще ни кем иным, как народным депутатом Украины от Партии регионов Вадимом Колесниченко, которого МИД России фактически официально считает «главным русским на Украине». Но на сегодняшний день возглавляемый им Всеукраинский координационный совет российских соотечественников ни разу не выступил ни в поддержку Таможенного союза, ни против ассоциированного членства Украины с Европейским союзом. И, как я понимаю, данная организация соотечественников скорее призвана «выпускать пар в свисток» и контролировать все русские организации на Украине. Чтобы не позволяли себе лишнего, чтобы не давили на власть, требуя от нее лишь исполнения ранее данных президентом Януковичем предвыборных обещаний. Ну а чего еще можно ожидать при такой политике официальной Москвы?

Вот мы и пришли в итоге к этому печальному состоянию, когда политическое пророссийское поле на Украине оказалось практически полностью зачищено, а общественное пока что еще более-менее живо, вопреки всем стараниям со стороны украинской власти и «по недосмотру» МИДа РФ и посольства России на Украине. И мы сейчас всячески пытаемся наладить и укрепить диалог с теми политическими силами и их лидерами, которые на сегодняшний день все еще оставляют за собой звание пророссийских, тех, кото-



рые действительно декларируют целью единение России, Украины и Белоруссии. Такие политические силы реально существуют. Это и ПСПУ Витренко, и Коммунистическая партия Украины. На них можно делать ставку, хотя, например, коммунисты склонны заигрывать с регионалами и тоже горазды преподносить сюрпризы.

Но все же это качественно новая форма взаимодействия между русскими организациями и политическими силами. Она естественно требует поддержки со стороны Кремля, естественно требует от нас новых подходов и усилий. И я здесь все же склонен смотреть на перспективу с оптимизмом. Вообще пора уже всем нам — русским на Украине — задуматься серьезно о том, что всех нас ждет после подписания ассоциации между Украиной и ЕС.

В любом случае, на мой взгляд, более выражено свою пророссийскую позицию проявляет социум. Те люди, которые выступили в поддержку Маркова, считают этого человека искренне болеющим за сближение России и Украины. И тут уже не столь важно, является он таким или нет. Главное, что есть совершенно конкретный социальный заказ на таких политиков.

На мой субъективный взгляд, Игорь Марков вовсе не является тем человеком, который может повести за собой людей, который реально готов на деле, а не на словах отстаивать права русского населения на Украине. На мой взгляд, это большая иллюзия. В принципе, таких людей сегодня очень немного. Но все равно, эти

события с арестом, с жестким разгоном его защитников, которые пришли поддержать, как им казалось, «своего человека» — фактор отрадный. Отрадный уже потому, что демонстрирует власти, что народ готов защищать свои права на самоопределения себя как русского.

Народ хочет видеть ярких прорусских политиков в украинской элите. Но тут опять приходится с большим сожалением констатировать, что организация Россией работы с соотечественниками за рубежом потерпела полное фиаско. И сегодня нужно начинать как можно быстрее восстанавливать позиции России в украинском социуме. А они, к великому сожалению, были отданы на откуп Партии регионов и тем нечистым на руку чиновникам, которые вместо работы на данном направлении занимались всем чем угодно, но только не созданием пророссийской «мягкой силы» на Украине...

СПРАВКА KM.RU: «Я думаю, что через 22 года Украина будет одной из ведущих стран цивилизационного Североатлантического пространства. А в Европе будет ось «Париж – Берлин – Варшава – Киев», которая будет держать на себе, став неким хребтом, все другие страны, все другие общества. Посмотрите на карту: Франция с одного бока, Украина с другого. Собственно, это две доминанты на карте Европы. Я верю в то, что Украина будет и членом Европейского союза, и членом НАТО, потому что это вещи одной ценности, и я верю, что украинский народ будет одним из наиуспешнейших через 22 года» (экс-глава МИДа Украины Владимир Огрызко в интервью «5 каналу»).

<http://www.km.ru>

ПО КИЕВУ ПРОШЛИСЬ «БАНДЕРОВСКИМИ» САПОГАМИ

Михаил ШЕЙНКМАН

Украина еще даже не в ассоциации с ЕС, но в этот день она уже как Латвия или Эстония — здесь тоже раз в год столица переходит в распоряжение неонацистов. Так еще с Ющенко повелось — но 14 октября они маршируют в Киеве. В законе и в режиме благоприятствования. Тоже ведут Украину в Европу, только под тем же флагом, под которым служили фашизму: убивали, насиловали и жгли. С конца прошлой недели он висит в зале заседаний Верховной рады. «Свободовцы» принесли его, чтобы проанонсировать свой шабаш, да так и оставили, поскольку снять его оказалось некому.

«Регионалы» с коммунистами в знак протеста ушли еще 11 октября, в пятницу, хотя от большинства, закаленного кулачными боями в пар-

ламенте, можно было ожидать и большей отваги. При чем в этом случае ее бы поняли.

Но на глазах очередных европейских вивов, что прибыли тестировать готовность Киева к саммиту «Восточного партнерства», они предпочли продемонстрировать якобы «цивилизованность», которую правильнее бы назвать малодушием.

В нем сейчас вся украинская власть. Она хочет нравиться всем, и даже Тимошенко уже не в счет — ее вопрос тоже называют решенным. Поэтому и «Свобода» разгуливает на свободе, как масло масленое. Для Киева она — тоже олицетворение демократии. Именно ею прибалтийские столицы неизменно оправдывают свои профашистские шествия.



Следуя по этому пути, Украина точно далеко пойдёт. И речь совсем не о «Свободе». О таких, как она, все сказал Нюрнбергский трибунал. Говорить надо о тех, кто выпустил ее на свободу. И это отнюдь не только Ющенко. Это не при нем прапор Бандеры стал официальным символом футбольного клуба «Карпаты». И это не при нем флаг УПА накрыл Верховную раду.

Осталось водрузить его над администрацией президента. Хотя при таком Януковиче это совсем не обязательно. Местные радикалы при нем уже получили главное — «Свободу». И в кавычках, и без нее. Официально власть ее сторонится. Но без этой отстраненности она едва ли стала бы тем, чем стала. Разрешенной идеологией.

Обидно, наверное, должно быть стране, самое западное в которой — это неонацизм. Но он — единственное, что роднит сейчас официальный Киев с младоевропейцами из Прибалтики. И вполне закономерно, что именно они так настойчиво лоббируют поглощение Украины. Им так хочется, чтобы их полку прибыло. Точнее, их легиону. Только теперь его следует именовать Ваффен ЕС.

Из Киева цвета УПА — председатель Русской общины Украины **Константин Шуров**.

Шейнкман: — *Как вы считаете, почему сейчас «Свободе» предоставлена еще большая свобода, чем при Ющенко?*

Шуров: — Украинская власть хочет заменить оппонента в лице КПУ на «Свободу». Им нужно вырастить некий оппозиционный «жупел», которым можно

будет пугать электорат, чтобы люди голосовали за партию власти, несмотря на то, что она не выполнила почти все обещания.

Почти всем ясно, что «Свобода» — это порождение самой Партии регионов с финансовой, организационной, и информационной точек зрения. Не будь воли и желания некоторых влиятельных, а может быть, и самых влиятельных «регионалов», «Свобода» никогда бы не завоевала того места в современной политической жизни Украины, которое она имеет. В прошлом году она вывела на акции не менее 30 тысяч человек, это очень большая цифра.

Шейнкман: — *Вы объясняете размах в том числе и властными приоритетами, прежде всего предвыборными. А после выборов можно ожидать, что ажиотаж пойдет на спад, либо власть уже подготовила такой режим, при котором «Свобода» будет только процветать?*

Шуров: — Сложно сказать, что будет после выборов. В 1930-е годы уже был прецедент, когда гитлеровцев «подкармливали», и коричневорубашечники пришли к власти. Не исключено, что недалекovidную политику нынешних украинских руководителей — а они вряд ли просчитывают дальше одного хода — используют те, кто рассчитывает сделать очень больно России.

Тенденции во внутренней политике Украины таковы, что страна становится неспособна решить свои внутренние проблемы самостоятельно, и внутренние проблемы Украины будут решаться за счет внешних ресурсов.

<http://rus.ruvr.ru>

Демократия по-украински

СЛАНЦЕВЫЙ ГАЗ ДУШЕГУБКИ

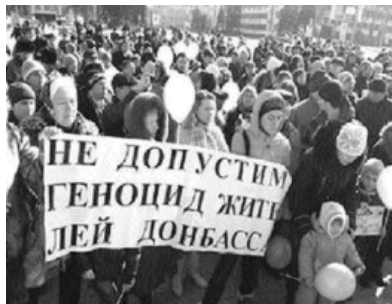
Валерий ЗАМИРАЙЛОВ

За 22 года независимости Украины власти ни разу, ни по одному судьбоносному для страны вопросу не спросили мнения своего народа. Не стал исключением из правил и 2013-й год, в котором на Украину помимо прочих бед, надвигаются две новые — самоубийственная попытка властей втянуть Украину ассоциированным членом ЕС и добыча сланцевого газа гидроразрывом подземных пластов.

В первом случае власть идёт на поводу оппозиции, доказывающей свою европейскость стремлением видеть Украину в составе ЕС, а во втором, — желанием коррумпированных чиновников ради личной наживы принести

в жертву экологическую безопасность населения. Удивляет и возмущает даже не само участие Украины в данном проекте, а то с какой лёгкостью коррупционеры жертвуют национальными интересами страны, прибегая при этом к противозаконным методам для достижения поставленной цели.

Так, Кабмин Украины перед подписанием соглашения между компанией «Shell» и «Надра Юзовская» о разделе продукции от добычи сланцевого газа, распустил областные Управления природных ресурсов, а конституционное право громад распоряжаться закреплённой за ними



землѐй, передал областным советам. Получать нынче разрешение на разработку недр у экологов больше не надо. Теперь на любом из 7 тыс. объектов природно-заповедного фонда можно запросто возвести газовую вышку или открыть свалку бытовых отходов.

Тем не менее, «Харьковское Управление природных ресурсов», будучи распущенным, проводило общественные слушания, на которых одобрило добычу сланцевого газа на территории области. Напротив, общественный совет Управления экологии в Харьковской области его не одобрил и потребовал от «Shell» официально опубликовать доклад США по данному вопросу. За такую «наглость» он вскоре был распущен и в новом составе 20 ноября 2012 г. одобрил меморандум о совместной деятельности с «Shell».

Насколько циничны политики и «элита» Украины, хорошо видно из того, что говорил депутатам Харьковского областного совета министр экологии и природных ресурсов Украины Олег Проскуряков: «Затем будет разрабатываться проект, где будут учитываться экологические, геологические и прочие риски. И только после того, как проект пройдет обсуждение в местных органах самоуправления, в областном и районных советах, общественную и государственную экологическую экспертизы, и все подтвердят возможность бурения, только тогда компания приступит к разработке. Я хочу на этом акцентировать ваше внимание». Ему вторит глава Донецкой областной администрации Андрей Шишацкий: «Каждая громада будет включена в орбиту обсуждения этого вопроса. Никто же не говорит, что уже все готово: еще необходимо выполнить проекты землеотвода, сделать различные согласования, а это целый механизм. Это начало большого пути».

В результате вместо «большого пути» страна получила большую ложь, которая, как ржа железю, разъедает совесть и мораль общества. Депутаты Донецкого и Харьковского областных советов, «втемную», согласовав проект договора о разделе продукции, не зная о его содержании, не только нарушили святой для них закон — Конституцию Украины, но не проявили даже элементарной человеческой порядочности к своим избирателям — в своём решении не оговорили сумму компенсации компаний «Shell» собственнику земельного участка, на территории которого будет добываться газ. (В США подобная компенсация составляет до \$100 тыс.).

Действуя такими неприемлемыми для демократического государства методами, власти Украины всего за неделю выполнили все процедуры о передаче в концессию транснациональной компании «Shell» право 50 лет грабить наши недра.

Добровольная кабала

«То, что мы сейчас делаем, это большая и трудная работа, которая даст отдачу, и принесет конкретные результаты примерно через пять–семь лет», — писал Азаров в соцсети. Но уже 12 сентября 2013 г. он подписал операционный договор с компанией «Shell» и

заявил, что она теперь получила право начать добычу сланцевого газа и обеспечит им Украину по цене \$130 за 1000 куб. метров уже в конце 2014 года. В интервью российскому телеканалу «Россия 24» он заявил, что запасов сланцевого газа в Украине — порядка 4,5 трлн. кубических метров — хватит на 100–150 лет. Трудно сказать, чего в этих заявлениях больше, политики или отсутствия здравого смысла, тем более, что топ-менеджер «Shell» предупредил: для получения окончательных результатов о возможности добычи газа в Украине понадобится еще целый год».

По сути, Азаров взялся делить тушу не убитого медведя. Ведь может так случиться, что эти запасы будут не настолько большие, как этого ему хочется и тогда, как замечает аналитик компании «Солид» Дмитрий Лукашов, «вряд ли из этого что-либо получится. В июне текущего года нефтяной монстр и лидер по капитализации среди мировой нефтянки — ExxonMobil — отказался от планов добычи сланцевого газа в Польше. В 2009 году компания уже бросила аналогичный проект в Венгрии, впустую потратив \$75 млн.».

Но, если, дай Бог, в Украине сланцевого газа окажется в количестве, озвученном Азаровым, то и в этом случае дешёвого газа Украине не видать, как своих ушей. Дешёвый газ и баснословные прибыли окажутся в руках обладателей высоких технологий, а не у того, кто привлечёт в страну их миллиардные инвестиции. К этому выводу придёт каждый, кто прочитает, одобренный депутатами областных советов «Соглашение о разделе углеводородов», согласно которому компании «Shell» на пике их добычи будет выдавать ежегодно «на гора» 20 млрд. куб. метров сланцевого газа. Добытые углеводы будут распределены в пропорции: 65 % — компании «Shell», 25 % — компании «Надра Юзовская», 10 % — частному предприятию «СПК-Геосервис». Соглашением оговорено, что инвестор свою долю углеводородов будет продавать странам, закупаящим их по самой высокой цене. Это же будет делать частное предприятие.

Следовательно, при добыче сланцевого газа 20 млрд. куб. метров в год, дешёвого газа Украине достанется всего 5 млрд., которыми решить проблему энергетической независимости не получится. Да и «дешёвый газ» будет не таким уж и дешёвым, если учесть, что его будут добывать с глубины 5 километров, а не 1–1.5, как в США и его теплотворная способность (0,57) значительно уступает газу поставляемому Россией (1,57).

Чтобы сохранять объёмы газодобычи при быстро падающем давлении в скважинах, их приходится бурить снова и снова, повторяя операцию гидроразрыва пластов за время существования скважины до 5–8 раз. Это заставило газодобывающие компании США за 10 лет пробурить более 2-х млн. скважин(!).

Из тысячи скважин, по признанию представителей «Shell», на 3-х случаются аварии. В Украине предполагается на пике добычи сланцевого газа пробурить таких скважин около 140 тыс., т. е. 420 из них будут

аварийными. Ст. 7.1к соглашения даёт «Shell» право пользоваться бесплатно водой, которая «необходима для нефтегазовой деятельности». С учётом того, что в каждую из запланированных 140 тыс. скважин будет закачиваться 6–8 раз от 4 до 9 тыс. кубометров воды, проблема нехватки её в Донбассе превратится в проблему её полного отсутствия.

Но это ещё не всё. Многие интернет-издания стали помещать на своих сайтах статьи, посвящённые урану. В них приводятся интересные факты: «За последние четыре года уран на мировых рынках подорожал в десять раз. Оптовая цена на оксид урана достигла 113 \$/фунт. Буквально четыре года назад она колебалась на уровне \$10. По свежим прогнозам Deutsche Bank, в этом году его дефицит достигнет 1981 тонну. Разведанных запасов залежей урана Украине хватит на ближайшие 100 лет».

Авторы статей и их многочисленные комментаторы высказывают подозрения, что «добыча сланцевого газа — это лишь ширма, за которой прячут западные компании масштабный проект добычи урана в Украине. Технология добычи его и сланцевого газа практически идентичны и отличаются лишь химикатами, которые «Shell» будет закачивать к нам в недра, а соглашением о разделе продукции компании «Shell», кроме сланцевого газа, будет принадлежать все, что она попутно найдет в недрах Украины. А найдёт она уран, т. е. юзовский участок — это сплошные залежи урановых руд. Поскольку экологические риски и себестоимость добычи сланцевого газа слишком высока, чтобы проект был привлекателен, то добыча урана методом выщелачивания является более чем правдоподобной версией».

Оппозиция и сланцевый газ

Двойственность действий парламентской оппозиции в вопросах экологии, социальной и экономической сферах проявляется в том, что политическая составляющая в них главенствует над всеми остальными. А политика у них до безобразия пряма и убога, и целиком укладывается в тезис: «Нехай чёрт, аби не москаль».

Это и определило в конечном счёте судьбу Олесской площади добычи сланцевого газа. Правда, первоначально проект соглашения о разделе продукции Олесской площади между «Chevron» и «Надра Олесская» областными советами Львовской и Ивано-Франковский областей был отвергнут, но после повторного рассмотрения его в новой редакции в сентябре-октябре месяце депутаты его одобрили. При этом даже сам премьер-министр Украины Николай Азаров объяснял депутатам и активистам, что, препятствуя добыче сланцевого газа, они играют на руку Москве и заклтому врагу украинской независимости — «Газпрому».

Следует отметить, что в отличие от депутатов Донецкого и Харьковского областных советов, их коллеги из Львова проект соглашения тщательно изучили и

внесли в него 10 важных предложений, один из которых рекомендовал Кабинету Министров разработать соответствующий пакет экологических стандартов и нормативов по добыче сланцевого газа до его подписания. Таким образом, была дана зелёная улица для подписания договора о разделе продукции между Украиной и компанией «Chevron».

Многим было бы интересно сравнить его содержание с аналогичным договором между Украиной и компанией «Shell», но как сообщила народный депутат Ирина Сех, «правительство отказало выдать копию этого договора на том основании, что это соглашение является конфиденциальным, и, что 11 февраля 2013 г. ему предоставили статус секретной информации для служебного пользования». Уже одно это говорит о том, что Кабинету Министров в этой истории есть, что скрывать от народа.

Послесловие

Бельгийская юридическая компания «Philippe & Partners» рекомендует правительствам стран ЕС особо учитывать мнение населения и обязательно заручиться его согласием еще перед началом разведывательных работ.

...Десять лет бурения показали, что газовые корпорации терпят ныне огромные убытки. В 2013 году в США не осталось ни одной(!) прибыльной скважины, добывающей сланцевый газ. Собственно, именно это и вынуждает компании, занимающиеся добычей сланцевого газа, стремиться экспортировать «сланцевую революцию» в страны Европы и третьего мира с тем, чтобы переложить на них свои убытки за счёт гигантского сокращения экологических расходов.

Украина в этом отношении для транснациональных компаний США выглядит настоящим сланцевым эльдорадо, в котором позволено бесплатно пользоваться землёй, недрами и водными ресурсами. Попутно можно приобретать право на разработку других полезных ископаемых и не нести ответственности за экологические риски.

Уэнди Ли, профессор Блумсбургского университета предупреждает: «Страны, где собираются добывать сланцевый газ, ждёт то же самое, что произошло у нас. Также будет в Прибалтийских странах и на Украине. Люди столкнутся с еще большими проблемами, чем были у них до того, как пришел газ». В конечном счёте, подобные договоры создадут рай для инвесторов и коррумпированных чиновников и ад — для населения страны.

Любая власть считается с мнением народа, когда видит в нём основу своего существования. Сможем ли мы это понять до того, как наступит для нас сланцевый ад? Сможем ли, осознав это, сказать власти: «Нет — фрекингу!» — добыче сланцевого газа гидроразрывом земных пород?

<http://www.segodnia.ru>

ЕС – УКРАИНА – АЗЕРБАЙДЖАН – ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ

Эмиль МУСТАФАЕВ

До саммита «Восточного партнерства», который состоится в столице Литвы в Вильнюсе, где должно быть официально закреплено сближение Украины с Евросоюзом, остается меньше месяца. В канун этого события страсти вокруг данного политического и экономического сближения продолжают накаляться.

Бытует также мнение, что после Ассоциации с Европейским Союзом, если Украина будет выполнять все требования ассоциации, то следующим логическим шагом станет прием в НАТО.

Между тем, российские политики продолжают утверждать, что от сближения Киева с Брюсселем не пойдут украинской экономике.

«Украина решила подписать 28 ноября договор об ассоциации с Европейским союзом? Тогда наши отношения изменятся и с технической точки зрения», — цитирует слова министра иностранных дел РФ Лаврова газета La Repubblica.

«Вопрос о том, подпишет ли Украина 28 ноября договор об ассоциации с Европейским союзом, имеет свою внутреннюю логику, которая неизбежно вызывает новые вопросы: кому выгодно подписание этого соглашения? Народу Украины — населению, электорату? Или той прослойке социума именуемой элитой и принимающей решения от имени народа? Что выиграет народ, население, электорат и что выиграет элита от подписания Украиной ассоциированного членства с ЕС?».

Об этом в беседе с корреспондентом портала Minval.az заявил украинский политолог, председатель Русской общины Украины **Константин Шуров**.

По его словам, если на вышеуказанные вопросы отвечать коротко, то те, кто будут уполномочены подписать соглашение об ассоциированном членстве с ЕС, его подпишут с вероятностью 95 %.

«Утопические перспективы приобретения через 20 лет полноправного членства в Евросоюзе нынешнее руководство Украины, равно как ныне действующих политиков Украины не пугает. Они просто о такой далекой перспективе не задумываются. Вопрос изменения или не изменения отношений между Россией и Украиной зависит от того, будет ли, наконец, сформулированы, выработаны основы политики России на украинском направлении», — сказал он.

По мнению политолога, ожидать давлений на Украину в случае сближения с ЕС со стороны России не стоит. Так, он считает, что Россия и члены Таможенного союза или Россия в рамках ТС будут проводить согласованную политику по защите своих экономических интересов. Все как в американских фильмах: «ничего личного — исключительно деловые отношения».

Отвечая на вопрос о вероятности вступления Азербайджана в евразийские проекты, наш собеседник сказал, что это зависит целиком от самого Азербайджана, понимания его элитой своего места в геополитических раскладах.

«Попытка привлечения к решению различных, в первую очередь конфликтных ситуаций в Каспийском регионе стран и союзов, находящихся за тысячи километров от Каспия только ослабляет позиции Азербайджана, и порождает обоснованное недоверие у его ближайших соседей», — подытожил К. Шуров.

<http://minval.az>

ПОСЛЕ ВОЙНЫ

Геворг МИРЗАЯН

Гражданская война в Сирии закончилась. Однако искусственно выращенный в ее процессе джихадистский центр еще долго будет оказывать свое тлетворное воздействие, в том числе на территориях своих бывших спонсоров

Тактическое окончание гражданской войны в Сирии, случившееся после того, как Запад перестал ее поддерживать, означает, что на самом деле это разрушительное противостояние набрало такую силу исключительно благодаря внешней поддержке. Совместный интерес целого ряда влиятельных игроков пре-

вратил локальное восстание против режима Башара Асада в масштабную гражданскую войну, которая разорила половину страны, унесла жизни ста тысяч человек и сделала каждого десятого жителя 22-миллионной страны беженцем. Европа, Турция, США и страны Залива хотели превратить сирийский внутренний конфликт в войну на периферии против Ирана, выбить Сирию из-под власти Исламской Республики и создать вдоль всей западной иранской границы санитарный кордон, который закроет от аятолл весь Ближний Восток.

Теперь сирийское противостояние стало тем, чем и было с самого начала, — террористическим восстанием джихадистов, финансируемых Саудовской Аравией и Катаром. Однако в процессе военных действий с обширной внешней поддержкой джихадисты сильно укрепились в Сирии, и теперь в западных СМИ пишут не о борцах за свободу, а о превращении Сирии в глобальное поле джихада, убежище и тренировочный полигон для экстремистов со всего региона.



Новый лик

По данным британских исследователей из журнала *Jane's*, в Сирии против режима Асада воевало почти 100 тыс. боевиков, объединенных в тысячу банд. Из них 10 тыс. можно причислить к джихадистам и наемникам из-за рубежа, которые лояльны международным террористическим организациям. Наиболее известные из этих группировок — «Джабхат ан-Нусра» и «Исламское государство Ирака и Леванта» (ИГИЛ); оба эти движения уже успели отметить рядом громких терактов и регулярными похищениями людей. Еще 30–35 тыс. бойцов сочувствуют их взглядам и являются, по мнению издания, радикальными исламистами, сконцентрированными именно на завоевании Сирии. 30 тыс. можно назвать умеренными исламистами, а оставшиеся 30 тыс. — светские националисты.

До тех пор пока Запад щедро финансировал и снабжал сирийскую гражданскую войну, а также пока существовала возможность американской интервенции, исламисты (их финансировали прежде всего страны Залива) вели себя более или менее тихо и уважали интересы западных клиентов в лице умеренных сирийских боевиков. Однако когда в США было принято политическое решение отказаться от войны в Сирии, «умеренные» исламистам стали уже не нужны. 24 сентября 13 группировок выступили с совместным заявлением, в котором они открестились от Сирийского национального совета, обязались руководствоваться шариатом и сделать его единственной возможной системой права в стране. И тут же развернули войну против умеренных. Причем ключевую роль в рядах исламистов играют не столько местные боевики, сколько иностранные джихадисты. Так, боями исламистов в городе Ракка командовал полевой командир из Ливии, перемирие в городе Азас со стороны радикальных боевиков подписывали кувейтец и чеченец. Иностранцы наблюдатели отмечают их высокие боевые качества, на порядок превосходящие возможности умеренной части сирийской оппозиции. На сегодня у нее нет достаточного количества денег, оружия и людей, чтобы вести войну на два фронта, и ее лидеры обсуждают возможность компромисса или даже капитуляции перед той силой, которая может им хотя бы гарантиро-

вать жизнь, — режимом Башара Асада.

Среди самого сирийского населения отношение к исламистам неоднозначное. «Не хочу говорить, что Асад лучше, но он все-таки не арестовывает и не убивает людей за то, что они курят», — говорит один из сирийских беженцев в турецкой Антакии. Однако часть жителей северных территорий Сирии рада приходу исламистов — как когда-то в Афганистане и Сомали, люди устали от гражданской войны и готовы поддержать любую силу, которая сможет обеспечить порядок. В свою очередь, исламисты тоже кое-чему научились за время джихада в других странах. «Они научились тому, что нужно налаживать связь с местными жителями, — поясняет эксперт по сирийским джихадистским группировкам брейн-центра «Ближневосточный форум» АйменДжавад аль-Тамими. — Особенно с детьми». На подконтрольных территориях ИГИЛ не только открывает школы, организует подвоз и распределение продуктов питания, но и проводит соревнования по перетягиванию каната и поеданию мороженого. А заодно открывает лагеря, где дети учатся воевать.

В свою очередь, у бывших западных спонсоров боевиков и даже у некоторых восточных (прежде всего Турции) к боевикам отношение более единообразное — никому не нужно превращение Сирии в основной рассадник терроризма и джихадизма на Ближнем Востоке. Американцам и европейцам не нужен экспорт джихада в дружественную Западу Иорданию, не готовы они и к тому, что с сирийской «стажировки» на родину вернутся ливийские, тунисские и египетские джихадисты. Именно поэтому Запад сейчас готов поддержать Башара Асада или, в крайнем случае, придерживаться благожелательного нейтралитета: Вашингтон, Лондон и Брюссель не против, чтобы сирийская армия при поддержке иранских и ливанских подразделений перемолола максимальное число этих джихадистов.

В ожидании дивидендов

Несмотря на то что до окончательного отстрела исламистов и джихадистов в Сирии еще далеко, уже можно выделить основных внешних игроков, которые окажутся победителями в этой войне. И среди них не только те, кто изначально поддерживал Башара Асада.

Первым и однозначным победителем этой войны стала Россия. Политически мотивированное нежелание Нобелевского комитета вручить Владимиру Путину Нобелевскую премию мира не меняет ситуацию — именно Кремль, а не Организация по запрещению химического оружия, спас Ближний Восток от глобальной войны. Тем самым Россия впервые со времен косовского кризиса продемонстрировала, что она не

региональная, а глобальная держава, способная проводить конструктивную политику и, самое главное, отстаивать ее, несмотря на колоссальное давление. Успех российской дипломатии придаст России авторитета как на глобальных переговорах с США по мировым проблемам, так и на Ближнем Востоке (не исключено, что в благодарность за помощь мы получим концессии в послевоенной Сирии и даже расширим нашу базу в Тартусе). С имиджем России в глазах западной общественности ситуация сложнее, однако и он, по всей видимости, будет меняться. Чем больше сирийские исламисты будут кричать о введении шариата, похищать людей и устраивать теракты против местного населения, тем быстрее в западных СМИ изменится образ России со страны, поддерживающей кровавого тирана Башара Асада, в страну, которая не дала Западу выступить на стороне «Аль-Каиды».

Второй безусловный победитель — Иран. Если Россия доказала свой статус глобальной державы, то Иран повторил то, что Москва сделала в 2008 году: продемонстрировал, что он является ключевой региональной державой, способной выполнять свои обязательства по отношению к союзникам. С самого начала кризиса Иран занял принципиальную позицию в отношении Сирии и, по всей видимости, готов был ради нее даже начать войну на периферии с Соединенными Штатами. При этом вовлечение Ирана было осторожным и дозированным, поскольку Тегеран не желал бросать никаких «вызовов» своим противникам, чем в свое время грешили тот же Муаммар Каддафи или представители северокорейской династии Ким. Никаких экспедиционных корпусов КСИР в Сирию отправлено не было, а степень поддержки Ираном сирийского режима была прямо пропорциональна степени угрозы для Дамаска. Так, Иран не вводил в Сирию подразделения «Хезболлы» до тех пор, пока Асаду не понадобились свежие силы для контрнаступления против боевиков в районе ливанской границы. В результате на сегодняшний день Иран не просто выиграл войну в Сирии, но и упрочил свои позиции в Леванте. Его влияние на процесс принятия решений в Дамаске, безусловно, возрастет, в частности, сепаратный мирный договор между Асадом и Израилем, который обсуждался до войны и с помощью которого Асад хотел избавиться от слишком сильного влияния Ирана, теперь может быть заключен только с согласия Тегерана. Кроме того, контроль над Сирией позволит Ирану взяться за вычищение из Северного Ливана спонсируемых странами Залива суннитских боевиков Саада Харири и тем самым передать весь Ливан в ведение его стопроцентной «дочки» «Хезболлы».

В список частично победивших можно записать администрацию Барака Обамы. Да, Соединенным Штатам не удалось добиться изначальных целей — свержения Башара Асада, выключения Сирии из сферы влияния Ирана и прихода к власти в Сирии умеренной части оппозиции. Однако Обама в этом кризисе

продemonстрировал то, чего от него ждали эксперты с самого первого дня его президентства, — способность принимать сложные решения. Как только свержение Асада и уход Сирии из-под иранского контроля стали уже ненужными, приход к власти в этой стране умеренной оппозиции — невозможным, а приход исламистов — крайне опасным (в частности, они могли отправиться из Сирии в Иорданию, поднять палестинские лагеря беженцев и свергнуть союзника Вашингтона короля Абдаллу II), Соединенные Штаты смогли оперативно изменить стратегию и под предлогом принятия российского предложения отказаться от войны. В итоге США не только не вышли из нее проигравшими, но и нащупали вариант стабилизации всего Ближнего Востока через заключение мирного договора с иранцами. Единственная ложка дегтя в этой ситуации — теперь Вашингтону нужно как-то успокаивать своих чересчур разошедшихся ближневосточных союзников.

Не повезло

В рядах проигравших оказались Евросоюз, ООН, Турция, Израиль и страны Залива. И если для первых двух участников неудачное завершение сирийского кризиса означало лишь удар по их амбициям и статусу, то для других поражение в Леванте повлекло за собой серьезные проблемы с точки зрения национальной безопасности.

Не секрет, что с самого начала «арабской весны» Евросоюз пытается использовать перемены в арабском мире для того, чтобы переиграть Суэцкий кризис и снова попытаться доказать всему миру, что Европа — один из ключевых мировых центров силы, способных проводить серьезные боевые операции без контроля со стороны Соединенных Штатов. В Ливии это сделать не получилось — после выхода США из операции с фронтов шли не столько сводки о разгроме войск Каддафи, сколько жалобы европейцев на нехватку денег и боеприпасов, а также заявления ряда лидеров об отзыве своих пилотов, которые не хотят выполнять боевые задания. Частично сгладить эффект от поражения в Ливии удалось в Мали, однако та операция Франции была, по сути, войной на окраине мира и не имела ни особых противников, ни особого значения для мировой политики. Сирия должна была стать вторым подходом к снаряду — и, к сожалению для Европы, ее сирийская политика оказалась таким же провалом. Европа разделилась и по большей части самоустранилась: немцы сразу пошли в отказ, британский парламент публично проголосовал против участия в «чужой войне» без санкции ООН, и готовность воевать без участия США выразил лишь окрыленный малийскими успехами Франсуа Олланд, тут же осаженный собственными министрами. В результате неспособность даже выработать общий подход, не говоря уже о сепаратной военной операции, еще раз продемонстрировала всему миру, что Брюссель не готов играть роль ответственного центра силы в многополярном мире.

Для национальной безопасности Турции исход сирийского конфликта таит целых две угрозы. Прежде всего это сама радикализация боевиков. Турки изначально делали ставку на умеренную оппозицию, рассчитывали, что та сменит Башара Асада и приведет Сирию в объятия Турции, и ради этого даже пошли на большие финансовые потери (приняв сотни тысяч сирийских беженцев и подорвав экономику ряда юго-восточных провинций, занимавшихся в основном торговлей с Алеппо). В итоге их ставки оказались биты, жертвы напрасны и севером Сирии управляют группировки, имеющие иных спонсоров и иные интересы — настолько отличные от интересов Турции, что, по некоторым данным, турецкие спецслужбы начали выборочный отстрел лидеров этих группировок.

Вторая угроза более существенная — взбаламутит ситуацию в Сирии, турки обострили курдский вопрос. До войны Анкара и Дамаск много лет совместно боролись с курдской угрозой и жестко контролировали собственное курдское население. Когда же война началась, Асад не только дал сирийским курдам «добро», оружие и деньги на военные операции в Турции, но и предоставил им де-факто автономию (это позволило ему вывести войска из курдских городов и отправить их на другие участки фронта). Курды выполняют свои условия сделки и активно борются с исламистами, свидетельством чему стало показательное убийство боевиками сотен женщин и детей в курдских деревнях. И сейчас, по словам бывшего высокопоставленного турецкого дипломата Яшара Якыза, «как бы ни развивался сирийский кризис, вряд ли курды согласятся на меньшее, чем они уже имеют сейчас». Если победит Асад, то они получают обещанную автономию. Если же верх все же одержат исламисты, то курды будут воевать за неза-

висимость — и в этом им уже помогут иракские соплеменники, лидеры которых заявили о готовности ввести свои боевые подразделения в сирийский Курдистан.

В рядах проигравших находится и Израиль. С объективной точки зрения, Тель-Авив — одна из сторон, наиболее заинтересованных в победе режима Башара Асада над боевиками: резкая радикализация Сирии, перенос джихада в Иорданию вкупе с дестабилизацией Египта создаст нестабильность на всех границах Израиля и нивелирует его многолетнюю стратегию по выключению из «палестинского дела» арабских национальных государств. Однако нынешнее руководство Израиля одержимо конфликтом с Ираном и продолжает рассматривать Сирию как поле для конфликта с Исламской Республикой. В результате, как и в случае с Турцией, любой исход сирийского конфликта окажется не в пользу Израиля. Победа исламистов поставит страну перед риском повторения 1973 года, а победа Асада будет означать, что северные границы Израиля попадут под контроль Ирана.

Однако самыми главными проигравшими оказались, естественно, монархии Залива. Они очень рассчитывали на то, что гражданская война в Сирии перерастет в войну на периферии между Западом и Ираном. Для них это был единственный способ остановить распространение влияния Исламской Республики по всему Ближнему Востоку. В результате огромные деньги спущены впустую, а Иран не только отбил Сирию у исламистов, но и в ближайшее время будет легитимирован Соединенными Штатами и, не исключено, получит статус основного американского союзника на Ближнем Востоке. И сегодня у государств Залива нет четкого понимания того, как можно сорвать этот процесс.

<http://expert.ru>

ПОЛЬСКИЙ ЭКСПЕРТ О ЯЗЫКОВОЙ СИТУАЦИИ В ЛАТВИИ, БЕЛОРУССИИ И ОТНОШЕНИИ ПОЛЬШИ К РОССИИ

Мирослав Янковяк, доктором филологических наук, сотрудником Института славистики Польской Академии наук, эксперт Фонда имени Казимира Пулаского.

Вы — известный специалист по вопросам развития польского языка в странах Восточной Европы. Как вы оцениваете работу официальных структур Польши по поддержке польского языка за рубежом?

Эта поддержка осуществляется и весьма эффективно. Есть польские общественные организации за рубежом, школы, которые много делают для продвижения

нашего языка в странах их проживания. Они являются получателем помощи от официальной Варшавы. Такие организации, как «Вспульнота Польска», «Помощь Полаком на Выходе» финансируют школьные программы и мероприятия в рамках поддержки польского языка. Организация «Мацеж польска» делает упор на поддержку именно польских школ, включая поставку учебников. Есть отдельная государственная инстанция, которая занимается подготовкой учителей для польских образовательных учреждений за рубежом.

Однако финансовая схема этой помощи в последние годы изменилась. В 90-е годы основной задачей была поддержка поляков в бывшем СССР. В этих странах есть немало польских школ, например, в Казах-



стане, Украине, Литве, Латвии, Белоруссии. И, конечно, России. Деньги раньше шли из сената. А сейчас основным распределителем финансирования программ по поддержке польской диаспоры, в том числе, польского языка за границей является МИД Польши. Когда средствами начал распоряжаться МИД, то эти средства стали использоваться не только на польскую тему, но и поддержку оппозиции в странах бывшего СССР. Как это происходит теперь с Белоруссией. И, конечно, это дало негативные последствия. Это бьёт по польской диаспоре, которая не только лишается части финансовой помощи, но и становится объектом претензий со стороны власти страны проживания. Такая реализация средств даёт основания обвинить польские власти во вмешательство в иностранные дела. К сожалению, сейчас значительная часть денег идёт не на реальную поддержку польского меньшинства, а на поддержку т. н. демократических движений, оппозиции в других странах, которые «должны» выбрать европейский путь развития и демократии.

В целом, мы наблюдаем рост количества желающих (не поляков) изучать польский язык в зарубежных странах. К примеру, в Белоруссии, в российском Калининграде. Но среди самой польской диаспоры количество знающих польский язык уменьшается.

Вы занимались изучением языковой ситуации в Латвии и Белоруссии. Как, на взгляд польского специалиста, выглядит политика руководства этих стран в данном вопросе?

Во-первых, это очень разные модели. Поэтому позволите их разделить.

Языковая ситуация в Латвии является крайне сложной проблемой. Это очевидно. Я пытаюсь понять и латышей, и русскоговорящих. Среди последних есть не только русские, но и белорусы, поляки, украинцы и другие народы. С одной стороны, то, что происходит по отношению к русскому языку в Латвии — многие называют националистической политикой.

С другой стороны, я в своё время разговаривал с господином Затлерсом, буквально через несколько дней после его вступления на президентский пост. Я прямо спросил его, а какой он видит свою политику в отношении языка? Он мне ответил: «Народ — это язык. Язык — это народ». Эту политику реализуют сейчас официальные круги Латвии.

Очень сложная проблема неграждан. Несомненно, плохо, что человек, который много лет жил в Латвии, работал там, платил налоги государству, вдруг оказался в статусе негражданина. Немаловажно и то, что слово натурализация имеет негативный оттенок в русском языке. Да, если не хочешь стать гражданином через натурализацию, но хочешь жить и работать в Латвии в госучреждениях, можно пройти экзамен на т. н. категорию. Но опять дорога к этому ведёт через латышский язык. И вот тут начинаются проблемы с современной системой образования в Латвии. На языке «русского меньшинства» идут непрофильные элемен-

ты. А химия, к примеру, на латышском. Но это же очень сложно изучать химию или физику не на своём родном языке!

К примеру, в Латгалии, по статистике, каждый год растёт количество молодёжи, знающей латышский язык! Но нельзя же с начальных классов сразу давать важные вещи на латышском. Ведь дома он говорил на русском. И начинается «перевод»: учитель читает тему на русском, потом переводит всё это на латышский. Такая методика маргинализирует обучаемого. Да, это дает ему возможность лучше изучить латышский язык. Но предмет усваивается гораздо хуже. И возникают проблемы с поступлением в вуз.

Политика языковая, в том числе, в сфере образования должна помогать и давать возможности существовать свободно и без ограничений в обществе, а получается наоборот. Раскол на латышей и русскоговорящих не уменьшается, а в некоторых регионах страны даже и увеличивается. Политика такая ведёт к частичному исключению неграждан из общества (проблемы с языком, большая безработица), повышается уровень криминализации и алкоголизма.

Стремление латышей понятно — они боятся русификации. Я не соглашаюсь с многими элементами нынешней языковой политикой Латвии. Но опасения латышской элиты очевидны. Латвия, кроме межвоенного периода, не имела опыта независимости. И стояла задача — освободиться от русских в органах государственной власти. Как? Чтобы не имели возможности занимать посты в государственных структурах. Это удалось, в том числе, за счёт языковой политики. Но прошло боле 20 лет с момента распада СССР. А Латвия всё время остаётся на окраине мирового процесса. И проблем у латвийского государства меньше не стало.

Лично я бы сделал по-другому, если бы руководил Латвией. Все жители страны должны знать госязык, тут не имею сомнений. Но гражданство лучше было бы дать всем сразу. И использовать другие факторы для сохранения власти в руках сторонников независимости.

Что касается Белоруссии, то там другая языковая ситуация. Большинство населения считают себя белорусами, но дома говорят по-русски. Русский язык там очень мощно представлен во всех сферах жизни общества и государства. На самом деле, власти Белоруссии не прилагают особых усилий к поддержке белорусского языка. Мнение такое: если говоришь только на белорусском — значит, ты либо оппозиционер, либо из глухой деревни. Но на белорусском языке обычно говорят и представители гуманитарной интеллигенции Белоруссии.

По закону в Белоруссии два государственных языка. Но, конечно, в лучшем положении находится русский. Есть случаи, когда, к примеру, в ЗАГСе люди не смогли заполнить документы на белорусском языке. Не было бланков. Отсутствие бланков на белорусском языке — было частым явлением в Белоруссии ещё пару лет

тому назад. Зачастую отсутствуют шрифты в компьютерах на белорусском. Я, честно говоря, иногда боюсь разговаривать по-белоруски с пограничниками, хотя вполне владею этим языком. Это может вызвать напряжение: типа, «приехал поляк делать революцию»!

Какой в современной Польше видят Россию?

Ещё есть очень много стереотипов. Например, в старшем поколении существует чувство опасения перед Россией и русскими, которое осталось в памяти у поляков с прошлых войн. Молодое поколение вполне нейтрально, но мало знает о России. Я много путешествовал по России, по Сибири, и у меня никогда не возникало проблем с простыми русскими людьми.

Второй уровень общения — это учреждения разного типа. Вот надо было мне зарегистрироваться в Москве в период командировки. Пришёл в соответствующее учреждение и мне устроили настоящий допрос с пристрастием. Пару раз было и так на российской границе при таможенном контроле: «Возьмите рюкзак и

все вещи на пол!». Я ждал три часа зимой на улице своей очереди в российское консульство. Но думаю, что такое же происходит, к сожалению, и в консульских отделах Польши. Простые русские люди очень гостеприимны и доброжелательны. Но это не касается представителей российских бюрократических организаций.

Журналисты нередко пишут в польских СМИ, что «поляки не любят русских, а русские поляков». Но это не соответствует реальности. О чём подумает поляк, если его спросить о России? Прежде всего он вспомнит о её культуре, музыке, книгах... Достоевский, Лермонтов, Чайковский, из современных Пугачева и другие. Отношения между Россией и Польшей портят не народы, её населяющие, а политики в угоду своим узко клановым интересам. Люди культуры и науки годами работают для того, чтобы сблизить наши народы. И то, что достигнуто в течение долгого времени, к сожалению, журналист и политик могут испортить одним высказыванием.

<http://iarex.ru>

ЛОЖЬ И ПОДЛОСТЬ

Виктор НАЙДЕНОВ

Опубликовано Обращение украинских церквей и религиозных организаций по поводу дискуссии о европейских ценностях в Украине.

В обращении говорится о том, что с давних времен украинский народ был частью европейского цивилизационного пространства, что во взаимосвязи с Европой, её духовной, культурной, образовательной, правовой традицией строилась наша общественная и государственная жизнь. Но ведь это сплошная ложь! Почему украинский народ восстал и сбросил с себя политическое и духовное господство Польши? — Потому что нашему народу силой навязывалось католичество и рабство перед польской шляхтой.

Ни о какой общности духовной, культурной и правовой не могло быть и речи.

Народ боролся за православие, за освобождение от рабской зависимости. Освобождение и сохранение православия достигнуты большой кровью. Утверждение о какой-либо духовной и правовой общности кощунственно и лживо. Это преступление перед Православной

славной церковью и нашими праотцами, отдавшими жизни за освобождение от европейского «цивилизационного пространства».

Наш народ строил свою культуру, общественный и государственный строй вместе с русским народом, оказал большое влияние на развитие российского общества.

Влияние культуры и общественных ценностей Европы на Россию и Украину шло как общемировой естественный процесс,

причём далеко не только через Украину. Разве немецкая и французская культуры прививались не российскими императорами?

Для того, чтобы подписать обсуждаемый тезис в Обращении, нужно быть совершенно безграмотными или нечестными людьми. Это понятно по отношению к Филарету-раскольнику и предателю, понятно и по отношению к евангелическим организациям: они не православные и заинтересованы в господстве Запада. Они чужие. Но как мог подписать такую ложь православный митрополит? — Это же обман верующих!



Он хочет свалить на Церковь ответственность за последствия «евроинтеграции»

ЯНУКОВИЧ СПРОВОЦИРОВАЛ РАСКОЛ ВНУТРИ УКРАИНСКОГО ПРАВОСЛАВИЯ

Виктор МАРТЫНЮК

Украина не просто уверенным шагом идет в Европу, но и не менее уверенным шагом отдаляется от России, и уже совсем скоро все разговоры о «братстве народов» сойдут на нет, ибо потеряют актуальность. К такому умозаключению пришел автор аналитической передовицы украинского еженедельника «Комментарии», которого цитирует «Новый регион».

«Теперь уже ясно, что скоро навсегда исчезнет, например, уточнение «Московского патриархата» из названия крупнейшей Церкви. Наверняка, кроме прочего, начнут пресекать и российскую подрывную деятельность», — прогнозирует автор статьи, которая призвана, судя по всему, задокументировать «победу» Украины над Россией в битве за право на свой западный выбор. Заявление, конечно, поражает своей безапелляционностью, особенно вопиющей на фоне возникших внутри самой УПЦ МП брожений после истории с подписью митрополита Владимира под обращением глав украинских церквей.

Но автор «разгоняется» все больше, отмечая, что даже те украинцы, что пока еще тяготеют к объединению с Россией, неизбежно изменят свой выбор, ибо иного не дано. «Обрусевшие и суржиковые жители этой благословенной страны всё еще, звиняйте, тітко, совки, а это значит, что многие послушно вернутся в украинство, как только убедятся, что сего требует власть и — главное! — не шутит. А если им еще доходчиво объяснят, что загонять людей в единую нацию, как в колхоз, позволяет вся история человечества, что в таких серьезных странах, как Англия, Франция, Германия, с упрямыми поступали весьма даже круто и что было это всего каких-нибудь полтора-два года назад, — тогда с украинизацией смирится даже подуставший от многолетней тяготыны Крым», — безапелляционно вещает автор статьи, самым подходящим эпитетом к которой, пожалуй, будет «дерзкая».

Накануне подписания Соглашения об ассоциации Украины с Брюсселем подобные «манифестации» весьма ожидалось, но все же, пожалуй, даже самый циничный разум они пробивают своей, если можно так

выразиться, непосредственностью. Неужели тут и правда уже не осталось места разуму? Онный выместила эйфория от предвкушения скорого знакомства с Европой, не иначе...

Более чем спорные выводы украинского издания в беседе с обозревателем KM.RU прокомментировал известный украинский политолог, председатель общественной организации «Русская община Украины» **Константин Шуров**:

— Ну, вообще-то ряд влиятельнейших иерархов Украинской православной церкви Московского патриархата, как стало известно, все же отказались подписать документ, в котором поддерживается курс Украины на евроинтеграцию. Среди них и митрополит Агафангел, и настоятель Киево-Печерской лавры владыка Павел. Идет серьезнейший раскол внутри украинского православия, и он спровоцирован отнюдь не деяниями Москвы, а влиянием «евроинтеграторов» на самой Украине.

Вообще все происходит как в старые добрые советские времена: «народ и партия едины». В сентябре, как мы помним, Янукович «построил» своих депутатов, предложив несогласным с курсом на евроинтеграцию покинуть собрание; потом вдруг появилось письмо, подписанное главами разных конфессий — от адвентистов седьмого дня до греко-католиков. Януковичу нужно было продемонстрировать Западу, что украинское общество поддерживает устремления официального Киева. На деле же путем невероятного давления на Партию регионов и каноническую Церковь власть лишь внесла сумятицу в мысли и чаяния людей.

На фоне всех более чем правдоподобных прогнозов относительно будущего, которое ожидает Украину в случае ассоциированного членства с Евросоюзом, руководство Украины как будто пытается заранее, на всякий случай, нивелировать свою ответственность, более-менее равномерно распределив ее среди разных общественных институтов, включая Церковь. В связи с этим я не исключаю, что в ближайшее время мы станем свидетелями поддержки курса на евроинтеграцию от все новых и новых общественных организаций, в первую очередь тех, что так или иначе связаны с действующей властью.

Что же касается будущего канонической Украинской православной церкви, то я думаю, что из Московского патриархата она не выйдет, но внутри нее возникнет серьезный раскол, потому что ее миряне и



клир, особенно на востоке и юго-востоке, а частично и в центре Украины видят себя только в лоне Русской православной церкви, в единении с каноническим православием. Но тем яснее этот раскол обнажит весь замысел закулисных деяний Запада, покажет их целенаправленность по сталкиванию Украины и России. Именно так, не больше и не меньше.

Народ Украины, конечно, очень сильно запутался во всех этих закулисных дрызгах и в большинстве своем не понимает разницы между ассоциированным членством и реальным вступлением Украины в Евросоюз. Между тем последнее вообще нереально. Все закончится именно ассоциированным членством, согласно которому Украина возьмет на себя исполнение определенных обязательств перед Западом и ее властная верхушка целиком перейдет на диалог с Россией уже «по-западному». Очевидно, что будут попытки давления на «большого соседа», попытки заставить его плясать под дудку Запада.

Но народ, искренне любящий Россию, не видящий себя в отрыве от нее, просто не понимает или не до конца понимает все это. Официальная же пропаганда в красках рисует молочные реки в киевских берегах, утверждает, что ассоциированное членство Украины с Евросоюзом означает едва ли не следование курсу Петра Великого, который «прорубил окно в Европу»: дескать, Украина делает то же самое, мы возвращаемся к своим истокам. Но могу все же отметить, что хотя народ в большинстве своем сейчас не слишком задается

глобальными вопросами о пути Украины, будучи занят вопросами элементарного выживания, но тем не менее солидная его часть трезво смотрит на перспективы евроинтеграции и критически оценивает такую перспективу.

Все-таки, как ни крути, но историческую память народа убить невозможно. И во многих семьях, особенно среди старшего поколения, «евроинтеграторы» плотно ассоциируются с немецко-фашистскими и иными захватчиками, приходившими когда-то на эти земли. Историческая память в коллективном бессознательном достаточно крепка. Но вся борьба официальной украинской власти сегодня — за умы и сердца молодежи, той самой, которая мало читает, зато много сидит в интернете. Ее «клиповое» сознание является той живительной средой, той надеждой, что на сегодняшний день питает кукловодов с Запада.

СПРАВКА KM.RU: «Я думаю, что через 22 года Украина будет одной из ведущих стран цивилизационного Северо-атлантического пространства. А в Европе будет ось «Париж – Берлин – Варшава – Киев», которая будет держать на себе, став неким хребтом, все другие страны, все другие общества. Посмотрите на карту: Франция с одного бока, Украина с другого. Собственно, это две доминанты на карте Европы. Я верю в то, что Украина будет и членом Европейского союза, и членом НАТО, потому что это вещи одной ценности, и я верю, что украинский народ будет одним из наиуспешнейших через 22 года» (экс-глава МИДа Украины Владимир Огрызко в интервью «5 каналу»).

<http://www.km.ru>

В КИЕВЕ ОСУДИЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РУССКОЙ ОБЩИНЫ УКРАИНЫ

10 октября в Киеве Оболонский районный суд частично удовлетворил исковое заявление народного депутата Украины от Партии регионов Вадима Колесниченко к эксперту ИА REX, главе общественной организации «Русская община Украины» Константину Шурову.

Колесниченко в своём иске настаивал, что Константин Шуров нанес ущерб его деловой репутации своим Открытым письмом к руководству РФ, где глава «Русской общины Украины» — Алло!..... будет сделано!!! критиковал депутата за выступление на телеканале ICTV. Шуров удивлялся тому факту, что Колесниченко, с которым МИД РФ работает как с главой Всеукраинского совета российских соотечественников, в эфире украинского ТВ заявил: «... сегодня Таможенный Союз



— это уже несколько стран. Это обозначает принятие решений консенсусом, а не только вопросом диктата со стороны Кремля. Для нас это, безусловно, очень важно. Мы сегодня находимся в более выгодном положении. России мы нужны, и Россия нам нужна. Но не Россия как государство, а Россия как один из участников Таможенного Союза...» и еще «Да меня вообще не интересует жизнь России, меня интересует жизнь государства Украина. Меня в Украине избирали».

Шуров на суде свою вину не признал, мотивируя это тем, что честь, достоинство и деловая репутация депутата попорана не была, ибо в «Открытом письме председателя Русской общины Украины изложена просьба к государственным деятелям и политикам России разъяснить их отношение к действиям и высказываниям Вадима Васильевича Колесниченко».

Более того, напоминал суду Шуров, во время телепередачи, послужившей причиной разбирательства, экс-замглавы МИДа Украины Валерий Чалый подержал Колесниченко, сказав: «Вы знаете, во-первых,

господин Колесниченко и диктат Кремля — это я аплодирую. В первый раз слышу от вас, что вы будете противодействовать. Только поддерживаю».

А уже вскоре МИД РФ, посольство на Украине, Кремль выразили свое уважение и солидарность с Колесниченко, наградив его медалью Пушкина, — отмечал на суде глава общественной организации «Русская община Украины».

«Таким образом, мы считаем, что своим письмом мы никоим образом не нарушили честь достоинство и деловую репутацию Колесниченко Вадима Васильевича. Так как со стороны ни российского, ни украинского политикума после Открытого письма отношение к Колесниченко Вадиму Васильевичу не изменилось», — закончил своё последнее слово ответчик в суде.

Тем не менее, суд признал ответчика виновным и обязал его опровергнуть своё прошлогднее заявление

на том же интернет-сайте да ещё и уплатить судебную пошлину в размере 229 грн. 40 коп.

После суда Константин Шуров сказал: «Мы должны прочитать решение суда и будем принимать решение. Сегодня в украинском суде решался вопрос, который относится к деятельности организации российских соотечественников, а отнюдь не к защите чести и достоинства народного депутата Украины Вадима Колесниченко. Вадиму Колесниченко или ещё кому не понравилась информация, зацитированная мною из газеты «Левый берег», где он говорил, что «не надо жить под диктат Кремля». Я не задевал честь и достоинство украинского политика. Меня интересовал вопрос, как человек, исповедующий такие взгляды, может находиться на руководящих постах в организации российских соотечественников?» — прокомментировал вердикт Шуров.

<http://iarex.ru>

ПРОБЛЕМЫ РУССКОЙ И МНОГОНАЦИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РОССИИ

Александр ШУРИНОВ,
академик Петровской Академии наук и искусств

30 октября в Сергиевском зале Храма Христа Спасителя прошла международная научно-практическая конференция «Русская культура: что мы несем миру?»

Конференция проводилась в рамках XVII Всемирного русского народного собора и церковно-общественного проекта «Просвещение: языковая и культурная адаптация мигрантов».

Заметим, что эта конференция не заявлялась в программе XVII Всемирного Русского Народного Собора и информацию о ней мы получили только сегодня. Практика такого запоздалого информирования одной или даже нескольких заинтересованных сторон и населения известна. Она говорит о том, что определённые силы заинтересованы в кулуарном обсуждении сложных межэтнических вопросов, поскольку не готовы принять вопросы в неудобных формулировках, принять те или иные претензии общества к своей позиции и проводимой политике. Однако, далее будем обсуждать вопросы в соответствии с опубликованными материалами и заявлениями выступающих.

«В ходе мероприятия поднимались актуальные вопросы культурной и языковой адаптации мигрантов, совершенствования миграционной политики, законодательства и правоприменительной практики в миграционной сфере».

Тут было бы уместно широкое представительство коренного населения и научно-исследовательских учреждений, изучающих проблемы коренного населения

России. Однако, данное требование и насущная необходимость, которые соответствовали бы Российской Конституции и напряжённой ситуации в отношении с мигрантами, почему-то не было принято во внимание.

В результате мы можем получить внутренние межнациональные конфликты, массовые гражданские протесты и одиозные шествия со стороны коренного населения. Например, так называемые разнообразные Русские марши. Государство и РПЦ не должны отворачиваться от этих проявлений народного самовыражения, а, напротив, должны активно их регулировать и даже возглавлять. Отсиживаться в руководящих креслах и прятаться в храмах от собственного народа недопустимо.

«Под сводами Сергиевского зала Храма Христа Спасителя собрались представители органов государственной власти, образовательных учреждений, традиционных российских религиозных общин.

Участники конференции обсудили культурно-исторический аспект адаптации мигрантов к пребыванию в России, проблемы, возникающие в ходе этого процесса, а также существующие методы ознакомления мигрантов с русским языком, культурой и историей страны.

Открыл конференцию председатель Синодального отдела по взаимоотношениям Церкви и общества, член Общественной палаты Российской Федерации, сопредседатель Совместной комиссии Русской Право-

славной Церкви и Федеральной миграционной службы России протоиерей Всеволод Чаплин».

Тут следует сказать, что вопросы необузданной легальной экономической миграции и нелегальной, как правило, преступной миграции поднимались в течение ряда лет многочисленными общественными организациями на разных уровнях власти, но заканчивались их игнорированием!

Он отметил: «Межнациональные отношения и отношения мигрантов, переселенцев и коренного населения сегодня — это одна из самых непростых тем. Известно, что в этой сфере есть проблемы, которые справедливо волнуют наше общество. Понимая это, я убежден, что представители разных этносов, разных религий, сословий и социальных групп должны поддерживать друг друга, чтобы не дать недругам России опрокинуть ее. Общество России традиционно состоит из представителей разных национальностей, вероисповеданий, экономических и социальных групп».

Здесь следует заметить, что в данном случае смешаны в одну проблему несколько насущных проблем общества:

1. Проблема социального расслоения общества;
2. Проблема сохранения дружественных межрелигиозных отношений;
3. Проблема сохранения дружественных межнациональных отношений;
4. Проблема взаимопонимания народов, обеспечивающая стабильность России.

Однако, дело не столько в самом этом смешении, сколько в попытках использовать непонимание и слабую разработку проблем государственными институтами власти **ПОЛИТИЧЕСКИМИ СИЛАМИ** в своих популистских карьерных целях. Не секрет, что массовые шествия Русского марша находятся под влиянием различных партий и политических сил и потому политически ангажированы. Однако, имея реальные рычаги решения проблемы, в частности, конструктивно участвуя в межэтническом диалоге на подобных конференциях, эти политические силы предпочитают держать «горящий фитиль» у взрывоопасной ситуации, спекулируя и давя на органы власти и настаивая на определенных политических предпочтениях. Долго в таком состоянии ситуация с мигрантами и Русскими маршами быть не может и скоро может стать неуправляемой.

Выступавший подчеркнул: «Чтобы обеспечить устойчивость страны, мир и согласие в ней, очень важно поддерживать понимание того, что есть наша культура, как можно интегрировать представителей других народов в жизнь страны и как расширить влияние России в мире посредством обучения максимального количества людей русскому языку, культуре и истории».

Очень важный тезис выступавшего. Однако, он односторонен! В нём говорится об «интеграции представителей других народов в жизнь страны», но не говорится об интеграции жителей нашей страны в жизнь

других народов. Такая интеграция была очень важной и существенной частью российской политики в недавнем прошлом, но сегодня она практически исчезла. Причины лежат в области экономической и культурной политики стран-соседей, которые недостаточно дальновидны. Тут явная недоработка правительств. Наши граждане не ездят в целый ряд соседних стран с экономическими и культурными целями. Причина на поверхности: явное недоброжелательное отношение, сопровождаемое насилием в самых различных формах, вплоть до убийств.

«Русская Православная Церковь развернула проект «Просвещение», который заключается в обучении русскому языку и культуре приезжающих в страну».

Между тем, обучение приезжающих в нашу страну русскому языку и культуре совершенно недостаточная мера в налаживании добрососедских и взаимных уважительных отношений между нашими народами и этносами. Как между соседними странами, так и с отдельными этносами внутри страны в регионах традиционного и компактного их проживания. Должна быть обязательно разработана программа «Просвещение», которая обучала бы русской культуре коренное, но многонациональное население России. Данная программа должна предусматривать обязательно обучение также коренного русского населения.

Почему это особенно важно? Да потому, что русское население имеет исторический опыт защиты государственности своей страны. Его нужно побуждать и развивать непрерывно, в каждом новом поколении. Русское население многие века, будучи весьма многочисленным, организованным и искусным в военном деле, умело противостоять своим геополитическим противникам. Понимая эту исторически обусловленную державную устойчивость, народы и этносы стремились быть под рукой России, уважали её семейно-родовую культуру и древние традиции, уважали её религиозные устои. Сами они были не в состоянии сохранить свои народы и этносы от завоеваний, порабощений и возможного даже исчезновения из современной истории. Этот опыт защиты русской культуры очень дорого стоит. Пренебрежение им может оказаться губительным для страны. Её попросту будет некому защищать! Как некому будет защищать и те народы, которые всегда жили вместе с Россией и внутри России, в дружбе с её народом. Они будут так же, если не более, разрушены и уничтожены.

Создать заново такие духовные, нравственные силы, которые могли бы нас защищать, нужны столетия времени и многие испытания, нужна историческая закалка, которой эти народы сегодня не обладают.

Тут очень была бы полезна умная политика возрождения понимания термина «государство образующий народ». При этом должно быть исключено понимание государство образующего народа как некой национальной элиты. Тут необходимо научиться говорить нашим учёным, священнослужителям и педаго-

гам о коренном русском народе (которого в общем числе населения около 80 процентов) как государство направляющем, государство воспитывающем и государство защищающем собственное население и его культуру в многообразных религиозных и национальных группах.

Чтобы обеспечить такое поистине благотворное состояние для государства и общества, нужен всенародный всеобщий по освоению знаний по русской культуре прежде всего коренным населением. Работы тут очень много, но она поистине животворна. Только такая работа может обеспечить действительное добрососедство народов и урегулированный порядок их взаимоотношений. Стоит пройти образовательный курс по этой тематике руководителям и участникам Русского марша, который планируется в ближайшее время. Полученные знания позволят проводить Русские марши и акции более основательно, осмысленно и осторожно, без разжигания эмоционального, но неконструктивного протеста, воздерживаясь от неправомерных действий и оскорбительных заявлений.

Протоиерей Чаплин далее говорит: «Исламская община России принимает столь же серьезные усилия по адаптации мигрантов».

В данном высказывании присутствует несколько неточностей. Дело в том, что ислам как религиозная конфессия недостаточно силён на территории России, чтобы его «серьёзные усилия» были заметны. Другое дело — межнациональные отношения. Массовый приток миллионов мигрантов в Россию стал значительным явлением и, что важно подчеркнуть, неблагоприятным для коренного населения. И, главным образом, для русского. Этот поток получает поддержку среди деятелей исламской конфессии в России и представляет их как членов своих диаспор, общин, своей конфессии. В результате формируется представление о религиозных противостояниях народов. Но это далеко не так. На самом деле причины противостояния коренятся в экономической сфере, которые не может нейтрализовать и преодолеть низкая культура участников противостояния с обеих сторон.

«Я хотел бы верить, — говорит далее Чаплин, — что русский язык и русская культура будут присутствовать в тех странах, из которых люди приезжают к нам, в тех странах, которые ведут с нами торговлю, осуществляют совместные проекты в культурной и экономической области. Очень надеюсь, что в этих странах будет найдено место для мощного присутствия культуры русского народа и культур всех народов, населяющих Россию, чтобы любой желающий мог познакомиться с нашим взглядом на мир и с нашим мнением по вопросам, затрагивающим будущее человечества».

В данном случае с этим не поспоришь. Другое дело, что кроме теоретических занятий нужен прямой и конкретный контакт дружественных народов в производстве, в культуре, в социальных связях не только элитарных групп, но и простого населения. На это

должна быть направлена долгосрочная политическая и экономическая программа.

«С приветственным словом выступил заместитель председателя Совета муфтиев России Рушан Аббясов. В своем выступлении он рассказал о важности изучения русского языка: «Для Совета муфтиев России многогранный вопрос адаптации мигрантов стоит в ряду первостепенных. В мечетях и общинах ведется большая работа по духовно-нравственному просвещению прихожан. В воскресных школах проводятся уроки русского языка. Изучение языка — ключевое условие для безболезненной адаптации всякого иммигранта к условиям полиэтнического и многонационального общества, в котором великий русский язык уже много веков служит испытанным и надежным средством общения многочисленных народов, населяющих наше Отечество».

Тут следует добавить, что одним изучением русского языка сближение культур и взаимопонимание их не должно ограничиться. Русский язык должен стать не только средством взаимного общения, что принимают все мигранты, но и средством проникновения в культурные сокровищницы русского народа, понимания его государство образующих функций, освоения русской культуры, как выдающейся культуры мировой цивилизации. См. выше.

«Руководитель Службы региональных связей Отдела Московского Патриархата по взаимоотношениям Церкви и общества, ответственный секретарь Совместной комиссии Русской Православной Церкви и ФМС России М. Паршин рассказал о церковно-общественном проекте «Просвещение: языковая и культурная адаптация мигрантов».

Проект был разработан под эгидой Совместной комиссии Русской Православной Церкви и Федеральной миграционной службы по инициативе Синодального отдела по взаимоотношениям Церкви и общества и реализуется на базе Российского православного университета».

Определённым вкладом в программы образования как коренного населения, так и мигрантов могут стать программы семейно-родовой культуры, которые были разработаны в Историко-просветительском центре семейно-родовой культуры, который функционирует в совокупности более 10 лет и сейчас работает при Московском отделении Петровской Академии наук и искусств. Эти программы прошли проверку в Минобрнауки РФ в 2009 году и были рекомендованы к внедрению, но по инициативе авторов и согласию директоров школ. Этот подход не позволил их широко внедрить в систему образования. Методические пособия по этой теме были более 6 лет распространяемы на Международных Рождественских образовательных Чтениях и вошли частями во множество региональных программ дополнительного образования.

Сегодня эти программы могут быть полностью восстановлены в целях просвещения населения и ликвида-

ции межэтнических противоречий. Преимущества таких программ очевидны, поскольку они ориентируются на общие ценности народов и этносов: материнство, отцовство, уважение к предкам, любовь к родному краю, защите семьи, чести рода, родного отечества и т. д.

И далее. «По словам выступавшего, «за последние полгода проведена серьезная работа по выстраиванию общероссийской церковно-общественной системы по работе с мигрантами, начиная от Дальнего Востока до самой западной, Калининградской области и Юга России — Ставропольского и Краснодарского краев, Ростовской области. При активном участии Церкви были организованы адаптационные курсы по изучению приезжими русского языка, культуры и основ миграционного законодательства РФ. Это уникальный учебный курс, потому что впервые в современной России он посвящен не только языку, но и культуре».

Следует признать, что некоторые сдвиги есть. Но они будут недостаточными, если не перейдут на образовательные программы для коренного русского и иного местного населения. Иначе мы будем периодически сталкиваться во многом со стихийными процессами противостояния промигрантской политике. Впрочем, тут много политических спекуляций. Избавиться от большинства из них можно будет только путём развития образования в новой сфере знаний о семейно-родовой культуре коренного русского населения и семейно-родовых культур мигрантов.

«Помощник председателя фракции «Справедливая Россия» А. Лучин выразил мнение, что Россия должна сама выбирать, специалисты каких профессий необходимы экономике страны».

Всем понятны экономические причины мигрантской экспансии в Россию. Но только и тут необходим обстоятельный и честный разговор об интересах всех участников этих процессов. Приезд в Россию мигрантов вполне регулируется диаспорами. Они организуют их приезд и устройство на работу, решают обеспечение дешёвым жильём в подвалах, некоторую защиту от правоохранительных органов. Они делают на слабой мигрантской политике государства свой бизнес и не собираются от него отказываться. Это одна из важнейших проблем сегодняшнего дня. Предполагать, что в проблемах мигрантов виновато коренное население или русские — это полная глупость или умышленный оговор. В проблемах мигрантов присутствуют интересы руководителей их диаспор, интересы работодателей, правоохранительных органов, местных руководителей и т. д. Разорвать эту преступную коррупционную цепочку — первейшая задача. Жаль, что этим вопросам не было уделено на конференции необходимого внимания.

«Ректор Саранского духовного училища протоиерей Александр Пелин, поставил проблемы межведомственной координации работы с мигрантами, мониторинга ситуации и предотвращения взрывов насилия».

Взрывы насилия — это прямой результат недостаточной работы государственных органов в направле-

нии образования населения и его самоустранения от организации осмысленной и обоснованной миграции.

«Он подчеркнул, что нужно не только адаптировать мигрантов к культуре России, но и проводить разъяснительную работу среди коренного населения (особенно молодежи), рассказывая о культуре стран происхождения мигрантов».

Тут мы возвращаем читателя к выше изложенному, поскольку нужна общая культурно-просветительская и образовательная работа как среди коренного населения, так и среди мигрантов. По нашему убеждению, необходимо вводить предмет «Семейно-родовая культура» в образовательных учреждениях среднего и высшего уровня и в России и в странах СНГ. Не стоит ждать, когда до этого додумается большая Европа.

«Председатель Миссионерской комиссии при Епархиальном совете города Москвы иеромонах Димитрий (Першин) предложил организовывать курсы повышения квалификации в странах происхождения мигрантов, чтобы в Россию приезжали люди, уже имеющие хорошую профессиональную подготовку. Он отметил, что «работа по адаптации — это культурная работа, и очень важно не оттолкнуть человека, а наоборот, развить в нем интерес к русской культуре». На данный момент Миссионерской комиссией в столице проводятся курсы по изучению русского языка и культуры».

Очень полезная инициатива, которую хотелось бы поддержать и развить, в которой хотелось бы участвовать.

«Проблему нежелания мигрантов адаптироваться в России поднял член президиума Конгресса русских общин А. Босых. Он считает, что ответственными за тех людей, которые работают на предприятиях, должны быть предприниматели, а не государство и жители России».

Очень полезное умозаключение, которое, правда, уже звучало из разных источников. Но есть опасность того, что этому помешает сговор всей цепочки коррупционеров, о которой мы писали выше. Очевидно, тут понадобится политическая воля руководства страны.

«Председатель Координационного совета мигрантских сообществ и организаций России В. Хомерики отметил важную роль религиозных организаций в адаптации мигрантов и урегулировании проблемных вопросов. По его словам, «приезжающие в Россию должны иметь доступ для удовлетворения своих духовных потребностей, ведь исламские законы претят проявлению насилия».

В данном случае мы видим, как сложившуюся проблему отношений пытаются перенести в русло конфессиональных отношений и потребностей. На наш взгляд, данные вопросы имеют вторичный характер. А развивать исламские конфессиональные институты в целях снятия межэтнической напряжённости было бы в данной ситуации неразумным.

«Директор московского представительства Международной организации по миграции Златко Жигич

рассказал о работе МОМ и выразил желание развивать сотрудничество в сфере адаптации мигрантов: «Мы готовы к началу диалога с Совместной комиссией Русской Православной Церкви и ФМС России по вопросам адаптации и интеграции мигрантов в форме экспертного содействия и предоставления накопленного нашей организацией опыта».

Нам нужно, прежде всего, сформировать свой экспертный совет по данным проблемам и задействовать своих специалистов. Международные организации в этой сфере могут только помешать. Тем более опыт этих организаций в своей массе отрицательный. Наибольший опыт в создании взаимопонимания и дружбы между народами имеется как раз у России и его позитивные стороны необходимо сегодня вспомнить, задействовать во всех сферах общения, осмысленно и целеустремленно развивать.

«Заведующая кафедрой политологии Российского православного университета, заместитель руководителя проекта «Просвещение: языковая и культурная адаптация мигрантов» по науке А. Митрофанова рассказала об особенностях первого в России пособия по изучению русского языка и культуры. Она отметила, что книгу не стоит воспринимать как «учебник для мигрантов», так как пособие предназначено прежде всего в помощь преподавателю курсов. В частности, культурно-исторический модуль пособия призван сориентировать преподавателя в огромном пространстве, которое представляет собой русская культура. Языковый модуль предназначен для изучения языка на «продвинутом» уровне и может использоваться как преподавателями, так и учащимися курсов».

Будем надеяться, что имеющиеся разработки по теме «Семейно-родовая культура» будут также задействованы в реализации этого проекта.

«С ярким докладом выступил руководитель федерального проекта «Трезвая Россия» Султан Хамзаев. По его словам, сегодня единственным критерием в нашей стране, определяющим профессиональную квалификацию мигранта, является размер заработной платы.

С. Хамзаев отметил, что противоречия между мигрантами и коренным населением, которые воспринимаются как этнорелигиозные, фактически являются в

большинстве случаев противоречиями между городом и селом, или даже «между мегаполисом и кишлаком».

Нужно сказать, что, несмотря на ряд заявлений об экономическом бедствии мигрантов, реальные экономические тяготы не столь трагичны и вопиющи. Дело в том, что даже низкая получаемая на руки часть заработной платы является весьма серьезным стимулом для мигранта. Дело в том, что цены на родине мигрантов в десятки раз ниже, чем в Москве или в других городах и регионах России. Если картофель у нас стоит 20 рублей за кг, то в странах-поставщиках мигрантов — 2 руб. за кг. В результате зарплата мигранта в 10 тыс. руб. принимает эквивалентный вес на его родине в 100 тыс. руб. А это очень и очень немало. Коренных жителей России, получающих такую зарплату, совсем немного. Поэтому мы и видим неиссякаемый поток мигрантов, видим их согласие на ужасные условия проживания, очевидный грабёж работодателями и руководителями собственных диаспор. Зато у себя на родине они обеспечивают свои многодетные семьи, живут в особняках, ездят на дорогих машинах и т. д.

Иная ситуация, конечно, с русским сельским населением, которое таких экономических преимуществ лишено. Да и защиты, обеспечения и поддержки от своих диаспор, этнических центров или православных общин они не получают. И об этом нужно тоже подумать.

«Полагая необходимой выработку адекватной современным вызовам миграционной политики, устранение негативных последствий неконтролируемой трудовой миграции в Российскую Федерацию, укрепление межэтнического мира и развитие межрелигиозного взаимодействия, противодействие ксенофобии и экстремизму, по итогам конференции участники приняли рекомендации.

Синодальный отдел по взаимоотношениям Церкви и общества/Патриархия.ru».

Принятые Рекомендации, очевидно, недалеко ушли от представленного текста. Но они также будут изучены и прокомментированы в следующих материалах на сайте.

Там же мы сделаем и общие выводы о проведённой конференции с заявленным названием «Русская культура: что мы несем миру?».

ОПЫТ ЕВРОИНТЕГРАЦИИ. ЧТО ЖДЕТ УКРАИНУ

Виктор НАЙДЕНОВ, Александр МАСЛОВ

Евросоюз изначально создали как основу производственной кооперации нескольких заинтересованных стран. Тех, что исторически связаны друг с другом экономическими узами. Он развивался. В частности, прошел стадию таможенного союза. Это к тому, что возра-

жения Европы относительно такого же Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана выглядят надуманными, с явными подковерными целями. Равно как и политика против участия в нем Украины. И этот Союз также будет развиваться. Проблема лишь во вре-

мени, темпах развития и масштабе участия в нем Украины.

Даже сейчас, после интенсивного двадцатилетнего погрома, многие виды промышленной продукции Украины по-прежнему связаны взаимной кооперацией отраслевых предприятий. Например, самолеты украинских конструкций — а это, напомним, интеллектуальный продукт всех бывших республик Союза, производят и эксплуатируют совместно Украина и Россия. Разрушить эту кооперацию, означает ликвидировать отрасль Украины. Это в интересах Евросоюза, поскольку, таким способом выпахиваются из экономического поля Европы нынешние и будущие конкуренты известного «Эйрбаса». И так практически со всеми отраслями украинского производства, немалое число которых в результате именно такого евросотрудничества уже приказало долго жить.

Включая Украину в рынок и ассоциацию, ЕС не только уничтожает промышленность конкурента, но и держит под контролем жалкие фрагменты еще оставшегося. А то, что это влечет безработицу, деградацию кадров, образования, всеобщую бедность, евроинтегрантов не интересует. Да, обещают чуть ли не подъем экономики, но никаких оснований для этого нет. Нам ставят в пример другие страны, примкнувшие к ЕС, у них, дескать, все прекрасно. Например, ту же Польшу, которую поддерживали огромными безвозвратными кредитами. Уровень жизни там действительно сейчас выше украинского, но где промышленность этой страны? Где ее бывшее судостроение? Равно как и многое иное. Но, главное, вопрос, что ее ожидает в перспективе? Поляки рассеялись по более развитым странам Европы в качестве «сантехников» — есть такое презрительное определение европейскими работодателями рабочей силы из Польши. Но в Европе усиливается безработица и скоро «сантехников» начнут вытеснять, замещая их собственными, или более дешевыми мигрантами. ЕС и дальше будут поддерживать Польшу — как некое послушное орудие для проталкивания своей политики в Восточную Европу. Но развития и перспектив такая поддержка не дает, что воочию и видим. И в таком своем европейском качестве это уже не страна, а откровенный нахлебник. Но каждый выбирает свой путь сам. Поэтому есть смысл посмотреть на будущее Украины с точки зрения опыта других стран, присоединившихся к Евросоюзу в поисках выгод. Но не столько для населения этих стран, сколько для их «элит», усердно дующих для этого в дуду национализма.

Известно, что страны ЕС делятся на две неравноправные части. Первая — это государства с промышленно развитой экономикой, которые, собственно, и создали этот союз, и вторая — периферийные страны, играющие вспомогательные роли. Украина относится к территориям крайней периферии.

Основная часть, состоящая из экономически сильных стран (основателей союза) развивает производство и добывается высоких показателей уровня жизни. Од-

нако, для этого нужен постоянный приток ресурсов, которые в развитых странах в остром дефиците. Источником таких ресурсов являются периферийные страны. Отсюда острое желание «расшириться». Понятно, что центр из «отцов-основателей» совсем не заинтересован в промышленно-технологическом развитии своего сопровождения, также поглощающем ресурсы. Поэтому вся политика ЕС закономерно нацелена на деиндустриализацию периферийных стран и как можно более прочное закрепление за ними роли ресурсно-сырьевых придатков. Поэтому мечты периферийного (окраинно-украинного) населения «жить как в Германии и Люксембурге» воплотиться не могут. На этом и строится обман привлечения новых членов в ЕС.

Важной потребностью развитых стран является и обеспечение рынков сбыта своей продукции. Проблемы переполнения этих рынков и рынков идущих в едином русле союзников, особенно остро проявляется в условиях финансово-экономического кризиса. Все делается для того, чтобы импорт из ЕС превышал экспорт. В том числе за счет расширения рамок Евросоюза. Украина с 2006 года имеет хронически дефицитный торговый баланс, но ничего поделать с ним уже не может. Вступление в рынок ЕС это состояние только усилит.

В этой же связи заметим, что первое время после вступления в ЕС, как правило, наблюдается оживление «национальной» экономики. Это обусловлено наличием еще сохранившихся ресурсов и развернутой распродажей собственности. К тому же дешевеют кредиты (кредитный процент в ЕС ниже.) В Литве, например, в 2003–2007 годах за счет этого достигались высокие темпы роста ВВП — под 10–7,3 %. Но последовал кризисный спад, из которого страна выйти не может. Один из комментаторов удачно определил это как кредитное опьянение.

Более того, «пузырь» на рынке недвижимости Литвы оказался настолько серьезен, что конкретно поставил страну на грань дефолта. Удалось относительно быстро реструктурировать экономику, увеличив экспорт не только в страны ЕС, но и в Россию. Поддержал и Брюссель, выделив средства на развитие сельского хозяйства и реструктуризацию экономики. На это же, собственно, рассчитывает и Украина. Но ее ситуация «невхождения» в ЕС, а только ассоциации, подводит эффективность такого же шага под большой знак вопроса.

Так же и Латвия в 2006 году продемонстрировала быстрый рост среди стран ЕС, увеличив свой ВВП на 12,2 %. Относительно «легкие деньги» повлекли бурный рост потребления. На рынке недвижимости Латвии цена стандартной квартиры в 1997–2007 гг. выросла в десять раз. Образовался «пузырь» рынка, который неизбежно должен был лопнуть. И лопнул. А это начало острых кризисных явлений. То же видим и по другим выставляемым нам «в пример» странам.

В Эстонии относительно дешевые кредиты скандинавских банков также спровоцировали рост цен на недвижимость, но рост ВВП за счет этого сменил спад. Уже в 2009 г. уменьшилось промышленное производ-

ство, сократились экспорт и импорт. Одной из причин сокращения кредитования послужил финансовый кризис, ограничивший кредитные ресурсы банков.

Короче говоря, первые «экономические» успехи периферийных, примкнувших к Евросоюзу стран, были фиктивными, поскольку основывались на спекуляциях и распродажах. Отсюда и формальный рост иностранных инвестиций. Иностранцы скупали собственность, и никакого экономического роста на самом деле не было, поскольку производство реального продукта не увеличивалось. Реальностью стало другое: после растраниживания национального богатства заявила о себе необходимость что-то производить, зарабатывать хлеб насущный. На этой черте реальной экономики, и проявилась степень ее жизнеспособности в резко изменившихся условиях.

В начале 2000-х на подъеме жила и Болгария. Распродавала государственное имущество, торговала недвижимостью, а все это определяла как доход и включала в ВВП. Отсюда и рост. Но насколько его можно считать объективным? Не случайно сегодня журналист из Болгарии пишет: «Мы надеялись, что, вступив в ЕС, начнем жить. Нет, жить стало невозможно. Бездарное правительство набрало кредитов МВФ, который начали диктовать свою экономическую политику. Банки навязали жесткие условия, которые, в конечном счете, разрушили экономику государства... У нас осталось то же самое коррумпированное правительство, те же самые продажные чиновники, помноженные на жесткие нормативы, правила, методики Евросоюза. Мы оказались уничтожены, раздавлены Евросоюзом». В относительно благополучной еще недавно стране уже началась катастрофическая безработица. Север страны, где по официальным данным она достигла 60 %, просто обезлюдел. Люди бегут. Население Болгарии уменьшилось с 9 до 7 миллионов и по прогнозам составит к 2060 г. всего 5. Болгария тает быстрее всех европейских стран. Хуже этот показатель только в Прибалтике.

Уменьшение населения важный показатель ухудшения уровня жизни. Народ в таких условиях не воспроизводится и разбегается в поисках работы и лучшей жизни. Так население Латвии, в которой, как нас уверяют, лучше, чем на Украине, в начале 2011 года составляло 2,7 млн. человек, в 2012 году уменьшилось на 1,1 %. И только за этот год — на 1,6 %. Да и как не бежать, если почасовая оплата труда в Латвии составляет только 25 % от средней заработной платы в Еврозоне, 30 % — от испанской, половину — португальской. Потому и бегут.

По прогнозам к 2050 году население Литвы сократится до 1,6 млн. человек. Титульная нация остается в меньшинстве. С 2006 года в Литве не было экономического роста. Кризис 2008–2009 годов оказался для нее более чем серьезным. По заявлениям специалистов это балтийское государство до 2015 года не сможет достичь своих докризисных показателей. За три года страна пережила экономическую катастрофу.

Демографы уже всерьез ставят вопрос и о вымирании Латвии, которая так же пустеет на глазах. Все это опровергает парадные реляции об успех этого «европеизированного» государства. Сокращение населения продолжается, несмотря на то, что экономическое положение Латвии считается лучшим, чем у соседей. Безработица здесь в 2003 году достигала 12 процентов. Позднее она уменьшилось до 5. Но фактором такого «покращения» явилась эмиграция. В 2010 году эмигрировала 89 тыс. человек, в 2012 — 41 тыс. Тем не менее, ВВП страны вроде бы как растет. Вопрос — за счет роста производства или опять же подмены его банковскими услугами?

Почти такая же перспектива вымирания в Эстонии, что тоже не свидетельствует об экономических ее успехах. В прошлом году эту крохотную страну оставило 108 763 человека. Уезжают в основном активные коренные жители. Совершенно очевидно вымирание и перспектива уменьшения титульной нации. В условиях пропагандируемого экономического расцвета ничего подобного попросту не может быть. Зато может быть другое. Такой прием сокращения населения оказался, как видим, много эффективней, чем использованный Западом «втемную» способ массового поражения населения искусственными боевыми вирусами.

На Украине та же тенденция. Процесс уменьшения населения идет неумолимо. Снижается рождаемость, а долгосрочная миграция составляет не менее 10 человек на 1000. Заметим, что реализация навязчивой идеи Запада о тотальном сокращении населения планеты началась именно с примкнувших периферийных стран. Что вполне в рамках его хваленых ценностей.

Основной опорой выживания экономики, входящей в рынок ЕС, является специализация оставшегося производственного потенциала. Главная проблема — чем торговать? Нужны товары, которые может производить страна, на этот новый для себя рынок. Специализация Болгарии — овощи. Они ЕС не нужны. В Латвии и Эстонии сохранились осколки предприятий, производящих электронику для военной промышленности. Она пользуется спросом. Но, скажем, от автомобильного завода ВАФ ничего полезного для ядра ЕС не осталось. Не ясно, на чем держится экономика Литвы. На сельском хозяйстве? Не густо. Половина экспорта продолжает идти в Россию и напрямую от нее зависима.

Но нужно учитывать, что все это — маленькие страны и ЕС без особого труда может их поддерживать. А что будет с огромной Украиной? Маячит перспектива расчленения? Вопрос этот евроинтегратора даже не поднимается? А он ведь решающий.

По опыту периферийных стран, влившихся в экономику ЕС, можно предположить, что на Украине после подписания документов о вступлении в ЗСТ и ассоциированного членства в ЕС, может наблюдаться некоторое оживление конъюнктуры. Но стадия тотальной распродажи госимущества уже прошла, значит, продолжится некоторое перераспределение собственности

по рейдерскому типу. Да, возможно, увеличатся покупки населением в кредит. Однако, этот эффект не будет ни большим, ни устойчивым. Зато сколько услышим восторгов! Но отрезвление не заставит себя ждать. Ведь так и не решен главный вопрос новой экономики — что Украина сможет продавать Евросоюзу и чем будет пополнять торговый баланс и бюджет. Из ЕС бесконтрольно нахлынут товары, которые завалят рынок и задавят наших производителей. К тому же предприятиям Украины придется изменить примерно 20 тыс. стандартов и нормативов, что для многих не под силу. Нынешние объемы сбыта в СНГ резко ограничатся. Последуют массовые банкротства и сворачивания производства, продолжится сокращение населения... С этого и начнется новая экономика, и результаты будут точно такими же как и в Болгарии, Латвии, Литве и Эстонии. Падение, доходов, рост цен, таяние иллюзий.

Кроме того, не будем забывать и об утрате той части общеукраинского экономического пирога, который будет вызван потерей статуса полноценного транзитного государства. Столетиями он вызывал прагматичный интерес к Украине, был базой ее стремительного развития и особого положения не только в рамках СССР. Нынешние власть предержащие даже не понимают, о чем идет речь. Все сводится к газовому транзиту. Речь же о пакете транзитных выгод.

А проиграли, в том числе, потому, что статус большой транзитной державы переходит сегодня полностью к России. Она сама уже сегодня заявляет о расширении не только Севморпути, но и БАМа, Транссиба

и выводе последнего к портам Южной Кореи — через Северную, И это реальность. Вторым, намного более сокращенным выходом на этот Великий железнодорожный путь стремится упрочить свое нынешнее положение Китай. Напрямую через горный пояс континента. Россия уже рассматривает планы прямого железнодорожного общения с Сахалином, Японией и обеими Америками. Шумихи, как вокруг Украины, здесь нет. Все завязано на практику. Поясним, что нынешние войны на Ближнем Востоке в своей подоплеке имеют стремление Штатов и той же Европы, обзавестись своим подконтрольным сухопутным маршрутом через реанимацию Великого Шелкового пути. Турция пытается восстановить былое могущество на этой же основе.

А Украине, лежащей на Степном аналоге Шелкового пути, важнее покупать газ летом в хиреющей Европе и перепродавать ей же зимой. По более высокой цене. Разве не занятие для периферии? Но реэкспорт, тем более такой, никогда не был надежным занятием. В конце концов, в качестве газовых покупателей есть Китай, Япония.

Так что Украина займет свое место в европейском ряду как классическая экономика окраинного типа. А за этим по цепочке логики — утрата суверенитета, позорный статус внешне управляемой территории. Он уже реальность. Как итог многолетней националистической истерии — по поводу Украины для украинцев. Ничего кроме нищей третьестепенной полуколонии националисты, включая Партию регионов, создать не в состоянии. Доказано практикой.

Выборов 2015 не будет. Готовится гражданская война, в рамках стабилизации правления Януковича. Внизу народ будет драться за майно, а обезьяны будут подтрунивать с ветки дерева

УКРАИНА В ДВУХ ШАГАХ ОТ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ, ИЛИ КТО ПРИКАЗАЛ ЗАХВАТИТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РЕЕСТРЫ?

Интересное кино на Украине. Сначала «неизвестные», но от лица СБУ, «захватывают» государственный реестр с данными регистрации объектов частных граждан и организаций. Затем мгновенно Верховная Рада «запретила частным охранным предприятиям выполнять свои охранные функции при решении корпоративных споров. За нарушение этого правила светит от 5 до 10 лет с конфискацией имущества. Таким образом, депутаты хотят бороться с рейдерскими захватами, в которых часто используют именно частные охранные фирмы. Новый же закон исходит из того, что при хозяйственных спорах арбитром может быть только государство, а значит — любое решение суда должно выполняться только органами власти». По личному опыту захвата моего дома (Коктебель, ул. Жуковского, 53) пе-

реодетыми сотрудниками УБОП АР Крым, знаю, рейдерская атака осуществляется людьми, которые себя ЧОПом не позиционируют. А вот защищают от захвата именно ЧОПы. Теперь же получается, что во время начала рейдерского захвата, ЧОП должен сразу оставить защищаемый объект, таким образом нарушив договор на охрану. Тогда зачем нужен вообще такой ЧОП? В Крыму все ЧОПы в руках высокого начальства милиции. Кто лишает их бутерброда с икрой, кто тащит из их широкого ненасытного рта? У кого? У своей опоры на беспредел. Значит, этот кто-то, — такой мощный, что милиция на вытяжку отрапортует: «Есть!».

Оба этих мероприятия (передача реестра в частные руки и запрет на ЧОП) носят государственный статус. Не нужно быть Нострадамусом, чтобы «предсказать»,

что вот-вот начнутся захваты крупных предприятий у сильного собственника, что начинается передел собственности в предверии полного краха всей Украины, как страны. Нет, не захватили государственный реестр, а взяли в свои руки. Был в одних руках, стал в других. Какая разница? Захватил реестр тот, кто смысленнее и проворнее, кто наглее, и знает, что не понесет за это никакого наказания. Захватил тот, кто знает планы верховной власти на будущие 2 года. Кто посвящен и приобщен к тайнам Украинского двора. Наконец, кому поручили выполнить приказ сверху. Понятно, что вопрос решили на самом-самом верху, выше некуда. Понятно, что отбирать будут предприятия олигархии у олигархов, и у миллионеров. Крупная рыба начала поглощать мелкую. Государственный корабль дал течь. Надо делать ноги. Понятно, что простым украинцам пофиг до всех олигархических разборок.

Но тут не все так просто, как покажется обывателю с его десятком соток земли и парой гостиниц для заработка средств на жизнь. При начале экспроприации собственности путем простой тайной перерегистрации собственности на нового владельца — польется кровь. Эти два события положили начало гражданской войне на Украине. Далее, собственник поставит охрану на все посты предприятий. И будет защищать стены. Но, — при том, что чоповцу пригрозили 10-ю годами лишения свободы с конфискацией и так не богатого имущества, — любое предприятие, любой дом-крепость, будут доступны рейдеру. Чоповцы сбегут с охраняемого объекта, сколько бы ни платил им хозяин. На пути рейдера больше не будет препятствий. Все препятствия убрали руками Верховной Рады. Передел начался наверху.

А что внизу?

Внизу будет происходить все тоже самое. Жаль, если граждане наивно думают, что это не их проблема. Любого, у кого есть заветная голубая бумажка со светящимся значком, оставят нищим. Эти голубые, заветные бумажки останутся в памяти, как примерно керенки (деньги времен Керенского) в СССР. Если сегодня, чтобы убрать богатого собственника и захватить его имущество, — надо его убить, то завтра, после «подарка» Верховной Рады своему обожаемому народу, — надо будет просто через знакомого СБУшника передать Н-ную сумму наверх, где за деньги твоя сумма превратится в регистрацию тебя, как собственника в реестре чужого «майна». Бери бригаду говолорезов, из тех же бывших сотрудников УБОПа и других силовых структур, — и захватывай, и владей чужой собственностью, как своей. (В Алуште проломили голову донецкому предпринимателю, владельцу точек фаст-фуд, 10 октября 2013). Кстати, ждите, начнется заново перерегистрация собственности, и ваши голубые бумажки, поменяют на розовые.

На примере Крыма, одного только образования, видно, что силовиками дана отмашка «своим кадрам в низах» на откровенный грабеж населения. Причем, грабят тех, кого крышует милиция. Грабят ювелирные

магазины, грабят валютных «менял». Хотя одного преступника по этим делам поймали? Нет, и не поймают. Потому что это личные кадры силовиков, — несущие им в клювике, воровских карманах, деньги-деньжища. Власть рушится. Это чувствуют все. Каждый на своем месте пытается обеспечить свое безбедное существование на всю оставшуюся жизнь. В ход идет, как административный ресурс, так и социальный, — который значителен, как неблагонадежный элемент общества. Для силовиков, это как раз то, что нужно. Зависимые от них бывшие ээки, по их приказу выполняют все, и не пикнут, не сдадут, потому как каждый из таких элементов ходит под статьей. А вы думаете почему в Украину съезжаются со всех воровских дорог бывшего СССР криминальные авторитеты? Они сегодня востребованы властью. (В Украине «прописывается» всё больше воров в законе). В десятках статей я пишу о том, что Анатолий Могилев приглашает в Крым освоенных парней крепкого возраста 20–40 лет и дает им пристанище в Крыму. Бывшие ээки работают на охране собственных предприятий Анатолия Могилева, например, по выдаче «карты крымчанина», — развод и лохотрон, на котором в рамках государственного проекта Могилев заработал средства на безбедную старость. Ээки признают в нем своего, они обращаются к нему, как к дружку: «Толика Могилева дайте! Ребята, хотите с толиком могилевым переговорить? А вы ничего не понимаете?»

Пойдет волна, цунами по служебной лестнице власти. У олигархов свои задачи и вкусы на собственность, — у региональных министров и силовиков, — вкусы поменьше. Начнется грабеж населения в рамках «закона», прикрытого именем Украины. Пострадают все, вплоть до обычного жителя обычного дома, но в нужном, дорогом месте. Например, в Ялте многие жители хороших квартир и частных домов, остаются незащищены ничем и никем. Их будут грабить «Именем Украины!» А Коктебель! Вот где пойдет разгул бандитизма. Что с того, что у гражданина-собственника имеется клочок бумаги с гербовыми печатями? В реестре его дом будет зарегистрирован за другим владельцем. Ничего никто не докажет. Люди еще не понимают, что их ограбило государство. Ограбило сегодня, а только через год они об этом узнают, когда придут выселять с рейдерами и дубинками (10-летней девочке в Одессе при рейдерском захвате в интересах начальника милиции проломили голову).

Уже сегодня все парки Крыма, парки всех крымских городов, — принадлежат частным владельцам. Только никто не знает об этом. А кто обязан известить простого гражданина? У него, у простого гражданина, есть на это право? Право знать — кому принадлежит парк, Ливадийский дворец, Юсуповский дворец, Ласточкино гнездо? Эти объекты уже сегодня в частных руках. Пользуйтесь пока... пока вам делают снисхождение. Завтра все входы будут перекрыты и закрыты. В Крыму негде будет вернуться, негде будет ногой

ступить, — везде будет частная огороженная собственность (Крымские леса станут недоступными для бесплатного отдыха).

Феодосийцы гуляют по прибрежным и городским паркам и думают, что это государственные, принадлежащие их городу парки. Дорогие феодосийцы, — не обманывайтесь, ваши парки совершенно точно имеют частных владельцев. Пока они вам не объявляются,

потому что у владельца нет плана на этот парк. Как только появится план, — парки будут застроены очередными картонными коробками, которыми застраивают всю Феодосию. Малейшее колебание почвы, и жители картонных коробок полетят вниз со своих дорогостоящих этажей на бrenную землю. Откуда мы вышли и куда все уйдем. Только там граждане равны: и богач и бедняк уходит голым, не взяв с собой ничего.

<http://news.eizvestia.com>

11 октября исполнилось 5 лет со дня смерти Вии Артмане

БАЛТИЙСКАЯ БОГИНЯ

Михаил ЗАХАРЧУК

Вия (Алида) Фрицевна Артмане — народная артистка СССР, Герой Социалистического Труда, кавалер двух орденов Ленина, ордена Дружбы народов, лауреат Государственной премии, дважды лауреат Всесоюзных кинофестивалей. В театре сыграла свыше трёх десятков главных ролей. В кино — добрую полусотню. Была одной из самых популярных советских актрис.

Всегда я ею восхищался. Увидел живую — влюбился. Вариантов на сей счёт не существовало. Каждый мужчина, которому судьба дарила общение с этой удивительной женщиной, попадал в сети её потрясающего обаяния. Не зря же её всю жизнь так люто ревновал муж — известный латвийский актёр Артур Димитерс. Причём она тех сетей никогда специально не расставляла. Не обладала даже элементарным женским кокетством, зато искренна была потрясающе. Мои комплименты всегда просто-душно парировала с таким характерным акцентом.

— Всю жизнь я любила своих партнёров. Всегда искала в них мужчину, которого не было со мной рядом... И нежность, которой мне в быту не хватало, я от партнёров получала. От того же Жени Матвеева, когда мы снимались в «Родной крови». А муж мой, в самом деле, был очень ревнивым, потому что грешил задолго до меня. Я была намного (на 14 лет — М. З.) моложе его. Он не соответствовал моим мечтам, но я смирилась. И никогда полностью счастливой с ним себя не чувствовала. Хорошего женского счастья мне судьба не подарила. Меня вообще с детства никто не щадил. Кроме мамы. А доброго, надежного и любимого мужчины рядом, увы, не было. Был отличный актёр и мне помогший стать хорошей актрисой. Был отец моих детей. Понимал меня и много прощал мне такого, чего



другие мужья своим жёнам не прощают. И Бог меня не осудит за такую откровенность. Дети уже давно меня поняли. Они хранят о нём светлую память, и это замечательно. Так и быть должно.

Когда муж умер, его весь театр хоронил. Шептались по углам: «Смотри, ни слезинки не уронила. Знать, не любила». А я только через две недели ощутила, что его со мной нет. Артур для меня и я для него долгие годы были отдушиной. За день столько с нами случилось. Вечером придем домой, сядем на кухне, выпьем по рюмочке и рассказываем друг дружке обо всём. Худо, что Артур теми рюмочками не ограничивался, и это, в конце концов, может, и свело его в могилу преждевременно.

...С Вией Артмане я познакомился в 1979 году. Она только что отметила свой первый замечательный юбилей и ещё находилась под его впечатлением. Впрочем, как и вся Рига. Её квартира располагалась в нескольких кварталах от театра имени Райниса — примерно, с полкилометра. Так вот в день рождения актрисы дорогу, по которой она ходила ежедневно на работу в театр, поклонники устлали живыми розами! (Вот уж не меньше миллиона их там было — точно!). А торжества по случаю полувековой даты Вии Фрицевны длились неделю. И кто бы тогда мог вообразить себе, что пройдет каких-нибудь пятнадцать лет — и националистические карлики, захватившие власть в Латвии, заявят любвице советского народа: «Вы для нас — никто. Пусть советская власть, которой вы так заботливо служили, беспокоится о вашей пенсии. В свободной Латвии вы на неё не заработали!».

Если вдуматься, трагедия этой, вне всякого сомнения, великой актрисы — есть трагедия многих советских людей, в своё время пошедших на поводу у пигмеев от политики.

А в далеком 1979-м о тех и других понятия ведь никто не имел. В Ригу я приехал от «Красной звезды» и был встречен руководством театра, самой Вией Фри-

цевной как очень желанный гость. Мы несколько часов беседовали с ней в кабинете директора театра, уставленном множеством поделок художественного прибалтийского промысла. Пили чай с коньяком и знаменитым местным бальзамом. Был я приглашен и на вечерний спектакль.

Зрительный зал Латвийского художественного академического театра имени Я. Райниса потряс меня своим великолепием. В Советском Союзе на ту пору не существовало более респектабельного театра, чем в «колонияльной», как теперь выясняется, Риге. После спектакля опять же в кабинете директора собрались почти все игравшие актёры. Хозяйничала Вия Фрицевна как секретарь партийной организации коллектива. Она представила меня своим коллегам, и я до того растерялся, что слова путного не мог вымолвить за исключением того, что от такого внимания к своей скромной персоне вот-вот провалюсь сквозь землю. Артмане заразительно смеялась и говорила, что в их театре ещё со времён основателя Эдуарда Смильгиса так повелось: гостей из столицы встречают с особым вниманием. «Знайте, что латыши вообще гостеприимны, как кавказцы!»

Мы все так думали. А оказалось — ошибались. Но жестче других ошиблась сама Вия Фрицевна. Ее биография — поучительна в своём трагизме.

Родилась она и выросла в деревне через четыре месяца после случайной и нелепой смерти отца. Маму с дочерью-крохой родители мужа выгнали с хутора, испугавшись, что по латышскому закону девочка когда-то сможет претендовать на все хозяйство. Молодая вдова скиталась от одних богачей к другим, покуда не оказалась в Риге прислугой у фабриканта. Его взрослые дочери учились в Берлине: одна в балетной школе, другая пению. Развлечения ради они занимались с маленькой Алидой (Вия — сценический псевдоним) танцами и пением. Девочка оказалась на удивление способной. Впрочем, Вия Фрицевна на сей счёт была несколько иного мнения:

— Я всего в жизни добивалась сама. И в студию Театра имени Яна Райниса сама пришла. Никакими способностями не блистала. Старшие коллеги над моей не стандартной внешностью просто издевались. Я жутко комплексовала. И только такой замечательный человек, каким был основоположник латышского национального театра Эдуард Смильгис, сумел рассмотреть во мне артистические задатки. Это Бог меня с ним свёл. Смильгис вырастил меня как актрису. У него все женщины долго оставались молодыми. Этот мастер умел поддерживать в актёрках молодость какими-то только ему одному ведомыми способами. И профессиональной уверенности, ответственности за свое дело он нас научил. Я поэтому в телефильме «Театр» по Сомерсету Моэму играла свободно и расковано.

Я спросил:

— Согласитесь, Вия Фрицевна, что в этой, по моему, лучшей вашей кинороли, вы смогли проявить

всю вашу суть, собственный характер, обнажили душу, которая у всех у нас есть все-таки потемки?

— Того, чего в тебе нет, сыграть невозможно. А уж сыграть достоверно невозможно и подавно. Но я согласна с вами лишь отчасти. Всё же, на мой взгляд, лучшим моим достижением в кино является фильм «Родная кровь», поставленный режиссером Михаилом Ершовым по повести Фёдора Кнорре. Эта роль, во-первых, была первой моей работой, с которой я вышла к всесоюзному зрителю. Кроме того, именно на берегу Волги, где шли съемки фильма, я впервые занялась серьёзным изучением русского языка.

Я и раньше могла общаться с русскими людьми на бытовом уровне. Но то было одно, а после усиленных занятий мне стала доступна сокровищница русской литературы, бесспорно, самой мощной в мире.

Я стала духовно неизмеримо богаче. И вот с высоты этого опыта я часто задумываюсь над тем, почему люди некоренной национальности, живущие в Латвии, не знают латышского языка. Живут 20, 40 лет, а элементарно объясниться на латышском не умеют. Не знаю, чего в этом больше — нежелания или неуважения к народу, среди которого живешь. Общение человеческое и желание изучить иной язык, по-моему, вещи взаимообусловленные.

Они действительно взаимообусловленные, кто бы спорил. И рассуждения Вии Фрицевны на эту тему тоже не безосновательны.

Однако вся беда в том, что с подобных сетований, вполне вроде бы благопристойных и справедливых, вся буча-то в Прибалтике и начиналась. Захваченная вихрем националистических страстей Артмане демонстративно перестанет быть кандидатом в члены ЦК Компартии Латвии, председателем художественного совета Дворца культуры объединения «ВЭФ», заместителем председателя Советского комитета защиты мира, депутатом Верховного Совета Латвии, бессменным (в течение двенадцать лет!) секретарем парторганизации театра. Более того, на волне бешеной «отсоединительной от СССР» эйфории актриса в начале девяностых опубликовала в СМИ гневное письмо, озаглавленное «Требую извинения!» (за «советскую оккупацию — М. З.), где было лобовое и откровенное заигрывание с председателем Народного фронта Дайнисе Ивансе и вообще с националистическими идеями.

Откровенно говоря, я был шокирован. Да у мягкой, деликатной женщины, терпеливой в лучших латышских традициях и в лексиконе-то не наблюдалось всех этих митингово-императивных «требую», «долой», «заявляю». Стало ясно: националисты укусно-прибалтийского разлива бессовестно и нагло использовали в своих корыстных целях известную на весь Союз актрису. А потом столь же цинично ее «кинули». В 1998 году мы встретились накоротке, как оказалось, в последний раз:

— Да, Михаил, ошибок допущено много. И за них судьба меня наказала уже двумя инсультами. А в ми-

нувшем декабре случился инфаркт. Пришлось впервые в жизни встречать Новый год в больнице. Оказалось, что это не так страшно, как возвращаться после больничной койки не в свою квартиру, где прожила более сорока лет, а в деревенскую постройку, которая не приспособлена к зимнему в ней проживанию. Но что мне оставалось делать, если собственную квартиру пришлось бросить. У дома, в котором мы обитали, нашлись новые хозяева. Якобы они являются наследниками тех, кто владел зданием до 1940 года. На самом деле всё это полная ерунда. Просто ушлые людишки купили нужные бумаги и поставили себе целью избавиться от жильцов. Ситуация, в которую я попала, очень смахивает на сталинский ГУЛАГ. Можно сказать, что я уже пять лет отсидела — эта кошмарная история тянется с 1993 года. Объявившие себя домовладельцами дельцы, по сути, выставляют за дверь людей, у которых вся жизнь прошла в этих стенах и которые никому ничего не должны, ни перед кем ни в чем не виноваты. Но новоявленные хозяева ещё умудряются прикрываться буквой закона, мол, всё делается правильно. При этом минувшей зимой средняя температура в моей квартире не поднималась выше нуля градусов. А как иначе, если два с половиной года не работает отопление, нет горячей воды? Кто выживет в таких условиях? Нас силой вынуждают уходить. Всё это трагично. Трудно смириться с подобными жестокостью, беззаконием и безобразием, но, к сожалению, сейчас в Латвии много людей, оказавшихся в положении сродни моему.

— *Неужели никак нельзя бороться с таким беспределом?*

— Бессмысленно и бесполезно. Я оставляю квартиру.

— *У вас нет ощущения, что определённые силы воспользовавшись вашим именем для достижения своих целей, наглым образом вас предали?*

— Об этом я стараюсь не думать, чтобы не копить в душе злости и ненависти. Понимаете, мы в то время испытывали какую-то восторженную эйфорию. Нам всем, и мне в том числе, казалось, что мы боремся за свободу.

Свобода на самом деле — это прекрасно. Весь вопрос, как ею распорядиться. Никогда прежде национальные недоразумения в Латвии не возникали, а что творится сейчас — это позор.

Нет, лучше бы не делить людей по национальному признаку. Сейчас в Латвии трудно всем. Я ведь не случайно рассказала о том, в каком положении нахожусь. У меня ни перед кем нет никаких преимуществ. Я живу бедно, хуже, чем бедно. Слава Богу, что есть дом на хуторе. Когда-то им владел талантливый латвийский композитор Эмил Дарзиньш. Стоит дом у дороги. Автобусная остановка — рядом. Я на работу езжу в Ригу каждый день. Если спектакли заканчиваются поздно, прошу кого-нибудь меня подвезти.

Сейчас я не связываюсь ни с какой партией, хотя раньше была очень активным общественным деятелем.

За это меня на каждом шагу попрекают. Мой сын Каспер написал в газету статью «Сколько стоит Вия Артмане?» Шум поднял большой, призвал людей опомниться. И теперь я корю себя за то, что, поддавшись минутной слабости, позволила страшную бестактность: показала людям, что мне тяжело и больно. Никогда раньше не позволяла себе этого. Сколько раз было мне больно, а я улыбалась. А тут не выдержала — сильно много горя обрушилось на мои уже немолодые плечи. Вдобавок ведь меня ещё и ограбили. Унесли из дома все более менее ценные вещи, начиная с телевизора «Филипс» и кончая моими картинами, да теми немногими драгоценностями, которые всю жизнь собирала. Тут поневоле дашь слабину. А люди не любят этого. Актрисы хотя видеть счастливой. Такие, как я, не нравятся.

Очень меня та кража подкосила. А дети и внуки успокоили: не расстраивайся, говорят, мама. Люди от бедности и безысходности на воровство пошли. Неужели мы без телевизора и побрякушек не проживем. Подумала: а и правду говорят, мои родные. Я всегда встречала трудности с вызовом. Когда спрашивают, как дела, всегда отвечаю, что очень хорошо. Но сейчас мне даже как-то неловко за свой оптимизм. Люди смотрят на него с подозрением: вроде бы в этой жизни нечему радоваться.

Вот что меня больше всего беспокоит. Если народ разучится радоваться жизни, верить в завтрашний день, тогда дела будут совсем плохи...

Много раз я писал об Артмане в советских и российских СМИ. А ещё долгие годы дружил с Евгением Семёновичем Матвеевым и потому знал, что Кристиана на самом деле их общая дочь. Но знал и то, что покойный Артур Димитерс признал её своей ещё до рождения. Между ним и Алидой существовала клятвенная договорённость: никогда, ни под каким видом этой темы не касаться. И оба свято выполняли ту клятву. Правда, Артур ещё выставил условие: Алида никогда не должна общаться с Матвеевым. И она не общалась. Меж тем Евгений Семёнович, когда узнал о том, что Артмане осталась без крыши над головой, позвонил ей и предложил жить на его даче. Артмане отказалась, как не согласилась в своё время переехать на ПМЖ в Россию, где ей обещали жильё и достойную пенсию. «Я очень люблю Россию и русских людей. У них открытая душа, уникальное восприятие человека. Латыши другие. Не хуже, но другие. Русские мне очень близки. Я их люблю и, надеюсь, доказала это всей своей жизнью, но умереть должна в Латвии».

Её называли Балтийской богиней и матерью Латвии. Притом, что отец её был чистокровным немцем, а мать — полькой, тоже чистокровной. Её считали эталоном женственности и семейного очага, а она не знала счастья в личной жизни. Её звали Королевой, но в детстве она пасла коров. И последние годы земной юдоли провела в селе. Перешивала там свои старые платья и аккуратно стирала их руками, так до конца жизни не привыкнув к стиральной машине.

Она была одной из самых крупных звёзд на великом небосклоне советского кино, а по жизни — простой латвийской крестьянкой.

Нет — великой. Очень верно об этом на похоронах Артмане сказал художественный руководитель Нового рижского театра Алвис Херманис: «Она была, конечно, гениальной актрисой, лучшей латышской актрисой всех времён, и масштаб её личности и её таланта больше, чем масштаб Латвии. Я был поражён тем, что она, будучи мегазвездой и королевой, на репетициях вела себя так, как будто она начинающая актриса. Она не была угрюмой и холодной знаменитостью. Конечно, знала себе цену, но юмор и самоирония у неё были удивительные. У нас вся труппа тогда была очень молодой, и она оказалась старше любого почти

на полвека, но оказалась своей. Именно тогда я понял, что по-настоящему великие актеры всегда стремятся пробовать новое, делать то, что они ещё не умеют делать».

Незадолго до смерти Алида (Вия), вслед за сыном, крестилась в православную веру под именем Елизавета. По ней был совершён чин отпевания в кафедральном соборе Рождества Христова. Совершал чин Митрополит Рижский и всея Латвии Александр. А накануне Вия Фрицевна позвала к себе невестку и сказала: «Передай Кристиане, что её отец православный...»

На её могиле написано: «Elizawete Vija Artmane». Поехать бы, положить цветы. Но как вспомнишь о нынешнем отношении к русским в Прибалтике, так и руки опускаются...

<http://www.stoletie.ru>

КАК ГОЛЛИВУД ПОМОГАЛ ГИТЛЕРУ

Николай СТАРИКОВ

О том, что именно американские и британские банкиры привели к власти в Германии Адольфа Гитлера, не знают сегодня разве, что самые отпетые либералы.

Которые живут в несуществующем светлом мире, где большие государства думают, как бы им улучшить жизнь маленьких стран, как бы помочь другим мощным державам-конкурентам наладить у себя демократию и свободу.

А вот наши «партнеры» из Вашингтона и Лондона, которые и в наши дни организывают одну войну за другой, все знают, все помнят. Но не рассказывают правду своему населению, чтобы не создать у них в голове «взрыв мозга». Поэтому иногда на Западе выходят «сенсационные книги», в которых автор раскрывает новые страницы приведения Гитлера к власти Западом, не видя всей драматургии этой страшной пьесы.

Авторы таких книг рассказывают ЧАСТЬ, не понимая всего ЦЕЛОГО. Предотвратить выход таких книг невозможно — всем не объяснишь, что писать книги надо только «о кровавом сталинском режиме». А фактов сотрудничества, разносторонней помощи и финансирования нацистов со стороны западных демократий столько, что они торчат из всех исторических щелей.

Вот новая «сенсация», которая для тех, кто понимает ход генезиса Второй мировой будет лишь дополнительным фрагментом совершенно понятной мозаики. Англофил и русофоб Гитлер во главе Германии был залогом будущей войны между русскими и немцами.

Источник: http://www.bbc.co.uk/russian/society/2013/10/131017_kan_hollywood_nazi_book.shtml.

«Как Голливуд шел на поводу у нацистов.

Коллаборация. Пакт Голливуда с Гитлером» — так называется только что вышедшая сенсационная книга американского историка Бена Урванда. Обозреватель Би-би-си Александр Кан поговорил с ее автором.

Би-би-си: — *Как появилась идея столь неожиданного и, без преувеличения можно сказать, шокирующего исследования?*

Бен Урванд: — Я работал в Государственном архиве Германии в Берлине, просматривая личный архив Гитлера. Там среди прочего нашлись свидетельства о том, что он чуть ли не каждый день смотрел новый фильм, и приводились его мнения об этих фильмах. Я с удивлением узнал, что фюрер обожал комиков Лоре-ла и Харди, что он плакал над фильмами с Гретой Гарбо, что ему нравился «Кинг-Конг» и не нравился «Тарзан».

Я решил уже было, что напишу книгу о кинематографических вкусах и пристрастиях Гитлера, как вдруг наткнулся на документ, который мне показался совершенно шокирующим. Это было письмо от киностудии XX Century Fox, ее

немецкого подразделения, в котором Гитлера просили высказать свое мнение о значимости американских фильмов для Германии. А заканчивалось письмо верноподданническим «Хайль Гитлер!»

Поначалу я даже усомнился в подлинности этого документа, но он был напе-



чтан на бланке студии XX Century Fox, на нем стояла дата — январь 1938 года, — и я понял, что наткнулся на тему, о которой мы почти ничего не знаем — тему сотрудничества Голливуда с нацистской Германией в 30-е годы.

Почти 10 лет ушло у меня на архивные исследования в Германии и в США, пока постепенно не сложилась картина, из которой явствовало, что в 30-е годы голливудские студии приглашали генерального консула Германии в Лос-Анджелесе на частные просмотры, после которых по его указаниям в фильмы вносились те или иные коррективы, устранялись неблагоприятные для Германии слова и кадры. Все это делалось для сохранения прибыльного германского рынка.

Би-би-си: — *Но ведь Голливуд создавался в основном евреями, выходцами из Восточной Европы, и к 30-м годам это первое поколение голливудских магнатов все еще прочно оставалось в силе. К тому же сразу после того, как нацисты пришли к власти в Германии, множество режиссеров — Эрнст Любич, Фриц Ланг, даже великий Билли Уайлдер — бежали из Европы и находили прибежище в Голливуде. Трудно укладывается в голове, как в таком климате, в такой атмосфере неприятия нацизма — пусть даже его страшные грядущие преступления еще и не были совершены — американский кинобизнес мог пойти на сотрудничество с гитлеровским режимом? Неужели все дело в неумейной жажде прибыли?*

Бен Урванд: — Моя книга — история отдельных конкретных людей и тех решений, которые они принимали в конкретных исторических обстоятельствах. Нет никакого сомнения в том, что руководители крупнейших студий предоставляли свои фильмы нацистской цензуре для того, чтобы сохранить доступ к германскому рынку.

Уже в мае 1933 года, спустя буквально несколько месяцев после победы Гитлера на выборах, глава компании MGM Луи Мейер, когда ему представили на рассмотрение сценарий фильма с потенциально антинацистским содержанием, без каких бы то ни было обиняков заявил: «Я представляю киноиндустрию, у нас огромные прибыли в Германии, и, пока я принимаю решения, этот фильм в производство запущен не будет».

Я нашел множество документов, подтверждающих подобную позицию киномагнатов. Но в то же время ни в коем случае не следует считать, что она была характерна для всего кинособщества в Голливуде. Я показываю в книге, что в сообществе этом в 30-е годы был совершенно явственный раскол.

В том же 1933 году, например, сценарист Герман Манкевич, который спустя несколько лет написал сценарий знаменитого «Гражданина Кейна», предложил сценарий о преследовании нацистами евреев в Германии, в котором провидчески предсказывал, что Гитлер начнет уничтожать евреев. Он представил сценарий на рассмотрение нескольких студий. Но студии, в ко-

нечном счете, пошли навстречу германскому консулу в Лос-Анджелесе, и фильм так и не был снят.

Однако многие сценаристы не оставляли попыток протащить в производство подобные фильмы. На самом деле, герой книги, Бен Хехт, один из самых авторитетных и успешных сценаристов Голливуда, который уже в 40-е годы, когда сведения о Холокосте стали достигать Америки, больше других сделал для того, чтобы широкие круги американцев отдавали себе отчет в том, что творится в Европе.

Так что вопрос этот — сотрудничать или не сотрудничать с нацистами — был предметом ожесточенных споров в Голливуде. Но, во всяком случае, в том, что касается руководителей студий, людей, принимавших последнее решение, их главной мотивацией было сохранение германского рынка.

Би-би-си: — *Известно, что профашистские настроения были весьма распространены в Америке 30-х годов. Написанный в жанре альтернативной истории роман известного американского писателя Филиппа Рота «Заговор против Америки» основан на предположении о том, что на выборах 1940 года побеждает не Рузвельт, а Чарльз Линдберг — американский летчик, ставший национальным героем после того, как в 1927 году он первым в мире совершил трансатлантический перелет из Нью-Йорка в Париж. Линдберг пошел в политику, выступая с профашистских и откровенно антисемитских позиций, и перспектива победы его на выборах была весьма реальной. Можно ли считать, что позиция голливудских студий в их отношениях с нацистской Германией была в какой-то степени отражением подобных взглядов?*

Бен Урванд: — Безусловно, профашистское движение, равно как и рост антисемитизма, были реальными факторами политической жизни Америки 30-х годов.

В Лос-Анджелесе проходили фашистские марши. Еврейская Антидиффамационная лига была реально обеспокоена этим ростом и сама просила студии не педалировать еврейскую тематику и не подвергать нападкам нацистов. Это, как они опасались, приведет к еще большему шквалу очень характерных для того времени обвинений из уст фашистов и антисемитов в том, что вся американская киноиндустрия находится в руках евреев.

Однако мне не удалось обнаружить документов, свидетельствующих, что студии принимали решения по просьбе Антидиффамационной лиги. Это могло помочь им сохранить хорошую мину при плохой игре, но, насколько мне удалось обнаружить, их единственной мотивацией были деньги.

Би-би-си: — *В том контроле, той цензуре, которой американская кинопродукция подвергалась со стороны германских властей, какая из сторон была активна? Кто инициировал этот контакт?*

Бен Урванд: — Первое предложение о контроле поступило со стороны нацистов. В марте 1933 года германский консул прибыл в Лос-Анджелес, и, как говорилось в официальном документе, цель его миссии в

Голливуд состояла в предотвращении возможных конфликтов и установлении регулярных контактов с кинопроизводством.

Да, систему эту инициировали нацисты, но, как только она была создана, студии поняли, что сотрудничества в той или иной степени им не избежать. В некоторых случаях они лишь послушно исполняли указания министерства пропаганды, в других они сами проявляли творческую инициативу.

Так, например, в мае 1933 года министерство пропаганды сообщило студиям, что, если они хотят продолжить работу в Германии, то им придется уволить половину своих представителей на территории страны. Студии уволили всех.

Или в декабре 1938 года у студий возникли проблемы с вывозом денег из Германии. Paramount и XX Century Fox вышли из затруднения, создав выпуски кинохроники в откровенно пронацистском духе, а MGM вложила средства в производство германской военной техники.

То есть крупнейшая американская кинокомпания приняла сознательное решение о финансировании германского вооружения — в декабре 1938 года, спустя месяц после страшных еврейских погромов Хрустальной ночи и всего лишь за 8–9 месяцев до начала Второй мировой войны. Уже после начала войны MGM и Fox предоставили по 12 фильмов в поддержку германской армии.

Би-би-си: — *Могли бы вы привести примеры конкретных фильмов, которые студии подвергали добровольной цензуре по просьбе или под нажимом нацистов?*

Бен Урванд: — В фильме «Жизнь Эмиля Золя» не малое место занимала история Альфреда Дрейфуса, капитана французской армии, еврея, обвиненного в шпионаже. История эта стала поводом для волны антисемитских настроений во Франции. Warner Brothers, у которой к моменту выхода фильма на экраны даже и бизнеса в Германии не было, после звонка германского консула устранила все упоминания о евреях из фильма.

MGM в 1939 году снимала фильм «Три товарища» по Ремарку. Написавший сценарий Фрэнсис Скотт Фитцджеральд придал фильму откровенно антинацистское звучание.

Это должен был быть первый значимый антинацистский фильм Голливуда. Прослышав о нем, германский консул позвонил в студию, просмотрел фильм вместе с Луи Мейером, после чего время действия было смещено на несколько лет раньше, а все упоминания нацистов или евреев из фильма были вырезаны.

Би-би-си: — *Вы пишете в книге, что даже «Великий Диктатор» Чаплина — фильм, считающийся откровенно издевкой, пародией на Гитлера — тоже не обошелся без вмешательства цензуры.*

Бен Урванд: — Действительно, еще до начала съемок Чаплин отправил экземпляр сценария в Библиотеку Конгресса для регистрации своих авторских прав на него.

Мне удалось найти этот экземпляр, который до моей находки был практически неизвестен. Там была первоначальная чаплинская идея — не та, которая была, в конечном счете, воплощена на экране в 1940 году.

Свой сценарий Чаплин отправил на следующий день после погромов Хрустальной ночи, и, очевидно, для него это было очень важно. Снятый фильм завершается счастливым концом, речью раскаявшегося диктатора, в которую, честно говоря, трудно поверить.

По оригинальному сценарию, после этой речи он попал в концентрационный лагерь, где его бьют и над ним издеваются. То есть первоначальный сценарий заканчивался гораздо более пессимистично и мрачно.

Би-би-си: — *Как же была встречена ваша книга в Америке?*

Бен Урванд: — По-разному. Историки встретили ее с большим интересом и большой симпатией. Еврейское сообщество также приветствовало книгу, я получил множество приглашений выступать на различных еврейских фестивалях.

Историки кино и кинокритики встретили ее куда более настороженно, а то и враждебно. Эти люди привыкли к совершенно иной истории Голливуда, они заняты увековечиванием мифа о «Золотом веке» Голливуда и воспринимают мою книгу как нападение, как осквернение того, что для них неприкосновенно.

Проблема, однако, состоит в том, что их исследования были всегда довольно поверхностными, они работали исключительно в американских архивах, а материалы германских архивов раскрывают совершенно другую сторону этой истории.»

Мой комментарий: автор книги не может расстаться со своими «историческими иллюзиями», несмотря на массу им же и открытых фактов.

1. «Или в декабре 1938 года у студий возникли проблемы с вывозом денег из Германии. Paramount и XX Century Fox вышли из затруднения, создав выпуски кинохроники в откровенно пронацистском духе, а MGM вложила средства в производство германской военной техники.

То есть крупнейшая американская кинокомпания приняла сознательное решение о финансировании германского вооружения — в декабре 1938 года, спустя месяц после страшных еврейских погромов Хрустальной ночи и всего лишь за 8–9 месяцев до начала Второй мировой войны. Уже после начала войны MGM и Fox предоставили по 12 фильмов в поддержку германской армии».

2. «Нет никакого сомнения в том, что руководители крупнейших студий предоставляли свои фильмы нацистской цензуре для того, чтобы сохранить доступ к германскому рынку».

3. «MGM в 1939 году снимала фильм «Три товарища» по Ремарку. Написавший сценарий Фрэнсис Скотт Фитцджеральд придал фильму откровенно антинацистское звучание. Это должен был быть первый значимый антинацистский фильм Голливуда. Про-

слышав о нем, германский консул позвонил в студию, просмотрел фильм вместе с Луи Мейером, после чего время действия было смещено на несколько лет раньше, а все упоминания нацистов или евреев из фильма были вырезаны».

Да не рынок их интересовал — США и Британия вырастили нацистскую Германию и поэтому тщательно цензурировали подачу гитлеровцев внутри США. Это должны были быть «хорошие парни» для граждан США и для всего мира. Вроде сегодняшних «правозащитников из Аль-Каиды», которые борются с режимом жуткого Башара Асада.

На производителей фильмов просто давили, поясняя, что можно показывать, а как нацистов показывать не надо! В итоге даже Чарли Чаплин изменил концовку своего знаменитого фильма «Диктатор»:

«Снятый фильм завершается счастливым концом, речью раскаявшегося диктатора, в которую, честно говоря, трудно поверить. По оригинальному сценарию, после этой речи он попадал в концентрационный лагерь, где его бьют и над ним издеваются. То есть первоначальный сценарий заканчивался гораздо более пессимистично и мрачно».

Удивительными все эти факты будут до тех пор, пока вы не осознаете, что США и Британия СОЗНАТЕЛЬНО привели Гитлера к власти для организации большой войны. Равно как сегодня, эти же страны «случайно» никак не замечают, кому помогают на Ближнем Востоке и что за террористы воюют против сирийской армии.

История повторяется. Потому, что методы у англосаксов одни и те же ...

<http://nstarikov.ru>