

В.Э. Березко

Соотношение государства и экономики в концепции Сталина

Экономические взгляды, собственное видение развития народного хозяйства Сталин изложил в одной из ключевых работ под названием «Экономические проблемы социализма в СССР», написанной в 1952 году. Прежде всего Сталин отмечал объективный характер законов развития экономики¹.

Вместе с тем Сталин заявляет, что нельзя говорить о стихийности и неотвратимости действия экономических законов. По его мнению, общество может и должно ограничивать сферу действия экономических законов. И следовательно - использовать эти законы в своих интересах².

Сталин подчеркивал, что если существует товарное производство и товары, то обязательно существует и закон стоимости. Он писал: «Сфера действия закона стоимости распространяется у нас прежде всего на товарное обращение, на обмен товаров через куплю-продажу, на обмен главным образом товаров личного потребления. Здесь в этой области, закон стоимости сохраняет за собой, конечно, в известных пределах роль регулятора. ...В связи с этим на наших предприятиях имеют актуальное значение такие вопросы, как вопрос о хозяйственном расчете и рентабельности, вопрос о себестоимости, вопрос о ценах и т.п.»³. Следует заметить, что тему «хозрасчета» Сталин поднимает задолго до перестройки! Но вместе с тем Сталин отмечал, что действие закона стоимости в СССР строго ограничено.

Сталин подчеркивал, что избавиться от конкуренции и «анархии» позволило именно планомерное развитие народного хозяйства. И благодаря этому советская экономика развивается без кризисов.

Иными словами, генсек подчеркивает преимущества хозяйства с подавляющим госрегулированием перед рыночной формой экономики.

Но вместе с тем степень вмешательства (регулирования) государства в экономику может быть различной и изменяться в зависимости от внутренних и внешних условий. В том числе – и уменьшаться. В этом случае возможно развитие рыночных механизмов и при коммунистическом режиме. Ключевой момент - сильная государственная власть вовсе не является помехой для развития рынка. Скорее даже наоборот. Опыт экономического подъема коммунистического Китая доказывает это особенно ярко. Об этом же говорят и современные правоведы⁴. Кстати, отчасти данный тезис подтвержден и в известной статье Михаила Ходорковского «Кризис либерализма в России». Так, он писал: «традиционное заблуждение - отождествлять либеральную часть общества и деловые круги. ...Для денег либеральная среда вовсе не есть необходимость. Крупные американские корпорации, вкладывавшие миллиарды долларов на территории СССР, очень любили советскую власть, ибо она гарантировала полную стабильность, а также свободу бизнеса от общественного контроля. Лишь недавно, в конце 90-х гг. прошлого века, транснациональные корпорации

¹ См.: Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР // <http://www.geocities.com>.

² См.: Там же.

³ Там же.

⁴ См., например: Общая теория государства и права / Под общ. ред. М.Н. Марченко. Т. 1. М., 1998. С. 220, 221.

стали отказываться от сотрудничества с самыми одиозными африканскими диктатурами. Да и то отнюдь не все и далеко не всегда»⁵.

Но при этом следует заметить, что и вмешательство государства также должно быть строго определенным. В сталинской модели экономики вмешательство государства в хозяйственную жизнь страны было полномасштабным и подавляющим. Следует подчеркнуть, что столь жесткое регулирование было необходимо вождю прежде всего для претворения в жизнь планов индустриализации и коллективизации.

Основой экономической стратегии Сталина стало превосходство производства средств производства над производством предметов потребления. По мнению Сталина, без этого нельзя добиться непрерывного роста экономики⁶.

В ответ на замечания по поводу низкой рентабельности или вовсе убыточности предприятий тяжелой промышленности Сталин предложил собственную точку зрения, с которой и следует оценивать показатели рентабельности. Так, он писал: «Если взять рентабельность не с точки зрения отдельных предприятий или отраслей производства и не в разрезе одного года, а с точки зрения всего народного хозяйства и в разрезе, скажем, 10-15 лет, что было бы единственно правильным подходом к вопросу, временная и непрочная рентабельность отдельных предприятий или отраслей производства не может идти ни в какое сравнение с той высшей формой прочной и постоянной рентабельности, которую дают нам действия закона планомерного развития народного хозяйства и планирование народного хозяйства, избавляя нас от периодических экономических кризисов, разрушающих народное хозяйство и наносящих обществу колоссальный материальный ущерб...»⁷.

Интересно кстати, как Сталин оценивал стремление капитализма к прибыли: «Современный капитализм, монополистический капитализм, не может удовлетворяться средней прибылью, которая к тому же имеет тенденцию к снижению... Современный монополистический капитализм требует не средней прибыли, а максимума прибыли...»⁸. Сравните этот вывод со словами Ходорковского: «Бизнес всегда космополитичен - деньги не имеют отечества. Он располагается там, где выгодно, нанимает того, кого выгодно, инвестирует ресурсы туда и только туда, где прибыль максимальна»⁹.

Главную экономическую задачу государства Сталин видел в такой организации народного хозяйства, которая гарантированно позволяла бы сохранить независимость страны от ведущих мировых держав. Кстати, вождь подчеркивал, что для этого необходимо изучать элементы рыночного хозяйства¹⁰.

Следует также отметить, что Сталин, наряду с экономическими целями, ставил перед страной перспективную задачу повысить культурный уровень общества. Цель – чтобы граждане могли получить хорошее образование и, следовательно, свободно менять профессию.

Следующую цитату, полагаю, следует привести полностью. Тем более, что из уст Сталина она звучит почти как фантастика. В данной цитате он сформулировал условия, необходимы для «культурного роста». Так, вождь подчеркивал, что «для этого нужно прежде всего **сократить рабочий день по крайней мере до 6, а потом и до 5 часов** (выделено мной – В.Б.). Это необходимо для того, чтобы члены общества получили достаточно свободного времени, необходимого для получения всестороннего образования.

⁵ Ходорковский М. Кризис либерализма в России // Ведомости. 2004. 29 марта. № 52.

⁶ См.: Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР // <http://www.geocities.com>.

⁷ Там же.

⁸ Там же.

⁹ Ходорковский М. Кризис либерализма в России // Ведомости. 2004. 29 марта. № 52.

¹⁰ См.: Сталин И.В. Беседа об учебнике «Политическая экономия» // <http://www.geocities.com>.

Для этого нужно, далее, ввести общеобязательное политехническое обучение, необходимое для того, чтобы члены общества имели возможность свободно выбирать профессию и не быть прикованными на всю жизнь к одной какой-либо профессии. Для этого нужно, дальше, коренным образом улучшить жилищные условия и поднять реальную зарплату рабочих и служащих минимум вдвое, если не больше, как путем прямого повышения денежной зарплаты, так и, особенно, путем дальнейшего систематического снижения цен на предметы массового потребления»¹¹. Напомню, что эти строки Сталиным написаны менее чем за год до его смерти. И часть из сказанного, например, - жилищное строительство развернется уже при новом правителе огромной империи - Хрущеве.

Очевидно, что для Сталина понятие свободы неотделимо от экономической составляющей жизни общества. Для него вполне ясно, что личная свобода индивидуума должна иметь под собой крепкий экономический фундамент. Так, в беседе с председателем американского газетного объединения «Скрипс - Говард Ньюспейперс» господином Рой Говардом в марте 1936 года, Сталин заявил: «Это общество мы построили не для ущемления личной свободы, а для того, чтобы человеческая личность чувствовала себя действительно свободной. Мы построили его ради действительной личной свободы, свободы без кавычек. Мне трудно представить себе, какая может быть «личная свобода» у безработного, который ходит голодным и не находит применения своего труда. Настоящая свобода имеется только там, где уничтожена эксплуатация, ...где нет безработицы и нищенства, где человек не дрожит за то, что завтра может потерять работу, жилище, хлеб. Только в таком обществе возможна настоящая, а не бумажная, личная и всякая другая свобода»¹².

Интересно сравнить позицию Сталина по данному вопросу с выводами известных западных юристов – государствоведов. Конрад Хессе, автор знаменитой работы «Основы конституционного права ФРГ», например, писал: «Для безработного постановка вопроса о профессиональной свободе является бесполезной. Свобода получения образования и свободный выбор учебного заведения значимы для тех, кто обладает достаточными средствами для того, чтобы получить желаемое образование, и кто имеет возможность поступления в эти учебные заведения. Гарантии права собственности имеют реальное значение лишь для собственников, неприкосновенность жилища – лишь для тех, кто им обладает»¹³.

Кстати, определяющее значение экономической составляющей свободы отмечали и известные русские писатели. Так, в эпилоге романа «Война и мир» Лев Николаевич Толстой писал о том, как один из героев книги грамотно управлял своим имением: «При посевах и уборке сена и хлебов он совершенно одинаково следил за своими и мужицкими полями. И у редких хозяев были так рано и хорошо посеяны и убраны поля и так много дохода, как у Николая. ...Все, что он делал, было плодотворно: состояние его быстро увеличивалось; соседние мужики приходили просить его, чтобы он купил их, и долго после его смерти в народе хранилась набожная память об его управлении. “Хозяин был... Наперед мужицкое, а потом свое. Ну и потачки не давал. Одно слово - хозяин!”»¹⁴.

Смещение акцента на экономическую составляющую свободы совершенно затушевывает ее политическое содержание - в этом суть подхода Сталина. Или, как

¹¹ Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР // <http://www.geocities.com>.

¹² Сталин И.В. Беседа с председателем американского газетного объединения «Скрипс-Говард Ньюспейперс» господином Рой Говардом 1 марта 1936 года // <http://www.geocities.com>.

¹³ Хессе К. Основы конституционного права ФРГ. М., 1981. С. 112. Аналогичный вывод есть и в работах российских правоведов. См., например: Конституционное право зарубежных стран / Под общ. ред. М.В. Баглая, Ю.И. Лейбо, Л.М. Энтина. М., 1999. С. 47.

¹⁴ Толстой Л.Н. Война и мир (в 4-х т.). Т. 4. М., 1986. С. 268, 270.

справедливо заметил Макиавелли, «когда людьми хорошо управляют, они не ищут и не желают другой свободы»¹⁵. У Толстого мы видим, что мужика не столько волнует его крепостное состояние, сколько благосостояние, хотя и оно во многом определяется наличием или отсутствием у него гражданских прав. В определенной степени подход Сталина к тому, **какая** свобода важнее для человека, основывается на высказывавшихся еще задолго до его воцарения мыслях о социальном государстве, о том, что нищий не может быть свободным и счастливым человеком. Кстати, безумно нерасчетливый и быстрый переход к капитализму нашей страны заставляет современных известных политиков вновь и вновь возвращаться к теории и практике социального государства. Вот что писал по этому поводу столичный градоначальник Юрий Михайлович Лужков: «Развитие рынка, становление капитализма в современной России требуют совершенно иной социальной политики. Но это все равно должна быть социальная политика, а не ее фактическая ликвидация под флагом псевдолиберальной концепции “минимального государства”. Социальный дарвинизм, принцип “пусть выживает сильнейший”, социальной политикой не является»¹⁶.

Лужков совершенно справедливо пишет, что «концепция **“социального государства”**, **“государства всеобщего благосостояния”** - главный и наиболее позитивный из всех реализованных общественных проектов XX века. Он пропитан идеей социальной ответственности государства и социального прогресса, воплощает эволюцию капитализма, постепенное мирное проникновение в ткань капиталистической экономики социалистических принципов – равенства, справедливости, социального мира»¹⁷.

Эффективность управления на всех уровнях властной вертикали, слаженная и четкая работа государственного механизма и, как следствие, достойная жизнь населения, подъем его благосостояния - вот главное, к чему должен стремиться каждый правитель (управленец высокого ранга), будь он наследственным монархом или генеральным секретарем компартии. Или, если вспомнить взятый пример из романа «Война и мир» - помещиком. По-своему, но от этого не менее гениально, данную мысль выразил Михаил Булгаков в «Собачем сердце». Профессор Преображенский, узнав, что на общем собрании жильцов опять поют, восклицает: «Ну, теперь, стало быть, пошло, пропал Калабуховский дом. ...Все будет как по маслу. Вначале каждый вечер пение, затем ... замерзнут трубы, потом лопнет котел в паровом отоплении и так далее. Крышка Калабухову»¹⁸.

Логика писателя абсолютно ясна - если паровое отопление вовремя и надлежащим образом не обслуживать, то никакие лозунги не смогут предотвратить аварии. Поскольку это вопрос прежде всего эффективности и качества управленческой деятельности (на уровне домового комитета), а не идеологии.

После всего вышесказанного, полагаю, следует перейти к изложению основных положений экономической стратегии Сталина.

По Сталину, советская страна должна пройти собственный путь экономического развития, который подразумевает создание промышленной базы без внешних заимствований¹⁹.

В качестве благоприятных условий для решения поставленной задачи и новых источников капитала Сталин называет национализированные банки, транспорт, промышленность, а также – монополию внешней торговли.

По мнению Сталина, существует две стратегии экономического развития страны - «генеральные линии». Первая предполагает, что СССР будет аграрной страной, которая

¹⁵ Макиавелли Н. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия // Макиавелли Н. Государь. М., 2005. С. 349.

¹⁶ Лужков Ю.М. Развитие капитализма в России. 100 лет спустя. М., 2005. С. 35.

¹⁷ Там же. С. 70. См. также: Он же. Путь к эффективному государству. М., 2002. С. 6.

¹⁸ Булгаков М. Собачье сердце // Булгаков М. Записки покойника. Ташкент, 1990. С. 193.

¹⁹ См.: Сталин И.В. Вопросы и ответы // Сталин И.В. Сочинения. Т. 7. С. 197-198.

экспортирует сельхозпродукцию и импортирует технику и оборудование. Сталин подчеркивал, что «эта линия ведет к тому, что наша страна никогда, или почти никогда, не могла бы по-настоящему индустриализироваться, наша страна из экономически самостоятельной единицы, опирающейся на внутренний рынок, должна была бы объективно превратиться в придаток общей капиталистической системы. Эта линия означает отход от задач нашего строительства»²⁰.

Но существует и иная стратегия. В соответствии с ней предполагается максимальное развитие собственной промышленности. И в первую очередь – обрабатывающих отраслей, в частности – машиностроения. По мнению Сталина – «основного нерва индустрии»²¹.

Для решения поставленной задачи Сталин избрал путь внутреннего накопления. И в качестве одного из источников накопления Сталин рассматривает водочную монополию, которую Ленин, кстати, активно критиковал до революции.

Основным критерием эффективности экономики Сталин считал снижение себестоимости продукции и, как следствие, ее цены на внутреннем рынке. Он был убежден, что снижение себестоимости и цен ведет к увеличению реальных доходов населения и, соответственно, - росту покупательского спроса на внутреннем рынке. Характерно, что современные ученые - экономисты считают покупательский спрос главным двигателем экономики²².

По мнению некоторых исследователей, последующая смена критериев эффективности привела к застою в экономике СССР²³.

Сталин же заявлял, что снижение цен на промтовары повышает «емкость внутреннего рынка, как городского, так и деревенского, и создает, таким образом, непрерывно растущий источник, необходимый для дальнейшего развертывания индустрии»²⁴.

²⁰ Сталин И.В. XIV съезд ВКП(б) // Сталин И.В. Сочинения. Т. 7. С. 298-299. Это отмечали и отдельные исследователи деятельности Сталина. См.: Голенков А.Н. Сталин без наветов: Только факты. М., 1998. С. 132.

²¹ Сталин И.В. О хозяйственном положении Советского Союза и политике партии // Сталин И.В. Сочинения. Т. 8. С. 122.

²² См.: Нигматулин Р. Главный инвестор рыночной экономики – сам народ // <http://www.izvestia.ru>.

²³ См.: Голенков А.Н. Предлагаю «объяснить» Сталина. Долгопрудный, 1994. С. 53-54.

²⁴ Сталин И.В. Беседа с иностранными рабочими делегациями // Сталин И.В. Сочинения. Т. 10. С. 230.