

Ю. А. Корчагин

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РОССИИ

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ

И

ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА

ВОРОНЕЖ - 2012

УДК 330 (075.8)

ББК 65.01я73

К72

Рецензенты:

д.э.н., профессор И.П. Богомолова

д.э.н., профессор В.Н. Логунов

К 72 Корчагин Ю.А.

Человеческий капитал и инновационная экономика России.
Монография. / Ю.А. Корчагин. – Воронеж: ЦИРЭ, 2012. – с. 244

В монографии рассматриваются теоретические и практические проблемы современного состояния, роста и развития национального человеческого капитала России. Изложены основные цели, задачи, трудности и пути создания сектора российской инновационной экономики и их связи с развитием национального человеческого капитала. Рассмотрены состояние и перспективы развития образования, здравоохранения, науки и венчурного бизнеса в разрезе процессов их мирового развития и роста.

Рассмотрена острая проблема их перманентного недофинансирования в 2-3 раза по сравнению со средним в мире в долях федерального бюджета, общих инвестиций и ВВП, а также влияние низкого финансирования НС на процессы развития.

Обсуждаются перспективы диверсификации и повышения конкурентоспособности экономики России.

Рассмотрены проблемы повышения конкурентоспособности российской промышленности и экономики, состояние основных фондов экономики и проблемы их модернизации. Рассмотрены технологические уклады российской экономики и перспективы создания шестого уклада.

Особое внимание в монографии уделено роли и влиянию российского человеческого капитала и его основных составляющих на общее развитие России, отраслей и видов экономической деятельности. Рассмотрена роль государства в развитии российского человеческого капитала.

Для научных работников, экономистов, менеджеров и управленцев, студентов, аспирантов и преподавателей.

□ Корчагин Ю. А., 2012

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

1. ОСОБЕННОСТИ НАЦИОНАЛЬНОГО ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА РОССИИ И ЭКОНОМИКИ ПРИ ПЕРЕХОДЕ К РЫНОЧНЫМ ОТНОШЕНИЯМ

- 1.1. Основные причины перехода России к рыночной экономике
- 1.2. Россия в мировой экономике при переходе к рыночным отношениям
- 1.3. Экономическая политика стран с догоняющими экономиками

2. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ПОНЯТИЯ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ «ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ»

- 2.1. Возникновение и первоначальное определение человеческого капитала
- 2.2. Теория человеческого капитала
- 2.3. Индивидуальный, корпоративный и национальный капиталы, определения
- 2.4. Узкое и широкое определение человеческого капитала
- 2.5. Национальный человеческий капитал
- 2.6. Отрицательный, пассивный и положительный человеческий капитал
- 2.7. Отрицательный человеческий капитал производит хаос и нищету
- 2.8. Человеческий капитал и индекс развития человеческого потенциала
- 2.9. Историческое развитие стран, цивилизаций и НС

3. ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ КАК ИНТЕНСИВНЫЙ ФАКТОР РАЗВИТИЯ И ДРАЙВЕР ИННОВАЦИОННЫХ ВОЛН

- 3.1. О роли человеческого капитала в процессах развития
- 3.2. Корреляция циклов развития НС и циклов развития мировой экономики

4. ИННОВАЦИИ, ИХ СВЯЗЬ С НС, РОЛЬ В ПРОЦЕССАХ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ И ОБЩЕСТВА

- 4.1. Теория инноваций Йозефа Шумпетера

4.2. Технологические уклады экономики с позиций теории развития ЧК

5. ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА

5.1. Инновационная экономика

5.2. Экономика знаний

6. ИЗМЕРЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА И НАЦИОНАЛЬНОЕ БОГАТСТВО

6.1. Методы оценки стоимости ЧК как составляющей национального богатства

6.2. Измерение стоимости и качества человеческого капитала методом индексов

6.3. Измерение человеческого капитала по доле инновационной продукции в ВВП

7. ЭТИКА ТРУДА, МЕНТАЛЬНОСТЬ, ПРАВОВОЙ НИГИЛИЗМ И ПАТЕРНАЛИЗМ В РОССИИ

7.1. Этика труда

7.2. Производительность, продолжительность и интенсивность труда в России

7.3. Русские ментальность, патернализм, правовой нигилизм и труд

7.4. Национальный вопрос, миссия и проблемы русских

8. РЕЛИГИЯ И МЕНТАЛЬНОСТЬ – ФУНДАМЕНТ КУЛЬТУРЫ И ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

8.1. Религия и ментальность народа

8.2. Протестантизм – рационализм, свобода и креативность

8.3. Восточно-азиатские «тигры» и религии Востока

8.4. Католики запаздывали, а протестанты опережали и развивали мир

8.5. Ислам

8.6. Страны из бывшего соцлагеря

8.7. Православие

9. ОСНОВНЫЕ СОСТАВЛЯЮЩИЕ РОССИЙСКОГО ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

- 9.1. Низкие инвестиции в человеческий капитал препятствуют развитию России
- 9.2. Образование: состояние, реформы, перспективы
- 9.3. Здравоохранение и здоровье российских граждан

10. НАУКА И ИННОВАЦИИ В РОССИИ

- 10.1. Сохранилась ли наука в России?
- 10.2. Фундаментальная наука в России
- 10.3. Перманентное недофинансирование российской науки
- 10.4. Эффективность фундаментальной науки РФ
- 10.5. Численность российской науки и в других странах
- 10.6. Эффективность прикладной российской науки, инновационной системы и венчурного бизнеса

11. МОДЕРНИЗАЦИЯ, МИЛИТАРИЗАЦИЯ И КОРРУПЦИЯ

- 11.1. Модернизация или милитаризация экономики и государства?
- 11.2. Коррупция в России — главное первичное препятствие на пути развития

12. ПРИНЦИП СПРАВЕДЛИВОСТИ И РЕАЛИИ РОССИИ

- 12.1. Справедливость в России в дефиците
- 12.2. Заработная плата и пенсии в России
- 12.3. Пенсионные проблемы

13. МОДЕРНИЗАЦИЮ ЭКОНОМИКИ И ОБЩЕСТВА РОССИИ НЕОБХОДИМО НАЧИНАТЬ С ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

- 13.1. Человеческий капитал высокого качества и инновации формируются и создаются в агломерациях
- 13.2. Сектор неформальной экономики
- 13.3. Информатизация и доступность информации — один из факторов роста и развития современной экономики
- 13.4. Модернизация экономики России невозможна без изменения парадигмы развития, обустройства страны и модернизации человеческого капитала

Заключение

Основная литература

ВВЕДЕНИЕ

В этой книге сделана попытка автора ответить самому себе и заинтересованным в познании неприятных истин интеллектуалам на некоторые жгучие и даже извечные русские вопросы, кто мы такие, на что способны, что сделали, кто виноват, что нам делать и что будет с нами.

Историю страны, развитие ее человеческого капитала и экономики не оторвешь от сегодняшней жизни. И ее познание и анализ в разрезе развития и состояния национального человеческого капитала помогают ответить на некоторые из перечисленные выше вопросов.

Развитие экономики России после дефолта 1998 года нельзя назвать успешным, хотя и удвоился ВВП в основном за счет роста нефтегазовых доходов и цен на природные ресурсы. А средняя заработная плата существенно выросла и превысила 700 долл.

Эти достижения – производная от беспрецедентного в истории роста цен на нефть, газ и металлы и ренты с природных ресурсов, а не роста экономики за счет повышения производительности труда, увеличения конкурентоспособности российской экономики, ее диверсификации.

Повысился в целом уровень жизни большинства населения, включая пенсионеров. Но эти достижения меркнут на фоне морально-нравственного кризиса, духовной опустошенности русского народа, проблемы его плохого здоровья и вымирания.

По смертности населения Россия на втором месте в мире.

Не решены ключевые задачи и проблемы диверсификации экономики и промышленности, изменения ее сырьевого характера.

Износ основных фондов ключевых видов деятельности – обрабатывающей промышленности, электроэнергетики и добывающей промышленности подошел к 50% или пересек этот рубеж (добыча и электроэнергетика).

Национальные проекты оказались также неэффективными в условиях разгула коррупции, откатов, завышения стоимости закупок и проектов, низкой производительности и качества труда, человеческого капитала.

О модернизации экономики и промышленности больше разговоров, чем дел. Даже государственные монополии, олигополии и корпорации уклоняются от инвестиций в науку, в инновации, в передовые технологии, в модернизацию основных фондов.

Не решена проблема главного препятствия на пути процессов развития - очень высокой коррупции, борьба с ней по существу

имитируется и ключевая 20 статья Конвенции ООН по противодействию коррупции в части наказания коррумпированных чиновников в ее прямом виде до сих пор не принята.

Высокая коррупция поддерживает высокую преступность, включая экономическую, и подавляет креативность интеллектуалов, специалистов, включая венчуристов и предпринимателей, подавляет интерес к России стратегических инвесторов и потенциальных инноваторов.

В коррумпированной и криминальной среде знания теряют свою ценность, а исследователи, инноваторы, венчуристы и бизнес-ангелы – экономическую свободу и креативность.

Крайне медленно решается проблема наркоманизации молодежи, а это прямые потери трудовых ресурсов и ежегодно 2-3% ВВП.

В настоящее время человеческий капитал в качестве фактора развития фигурирует во всех федеральных и региональных стратегиях развития. Но именно фигурирует. Отношение к нему разработчиков этих стратегий оказалось слишком формальным: отсутствуют какие-либо количественные оценки, зачастую НС сводится лишь к инвестициям в образование и здравоохранение. Опускается его ведущая роль в процессах развития экономики, общества, семьи, личности.

Институты РАН вообще игнорируют эту важнейшую для страны проблему и направление исследований, особенно, в комплексном и системном виде.

Человеческий капитал является главным драйвером создания и развития инновационной экономики. Именно креативное ядро НС — ведущие ученые, венчуристы, преподаватели, управленцы, врачи и другие специалисты - генерируют инновации и формируют благоприятные условия для инновационного процесса и высокого качества жизни.

Лауреат Нобелевской премии по экономике Саймон (Семен) Кузнец (российский эмигрант), который первым ввел понятие ВВП, писал в прошлом веке, что для научно-технического рывка в стране должен быть накоплен необходимый стартовый человеческий капитал. Иначе переход в следующий технологический уклад экономики невозможен.

Поэтому далеко не всем развивающимся странам суждено войти в число развитых стран мира. Пока это смогли сделать только Япония, Сингапур, Гонконг, Тайвань и Южная Корея. По оценкам экспертов, лишь около 5% развивающихся стран в будущем пополнят число развитых стран мира. Остальные так и останутся в «прихожей» технологически передового мира или даже в нее не попадут.

Главные причины столь сильной избирательности попадания стран мира в число передовых стран с постиндустриальными инновационными экономиками — низкие качество и стоимость национального человеческого капитала, низкое качество жизни, неразвитость гос. институтов, не обеспечивающих необходимые и достаточные условия для создания 5, 6 и 7-ого технологических укладов экономики.

Для успешного создания инновационной экономики, в том числе на этапе ее индустриального развития, необходимы не только высокое и конкурентоспособное качество жизни, не только соответствующие конкурентоспособные уровни развития образования и науки, но и высокий уровень культуры, морали и нравственности. Аморальной и одновременно эффективной инновационной экономики в природе никогда не существовало и не существует.

Модернизация России невозможна без смены парадигмы развития, переориентации ее на приоритетное развитие национального человеческого капитала и обустройства страны.

Инвестиции в составляющие человеческого капитала — культуру, образование, здравоохранение, в науку и качество жизни в России в 2-3 раза ниже среднемировых и, чем в развитых странах и продолжают снижаться в долях федерального бюджета, общих инвестиций и ВВП.

Среди множества больших и малых проблем и проектов, требующих решения, выделим три мегапроекта, охватывающие практически все частные проекты и программы:

- 1) мегапроект по декриминализации страны;
- 2) мегапроект по выходу на траекторию устойчивого роста и повышения качества национального человеческого капитала, качества жизни и обустройства России;
- 3) мегапроект диверсификации экономики и создания эффективной и конкурентоспособной индустриальной промышленности, эффективной национальной инновационной системы и сектора инновационной экономики.

Эти мегапроекты должны быть тесно взаимосвязаны и представлять в совокупности один комплексный и системный мегапроект выхода России из полисистемного кризиса на траекторию стабильного роста экономики, становления гражданского общества, духовного возрождения российского общества.

1. ОСОБЕННОСТИ НАЦИОНАЛЬНОГО ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА РОССИИ И ЭКОНОМИКИ ПРИ ПЕРЕХОДЕ К РЫНОЧНЫМ ОТНОШЕНИЯМ

1.1. Основные причины перехода России к рыночной экономике

Базовыми причинами полисистемного кризиса в СССР и его распада стали постепенная деградация национального человеческого капитала, науки, инновационной системы, экономики, идеологии, определившие невозможность перехода к 5-6 технологическим укладам экономики, низкую производительность труда, в разы меньшую, чем в развитых странах.

При отсутствии свободной конкуренции в экономике и других сферах жизнедеятельности в рамках неэффективной командно-административной системы и ложной идеологии СССР был обречен на проигрыш научно-технического соревнования с развитыми странами, прежде всего, со США, а затем и на самопроизвольный распад, поддерживаемый западными конкурентами.

Кризис в экономике России начался задолго до распада СССР. И сам распад СССР, собственно, стал следствием общего полисистемного кризиса, в основе которого лежал глубокий и не разрешаемый в рамках существовавшей системы экономический кризис¹.

Фундаментальными причинами распада СССР стали неэффективные политическая, идеологическая, социальная и в целом государственная и экономическая системы. По расчетам академика А. Аганбегяна, капиталоотдача в СССР начала уменьшаться еще с 70-х годов: в 1966-70 гг. она снизилась на 5%; в 1971-75 гг. – на 16%; в 1976-80 гг. и 1981-85 гг. – на 15% за каждое пятилетие². Медленно росла производительность труда. Т.е. промышленность продолжала развиваться в основном за счет экстенсивных факторов.

Науку и инновационную систему при отсутствии рынков и конкуренции не удавалось вывести на уровень эффективности развитых

¹Красникова Е.В. Экономика переходного периода. – Учебник. – М.: Омега. - 2006. – С.341; Корчагин Ю.А. Учебное пособие. - Особенности экономики переходного периода в России. – Воронеж: ВЭПИ, 2001; Корчагин Ю.А. Монография. - Экономика России и регионов при переходе к рынку. – Воронеж: ВЭПИ, 200; Корчагин Ю.А.

²Кудров В.М. Мировая экономика. - М. – Бек, 1999.

стран, венчурный бизнес отсутствовал в СССР, а его бюрократизированные замены эффективно не работали.

Инновации были вторичными, особенно, работающие на повышение качества жизни населения и обустройство страны.

Почти все ресурсы съедали военные расходы и ВПК. СССР жил в основном за счет дешевых природных ресурсов (нефти, газа, металлов, леса) и низкого уровня жизни населения.

В новых отраслях – микроэлектронике, компьютерных технологиях, биотехнологиях разрыв с развитыми странами был огромен и непреодолим. Советская наука и экономика не смогли освоить эти направления, требующие гораздо более высокого качества человеческого капитала (human capital, HC).

Именно величина и качество национального человеческого капитала определяют возможности и способности страны покорять новые высокие технологии, создавать очередные передовые технологические уклады экономики.

Почти 70 лет физического и морального уничтожения российской элиты, наиболее талантливой части населения, креативного класса – драйвера инновационной экономики привели к снижению качества российского и советского HC.

Расчеты западных аналитиков и экспертов показывали, что темпы роста советского ВВП и промышленного производства были вдвое ниже советских официальных данных³.

В 1960 году факторная производительность (производительность труда, капитала и земли) в СССР составила 35% от уровня США. Исследования американцев показали, что темпы роста факторной производительности сначала снижались, а затем стали отрицательными.

Западные исследователи установили, что сравнительно высокие темпы роста ВВП СССР достигались за счет ограничения личного потребления, низкой заработной платы и форсирования капитальных вложений. Т.е. за счет бедности населения и экстенсивных факторов роста.

Потреблять населению в СССР было особо нечего и не на что, большая часть средств и ресурсов уходила на военные расходы.

Расчеты американцев на основе ППС показали, что душевое потребление в 1976 г. в СССР составляло 34.4% от уровня США, а в 1988

³Кудров В., Тремль В. Достоинства и недостатки западной экономической советологии // ВЭ.. - 2000. - № 11. – С.64-78.

году – 30%. Отставание в уровнях жизни рядового американца и советского человека нарастало.

Низкий уровень и качество жизни населения в сравнении с развитыми странами, с которыми шло соперничество за мировое лидерство, порождали в СССР теневую экономику, составляющую в то время, по расчетам американцев, около 30% ВВП.

Одним из главных факторов регресса экономики СССР были непомерные военные расходы. Официально они составляли в конце 80-х годов 20.2 млрд. руб. или 2.3% ВВП. Реально – около 200 млрд. руб. (официальный курс рубля был меньше рубля за доллар) или 23% ВВП.

Военные расходы США составляли в то время 300 млрд. долларов в год. Фактически СССР добился примерного паритета со США только по одному показателю – по военным расходам. Но и этот паритет не нес в себе глубины по качественным показателям.

Предприятия ВПК в условиях общей деградации государства и экономики тоже деградировали. На этих предприятиях ускоренно развивались процессы, характерные для закрытых и полужакрытых систем: старение персонала и руководства, круговая порука, когда приемщики оборудования сами зависели от положительных результатов приемки продукции.

В то же время объективной системы оценки качества военной продукции не существовало. Исключение составляла экспортная военная продукция, которую оценивали покупатели за пределами СССР.

Существующие в то время научно-техническая, экономическая и административная системы не способны были создавать и осваивать новые эффективные технологии, не способны были вывести страну на новый виток научного и технологического развития.

Отставание от передовых стран в отраслях, работающих на нужды человека, нарастало особенно быстро. Милитаризованная, дефицитная экономика производила неконкурентоспособную потребительскую продукцию низкого качества. Но и ее не хватало. Поэтому и за ней люди записывались в огромные очереди.

Милитаризированная промышленность в основном работала на саму себя, бесполезно потребляя невозполнимые ресурсы и оставляя в стороне реальные потребности населения.

Перечисленные выше факторы вкуче с несвободой, которая отбирала в элиту посредственности, подавляла креативных и инакомыслящих людей и привели к деградации основных составляющих ЧК (культуры, систем воспитания и образования, медицины, науки).

И эта деградация усилилась с переходом к псевдо рыночным отношениям по причинам, которые будут рассмотрены далее.

Идеолог советской перестройки, член последнего Политбюро СССР, член-корреспондент АН СССР и РАН Вадим Медведев пишет по этому поводу⁴:

«...К концу 70-х — началу 80-х годов экономический рост в Советском Союзе прекратился... Производительность труда росла медленно, и темпы ее роста постепенно снижались... По всем слагаемым эффективности мы все больше и больше отставали от Запада... Оставался невостребованным накопленный в стране научно-технический потенциал...

«...Особое место среди причин отставания советской экономики занимала ее милитаризация... Оборонным целям служили не менее чем 2/3 научного потенциала страны».

Подавляющая часть ученых была задействована в организациях ВПК, работали в жестких условиях несвободы, при отсутствии конкуренции и творческой атмосферы. Отсюда вытекает и их деградация, которая произошла еще в 1980-х годах, а затем усилилась.

Подобная ситуация не могла продолжаться вечно. Рано или поздно должен был иссякнуть основной источник поддержания относительной жизнеспособности неэффективной командной системы — дешевые и легкодоступные природные ресурсы, на распродаже и нещадной эксплуатации которых и жила страна.

Добыча нефти и газа неуклонно отступала в северные районы, повышая себестоимость продукции.

В 1990 году падение ВВП, по данным Госкомстата, относительно предыдущего года составило 3%, в 1991 г. — 5%, а в 1992 г. ВВП за год упал примерно на 14,5%, золотовалютные резервы иссякли, в то время как внешний долг СССР достиг 96,6 млрд. долларов.

Великая держава фактически обанкротилась. Была введена карточная система на основные продукты питания. Некоторые республики стремились выйти из СССР, делая ставку на развитые западные страны, на развитие демократии и переход к рыночной экономике.

Перед распадом СССР державу поразил глубочайший полисистемный кризис, охвативший все стороны жизни общества, — экономику, политическую элиту, армию.

⁴Медведев В.А. Перед вызовами постиндустриализма. — М.: Альпина Паблишер, 2003. — С. 38,

Фактически утратила способность руководить страной КПСС - основа советской власти. Для этого и не потребовалось особых усилий со стороны, из-за рубежа, КПСС саморазрушилась изнутри.

В результате была резко снижена управляемость страной. В этом состоит кардинальное отличие СССР и РФ от Китая, где компартия сумела перестроиться и превратиться в обновленную элиту, поведшую за собой общество к новой системе государственных и экономических отношений.

ВПК, истощивший экономику непосильными для нее непроизводительными расходами, нуждался в непрерывных бюджетных ассигнованиях и не был по существу готов к конверсии.

На базе предприятий ВПК, созданных для иной цели, невозможно было, в принципе, создавать эффективные гражданские производства. И это в полной мере доказало развитие страны в последующий период.

Предприятия ВПК оказались не способными перейти на продукцию двойного назначения, выпускать конкурентоспособную потребительскую продукцию.

Продолжают выпускать конкурентоспособную продукцию военного назначения в настоящее время лишь те предприятия ОПК, которые и во времена СССР продавали ее в условиях конкуренции на мировых рынках (в частности, военные самолеты).

Отсутствие конкурентных рынков, дефицитная экономика, отсталые технологии, автаркия, низкое качество человеческого капитала приводили к низкому качеству потребительских товаров и дефициту товаров, пользующихся спросом.

Дефицит товаров хорошего качества определялся государственным установлением ценовых потолков, монополизмом и недостаточным количеством производимой мирной продукции.

Сельское хозяйство СССР было особенно неэффективным, с низкой производительностью труда, с крайне низким уровнем человеческого капитала, с низким уровнем управления и организации производства.

Производительность труда в СССР в сельском хозяйстве была более чем 10 раз ниже, чем в Германии.

Перечислим основные причины кризиса:

- неэффективная и недемократическая политическая система;
- неэффективная командно-административная система управления экономикой и страной;

- нерыночная экономика с крайне низкой экономической свободой;
- неэффективные государственные институты;
- государственная политика, направленная не на повышение уровня жизни населения, не на рост реального ВВП, связанного с благосостоянием рядового гражданина, а на решение идеологических, политических и других задач коммунистической идеологии и советской номенклатуры;
- Физическое уничтожение и изгон из страны креативного класса, как такового, подавление интеллектуалов и инакомыслящих. Отбор посредственных, но лояльных к власти людей в управленческую элиту привел к деградации национального человеческого капитала даже на генном уровне. Была уничтожена сформированная веками российская элита, а затем репрессирована и уничтожена новая большевистская элита.
- В итоге – сформировался национальный человеческий капитал сравнительно низкого уровня и качества, который был неконкурентоспособен и неэффективен, что привело к провалам в микроэлектронике, биотехнологиях, генетике, компьютерных технологиях и в управление страной в целом.
- Неэффективная экономика в целом, развитие которой зашло в тупик.
- Длительное развитие страны в основном за счет экстенсивных факторов и непомерное транжирство ресурсов на военные цели.
- Истощение дешевых природных ресурсов, обеспечивавших в основном экстенсивный путь развития страны в части повышения качества жизни населения и обустройства страны.
- Сравнительно низкий уровень жизни населения;
- Автаркия, в частности, научно-техническая и технологическая изоляция от развитых стран мира.
- Отставание в прикладных науках, НИОКР и современных технологиях, особенно связанных с удовлетворением потребностей человека.
- Подчиненность целого ряда наук, включая экономику, государственной идеологии и политике.
- Деградация элиты страны, которая оказалась неспособной ответить на вызовы времени;
- Проигранная геополитическая конкуренция с развитыми странами мира во главе со США.

1.2. Россия в мировой экономике при переходе к рыночным отношениям

По типу экономик и уровню развития различают страны:

- с доиндустриальной экономикой (как правило, слаборазвитые страны с сырьевой экономикой или ее основной долей);
- с индустриальной экономикой;
- с постиндустриальной экономикой;
- страны со смешанными укладами экономик;
- страны с экономикой знаний (используются также термины: интеллектуальная экономика, новая экономика, информационная экономика, инновационно-информационная экономика и другие).

Существуют в литературе и другие определения развитых и будущих обществ и экономик.

По уровню общего развития страны разделяют на следующие основные группы, которые дополнительно можно разделить на подгруппы.

Развитые страны - страны с высокотехнологичными и эффективными экономиками. К ним относятся в основном страны – члены Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Это США, Канада, развитые европейские страны, Япония, Новая Зеландия, Австралия и другие (табл.1.1)

В ОЭСР входят 34 развитых стран, число их постепенно растет за счет стран, удовлетворяющих требованиям ОЭСР.

К развитым странам относят страны с постиндустриальным укладом экономики (развиты программное обеспечение, микроэлектроника, нанотехнологии, оптико-волоконные линии связи, компьютерные науки и техника, генная инженерия, системы связи, ядерная энергетика, энергосбережение, биотехнологии и др.).

Для развитых стран характерны преимущественно 4-5-е технологические уклады экономики (ТУЭ) и в некоторых передовых в науке странах - начало 6-го. Все они находятся в группе лидеров по ВВП на душу населения, качеству жизни, конкурентоспособности своих экономик, по доле инновационных организаций (60-80%) и доле наукоемкой продукции в экспорте и ВВП, а также по доле в ВВП составляющих НС (культуры, образования, медицины, науки).

Табл.1.1. Страны – члены ОЭСР.

Австралия (7 июня 1971) Австрия Бельгия Великобритания Венгрия (7 мая 1996) Германия Греция Дания Израиль (7 сентября 2010) Ирландия Исландия Испания Италия Канада Люксембург Мексика (18 мая 1994) Нидерланды	Новая Зеландия (29 мая 1973) Норвегия Польша (22 ноября 1996) Португалия Словакия (14 декабря 2000) Словения (21 июля 2010) США Турция Финляндия (28 января 1969) Франция Чехия (21 декабря 1995) Чили (7 мая 2010) Швейцария Швеция Эстония (3 июня 2010) Южная Корея (12 декабря 1996) Япония (28 апреля 1964)
---	--

Источник: Википедия. Страны, для которых не указана дата вступления в ОЭСР в табл. 1,1 - её члены с 1961 года.

Эти страны продвигаются к новому укладу экономики – экономике знаний – высшему этапу развития постиндустриальной инновационной экономики.

Развитые страны мира обладают основной долей мирового человеческого капитала. Причем большую часть инвестиций развитые страны осуществляют именно в человеческий капитал. Это дает им решающее преимущество в технологическом и интеллектуальном развитии, а также опережающем росте качества жизни населения.

Человеческий капитал в развитых странах стал главным производительным фактором в индустрии знаний - создании новейших технологий, развитии инновационных производств, повышении их эффективности, опережающем развитии науки, культуры, здравоохранения, безопасности, социальной сферы.

Из Докладов ООН о развитии человека следует, что доля человеческого капитала в национальном богатстве в таких высоко развитых странах, как США, Швейцария, Германия, Япония, Финляндия и другие составляет до 80%.

Ведущие страны мира создали близкие к оптимальным условия для быстрого и эффективного воплощения идей ученых в конкретные товары и продукты.

Именно фундаментальные исследования, повышенные инвестиции в человеческий капитал и порождаемые ими новые прорывные технологии обеспечивают ведущим странам мира их лидерство.

Развивающиеся страны – страны с индустриальным укладом экономики. В литературе развивающиеся страны, ставящие своей задачей приблизиться в исторически короткие сроки по уровню развития к ведущим странам мира, называют странами с догоняющими экономиками.

В их число входили или еще входят «азиатские тигры» (Сингапур, Гонконг, Южная Корея, Тайвань, Китай и некоторые другие страны Восточной Азии), некоторые латиноамериканские страны (Бразилия, Мексика и др.), страны с переходными экономиками (Словения, Чехия и др.).

Сингапур, Гонконг, Тайвань и Южная Корея вошли в число развитых стран по ВВП на душу населения, качеству жизни и доле производимой высокотехнологической продукции.

Достигли они своих успехов за счет опережающего развития образования, медицины, венчурного бизнеса и инновационного сектора экономики, науки, повышения качества жизни и подавления коррупции и преступности.

Заслуживает внимания, что три из них – страны с преимущественно китайским населением, что подтверждает высокое качество китайского человеческого капитала, базирующего на трудолюбии китайцев, на их созидательной ментальности.

Слаборазвитые страны - это наиболее бедные страны мира (в основном страны Центральной Африки, некоторые островные страны и др.).

Страны со смешанным укладом экономики – страны, в которых одновременно функционируют доиндустриальный и индустриальный уклады экономики (ряд африканских, азиатских и латиноамериканских стран).

Одним из основных показателей, по которому разделяются страны по группам, служит валовой внутренний продукт (ВВП) на душу населения.

Международные рейтинги России достаточно объективно отражают уровень экономического развития, качество государственного управления, степень экономической свободы, отношения государства и бизнеса. Отражают производительность труда, качество жизни

населения, перспективы роста экономики, ее конкурентоспособность, уровень коррупции и преступности и т.д.

Россия по численности населения - 9-я в мире (2011г.), по ВВП – 7-я (2011г.).

По ВВП на душу населения – 70-я (2011г.).

По расходам на здравоохранение – 170-я (2011г.).

По продолжительности жизни – 163-я (2011г., 66,5 лет).

По приросту населения – 219-я в мире (2011г., убывает).

По смертности — вторая в мире (16,03 на 1000 человек населения, 2011г.), на первом — ЮАР (17,23), на третьем — Украина (15,76).

По инвестициям в основной капитал в долях ВВП (21,1%) – 106 место (2011г.).

По уровню инфляции — 187 место в мире (2011г.).

Рейтинг по качеству жизни России (International Living) — 111-е место (2010г.).

В рейтинге экономической свободы (The Heritage Foundation) за 2012 год Россия на 144-м месте из 183-х (2011г. - 143 место).

Рейтинг по Индексу восприятия коррупции (Transparency International) России в 2011г. – 143-е место из 183-х.

Индекс взяточничества (Bribe Payers Index) этой же организации в 2011г. для экспортных компаний России за рубежом - первое место по международным взяткам.

В рейтинге стран по условиям ведения бизнеса Doing Business-2011, подготовленного Всемирным банком, Россия - 123-е в 2011г. (в 2010г. - 116 место из 183-х стран).

В рейтинге конкурентоспособности стран швейцарской бизнес-школы [IMD](#) за 2012г. Россия заняла 48-е место из 59, как и в 2011 году, ниже Китая (23-е место), Индии (35-е), Бразилии (46-е), Казахстана (32-е место).

В рейтинге интегрального индекса прогресса (или регресса) для 101 стран российской консалтинговой компании ФБК просчитанном по семи ведущим международным индексам, Россия заняла 97-е место (2011г.).

1.3. Экономическая политика стран с догоняющими экономиками

Цели, задачи и стратегии, практические меры и инструменты экономической политики развивающейся стран формируются на базе опыта развитых стран мира, своих национальных особенностей и опыта

успешных стран, догнавших передовые страны мира по ВВП на душу населения и качеству жизни (Япония, Сингапур, Гонконг, Финляндия, Ирландия, Тайвань).

Главным интенсивным фактором развития современной экономики с развитыми инновационным сектором и венчуром является человеческий капитал, включающий в качестве ядра знания, управленческую элиту и креативный класс из конкурентоспособных профессионалов.

Развитые страны копили свой национальный человеческий капитал веками, повышая со временем его качество.

Народы, сумевшие в прошлом сформировать прогрессивные и креативные религии, формирующие созидательную и законопослушную ментальность, в основе которой лежат пример и авторитет церковных служителей, трудолюбие, мобильность, воздержанность верующих, получили преимущество в процессах развития и сохраняют его до сих пор.

Сыграла свою прогрессивную роль и простота церковных обрядов, не подавляющая, а сближающая верующих (протестанты).

Одни конфессии способствовали развитию культуры, образования и науки, служители церкви сами проводили новые исследования, стимулировали появление изобретателей и инноваторов, другие - подавляли их.

В настоящее время определяющая роль религии ушла в прошлое, хотя и продолжает виртуально присутствовать внутри ментальности и культуры народов.

Достижения науки и высокие технологии ведущих в науке стран мира стали достоянием всех стран. И проблема лишь в том, что одни народы и их элиты способны усвоить накопленные мировым сообществом знания и использовать их на практике, а другие нет.

В условиях глобализации мировой экономики, в условиях поддержки развивающихся стран ведущими державами в их стремлении поднять качество жизни населения, развивать торговлю и промышленность несколько перечисленных выше стран догнали наиболее развитые страны мира и даже опередили их по ВВП на душу населения (Сингапур, Гонконг, Тайвань).

Исключение составляют агрессивные страны, отвергающие общемировые ценности, включая демократию и свободу, и, как правило, поддерживающие терроризм, мракобесие и несвободу.

Волнообразное развитие накопленных знаний, образования, культуры, науки, а с ними и человеческого капитала обуславливает

научно-технические революции (в прошлом), волны инноваций и в целом циклическое развитие мировой экономики и мирового сообщества.

Развитие экономики и общества означает прогрессивное движение в своем развитии по ступеням новых технологических укладов экономики.

Именно специалисты, национальный креативный класс, а в целом накопленный национальный человеческий капитал, включая его высококачественный приток, является главным драйвером создания и развития инновационной экономики, эффективной экономики и повышения качества жизни населения.

Именно креативное ядро ЧК — ведущие ученые, венчуристы, преподаватели, управленцы, врачи и другие специалисты - генерирует инновации и формирует благоприятные условия для инновационного процесса и повышения конкурентоспособности экономики.

Поэтому главной задачей страны с догоняющей экономикой является задача опережающего роста величины и качества национального человеческого капитала. При этом, повторимся, необходимо иметь в виду постулат, введенный Лауреатом Нобелевской премии по экономике Саймоном Кузнецом, что при недостатке накопленного качественного НС попытка формирования следующего ТУЭ будет неудачной.

Поэтому не удивительно, что постиндустриальную экономику желают создать все развивающиеся страны и даже слаборазвитые страны, не имеющие конкурентоспособной индустриальной экономики, а удалось это только единицам.

Главные причины столь сильной избирательности попадания стран мира в число передовых стран с постиндустриальными экономиками — низкие качество и стоимость ЧК, низкое качество жизни, неразвитость гос. институтов, не обеспечивающих необходимые и достаточные условия для создания 5 и 6 технологических укладов экономики.

Все успешные в своем развитии страны с догоняющими экономиками начинали с опережающего развития составляющих национального человеческого капитала, с очищения его от отрицательной составляющей - с подавления коррупции и снижения преступности, там, где она была высокой.

Сингапур при получении независимости был бедной страной. Ему повезло с лидером, пришедшим к власти. Ли Куан Ю и его сторонники получили образование в Англии и опирались на ее поддержку, управленческие методы, знания и специалистов, знающих Сингапур и его народ.

Ли Куан Ю начал с подавления коррупции и разгрома ОПГ (триад, уничтожал и снижал отрицательную составляющую НС). Не щадил родственников и друзей. Малайцы, сопротивляющиеся реформам, в полиции были заменены преимущественно лояльными реформам китайцами (более 70% населения Сингапура).

Были укреплены правоохранительная система, прежде всего, за счет установления очень высокой зарплаты судьям и устранения из нее коррупционеров.

В 1960-1970-е годы были проведены реформы в системе образования, введены стандарты, в качестве обязательного - английский язык, сингапурские студенты за счет государства обучались в лучших университетах мира, затем возвращались домой в отличие от российских студентов и специалистов.

Ли Куан Ю при научной поддержке англичан удачно выбрал стратегию развития для небольшого островного государства, лишенного даже запасов песка и источников пресной воды.

Сингапур должен был по его плану стать мировым финансовым центром, производителем электронной продукции и высоких технологий и стал им.

Сингапур прошел свой оригинальный путь развития венчурного бизнеса и сектора инновационной экономики. Он осуществлял инвестиции в 1980-х годах в Селиконовую долину (после подавления коррупции, когда он уже стал одной из стран с самой низкой коррупцией). Прибыль там же реинвестировалась.

Постепенно у сингапурцев сложились с американскими венчурными предпринимателями и менеджерами прочные деловые и личные связи, которые высоко ценятся в научном и венчурном мире.

И венчурные предприниматели – опытные бизнес-ангелы пришли работать непосредственно в Сингапур к своим партнерам, где им создали прекрасные условия для жизни и труда.

В настоящее время Сингапур - один из мировых лидеров по ВВП на душу населения, качеству жизни, индексу экономической свободы, производству наукоемкой продукции и финансовой деятельности.

Другим примером создания эффективного государства на базе высококачественного НС с нуля является Израиль. После создания государства Израиль в нем сконцентрировалось много специалистов высокой квалификации, включая преподавателей университетов и ученых. Многие из них приехали из СССР.

Израиль выбрал в качестве приоритетов развития высококачественное образование, индустрию знаний, инновации, венчурный бизнес. И по величине и качеству его национального НС это были верные цели и задачи.

Успешные страны с догоняющими экономиками создавали у себя особо привлекательные условия для венчуристов - предпринимателей и менеджеров из США и других передовых стран.

Израиль путем софинансирования частных фондов и принятия части рисков на государство сумел сравнительно быстро привлечь иностранных венчурных инвесторов и менеджеров, перенять их опыт. При этом он посылал и своих граждан работать в Силиконовую долину. И они возвращались на родину с опытом и знаниями, а государство обеспечивало финансирование их работ и проектов.

Практически все страны мира из ОЭСР создавали свои системы венчурного бизнеса на основе опыта и в сотрудничестве со США.

На первом этапе создания венчурного бизнеса страны, желающие создать у себя венчурный бизнес, инвестировали свои средства в венчурный бизнес в США. Другого пути войти в этот бизнес, пройти его школу не было в то время.

Венчурный бизнес США был закрытой корпоративной системой, и попасть в него можно было только за большие деньги.

Так поступали инвесторы из Великобритании, Франции, Германии, Японии, Израйля, Сингапура и других стран. Средства вкладывались в партнерства и иные венчурные фонды и фирмы, а также в создание своих венчурных фирм на территории США.

Они должны были стать зародышами национальных венчурных систем. В свою очередь, фирмы США использовали новых партнеров для расширения экспорта своих инновационных продуктов в их страны.

Второй этап развития мирового венчурного бизнеса связан с процессом создания национальных венчурных систем в развитых странах на базе американского опыта и специалистов.

Более 100 венчурных фондов было создано в Великобритании, 40 - в Канаде (к 1986 году). В относительно короткие сроки создали свои национальные венчурные системы крупные европейские страны, Япония, Израиль, а также Сингапур, Финляндия и Ирландия.

Япония начала создавать венчурный бизнес одной из первых - с 1963 года следом за США. В этом процессе участвовали правительство, префектуры и банки. Образцом для подражания стал опыт США. В 1975 году правительство создало Центр венчурного предпринимательства,

который стал инициатором изучения американского опыта и распространения его в Японии.

В настоящее время ускоренно создает собственный венчурный бизнес Китай, приглашая венчурных менеджеров китайского происхождения из США с сохранением или увеличением их доходов.

Создает венчурный бизнес схожим путем и Индия.

Как видим, появление эффективных национальных венчурных предпринимателей и менеджеров «собственного изготовления» в развивающейся стране в сравнительно короткие сроки маловероятно. Их выращивают с помощью «учителей» из развитых стран.

Государственные институты развитых стран, их экономики, научные основы и методология стратегического планирования служат базой и моделями для стран с догоняющими экономиками.

Отсюда следует необходимость в определенном повторении со своими национальными особенностями этапов развития передовых стран мира.

В части бытующего недоверия в российской элите и обществе к США и другим ведущим странам мира отметим, что специалисты из США подготовили программу восстановления экономики послевоенной Японии, бывшего своего врага, и помогли подготовить ей новую Конституцию. А затем способствовали ускоренному развитию японской экономики.

США способствовали также процессам развития Южной Кореи и Тайваня. Великобритания помогала в этом Сингапуру и Гонконгу.

Экономическая политика развитого государства преследует следующие основные важнейшие цели⁵:

- торжество закона и стабильные и равные правила для экономических агентов;
- повышение общей и частной безопасности граждан и бизнеса;
- повышение индекса экономической свободы и конкуренции;
- накопление, повышение производительности и качества человеческого капитала; замещение в национальном богатстве физического капитала человеческим капиталом;
- повышение качества жизни за счет новых инновационных продуктов и услуг (уровень жизни у них высокий давно);
- повышение инвестиционной привлекательности;
- приток человеческого и финансового капитала;
- низкую инфляцию и стабильные цены;
- развитие гражданского общества;

⁵Корчагин Ю.А. Инвестиционная стратегия. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2006.

- умеренный рост ВВП на душу населения за счет сектора инновационной экономики, индустрии знаний и роста качества сферы услуг;

- экономическую эффективность производств, сферы услуг и ее повышение;

- низкую, в пределах международного стандарта безработицу;

- справедливое распределение доходов;

- общее следование принципу справедливости;

- социальную защищенность населения;

- сбалансированность и эффективность бюджетов;

- сбалансированность внутренней и международной торговли.

Для стран с догоняющими экономиками первичными и необходимыми являются торжество закона, конкуренция и высокий индекс экономической свободы в ее международном определении.

Подавление высокой коррупции и снижение преступности являются первоочередными проблемами, решение которых позволяет решать и другие проблемы, в частности, развивать экономическую свободу и повышать ее индекс в нынешнем международном определении. Все успешные страны с догоняющими экономиками в прошлом начали с этих проблем.

Торжество права и закона являются фундаментом эффективной рыночной экономики и роста индекса экономической свободы.

Высокая степень экономической свободы первична перед свободой политической, перед развитием демократии. Развитие последней неизбежно следует за повышением индекса экономической свободы, за ростом уровня и качества жизни населения, за постепенным формированием созидательного и конструктивного гражданского общества (ГО).

Важно, чтобы процесс формирования ГО и эффективной экономики шел эволюционным путем, без революций и потрясений. Что и доказывает положительный опыт Японии, Южной Кореи, Тайваня, Сингапура, Гонконга и Китая.

Высокая коррупция и в паре с ней криминал в целом подавляют свободную конкуренцию, а с ней экономическую свободу и предпринимательский ресурс, тормозят формирование креативного и созидательного класса, обесценивают ценность образования и профессионализма, обесценивают знания, тормозят формирование сектора инновационной экономики, снижая стимулы для генерации инноваций. Подменяют процессы становления ГО его суррогатом.

В Сингапуре и в настоящее время демократия ограничена и сохраняется авторитарный режим при очень высоком индексе экономической свободы и уровне жизни.

Сингапур - на 5 месте по ВВП на душу населения (59900 долл), впереди только Катар и карликовые государства (Лихтенштейн, Катар, Люксембург и Бермуды).

По индексу экономической свободы Сингапур в 2012 году — на 2 месте после Гонконга. В рейтинге-2012 конкурентоспособности стран, составленном швейцарской исследовательской группой IMD — на 4 месте.

Торжество права и закона, экономическая свобода и конкуренция необходимы для формирования эффективной экономики с эффективным инновационным сектором.

Накопление человеческого капитала высокого качества и достаточной для развития его стоимости обеспечивает возможности создания конкурентоспособных образования, здравоохранения, науки, государственных институтов, инновационной системы и экономики в целом.

Базируется НС на ментальности и культуре. Чем трудолюбивей и законопослушней народ, тем выше его успехи в созидании и создании постиндустриальной экономики.

Достижимость всех остальных целей экономической политики развивающей страны с догоняющей экономикой и, прежде всего, повышения уровня и качества жизни населения зависит от успешной реализации обсуждаемых проблем и задач.

Решение первых 4-х задач (или проблем) возможно только при наличии достаточно высокого уровня и качества человеческого капитала. И особенно, - эффективной управленческой элиты.

В развитых странах все перечисленные выше задачи и цели уже сравнительно давно решены и достигнуты, и между ними идет соперничество за лидерство по этим показателям, полезная для развития и здоровая конкуренция

Развивающаяся страна на пути формирования современной экономики в соответствии с современным вариантом теории линейных стадий должна пройти основные стадии развития стран с постиндустриальными экономиками⁶. Однако временную очередность этих стадий и их форму она может корректировать в зависимости от своих

⁶Корчагин Ю.А. Экономика России и регионов при переходе к рынку. – Воронеж: ВЭПИ, 2002.

национальных особенностей и собственной парадигмы и стратегии развития.

Стратегия развития страны с переходной экономикой, особенно такой, как Россия, существенно отличается от стратегий обычных развивающихся стран с рыночными экономиками. Переход от командной экономики к рыночной и формирование институтов рыночной экономики в стране без рыночных традиций, формирование гражданского общества без креативного класса требует нового теоретического осмысления.

В разных разделах этой книги будем подчеркивать, что под креативным классом понимается класс, обеспечивающий эффективные инновационные процессы в стране, а не средний класс в его обычном понимании.

Такой переход к рыночным отношениям, к экономической свободе требует для России новой парадигмы развития, требует новых практических подходов и инструментов для достижения приведенных выше целей.

На трансформационном этапе развития появляются и промежуточные цели и задачи, связанные с особенностями страны. И в трансформационный период промежуточные цели порой становятся главными, определяющими дальнейшее развитие, определяющими достижимость показателей и уровней развитых стран.

Например, Китай демонстрирует свою собственную, оригинальную в частности стратегию развития на базе мирового опыта, свои собственные научные и практические подходы при разрешении возникающих проблем, которые носят глобальный характер из-за огромных размеров страны. Но для долгосрочного периода он поставил приведенные выше задачи и цели, которые уже решили и достигли развитые страны, включая страны с китайским населением.

В отличие от «азиатских тигров» Россия, сделав совершенно неподготовленную ускоренную попытку войти в рынок на базе стандартных предложений и рекомендаций экспертов мировых институтов и ведущих стран, вынужденно объявила дефолт в 1998 году и продолжила формирование рыночной экономики уже с худших условий.

С потерявшей свои преимущества российской наукой и деградировавшей системой образования, с ухудшившимся здоровьем населения, с криминально-бюрократическим укладом экономики и т.д. А это все база российского человеческого капитала. Развивающимся странам для поддержания высоких темпов экономического роста приходится

большую часть своего национального дохода направлять в инвестиции для развития производств.

В то же время развитые страны направляют основные инвестиции в развитие человеческого капитала, увеличивая свое интеллектуальное превосходство в науке и высоких технологиях, в НС.

Поэтому для страны с догоняющей экономикой встает проблема разрешения указанного противоречия. Необходимо, по крайней мере, не увеличивать разрыв в накопленном человеческом капитале с успешными развивающимися странами (конкурентами и партнерами), а также с развитыми странами (последнее весьма затруднительно).

И в то же время ускоренно развивать обычные производства при общем недостатке инвестиционных средств. И пока очень малому числу небольших стран удалось за последние 20 лет разрешить данную проблему (Финляндия, Ирландия, Сингапур и Тайвань).

Инвестиции не дают должной отдачи при низком уровне стартового человеческого капитала. НС определяет саму возможность выхода данной конкретной страны на траекторию устойчивого экономического роста и развития экономики и общества. И эта проблема для России является основной.

Развивающиеся страны вынуждены, экономя на социальных затратах, направлять основные инвестиции в развитие производств, т.е. в накопление физического капитала. Для этого они снижают налоговое бремя на бизнес, оставляя большую часть средств у предпринимателей («азиатские тигры»).

Это привлекает в страну иностранные инвестиции и вызывает мощные мультипликативные эффекты.

Налоговое бремя со стороны государства в РФ на бизнес постепенно снижается с 60% (первая половина 1990-х годов) до уровня порядка 35-40% ВВП в настоящее время.

Однако из-за коррупции и криминализации экономики и государства налоговая нагрузка на бизнес составляет только часть общего бремени поборов с бизнеса. Поэтому, не смотря на все усилия государства, малый и средний бизнес, если судить по вкладу в ВВП, растет очень медленно.

Выделим основные приоритеты для развивающихся стран, ставящих своей целью в исторически короткие сроки приблизиться по уровню и качеству жизни к передовым странам мира:

- сильная власть, способная реформировать и развивать экономику, способная осуществлять непопулярные реформы и меры;

- высокий уровень и качество стартового человеческого капитала, достаточные для эффективного управления страной, регионами, внедрения современных высоких технологий в производства и т.д.;

- высокие инвестиции в долях ВВП (до 40% ВВП);

- доступ к новым технологиям;

- опережающий рост экономической свободы;

- рост уровня и качества жизни населения, обеспечивающий поддержку реформ населением;

- идеологическое обеспечение реформ, в том числе, использование политики небольших, но осязаемых населением успехов в части повышения уровня и качества его жизни.

Теория и практика человеческого капитала считалась в СССР буржуазной и вредной для социализма, ее нещадно критиковали. И это сказывается на ее восприятии, развитии и использовании в России до сих пор. И мешает повышению инвестиций в культуру, образование, медицину, науку, в качество жизни населения и обустройство страны.

Переход России к рыночным отношениям сопровождался низким уровнем его научного обеспечения, переоценкой положительных качеств национального человеческого капитала, фатальными ошибками, что привело к новым тяжким испытаниям для российского народа.

Ошибки и непрофессионализм управления страной привели к глубокому морально-нравственному кризису, к нарушению принципа справедливости во время приватизации, к длительному снижению уровня и качества жизни, к разгулу коррупции и преступности, к ухудшению здоровья и к снижению продолжительности жизни (советский показатель – 70 лет так не достигнут до сих пор).

Для России первичной проблемой является не игра в догонялки других стран по советскому образцу, а обустройство страны, повышение качества жизни населения, включая снижение коррупции и преступности. И повышение качества всех составляющих человеческого капитала на всех уровнях.

2. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ПОНЯТИЯ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ «ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ»

2.1. Возникновение и первоначальное определение человеческого капитала

Понятие человеческого капитала (НС) и его теории возникло во второй половине XX века, как ответ экономической науки на вызовы времени, на формирование инновационной экономики, постиндустриального и информационного обществ.

Роль специалистов и работников интеллектуального труда в современной экономике и обществе колоссально выросла, а роль и доля неквалифицированного труда, напротив, снизилась и продолжает снижаться с начавшимся процессом формирования экономики знаний, в которой доля человеческого капитала в национальном богатстве в наиболее передовых и развитых странах мира составляет 80-90% национального богатства /1/.

Процесс замещения физического и природного капиталов человеческим капиталом в национальных богатствах развитых странах, подавляющее превалирование инвестиций в НС над инвестициями в физический капитал — характерные процессы второй половины XX и XXI века для развитых стран мира, а также быстро развивающихся стран мира, таких как, Словения, Чехия, Эстония, Китай и других.

Само создание теории НС шло от низшего уровня к высшему — от индивидуального НС к национальному.

Теорию индивидуального НС создали Теодор Шульц (Нобелевская премия по экономике за 1979 год) и Гэри Беккер (1992г.).

Т. Шульц внес существенный вклад в становление теории человеческого капитала на начальном этапе ее развития, в ее принятие научной общественностью и популяризацию.

Шульц и Беккер расчетным путем впервые показали преимущества людей со специальным образованием перед людьми с общим средним образованием в части доходов и подняли затраты на образование на уровень производительных инвестиций, а само образование на уровень важнейшего фактора развития.

Значительный вклад в становление общей теории развития и человеческого капитала, в частности, внес и выходец из России Саймон (Семен) Кузнец (Нобелевская премия 1971 года), который первым ввел в экономическую теорию и практику понятие ВВП.

Среди всех необходимых и достаточных факторов развития Саймон Кузнец выделил в качестве первичного уровень накопленного национального человеческого капитала. И утверждал, что существует

некое пороговое значение накопленного национального человеческого капитала, без достижения которого переход к следующему технологическому укладу экономики невозможен.

По Гэри Беккеру, человеческий капитал - это совокупность врожденных способностей и приобретенных знаний, навыков и мотиваций, эффективное использование которых способствует увеличению дохода и иных благ.

Вклад в развитие теории человеческого капитала внесли, также, Э. Денисон, Р. Солоу, Дж. Кендрик, С. Фабрикант, И. Фишер, Р. Лукас и другие экономисты, социологи, психологи и историки. В России вклад в развитие и популяризацию теории человеческого капитала внесли А. Подберезкин, В. Клочков, А.И. Юрьев Л.Г. Симкина, Р. И. Капелюшников и др.

Понятие человеческого капитала является естественным развитием и обобщением понятий человеческого фактора, человеческих или трудовых ресурсов, интеллектуального капитала и социального капитала, однако НС является более широкой экономической категорией.

2.2. Теория человеческого капитала

Толчком к созданию теории человеческого капитала стали статистические данные роста экономик развитых стран мира, которые превышали расчеты, базирующиеся на учете классических факторов роста.

Анализ реальных процессов развития и роста в современных условиях и привел к утверждению человеческого капитала в качестве основного производительного и социального фактора развития современной экономики и общества.

Экономическая категория «человеческий капитал» формировалась постепенно и на первом этапе была ограничена знаниями и способностью человека к труду.

Длительное время человеческий капитал считался только социальным фактором развития, т. е. затратным фактором, с точки зрения экономической теории. Считалось, что инвестиции в воспитание, в образование являются непроизводительными, затратными.

Во второй половине XX столетия отношение к человеческому капиталу и образованию постепенно кардинально изменилось.

Американский экономист Эдвард Денисон (внесли вклад в эту проблему Роберт Солоу, Джон Кендрик и др.) разработал классификацию

факторов экономического роста. Из 23 выбранных им факторов 4 относятся к труду, 4 – к капиталу, 1 – земля, 14 характеризуют вклад НТП. На первое место по значимости Денисон поставил качество рабочей силы. Производительность труда по Денисону существенно зависит от образования.

Научная общественность по достоинству оценила значение теории человеческого капитала для мировой экономики и науки. За вклад в развитие теории человеческого капитала были присуждены две Нобелевские премии – Т. Шульцу⁷ в 1979 г. и Г. Беккеру⁸ в 1992 г., что свидетельствует о выдающемся вкладе этих ученых в экономическую теорию. И, соответственно, о важнейшем значении понятия человеческого капитала на современном этапе развития мирового сообщества.

Т. Шульц одним из первых ввел понятие человеческого капитала как производительного фактора⁹. И сделал многое для понимания роли человеческого капитала как главного двигателя и фундамента индустриальной, постиндустриальной экономик и инновационно-информационной экономики.

Основными результатами инвестиций в человека Шульц считал накопление способностей людей к труду, их эффективную созидательную деятельность в обществе, поддержание здоровья и т.д.

Он доказал, что человеческий капитал обладает необходимыми признаками производительного характера. HC способен накапливаться и воспроизводиться.

По оценкам Шульца, из производимого в обществе совокупного продукта на накопление человеческого капитала используется уже не 1/4, как следовало из большинства теорий воспроизводства XX века, а 3/4 его общей величины.

Г. Беккер оценил экономическую эффективность образования, прежде всего, для самого работника. Дополнительный доход от высшего образования он определил следующим образом.

Из доходов тех, кто окончил колледж, он вычитал доходы работников со средним общим образованием. Издержками образования считались как прямые затраты, так и альтернативные издержки – упущенный доход за время обучения. Отдачу от инвестиций в

⁷ Schultz, T. Investment in Human Capital. N.Y., 1971.

⁸ Becker, Gary S. Human Capital. N.Y.: Columbia University Press, 1964

⁹ Shultz T. Investment in Human Capital. N.Y., London, 1971, p. 26-28; Shultz T. Human Capital in the International Encyclopedia of the Social Sciences. N.Y., 1968, vol. 6.

образование Г. Беккер оценил как отношение доходов к издержкам, получив примерно 12-14% годовой прибыли.

Гэри Беккер одним из первых перенес понятие НС на уровень организации.

Особый вклад Беккер внес в теории конкуренции, стратегического планирования, прогнозирования и развития фирмы.

Он ввел различие между специальными и общими инвестициями в человека. И выделил особое значение специального обучения, в том числе, получение в организациях и фирмах специальных знаний и навыков.

Специальная подготовка работников формирует конкурентные преимущества фирмы, характерные и значимые особенности ее продукции и поведения на рынках, в конечном итоге, ее ноу-хау, имидж и брэнд. В специальной подготовке заинтересованы в первую очередь сами фирмы и корпорации, и они финансируют ее.

Эти работы Г. Беккера стали основой создания современной теории фирмы и конкуренции¹⁰.

Г. Беккер в рамках теории человеческого капитала исследовал структуру распределения личных доходов, возрастную их динамику, неравенство в оплате мужского и женского труда и т.д.

Он доказал и политикам, и предпринимателям на обширном статистическом материале, что образование является фундаментом увеличения доходов и наемных работников, и работодателей, и государства в целом.

В результате политики, финансисты и предприниматели стали рассматривать вложения в образование как перспективные капиталовложения, приносящие доход.

Г. Беккер в своих работах рассматривал работника как комбинацию одной единицы простого труда и известного количества воплощенного в нем человеческого капитала. Его заработную плату (доход) - как сочетание рыночной цены его простого труда и дохода от вложенных в человека инвестиций. Причем основную часть дохода работнику, по оценкам Беккера, а также расчетам других исследователей, вносит именно человеческий капитал.

Доход работника с учетом получения процента на человеческий капитал можно представить в следующем виде:

¹⁰ Williamson O. The Economic Institutions of Capitalism: Firms, Markets, Relational Contracting. N.Y., 1985; Портер Майкл. Конкуренция. – М.: Вильямс, 2003; Портер Майкл. Конкурентная стратегия. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2006.

$$\gamma_i = (W : P_i)(1 + R)T_i + X_i + E_i,$$

где γ_i - доход индивида i ; $(W : P_i)$ — цена простого ([Клочков и др.] труда работника i (суммарные инвестиции в «простых» работников, деленные на число «простых» работников); R — процент (доход) на вложения в человеческий капитал; T_i — временной период вложения капитала в работника i ; X_i — доход работника i , учитывающий его особенности (умственные, физические), параметры (характеристика) рабочего места, условия найма на рынке труда; E_i — коэффициент ошибок и отклонений, относящийся к работнику i .

Суммарные инвестиции в работника здесь — инвестиции в образование, обучение на производстве, в безопасность, в здоровье, миграцию и т.д.).

Для оценки величины человеческого капитала И. Фишер предложил использовать стандартный метод дисконтирования¹¹:

$$V_a = \sum_{t=a}^n (B - C)(1 + i)^{-t},$$

V_a - оценка человеческого капитала работника в возрасте «а»; B — доход работника; C — заработная плата за простой труд и затраты на инвестиции; n — возраст, в котором заканчивается активная трудовая деятельность человека; i — норма доходности человеческого капитала.

Внутренняя норма доходности на человеческий капитал $i_{вн}$ определяется из уравнения:

$$\sum_{t=a}^n (B - C)(1 + i_{вн})^{-t} = 0.$$

В изложенной трактовке человеческого капитала для его оценки используются инвестиции непосредственно в действующих работников и их отдача.

В расширенной трактовке в человеческий капитал включаются составляющие, связанные с наукой, с инновациями, с венчурным бизнесом, с институциональным и организационным потенциалами, с социальной сфе-

¹¹ Клочков В.В. Человеческий капитал и его развитие. В кн.: Экономическая теория. Трансформирующаяся экономика. // Под ред. И.П. Николаевой. — М.: ЮНИТИ, 2004. — С. 406; Клочков В.В. Экономика образования: иллюзии и факты. — М.: Мысль, 1985. — С.50.

рой, с безопасностью, с информационным обеспечением, на макроуровне – с формированием элиты. И ни одну из этих составляющих невозможно исключить из НС, они сильно взаимосвязаны. Например, если не обеспечена безопасность работников интеллектуального труда, то не будут эффективно «работать» и другие компоненты НС.

Факторный анализ и опыт успешных стран показывают, что сформировать качественный человеческий капитал возможно только при комплексном и системном подходе, когда одновременно формируются все компоненты НС. И эффективно функционируют все факторы их роста. Как это и было в Финляндии во время диверсификации экономики и формирования ее национального человеческого капитала.

Другой подход к оценке человеческого капитала заключается в изучении влияния инвестиций в НС на рост ВВП или национального дохода. В этом случае используются математические модели и факторный анализ роста ВВП. Математическим инструментом анализа служит производственная функция¹².

Шульц для оценки влияния на темпы прироста национального дохода использовал формулу¹³:

$$G_{\gamma} = k f K + G_L S_L$$

где G_{γ} — темпы роста национального дохода; k — коэффициент капиталоёмкости; fK — предельная производительность капитала; G_L — темпы прироста рабочей силы; S_L — доля труда в национальном доходе.

При разделении капитала на физический и человеческий формула примет вид:

$$G_{\gamma} = \frac{I_m}{\gamma} r_m + \frac{I_n}{\gamma} r_n + G_L S_L$$

¹² Нуреев Р. Теории развития: новые модели экономического роста// ВЭ. - № 9, 2000. – С.136; Корчагин Ю.А. Российский человеческий капитал: фактор развития или деградации? Воронеж: ЦИРЭ, 2005.

¹³ Shultz T. Journal of Political Economy, Oct. 1964, p. 454; Клочков В.В. Экономика образования: иллюзии и факты. – М.: Мысль, 1985. – С. 73.

где I_m — инвестиции в физический капитал; I_n — инвестиции в человеческий капитал; γ — национальный доход; r_m — норма эффективности физического капитала; r_n — норма эффективности человеческого капитала.

Т. Шульц разделил влияние на темпы роста национального дохода начального, среднего и высшего образований. Дж. Морех, используя его подход, получил, что система образования Англии дала вклад в рост национального дохода за 1951-61 гг. около 12%.

Другой подход к оценке человеческого капитала заключается в изучении влияния инвестиций в НС на рост ВВП или национального дохода. В этом случае используются математические модели и факторный анализ роста ВВП. Математическим инструментом анализа служит производственная функция¹⁴.

Шульц для оценки влияния на темпы прироста национального дохода использовал формулу¹⁵:

$$G_y = k f K + G_L S_L$$

где G_y — темпы роста национального дохода; k — коэффициент капиталоемкости; fK — предельная производительность капитала; G_L — темпы прироста рабочей силы; S_L — доля труда в национальном доходе.

При разделении капитала на физический и человеческий формула примет вид:

$$G_y = \frac{I_m}{\gamma} r_m + \frac{I_n}{\gamma} r_n + G_L S_L$$

где I_m — инвестиции в физический капитал; I_n — инвестиции в человеческий капитал; γ — национальный доход; r_m — норма

¹⁴ Нуреев Р. Теории развития: новые модели экономического роста // ВЭ. - № 9, 2000. - С. 136; Корчагин Ю.А. Российский человеческий капитал: фактор развития или деградации? Воронеж: ЦИРЭ, 2005.

¹⁵ Shultz T. Journal of Political Economy, Oct. 1964, p. 454; Ключков В.В. Экономика образования: иллюзии и факты. - М.: Мысль, 1985. - С. 73.

эффективности физического капитала; r_n — норма эффективности человеческого капитала.

Т. Шульц разделил влияние на темпы роста национального дохода начального, среднего и высшего образований. Дж. Морех, используя его подход, получил, что система образования Англии дала вклад в рост национального дохода за 1951-61 гг. около 12%.

Близкую модель рассмотрел Э. Денисон.

Он получил, что вклад образования в рост ВВП составил в США за 1909-1929 гг. 12%, за 1929-1956 гг. — 23%, за 1960-1980 гг. — 19%. Аналогичные расчеты он выполнил для некоторых европейских стран¹⁶. Внутренние нормы доходности инвестиций в НС строятся по аналогии с нормами прибыли на капитал. Существует два основных подхода к расчету норм отдачи. Первый основан на методе Беккера: доход от высшего образования равен разности зарплат выпускника колледжа и работника, окончившего среднюю школу.

Второй подход разработал Дж. Минцер¹⁷. Он ввел «производственную функцию заработков», которая описывает зависимость логарифма заработков человека от уровня его образования, трудового стажа, продолжительности отработанного времени и других факторов.

Расчеты ряда исследователей показали, что рентабельность человеческого капитала, как правило, выше, чем физического. В США оценки норм отдачи начального образования достигали 50-100%, среднего - 15-20%, высшего - 10-15%. Неодинаковы нормы отдачи для различных категорий работников: у мужчин они выше, чем у женщин, у белого населения выше, чем у цветного.

Международные сопоставления демонстрируют, что с ростом душевого дохода эффективность вложений в человека убывает, но в самых богатых странах вновь перемещается вверх.

Анализ значения производственной подготовки также выполнил Дж. Минцер. Он получил, что нормы ее отдачи близки к нормам отдачи формального образования.

В результате исследований влияния НС на национальное богатство было установлено, что в XX веке накопление человеческого капитала

¹⁶Denison E. Measuring the Contribution of Education to Economic Growth. - The Residual Factor and Economic Growth. OECD. P., 1964, p. 37; Денисон Э. Исследование различий в темпах экономического роста. - М., 1971. - С. 14-16.

¹⁷Mincer, Jacob. Schooling, experience and earnings. N.Y. 1975.

опережало темпы накопления физического капитала. По расчетам Э. Денисона, прирост ВВП на душу населения в США после Второй мировой войны был на 15-30% обусловлен инвестициями в образование.

Приведем некоторые формулировки человеческого капитала.

По Беккеру: $\text{НС отдельного человека} = \text{добавка за счет повышенного общего образования} + \text{специальное углубленное образование}$.

Подобный узкий подход стал достаточно быстро совершенствоваться и расширяться. Исследователи включали в человеческий капитал инвестиции в воспитание, здоровье людей (медицину), среду обитания (в качество жизни населения), в науку.

Одним из первых расчеты НС в расширенной трактовке выполнил Всемирный банк.

Таким образом, в разрезе исторического развития теории и практики человеческого капитала можно выделить этапы узкого определения НС, расширенного и широкого определения, когда в состав НС включаются дополнительно инвестиции в качество жизни, социальный капитал и инвестиции в инструментарий интеллектуального труда.

НС фирмы включает в себя корпоративную трудовую культуру и этику персонала, традиции и этику предпринимательства самой фирмы, совокупные знания, которыми обладает организация в лице своих сотрудников, методологии, интеллектуальный капитал в форме патентов, программных продуктов, ноу-хау, архитектуры и взаимосвязей внутри фирмы, внешние связи фирмы, способствующие повышению величины и качества ее НС, инновационный потенциал и организационный потенциал фирмы.

На рис. 2.1 представлена схема трансформации понятия человеческого капитала из затратного фактора в производительный и социальный фактор развития экономики и общества.

2.3. Индивидуальный, корпоративный и национальный капиталы, определения

В настоящее время в теории и практике человеческого капитала (НС) различают индивидуальный, корпоративный и национальный человеческий капитал.

Индивидуальный человеческий капитал — это накопленный запас особенных и специальных знаний, профессиональных навыков

индивидуума, позволяющие ему получать дополнительные доходы и другие блага по сравнению с человеком без оных.

Корпоративный человеческий капитал — накопленный фирмой специальный и особенный по сравнению с конкурентами индивидуальный человеческий капитал, ноу-хау, интеллектуальный капитал, особенные управленческие и интеллектуальные технологии, включая компьютерные и информационные технологии, повышающие конкурентоспособность фирмы.

Национальный человеческий капитал — это часть инновационных (креативных) трудовых ресурсов, ведущие специалисты, накопленные конкурентоспособные и высокопроизводительные знания, накопленная креативная (инновационная) доля национального богатства от инвестиций в образование, культуру, здоровье людей, инновационная система, интеллектуальный капитал, социальный капитал, а также качество жизни, обеспечивающие в совокупности развитие конкурентоспособность инновационной части экономики страны и государства на мировых рынках в условиях глобализации.

2.4. Узкое и широкое определение человеческого капитала

Существует несколько определений человеческого капитала узкое, расширенное и широкое //.

Как уже отмечалось, социально-экономическая категория «человеческий капитал» формировалась постепенно. И на первом этапе в состав НС включались только инвестиции в специальное образование (узкое определение НС).

Иногда человеческий капитал в узком определении называют образовательным НС.

На втором этапе в состав НС (расширенное определение) постепенно включили (сделали это, в том числе, эксперты Всемирного банка при оценках НС и национального богатства стран мира) инвестиции в воспитание, образование, науку, в здоровье людей, в информационное обслуживание, в культуру и искусство (рис.2.2).

На третьем этапе развития социально-экономической категории НС были добавлены инвестиции в составляющие, обеспечивающие безопасность людей (выделена из качества жизни населения по причине особой важности, особенно для России и других развивающихся стран), в подготовку эффективной элиты, в формирование и развитие гражданского общества (ГО), в повышение эффективности институционального

обслуживания ЧК, а также инвестиции в повышение качества жизни и в приток капитала извне в данную страну (рис.2.3).

Базовыми составляющими УС являются ментальность народа (традиции и культура населения, в том числе, отношение к труду, семье, законопослушность, на которые определяющим образом исторически влияли религия, степень экономической свободы и условия жизни), качественное образование, здоровье, накопленные знания (уровень развития науки и конкурентоспособность накопленных знаний), конкуренция и экономическая свобода, а также законопослушность граждан, верховенство законов, безопасность бизнеса и граждан.



Рис.2.1. Развитие понятия «человеческий капитал»

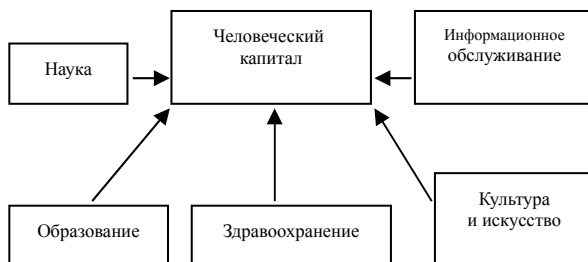


Рис.2.2. Источники накопления человеческого капитала в расширенном определении

Источник: Нестеров Л., Аширова Г. Национальное богатство и человеческий капитал // ВЭ, 2003, № 2.

НС — синтетическая и сложная социально-экономическая категория на пересечении различных дисциплин и наук: экономики, психологии, социологии, информатики, истории, медицины, педагогики, философии, политологии и других (рис. 2.2 и 2.3).

Ядро национального НС составляют лучшие и конкурентоспособные на мировом уровне специалисты, определяющие прирост и эффективность использования знаний и инноваций, эффективность предпринимательского ресурса, размеры и эффективность инновационного сектора экономики.

В то же время для эффективности НС важны все его составляющие. Низкое качество любой из них снижает общее качество НС.

В этом случае работают отрицательные синергетические и мультипликативные эффекты ослабления эффективности НС при снижении эффективности или качества любой составляющей, как это имеет место в настоящее время в России.

В современной экономике креативная часть трудовых ресурсов (креативный класс) и составляет ядро накопленного национального человеческого капитала (НС).



Рис. 2.3. Источники формирования национального человеческого капитала в широком определении

В его состав входит также квалифицированная часть трудовых ресурсов, обеспечивающая эффективное функционирование НС, среда его функционирования и инструментарий интеллектуального труда.

Производительность НС существенно определяют культура и связанные с ней этика труда и предпринимательства.

Креативность (англ. *creative* — созидательный, творческий) — совокупность конструктивных способностей и качеств талантливой и профессионально подготовленного специалиста.

Готовность специалиста к принятию, развитию и созданию новых идей, инноваций, его способность находить оптимальные решения в сложных ситуациях, решать проблемы ускорения развития субъекта или объекта, обладание системным и стратегическим мышлением.

Из вышесказанного следует, что по своей сущности и в современном понимании креативный или инновационный класс суть одно и то же. В него входит и элита, если она достойна этого.

С точки зрения инновационной экономики, процессов развития и ВВП НС можно определить следующим образом:

Человеческий капитал — это часть креативных трудовых ресурсов (креативный класс), их материальное высококачественное обеспечение, накопленные качественные знания, интеллектуальные и высокие технологии, создающие ежегодно долю инновационной и наукоемкой продукции в ВВП, конкурентоспособную на мировых рынках.

Стоимость накопленного НС рассчитывается в этом случае суммированием долей инновационной продукции, услуг и наукоемкой продукции в ВВП за среднюю трудовую жизнь поколения (для России 30 лет).

Классики институционализма и теории развития (в частности, А. Тойнби и М. Вебер) особую роль придавали элите в процессах развития общества и экономики. Или элита ведет народ и страну по пути прогресса, или заводит страну в тупик, в бифуркацию, в смуту, упадок и деградацию. Это крайние случаи, а между ними — промежуточные.

Накопленный НС в его широком определении и в стоимостном исчислении - это доля инновационной экономики и ее обеспечения в общей экономике страны.

Такой подход позволяет количественно оценить национальный человеческий капитал путем использования интегральных страновых международных показателей, что с одной стороны упрощает расчеты, а с другой — делает их более достоверными.

На всех уровнях человеческого капитала — индивидуальном, корпоративном и национальном его основу составляют особенные, специфические знания, навыки и технологии, определяющие конкурентные преимущества человеческого капитала соответствующего уровня.

На всех уровнях человеческого капитала в его состав, также, включаются дополнительные квалифицированные трудовые ресурсы, качество жизни, инструментарий и технологии, обеспечивающие реализацию конкурентных преимуществ национального ЧК, эффективное функционирование ЧК, как интенсивного фактора инновационной деятельности, интеллектуального труда и развития.

2.5. Национальный человеческий капитал

В состав национального человеческого капитала входят, помимо общенациональных составляющих, корпоративный и индивидуальный человеческие капиталы, а также человеческий капитал домохозяйств.

Национальный человеческий капитал формируется за счет инвестиций в воспитание, образование, культуру, здоровье населения, в повышение профессионализма, уровня и качества жизни населения, в науку, знания и интеллектуальный капитал, в социальный капитал, в предпринимательскую способность, в информационное обеспечение и безопасность граждан, в экономическую свободу в ее международном определении, в инструментальный интеллектуального труда, в среду функционирования человеческого капитала, как фактора развития экономики и общества.

В данном случае под социальным капиталом понимаются связи, взаимоотношения и поддержка со стороны других людей специалиста, способствующие повышению эффективности его интеллектуальной трудовой деятельности.

Человеческий капитал как запас знаний, умений, навыков, опыта, высоких, управленческих и интеллектуальных технологий, программного обеспечения потоков информации в виде знаний, материального обеспечения высокого качества жизни и трудовой деятельности способен не только накапливаться в процессе инвестирования, но и материально и морально изнашиваться.

То есть в упрощенном понимании к НС применимо понятие «амортизация».

Человеческий капитал - интенсивный фактор развития и на него не распространяется закон убывающей отдачи при верно выбранной стратегии развития НС, экономики, государственности и ГО.

В составе национального богатства НС – первичен и превалирует по величине (стоимости).

Человеческий капитал - это интенсивный синтетический и сложный производительный фактор развития экономики и общества, включающий креативные трудовые ресурсы, инновационную систему, высокопроизводительные накопленные знания, системы обеспечения профессиональной информацией, инструменты интеллектуального и организационного труда, качество жизни, среду обитания и интеллектуальной деятельности, обеспечивающие эффективное функционирование НС.

Кратко:

Человеческий капитал - это креативные профессионалы, интеллект, знания, качественный и высокопроизводительный труд и высокое качество жизни.

Засилье коррупции и криминала обесценивает знания, подавляет креативность и созидательную энергию людей, снижает качество, эффективность и накопленную стоимость НС. Превращает синергию в отрицательный фактор развития, в его тормоз.

В криминализованной и коррумпированной стране НС не может функционировать эффективно по определению. Даже если это «ввезенный» внешний высококачественный ЧК, обеспеченный за счет его притока. Он либо деградирует, ввязываясь в коррупционные и прочие контрпродуктивные схемы, либо «работает» неэффективно.

В настоящее время на базе теории и практики ЧК по факту формируется и совершенствуется успешная парадигма развития США и ведущих европейских стран. На основе теории и практики НС отставшая было Швеция модернизировала свою экономику и вернула в 2000-х годах лидерские позиции в мировой экономике.

Финляндия за исторически короткий период времени сумела перейти от сырьевой в основном экономики к инновационной экономике. И создать свои собственные конкурентоспособные высокие технологии, не отказываясь от глубочайшей переработки своего главного природного богатства - леса.

Финляндия сумела выйти на передовые места в мире в рейтинге по конкурентоспособности экономики в целом. Более того, именно на доходы от переработки леса в товары с высокой добавленной стоимостью и создавали финны свои инновационные технологии и продукты.

Они не хранили мертвым грузом свои доходы в форме резервов в банках США и Европы про запас, а инвестировали их в своих людей, улучшая их здоровье, образование, повышая их креативность и качество труда. Инвестировали в инфраструктуру, повышая качество жизни, в НС и экономику, в новые высокие технологии.

Все это имело место не потому, что теория и практика НС реализовала в себе некую волшебную палочку, а потому, что стала ответом экономической теории и практики на вызовы времени, на вызовы нарождающейся в недрах постиндустриальной экономики во второй половине XX века экономики знаний.

Развитие науки, формирование информационного общества на передний план в качестве составляющих сложного интенсивного фактора развития - человеческого капитала выдвинули знания, образование, здоровье, качество жизни населения и самих ведущих специалистов, определяющих креативность и инновационность национальных экономик.

Огромные преимущества в создании стабильных условий для роста качества жизни, создания и развития экономики знаний, информационного общества, развития гражданского общества имеют страны с накопленным качественным человеческим капиталом.

То есть страны с образованным, здоровым и оптимистичным населением, конкурентоспособными профессионалами мирового уровня во всех видах экономической деятельности, в образовании, науке, в управлении и других сферах.

Выбор НС в качестве главного фактора развития для развивающейся страны буквально диктует системный и комплексный подход при разработке концепции и стратегий развития как самого человеческого капитала, так и новой парадигмы, концепции и стратегии развития страны. Требуется увязки с ними всех других документов стратегического планирования.

Диктат этот следует из сущности национального ЧК как синтетического и сложного фактора развития. Причем этот диктат особо выделяет высокое качество и производительность труда, высокое качество жизни, работы и инструментария специалистов, определяющих креативность и созидательную энергию НС.

Анализ процессов научно-технического развития показывает, что НС, циклы его роста и развития являются главными факторами и драйверами генерации инновационных волн развития и цикличного развития мировой экономики и общества.

Постепенно накапливались знания. На их базе развивались образование и наука. Формировался слой высокопрофессиональной научно-технической, управленческой и в целом интеллектуальной элиты, под началом которой и совершался очередной рывок в развитии страны.

Причем уровень и качество НС определяют верхнюю планку в развитии науки и экономики. И без поднятия качества национального НС до уровня требуемого инновационной экономикой качества и этики труда запрыгнуть в инновационную экономику соответствующего ТУЭ и, тем более, в экономику знаний невозможно.

В то же время доля неквалифицированного труда в ВВП развитых и развивающихся стран становится все меньше, а в технологически

передовых странах она уже исчезающе мала. Любой труд ныне в цивилизованной стране требует образования и знаний.

Драйвером развития НС и инновационной экономики является конкуренция во всех видах деятельности.

Конкуренция формирует и отбирает лучших специалистов, эффективный менеджмент, повышает качество НС.

Конкуренция стимулирует предпринимателей и менеджмент создавать инновационную продукцию и услуги. Свободная конкуренция, экономическая свобода в ее международном определении - основные стимуляторы и драйверы роста качества и конкурентоспособности национального НС, роста производства знаний, генерации инноваций и создания эффективной инновационной продукции.

2.6. Отрицательный, пассивный и положительный человеческий капитал

Понятия отрицательного, пассивного и креативного (инновационного) НС помогают лучшему пониманию и интерпретации огромных различий в стоимости, качестве и производительности национальных НС стран мира.

Основные показатели и параметры национальных НС рассчитываются по интегральным макропоказателям и отражают процессы, конечные характеристики и результаты на макроуровне.

Введение типов, видов и характеристик на микроуровнях, на уровне индивидуума, семьи и организации позволяют детализировать существо процессов интеграции человеческого капитала, как производительного фактора, на всех уровнях.

Индивидуальный отрицательный человеческий капитал — это накопленный запас особенных и специфических знаний, псевдознаний, навыков, моральных и психологических отклонений индивидуума, позволяющие ему получать для себя доходы и другие блага за счет противоправной, аморальной, мошеннической или некомпетентной деятельности, мешающей созидательной деятельности других лиц и созданию ими новых благ и доходов.

Индивид с отрицательным НС — по совокупности потребитель, разрушитель и иждивенец для созидательной части населения. Такой индивид за счет криминальной, коррупционной, мошеннической и иной подобной деятельности живет за счет присвоения части национального

богатства, не внося в него своего личного вклада, и препятствует эффективной трудовой деятельности других людей.

В состав отрицательного НС входят некомпетентные управленцы и некомпетентные специалисты во всех видах деятельности, лжеученые и лжеинноваторы, деятельность которых наносит вред образованию, науке, экономике и обществу.

Примером отрицательного НС на индивидуальном уровне может служить малограмотный академик Т. Д. Лысенко, который организовав гонения генетики, как науки, не только затормозил ее появление и развитие в СССР и России, но и физически уничтожил своим доносом другого академика, выдающегося ученого-биолога Николая Ивановича Вавилова, энергично развивавшего генетику до своего ареста.

Подобных «лысенко» было много во времена сталинских репрессий в биологии, экономической науке, в гуманитарных науках, в кибернетике и других науках. Исключения до определенных пределов составляли физика, химия и математика.

Отрицательный корпоративный человеческий капитал — накопленный организацией отрицательный индивидуальный человеческий капитал, устаревший, неэффективный или ложный интеллектуальный капитал, устаревшие и изношенные управленческие и интеллектуальные технологии, снижающие конкурентоспособность организации и приводящие к убыткам, к неконкурентоспособной продукции и услугам, к отрицательным результатам для работников, для организации, для экономики и общества.

Подобные организации возникают в условиях отсутствия конкуренции, действенного контроля, а также в криминальных и мошеннических целях.

К ним относятся, в частности, фирмы-однодневки, фирмы - «финансовые пирамиды», рейдерские организации, другие организации с ложным или преступным целеполаганием. А также безнадежно неконкурентоспособные и нерентабельные организации с невостребованной продукцией и услугами.

В целом отрицательный корпоративный человеческий капитал, это НС неинновационных и нерентабельных организаций, и в том числе, с преступным целеполаганием, снижающих совокупный национальный человеческий капитал.

Отрицательная часть национального человеческого капитала — это отрицательные доли индивидуального и корпоративного НС, коррумпированные государственные институты, некомпетентные и

коррупцированные чиновники, неэффективные государственные управленческие технологии и системы, неэффективная часть систем воспитания, образования, науки, здравоохранения, безопасности, низкое качество жизни и устаревший и неэффективный инструментарий интеллектуального труда.

С точки зрения теории экономических и прочих изменений сформулируем понятие отрицательного человеческого капитала следующим образом /11/.

Добавленный отрицательный НС — это такие изменения в НС, которые приводят к отрицательным качественным изменениям в личности, в семье, в организации, в образовании, науке и в других составляющих НС, в экономике, в государственных институтах и в обществе. И снижают стоимость и эффективность НС соответствующего уровня, а также в целом снижают производительность и качество национального человеческого капитала.

Пассивный человеческий капитал — это доля некреативного НС любого уровня, которая в основном направлена на потребление, самовыживание и самовоспроизводство и не участвует в инновационных процессах развития.

Таким образом, человеческий капитал по степени креативности, созидательности и эффективности, как производительного фактора, можно разделить:

- на отрицательный НС (активно мешающий процессам развития),
- пассивный НС — чисто потребительский, некреативный, не участвующий в инновационных процессах,
- положительный — созидательный, креативный, инновационный НС.

Между этими составляющими совокупного НС существуют промежуточные по эффективности составляющие НС.

В положительную часть НС вносят существенную долю трудоголики, профессионалы, специалисты высокого уровня.

В отрицательную часть НС вносят свои доли коррупционеры, преступники, наркоманы, лодыри и т.д.

Отрицательный накопленный человеческий капитал формируется на базе негативных сторон менталитета нации, на низкой культуре

населения, включая её рыночные составляющие (в частности, этику труда и предпринимательства).

Вносят в него свой вклад негативные традиции государственного устройства и функционирования государственных институтов на базе несвободы и неразвитости гражданского общества, на базе инвестиций в псевдовоспитание, псевдообразование и псевдознания, в псевдонауку и псевдокультуру.

Особо значительный вклад в отрицательный накопленный человеческий капитал способна вносить активная часть нации — её элита, поскольку именно она определяет политику и стратегию развития страны, ведет за собой нацию по пути либо прогресса, либо стагнации (застоя) или даже регресса.

Отрицательный НС требует дополнительных инвестиций в национальный НС для изменения сущности накопленных знаний и опыта.

Дополнительные инвестиции требуются для изменения образовательного процесса, для изменения инновационного и инвестиционного потенциалов, для изменения в лучшую сторону менталитета населения и повышения его культуры. В этом случае требуются дополнительные инвестиции для компенсации накопленного в прошлом отрицательного капитала.

Неэффективные инвестиции в НС — это вложения средств в неэффективные проекты или семейные затраты, связанные с коррупцией, непрофессионализмом, ложной или неоптимальной идеологией развития, неблагополучием в семье и т. д.

Фактически это инвестиции в отрицательную не созидательную составляющую НС.

Неэффективные инвестиции, в частности, это:

- инвестиции в неспособных к обучению и восприятию современных знаний индивидов, которые дают нулевой или незначительный результат;
- в неэффективный и коррумпированный образовательный процесс;
- в систему знаний, в которые сформированы вокруг ложного ядра;
- в ложные или низкоэффективные НИОКР, проекты, инновации.
- в неэффективные проекты воспитания, здравоохранения, культуры, безопасности граждан и другие.

Подобные инвестиции в ложные или неэффективные проекты снижают финансирование составляющих НС, снижают его производительность, качество и стоимость.

Накопленный отрицательный национальный человеческий капитал в полной мере начинает проявлять себя в периоды бифуркаций — в условиях сильно неравновесных состояний.

В этом случае имеет место переход в другую систему координат (в частности, в другое экономическое и политическое пространство), и НС может частично изменить свой знак и величину.

В частности, при переходе страны в другую экономическую и политическую систему, при резком переходе на другой, значительно более высокий уровень конкуренции и, соответственно, более высокий технологический уровень (для предприятий и отраслей).

Это означает, что накопленный человеческий капитал, прежде всего в виде менталитета, культуры, этики труда, опыта и знаний, а также имеющегося образования, не пригоден для решения новых задач более сложного уровня, задач в рамках другой парадигмы развития.

И при переходе в другую систему координат, в иное экономическое и политическое пространство, к другим требованиям по уровню и качеству человеческого капитала национальный НС становится отрицательным и пассивным, становится тормозом в развитии. И необходимы новые дополнительные инвестиции в НС для его модификации и развития.

Положительный человеческий капитал определяется как накопленный НС, обеспечивающий полезную отдачу от инвестиций в него, в процессы развития и роста экономики. В частности, от инвестиций в повышение и поддержание качества жизни населения, в рост инновационного потенциала и институционального потенциала.

То обстоятельство, что НС невозможно изменить в короткие сроки, особенно при значительном объеме отрицательного накопленного НС, в сущности, является главной проблемой развития экономики России с точки зрения теории развития НС.

Важнейшей составляющей НС является труд, его качество и производительность. Качество труда в свою очередь существенно определяется ментальностью населения, качеством жизни и индексом экономической свободы.

Труд в России, к сожалению, был и остается традиционно низкого качества. Энергопотребление российской продукции вдвое — втрое в зависимости отрасли выше, чем в странах с эффективными производствами. А производительность труда в несколько раз ниже, чем в развитых странах.

Низко производительный и некачественный труд существенно снижает стоимость и качество национального НС России.

В итоге некачественный национальный человеческий капитал с большими долями отрицательного и пассивного НС в настоящее время является главным конкурентным недостатком и тормозом развития России.

Создать качественный НС на базе ментальности, в которую веками было заложено трудолюбие и законопослушность населения и элиты, как показывает опыт «азиатских тигров» проще и дешевле.

И очень трудно создавать таковой на базе низкокачественного НС с высокой долей отрицательного и пассивного НС, что, к сожалению, характерно для России.

При расчетах стоимости и эффективности национального НС по экономическим показателям влияние отрицательного и пассивного ЧК на показатели национального НС учитываются автоматически через интегральные индексы и макропоказатели, включая ВВП, долю инновационной экономики в ВВП, индекс экономической свободы, индекс качества жизни и другие.

2.7. Отрицательный человеческий капитал производит хаос и нищету

Катастрофическое землетрясение на Гаити привлекло внимание к этой нищей стране. Стало интересно изучить статистику страны и сравнить ее с достижениями контрастной по экономике и качеству жизни соседки по острову – Доминиканской республикой.

http://www.gazeta.ru/comments/2010/01/18_a_3312839.shtml

Две эти страны – наглядный пример определяющего влияния качества человеческого капитала народа, включая качество элиты, на развитие, ВВП, на образование, культуру, качество жизни.

Гаити – одна из самых бедных стран мира. Население – 9.036 млн. чел. (июль 2009г.), негры – 95%, мулаты и белые – 5%; продолжительность жизни 60.8 лет – 181 место в мире; более 50% населения исповедуют магию вуду.

Формально по данным статистики в Гаити 80% - католиков и 16% - протестантов. В действительности, около половины гаитян поклоняются магии вуду.

Основа экономики Гаити - наркотрафик наркотиков.

Только 52.9% гаитян старше 15 лет умеют читать и писать. ВВП на душу населения составляет всего 1300 долл. На образование Гаити расходуют всего 1.4% своего скудного бюджета. В сельском хозяйстве занято 66% населения, которые в основном только имитируют трудовую деятельность, выращивая наркотики.

Ниже уровня бедности проживает 80% населения, разрыв в доходах бедных и богатых катастрофичен. Инфляция в 2008 году составила 15,5%.

В стране разгул преступности, беззаконие со стороны властей, процветают наркоторговля и наркомания. Фактически в Гаити лишь имитация государства, которое возглавляют на протяжении двух веков преступники.

Контрастом Гаити служит ее соседка по острову – Доминиканская республика.

Население ее - 9.65 млн. чел. (июль 2009г.); умеющих писать и читать старше 15 лет – 87%. ВВП на душу населения - 8.5 тыс. долл. Негров - 11%, белых – 16%, смешанных – 73%. Религия почти одна - Roman Catholic - 95%, других - 5%. На образование тратит около 4% ВВП.

Средняя продолжительность жизни - 74 года.

По мнению Евгения Трифонова, *«Гаити – единственное государство, жители которого живут хуже, чем их предки 220 лет назад».*

В 1804 году рабы-негры подняли восстание и уничтожили десятки тысяч белых, включая бедняков. Своей созидательной элиты они так и не сформировали за 200 лет, но преследовали даже мулатов. Основной идеологией гаитян стал черный расизм и колдовская магия вуду.

Работать они не желали, не умели и не учились труду.

Сразу после завоевания независимости бывшие рабы занялись в основном мелкой торговлей, контрабандой, на захваченных плантациях кое-как выращивали картошку для собственного пропитания, но наотрез отказывались трудиться на государственных и частных предприятиях, какие бы условия и зарплаты им ни предлагали.

Евгений Трифонов пишет:

«Еще одна беда Гаити – ужасающие качества местной элиты. В Латинской Америке элиты вообще отличаются чудовищным властолюбием, паразитизмом, пренебрежением к массам и презрением к законам. Что неудивительно: они наследуют прежде всего генералам Освободительной революции 1810–1826 гг. А генералы эти (не

интеллектуалы Боливар, Сан-Мартин и О'Хиггинс, а свергнувшие их Паз, Росас, Обандо, Бельсу и другие) были безграмотными и жестокими полевыми командирами – фактически главарями разбойничьих шайк, жадными до власти, денег и развлечений».

Пример правителя Гати - «Папа Дока» – садист и колдун, объявившего себя «Бароном Субботой», злым демоном африканского культа вуду. Он опирался на банды головорезов – тонтон-макутов, что в вудуистской демонологии означает «хозяева черных сил». Не лучше Дювалье были его предшественники и последователи на высшем посту Гаити.

Евгений Трифонов: «Наркотрафик, контрабанда, гуманитарная помощь от американцев и европейцев, бесплатный бензин от Чавеса и несколько десятков кубинских врачей – вот и вся гаитийская экономика с социальной сферой.

Видимость порядка до катастрофы поддерживалась полицейскими силами ООН, но с наркотрафиком иностранные полицейские не борются (у них нет на это прав), «Армию каннибалов» и тонтон-макутов не разоружают...

Фактически силы ООН поддерживают статус-кво: видимость демократии и призрачный «порядок». Только кому нужна вся эта показуха?

На Гаити найдены крупные месторождения золота, угля, мрамора, бокситов и меди, но они не разрабатываются. Есть достаточно плодородных земель (между прочим, гаитянский кофе – один из лучших в мире), отлично растет сахарный тростник, сизаль, кукуруза, хлопок. Но сначала придется строить дороги, электростанции, школы и больницы».

Гаити – учебно-показательный пример разрушительного влияния на народ и хозяйство страны накопленного веками отрицательного человеческого капитала, дьявольской веры, разрушительной и бесчеловечной элиты.

И рядом, на одном острове - нормально развивающаяся Доминиканская республика с растущей экономикой, католической религией, с образованным населением, созидательной элитой и сравнительно качественным НС. И уровнем жизни в 7 раз выше, чем у гаитян. Не считая несравненно более высокого качества жизни.

2.8. Человеческий капитал и индекс развития человеческого потенциала

Для расчетов индексов эффективности НС, его стоимости и качества автором была разработана методика, в которой используются индексы международных организаций: индекс экономической свободы (Index of Economic Freedom, IEF); индекс качества жизни населения (QL); индекс развития человеческого потенциала HDI.

Используются также следующие индексы:

Индекс науки и синергетики, рассчитанный по данным доклада ЮНЕСКО за 2010 год; индекс притока НС извне субъекта (оттока из него); индекс качества накопленного НС (расчет его - по группе показателей и индексов); индекс эффективности элиты и теневой экономики; индекс сырьевой экономики, отражающий тип преимущественно сырьевой экономики и зависимость страны с индустриально-сырьевой экономикой от экспорта сырья.

Расчеты эффективности НС по большому числу показателей отражают качество и эффективность НС, а также среднюю производительность труда страны.

Отдельно взятый индекс развития человеческого потенциала (HDI), напротив, сглаживает через небольшое число расчетных показателей (три) и среднее геометрическое от них различия в качестве и эффективности НС стран мира.

Например, за 2010г. (год публикации) ИРЧП США составил 0.902, а России - 0.719 (разница — 20%). Это, конечно, не отражает разрыв между странами по человеческому потенциалу и стоимости на душу населения (и производительности) национальных НС этих стран.

Соотношение индексов эффективности НС иное: индекс США в 4.1 раза превышает российский, что близко к соотношению средней производительности труда в странах.

Основной недостаток ИРЧП состоит в том, что этот индекс не отражает качества образования и качества ВВП на душу населения.

В развитых странах качество и стоимость образования много выше, чем в бедных или в развивающихся странах.

Значительная доля нефтегазового сектора экономики и доходов от него выталкивает вверх в рейтинге ИРЧП, например, нефтедобывающие арабские страны. А эти страны почти не задействуют свой национальный НС даже в добыче нефти и газа.

Поэтому для учета высоких экспортных доходов при расчетах эффективности национальных НС стран с сырьевыми экономиками

используется понижающий коэффициент. Он равен, в частности, для России 0.75, для Казахстана — 0.56.

Для развитых стран и развивающихся стран с диверсифицированной экономикой этот индекс равен 1.

2.9. Историческое развитие стран, цивилизаций и НС

Западная цивилизация на определенном историческом этапе выиграла глобальное историческое соревнование с более древними цивилизациями именно за счет более быстрого роста и развития человеческого капитала, включая образование, в средние века.

В конце XVIII века Западная Европа перегнала в полтора раза Китай (и Индию) по душевому ВВП и вдвое по показателю грамотности населения. Последнее обстоятельство, помноженное на экономическую свободу, а затем и демократию, стали главным фактором экономических успехов европейцев, а также США и других англосаксонских стран.

В Японии, придерживающейся веками изоляционистской политики, всегда был высок уровень НС, включая образование и продолжительность жизни.

В 1913 году среднее число лет обучения взрослого населения в Японии составляло 5.4 года, в Италии - 4.8 года, в США - 8.3 года, а средняя продолжительность жизни - 51 год (примерно, как и в Европе и США).

В России эти показатели были равны: 1-1.2 года и 33-35 лет.

Поэтому Япония по уровню стартового НС оказалась готовой в XX-м столетии совершить технологический рывок и войти в число передовых стран мира.

В развитых странах мира в конце 1990-х годов в человеческий капитал вкладывалось около 70% всех средств, а в физический капитал - только около 30% (табл.2.1).

Причем, значительную долю инвестиций в человеческий капитал в передовых странах мира осуществляет государство. И именно в этом состоит одна из его важнейших функций в части государственного регулирования экономики.

Табл.2.1. Изменение структуры совокупного капитала в странах Запада и Японии

Год	1800г.	1860	1913	1950	1973	1997/98	Начало 21 века
Физический капитал	78-80	77-79	67-69	52-53	43-44	31-33	20
Человеческий капитал	20-22	21-23	31-33	47-48	56-57	67-69	80

Мельянцева В. Счастье от ума // Известия. - 2000. - 17 мая.

3. ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ КАК ИНТЕНСИВНЫЙ ФАКТОР РАЗВИТИЯ И ДРАЙВЕР ИННОВАЦИОННЫХ ВОЛН

3.1. О роли человеческого капитала в процессах развития

В этом разделе рассматриваются промышленные и научно-технические революции, смена технологических укладов экономики и типов обществ с позиций теории и практики развития человеческого капитала (НС).

Анализ этих процессов показывает, что НС и циклы его роста и развития являются главными факторами возбуждения инновационных волн развития и цикличного развития мировой экономики и общества.

Промышленные, научно-технические, технологические революции осуществляли культурные и образованные люди, профессионалы, вооруженные знаниями, а не винтовками и бомбами.

На языке экономической теории это означает, что революционные изменения в экономике и обществе, крупнейшие инновации осуществлялись на базе накопленного человеческого капитала в каждый исторический период развития народа, страны, цивилизации.

Человеческим обществом постепенно накапливались знания. На их базе развивались образование и наука. Формировался слой высокопрофессиональной научно-технической, управленческой и в целом интеллектуальной элиты, под началом которой и совершался очередной рывок в развитии человечества.

В России и в других проблемных странах с отсталой промышленностью и технологиями с трудом приживается понятие экономической категории «человеческий капитал» в качестве интенсивного фактора развития современной экономики и общества.

Во всех официальных стратегиях, программах и других документах развития России и регионов человеческий капитал присутствует, но без расшифровки, мимоходом. Или ограничивается лишь инвестициями в образование и здравоохранение.

По советским понятиям теория человеческого капитала считалась капиталистической и с позиций идеологии - ненаучной.

Объяснялось это тем, что идеологи того времени нетерпимо относились даже к терминам «капитал», «капитализм», «предприниматель», «рынок». И не желали сочетать напрямую понятие капитала с человеком, тем более со словом «человеческий».

Вместе с тем, теория и практика развития человеческого капитала в настоящее время является естественным обобщением многих частных экономических теорий развития, органично совмещая их между собой.

Теория развития НС дает понимание процессов развития личности, экономик стран, современного общества, государственности, процессов глобализации мирового сообщества и экономики. Предоставляет возможности долгосрочного прогнозирования развития мировой экономики.

Под ростом НС понимается, как обычно, увеличение его стоимости, под развитием НС - повышение его качества и производительности.

3.2. Корреляция циклов развития НС и циклов развития мировой экономики

Проведем сравнения между типами экономики, технологическими укладами и уровнем и качеством НС, взяв за основу ведущие его составляющие – ментальность и культуру, воспитание, здоровье, образование, науку, эффективность элиты, качество жизни и условий труда.

Первая промышленная революция (табл.3.1) и первый технологический уклад (1770-1830гг.), введенный Сергеем Глазьевым на базе длинных волн Кондратьева, совпадают по времени. Этот рывок в развитии мировой экономики произошел на основе быстрого роста производительных сил и становления капитализма.

Появление машин, технологий, оборудования и самого капитализма необходимо, в первую очередь, определить этапом развития человеческого капитала и его главных составляющих.

Произошло в этот период революционное развитие культуры, воспитания, образования, знаний, медицины, экономической науки, совершенствование религий, рост и развитие экономики, развитие общественных отношений и государственности.

Капитализм, с его урбанизацией, с первыми машинами и оборудованием, с соответствующим ростом производительности труда, стал материальным воплощением ускоренного развития человеческого

капитала, повышения его производительности за счет нового качества НС - интеллектуальной мощи и новых знаний.

Креативные, культурные и образованные люди, профессионалы в своих сферах и отраслях совершили промышленную революцию. И позволили им это сделать, точнее толкали их на научные, инновационные, промышленные и технологические инновации, накопленные предыдущими поколениями и ими самими знания, и, конечно, конкуренция.

Конкуренция - стремление получить большую прибыль, стремление разбогатеть - заставляли капиталистов рисковать, использовать новшества (инновации). Применять в промышленных производствах новые устройства, машины, оборудование, технологии.

Возникла, востребованная временем, идеология капитализма - протестантизм. Религия креативности, поиска, созидательной культуры трудоголиков, науки, свободы и капитализма.

Протестантские священники сами занимались научными исследованиями и стимулировали к этому свою паству.

Не случайно первыми вошли в капитализм наиболее образованные протестантские страны - Англия, Франция, Голландия, Швейцария, Швеция и другие.

Отстали от них из христианской цивилизации католические и православные страны, а также - Китай, Индия, страны Востока, Латинской Америки и другие.

Конкурентные «соревнования» цивилизаций и стран той эпохи решил накопленный человеческий капитал, его уровень и качество.

У Западной цивилизации он оказался выше по стоимости и качеству и производительнее. Но в первую очередь по качеству культуры, образования и науки, определяемого более высокими инвестициями в них и процессом накопления и использования на практике знаний.

В конце XVIII века Западная Европа перегнала в полтора раза Китай по грамотности населения. И в два раза по ВВП на душу населения.

Образование, наука, культура, воспитание, здоровье, ментальность, креативность духа, помноженные на растущую экономическую свободу, стали главным конкурентными преимуществами Западной цивилизации.

Китай гораздо раньше европейцев совершил свои крупнейшие мировые открытия и инновации, а затем почти заснул в своем развитии на века и тысячелетия, проснувшись в последней четверти XX столетия под влиянием извне.

Промышленная революция в научном отношении базировалась на развитии и достижениях математики, механики, физики, химии, экономической науки. На базе крупнейших инноваций были созданы и развивались текстильная промышленность и машиностроение.

Рост величины и качества НС (качества культуры, образования, здоровья, науки, предпринимательского ресурса, качества элиты и управления, качества жизни и государственных институтов и т.д.) позволил создать станки и машины, ставшие крупнейшими инновационными продуктами того времени.

Главной причиной промышленной революции стало рост знаний и появление профессионалов, способных изобретать машины и генерировать инновации. Сами машины - следствие выхода в своем развитии человеческого капитала на новую высоту, на новый уровень качества.

Особое значение в процессах развития имели ментальность и культура народа - база формирования этики труда, предпринимательства, основа качества труда.

Ментальность и культура - одни из важнейших составляющих накопленного народом национального человеческого капитала - главного интенсивного фактора развития и генератора инноваций.

Новые и быстро развивающиеся составляющие НС - общее образование и формирующееся профессиональное образование, наука, предпринимательский ресурс, конкуренция, протестантская культура и идеология жизни и труда позволили внедрить инновации (ткацкий станок, паровая машина, насосы и другие).

В свою очередь инновации в профессиональном образовании, в экономике, в государственном управлении, в общественной жизни инициировали и обеспечили резкое повышение производительности труда.

Таблица 3.1. Периоды технических революций и их основная характеристика

Элементы технического прогресса	Периоды наибольшей концентрации качественных сдвигов		
	Конец 18 - начало 19 вв. (первая промышленная революция)	Последняя треть 19 - начало 20 века (вторая промышленная революция)	Середина 20 в. (третья промышленная революция - научно-техническая революция)
Орудия и средства труда	Возникновение машинного производства	Охват машинным производством основных рабочих процессов; массовое производство машин	Комплексная механизация, автоматизация производства
Двига- тельная сила и энергия	Паровая машина	Производство электроэнергии, электродвигатель, двигатель внутреннего сгорания	Электрификация производства, атомный реактор, реактивный двигатель
Предметы труда	Массовое производство железа, чугуна	Массовое производство стали	Качественная металлургия, массовое производство алюминия и пластмасс
Транспорт	Железнодорожный транспорт на паровой тяге, пароход	Дизельные суда, автомобильный и авиационный транспорт	Развитие транспортных систем, реактивный транспорт и ракетная техника
Средства связи и управления	Почтовая связь	Электросвязь (телеграф, телефон)	Радиосвязь и электроника
Сельское хозяйство	Возникновение научных систем земледелия, селекция растений и животных	Механизация сельского хоз., минеральные удобрения	Комплексная механизация и химизация, микробиология, начало регулирования биологических процессов
Строительство и строительные материалы	Господство ручного труда, кирпич и дерево	Первые строительные механизмы; цемент и железобетон	Индустриальные методы строительства, использование новых строительных материалов и легких конструкций
Формы организации науки	Индивидуальная научная деятельность	Возникновение специализированного научного труда	Превращение науки в индустрию знаний, в отрасль экономики
Образование	Распространение грамотности и возникновение проф. обучения	Массовое общее и специальное образование	Значительное повышение среднего уровня образования, быстрое развитие высшего образования
Источник: Запарий В.В., Нефедов С.А. История науки и техники. Екатеринбург, 2003			

В итоге в первой половине 19 века формировались индустриальная экономика и общество (табл.3.1). На этом этапе произошли следующие качественные изменения в человеческом обществе:

- Произошло накопление и реализация на практике качественно нового человеческого капитала, знаний и инноваций (в промышленности);
- Произошла индустриализация - механизация производств, переход от ручного труда к машинному, от мануфактуры к фабрике; В экономике и в других сферах жизнедеятельности возникли конкурентные отношения и рынки, постепенно формировались демократия и гражданское общество.

- Повысилось качество жизни населения; развивались культура, образование, наука и постепенно готовилась база для очередного витка ускоренного роста экономики, развития промышленности и технологий;

- Происходило опережающее развитие человеческого капитала за счет увеличения в него инвестиций, роста знаний, совершенствования профессионального образования, специализации научных исследований, роста количества и качества научных организаций, увеличения продолжительности жизни.

Роста НС за счет роста экономической и политической свободы, повышения качества и эффективности элит, за счет процессов урбанизации – положительных перемен в культуре, в семье, религии, политике.

С точки зрения развития человеческого капитала, можно выделить следующие этапы промышленной революции:

- 1) Развитие и повышение эффективности образования, науки, управленческой элиты, предпринимательского ресурса и создание идеологии капитализма, позволившие в совокупности генерировать инновации и создавать машины, востребованные экономикой.

- 2) Появление профессионального образования и профессиональных научных организаций.

- 3) Дальнейшее качественное развитие предпринимательского ресурса и свободной конкуренции, то есть капиталистических отношений в экономике.

На этом и последующих этапах промышленных и научно-технических революций происходило повышение мощности триады драйверов роста и развития экономики, общества и качества жизни: 1) накопления знаний, 2) роста интеллекта и профессионализма, 3) генерация инноваций.

Вторая промышленная революция (последняя треть 19 века - начало XX века) вершилась на базе нового витка роста качества и уровня накопленного человеческого капитала. Углубилось и приняло массовый характер профессиональное образование, развивалась и специализировалась наука, развивалась и повышалась культура народов.

Вторая промышленная революция на базе развития человеческого капитала сформировала 2-4-е технологические уклады экономики, создала развитое индустриальное общество с высокой производительностью труда.

Она породила массовую генерацию инноваций, которые непрерывно повышали производительность труда. На базе научных исследований постепенно зарождалась в передовых странах индустрия знаний.

Третья научно-техническая революция - началась с середины XX века и продолжается до сих пор.

Она продолжила формирование 4-го, сформировала 5-й технологический уклад экономики в развитых странах мира и начало 6-го технологического уклада, осуществила переход развитых стран к постиндустриальной экономике.

Началось формирование в передовых странах экономики знаний и информационного общества. Происходит глобализация мировой экономики.

Создана в развитых странах индустрия знаний, которая стала ведущей отраслью экономики.

Сергей Глазьев дал в своих работах классификацию технологических укладов экономики, приведенную в таблице 3.2 (в настоящее время исследователями добавлены 6 и 7 уклады).

Каждый очередной уклад экономики был связан с соответствующим этапом развития человеческого капитала и с его новым высоким качеством. Прежде всего, в образовании, в науке и в инновациях.

С середины XX века началось создание и совершенствование теории человеческого капитала, прежде всего, американскими экономистами Теодором Шульцем и Гэри Беккером., которые получили, в том числе, за нее по Нобелевской премии в разное время и по отдельности.

Человеческий капитал стал и в теории, и на практике (в реальной жизни он всегда им был) ведущим и сложным интенсивным фактором развития, фундаментом роста ВВП в сочетании с инновациями и с новыми технологиями.

Табл.3.2. Технологические уклады (ТУ)
(макроциклы, длинные волны) Н.Д. Кондратьева

№	1	2	3	4	5
Период доминирования ТУ	1770-1830	1830-1880	1880-1930	1930-1980	1980-2040 (?)
Лидеры ТУ	Голландия, Великобритания, Франция, Бельгия	Те же + Германия и США	Те же	Те же + ЕС + Канада + СССР + Япония + Австралия	Те же (включая всю Европу) + Сингапур + Китай + Корея + Индия + Бразилия + Мексика + РФ(?)
Ядро ТУ	Текстиль, каналстрой, водян. И ветрян. двигатели, чугун	Паровой двигатель, ж/д, машино- и пароходостроение, станкоинструментальная пром., черная металлургия уголь	Электротехника, тяжмаш, ЛЭП, неорганическая химия, авиационное строительство, сталь	Авиа-, авто-, тракторостроение, цветмет, органическая химия, синтетический каучук нефть	Электроника, робототехника, биотехнологии, лазерная и иная оптика, фототехника, дистанционное управление, космос. газ
Ключевой фактор развития	Текстильное машиностроение	Паровые двигатели, станки	Электро-двигатель, сталь	Двигатель внутреннего сгорания, нефть	Биотехнологии, микроэлектроника, ядерная физика, вычислительная техника

В развитых странах мира в конце 1990-х годов в человеческий капитал вкладывалось около 70% всех средств, а в физический капитал - только около 30%. Причем, основную долю инвестиций в человеческий капитал в передовых странах мира осуществляет государство. И именно в этом состоит одна из его важнейших функций в части государственного регулирования экономики.

В России национальное богатство считают статистики по старинке, и в него не включается национальный человеческий капитал.

При низких качестве, производительности и стоимости человеческого капитала инвестиции в высокотехнологичные отрасли не дают отдачи.

Сравнительно быстрые успехи финнов, ирландцев, японцев, китайцев (Тайвань, Гонконг, Сингапур, Китай и др.), корейцев подтверждают выводы о том, что фундаментом для формирования человеческого капитала является ментальность и культура основной массы населения этих стран.

Трудолюбивые, законопослушные народы добиваются сравнительно быстрых успехов в развитии экономики.

Трудолюбие народа, уважительное отношение к семье и закону стоят на первом месте в процессе роста и развития экономики за счет повышения производительности труда и человеческого капитала в условиях роста конкуренции и глобализации мировой экономики.

4. ИННОВАЦИИ, ИХ СВЯЗЬ С НС И РОЛЬ В ПРОЦЕССАХ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ И ОБЩЕСТВА

4.1. Теория инноваций Йозефа Шумпетера

Основы теории современного инновационного развития заложил еще в начале XX века выдающийся австрийский экономист Йозеф Шумпетер. Он ввел и сам термин инновация. В молодости Шумпетер мечтал стать великим экономистом. И по собственному заказу, собственными трудами стал им.

Главный научный труд Шумпетера "Теория экономического развития" вышел в свет в 1911 году на немецком языке. В 1926 году Шумпетер издал существенно доработанное второе издание в Германии, а в 1934 году в Англии. В своих работах он определил экономический рост как увеличение производства и потребления традиционных товаров. Экономическое развитие - как повышение уровня и качества жизни, смены его образа за счет крупных новшеств - **инноваций**, а также сопутствующих им средних и мелких полезных новшеств, которые, как правило, подкреплены патентами и изобретениями.

По Шумпетеру к инновациям можно отнести:

- 1) Новый товар или товар с новым полезным качеством.
- 2) Новый метод производства, который может быть производственного характера, управленческого, маркетингового или коммерческого типа, связанного с продажами продукта. Под это определение попадают все новые технологии, которые повышают эффективность движения товара от производителя до покупателя. А в широком определении - от идеи до товара и его покупателей.
- 3) Новые рынки (например, современный рынок деривативов, созданный во второй половине XX века);
- 4) Новый источник факторов производства.
- 5) Новый тип организации.

Данная классификация для экономики актуальна и сегодня, в целом к ней необходимо добавить инновации в социальной сфере, да и во всех других сферах жизнедеятельности.

Экономический рост Шумпетер, как отмечалось выше, определил как увеличение масштабов выпусков товаров и продукции традиционными производствами. Под экономическим развитием -

качественные изменения в экономике и жизни, которые вызываются крупными инновациями.

При растущей экономике товары и деньги движутся навстречу друг другу традиционными способами и путями. Шумпетер называл такое движение циркулярным потоком экономической жизни.

Скачок качества НС на базе накопленных знаний и экономическое развитие под влиянием роста и развития человеческого капитала (знаний, уровня компетентности и профессионализма, качества жизни, производительности интеллектуальной деятельности и др.) нарушают эту монотонность, порождают крупные инновации и через них - новые отрасли промышленности.

Одновременно крупные инновации сокращают или даже прекращают существование устаревших отраслей. Так автомобиль в качестве инновации сократил роль железнодорожного транспорта, уничтожил конный «транспорт» и почти уничтожил конные заводы.

В то же время, инновации существовали, разумеется, и до появления теории Шумпетера. Он обобщил опыт определенного этапа развития и создал теорию инноваций. Инновации возникли вместе с человеком разумным. И одной из первых крупнейших инноваций был каменный топор. Где-то далее - медь, бронза, железо, орудия труда и оружие из них, мотыга, простейший плуг и т.д. по нарастающей сложности по мере накопления знаний и роста качества накопленного человеческого капитала.

Крупные и очень крупные инновации появлялись не часто. По мере накопления знаний и роста компетенции в прошлом умельцев, в современную эпоху – креативных профессионалов и специалистов до уровня, когда свершалось очередное прорывное открытие.

Поэтому экономическое развитие носило и носит прерывистый характер (или устаревший термин - революционный характер), как это устоялось в качестве определения для промышленных и научно-технических революций.

Именно прерывистым характером появления инноваций Шумпетер объяснял экономический цикл. Он же ввел предпринимательскую способность в качестве четвертого фактора производства, в том числе, с учетом конкурентного и инновационного характера сущности предпринимательской деятельности. При этом особо выделил объективное стремление предпринимателей к внедрению инноваций с целью опережения конкурентов на рынках и увеличения прибылей.

Предпринимательская способность - важнейшая составляющая человеческого капитала как интенсивного фактора развития. И в современной экономике человеческий капитал заменил в качестве четвертого фактора производства, а точнее роста и развития предпринимательскую способность, поглотив ее в качестве своей важной составляющей.

Инновационность, креативность и производительная мощьность НС постоянно растут за счет совершенствования образования, развития науки, генерации инноваций, за счет роста и развития индустрии знаний. В развитых странах главная функция НС – производство знаний, инноваций и высоких технологий.

4.2. Технологические уклады экономики с позиций теории развития ЧК

В рамках теории роста и развития человеческого капитала, как интенсивного фактора развития, органично выглядят волны или циклы, введенные русским ученым Николаем Кондратьевым и развитые Й. Шумпетером.

Смена ТУЭ совпадает со сменой инновационных волн Шумпетера. Источником инновационных волн с позиций теории человеческого капитала являются накопленные знания. Или комплекс составляющих НС в виде культуры, образования, науки, инноваций, интеллекта, инструментов научного поиска. А в целом - человечеством ЧК в его широком определении.

Причиной появления классификации по ТУЭ (табл.3.2) Шумпетер назвал особенности, присущие производительным силам в разные эпохи капитализма. Добавление в число этих производительных сил человеческого капитала, включающего накопленные знания и профессионалов ими владеющих, ни только не нарушает эту концепцию развития, напротив, придает ей стройность и фундаментальность.

Ведущие отрасли, корпорации и виды деятельности - локомотивы развития (с максимальным ростом) - составляют **ядро** ТУЭ, а инновации, вокруг которых сформировалось ядро, называют в этой классификации **ключевыми факторами**.

Каждому ТУЭ соответствуют свои страны-лидеры, уклады экономики, государственности, общественной жизни, социальной сферы, перспективные научные направления.

Будущий ТУЭ зарождается в недрах текущего ТУЭ. И длительное время сосуществует с ним и с другими предшественниками. В каждом новом временном технологическом укладе продолжают функционировать старые, дополняя (при наличии спроса) новый ТУЭ разнообразием предложения товаров и услуг.

Временной промежуток существования ТУЭ - это период его доминирования в мировом ВВП или в ВВП страны.

В России в настоящее время представлены ТУЭ от первого до пятого. Но доминируют третий и четвертый ТУЭ, внося более 90% в ВВП.

Согласно этой концепции мир сейчас находится в начале формирования шестого технологического уклада (в него входят, нанотехнологии, клеточные технологии, методы геномной инженерии, системы искусственного интеллекта, глобальные информационные сети и др.) в ведущих странах мира по научно-техническому развитию.

Инновационные волны и циклы носят сложный характер. Фактически это волны накопленных знаний. И их временная классификация относительна.

Развитие человеческого общества осуществлялось и осуществляется через развитие главного субъекта процессов развития - образованных людей, профессионалов, элиту.

Развитие человеческого общества осуществлялось и осуществляется через формирование, совершенствование, рост и развитие интеллектуальных объектов развития, овеществленных в виде книг, патентов, лицензий, методов, способов, технологий, включая ИТ.

Вносят свой вклад в развитие научные школы, лаборатории, институты, университеты и другие хранители и носители накопленных знаний.

5. ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА И ЭКОНОМИКА ЗНАНИЙ

5.1. Инновационная экономика

В то время как инновации в их классическом определении всегда определяли и давали ускорение развитию промышленности и экономике, термин инновационная экономика получил широкое распространение с 1990-х годов.

Инновационная экономика – это экономика стран, в которых большинство организаций занимаются инновационной деятельностью (производством и использованием инновационной продукции), а инновационная продукция превышает половину общей продукции или близка к ней.

В развитых странах инновационной деятельностью занимаются 60-80% промышленных предприятий и более половины организаций сервиса.

Сектор инновационной экономики появился в промышленности передовых стран со времен первой научно-технической революции и с тех пор превратился в доминирующий сектор экономики с высокими технологиями и высокой производительностью труда.

Инновационная экономика (ИЭ) в целом – это экономика, способная эффективно использовать любые полезные для общества инновации (патенты, лицензии, ноу-хау, заимствованные и собственные новые технологии и т.д.).

ИЭ – это и общая инновационная система (инфраструктура) в государстве, которая способствует реализации идей ученых на практике и воплощению их в инновационных продуктах.

ИЭ – это и экономика, способная накапливать, приумножать положительный созидательный человеческий капитал. И препятствовать накоплению отрицательной, разрушительной его составляющей.

ИЭ создавалась, создается и развивается совместно и параллельно с ростом качества и стоимости накопленного человеческого капитала, т.е. параллельно развитию НС. И человеческий капитал является главным фактором ее развития.

Накопленный качественный НС служит основной частью фундамента сектора инновационной экономики, а также следующего ТУЭ - экономики знаний, И определяет текущий ее уровень и страновой потолок развития.

ИЭ включает в качестве важнейшей составной части *венчурный научно-технический и технологический бизнес* – рискованный бизнес по реализации научных открытий, изобретений, крупных и средних технологических инноваций.

Венчурный научно-технический и технологический бизнес с точки зрения предпринимательства направлен на получение высоких прибылей. А с точки зрения процессов развития - на создание прорывных технологий и новых мощных компаний – мировых высокотехнологических лидеров.

Ключевым элементом инфраструктуры инновационной системы является технопарк, базирующийся на достижениях и опыте мирового венчурного бизнеса, на специалистах мирового уровня, на прозрачности и конкуренции, на инвестициях бизнес-ангелов (частных инвесторах с опытом работы в венчурном бизнесе), составляющих не менее половины всех инвестиций.

В целом же в развитой современной экономике инновационная деятельность охватывает более половины всех предприятий. И она рассредоточена по всем видам экономической деятельности.

Конкуренция стимулирует предпринимателей и менеджмент создавать новую продукцию, инновационную продукцию, чтобы удерживать и расширять свою нишу на рынке, увеличивать прибыль.

Свободная конкуренция и есть основной драйвер инноваций и инновационной продукции.

В инновационной экономике происходит замещение физического капитала на человеческий капитал в качестве основного фактора развития и доли в национальном богатстве.

Это процесс имел и имеет место на всех стадиях развития экономики и общества. Но определяющим он стал на стадии постиндустриальной экономики и, особенно, экономики знаний.

Для современной постиндустриальной инновационной экономики развитых стран характерно:

- Высокий индекс экономической свободы, обеспечивающий свободу труда и его перемещения, свободу бизнеса, безопасность граждан, защиту частной собственности, свободную конкуренцию, рациональное и научно обоснованное присутствие в экономике государства, высокий спрос со стороны экономики на инновации и конкуренцию между ними по качеству и эффективности.

- Высокое и конкурентоспособное качество жизни. Человеческий капитал перетекает туда, где комфортнее работать и жить востребованным и конкурентоспособным специалистам.

- Высокие и конкурентоспособные качество и величина накопленного национального НС, определяющие возможности экономики и государства в инновационной деятельности и эффективность инновационной системы.

- Высокая инновационная активность организаций (60-80%) и, соответственно, высокая доля инновационной и наукоемкой продукции и услуг.

- Замещение физического капитала человеческим капиталом в национальном богатстве. В передовых странах с инновационной экономикой доля НС в национальном богатстве составляет 70-80%.

- Свободная конкуренция во всех видах экономической и иной деятельности, порождающая спрос на эффективные инновации во всех сферах экономики и жизни.

- Избыточность инноваций и конкуренция между ними, рыночный отбор наиболее эффективных из них. Избыточность инноваций и конкуренция отбраковывают ложные инновации, снижают риски, за счет их переложения на предпринимателей, повышают эффективность инновационного сектора экономики.

- Инициация новых рынков, что также является важнейшей видом инновационной деятельности.

- Принцип разнообразия рынков, связанный с предыдущим пунктом и удовлетворения спроса потребителей.

Локомотивом инновационной экономики является конкуренция во всех видах деятельности. Конкуренция стимулирует предпринимателей и менеджмент создавать инновационную продукцию.

Свободная конкуренция - основной стимулятор роста знаний, генерации инноваций и создания эффективной инновационной продукции.

ИЭ включает шесть основных составляющих:

- 1) образование;

- 2) науку;

- 3) человеческий капитал, включая высокое качество жизни и специалистов высшей квалификации;

- 4) инновационную систему, включающую законодательную базу и материальные составляющие инновационной системы (центры трансфера технологий, бизнес-инкубаторы, технопарки, технополисы,

инновационные центры, кластеры, территории освоения высоких технологий, венчурный бизнес и др.);

5) инновационную промышленность, реализующую новшества;

6) благоприятную среду функционирования НС, труда и жизни инноваторов.

Число основных составляющих эффективной ИЭ можно сократить до четырех:

1) высококачественный НС в широком определении;

2) эффективная инновационная система;

3) эффективная промышленность, способная производить инновационную продукцию;

4) благоприятная среда для НС.

Значительный вклад в разработку базовых принципов российской национальной ИС внес О. Г. Голиченко. По нему для создания ИС необходимы современные образование; производство знаний и среда, производящая знания; предпринимательская среда, ориентированная на инновации. Необходимы инициированные, а затем самоподдерживающиеся процессы передачи знаний и интеллектуальной собственности через кооперирование, партнерство и продажу в производство: диффузия технологий; венчурный бизнес.

Следующим этапом и укладом постиндустриальной инновационной экономики является экономика и общество знаний.

Инновационная система и экономика, венчурный бизнес в развитых странах являются моделями для развивающихся стран, к которым относится Россия.

Ведущие страны мира в науке и инновациях характеризуются:

- высоким уровнем и качеством ЧК и высокими инвестициями в его развитие;

- торжеством закона, высоким уровнями личной безопасности граждан и бизнеса;

- высоким качеством жизни;

- социальной стабильностью;

- активной и компетентной элитой;

- высокими индексами ИРЧП и экономической свободы;

- высоким уровнем развития фундаментальной науки;

- высоким уровнем развития прикладных наук;

- наличием в стране мощных интеллектуальных центров технологического развития - технопарков;

- значительным сектором экономики знаний;

- мощными синергетическими эффектами во всех сферах интеллектуальной деятельности человека;
- наличием развитых и эффективных инновационных систем, поддерживаемых государствами;
- наличием развитых и эффективных венчурных систем, поддерживаемых государствами;
- привлекательным инвестиционным климатом и высокими инвестиционными рейтингами;
- благоприятным предпринимательским климатом;
- диверсифицированной экономикой и промышленностью;
- конкурентоспособной продукцией на мировых технологических рынках;
- эффективным государственным регулированием экономики и развития страны;
- наличием транснациональных корпораций, обеспечивающих конкурентоспособное технологическое и научное развитие страны;
- низкой инфляцией (как правило, ниже 3%).

Наличие перечисленных факторов и условий обуславливает генерацию инноваций и эффективные механизмы доведения их до уровня конкурентоспособной продукции.

Креативным ядром, мотором инновационной системы и экономики является венчурный бизнес.

Венчурный бизнес - бизнес по определению рискованный и высокодоходный (в случае успеха). И в данном случае участие государства в качестве регулятора и инвестора общепринято. Часть рисков государство берет на себя.

Венчурный бизнес направлен на реализацию крупных, порой, прорывных новшеств, инноваций, исходящих из фундаментальной науки. Поэтому соучастие в нем государства на основе частно-государственного партнерства необходимо и полезно.

Венчуристы – специалисты, менеджеры и бизнес-ангелы – люди особо высоко профессиональные, одаренные, требующие, соответственно, комфортабельных условий для жизни и работы, и высоких доходов. Венчуристы - специалисты и предприниматели – дефицитны по всему миру. В условиях глобализации мировой экономики и открытых границ бизнес-ангелы и другие венчуристы «летят» туда, где им удобнее и доходнее.

Мировой опыт показал, что на раннем этапе создания венчурного бизнеса, высокопрофессиональных венчуристов можно вырастить и

сформировать только на базе эффективной венчурной школы, например, в Силиконовой долине, как это сделали Израиль и Сингапур. Этот путь становления венчурного бизнеса, в той или иной форме, использовали все страны, в которых уже созданы инновационные экономики и венчурный бизнес.

Фундаментом, на котором созданы постиндустриальные инновационные экономики и информационные общества, служат торжество закона, высокое качество человеческого капитала, высокое качество жизни и эффективная в прошлом индустриальная экономика, которая плавно трансформировалась в постиндустриальную инновационную экономику.

Эффективность инновационной системы страны и инновационного сектора экономики во многом определяют конкурентоспособность самой страны.

В ежегодном рейтинге конкурентоспособности стран, составленном швейцарским исследовательским центром IMD для 59 ведущих стран мира первую десятку составляют в 2012 году: 1-2 места Гонконг и США, 3 – Швейцария, Сингапур, Швеция, Канада, Тайвань, Норвегия, Германия и ОАЭ.

Попадание в десятку ОАЭ определяется огромными доходами от нефти и газа и их запасами, высокой диверсификацией экономики (на долю нефтегазовой отрасли в ВВП приходится меньше 10%). Хотя 70% процентов работников составляют неграждане ОАЭ, но в их число отобраны квалифицированные инженеры, врачи, преподаватели, исследователи и рабочие.

Остальные страны – это страны с высокой долей инновационной экономики и венчурного бизнеса, с высокой долей креативного класса и высокотехнологической, наукоемкой продукции в ВВП и экспорте.

Россия заняла в данном рейтинге 48 место из 59 и поднялась на одну позицию по сравнению с 2011 годом. Рейтинг составлен на 2/3 на базе национальных статистик (для России – Росстата) и на 1/3 на основе опросов экспертов и представителей бизнеса.

В рейтинге Всемирного экономического форума по глобальной конкуренции за 2011-2012 годы первая десятка состоит также из стран с постиндустриальной инновационной экономикой и высоким качеством человеческого капитала: Швейцария, Сингапур, Швеция, Финляндия, США, Германия, Нидерланды, Дания, Япония, Великобритания. Россия - на 66 месте из 142 и за год опустилась на 3 места.

5.2. Экономика знаний

Экономика знаний - высший этап развития постиндустриальной инновационной экономики и следующий этап развития экономики и общества передовых стран мира. Часто термин «экономика знаний» используют как синоним инновационной экономики, хотя сектор инновационной экономики зародился еще внутри индустриальной экономики.

Достаточно мощный сектор экономики знаний в настоящее время существует и развивается в США, Японии, Австралии, Канаде, Германии, Франции, Великобритании, Швейцарии, Израиле.

Экономика знаний – экономика, основной продукцией которой являются знания, инновации и высокие технологии.

Главным фактором формирования и развития экономики знаний является креативный, инновационный человеческий капитал. Процесс развития экономики знаний состоит в повышении качества человеческого капитала, качества жизни и в производстве знаний, высоких технологий, инноваций и высококачественных услуг.

Большую часть инвестиций развитые страны осуществляют в человеческий капитал. Это дает им решающее преимущество в научном, инновационном и интеллектуальном развитии, а также в опережающем росте качества жизни населения.

Ведущие страны мира создали близкие к оптимальным условия для быстрого и эффективного воплощения идей ученых в конкретные товары и продукты. Именно фундаментальные исследования, повышенные инвестиции в НИОКР и порождаемые ими новые прорывные технологии обеспечивают ведущим странам мира их лидерство.

В силу высокого качества жизни и лучших условиях для интеллектуального труда у лидера мировой экономики и науки США имеет место мощный приток высококачественного человеческого капитала в эту страну, что создает США дополнительные конкурентные преимущества.

Высококачественный человеческий капитал, а с ним и производство знаний для США по причине мощного притока НИОКР обходятся с меньшими издержками, что снижает издержки и в производстве инноваций, высоких технологий и инновационной продукции с высокой добавленной стоимостью.

К середине 80-х годов XX века СССР и Россия в его составе исчерпали креативные возможности накопленного национального НИОКР

даже в рамках индустриального развития в условиях командно-административной системы, отсутствия конкуренции и низкой экономической свободы.

Эффективную индустриальную экономику СССР создать так и не удалось, и процесс индустриализации России в то время завершен не был.

Россия так и застряла на 2-4-х технологических укладах экономики и не смогла взять рубежи 5-го технологического уклада экономики (микроэлектроника, биотехнологии, программное обеспечение, информационные системы связи, интернет и др.) главным образом по причинам низкого качества ЧК и неэффективного государства.

Вызовы постиндустриализма оказались для неповоротливой и неэффективной социалистической экономики не по плечу.

Производительность труда и ЧК в СССР была в несколько раз ниже, чем в развитых странах. Не выросли они в России и к настоящему времени. А российский человеческий капитал даже существенно деградировал с советских времен.

России еще только предстоит постепенно создавать эффективную индустриальную экономику с конкурентными рынками. Процесс индустриализации России, процесс создания эффективной экономики в РФ не завершен. К тому же, утрачены достигнутые в прошлом сравнительно высокие позиции в мире в науке, образовании, медицине, безопасности и, особенно, в морально-нравственном состоянии общества.

6. ИЗМЕРЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА И НАЦИОНАЛЬНОЕ БОГАТСТВО

6.1. Методы оценки стоимости ЧК как составляющей национального богатства

Национальное богатство - это совокупность физического, финансового капиталов, человеческого капитала и природного капитала страны в стоимостной оценке.

На рис.6.1 изображены составляющие человеческого капитала, для которых выполнил расчеты Всемирный банк. Составляющие выбраны по группировкам затрат на соответствующие направления. Это наука, образование, культура и искусство, здравоохранение и информационное обеспечение.

Данные составляющие НС необходимо дополнить не менее важными составляющими, представленными на рис. 6.2:

- инвестиции в повышение качества жизни;
- инвестиции в безопасность населения и предпринимателей
- инвестиции в подготовку элиты общества;
- инвестиции в повышение инвестиционной привлекательности и предпринимательского климата, включая государственные и частные инвестиции в малый бизнес и венчурный бизнес;
- инвестиции в создание этики бизнеса и эффективного предпринимательского ресурса;
- инвестиции в воспитание детей;
- инвестиции в институциональное обслуживание населения;
- инвестиции в приток НС, связанные с приглашением специалистов, творческих людей и других талантливых и высокопрофессиональных людей из других стран, которые увеличивают человеческий капитал;
- инвестиции в развитие экономической свободы, включая свободу миграции труда.

с использованием схемы, представленной на рис. 2.2.1, приведены результаты расчетов человеческого капитала России и стран СНГ на базе затратного метода с использованием алгоритма специалистов Всемирного банка и схемы, представленной на рис.6.1, приведены в табл.6.1 /Нестеров/.

Использовались оценки составляющих НС по затратам государства, семей, предпринимателей и разных фондов. Они позволяют определить текущие ежегодные затраты общества на воспроизводство

российского человеческого капитала. Для оценки величины реального накопления авторами работы /Л. Нестеров / использовался расчет показателя «истинное сбережение» по методике специалистов Всемирного банка.

Человеческий капитал, как следует из табл. 6.1, в большинстве стран превышает половину накопленного национального богатства (исключение – страны ОПЕК). Это отражает высокий уровень развития данных стран.

На процентную долю НС существенно влияет стоимость природных ресурсов. В частности, для России доля стоимости природных ресурсов велика.

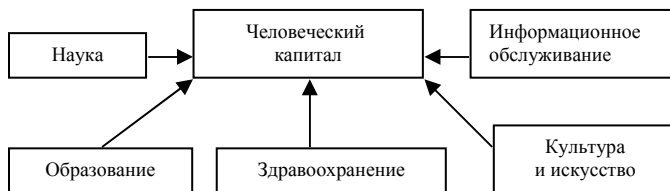


Рис. 6.1. Источники накопления человеческого капитала
Источник: Нестеров Л., Аширова Г. Национальное богатство и
человеческий капитал // ВЭ, 2003, № 2.

Оценки авторов работы /Нестеров/ мирового богатства, национальных богатств некоторых стран и групп стран, а также стоимости его структурных составляющих приведены в табл. 6.2.

Следует отметить, что изложенная выше методика оценки человеческого капитала по затратам, достаточно корректная для развитых стран с постиндустриальными экономиками дает значительную погрешность для развивающихся стран и стран с переходными экономиками.

Существуют определенные трудности при сравнительной оценке стоимости НС стран, находящихся на кардинально разных уровнях развития. Человеческий капитал слаборазвитой страны и развитой страны имеет весьма разную производительность на единицу капитала, весьма его различный уровень и качество.

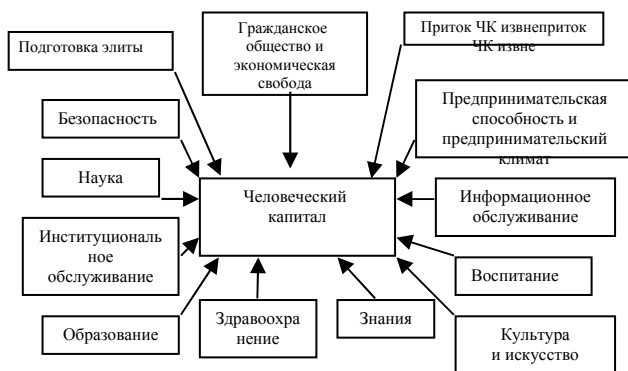


Рис. 6.2. Источники формирования национального человеческого капитала в широком определении

Аналитики Всемирного банка предложили и иной, дисконтный метод оценки стоимости НС. При заданной норме доходности совокупного национального богатства вычисляется его стоимость. Затем из полученной величины вычитается стоимость земли, полезных ископаемых, лесных и морских ресурсов, производственный капитал и другие активы. В результате остается стоимость человеческого капитала. Рассчитанная по этой методике стоимость ЧК составляет даже в бедных странах около половины национального богатства, а в развитых странах - около $\frac{3}{4}$.

В развитых странах возникают сильные положительные синергетические эффекты в науке. В частности, в венчурном бизнесе, чем выше концентрация высококвалифицированных специалистов, тем выше отдача каждого из них.

Приведенные в таблицах 1 и 2 оценки величины российского человеческого капитала по моим расчетам были очень сильно завышены. В частности, был использован некорректный метод замены реальных затрат в РФ на подготовку одного специалиста их величиной в западных странах.

Табл. 6.1. Оценки человеческого капитала в ряде стран мира в конце XX века

Страны	Общий объем, трлн. долл.	Человеческий капитал, в % к:		
		национальному богатству стран	мировому итогу	уровню США
Мировой итог	365	66	100	384
Страны "семерки" и ЕС	215	78	59	226
из них:				
США	95	77	26	100
страны ОПЕК	45	47	12	47
страны СНГ	40	50	11	42
в том числе Россия	30	50	8	32
Прочие страны	65	65	18	68
в том числе Китай	25	77	7	26
Бразилия	9	74	2	9
Индонезия	9	75	2	9
Мексика	8	77	2	8
Индия	7	58	2	7
Пакистан	4	80	1	4

Источник: Нестеров Л., Аширова Г. Национальное богатство и человеческий капитал. // ВЭ, 2003, № 2; Экономическая теория. / Под ред. Николаевой И.П. - М.: Юнити, 2004. - С.:417.

Табл. 6.2. Национальное богатство мира на начало XXI века

Страны	Национальное богатство		В том числе по видам капитала, трлн. долл.		
	всего, трлн. долл.	на душу нас., тыс долл	челове- ческий	природ- ный	физи- ческий
Мировой итог	550	90	365	90	95
Страны "семерки" и ЕС	275	360	215	10	50
Страны ОПЕК	95	195	45	35	15
Страны СНГ	80	275	40	30	10
в том числе Россия	60	400	30	24	6
Прочие страны	100	30	65	15	20

Источник: Нестеров Л. Национальное богатство и человеческий капитал. // ВЭ, 2003, № 2.

За последние десятилетия XX века в развитых странах наблюдался опережающий рост инвестиций в НС (табл. 6.3).

Человеческий капитал рос более быстрыми темпами, чем физический. В 1990 г. суммарные расходы на образование, здравоохранение и социальное обеспечение в США превышали производственные капиталовложения более чем в 3 раза.

Табл. 6.3. Соотношение «инвестиций в человека» и производственных инвестиций в США (социальные расходы, в % к производственным инвестициям)

Сферы	1970 г.	1980г.	1985 г.	1990 г.
Образование	50	42	45	55
Здравоохранение	54	63	76	101
Социальное обеспечение	90	107	123	162
Всего по трем отраслям	194	212	244	318

Источник: Марцинкевич В., Соболева И. Экономика человека. - М.: Аспект пресс, 1995, с.47.

По данным за 1990 г., у американцев с начальным образованием совокупный полученный в течение всей жизни доход составлял 756 тыс. долл., с высшим образованием - 1720 тыс. долл.

Американцы с высшим образованием имели средний доход на 1 млн. долл. больше. Высокая оплата квалифицированного и интеллектуального труда является одним из главных стимулов получения знаний в развитых странах и главным фактором их развития.

В свою очередь, высокий имидж интеллектуального труда, его огромное значение для новых экономик, экономик знаний порождает мощные синергетические эффекты усиления совокупного интеллекта страны, отраслей промышленности, корпораций, в конечном итоге, совокупного человеческого капитала страны.

Отсюда - огромные преимущества развитых стран мира и проблемы для стран с догоняющими экономиками, пытающихся встать в их ряды.

Лидеры в экономике знаний США вкладывают инвестиции во все составляющие человеческого капитала больше всех в мире.

Треть мировых инвестиций в мировую науку – американские. В медицину США вкладывают свыше 16% ВВП, для сравнения Россия – меньше 4%. Инвестиции в образование в США вдвое больше российских, аналогичная ситуация и с культурой.

Опережающие инвестиции в НС в США и создают им конкурентные преимущества в процессах развития, которые усиливаются притоком специалистов и мощной синергетикой.

6.2. Измерение стоимости и качества человеческого капитала методом индексов

Оценка качества и производительности НС, а также с их учетом стоимости НС была проведена впервые автором данной работы. Были предложены две новые методики оценки стоимости национальных НС, включая российский НС /2/.

Традиционный затратный метод оценки стоимости НС по инвестициям в его составляющие не учитывает различия в отдаче от инвестиций в отрицательную, пассивную и креативную составляющие НС (см. /1,2/).

Этот метод приемлем для развитых стран с низкой отрицательной составляющей в НС, но не корректен для развивающихся стран с низкой долей креативного НС и высокой долей отрицательной составляющей, к которым относится и Россия.

Затратный метод не учитывает отрицательную отдачу от инвестиций в накопленный отрицательный НС, который препятствует процессам развития. Не различает он также пассивный и креативный НС. А креативный НС и является драйвером развития.

В то же время затратный метод на уровне национального НС определяет парадигму развития страны: направлена ли она на развитие НС, на повышение качества жизни населения, на развитие образования, науки и инновационной системы или направлена на иные цели.

Это наглядно определяет динамика государственных инвестиций в культуру, образование, здравоохранение и науку в долях бюджета или ВВП.

Автором были разработаны две методики оценки качества, эффективности (производительности) и стоимости национального НС.

Первая методика - по показателям и индексам, отражающим качество и производительность труда и НС.

Вторая - упрощенная методика по вкладу (доле) инновационного сектора экономики в ВВП и средней продолжительности трудовой деятельности.

Стоимость национального НС оценивается за среднюю продолжительность трудовой жизни в годах. В этом случае существует некоторая аналогия с методологией Гэри Беккера по оценке индивидуального НС.

При расчетах стоимости национального *НС* по доле инновационной экономики в ВВП выделяется доля в ВВП, произведенная за счет знаний и креативной части трудовых ресурсов, которые и составляют ядро национального *НС* как интенсивного фактора развития.

Результаты этих расчетов для развитых стран хорошо коррелируют с оценками *НС* по затратной методике. Для развивающихся стран наблюдаются значительные расхождения в силу изложенных выше недостатков затратного метода.

Креативная часть трудовых ресурсов составляет ядро накопленного национального *НС*. В его состав входят также квалифицированная часть трудовых ресурсов, обеспечивающая эффективное функционирование *НС*, среда его функционирования и инструментарий интеллектуального и организационного труда.

НС (в широком определении) - это доля инновационной экономики (национального богатства страны).

Такой подход позволяет количественно оценить национальный *НС* путем использования интегральных международных показателей для стран мира, что, с одной стороны, упрощает расчеты, а с другой — делает их более прозрачными и достоверными.

Связь человеческого капитала (*НС*) с инвестициями определяется формулой:

$$HC = f(j, q, I, X) = cI, \quad (1)$$

где *j* - индекс качества труда в широком определении, *q* - индекс качества накопленного *НС*, *I* - инвестиции в *НС*, *X* — другие переменные, от которых зависит *НС*, включая сам накопленный *НС*.

Эффективность человеческого капитала *c* отражает интегральную производительность *НС*, которая, в свою очередь, определяет среднюю производительность труда в отраслях с высокой добавочной стоимостью и в производстве знаний.

Величина *c* может быть больше 1 для наиболее развитых стран с очень высоким качеством *НС* и меньше или много меньше 1 для развивающихся стран.

Численно *c* отражает количество единиц *НС*, получаемое на одну единицу инвестиций.

Величина *c* определяется формулой:

$$c = 0,5(j + q)k, \quad (2)$$

$$k = (GDP - Exports\ of\ natural\ products) / GDP, \quad (3)$$

где k - индекс сырьевой экономики, отражающий сырьевой характер экономики.

Индекс труда j , в его расширенном определении, отражает экономическую свободу, включая этику и условия труда, предпринимательства, эффективность госинститутов.

Индекс q отражает эффективность креативных трудовых ресурсов и накопленного НС.

Широко используемый нормированный индекс экономической свободы (**Index of Economic Freedom, IEF**), как показали анализ и расчеты, отражает по существу и численно индекс качества труда в широком определении j . Поэтому с целью упрощения расчетов, повышения их надежности и репрезентативности в формуле (2) используется индекс **IEF**.

Индекс экономической свободы рассчитывается на основе 10 субиндексов: Свобода бизнеса, Свобода торговли, Фискальная свобода, Расходы правительства, Свобода цен, Свобода инвестиций, Свобода финансового сектора, Защита прав собственности, Уровень коррупции и Свобода рынка труда.

Субиндексы **IEF** отражают этику, качество и производительность труда (включая предпринимательский, управленческий, интеллектуальный труд) и условия для его свободной и эффективной реализации. Поэтому индекс **IEF** используется для расчетов в долях единицы индекса экономической свободы, что упрощает расчеты:

$$j = IEF/100. \quad (5)$$

Индекс качества НС объединяет влияние на индекс эффективности НС еще одной группы субиндексов (факторов):

$$q = lhsie, \quad (6)$$

где l - индекс качества жизни населения страны, h - индекс притока (оттока) НС; s — индекс науки и синергии; i - индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП); e - индекс эффективности национальной элиты.

Коэффициент притока НС равен:

$$h = (\text{исходное число ученых} + \text{приток (- отток) ученых}) / \text{исх. число ученых}. \quad (7)$$

Индекс науки и синергетики:

$$s = (1 + 10n + w), \quad (8)$$

где n - валовые внутренние инвестиции в науку в долях ВВП (в терминологии ЮНЕСКО - ВРНИОКР), w - доля страны в совокупных мировых инвестициях в науку.

Индекс эффективности национальной элиты:

$$e = (ВВП — \textit{Теневой сектор экономики})/ВВП. \quad (9)$$

Таким образом, для расчетов индексов эффективности НС используются международные индексы: индекс экономической свободы (**Index of Economic Freedom, IEF**); индекс качества жизни населения (QL); индекс развития человеческого потенциала HDI; а также индекс науки и синергетики, рассчитанный по данным доклада ЮНЕСКО за 2010 год; индекс притока НС (оттока из него); индекс качества накопленного НС (расчет его - по группе показателей и индексов); индекс эффективности элиты и теневой экономики; индекс сырьевой экономики, отражающий тип преимущественно сырьевой экономики и зависимость страны с индустриально-сырьевой экономикой от экспорта сырья.

Для учета высоких экспортных доходов при расчетах эффективности национальных НС стран с сырьевыми экономиками используется понижающий коэффициент. Он равен, в частности, для России 0.75, для Казахстана — 0.56. Для развитых стран и развивающихся стран с диверсифицированной экономикой этот индекс равен 1.

Уровень коррупции учитывается через субиндексы IEF, QL, индекс качества элиты и теневой экономики, индекс притока НС и другие.

Конкурентное преимущество США заключается в притоке высококачественного НС со всего мира, что обеспечивает конкурентные преимущества в развитии науки, высоких технологий и индустрии знаний. В США созданы условия, наиболее привлекательные для научных работников, инноваторов и других специалистов.

Табл.6.4. Стоимость национального НС в 2010 году

Страна	Индекс эффективности НС	НС на душу населения тыс долл, ППС
США	1.225	1255.6
Великобритания	0.855	315.2
Германия	0.93	565.9
Япония	0.93	612.4
Китай	0.49	19.1
Индия	0.37	3.8
Эстония	0.67	143.6
Россия	0.30	14.5

Источники: Юрий Корчагин. Измерение национального НС
<http://www.lerc.ru/?part=articles&art=1&page=119>

Стоимость накопленного за 30 лет национального НС на душу населения России, рассчитанная по методике, изложенной выше, к 2011 году составила 14.5 тыс долл и в 87 раз меньше американского, в 39 раз меньше немецкого, в 42 раза японского, в 1.3 раза меньше китайского (табл.6.4).

Оценки Всемирного банка — 30.5 тыс долл на душу населения - для стран с трансформационными экономиками, к которым относится и Россия.

Основные причины отставания России в стоимости НС на душу населения: низкое качество НС, низкие инвестиции в его составляющие; негативная парадигма развития, приоритеты которой не направлены на повышение качества жизни и НС.

В подавляющем большинстве стран мира стоимость, качество и эффективность национальных НС росли в последние десятилетия, а в России они снижались. На протяжении последних 22 лет инвестиции в культуру, образование и науку в России в долях от общих инвестиций, ФБ и ВВП снижались

6.3. Измерение человеческого капитала по доле инновационной продукции в ВВП

Метод расчета *НС* по доле инновационной продукции и услуг в ВВП с одной стороны гораздо проще: доля инновационной экономики в ВВП — интегральный показатель инновационности, современности и эффективности *НС* и экономики в целом.

Эта доля отражает вклад в экономику креативной части трудовых ресурсов (инновационной), индустрии знаний и определяет добавленную стоимость *НС*.

С другой стороны отсутствует, по крайней мере, в России и некоторых других развивающихся странах, надежная методика расчета доли инновационной продукции в ВВП и приходится оценивать ее в основном по доле инновационной продукции в промышленности.

Расхождения итоговых показателей, рассчитанных по этой методике, для развитых стран с таблицей 1 не превышают 20%, а для развивающихся стран зависят от корректности оценки доли инновационной экономики в ВВП.

Для России эта доля бралась в виде средней доли инновационной продукции за несколько лет в промышленности (данные Росстата), а также вычислялась как среднее арифметическое трех показателей: числа инновационных предприятий в промышленности (9.4%), доли высокотехнологичной продукции в экспорте (5.8%), доли высокотехнологичной инновационной продукции в общем объеме промышленного производства России (по данным Минэкономразвития 1,4% в 2010г.).

Это значение очень близко к данным Росстата по удельному весу инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг организаций промышленного производства (табл.6.5).

Подчеркнем, что это доля инновационной продукции в промышленности, а не в ВВП. Если же использовать для расчетов долю в ВВП, то стоимость накопленного человеческого капитала снизится примерно в 3-5 раз.

Табл.6.5. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства, проценты

Год	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Средняя за 6 лет
Россия	5,5	5,5	5,1	4,6	4,9	5,1	5,1

Источник: Росстат

Накопленная за 30 лет стоимость российского национального человеческого капитала на душу населения, рассчитанная по неизменной доле инновационной продукции в ВВП 5.5%, равна 17400 долл.

Расхождение с данными расчетов по индексам составляет около 20%.

При средней доле 5,1% (табл.6,5) стоимость НС снизилась до 16135 тыс долл на душу населения (расхождение 11%).

Расчеты по любым методикам, включая затратную, показывают, что качество и эффективность российского НС сильно упали по сравнению с другими странами.

Необходима комплексная стратегия развития российского НС, которая должна стать ядром новой парадигмы развития России. И для этого должна быть осуществлена декриминализация страны. Под прессом коррупции и криминала свободным интеллектуальным трудом заниматься невозможно.

Литература

1. Корчагин Ю.А. Российский человеческий капитал - фактор развития или деградации? - Воронеж: ЦИРЭ, 2005.

<http://www.lerc.ru/?part=books&art=5>

2. Человеческий капитал как интенсивный социально-экономический фактор развития личности, экономики, общества и государственности

<http://psy.hse.ru/orgps/humancapital>

<http://www.lerc.ru/?part=articles&art=3&page=35>

3. Корчагин Юрий. Циклы развития человеческого капитала как драйверы инновационных волн

<http://www.lerc.ru/?part=articles&art=1&page=70>

4. Корчагин Ю. А. Современная экономика России.- Ростов-на-Дону: Феникс, 2008 [ISBN 978-5-222-14027-7](http://www.lerc.ru/?part=books&art=5).

5. Корчагин Ю.А., Маличенко И.П. Инвестиции и инвестиционный анализ. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2010.
ISBN: 978-5-222-17143-1
6. Корчагин Юрий. Измерение национального НС
<http://www.lerc.ru/?part=articles&art=1&page=119>
7. Нестеров Л., Аширова Г. Национальное богатство и человеческий капитал. // ВЭ, 2003, № 2;
8. И. Соболева. Парадоксы измерения человеческого капитала. ВЭ, 2009, № 9.
9. Корчагин Ю.А. Стоимость национального человеческого капитала. - Воронеж: ЦИРЭ, 2011. <http://www.lerc.ru/?part=articles&art=3&page=32>
- 10. Корчагин Ю. А.** Инвестиционная стратегия. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2006 **ISBN 5-222-08440-x**
11. Корчагин Ю.А. Широкое понятие человеческого капитала.
<http://www.lerc.ru/?part=articles&art=3&page=22>
- Другие работы по теме <http://www.lerc.ru/>

7. ЭТИКА ТРУДА, МЕНТАЛЬНОСТЬ, ПРАВОВОЙ НИГИЛИЗМ И ПАТЕРНАЛИЗМ В РОССИИ

7.1. Этика труда

«Трудовая этика — это отношение людей к труду, запечатленное в комплексе моральных ценностей и норм, воплощенное в категориях и образцах культуры и выраженное в человеческом поведении, прежде всего в сфере трудовой деятельности»¹⁸.

Или коротко (Лапицкий):

«Трудовая этика - это внеэкономические мотивы трудовой активности»¹⁹.

Томас Карлейль писал: *«Вся нравственность человека, его ум, терпение, выдержка, порядочность, верность, проницательность, изобретательность, энергия — одним словом, все силы, которыми обладает человек, все начертано в выполненной им работе»²⁰.*

Трудовая этика определяет стоимость и качество национального человеческого капитала, его производительность, как и производительность и качество труда.

Маслоу выделяет пять уровней или групп мотивов поведения людей: физиологические (потребности в воспроизводстве рода, пище, одежде, жилище); экзистенциальные (потребности в безопасности, комфорте, постоянстве условий жизнедеятельности); социальные (потребности в социальных связях, идентификации с другими); потребности в самоуважении (признании, одобрении); личностные (потребности в самоуважении, самоактуализации)²¹.

Личностные мотивы во многом связаны с этикой труда. Они базируются на менталитете, талантах и способностях, воспитании, социальном опыте, побуждениях к полезной и востребованной деятельности, стремлении к выигрышу в состязательности с конкурентами. Они мотивируют поведение, определяют уровень и качество трудовой деятельности.

¹⁸Трудовая этика как проблема отечественной культуры: современные аспекты (материалы «круглого стола»). // «Вопросы философии». 1992. №1. С.3.

¹⁹Лапицкий М. Деятельный без принуждения. (Трудовая этика в разных измерениях). – М.: Новый век, 2002.

²⁰Томас Карлейль. Теперь и прежде. – М., 1994.

²¹Маслоу Абрахам. Дальние пределы человеческой психики. - М., 1997. - С. 313-315.

Маслоу выделил группу особых людей - «самоактуализированных» людей. У этой группы людей их дело, их трудовая деятельность стоит на первом месте в жизни, принося им удовольствие и удовлетворение. Коротко говоря – это группа трудоголиков. Они олицетворяют собой высшую трудовую этику, если их деятельность направлена на повышение качества жизни людей, на пользу общества, а не на преступные или иные низменные цели. Для них характерно²²:

- *«им доставляет удовольствие хорошо делать свое дело;*
- *им доставляет удовольствие исправлять ситуацию;*
- *их отличает азарт в работе;*
- *им присущ хозяйский подход к делу;*
- *их привлекают тайны, нерешенные проблемы;*
- *им нравится приносить порядок в хаос, бестолковщину или в ситуацию, когда утрачены моральные ориентиры;*
- *им нравится помогать в работе другим;*
- *они с удовольствием берут на себя ответственность, не боятся, не избегают ее;*
- *они считают свою работу очень важной, очень нужной;*
- *им нравится совершенствоваться, стремиться к большей эффективности, выпуску лучшей продукции, меньшей затрате усилий, большей надежности, безопасности и т. д.».*

Трудоголики играют огромную роль в процессах формирования высококачественного национального НС, в культуре, науке, искусстве и других видах интеллектуальной деятельности. Как и во всех видах экономической деятельности.

Этичность бизнеса происходит из страха перед законом или Богом, либо из веры, а также из того и другого одновременно. Страх – достаточно сильный и необходимый ограничитель недобросовестной, аморальной или преступной деятельности в бизнесе, но не слишком эффективный.

Например, драконовское законодательство в СССР, направленное против частного предпринимательства и воровства госсобственности, которую население считало ничьей, не останавливали эту деятельность. И это, не смотря на то, что значительная часть деятельного населения страны перебивала в колониях и тюрьмах.

И в то же время только страх наказания останавливает многих предпринимателей во всех странах перед, например, налоговыми

²² Маслоу Абрахам. Дальние пределы человеческой психики. - М., 1997. - С.: 322-323

нарушениями и преступлениями. Но одного страха недостаточно. Его должна дополнять предпринимательская этика, выработанная поколениями на основе веры, лучшего из ментальности и внутренней культуры, морали и нравственности, принципа справедливости, законодательства, здравого смысла, опыта и знаний.

Поэтому, если торжество закона дополняет вера и убежденность в высокое предназначение труда, то с этикой труда у такого народа все хорошо. И он, как правило, находится в лидерах по качеству жизни.

В России, как известно, прошли волны нецивилизованной и несправедливой приватизации и дикой преступности. Собственность захватывали те, кто был ближе к ней или опирался на полукриминальные структуры и методы.

Происходило это по причине ослабления власти, отсутствия традиций предпринимательства (дореволюционные были утеряны в советское время), наступившей смуты и лавинообразного падения морали и нравственности в российском обществе, особенно в управленческой элите (среде чиновников).

Высокопрофессиональный и высококвалифицированный труд является важнейшей составляющей национального человеческого капитала. А его качество, интенсивность и продолжительность прямо связаны с трудовой этикой страны.

Российский труд испокон веков характеризуется пониженным качеством, интенсивностью и низкой производительностью. В среднем его производительность в настоящее время, рассчитанная по ВВП на одного работника, в 3-4 раза ниже, чем в развитых странах, включая США. Но даже этот показатель сильно завышен за счет сверхвысоких нефтегазовых доходов из-за очень высоких мировых цен на нефть и газ.

Валовая прибыль на производство нефти и газа достигает сотен процентов, что в целом наносит ущерб мировой экономике.

В отраслях с высокой добавленной стоимостью производительность труда ниже в 5-10 раз, чем в развитых странах (Швейцария, Люксембург, Сингапур, США, Япония, Южная Корея и др.) и Китае.

Даже в строительстве дорог производительность труда ниже в разы, а стоимость 1 км дорог в 2-3 раза выше, чем в других странах.

Производительность труда и его качество существенно снижают высокая коррупция и теневой сектор экономики в РФ, доля которого по разным оценкам лежит в пределах 30-40% ВВП.

Сказались и последствия многовековой несвободы, очень низкой экономической свободы в ее современном международном понимании.

Качество и производительность труда в СССР снижались и по причине отсутствия конкуренции за рабочие места. Не появилась конкуренция на рынке рабочих специальностей и с переходом к «рыночным» отношениям без конкурентных рынков. Напротив, с оживлением экономики квалифицированные рабочие всех специальностей стали на предприятиях большим дефицитом.

Конкуренция за рабочее место — главный драйвер повышения качества, интенсивности и производительности труда, а в России он отсутствует.

Качество труда определяется менталитетом, этикой труда, образованием, знаниями и здоровьем людей. На практике качество труда проверяется конкурентоспособностью продукции на мировых рынках.

Производительность труда определяется его интенсивностью, в основе которой лежат технологические уровни производств.

Продолжительность труда определяется, в первую очередь, ментальностью населения, включая предпринимателей, и этикой труда и предпринимательства.

7.2. Производительность, продолжительность и интенсивность труда в России

Средняя производительность труда, рассчитанная по ВВП на одного работающего в экономике, определяется интенсивностью, продолжительностью трудового года и качеством труда, которое определяет этика труда.

Средняя производительность труда (ВВП по ППС) в экономике в России (31,6 тыс долл) в 3,1 раз меньше, чем в США и Сингапуре, в 2,4 меньше, чем во Франции, в 2,4 ниже германской, в 2,1 раза ниже средней по ЕЭС. Сравнима с мексиканской, в 2,2 раза выше китайской и почти в полтора выше бразильской (табл. 7.1).

Близость российской производительности труда к мексиканской не случайна. Обе страны — производители нефти и газа, мировые цены на которые по сравнению с рентабельностью завышены в разы. И нефтегазовые доходы вносят значительный вклад в ВВП этих стран.

Значительный вклад в российский ВВП добывающих отраслей и отраслей с низкой добавленной стоимостью повышает

производительность российского труда за счет очень высоких цен на их продукцию в настоящее время, но это преходящее явление.

Например, в богатейшем нефтью Катаре средняя производительность труда составила в 2011 году 146,4 тыс долл – одна из самых высоких в мире, выше американской и в 4,6 раза выше российской.

Табл. 7.1. Средняя производительность труда по ВВП в странах мира в 2011 году

Страна	ВВП по ППС, млрд долл	ВВП по валютному курсу	Занятые в экономике	Произв. труда по ППС, тыс долл	Произв. труда по вал. к., тыс долл
США	15040	15060	153,6	97,9	98,0
Япония	4389	5855	65,93	66,6	88,8
Германия	3085	3629	43,62	70,7	83,2
Франция	2214	-	29,61	74,8	-
Великобритания	2250	2481	31,73	70,9	78,2
Швеция	379,4	571,6	5,018	75,6	113,9
Швейцария	340,5	-	4,898	69,5	-
ЕЭС	15390	17690	228,4	67,4	77,5
Гонконг	350,4		3,703	94,6	-
Сингапур	314,2	266,5	3,237	97,1	82,3
Россия	2380	1791	75,41	31,6	23,8
Китай	11290	6989	795,5	14,2	8,8
Индия	4463	-	487,6	9,2	-
Бразилия	2282	2518	104,7	21,8	24,0
Мексика	1657	-	49,17	33,7	-
Эстония	27,0	22,5	0,7044	38,3	32,0
Люксембург	43,55	62,9	0,2075	209,9	303,1

Расчеты автора по данным the World Factbook за 2011г.

Производительность труда в отраслях в высокой добавленной стоимостью в РФ ниже в 4-10 раз, чем в развитых странах (в авиастроении, например).

В сельском хозяйстве производительность труда по ППС в России ниже, чем в США, в 11,6 раз; в 2,3 раза ниже мексиканской и в 1,5 раза — бразильской (2011г.).

Маленькая Эстония без природных ресурсов (производительность труда - 38,3 тыс долл) обогнала Россию (31,6) по производительности труда (табл.7.1).

В этом и заключается голландская болезнь — развращающая привычка жить на ренту от продаж природных ресурсов.

Приведенные выше данные по производительности труда получены для ВВП по ППС, что не учитывает различия качества товаров внутри стран.

Например, в Швеции и Германии внутренние цены много выше, чем в России и Китае, по причине более высокого качества потребительских товаров.

Поэтому расчеты производительности труда по ВВП, рассчитанные по валютному курсу более объективны, и отражают качество национальных ВВП стран мира.

Производительность труда России по ВВП в 2011 году, рассчитанному по текущему валютному курсу, значительно ниже — 23,8 тыс долл (по ППС — 31,6), что более точно отражает объективную реальность.

В этом случае средняя производительность труда России меньше, чем в США в 4,1 раза, в Японии в 3,7; в Германии в 3,5 раза; в ЕЭС в 3,3 раза; в Эстонии — в 1,34 раза.

Отдельно стоит Люксембург - город-государство с населением 509,1 тыс чел. Производительность труда (ВВП по валютному курсу) в нем составляет 303,1 тыс долл, она примерно втрое превосходит американскую и в 13 раз российскую производительность труда (табл.7.1).

Люксембург наглядно демонстрирует огромную производственную мощность крупных и средних городов-агломераций, которые в полном загоне в России в части бюджетного обеспечения, развития НС, инфраструктуры и инвестиционной привлекательности.

Самые продолжительный «трудовой» год в часах в странах Юго-Восточной Азии («азиатские тигры»). Население стран - «азиатских тигров» больше по времени трудится, у них короче отпуска, меньше праздников, выходных и длиннее рабочие недели.

По существу эти страны вовсе не тигры, а трудоголики на страновом и индивидуальном уровнях.

Лидерство принадлежит южнокорейцам, рабочий год у них - 2357 часов (журнал Forbes, 2008г.). В Южной Корее в основном шестидневная рабочая неделя и очень короткий отпуск (до недели).

Сказывается ментальность корейцев, их особое трудолюбие, добросовестность, любовь и уважение к труду, высокая внутренняя культура и этика труда.

Правительство Южной Кореи вынуждено законодательным путем ограничивать трудовой пыл своих граждан. А во время кризиса 2009 года южнокорейцы понесли в банки сдавать свое личное золото и драгоценности с целью поддержать страну в тяжелое время.

Как ни странно, второе место из 32 обследованных Forbes стран мира занимала Греция с 2050 рабочими часами в году.

Комментарии тут затруднительны, поскольку Греция по основным показателям роста и развития экономики является аутсайдером ЕЭС, ее обузой и тяжким бременем, как дополнительно обнажил мировой кризис.

На 3-5 местах рейтинга Forbes расположились страны Восточной Европы - Чехия, Венгрия и Польша. США - на 9 месте, средний отпуск у них до 10 дней в году. Великобритания — 20-я, гарантированный отпуск - около 20 дней. В конце рейтинга - Норвегия, Германия и Голландия - 1390 рабочих часов в году.

В России рабочая неделя законодательно ограничена 40 часами, а средняя реальная составляет 38,7 часа (данные Росстата).

Средний рабочий год в РФ — один из самых коротких в мире - 1700 часов, очень много праздников и выходных. Для сравнения в США и Японии рабочий год - более 1800–1900 часов, а у них проблем в экономике, в инфраструктуре и в качестве жизни населения гораздо меньше, чем у России.

Сравнительно сносно россияне живут пока за счет нефтегазовых доходов, а не собственного труда. Как только цены на нефть пойдут вниз, туда же покатится и уровень жизни россиян.

По данным МОТ, одни из самых заядлых трудоголиков – американцы. Более 80% американцев, (а также чехов и словаков) работают свыше 40 часов в неделю, тогда как среди россиян таких очень мало, по Росстату — около 1,5%.

Самый продолжительный рабочий год - в Восточной Азии.

В Китае, Бангладеш, Шри-Ланка, Малайзии, Сингапуре, Таиланде работают до 2200 часов и больше в год. Рекорд здесь, как отмечалось выше, у Южной Кореи – 2477 часов в 2002 году, в 2008 году - 2357 часов.

У этих стран и самые высокие темпы прироста ВВП в мире. Работают они очень много и интенсивно – отсюда и экономические успехи.

И все же граждане США по отношению к труду и по его производительности — лидеры в мире среди крупных и средних стран (табл.7.1). Высокая конкуренция и приток высококачественной рабочей силы и человеческого капитала в страну способствует на фоне жесткой конкуренции формированию высокой средней продолжительности трудового года, высокой средней интенсивности труда и высокой его средней производительности.

Табл.7.2. Средняя фактическая продолжительность рабочего времени в странах Европы в 2007 году

№	Страна	Рабочая неделя, часов
1	Болгария	41.7
2	Румыния	41.7
3	Великобритания	41.4
4	Чехия	41.2
5	Австрия	41.1
6	Германия	41.1
7	Словения	40.8
8	Эстония	40.7
9	Латвия	40.6
10	Венгрия	40.5
-	Россия	38,7

Источник: Европейский Фонд, ЕЭС.

Европейцы же из старых членов ЕЭС продолжают работать немного в году по сравнению со странами Восточной Азии, США, Австралии, Канады. Например, норвежцы работают менее 29 часов в неделю. В богатой нефтью и газом Норвегии в легкой форме, но тоже присутствует голландская болезнь.

Спыхватились в Европе одними из первых рациональные и трудолюбивые немцы, ввиду того, что Германия в последние годы и даже десятилетия из-за объединения с ГДР испытывала трудности в экономике.

Они решили перейти в ряде ведущих отраслей (металлургия, электропромышленность) с 35 рабочих часов в неделю на 40²³, что

²³Эксперт. - №10, 2004. – С. 82.

позволило оживить экономику и обеспечить, наряду с другими факторами, ее рост.

Не усердствуют в трудовой деятельности и латиноамериканцы, работают в разных странах Латинской Америки 1000-1800 часов в год. И производительность труда в этом регионе растет медленно. И экономические достижения значительно уступают восточноазиатским.

В России продолжительность трудового года в рабочих часах одна из самых низких в мире. Одновременно и производительность труда без нефтегазовых отраслей также одна из самых низких в мире.

Россияне мало по времени, некачественно и непроизводительно работают, особенно, по сравнению с азиатскими странами (китайцами, японцами, корейцами и другими).

В благополучных США, лидере мировой экономики, стабильный рост ВВП поддерживается как ростом производительности труда и его интенсивности, так и увеличением длительности рабочего года.

Именно трудоголики обеспечивают США, Японии, Германии, Южной Корее, Сингапуру, Тайваню и Китаю высокие темпы развития и роста ВВП.

Интенсивность труда — затраты работником физической и умственной энергии за единицу рабочего времени. Оптимизация интенсивности труда определяет производительность труда.

Низкая интенсивность ведет к снижению производительности труда, чрезмерно высокая — к переутомлению и также к снижению производительности труда в единицу рабочего времени.

Интенсивность труда в России низкая, она и вносит свой вклад в снижение производительности труда. Сложилась эта ситуация веками, а особенно усилилась в советское время в условиях отсутствия конкуренции на рынке труда, всеобщей занятости, отсутствия экономических мотивов и стимулов для повышения интенсивности и качества труда.

В основе отношения к труду лежит выработанная веками ментальность народа, которую в исторически короткие сроки изменить в лучшую сторону сложно, но зато в худшую вполне возможно.

Что и произошло с российским трудом в последние 20 лет на фоне падения морали и нравственности, отсутствия какой-либо идеологии (православие не смогло даже частично заменить коммунистическую

идеологию), разгула преступности, наркоманизации молодежи, а также общего полисистемного кризиса в России.

Свободное от государственной идеологии место заменила полукриминальная жизнь по понятиям, а не по законам.

Такая система и жизнь не стимулируют высокопроизводительный труд, а стимулирует бегство лучших специалистов и трудоголиков за пределы страны в более благополучные для жизни страны.

И даже сами бандиты и коррупционеры, накопив и наворовав деньги, сбегают туда же.

Некачественный труд (в образовании, медицине, науке и др.) порождает некачественный национальный человеческий капитал, который через обратные связи поддерживает низкую производительность труда.

Огромные по величине составляющие отрицательного и пассивного человеческого капитала в российском НС, а также подавление ими креативности инновационной составляющей российского НС приводят к стагнации экономики, продолжению общего кризиса, сырьевому характеру экономики России и неэффективности формируемого инновационного сектора экономики.

7.3. Русские ментальность, патернализм, правовой нигилизм и труд

Ментальность народа – основа его внутренней культуры, а культура - накопленная первичная и базовая составляющая национального человеческого капитала. Эта составляющая может быть как положительной, так и отрицательной.

Если страной накоплена по причине отрицательных черт ментальности народа значительная составляющая отрицательного НС, то это решающим образом сказывается на созидательности и эффективности НС как фактора развития общества и страны, на конкурентоспособности государства и экономики.

Способности общества и народа к успешному развитию, к восприятию и производству новых технологий, идей, форм, методов сотрудничества и развития определяются его ментальностью, культурой, уровнем и качеством человеческого капитала в целом.

В 2009г. статья «Россия, вперед», опубликованная от имени бывшего Президента РФ Дмитрия Медведева, в свое время породила некоторые надежды, но уже вскоре в том же году погасило их стандартным и сухим

ежегодным президентским посланием, которое было подготовлено чиновниками и всех разочаровало.

По общему мнению аналитиков, в статье «Россия, вперед!» был дан сравнительно объективный анализ весьма незавидного состояния нашей ментальности, культуры, экономики, силовых структур, общества, морали, результатов трудовой деятельности и жизни, нашей креативности.

Подготовлена статья была ИНСОРом (Институтом современного развития). Статья была зажигательной, эмоциональной, но несистемной. Аналитики ожидали, что следом за статьей выйдет документ, в котором появится рациональная основательность, системность и комплексность изложения основных принципов, целей и направлений развития России и их отправная база.

Будет изложена новая парадигма и концепция развития, поскольку речь шла в дискуссиях о настоящем и будущем страны. Но этого не произошло.

В статье «Россия, вперед» из негативных черт ментальности российского народа были особо выделены многовековая, привычная, всеобщая и высокая коррупция, патернализм и правовой нигилизм населения.

«Должны ли мы и дальше тащить в наше будущее примитивную сырьевую экономику, хроническую коррупцию, застарелую привычку полагаться в решении проблем на государство, на за границу, на какое-нибудь «всесильное учение», на что угодно, на кого угодно, только не на себя?»

С каждым годом нас становится всё меньше. Алкоголизм, курение, дорожно-транспортные происшествия, недостаточная доступность многих медицинских технологий, экологические проблемы сокращают жизнь миллионов людей. А наметившийся рост рождаемости пока не компенсирует убыль населения.

Итак, неэффективная экономика, полусоветская социальная сфера, неокрепшая демократия, негативные демографические тенденции, нестабильный Кавказ. Это очень большие проблемы даже для такого государства, как Россия...

К недугам этим отношу:

1. Вековую экономическую отсталость, привычку существовать за счёт экспорта сырья, фактически выменивая его на готовые изделия.

2. Вековую коррупцию, с незапамятных времён истощавшую Россию.

3. Широко распространённые в обществе патерналистские настроения».

Правовой нигилизм населения, выделенный в статье, - это ментальный ответ российского народа на перманентный соответствующий правовой нигилизм российского государства и его элиты по принципу: вы нас грабите, мы — вас.

Патернализм — следствие многовековой несвободы, в первую очередь экономической несвободы. За советское время предпринимательский ресурс и его физические носители фактически были уничтожены или изгнаны. И Россия вынужденно входила в рынок без этики предпринимательства и ресурса.

Поспешное вхождение в рыночную экономику с нерыночной ментальностью населения и отсутствием предпринимательского ресурса, со слабой советской элитой и несовершенной законодательной базой, да еще в условиях бифуркации привели несправедливой, скорой и полукриминальной приватизации.

Привели к формированию криминально-бюрократического уклада экономики с неконкурентными рынками, в котором от базовых принципов рыночной экономики практически ничего нет, кроме некоторых неработающих законов.

Криминал, включая коррумпированных чиновников, «успешно» воспользовался и продолжает пользоваться этой «свободой», которую можно оплатить, до сих пор.

Невозможно было России впрыгнуть сразу, вдруг из тысячелетней несвободы в демократию, в рыночную экономику с высоким индексом экономической свободы. И установить торжество закона в стране с жизнью по понятиям, с правовым государственным нигилизмом.

Россия - страна огромная, и ее инерционная масса очень велика. Ее с места рывком не стронешь.

Китай показал на практике, как надо осторожно переходить от одного уклада экономики к другому, ничего не ломая. Вначале надо было научиться потреблять и использовать цивилизованно экономическую свободу, а затем уже постепенно переходить к демократии.

Россия до сих пор перманентно находится в состоянии бифуркации со своей сырьевой экономикой, несистемным управлением страной, неэффективной управленческой элитой в плену высоких международных цен на нефть и газ.

Достаточно ценам на нефть опуститься ниже отметки 50 долл за баррель, как страна попадет в глубокий экономический кризис. В

снижение этих цен заинтересован весь мир, кроме нефтедобывающих стран, включая Россию.

Быстрое вхождение в рынок под умным руководством могло, в принципе, привести к положительным эффектам - быстрому формированию рыночной ментальности, созидательной элиты, предприимчивости, законопослушанию.

Но только при наличии сильной, профессиональной управленческой команды и элиты в целом, как произошло в послевоенной Германии, Японии, Китае, Сингапуре, Южной Корее, Тайване.

Но высокопрофессиональной команды высших управленцев не было. И страна вошла в тупиковый вариант развития в виде криминально-бюрократического государства, живущего по понятиям и под сильным влиянием криминала, а не по закону, христианским традициям и иным общечеловеческим заповедям и ценностям.

Помимо первичной проблемы декриминализации страны для трансформации ментальности россиян в положительном (конструктивно-созидательном) направлении необходимо:

- формирование активной, грамотной и созидательной элиты;
- коррекция российского менталитета в сторону рационализма, оптимизма, трудолюбия, качественного труда, предприимчивости и законопослушности;
- формирование общепринятой в цивилизованном мире этики труда и этики предпринимательства;
- формирование сильной и созидательной государственности, запрограммированной независимо от личностей на повышение качества жизни населения, развитие человеческого капитала, повышение производительности труда, на диверсификацию экономики, на создание и развитие гражданского общества.

Одной из самых слабых составляющих национального человеческого капитала РФ является низкого качества и эффективности российская управленческая элита.

Значение элиты для успешного развития общества трудно переоценить. Еще выдающийся английский историк и социолог Арнольд Джозеф Тойнби (1898-1975) в своих основополагающих работах институционализма четко обозначил решающее значение качества национальной элиты для развития и становления общества и экономики.

Он выполнил анализ цивилизаций Востока: исламской, индуистской, буддийской и дальневосточной и исследовал воздействие религиозных факторов на развитие народов.

Движущей силой развития цивилизации Тойнби считал творческое меньшинство, которое способно вести народ и общество в направлении развития страны.

Упадок цивилизации он связывал с деградацией творческого меньшинства, что приводит к снижению или утрате его способности к лидерству, к руководству страной. Единство общества разрушается, и оно распадается на три части:

1) Правящее меньшинство.

2) В потенциале созидательный «пролетариат», притесняемый правящей элитой, взгляды которого отражаются в религии (толстовство, гандизм и др.).

3) Агрессивно-разрушительный «пролетариат».

Вторая и третья группы разрушают старую цивилизацию и одновременно подготавливают предпосылки для возникновения новой цивилизации.

Близкие суждения и выводы присутствуют и в работах М. Вебера.

Легко увидеть актуальность базовых положений теории Тойнби для России:

Правящее меньшинство - кланы высших чиновников, сросшиеся с ними олигархи, представители силовых министерств и ведомств.

В потенциале созидательный «пролетариат» - российские интеллектуалы — трудоголики, специалисты со средним профессиональным образованием, лучшая часть рабочего класса.

Трудоголиков в России мало — всего лишь 1,5% от трудовых ресурсов по данным Росстата. В развитых странах их доля до 20%.

Зато, какие это полтора процента, если они способны выживать даже в России, где профессионализм и трудолюбие ныне не в цене, а в цене способность организовать кланы, а то и ОПГ, выбивать и делить бюджетные деньги, налаживать деловые и коррупционные связи и т.д.

Более миллиона человек — не так и мало, и они могли бы стать основой для формирования эффективной элиты креативного созидательного (инновационного) класса в России — базы инновационной экономики.

«Пролетариат», оформляющийся в банды - вооруженный криминал всех мастей, воинствующие организации фашистского толка, оборотни в погонах, взяточники-чиновники, этнические криминальные сообщества, часть наркоманизированной и спившейся молодежи и другие - к сожалению, перечень для России весьма обширен.

Отличия ситуации в России от заключений Тойнби состоит в том, что третья группа разрушает страну, ничего взамен не создавая.

Точнее, создает в массовом количестве себе подобные репликации. И тем самым уничтожает предпосылки для возникновения новой созидательной парадигмы развития России.

Исходное положение с ментальностью россиян (это касается в основном славянской части населения России) было следующим:

- общая антирыночная направленность ментальности русских;
- массовый патернализм;
- правовой нигилизм, жизнь по понятиям;
- низкие качество и этика труда;
- низкая эффективность предпринимательского ресурса и несформировавшаяся этика предпринимательства;
- неэффективная, несозидательная и некреативная элита;
- враждебное отношении значительной части населения к государству и власти (раскол между населением и государством);
- отсюда агрессивно-вызывающая незаконопослушность граждан, значительное число которых прошло через разного рода репрессии, тюрьмы и колонии;
- склонность к пьянству и употреблению наркотиков;
- низкая бытовая культура;
- пассивная жизненная позиция (особенно у мужчин), отсутствие созидательной гражданской позиции;
- враждебное отношение к обеспеченным гражданам;
- стойкость, толерантность, мужественность и удивительное умение переносить тяготы и лишения;

С этим негативным набором черт ментальности Россия входила в рынок в начале девяностых. Сейчас ситуация несколько изменилась, но не кардинально.

Российский патернализм порождает еще одну негативную черту ментальности русского народа — поиск источников своих неурядиц и бед вне себя. Кто-то другой виноват во всем плохом, только не он сам.

В настоящее время антирыночные настроения снизились, молодежь приняла рынок в том виде, в каком он существует, и пытается работать в нем.

Сказались высокие нефтегазовые доходы, которые снизили недовольство существующими рыночными отношениями, несправедливым распределением национального богатства, нефтегазовых

и прочих доходов. Тем более, что выбор продуктов питания и товаров в магазинах стал несоразмерно шире, чем в СССР.

Да и время меняет ментальность и лечит даже от лени.

Массовый патернализм сохранился, но гражданская активность молодежи и ее понимание необходимости перемен быстро растет. Решающую роль в постепенном становлении ГО в России играет Интернет.

Правовой нигилизм населения резко усилился, разгул преступности, торговли наркотиками, наркоманизация молодежи, коррупция достиг небывалых «вершин» в истории России.

И основной негативный пример в этом процессе демонстрирует российское государство своей имитацией борьбы с коррупцией, с незаконным оборотом наркотиков, с общей преступностью, «снижая» ее с помощью «палочной» статистики и другими «неадекватными» методами.

Качество и производительность труда в России не выросли, а цивилизованная этика труда и бизнеса в условиях смуты и коррупции пока не сформировалась.

Качество и производительность национального человеческого капитала существенно снизились. Ухудшилась внутренняя и бытовая культура россиян, упали их мораль и нравственность.

Вырос недостаток населения на высоких нефтегазовых доходах, перераспределяемых через бюджеты всех уровней, улучшились в связи с этим жилищные и бытовые условия.

Креативный класс формируется крайне медленно, а его качество, особенно, морально-нравственное, низкое.

Фундаментальные основы сложившейся ментальности россиян - тысячелетняя несвобода, неусобицы, войны, обширные территориальные завоевания, так не принесшие счастья русскому народу, огромные природные богатства, лишь тормозящие развитие нации и приведшие к деградации элиты.

И постоянные притеснения простых людей со стороны государства.

Собственно, главные особенности русского характера сформулировал еще Петр Чаадаев:

«То, что у других народов просто привычка, инстинкт, то нам приходится вбивать в свои головы ударами молота. Наши воспоминания не идут далее вчерашнего дня; мы как бы чужие для себя самих. Мы так удивительно шествуем во времени, что по мере движения вперед пережитое пропадает для нас безвозвратно. Это естественное

последствие культуры, всецело заимствованной и подражательной. Внутреннего развития, естественного прогресса у нас нет, прежние идеи вымещаются новыми, потому что последние не вырастают из первых, а появляется у нас откуда-то извне. Мы воспринимаем идеи только в готовом виде; поэтому те неизгладимые следы, которые отлагаются в умах последовательным развитием мысли и создают умственную силу, не бороздят наших сознаний. Мы растем, но не созреваем, мы подвигаемся вперед, но в косвенном направлении, т. е. по линии, не приводящей к цели. Мы подобны тем детям, которых не заставляли самих рассуждать, так что, когда они вырастают, своего в них нет ничего, все их знание на поверхности, вся их душа - вне их. Таковы же и мы».

Главные черты отрицательной части русской ментальности - пассивность, незаконопослушность и патернализм.

Русский народ веками жил по «базовым принципам»: «барин придет - барин рассудит» и «инициатива наказуема».

Мировоззрение людей, их менталитет, культуру и идеологию, их профессиональную подготовку сложно изменить в исторически короткие сроки.

В условиях бифуркации проблему «совершенствования» ментальности решать, в принципе, проще, но только при наличии положительных государственных программ формирования новой ментальности и стабильного повышения качества жизни населения.

С точки зрения синергетики со стороны государства должны постоянно идти в общество и экономику положительные импульсы - флуктуации, подталкивающие их развитие в положительном направлении.

К сожалению, импульсы со стороны чиновников были и остаются в основном негативными. И менталитет россиян в целом изменился в худшую сторону за счет падения морали и нравственности, этики труда и ухудшения отношения к семье и детям.

Вторичность российского сознания по Петру Чаадаеву и других авторов определяет значительную роль в его трансформации репликаторов и чужих заимствований.

Борис Пойзнер дает следующее широкое определение репликатора: «Репликатор (от лат. replicatio - развёртывание) можно трактовать как самовоспроизводящуюся в некоторых условиях, самодовлеющую, структурированную, относительно изменчивую информационную целостность...»

Более простую формулировку репликатора приводит Д. Дойч: «Репликатор - объект, побуждающий определённые среды к своему копированию».

Б. Пойзнер выделяет четыре основные свойства репликатора:

1) репликатор способен конкурировать с другими репликаторами за максимальное число воспроизведений (репликаций) себе подобных, расходуя иногда значительные ресурсы системы;

2) в точке бифуркации он способен служить инициатором ("субъектом") самоорганизации в системе;

3) в реальности репликатор реализуется во множестве форм;

4) будучи концептом, он известен под разными именами - в зависимости от науки.

Репликаторы существуют в разных сферах в различных формах и видах:

- в биологии - ген;
- в физике лазеров - квант излучения;
- в социальной культурологии - культурный образец;
- в науковедении - парадигма;
- в литературной теории русских формалистов - художественный приём;
- в мировой политике - образ жизни (например, американский);
- в экономике - теории, методики, финансовые инструменты.

Для российской ментальности огромное значение, как уже отмечалось, имеет влияние на ее изменение различного вида репликаторов - активных субъектов воздействия на сознание и быт россиян.

Российское мышление было всегда вторичным, неиндивидуальным («общинным» в соответствии с общинным образом жизни), реминисцентным.

У русских не было собственной рациональной, энергетической, созидательной и конструктивной национальной идеи, собственной созидательной веры, ведущей к активной и целеустремленной жизни, направленной на рост ее качества - стержня формирования созидательного, жизнерадостного и законопослушного менталитета.

Русские не были и не могли быть творцами в условиях несвободы. И заимствованные, в общем-то, фундаментальные и конструктивные западные идеи плохо приживались в русском сознании. Или, как это было в случае с Петром Первым, видоизменялись при воплощении в жизнь до своего обратного.

Так промышленность на Западе была источником становления демократии, гражданского общества и развития экономики. В России же промышленность создавалась на базе крепостничества. Рабочие на Урале - главном промышленном регионе в прошлом - были крепостными. И это на столетия затормозило создание эффективной и конкурентоспособной экономики.

Несвободные люди не были способными к эффективному труду, к интенсивному росту производительности труда. Да и инженеры не могли быть деятельными, инициативными и свободными в своей работе, в своем творчестве в условиях несвободы и крепостнических отношений.

Россия поэтому и поставляла за рубеж в основном сырье, а ввозила промышленное оборудование и технологии. Отсутствие в составе русской ментальности конструктивно-созидательных черт, пассивно-созерцательное, патерналистское отношение к жизни, базирующее на деспотизме, бесправии и нищете народа, неразборчивость и неконструктивная восприимчивость к чужим идеям, теориям и моделям открывали и продолжают открывать в России широкое поле деятельности для различного сорта репликаторов-авантюристов, мошенников и преступников.

Репликаторы полезны для процессов развития, если ими движет созидательность, конструктивизм, порядочность и трудолюбие.

Все восточно-азиатские «тигры» в соответствие с ментальностью их народов прошли через этап заимствования и репликаторства. Но пока только Япония вышла на уровень развития науки и венчурного бизнеса ведущих европейских стран, но заметно уступает США.

Люди с врожденной новаторской ментальностью массово рождаются в основном в странах с высоким индексом экономической свободы - в протестантских странах. Эти страны и в настоящее время являются лидерами по развитию сектора экономики знаний и конкурентоспособности экономик.

В России были острова населения со свободолюбивой и созидательной ментальностью. Это, прежде всего, казаки. Они и считали себя даже другим народом, казаками. Были и дворяне, офицерское сословие, купечество, промышленники, интеллигенция, укоренившиеся сибиряки.

Но лучшие сословия и группы населения России в части ментальности, трудолюбия и качества труда были в массе своей уничтожены большевиками физически или изгнаны из страны за ее пределы.

В стране остались в составе ее элиты неадекватные люди, для которых некая виртуальная идея и собственное самоутверждение были превыше всего. Русских среди них было совсем немного, и находились они в тени (Калинин, Бухарин и др.).

Во имя абстрактных идей революционеры-репликаторы устроили революцию и смуту в России, уничтожив почти половину деятельной части населения и всю русскую элиту.

Отметим, что ни один народ не решился в то время на подобные эксперименты над собой (с марксизмом). И только русские, ведомые упомянутыми выше репликаторами, встали на путь самоуничтожения.

Репликации на уровне ментальности и государственности могут быть как положительными, так и отрицательными в зависимости от существа и целей репликаторов.

США и Великобритания добились значительных успехов в качестве репликаторов на мировой арене. Япония, послевоенная Германия (отчасти), Италия, Южная Корея, Сингапур, Макао, Гонконг создали эффективные экономики и демократии при их репликативной поддержке.

По крайней мере, на начальном этапе они развивали свои страны по англосаксонским программам и моделям.

В России репликаторы были менее эффективными и удачливыми по многим причинам. Иностранные советники - репликаторы совместно с российскими властями привели Россию к банкротству (дефолт 1998 года). И это пока единственный знаковый результат их деятельности.

Криминал-репликатор наиболее «успешно» решил собственные задачи по созданию массовых своих репликаций, особенно в среде молодежи; в итоге Россия превратилась в криминализированное государство.

Чиновники-взяточники плодят свои многочисленные репликации и одновременно помогают криминалу в размножении его репликаций.

И все это производные слабости и неэффективности власти в России, ее управленческой элиты.

Для снижения доли негативных составляющих российской ментальности необходимы:

- Декриминализация страны.

- Создание новой идеологии российского государства, направленной на формирование созидательной и деятельной ментальности русского народа, формирование позитивной этики труда и этики предпринимательства.

- Реформирование православной церкви в соответствии с вызовами времени в направлении упрощения обрядов и использования современного русского языка, в направлении повышения ее привлекательности для молодежи, в направлении усиления ее роли в формировании созидательной, креативной и оптимистической ментальности у русских.

- Формирование новой, образованной и созидательной элиты, которая ставит своей главной целью и главной функцией повышение качества жизни россиян и преодоление раскола между государством и населением.

- Разработка и реализация комплексной и системной программы по развитию российского человеческого капитала.

- Переход в кратчайшие сроки к новой созидательной парадигме развития, приоритетно направленной на развитие человека и человеческого капитала, а не на виртуальную державность и военные расходы.

Основным уровнем, на котором формируется базовый менталитет, является семья. Ментальность детей формируется под влиянием окружающей среды. Отсюда вытекает вывод, что до тех пор, пока не будут созданы нормальные условия для воспитания детей, трудно ожидать трансформации русской ментальности в положительном направлении.

Россиянам необходимо много и усердно учиться у тех же китайцев, корейцев и других народов экономному расходованию нефтегазовых доходов, В этом случае давно бы уже обустроили регионы и Россию в целом.

Пока же не умеем даже строить дороги, которые контролировать гораздо проще, чем, скажем, нанотехнологии.

/Ведомости. От редакции, 20.06.2012.

http://www.vedomosti.ru/opinion/news/1880320/dorozhnye_zhaloby?from=newsletter-editor-choice/

В Приморье 40 км дороги, смытой ливнем после сдачи, обошлись в 29 млрд руб – стоимостью 17 млн евро за 1 км.

Для сравнения: цена строительства 1 км 4-х полосной магистрали в Китае — 2,9 млн долл, в Бразилии — 3,6 млн долл, в Финляндии – 5 млн евро.

Высокая коррупция не позволяет в стране даже строить приличные дороги, возвращает людей, делая их преступниками.

«Ведомости» пишут: *«Плохое качество отечественных дорог — следствие нарушений технологии, низкой квалификации персонала и*

недоработанных проектов, не учитывающих все климатические и гидрогеологические особенности местности».

7.4. Национальный вопрос, миссия и проблемы русских

7.4.1. Русский народ как ядро российской полиэтнической цивилизации

Эффективность национальной политики прямо сказывается на эффективности экономики и темпах развития единого гражданского общества.

Единство этносов, общность их «рабочего» языка, территории страны, права, культуры, этики труда и предпринимательства, равенство перед законом дополнительно ускоряют процессы развития и роста экономики, формируют здоровый патриотизм. А противоречия и вражда тормозят их, разделяют народы.

Базовыми принципами формирования единого народа являются единство территории, ее доступность для всех этносов, единство языка, базового законодательства и равенство всех граждан перед законом.

Высоко в этом списке стоит и принцип справедливости, в том числе, в отношении русского народа.

Владимир Путин пишет в статье «Россия: национальный вопрос»:

«Для России – с ее многообразием языков, традиций, этносов и культур – национальный вопрос, без всякого преувеличения, носит фундаментальный характер».

Фундаментальность этой проблемы состоит и в том, что российский народ, включающий множество этносов и культур, в условиях глобализации и мировой конкуренции должен сформировать конкурентоспособную эффективную элиту и креативную часть трудовых

ресурсов, способных успешно сформировать эффективную и современную инновационную экономику.

И роль русского народа в этих процессах должна быть по определению ведущей, поскольку он составляет 80% населения РФ.

Владимир Путин: *«Самоопределение русского народа – это полиэтническая цивилизация, скрепленная русским культурным ядром».*

И в этой части особая историческая миссия, особая ответственность и роль, несомненно, лежат на русском народе.

Миссия быть «культурным ядром» российской цивилизации обязывает русский народ подавать положительные примеры и тренды культурного и духовного развития, задавать тон в процессах воспитания и формирования грамотного, креативного и культурного нового поколения, способного занять достойное место в страновой и мировой экономике, в обществе в условиях конкуренции.

Поэтому далее сосредоточимся главным образом на том, насколько хорошо русский народ выполняет свою историческую миссию «культурного ядра», а также ядра современной креативной части российского человеческого капитала.

Какие факторы и причины мешают ему в исполнении этой миссии и каким образом их минимизировать.

В Европе, США, Индии, Бразилии и даже в Китае полно межнациональных проблем. И необходимо учитывать международный опыт их решения и неудач.

Русскому и российскому народу в целом есть чему поучиться у народов этих стран, воспользоваться их опытом. Особенно в части самосовершенствования.

Многие народы добились больших успехов в своем развитии и живут значительно лучше, чем россияне. А «плавильный котел» ассимиляции, например, в США и в Германии может иногда и барахлит, не без этого, но в целом стабильно выполняет свои функции и задачи.

Немцы и американцы гораздо лучше нас живут, хорошо работают и авторитетны в мире. Хотя американцы и держат в тюрьмах больше всех в мире своих граждан (около 3 млн чел). «Переплавляют» в них законопослушных.

Здесь и далее речь идет о русском народе, который составляют все те граждане РФ, которые исповедует его культурные, ментальные, исторические и иные ценности.

С этих позиций дискуссия о национальном вопросе неизбежно затрагивает вопросы ментальности, этики труда, миграции, динамики и

качества трудовых ресурсов, величины и качества национального русского и российского человеческого капитала.

И все эти вопросы, так или иначе, завязаны на духовное, моральное, культурное, трудоспособное и креативное состояние русского народа.

7.4.2. Русский вопрос

Возникает естественный вопрос и в первую очередь у самих русских: имеем ли мы моральное право при нынешнем нашем состоянии быть лидером других народов, их культурным ядром?

Да и что греха таить, многие русские сами весьма недовольны своим отношением к труду, состоянием духовности и морали своего народа.

Причем в такой (да и в любой другой) постановке русского вопроса в основном русскую же управленческую элиту страны (высших чиновников и правителей) от русского народа не оторвешь.

И тогда поставленный выше вопрос можно перефразировать и так: достойно ли нынешняя русская элита руководила многонациональной Россией в условиях полисистемного кризиса, и что будет дальше?

И с этой позиции русский народ, в целом, и его элита, в частности, обязан и должен в условиях свободы и конкуренции доказывать другим народам прогрессивный характер своей реальной государствообразующей роли.

В настоящее время драйвером развития стран мира является человеческий капитал, а его ядро составляет креативная часть населения. И русскому народу при всех его достоинствах и недостатках еще только предстоит доказывать на практике свою креативность и способность к формированию российской инновационной экономики в условиях конкуренции с другими народами мира.

Толерантный и очень терпеливый по своей ментальности русский народ на протяжении последнего столетия был поставлен советской, а

сейчас нынешней властью в худшие условия по качеству жизни и по условиям обустройства исконно русских земель, распределения бюджетных средств, продвижения в науке, получения образования и иных благ.

Можно даже утверждать, что за счет русских регионов и земель в советское время в основном обустроивались другие республики, которые затем покинули СССР, едва он зашатался.

Так, в частности, получилось с газификацией русских регионов - в газовой державе они не газифицированы до конца до сих пор, а в советское время не были газифицированы даже окраины крупных городов, не говоря уже о дорогах (и прочих достижениях цивилизации), которые не асфальтированы до сих пор.

Проблема обустройства запущенных исконно русских земель в ЦФО, обустройства русских городов так и не прозвучала на уровне высшей власти. Одним тасованием губернаторов и раздачей одноразовых дотаций эти проблемы не решить, а недовольство населения русских городов состоянием инфраструктуры, ЖКХ, медициной, в целом качеством жизни четко обозначилось на последних парламентских выборах.

А это кладези русской культуры (в ее широком смысле) и национального человеческого капитала. К сожалению, с изношенными инфраструктурой и инженерными сетями и, соответственно, с низкой инвестиционной привлекательностью.

«Единая Россия» полностью проиграла прошедшие выборы в городах, особенно в столицах регионов. В Воронеже ЕР набрала лишь 30,6% . В Новосибирске — 27,5; Екатеринбурге — 25,9; Омске — 27,5; Нижнем Новгороде — 31; Волгограде — 31,4; Красноярске — 35; Иркутске — 25; Тольятти — 27% и т.д.

В советские времена ЦФО и другие регионы были также обойдены в строительстве академгородков и академических центров, что на десятилетия сказалось на уровне и качестве науки, образования и культуры в русских регионах европейской части страны.

Повторимся, нынешние власти не озвучили ни одного мегапроекта для областей ЦФО. И в целом мнением русского народа власти ни разу не поинтересовались ни по одному из крупнейших мегапроектов, почти полностью выкачивая налоги из русских городов, оставляя им крохи — 12-25%, которых не хватает на садики, поликлиники, культуру, образование, медицину, ЖКХ, дороги - перечень очень длинный.,

Тот же чемпионат мира по футболу – мегапроект вторичный, не первостепенный при вопиющей запущенности русских городов.

Получим еще один щелчок по носу или по иному месту, как показал европейский чемпионат Европы. И только.

Ладно бы города просили чужие деньги на обустройство, свои у них изымают. А нынешние власти жгучие проблемы русских городов мало волнуют. Потому и голосуют русские города против нынешней власти.

Стагнация промышленности, низкие инвестиции в здравоохранение и образование и, как следствие, снижение их качества, продолжающийся коррупционно-криминальный беспредел, крайне низкие темпы развития городских округов и их политической жизни. Приручение средств массовой информации с подавлением независимых из них — вот неполный перечень основных «достижений» в городах за последние годы

7.4.3. Как живут и умирают русские

В России долго живут кавказцы (хороший климат, здоровое питание, влиятельная религия, сравнительно здоровые духовность и оптимизм, клановая и семейная поддержка), жители крупнейших городов (лучшее медицинское обслуживание и зарплата).

Живут достаточно долго жители богатых регионов (высокая зарплата, лучшее питание, отдых и т.д.), а также в целом жители южных регионов (климат, питание — фрукты, овощи).

Меньше всех живут малые народы Севера (55-60 лет), Дальнего Востока и Сибири (табл.7.3). На Северах климат непригоден для проживания людей, они не живут, а выживают в борьбе с природой.

В Сибири немного относительно пригодных для жизни людей земель (Алтай, Кузбасс, Омская обл., юг Красноярского края и некоторые др.).

На юге Дальнего Востока — проблемы с оторванностью от остальной страны, некачественной медициной, питанием и общей необустроенностью.

Разрыв в продолжительности жизни кавказских народов и регионов с русским населением значителен и составляет 5-10 лет.

Число родившихся в 2011 году в регионах на 1000 чел населения значительно выше во всех национальных республиках (табл.7.4). А самая низкая - в регионах ЦФО, Мордовии и Ленинградской области.

Россия находится на 173 месте в мире по этому показателю, ЦФО - на 177, Воронежская область — на 185, правда, в хорошей компании с Финляндией, Данией, Канадой, Голландией, Швецией.

Русский вопрос, он же - национальный вопрос, заключается не только и даже не столько в межнациональных отношениях, как указывалось выше, сколько в повышении качества и величины накопленного национального русского человеческого капитала, а с ним и всего российского НС.

Русский НС деградировал, а власти до сих пор только словесно обозначают заботу о нем. Реальные инвестиции в него крайне низки (в 2-3 раза ниже среднемировых и чем в развитых странах). А с ними низки качество и величина НС.

Власти, и близкие к ней экономисты, упорно называют российский НС конкурентным преимуществом России, хотя он уже давно стал ее главным конкурентным недостатком, включающим коррупционеров и криминал.

Неэффективна и низкопрофессиональна управленческая элита, деградировали системы воспитания, образования, медицины и науки, а с ними и специалисты, включая креативную часть трудовых ресурсов, составляющую ядро НС.

Владимир Путин в 2008 году сказал при обсуждении первого варианта Стратегии 2020:

«Человеческий капитал становится главным фактором развития и роста. Новое качество жизни, комфортная среда обитания, нормальная экология, инвестиции в образование и здравоохранение - все это инвестиции в человека».

Но с тех пор инвестиции в человеческий капитал только снижались в долях общих инвестиций и ВВП. Зато существенно растут военные расходы. До 2020 года включительно запланировано увеличить военные расходы дополнительно на 23 трлн руб.

За истекшее десятилетие динамика инвестиций в культуру, образование, здоровье и науку негативна. Доля инвестиций в образование с 1995 года стоит на месте (1,9% в 1995 и 2010 гг.). Доля инвестиций в здравоохранение в общем их объеме в экономику снизилась с 2,7% в 2006 году до 2,3% в 2010 году.

Доля здравоохранения в 2010 году в ВВП России составила 3,7% (163 место в мире), а в США — 16,2% (2 место в мире).

Среднемировые расходы на медицину в 2009 году — 8,7% ВВП.

Доля образования в ВВП в 2010 году РФ — 3,1% (129 место в мире). У США — 5,5% (43).

Россия на фоне других стран по доле в ВВП блока ведущих составляющих НС — образования, здравоохранения и науки - выглядит плохо: РФ — 8,1%; Турция — 8,7; Южная Корея — 13,9; Словения — 14,6; Италия 14,6; Португалия — 16,1; Германия - 17,5; Израиль 18,5; Швеция — 19,5; США — 23,7; в среднем в мире — 14,8.

Отсюда и стоимость российского ЧК на душу населения в десятки раз меньше, чем в развитых странах, и ниже, чем в Китае.

Русские должны быть лидерами не только по доле в населении, но и по качеству культуры, интеллекта, этики труда, образования, национального человеческого капитала. Только в случае уважения русских другими народами, последние будут объединяться вокруг русского народа.

Но исконно русские земли не обустроены, медицина, культура, образование и качество жизни русских - низкие, соответственно, качество русского человеческого капитала падает, а с ним и уважение других народов.

Особенно болезненна для русских проблема земли. Как экспроприировали землю большевики, так с тех пор в русских регионах земля трудно доступна простым гражданам в местах удобных для проживания, садоводства и огородничества.

В частности, земли вокруг городов, включая мегаполисы и центры агломераций, достаточно много, а людям негде жить и строиться. И 6 соток на семью выглядели в СССР и выглядят сейчас в России форменным издевательством.

Конечно, отдавать непродуманно и без инфраструктуры землю гражданам бессмысленно. Но участки земли под строительство жилья, разумеется, уже давно надо было бесплатно давать гражданам России. И инфраструктуру создавать на бюджетные средства. Ведь составляющая качества жизни - инфраструктура — это и есть одна из первичных задач социально ориентированного российского государства, как это прописано в Конституции РФ.

И когда же вспомнят власти про области ЦФО? За счет чего же развивать забытые правителями исконно русские земли? Или пусть вымирают окончательно?

7.4.4. Рождаемость в России

Рождаемость в России не достигает уровня, необходимого для простого воспроизводства населения. Суммарный коэффициент рождаемости составляет 1,5-1,6 (табл.7.5), а для простого воспроизводства необходим суммарный коэффициент рождаемости 2,11—2,15.

В целом за счет гораздо большего суммарного коэффициента рождаемости (табл.7.5), а также высокой продолжительности жизни (табл.7.3) опережающими темпами растет доля кавказских народов в населении России, а доля русского народа снижается. И этот процесс нарастает.

Для русских регионов характерна и общая тенденция снижения рождаемости в христианских странах. Поэтому меры денежного стимулирования рождаемости для русского народа неэффективны, но необходимы для общей поддержки молодых семей.

Табл.7.3. Рейтинг регионов РФ по продолжительности жизни (2009г.), лет

	Продолжительность жизни, лет	Ранг
РФ	68,7	-
ЦФО	69,4	-
Ингушетия	78,3	1
Дагестан	74	2
г.Москва	73,6	3
Чеченская Р.	73,2	4
Кабардино-Балкария	72,1	5
Северная Осетия	71,9	6
Карачаево-Черк. Р	71,5	7
Ямало-Ненецкий а.о.	71,3	8
Санкт-Петербург	71,2	9
Белгородская о.	71,1	10
Татарстан	70,8	11
Краснодарский кр.	70,7	12
Ханты-Манс. а.о.	70,5	13
Ставропольский кр.	70,3	14
Адыгея	70	15
Волгоградская о.	69,5	16

Ростовская	69,5	17
Тюменская	69,5	18
Пензенская	69,4	19
Мордовия	69,1	20
Саратовская	69,1	21
Башкортостан	69	22
Чувашская Р.	69	23
Воронежская о.	68,9	24
Новосибирская	68,9	25
Тамбовская	68,8	26
Ульяновская	68,8	27
Орловская	68,7	28
Омская	68,7	29
Ярославская	68,6	30
Калмыкия	68,6	31
Алтайский кр.	68,5	32
Липецкая о.	68,4	33
Свердловская	68,4	34
Астраханская	68,3	35
Удмуртская Р.	68,3	36
Челябинская о.	68,3	37
Московская	68,2	38
Самарская	68,2	39
Курская	68,1	40
Томская	68,1	41
Брянская	67,9	42
Кировская	67,9	43
Оренбургская	67,9	44
Рязанская	67,7	45
Калининградская	67,7	46
Калужская	67,6	47
Архангельская	67,6	48

Красноярский кр.	67,6	49
Курганская о.	67,4	50
Вологодская	67,3	51
Хакасия	67,3	52
Костромская о.	67,2	53
Мурманская	67,2	54
Марий Эл	67,1	55
Нижегородская о.	67,1	56
Ивановская	66,7	57
Тульская	66,7	58
Ленинградская	66,7	59
Приморский кр.	66,7	60
Карелия	66,6	61
Пермский кр.	66,6	62
Коми	66,5	63
Якутия	66,5	64
Хабаровский кр.	66,3	65
Владимирская о.	66,2	66
Камчатский кр.	66,1	67
Р. Алтай	65,8	68
Смоленская о.	65,6	69
Иркутская	65,5	70
Кемеровская	65,4	71
Тверская	65,3	72
Бурятия	65,3	73
Сахалинская о.	64,8	74
Забайкальский кр.	64,7	75
Новгородская о.	64,5	76
Псковская	64,5	77
Амурская	64,4	78
Магаданская	64,1	79
Еврейская а.о.	63,3	80

Тыва	60	81
Чукотский а.о.	58,2	82

Источник: данные Росстата, рейтинг автора

Табл. 7.4. Число родившихся в регионах на 1000 населения в 2011г.

	Число родившихся		2011 г. в % к 2010 г.
	2011 г.	2010 г.	
РФ	12,6	12,5	100,8
ЦФО	10,8	10,7	100,9
Чеченская Р.	28,9	28,6	101,0
Тыва	27,1	26,6	101,9
Ингушетия	25,9	27,0	95,9
Р. Алтай	22,5	20,6	109,2
Дагестан	18,1	17,3	104,6
Якутия	17,1	16,7	102,4
Бурятия	16,9	17,0	99,4
Ханты-Манс. а.о.	16,4	16,4	100,0
Тюменская область	16,1	16,1	100,0
Тюменская без авт.	16,0	15,9	100,6
Ямало-Ненец. а.о.	15,6	15,7	99,4
Забайкальский кр.	15,4	15,9	96,9
Иркутская	15,3	15,2	100,7
Хакасия	15,1	15,0	100,7
Ненецкий авт.о.	15,0	16,6	90,4
Кабардино-Балк. Р.	14,9	14,6	102,1
Калмыкия	14,5	15,2	95,4
Северная Осетия	14,5	14,4	100,7
Удмуртская Р.	14,3	14,2	100,7
Астраханская	14,2	14,2	100,0
Еврейская авт. о.	14,1	13,6	103,7
Пермский край	14,0	14,1	99,3
Оренбургская	13,8	14,1	97,9

Чукотский авт.о.	13,7	14,8	92,6
Башкортостан	13,7	14,0	97,9
Челябинская	13,6	13,5	100,7
Амурская	13,5	13,8	97,8
Красноярский кр.	13,5	13,6	99,3
Свердловская	13,5	13,4	100,7
Омская область	13,5	13,3	101,5
Татарстан	13,4	12,9	103,9
Новосибирская	13,1	13,2	99,2
Томская	13,1	13,1	100,0
Карачаево-Черк. Р.	13,1	12,9	101,6
Р. Коми	13,0	12,9	100,8
Р. Марий Эл	13,0	12,7	102,4
Чувашия	12,9	13,0	99,2
Хабаровский кр.	12,9	12,9	100,0
Вологодская	12,9	12,6	102,4
Кемеровская	12,7	13,2	96,2
Курганская	12,7	13,0	97,7
Алтайский кр.	12,7	12,7	100,0
Адыгея	12,5	13,0	96,2
Архангельская без авт.	12,4	12,4	100,0
Камчатский край	12,4	12,1	102,5
Архангельская	12,2	12,6	96,8
Краснодарский кр.	12,2	12,3	99,2
Костромская	12,2	12,2	100,0
Карелия	12,0	12,1	99,2
Приморский кр.	11,9	11,9	100,0
Сахалинская	11,8	12,1	97,5
Ставропольский	11,8	11,9	99,2
Кировская	11,8	11,8	100,0
Калининградская	11,8	11,4	103,5
г.Санкт-Петербург	11,7	11,5	101,7
Курская область	11,6	11,2	103,6

Самарская	11,5	11,6	99,1
Новгородская	11,5	11,4	100,9
Магаданская	11,5	11,4	100,9
Мурманская	11,4	11,6	98,3
Ярославская	11,2	11,3	99,1
Волгоградская	11,1	11,3	98,2
Московская	11,1	11,0	100,9
Тверская	11,0	11,0	100,0
Нижегородская	11,0	11,0	100,0
Белгородская	11,0	10,9	100,9
Калужская	10,9	11,1	98,2
Ростовская	10,9	10,9	100,0
Брянская	10,9	10,8	100,9
Владимирская	10,9	10,8	100,9
г. Москва	10,8	10,7	100,9
Ульяновская	10,8	10,6	101,9
Липецкая	10,7	10,9	98,2
Саратовская	10,7	10,9	98,2
Орловская	10,5	11,0	95,5
Псковская	10,5	10,5	100,0
Ивановская	10,4	10,5	99,0
Смоленская	10,4	10,4	100,0
Рязанская	10,3	10,3	100,0
Воронежская	10,2	10,2	100,0
Пензенская	10,1	10,2	99,0
Р. Мордовия	9,5	9,5	100,0
Тульская	9,4	9,5	98,9
Тамбовская	9,3	9,5	97,9
Ленинградская	8,7	8,8	98,9

Источник: данные Росстата, рейтинг автора

Табл.7. 5. Суммарный коэффициент рождаемости за год

	1990	2009
РФ	1,892	1,537

ЦФО	1,642	1,415
Чеченская Р.	2,841	3,376
Тыва	3,218	2,808
Р. Алтай	2,524	2,362
Чукотский а.о.	2,091	2,009
Якутия	2,462	2
Бурятия	2,494	2
Ингушетия		1,973
Дагестан	3,069	1,959
Калмыкия	2,659	1,89
Забайкальский кр.	2,484	1,842
Северная Осетия	2,228	1,842
Иркутская	2,216	1,768
Республика	2,274	1,752
Тюменская	1,988	1,751
Карачаево-Черкесия	2,193	1,749
Астраханская	2,135	1,71
Башкортостан	2,179	1,692
Удмуртская Р.	2,045	1,672
Оренбургская	2,199	1,635
Пермский кр.	1,99	1,614
Курганская	2,148	1,613
Кемеровская	1,92	1,6
Адыгея	2,064	1,573
Челябинская	1,89	1,568
Краснодарский	2,059	1,568
Амурская	2,178	1,556
Свердловская	1,732	1,546
Марий Эл	2,156	1,542
Вологодская	2,018	1,542
Новосибирская	1,832	1,539
Красноярский	1,882	1,536
Еврейская а.о.	2,397	1,534
Архангельская	1,996	1,529
Чувашская Р.	2,121	1,526
Костромская	1,926	1,524
Татарстан	2,052	1,514
Сахалинская	1,998	1,512
Алтайский кр.	1,905	1,507
Кабардино-Балкария	2,447	1,506

Магаданская	1,894	1,505
Камчатский	1,687	1,502
Омская	1,978	1,492
Коми	1,873	1,49
Тверская	1,806	1,49
Хабаровский	1,986	1,487
Приморский	1,968	1,468
Калининградская	1,81	1,457
Кировская	2,008	1,454
Новгородская	1,866	1,45
Волгоградская	1,91	1,446
Липецкая	1,807	1,444
Курская	1,848	1,44
Ставропольский	2,099	1,433
Владимирская	1,787	1,432
Брянская	2,02	1,43
Самарская	1,731	1,415
Москва	1,415	1,414
Томская	1,618	1,408
Псковская	1,836	1,403
Нижегородская	1,693	1,397
Московская	1,44	1,397
Санкт-Петербург	1,395	1,396
Рязанская	1,799	1,396
Карелия	1,868	1,394
Ярославская	1,693	1,394
Смоленская	1,786	1,387
Калужская	1,777	1,383
Ивановская	1,72	1,382
Белгородская	1,905	1,374
Пензенская	1,819	1,366
Орловская	1,843	1,363
Воронежская	1,776	1,363
Ростовская	1,797	1,358
Мурманская	1,601	1,349
Ульяновская	1,944	1,344
Саратовская	1,906	1,33
Тульская	1,676	1,309
Тамбовская	1,833	1,278
Мордовия	1,874	1,269

Ленинградская	1,663	1,185
---------------	-------	-------

Источник: Росстат.

В русских регионах ЦФО и других округов рождаемость самая низкая в стране (Белгородская, Воронежская, Ивановская, Тамбовская, Тульская, Ленинградская и др., табл.7.4), хотя казалось бы, например, в ЦЧР и климат хороший, и продукты питания свои в достатке. Но велика доля пенсионеров и понижены воля к жизни, желание иметь несколько детей в силу общего низкого качества жизни и духовного опустошения населения.

У русского народа по большому счету не было в прошлом и нет сейчас своих высших руководителей, которые заботились о его проблемах и «болячках». О нем вспоминают только на выборах.

И надо признать, что в настоящее время русский народ ощущает себя обокраденным прошлыми и нынешними властями, чиновниками и приближенными к ним предпринимателями и криминалом. И от этого никуда не деться, поскольку велика доля в этом правды.

7.4.5. Духовный кризис русского народа

В России уже давно тяжелейший духовной и морально-нравственный кризис. И он первичен по сравнению со всеми другими кризисами и проблемами. Человек без веры, без морали склонен к беззаконию и безнравственным поступкам.

В нынешней бездуховной и аморальной «яме» «креативный класс» не сформируешь и экономику эффективной не сделаешь.

В «Заявлении Экспертного совета «Экономика и этика» при Патриархе Московском всея Руси в связи с обсуждением стратегии долгосрочного развития России до 2020 года» выделено:

«Очевидно, что <...> роль нравственной мотивации в реализации Стратегии 2020 приобретает ключевое значение. Возрождение духовно-нравственных основ хозяйствования напрямую связано с формированием профессиональной культуры, трудовых и предпринимательских ценностей, что позволит повысить роль «человеческого капитала» как основного фактора экономического развития. В этой ситуации государству и обществу необходимо приложить максимум усилий для возрождения трудовой этики, уважения к человеческому труду. Это - первое и важнейшее условие перехода к инновационному сценарию развития»

К сожалению, и сама РПЦ по объективным и субъективным причинам не сумела стать духовным поводом русского народа.

Русский народ находится в состоянии депрессии, нигилизма, цинизма и очень низкой креативности. Россия на первом месте в мире по подростковому суициду.

Очевидно, что создание русского креативного ядра при таких начальных условиях — сплошная маниловщина. Необходимы благоприятные атмосфера и среда для формирования креативного класса.

Негативную роль сыграла в этих процессах созданная вертикаль власти. Она как бы вернула дух советизма, волонтаристского и ручного управления экономикой и страной, атмосферу страха и репрессий (иногда под видом борьбы с экстремизмом). Остановила и заморозила ростки креативности русского населения, всякое свежее и конструктивное движение в обществе и экономике. Зато разрослись коррупция и криминал.

Исчезновение какой-либо позитивной идеологии в российском государстве, падение морали, нравственности, этики и культуры средств массовой информации особенно негативно сказались на русском народе. Если для других народов РФ духовной поддержкой стали их традиционные религии, то русский народ попал в западню безверия, бездуховности, публичного разврата и беспредела разбогатевшей псевдоэлиты и криминала.

Воля к жизни у русских сильно ослаблена. Причин этому много. Они частично приведены выше. Но главная причина — пропасть между населением и чиновниками, которые всегда угнетали русских и пренебрегали их насущными нуждами.

Исконно русские области по обустройству и качеству жизни были худшими во времена СССР и остались таковыми сейчас. Дошло то того, что мужчины-старички отказываются лечиться и делать платные операции, чтобы не обременять расходами близких. И осознанно предпочитают преждевременно умирать.

По самоубийствам, убийствам на душу населения, употреблению наркотиков, пьянству русские регионы лидеры не только в России, но и в Европе.

Власти от Александра Солженицына берут все, что им конъюнктурно, удобно, но пренебрегает его главным призывом — обустройству России.

В широком смысле криминал, включающий коррупционеров, экономических преступников и уголовников, занял ведущее положение в российском государстве, подавляя волю людей и морально развращая их.

Председатель Конституционного суда Валерий Зорькин в своей статье «Конституция против криминала» писал:

«Декриминализация социальной, экономической и политической жизни - сейчас главная наша задача в защите прав и свобод граждан, в утверждении конституционного правопорядка.

Увы, с каждым днем становится все очевиднее, что сращивание власти и криминала по модели, которую сейчас называют куцневской не уникально. Что то же самое (или нечто сходное) происходило и в других местах - в Новосибирске, Энгельсе, Гусь-Хрустальном, Березовске и так далее.

Всем - и профессиональным экспертам, и рядовым гражданам - очевидно, что в этом случае наше государство превратится из криминализованного в криминальное. Допустить такое превращение мы не имеем права. Если произойдет нечто подобное, все наши мечты о справедливом, здоровом, демократическом, правовом обществе будут похоронены».

Имперские амбиции убивали и продолжают убивать русский народ. Огромные просторы мало, что дали русским, исконно русские земли не обустроены. Рабочих мест своим не хватает, а предприниматели на паях с криминалом и чиновниками везут выгодных работодателям дешевых мигрантов. Столетие обещают дать людям землю, но до сих пор водят народ за нос.

7.4.6. Национальная русская (российская) идея

Национальной российской или русской идеей, как и любого другого народа, была, есть и будет созидательная деятельность любого человека по улучшению и обустройству собственного бытия, по обустройству и улучшению жизни семьи, места проживания и родной страны. По улучшению духовного состояния граждан, каждой отдельной семьи, каждого россиянина.

Эта идея - главная для всех народов и стран. Она проста и естественна, как и сами глубинные потребности человека.

Труд и созидание сделали первобытного человека современным человеком и создали человеческое общество.

Квалифицированный и интеллектуальный труд продолжает их развитие.

Общечеловеческая идея при ее последовательной реализации и ведет к росту качества жизни населения, определяемого обустройством страны и уровнем жизни ее населения.

Данная национальная идея выдвигает на передний план труд, его качество, этику, производительность, отношение на ментальном уровне народа к труду, к созиданию, к семье, к старшим, к родине.

Лучше работать честно, чем быстро — так звучит мудрая пословица многих народов.

Объединяют народы в единую нацию общие язык, территория, законодательство, труд и культура. В России с выполнением этого набора пока неблагополучно.

И пока русские будут чувствовать себя обездоленными, обманутыми и разобщенными, пока будут преобладать пессимизм, бездуховность, правовой нигилизм, цинизм, лицемерие и коррупция, национальный вопрос в России в полном объеме не решить.

7.4.7. Проблема миграции

Проблема миграции – это проблема нехватки трудовых ресурсов и притока высококачественного человеческого капитала.

Во всех странах миграция порождает проблемы межнациональных отношений и роста преступности за счет мигрантов.

Для России эти две крайне негативные проблемы в условиях высокой коррупции, преступности и превалирования нелегальной миграции значительно перевешивают выгоды от притока неквалифицированной рабочей силы.

Директор Федеральной миграционной службы РФ Константин Ромодановский в докладе перед экспертами Стратегии 2020 заявил, что при обсуждении подходов к миграции, важно помнить, что во главе должны быть интересы россиян и обоюдная экономическая выгода.

Насчет обоюдной экономической выгоды — сложный вопрос, интересы россиян первичны. А они как раз пока на втором плане. В то время как миграционная политика фактически по статданным пущена на самотек.

Пока в России коррупция и преступность не снизятся до цивилизованных уровней, существующая миграция представляет угрозу

национальной безопасности страны, не говоря уже о безопасности ее граждан.

Экономический положительный эффект для страны и, особенно, бюджетов всех уровней невелик, а вклад в общую преступность мигрантов очень существенен, особенно в крупных городах.

К. Ромодановский:

«Реально из 9,5 миллиона иностранцев в России 4,4 работают, но не имеют разрешений на работу, 3,8 миллиона приезжают без цели трудоустройства и только 1,3 миллиона получают законное разрешение на работу. Но это временная миграция - она имеет ротационный характер. По самым смелым подсчетам, постоянно проживают в России иностранцев 0,5 процента от всего населения. В Европе четыре процента - в 10 раз больше...

На сегодняшний день метод работы мигранта по патенту является очень перспективным, с его помощью бюджет уже пополнился на 700 млн рублей».

Бюджетная выгода от мигрантов — очень уж несолидная, просто ничтожная, а резонансных преступлений они совершают множество.

По данным К. Ромодановского 5,1 млн иностранцев неизвестно чем занимаются в стране и неизвестно на что живут. И для россиян совершенно без разницы временная это миграция или постоянная. А для того, чтобы сравниваться с Францией надо довести российские уровни коррупции, преступности, качество жизни и статистики, включая по миграции, до французских.

К тому же только в неформальном секторе экономике России, по данным Росстата, «работает» около 20% от общего числа занятых в экономике. Это и есть внутренний резерв трудовых ресурсов, не считая наркоманов и бомжей.

Директор Института демографических исследований Игорь Белобородов о росте населения России за счет миграции пишет несколько иное, нежели К. Ромодановский:

«Государству выгодно сказать, что его население увеличилось, но о том, что интенсивность рождаемости по-прежнему уменьшается, оно умалчивает.

Есть соответствующие расчёты на кафедре социологии, семьи и демографии МГУ. Согласно им, если к 2050-му году Россия примет даже до 60 миллионов мигрантов, то в любом случае общая численность населения России сократится до 80 миллионов, которое будет в основном состоять из потомков мигрантов.

Общая численность мигрантов в России составляет около 20 % от общего числа её коренного населения. Ну, а к 2050 году, если коренное население будет продолжать снижаться - а пока я не вижу никаких переломных тенденций - доля мигрантов в России будет даже не треть, а процентов 40-50.

Миграция у нас сегодня - это, по сути, фактор стагнации российской экономики. Потому что, например, из 3 миллионов 600 тысяч - а я думаю, что на самом деле их больше 4 миллионов, - эмигрантов, то есть тех, кто за это время уехал из России, очень много кандидатов и докторов наук, выпускников лучших вузов с самым современным образованием.

На въезде же Россия получает принципиально иное качество миграции. Это люди, которые зачастую даже не имеют среднего образования, не говоря уже о профессионально-техническом».

Игорь Белобородов выступает против существующей миграции и в его доводах много резонов. Существующая миграция дополнительно повышает преступность и снижает качество труда в России.

Заместитель директора Института демографии ВШЭ Михаил Денисенко с долей скепсиса насчет полезности существующей миграции считает, что основной поток приезжих прогнозируется из Средней Азии – экономика Таджикистана, Киргизии и Узбекистана во многом зависит от денежных переводов мигрантов на родину.

Заведующий лабораторией прогнозирования трудовых ресурсов РАН Андрей Коровкин призывает, в первую очередь, создать благоприятные условия для россиян, чтобы они не уезжали в развитые страны.

«Россияне в большинстве своем живут плохо, поэтому видят угрозу своему благосостоянию в приезжих. И я не согласен с тем, что Россия не может обойтись без мигрантов — для начала стоит попытаться обойтись своими силами».

Руководитель лаборатории миграции населения Института народнохозяйственного прогнозирования РАН Жанна Зайончковская сообщила экспертному сообществу, что по ее расчетам, к середине века китайцы будут вторым по численности народом в РФ (10 млн).

Россияне, в основном предприниматели, тоже уезжают в Китай, а это уже потери российского человеческого капитала, плохих предпринимателей в Китае и своих достаточно.

К. Ромодановский так ответил Жанне Зайончковской:

«Засилье в Приморье китайцев не более чем миф. Их там действительно больше всего в России (36863 человека), только вот узбеков в этом регионе на две тысячи больше - 38999 человек. Та же картина и во Владивостоке: граждан Китая 3733 человека, а граждан Узбекистана - 5227. Кстати, всего на территории России находятся 201975 китайцев и 2111769 граждан Узбекистана».

Как говорится, хрен редьки не слаще, в то же время китайцы, а тем более корейцы, - люди трудолюбивые и законопослушные в своей массе. И, пожалуй, если выбирать мигрантов, они предпочтительней для заселения Дальнего Востока, Сибири и в целом миграции, чем малограмотные мигранты-мусульмане из Средней Азии.

По данным Федеральной миграционной службы РФ только 54% приехавших из Узбекистана, 40% - из Таджикистана и треть - из Киргизии работают в России легально, получают разрешения на работу. Из братьев-украинцев это делают лишь 16%.

В 2012 году за разрешениями на работу обратились в миграционную службу более 2,3 млн чел. А квота составляет 2 млн чел.

Поток малограмотных, с низкой культурой мигрантов в Россию из Средней Азии растет (табл.7.6). Инновационную экономику они точно не помогут создавать, а оставшихся еще конкурентоспособных инноваторов и ученых вполне способны распугать, последние уедут за границу.

Табл.7.6. Международная миграция, человек

	2010	2011
Прибыло в РФ — всего, в т.ч.	191656	356520
из стран СНГ	171940	310504
из стран дальнего зарубежья	19716	46016
Выбыло из РФ - всего	33578	36478
в страны СНГ	21206	21830
в страны дальнего зарубежья	12372	14648
Миграционный прирост - всего	158078	320042
в том числе в результате миграционного обмена населением:		
со странами СНГ	150734	288674
со странами дальнего зарубежья	7344	31368

В соответствии с международными рекомендациями с 2011 г. в статистический учет долгосрочной миграции населения включены также лица, зарегистрированные

по месту пребывания на срок 9 месяцев и более.

Власти ратуют за более жесткие наказания как нелегалов и их нанимателей, так и организаторов нелегальной миграции, причем для последних планируют увеличить уголовную ответственность на сроки до 10 лет.

Существует три основные точки зрения на проблему внешней миграции — 1) вредна; 2) без притока неквалифицированной рабочей силы не будет роста экономики; 3) России необходим приток высококачественного человеческого капитала, приток профессионалов.

В условиях коррумпированного и криминализированного государства внешняя миграция оказывается по факту вредной во всех трех случаях, поскольку ее невозможно эффективно контролировать.

Прибывают и будут прибывать мигранты, полезные только для их нанимателей и коррумпированных чиновников, а не для экономики и общества. Работодатели эксплуатируют с большой выгодой для себя очень дешевую в основном нелегальную рабочую силу, вытесняя с рынка труда местных рабочих.

А вместо конкурентоспособных специалистов с высшим образованием в страну с низким качеством жизни и высокой преступностью приезжают второсортные и престарелые ученые, инженеры, менеджеры (за малым исключением).

России, разумеется, необходима качественная миграция — приток высококачественного НС. Не помешало бы и пополнение в виде новых «рюриков», настолько слаба и беспомощна сейчас российская правящая управленческая элита.

Мигранты, представляющие собой неквалифицированный труд, снижают национальный человеческий капитал по стоимости и качеству. Они не имеют зачастую даже среднего образования. И формируют отрицательную и пассивную составляющие российского НС.

Внутренняя миграция должна быть цивилизованной и возможной для всех регионов, включая Северный Кавказ. Не должно быть избранных территорий, на которых не действует российское право. Общие язык, территория, свобода передвижения и проживания для граждан РФ, общая культура и право — база общей государственности.

Этническая преступность на базе коррупции стала проблемой государственной безопасности. И личной безопасности граждан страны, в первую очередь русских, как большинства «мирного» трудового населения. Вот продолжает цвести этническая преступность в каждом регионе страны, включая русские регионы.

Причем национальные этнические ОПГ — наиболее опасны, наиболее изощренны и закрыты. Они намного сильнее обычных банд, подавляют их. Они «покупают» правоохранительные органы, а также внедряют в них своих людей.

Этнические ОПГ хорошо организованы, обучены, вооружены и защищены своими этническими кланами, своими территориями постоянного проживания. Им есть куда и где скрываться от правосудия.

Существует и альтернатива миграции — снижение неформального сектора экономики (занято около 20% трудовых ресурсов) и за счет него пополнение трудовых ресурсов для нормального сектора экономики. Но проблема неформальной экономики вновь упирается в коррумпированность и криминализированность российского государства. Одни чиновники неформальную экономику как бы не замечают, а другие используют для незаконного обогащения.

В дешевых мигрантах, занимающихся строительством и неквалифицированным трудом, на самом деле экономика не нуждается (возможно, кроме Москвы). Своим работать негде. Но мигранты много дешевле своих. В этом и заключается основная проблема миграции по российски - дешевизна рабочей силы и взятки берут верх над здравым смыслом и фундаментальными интересами государства и экономики.

Россия остро нуждается в высококвалифицированных специалистах (как и все страны) для осуществления эффективной модернизации. Но при существующих гос. институтах, при таком разгуле коррупции и преступности уважающие себя специалисты в полном расцвете сил в Россию не поедут.

Существующая миграция снижает качество национального человеческого капитала России, представляет угрозу национальной безопасности, вытесняет русских с рынка труда, развращает их, превращая в бомжей и люмпенов. Она повышает преступность в стране и усиливает духовный кризис. Русские, как это было в Сагре и Кондопоге, не чувствуют себя защищенными в собственной стране и даже на своих маленьких родинках. И русские не верят в то, что государство защищает их от преступников.

Выводы

Русский национализм в его крайних формах инициируют высшие и иные чиновники своим пренебрежением интересами и нуждами русского народа, русских земель и регионов, разгулом коррупции, воровства, жульничества и криминального беспредела, в том числе, со стороны приезжих из нерусских регионов и зарубежных стран.

Патриотизм призывами не возродить. Он появится естественным образом, если государство действительно станет социально ориентированным и

озаботится чаяниями и нуждами российского народа. Даст ему землю для строительства, поможет с ипотекой, озаботится на деле, а не на словах, развитием его культуры, образования, медицинского обслуживания и личной безопасности каждого гражданина.

Представляется, что внутри России различные русские конгрессы, общины и партии излишни. И русским, необходимо выбирать адекватных руководителей страны, которые способны эффективно заботиться о нуждах большинства собственного народа.

И выполнять Конституцию РФ, где прописаны равные права и обязанности всех граждан перед законом, единство законов и русского языка на всей территории страны.

У русского народа исторически существуют реальные проблемы на ментальном уровне — патернализм, правовой нигилизм, пониженная креативность, обусловленная многовековой несвободой. И эти особенности и недостатки не нужно прятать, а постепенно устранять их.

8. РЕЛИГИЯ И МЕНТАЛЬНОСТЬ – ФУНДАМЕНТ КУЛЬТУРЫ И ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

8.1. Религия и ментальность народа

Основой, фундаментом качества труда народа является его ментальность, его традиции, его многовековой накопленный опыт, который и определяет в свою очередь качество накопленного человеческого капитала как фактора развития экономики и общества.

Ментальность народа формируется под влиянием его религии, природных условий, численности нации, окружения, географии и пр.²⁴

Особую роль в формировании ментальности любого народа играла в прошлом религия, которая формировала семейные традиции, отношение к труду, креативность нации, ее свободолюбие, законопослушность и другие черты.

²⁴Корчагин Ю.А. Современная экономика России. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2008; Корчагин Ю.А. Российский человеческий капитал: фактор развития или деградации? Воронеж: ЦИРЭ, 2005; Корчагин Ю.А. Человеческий капитал и процессы развития на макро- и микроуровнях. – Воронеж: ЦИРЭ, 2004. – С.: 106. Сайт ЦИРЭ. <http://lerc.012345.ru>

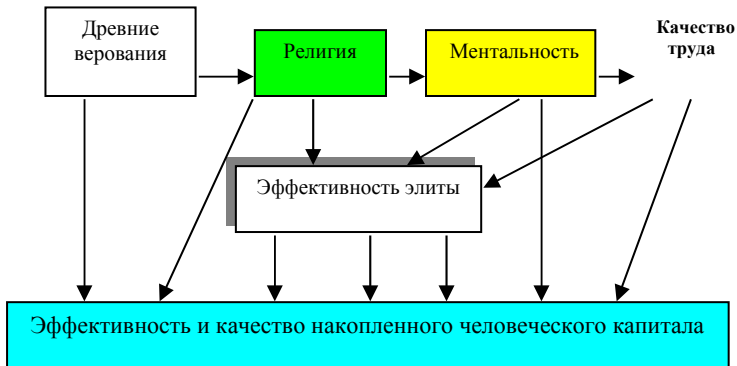


Рис. 8.1. Влияние религии и ментальности на человеческий капитал

Значительный вклад в исследования влияния религии на менталитет населения и экономику внес М. Вебер²⁵ (1864-1920) (основные работы - "Протестантская этика и дух капитализма" и "Три чистых типа легитимного правления"). Вебер связал успехи развития экономики европейской цивилизации с протестантской ментальностью.

Английский историк и социолог Арнольд Джозеф Тойнби (1898-1975) выполнил анализ цивилизаций Востока (исламской, индуистской, буддийской) с точки зрения влияния религий и активной части населения на их развитие. Движущей силой развития цивилизации Тойнби считает творческое меньшинство, которое способно вести за собой народ и общество. Состояние творческого меньшинства и определяет, по Тойнби, расцвет или упадок страны.

Фундаментальной основой роста уровня и качества человеческого капитала (и его конкурентоспособности на мировом уровне) является культура и менталитет нации, на формирование которых решающее влияние оказывала в прошлом национальная религия. Этика труда, которая во многом определяет качество современного труда, человеческий потенциал нации, формировалась многими поколениями под воздействием того или иного религиозного мировоззрения. Отсюда и происходят различия в возможностях и темпах развития стран из

²⁵ Вебер М. Избранные произведения. М., 1990, с. 44-135.

различных цивилизаций. И различия в качестве накопленного национального человеческого капитала.

Александр Мень писал²⁶:

«То, что религия и в наши дни оказывается связанной с наиболее значительными духовными движениями современности, лишний раз напоминает об укорененности культуры в почве веры. Ведь формы культуры определяются в первую очередь тем, как воспринимает человек окружающий мир, что он думает о себе, о жизни, о Высшем, какие этические принципы руководят его поступками, какие идеалы вдохновляют его творчество. Словом, культура, в конечном счете, зарождается в недрах того, что можно называть религией в широком смысле слова.

...Даже для исследователям, весьма далеких от веры, давно стало ясно, что этика и метафизика, искусство и естествознание обязаны ей своим происхождением. Искусство родилось как культовое, наука и философия возникли, как попытка осмыслить религиозный взгляд на мир; мораль, право, семья базировались на заповедях веры. И это относится не только к прошлому. Вера в высший смысл Вселенной сегодня, как и в древности, является стержнем, который придает внутреннее единство любой культуре.

...Но если интеллектуальные и духовные изменения приносят далеко идущие результаты в материальной жизни народов, то чисто внешняя материальная перемена производит ничтожный положительный эффект, если она не имеет корня в культуре и психологических особенностях народов. Хорошо известно, что влияние современной материальной цивилизации на примитивные народы обычно не ведет к культурному прогрессу. Наоборот, если оно не сопровождается постепенным процессом духовной ассимиляции, оно разрушит культуру, которую завоевало.

Религия, как мы отметили, оказывает воздействие не только на духовную жизнь общества, но и на его экономику. Так, Макс Вебер установил, что условия для возникновения капитализма были еще в античности и в средневековье, но только с появлением протестантизма он стал развиваться бурно и быстро. Исследуя раннюю протестантскую литературу, Вебер заметил, что в самом мировоззрении лютеран находился тот идеологический импульс (идея «профессионального долга»), который способствовал прогрессу капиталистического способа производства. Применяя статистический метод, Вебер показал, что

²⁶Мень А. История религии. Том 1. Истоки религии. – М.: Слово, 1991.С.: 27.

капитализм наиболее процветал именно в странах протестантизма (в Англии, Германии, Америке), и, наоборот — у непротестантских наций он развивался значительно медленнее».

Александр Мень словно писал по современной России. Жизнь населения на нефтегазовые доходы стала materially лучше, а в моральном плане российское общество опустошено. Ежедневная хроника массовых убийств, жестоких и бессмысленных надругательств над личностью, дикое отношение молодых матерей к детям, отцов к семьям, детей к родителям, массовые наркомания и пьянство и прочее — тому свидетельство.

8.2. Протестантизм – рационализм, свобода и креативность

Возникнув в средние века в эпоху Реформации как ответ на требования времени, протестантизм сформировал новый тип личности с иным отношением к труду и миру. Реформация стала одним из основных факторов, обусловивших формирование менталитета наций передовых стран мира и развитие немецкой, английской, американской и ряда других культур в целом, и культуры труда в частности.

Протестантизм внес глубокие изменения в систему ценностей и породил новые традиции. Простота, рационализм во многом определили новое мышление миллионов людей различных стран мира. Для них жизнь стала осознанным долгом, а добродетелями — трудолюбие, бережливость, аккуратность, пунктуальность. Вера же стала глубоко индивидуальным делом.

Эти элементы в разрозненном виде существуют и в других религиозных системах, но такое полное их сочетание уникально.

Протестантизм в виде симбиоза данных элементов возник, конечно, не случайно, а как ответ общества на требования времени, экономики и самой жизни. И он не законсервировался в отличие от других религий, не застыл, а продолжил развиваться в ногу со временем.

Проблему соотношения труда и религий всесторонне исследовал Марк Лапицкий // . Он пишет:

«Отношение протестанта к труду во многом предопределила идея профессионального призвания, следствием которой богатство морально оправдывается».

Протестантские догмы осуждают желание быть бедным, приравнивая его к желанию быть больным. Если же нищенствует

человек, способный работать, то это осуждается не только как грех безделья, но и как нарушение завета любить ближнего своего.

Протестантизм способствовал распространению духа предпринимательства, рационализма, прагматизма, способствовал более качественному труду.

Неудивительно, что протестантов в некоторых странах называли «пионерами квалифицированного труда».

Признаком истинной веры протестантизм считает не столько внешнее выполнение человеком религиозных предписаний, сколько честное выполнение своих обязанностей. Не случайно трудовой этике в протестантизме отводится особая роль.

Если официальный католицизм рассматривал необходимость трудиться «в поте лица своего» как расплату за первородный грех, то протестантизм видел в труде важнейшую ценность, священный долг перед Богом, обществом, наконец, перед самим собой²⁷».

Еще Вебер²⁸, изучая статистику, посвященную анализу профессионального состава населения Бадена, обратил внимание на то, что среди протестантов был значительно выше, чем среди католиков, процент владельцев капитала, предпринимателей, квалифицированных рабочих.

Данные по Германии совпали с данными других стран. Кроме того, молодые протестанты поступали в основном в реальные гимназии и технические институты, а католики — в общеобразовательные гимназии и университеты. Далее, оказалось, что и католические страны, такие, например, как Италия и Испания, сильно отстали в промышленном развитии от стран протестантских Англии и Голландии.

Италия, Испания и Португалия и в настоящее время отстают в развитии от передовых протестантских и восточно-азиатских стран, и первыми оказались подверженными кризисным явлениям в экономике и обществе среди развитых стран мира.

Эти исследования позволили Веберу выдвинуть гипотезу о наличии прямой связи между религией и атмосферой в семье, выбором детьми профессии и их отношением к труду.

В своем развитии протестантизм создал условия для всеобщей конкуренции, состязательности, для развития капиталистических

²⁷Лапицкий М. Деятельный без принуждения. (Трудовая этика в разных измерениях). – М.: Новый век, 2002.

²⁸ Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. В кн.: Макс Вебер. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990.

(конкурентных с частной собственностью) отношений, которые в свою очередь и породили протестантизм.

Протестантизм базировался и базируется на простоте церковных обрядов, норм общения, на рациональных расходах церкви, граждан и бизнеса, на разуме, здравом смысле, на конструктивизме.

Протестантизм поощряет трудолюбие, креативность и базируется на эффективной экономике, на доверии к личности, на ее экономической свободе (в т. ч. на равноправии мужчин и женщин), на свободной конкуренции во всех сферах экономики и жизни.

Протестантская трудовая этика в итоге способствовала созданию и росту среднего класса, т.е. созданию современного гражданского общества.

Краткая формула протестантизма – рационализм, свобода, креативность.

Протестантизм породил либеральную экономику с высоким индексом экономической свободы и высоким качеством и величиной человеческого капитала.

Страны, в которых протестантская религия ведущая, занимают передовые позиции в мировой экономике, науке, образовании.

К ним относятся США, Великобритания, Канада, Новая Зеландия, Австралия, Германия, скандинавские страны, Швейцария, Австрия, страны Бенилюкса и другие.

Протестантская религия – ведущая в Эстонии и Латвии.

Протестантские страны первыми создали инновационно-информационные экономики и общества.

В первую двадцатку в рейтинге по ВВП на душу населения входили в 2007 году из непротестантских стран Сингапур (4 место, ведущая религия: буддизм – 42,5%); Гонконг (местные региональные религии - 90%); Ирландия (5 место, 87,4 % населения – католики, протестанты – около 4%, в основном элита страны); Япония (18 место, основные религии - синтоизм и буддизм: обе вместе - 84%). Католическая Италия занимает 21 место (католики - 90%, остальные в основном протестанты).

В рейтинг не были включены малые островные страны и небольшие нефтедобывающие арабские страны.

В первую двадцатку стран рейтинга по ВВП в 2011 году вошли 15 протестантских (табл.) стран, 3 восточно-азиатских страны и одна католическая страна Ирландия, элита которой сформировались под влиянием протестантской Великобритании.

В первой двадцатке по ВВП на душу населения (табл.8.1) в 2011 году улучшили свои места Сингапур (2 место) и Гонконг (4 место). Японию, с ее стагнирующей уже второе десятилетие экономикой, заменил Тайвань (16). Сохранила место в 20-ке католическая Ирландия, опустившись с 5 на 13 место.

Протестантские страны доминируют и во всех других рейтингах, включая рейтинги по качеству жизни и конкурентоспособности экономики. В число передовых стран мира по всем основным показателям входят также государства с китайским населением — Сингапур, Гонконг и Тайвань (Гонконг экономически автономен).

Табл.8.1. ВВП на душу населения стран мира, тыс долл, в 2011 году

1	Люксембург	84.7	19	Великобритания	35.9
2	Сингапур	59.9	20	Франция	35.0
3	Норвегия	53.3	21	Япония	34.3
4	Гонконг	49.3	21	Южная Корея	31.7
5	США	48.1	23	Израиль	31.0
6	Швейцария	43.4	24	Испания	30.6
7	Нидерланды	42.3	25	Италия	30.1
8	Австрия	41.7	26	Словения	29.1
9	Австралия	40.8	27	Кипр	29.1
10	Швеция	40.6	28	Новая Зеландия	27.9
11	Канада	40.3	29	Греция	27.6
12	Дания	40.2	30	Саудовская Аравия	24.0
13	Ирландия	39.5	31	Словакия	23.4
14	Финляндия	38.3	32	Португалия	23.2

15	Исландия	38.0	33	Эстония	20.2
16	Тайвань	37.9	34	Польша	20.1
17	Германия	37.9	-	РФ (70 место в общем списке)	16.7
18	Бельгия	37.6	-	ЕЭС	34.0

8.3. Восточно-азиатские «тигры» и религии Востока

Восточно-азиатские «тигры» - Сингапур, Гонконг, Тайвань, Япония и Южная Корея совершили рывок в своем развитии. И буквально ворвались в число самых богатых стран мира.

В последние десятилетия огромных успехов добились государства, в которых большинство населения составляют китайцы: Сингапур, Гонконг (входит политически в состав Китая, но экономически независим), Тайвань и сам Китай. И это не случайно.

В китайской культуре и религиях ведущее положение занимают конфуцианство и буддизм. Рационализм, прагматизм и конструктивизм жизненного поведения, отраженные в «конструктивных» мировых религиях, могут принимать самые различные формы.

«Конфуцианство, — писал М. Вебер, — по отсутствию всякой метафизики и обычных проявлений религиозности настолько рационально, что находится на границе того, что вообще может именоваться «религиозной этикой», и настолько трезво в смысле отказа от всех неутилитарных мерок, как ни одна другая этическая система... Вместе с тем, оно резко отличается от всех видов практического рационализма Запада, несмотря на ряд действительных и мнимых аналогий»²⁹.

Марк Лапицкий пишет:

«Думается, что особый тип культуры, сложившийся с древних времен в Юго-Восточной Азии, сыграл далеко не последнюю роль в том, что наше время стало свидетелем подлинного прорыва в экономическом развитии этих стран. Их крупным хозяйственным успехам способствовал весь жизненный уклад народов, сложившийся под сильным влиянием конфуцианства. Да и в свое время триумф учения Конфуция был обусловлен созвучием его идей тем идеалам, которые китайцы уже

²⁹ Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. В кн.: Макс Вебер. Избранные произведения. — М.: Прогресс, 1990.

издавна впитывали с молоком матери. Людей привлекала рациональная этика, прагматизм, активное деятельное начало конфуцианства, ставшего образцом без религиозной морали.

Характеризуя конфуцианство как особую социально-политическую и идеологическую систему, Вебер сопоставляет два вида рационализма — протестантский и конфуцианский. Вебер показывает, что рационализм присущ духу обеих этик, но только пуританская рациональная этика ведет экономический рационализм к своему логическому завершению — капитализму.

Протестантизм требовал рациональной власти над миром, что было невозможно осуществить без преобразования себя и мира. В отличие от протестантского, конфуцианский рационализм отстаивал сложившийся в Китае уже с давних времен «образ» справедливости, который следовало только поддерживать должным образом»³⁰.

По Лапицкому, формула конфуцианства звучит так: **«конфуцианство – ритуал и рационализм».**

Сказанное выше в определенной степени относится и к буддизму.

Вебер писал, что и конфуцианец, и пуританин были людьми «здорового смысла», рационалистами, но пуританин был внутренне свободен, раскован и готов самостоятельно и активно решать свои проблемы, преодолевая трудности и преобразуя внутреннюю и внешнюю среду обитания, в то время как жизнь конфуцианца была скована «церемониальными оковами».

Пуританин решительно создавал лично свой бизнес, сам ковал свои успехи, не на кого не оглядываясь. Он был внутренне свободен, раскован и креативен.

Жизнь конфуцианца от самого рождения до дня его смерти была формализована. Китайские предприятия были семейными или клановыми и управлялись не по законам рынка, а по правилам церемониала. Таким образом, китайская экономика (как и японская, и корейская) в значительной степени регулировалась пиететом, ритуалом, что делало ее менее эффективной.

Исследования позволили Веберу сделать вывод, что китайские условия в целом не были достаточными для создания эффективного саморазвивающегося капитализма, однако он считал, что китайца нельзя считать «естественно неспособным удовлетворять требованиям, предъявляемым капитализмом».

³⁰ Лапицкий М. Деятельный без принуждения. (Трудовая этика в разных измерениях). – М.: Новый век, 2002.

Жизнь подтвердила глубокие и дальновидные выводы Вебера. Ни китайцы, ни корейцы сами не сумели создать эффективный, саморазвивающийся капитализм «с человеческим лицом». И восточная цивилизация, начиная со средних веков, проигрывала экономическое соревнование с христианской цивилизацией.

Конфуцианская этика не предполагала инновационных порывов и прорывов. В основе ее лежало уважение к старшим, терпение, вежливость, искренность, сострадание, мудрость, трудолюбие и послушание. К тому же, прагматичные европейцы с американцами вкладывали гораздо больше средств в человеческий капитал (в образование и знания, особенно в области естественных дисциплин). И это предопределило их успех. Однако азиаты в двадцатом веке оказались очень хорошими и прилежными учениками и перенимателями чужого (лучшего) опыта и знаний.

Фактически христиане разбудили спящих «восточных тигров». И теперь они, стали полноправными членами процесса мировой глобализации, быстро развиваются и успешно вписались в мировую экономику и в мировое разделение труда.

Перейдем далее к стране, совершившей чудо в экономике, которое уже повторили другие страны, к Японии, в основе культуры которой лежит синтоизм и буддизм (84% населения).

Япония - страна с древней культурой и богатыми историческими традициями сравнительно легко (после войны под «присмотром» американцев) впитала в себя демократические ценности передовых стран мира, высокие технологии, достижения экономической науки и практики. И стала создавать свои высокие технологии, не говоря уже о конкурентоспособной продукции.

Буддизм и синтоизм, трудолюбие и прилежание, воспитанные на базе этих религий, способствовали успехам японцев. И произошло это потому, что страна Восходящего Солнца уже обладала высоким уровнем человеческого капитала высокого качества. Надо не забывать о том, что свое первое чудо японцы совершили еще в конце девятнадцатого - начале двадцатого веков, войдя в число развитых стран мира того времени. А после второй мировой войны в Японии сохранилась элита общества во главе с императорской семьей. Бывшие самураи стали хорошими предпринимателями и менеджерами.

Японцы сохранили свою культуру и традиции, поставив их на службу ускоренному наращиванию экономической мощи страны. Они

отказались от главного тормоза экономики любой страны - ее милитаризации и непомерных расходов на армию и вооружение.

Экономический ресурс в виде предпринимательской способности всегда присутствовал в Японии. Труд также был достаточно квалифицированным. Поэтому инвестиционные вложения в человеческий капитал, наряду с инвестициями в экономику, дали в Японии значительную отдачу, что и стало базисом японского экономического чуда³¹.

Разумеется, японское чудо во многом обязано технологической, моральной и финансовой поддержке со стороны США и открытой демилитаризированной экономике страны.

Первичное японское чудо начала двадцатого века базировалось на купленных у Запада технологиях и приобретенном там оборудовании и вооружении. Серьезной науки и собственных технологий в Японии тогда не было.

И после второй мировой войны Япония долгое время была лишь прилежным учеником в фундаментальных науках, уступая на этом поприще США и СССР. И по настоящее время коренных японцев практически немного среди лауреатов Нобелевских премий, фундаментальная наука Японии по-прежнему отстает от американской.

Связано это с менталитетом японцев, который базируется на созерцательных религиях Востока, на преклонении, послушании и трудолюбии. Но этого недостаточно для создания прорывных технологий и фундаментальных открытий в науке.

У японцев не хватает риска и стремления к неизведанному. Они пока мало способны на пренебрежение научными авторитетами, устоявшимися законами и аксиомами, которое порой приводит к открытиям. В них пока дремлет Демон научного поиска и необузданных научных страстей. Может он когда-то и проснется.

Еще раз отметим, что и первый этап своего ускоренного развития в начале прошлого века, и второй этап во второй половине прошлого века Япония совершила на базе достижений образования, знаний, технологий западных стран.

Синтоизм, буддизм способствовали успешному развитию внутренней культуры населения, своеобразного гуманитарного образования, семейной и корпоративной этики, трудовому воспитанию. Но оно не содержало и не давало своим приверженцам посылов,

³¹ Корчагин Ю.А. Экономика России и регионов при переходе к рынку. – Воронеж: ВЭПИ, 2002.

побуждений и стимулов для развития фундаментальной естественной науки, для стремления к радикальным новациям, для НТП в целом.

Эти религии не побуждали к прогрессу и ускоренному развитию. Не побуждали к конкуренции и состязательности – главным двигателям НТП.

Японское чудо несколько поблекло в 1990-х годах двадцатого столетия. Япония в эти годы неожиданно для аналитиков, экономистов и политиков вступила в длительную полосу стагнации своей экономики, которая продолжается до настоящего времени.

Страна Восходящего Солнца, которая казалась непобедимой и неукротимой на мировых рынках, неожиданно полностью проиграла соревнование своему главному конкуренту – США.

Прагматичные и дальновидные американцы, безнадежно проигрывая японцам в 1970-1980 годах рынок потребительской электроники, в том числе, нишу телевизоров, решили (сознательно) уступить его японцам и переключились на разработку программного обеспечения, компьютерных технологий, нанотехнологий, глобальной сети Интернет, новых систем вооружений, биотехнологий и других высоких технологий.

И в целом перешли к созданию и развитию экономики знаний — индустрии знаний, инновационной продукции и высоких технологий.

К тому же, США, словно магнит, притягивает со всего мира лучший человеческий капитал. И богатейшая страна мира экономит громадные средства, выигрывая у конкурентов борьбу за высококачественный человеческий капитал.

Собственно, это и есть взвешенная, прагматичная и научно обоснованная политика страны, в которой собраны лучшие умы человечества. И в которой для профессионалов и талантов, независимо от их национальности, созданы лучшие условия в мире для самореализации и эффективного труда.

В условиях глобализации США вновь взяли на себя роль самой креативной и инновационной страны. Они почти отказались от индустриального сектора экономики, полагаясь на мировое разделение труда. И этот сектор подхватил в своем развитии Китай, а также другие восточно-азиатские страны.

В то же время из условий национальной безопасности США продолжают развивать и сохранять высокорентабельное с/х производство, сектор энергетики и нефтегазовый сектор.

Способствуют абсолютному лидерству США в мире креативность основной религии - протестанства, созидательная ментальность, эффективность элиты, приток лучшего мирового человеческого капитала в страну, огромные инвестиции в развитие НС, науки, инновационной экономики, ИТ и других новейших технологий.

Главной базой лидерства США служит лучший по качеству и наибольший по стоимости на душу населения в мире НС.

Поэтому, когда ведутся дискуссии о смене лидера в мировой экономике в пользу Китая, то это вызывает серьезные сомнения.

Китай только приступил к решению своих фундаментальных проблем и пока далек от их разрешения. Китаю еще только предстоит создание полноценной постиндустриальной экономики.

Китай создал и продолжает создавать в основном индустриальную экономику – давно пройденный этап развития США. И создает эту экономику Китай пока на базе заимствований и компиляций технологий, изделий и товаров. Но некоторые прорывы у него уже намечились.

Что касается Японии, то она делает попытку перейти на модель экономики, близкую к либеральной модели экономики США, основанной на большей экономической свободе и раскрепощенности личности, однако, в жестких рамках закона. Пытается перейти к модели экономики с жесткой конкуренцией и состязательностью на всех уровнях и во всех сферах, к экономике, включающей эффективный контроль монополий и олигополий.

Япония переходит на модель экономики, основанной на трудоголиках и талантах, на высококачественном и креативном НС.

Экономика Японии, базирующаяся на человеческих отношениях, в основе которых лежит синтоизм и буддизм, дала некоторый сбой в рамках мировой конкуренции, вступив в стадию рецессии, а затем и кризиса. Но дала этот небольшой сбой ее экономика на очень высоком уровне, который - еще большой вопрос: будет ли когда-либо доступен многим другим странам, включая Россию?

Корейцы по трудовой этике, мировоззрению близки к китайцам и японцам. Южная Корея, как и Япония, относится к странам с древнейшей культурой (основные религии буддизм и конфуцианство). Их производительный потенциал долго дремал, пока в страну после второй мировой войны не пришли американцы.

Американцы в немалой степени способствовали становлению рыночной экономики и вхождению Южной Кореи (как и Японии, Сингапуру, Тайваню) в число технологически зрелых стран.

В конце 1990-х годов Южная Корея пережила кризис, похожий по глубинным причинам на японский кризис.

Семейственность олигополий и монополий (чеболей), отсутствие внутренней конкуренции, значительное участие государства в экономике, коррупция, связанная с этим, вынудили корейцев перейти на экономическую систему, эталоном которой в мире является американская, а в Азии – экономика Сингапура, созданная при участии США, и Гонконга, созданная при участии Великобритании и США.

Корейцы, как и японцы, оказались прилежными, трудолюбивыми и способными учениками. Южная Корея по ВВП на душу населения, инновационному потенциалу, по конкурентоспособности вошла в число развитых стран мира.

О Китае и китайцах достаточно было сказано выше. Менталитет, конфуцианское и буддистское мировоззрение, культура китайского населения сыграли решающую роль в быстром подъеме экономики Тайваня (97% - китайцы), Гонконга (99% - китайцы), Сингапура (более 70% населения - китайцы), Малайзии (около 35% - китайцы), Таиланда и Индонезии. В последних двух странах, составляя лишь несколько процентов населения, китайцы играют в экономике значительную роль в качестве предпринимателей.

Страны, в которых китайцы составляют большую часть населения (Тайвань, Гонконг - вошел в состав Китая, Сингапур), вошли в стадию технологической зрелости, создали постиндустриальную экономику и общество, догнали, а затем и обогнали по ВВП на душу населения многие развитые страны мира.

В 1990-х гг. и в XXI веке совершает рывок и Китай. Причем, он избрал, пожалуй, оптимальную модель экономического развития для такой огромной по населению страны: модель очагового развития технологически развитых рыночных зон.

8.4. Католики запаздывали, а протестанты опережали и развивали мир

В Европе с большим историческим опозданием вошли в число относительно развитых стран католические Италия, Испания и Португалия. Свои экономические проблемы они решают с помощью передовых протестантских стран, входящих в ЕЭС. Разрыв по ВВП на душу населения и качеству жизни между католическими странами и протестантскими в ЕЭС постепенно сокращается.

Главная причина отставания в развитии экономики католических стран - в менталитете их населения, в отношении его к труду, в уровне и качестве накопленного человеческого капитала, который формировался веками и росту которого в меньшей степени способствовал католицизм, чем протестантизм (см. выше Лапицкого и Вебера).

Этот вывод наглядно подтверждают католические страны Латинской Америки. Темпы прироста ВВП в странах Латинской Америки, значительно ниже, чем у «азиатских тигров». И успехи в экономике соответственно, тоже.

Основные причины – низкая интенсивность, продолжительность и производительность труда, невысокое его качество, сравнительно низкие инвестиции в экономику и НС в долях ВВП (предпочитают проедасть заработанное, а не вкладывать в будущее). Сравнительно дорогая рабочая сила и некоторые другие факторы, связанные с менталитетом населения и человеческим капиталом.

Неевропейские англосаксонские страны Новая Зеландия, Австралия, Канада, не говоря уже о США, вошли в число самых развитых стран мира одновременно с передовыми европейскими странами - Великобританией, Германией, Швейцарией и другими.

Переехавшие в Австралию и Канаду англичане и представители других народов Европы привнесли в новые страны качественный труд и высокого уровня предпринимательскую способность, привезли с собой человеческий капитал высокого качества.

И это еще одно историческое доказательство первичности в развитии стран НС перед другими факторами роста. И доказательство высокого уровня НС, сформированного на базе протестантизма.

Наиболее экономически развитой африканской страной является Южно-Африканская республика (население - 48,8 млн. чел. в 2012 году, потомки выходцев из Европы - около 10%, в основном христиане, протестанты).

Основную роль в экономике страны играют потомки выходцев из Европы. Они и обеспечили высокое качество труда и предпринимательской способности, которые решающим образом сказались на стабильности роста ВВП страны, освоении и создании высоких технологий в промышленности и сельском хозяйстве.

ЮАР уже давно является технологически зрелой страной, и лишь высокие темпы роста африканской части населения не позволяют ей войти в число самых богатых стран мира в пересчете на душу населения.

В 1975 году население было 25,4 млн. чел., за 18 лет выросло на 62,4% - 3,47% в год. К 2012 году население выросло почти вдвое относительно 1975г. - 48,8 млн чел. ВВП ЮАР на душу населения в 1999 г. по ППС составил 6,5 тыс долл. В 2011г. он вырос до 11 тыс долл.

Вкладывает ЮАР в образование 5,4% ВВП, в медицину — 8,5% ВВП - вдвое больше, чем Россия.

В целом ЮАР давно уже отстает в росте ВВП, развитии экономики и общества от стран ОЭСР. Связано это с более низким качеством и стоимостью на душу населения национального НС, с его пониженной производительностью.

Израиль, расположенный на Ближнем Востоке, динамично развивается в исключительно неблагоприятном внешнем окружении, во многом благодаря менталитету населения, его трудолюбию, высокой культуре, рационалистической религии – иудаизму.

По Лапицкому коротко: ***«Иудаизм есть практическое руководство к действию».***

Израиль, благодаря высококачественному НС, в исторически короткие сроки создал с нуля эффективное государство с индустриальной, а затем постиндустриальной инновационной экономикой, с производством, продажей и использованием новейших технологий.

Душевой доход по ППС в Израиле составил в 2011г. 31 тыс долл, примерно столько же по валютному курсу. Практически, полное совпадение душевого ВВП по ППС и валютному курсу свидетельствует о глубокой встроенности (открытости) экономики Израиля в мировую экономику.

Израиль занял в высокотехнологичной сфере одно из ведущих мест в мире, инвестируя в науку и инновации больше всех средств в мире на душу населения

8.5. Ислам

В исламских странах развитие идет сравнительно медленными темпами. И связано это главным образом с ограниченной экономической свободой и пониженным уровнем человеческого капитала, в том числе в части предпринимательского ресурса и современного образования.

Лапицкий так лаконично сформулировал ислам: **«Ислам – всевластие Аллаха и долг».**

Ислам в качестве фундамента человеческого капитала как фактора развития также уступил протестанству. В средние века арабские страны почти не уступали в своем развитии Европе.

Образование в этих странах было на высоте своего времени. Но затем христианская цивилизация в лице протестанства совершила рывок в научно-техническом развитии.

Протестантские страны опередили всех, в том числе и своих конкурентов из других ветвей христианства – католиков и, особенно, православных.

В то же время развитие исламских стран затормозила ортодоксальная религия, которая половину населения – женщин, ставит в неравноправное положение. И частично лишает права выбора трудовой деятельности.

Эти страны – наглядный пример того, как несвобода приводит к отставанию в развитии, к отставанию роста качества жизни населения.

Лапицкий пишет по поводу шариата:

«Наиболее сильное воздействие на жизнь человека в исламе оказывает шариат (намеченный, предписанный путь). Из предписаний и запретов, развитых и дополненных другими элементами, образовался этот канонический закон, относящийся к сугубо внешним проявлениям человеческой деятельности. Он определяет все нормы человека в семье и обществе. Его предписания наряду с вопросами, касающимися культа, гражданского и уголовного права регламентируют практически все детали быта. В сущности, основной целью шариата стала оценка различных поступков и дел мусульманина с точки зрения религии».

Ислам с законами шариата стал антиподом протестанства с его личной свободой, простотой, отсутствием чинопочитания, побуждениями инициативы, инноваций и неограниченным выбором самореализации.

Ортодоксальные законы шариата тормозят рыночное развитие исламских стран. Их развитие очень неравномерно и резко отличается для стран богатых нефтью и газом и стран с небольшими запасами природных ресурсов.

Многие исламские страны, живущие по законам шариата, относятся к бедным странам мира. В эту группу стран входят и крупнейшие страны исламского мира: Бангладеш в 2011 году – 1.7 тыс долл на душу населения по ППС; Пакистан – 2.8 тыс, Индонезия – 4.7 тыс; Ирак — 3.9; Марокко — 5.1; Египет – 6.5 тыс; Сирия – 5,1 тыс; Афганистан – 1.0 долл.

Богатые нефтью и газом страны развиваются прямо пропорционально доходам от их экспорта. В 1990-х годах, когда цена на нефть опускалась до 10 долл. за баррель эти страны терпели убытки. И их ВВП на душу населения заметно упал. Даже у богатейшей нефтью Саудовской Аравии в то время (душевой ВВП по ППС в 1998 г. – около 9000 долл) возникли проблемы в экономике. Душевой ВВП этой страны, рассчитанный по валютному курсу, упал за 20 лет с 16500 до 6560 долларов³². Государственный внешний долг достиг 150 млрд. долларов. В то время как в начале 1980-х годов золотовалютные резервы страны составляли около 100 млрд. дол.

Причины – недиверсифицированная экономика, ее голландская болезнь, отсталые жизненный и общественный уклады, быстрый рост населения, крайне ограниченная экономическая свобода, низкий уровень национального НС.

Новый и длительный виток роста цен на нефть и газ (с провалами на кризисы) внесли существенный вклад в темпы роста ВВП и национального богатства в начале XXI века. ВВП на душу населения Саудовской Аравии вырос за счет роста цен на нефть к 2011 году до 24 тыс долл.

Еще больше вырос ВВП на душу населения в ОАЭ - до 48.5 тыс долл на душу населения по ППС в 2011г.

Время при наличии огромных свободных средств берет свое. И в Эмиратах созданы современная инфраструктура, производство чистой воды и прочее, развивается система образования. Диверсифицирована экономика. Однако в реальной экономике в основном используется труд мигрантов из других стран. Местное население живет главным образом на ренту от продаж нефти.

За счет роста цен на нефть существенно вырос ВВП на душу населения Ирана в 2008 году до 13,1 тыс долл, однако по причине эмбарго затем снизился до 12,2 тыс в 2011 году.

В то же время богатейший нефтью Ирак из-за войн, междоусобиц и прочего сильно отстал — 3.9 тыс долл на душу населения.

Выделяется своим развитием и ростом экономики светская Турция, в которой за порядком в государстве, обществе и политике следят по конституции военные (военные в Турции получают образование в США, поддерживают светский характер власти и рыночную экономику). В 2011 году ВВП на душу населения в Турции, не имеющей своей нефти и газа, достиг 14.6 тыс долл.

³² Эксперт. – 2000. - № 24.

Успешно развивается много конфессиональная Малайзия, в которой основная религия ислам (60.4%), но заметную роль играют и другие религии – буддизм (19.2%), христианство (9.1%), хинди (6.3%). ВВП этой страны по ППС на душу населения достиг в 2011 году 15.6 тыс долл.

Каноны ислама ограничивают банковскую деятельность, свободу выбора вида труда женщинами, саму их возможность работать, ограничивают свободу личности. Один пример – только в 2000 г. в Иране был создан первый частный коммерческий банк. До этого все банки страны были государственными и функционировали на основе законов и правил шариата, запрещающего предоставление денежных кредитов под проценты.

Ислам не относится к рационалистическим религиям, как протестантизм, конфуцианство и иудаизм³³. Он не дает в руки верующих руководство к действию в направлении прогресса экономики и общества.

В целом исламские страны отстают в своем развитии от христианских стран и стран Юго-восточной Азии. За исключением Эмиратов, Омана, Кувейта и Саудовской Аравии, ВВП которых полностью зависит от мировых цен на нефть.

Швейцер пишет о рационализме 18 века:

«Люди оказываются достаточно смелыми, чтобы вторгнуться даже в сферу религии. Традиционные формулировки религии, говорят они, могут пользоваться лишь относительным, а не абсолютным авторитетом... Следовательно, надо стремиться к рационалистической религии и признавать в вероисповеданиях истинным лишь то, что ей соответствует.»

Разумеется, церкви ополчаются против этого духа. Однако долгое время противостоять напору столь широко распространившихся в ту эпоху новых убеждений они не в состоянии. Протестантизм капитулирует первым, поскольку он с самого начала доступен подобным веяниям... он таит в себе рационалистические течения. Подавляемые до сих пор, они вырываются теперь на свободу.

Католицизм проявляет большую сопротивляемость. Прошное позволяет ему быть независимым от духа времени. Сильная организация служит ему защитой. Но и он вынужден во многом уступать новому

³³ Швейцер Альберт. Благоговение перед жизнью. – М.: Прогресс, 1992. Лапицкий М. Деятельный без принуждения. (Трудовая этика в разных измерениях). – М.: Новый век, 2002.

духу времени и снизить до того, чтобы объявить свои учения, насколько это возможно, символическим выражением рационалистической религии

Осуществляется великий процесс воспитания в человеке гражданина, общественное благо становится мерилом велений правителей, и послушания данных. Одновременно прилагаются усилия к тому, чтобы каждый человек воспитывался в духе, соответствующем его человеческому достоинству и его благу. Начинается борьба с невежеством.

Рациональное прокладывает себе дорогу также в материально-бытовой сфере жизни. Дома строятся уютнее, поля лучше обрабатываются. Усовершенствования такого рода проповедуют даже с церковных кафедр. Теория, согласно которой разум дан человеку для последовательного и всестороннего использования, играет в те времена важную и благотворную роль при толковании Евангелия... нередко случается, что в проповедях попутно сообщается о лучших способах удобрения почвы, об обводнении и дренаже лугов, прививках против оспы».

8.6. Страны из бывшего соцлагеря

Из бывшего «социалистического лагеря» наиболее успешно вошли в стадию стабильного роста ВВП и технологической зрелости (при поддержке развитых стран) католические страны Словения, Венгрия, Чехия, Словакия, Польша и протестантская Эстония.

Все эти страны обогнали Россию по ВВП на душу населения. А Словения даже сравнялась по душевому ВВП (29,1 тыс долл) с развитыми странами.

Эти страны прожили в условиях социализма советского образца сравнительно недолго - меньше жизни одного поколения.

Поэтому в них сохранился качественный труд, необходимый в условиях рыночной экономики, и качественная предпринимательская способность.

Словения и в составе Югославии сохраняла определенные элементы рыночной экономики, что помогло ей на стадии переходной экономики более уверенно адаптироваться к рыночным условиям. К тому же почти половина мужского трудоспособного населения работала на

заработках в развитых европейских странах, в частности, в Германии. Т.е. имела опыт работы в рыночных условиях.

В Польше и при коммунистах сохранились частные сельские хозяйства.

Из стран бывшего СССР наиболее успешно продвигается к развитой рыночной экономике Эстония (эстонцы в основном лютеране, русское население - православные). Причины те же – высокий уровень стартового человеческого капитала при входе в рыночную экономику, рыночный менталитет населения.

Этому способствуют и основные религии стран Прибалтики. Население стран Прибалтики сохранило историческую память о ценностях демократии, навыки жизни и работы в рыночной экономике.

8.7. Православие

Православие, к сожалению, не относится к рационалистическим религиям. Напротив, это одна из самых ортодоксальных религий мира, которая не претерпевает изменений уже около двух тысячелетий.

Меняется в последние десятилетия католицизм, в ногу со временем изменяется протестантизм. Остается неизменным из основных ветвей христианства только православие.

Смирнов М.Ю. так характеризует православие³⁴:

«Происхождение термина православие обычно связывается с понятием ортодоксия, в этимологии которого содержатся греческие слова, переводимые как «правильное мнение».

В широком смысле это понятие означает неуклонное следование основам и традициям какого-либо учения, избегающее даже малейших различий с исходными установками. Чаще всего оно употребляется в отношении ряда религиозных доктрин, а именно, таких, которые в качестве особого долга верующих предписывают соблюдение чистоты и неизменности вероучения...

Поскольку истины веры объявлялись уже выясненными и раскрытыми в постановлениях Вселенских соборов, любые новации встречали достаточно жесткое неприятие. Отклонения от официальной доктрины — ереси — воспринимались как враждебные христианству и подлежали решительному осуждению.

Актуальным для церкви становится распознавание еретических явлений и подбор канонически выверенных контраргументов... какую бы

³⁴ История религии / Под ред. А.Н. Типсина. – Санкт-Петербург.: Лань, 1998. - С.: 157.

то ни было возможность пересмотра, дополнения или развития самих догматов ортодоксальное мышление исключало. Суть ортодоксии выразилась в строгом охранении «изначальной веры церкви».

... Строй древнерусской государственности оказался более близок именно византийскому варианту взаимоотношений власти с церковью. Это стало решающим для судьбы греческой ортодоксии, которая укрепляется на Руси как непрменный компонент христианского исповедания. Однако здесь у нее появилось новое измерение.

Изначально произошедшее сочетание восточно-христианской церковности с традиционным укладом древнерусской культуры привело к возникновению такого типа религиозной жизни, который воплотил в себе весьма специфическое понимание правоты (или православия, как стали называть приверженность к ортодоксии).

Прежде всего, обнаруживается, что охранение начал православия выходит за церковно-богословскую сферу и превращается в важнейшую функцию государства. Неуклонность следования вероучительной парадигме выступает уже не только критерием «православности», но и свидетельством лояльности мирским властям. Те, в свою очередь, обеспечивают духовную монополию принятой версии христианства.

В отечественной истории периода XIV - XVII веков эти обстоятельства способствовали, в конечном итоге, бесповоротному возобладанию «царства» (в образе становящегося самодержавия) над «священством». Позднее, при синодальном возглавлении XVIII - начала XX веков, русская церковь и вовсе утрачивает остатки независимости, а православие превращается в официальную идеологию самодержавной монархии. В этом качестве оно входит во все структуры государства и общества, становясь универсальной санкцией и оправданием действовавших порядков российской жизни.

Совершавшаяся на протяжении тысячелетия ассимиляция православной церкви авторитарным, по многим своим чертам, российским государством привела к воспроизводству особого типа религиозной организации, способной адаптироваться к любым разновидностям отечественной политической системы. Вряд ли это свойство объяснимо только естественной потребностью в самосохранении.

С момента возникновения на долю русской церкви выпало утверждать себя в среде, сохранявшей вполне развитые дохристианские – языческие традиции. Существование этой, исполненной мифологизма,

культуры продолжалось и в последующем, чему способствовали относительная стабильность общинно-патриархальных отношений и связанные с ними бытовые особенности, нравы, социально-психологические черты русского народа.

Скорее всего, испытывая воздействие неискоренимых «традиционных факторов», русская церковь оказалась подвержена закономерной эволюции в этноконфессиональном направлении. В результате, она неизбежно стала дистанцироваться от фундаментальной космополитической установки христианства, превращаясь в сугубо национально-государственный институт.

При таком положении церкви, греко-византийская ортодоксия образовала лишь как бы верхний, концептуальный уровень вероисповедания, получившего название русского православия. В глубине же массового религиозного сознания сложился этнически окрашенный православно-языческий синкретизм. Не случайно, что в России для обыденного восприятия православие зачастую выступает как «национальная религия русских», а в числе доминант культового поведения всегда присутствует насыщенное магией обрядоверие.

Понятие православия, как извечно истинного и всегда «неповреждаемого» учения, делает его в наше время довольно привлекательной альтернативой недавним, дискредитированным ориентирам и ценностям. В православной вере настоятельно изыскивается очередная панацея от нравственных недугов, мировоззренческих заблуждений и даже политических кризисов. А институт церкви оценивается по его позиции в светских делах и по характеру социальной вовлеченности.

Все это неминуемо привносит в религиоведческое рассмотрение православия элементы социально-политической «злободневности». Тем более что сами приверженцы этой конфессии не склонны, в большинстве своем, изолироваться от общественных процессов».

Ортодоксальность православия, отсутствие в нем ориентиров для реальной современной жизни и отношению к труду в новых условиях, сложное и неоднозначное отношение к богатству и благополучию. Подавление индивидуальности верующего, требование покорности, пышность обрядов и великолепие храмов на фоне бедности прихожан. Отсутствие ясных и понятных, созвучных времени побуждений, стимулов и ориентиров для деятельных людей в индустриальной и постиндустриальной экономиках.

Непонятные для верующих молитвы на исчезнувшем, «мертвом» старославянском языке. Нелегкие по времени и по содержанию, особенно для слабых здоровьем верующих, обряды. Все это не способствовало формированию менталитета верующих, базирующегося на оптимизме, бодрости, прагматизме и конструктивизме.

Патернализм стал основой мировоззрения и повседневного поведения основной части православных верующих, особенно русских.

Отставание православия от требований жизни и времени сказалось на экономических достижениях православных стран.

Наибольший душевой ВВП из православных стран в 2011 году имеет Греция — 25,9 тыс долл. Но и она стала в условиях кризиса главной обузой для своих партнеров по ЕЭС, набрав непомерное количество долгов.

Другие православные страны: Румыния (ВВП на душу населения по ППС в 2011г. – 12,3 тыс долл), Болгария (13,5), Сербия (10,7), Украина (7,2), Беларусь (14,9), Грузия (5,4), Армения (5,4) Молдова (3,4), Россия (16,7) (см. табл.8.2).

На протяжении веков в процессах формирования составляющих человеческого капитала религия народа играла определяющую роль.

Во многом религии формировали этику труда, ментальность народов, ментально и идейно готовили народы к жесткому экономическому, идеологическому и политическому соревнованию на мировой арене и даже, к сожалению, к военному противостоянию.

В итоге разные народы оказались в различной степени готовности к эпохе постиндустриальной инновационной экономики.

Действительность показывает, что одни страны уже вошли в эту экономику, другие рано или поздно войдут в нее, третьи не смогут сделать это даже в обозримом будущем.

Таблица 8.2. ВВП на душу населения стран мира, тыс долл, в 2011 году

1	Греция	25.9	7	Украина	7.2
2	Россия	16.7	8	Армения	5.4
3	Белорусь	24.9	9	Грузия	5.4
4	Болгария	13.5	10	Молдова	3.4
5	Румыния	12.3	-	ЕЭС	34.0

6	Сербия	10.7			
---	--------	------	--	--	--

Православие является религией славянской части населения России и ведущей религией России. По данным the World Factbook, в России православных 15-20%, мусульман – 10-15%, других христиан – 2%, а остальные - атеисты³⁵.

К сожалению, возрождающаяся Русская православная церковь не стала для подавляющего большинства русского народа духовным наставником, поводырем в условиях наступившей смуты, полисистемного кризиса, слабого и коррумпированного государства.

В условиях олигархо-бюрократического уклада экономики 1990-х годов, который сменил в XXI веке более изощренный в коррупционных технологиях криминально-бюрократический уклад экономики.

Александр Мень пишет:

«Отрыв культуры от ее религиозных основ не может остаться без роковых последствий. Подлинный культурный расцвет невозможен без интенсивной духовной жизни. В самом деле, чем, например, была бы история Израиля без Библии и чем без Библии была бы европейская цивилизация? Чем была бы западная культура без католицизма, индийская — без ее религий, русская — без православия, арабская — без ислама? Кризисные и упадочнические явления в культуре, как правило, бывают связаны с ослаблением религиозного импульса, которое приводит творчество к деградации и омертвлению».

В России во времена СССР произошел не только отрыв культуры от религии, но и массовое физическое уничтожение и преследование православных священников и их защитников.

Выживали соглашатели, согласившиеся работать на большевиков и ставшие доносителями на верующих. Отсюда и падение Русской православной церкви в то время, которое бесследно пройти не могло.

В последние два десятилетия были вновь, как и в 1920-годы, морально и материально унижена и подавлена настоящая элита России, ее лучшие ученые, врачи, писатели, педагоги, квалифицированные рабочие и другие профессионалы.

Российский НС деградировал в течение псевдореформ и продолжает деградировать даже на генном уровне.

Морально-нравственный кризис в стране продолжает углубляться. И главная проблема россиян, и русских, в частности, - это морально-

³⁵ Сайт the World Factbook 2008

нравственное опустошение, отсутствие жизненных духовных ориентиров, которые у многих заменила жажда наживы.

Ушла в прошлое идеология социализма и коммунизма по-советски, а какая-либо замена ей не нашлась. Дикий капитализм и разгул преступности – это отнюдь не идеология.

Прежняя вера, а с ней и надежда на лучшее улетучились под давлением неоднократного ограбления простого народа, глумления над ним криминала и коррумпированных чиновников.

В условиях крайне несправедливого раздела национального богатства, роста нищеты, безверия, бандитизма, проституции, наркомании и пьянства люди потеряли стимулы к жизни, к интенсивной работе (одни миллионами и миллиардами воруют, другие – на пропитание с трудом зарабатывают).

В этих сложных исторических условиях православная церковь при условии ее обновления и сближения с народом могла бы сыграть свою положительную историческую роль. Но и она не безупречна в условиях смуты, разрушения веры и морали у людей.

Базой роста уровня и качества человеческого капитала (его конкурентоспособности на мировом уровне) является культура и менталитет нации, на формирование которых решающее влияние, как уже отмечалось выше, оказала основная национальная религия.

Деспотическое российское государство держало своих граждан в несвободе, а то и в положение рабов или эзков. И породило холопскую и вороватую направленность ментальность, одобренную правовым нигилизмом и патернализмом.

К сегодняшнему дню православие остается неизменным почти тысячелетие. Русичами была избрана византийская система государственности и религии. Система несвободы, коррупции, угнетения, праздности и жизни за счет других народов, которые и погубили саму Византию.

Византия оказалась неспособной собственными силами даже защитить свои духовные и материальные ценности и жизни. А наемникам они не были дороги.

Продолжение следования канонам и опыту Византии - прямой путь к повторению ее истории. Вымирание и бедственное духовное состояние русского народа это подтверждают.

В последние десятилетия и годы многие российские историки, политологи, социологи, экономисты ищут причины и корни неудач

прошлых и нынешних российских реформ. Пути преодоления перманентных неудач.

И многие из них сходятся в том, что причины эти глубинные и кроются, прежде всего, в российской ментальности. Или на языке современной экономики - в сердцевине российского человеческого капитала.

Российский менталитет сформировался в условиях экономической и политической несвободы. Причем первичной, в данном случае, является именно экономическая несвобода, которая и определяет саму возможность либерализации экономической и политической жизни страны, определяет возможность создания в исторически короткие сроки эффективной рыночной экономики.

Сложившийся менталитет населения России во многом определяет этику труда, этику предпринимательства, качество российского труда, уровень и качество человеческого капитала.

Менталитет диктует для многих граждан и жизнь по понятиям, а не по законам.

Выдающийся русский историк В.О. Ключевский отсутствие в русском человеке расчетливости и практичности, умение трудиться упорно и размеренно объясняет «своенравием климата и почвы», которое постоянно нарушали все его прикидки. Он пишет:

«Народные приметы великоросса своенравны, как своенравна отразившаяся в них природа Великороссии. Она часто смеется над самыми осторожными расчетами великоросса; своенравие климата и почвы обманывают самые скромные его ожидания, и, привыкнув к этим обманам, расчётливый великоросс любит подчас, очертя голову, выбрать самое, что ни на есть безнадежное и нерасчётливое решение, противопоставляя капризу природы каприз собственной отваги. Эта склонность дразнить счастье, играть в удачу и есть великорусский авось.

Ни один народ в Европе не способен к такому напряжению труда на короткое время, какое может развить великоросс; но и нигде в Европе, кажется, не найдем такой непривычки к ровному, умеренному и размеренному, постоянному труду, как в той же Великороссии.

Невозможность рассчитать наперед, заранее сообразить план действий и прямо идти к намеченной цели заметно отразилась на складе ума великоросса, на манере его мышления. Житейские неровности и случайности приучили его больше обсуждать пройденный путь, чем соображать дальнейший, больше оглядываться назад, чем заглядывать

вперёд. Великоросс часто думает надвое, и это кажется двоедушием. Он всегда идет к прямой цели, хотя часто и недостаточно обдуманной, но идет, оглядываясь по сторонам, и потому походка его кажется уклончивой и колеблющейся. Ведь лбом стены не прошибешь, и только вороны прямо летают, говорят великорусские пословицы. Природа и судьба вели великоросса так, что приучили его выходить на прямую дорогу окольными путями. Великоросс мыслит и действует, как ходит».

Действительно, суровая природа существенно повлияла на русский характер. Однако скандинавские народы, включая финнов, добились превосходных результатов в экономике и в качестве своей жизни. И суровая природа им не помешала. Все эти народы – протестанты.

А протестанты-финны, отступив со средне-русской равнины на Север, освоили более северные, более суровые земли. И в последние десятилетия вышли на первое место по конкурентоспособности своей экономики в мире, развив ее инновационный сектор с высокими технологиями до лучших мировых стандартов.

Консервативная православная религия, придаток государства, суровая природа, несвобода, неухоженные и необъятные просторы, бедность народа и богатство знати, бесконечные войны, глубокий раскол между народом и государством определяли формирование исконной русской ментальности. И эти факторы действуют до сих пор.

Главные постулаты идеологии протестантизма – уважительное отношение общества к труду, семье, частной собственности, свободе, закону, стремление человека к простоте, к благополучию и богатству в рамках христианских заповедей.

Поэтому все верхние строчки самых богатых стран мира и заняты протестантскими странами. И Вебер уже давно доказал, что это не случайно.

Александр Мень так описал роль религии³⁶:

«То, что религия и в наши дни оказывается связанной с наиболее значительными духовными движениями современности, лишний раз напоминает об укорененности культуры в почве веры. Ведь формы культуры определяются в первую очередь тем, как воспринимает человек окружающий мир, что он думает о себе, о жизни, о Высшем, какие этические принципы руководят его поступками, какие идеалы вдохновляют его творчество. Словом, культура в конечном счете зарождается в недрах того, что можно называть религией в широком

³⁶ Мень Александр. История религии. Том 1. Истоки религии. – М.: Слово, 1991.

смысле слова. История дает множество примеров, показывающих, как идеи и верования двигали миром, как мифы, концепции и убеждения меняли облик культуры. В сфере искусства этот факт неоспорим, но его можно проследить и в эволюции науки».

России для выхода из полисистемного кризиса жизненно необходимо найти свое достойное место в христианском мире, а не в каком-то другом или на обочине человечества.

9. ОСНОВНЫЕ СОСТАВЛЯЮЩИЕ РОССИЙСКОГО ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

9.1. Низкие инвестиции в человеческий капитал препятствуют развитию России

В Стратегии 2020 проблема недофинансирования, попросту говоря, очень низкого финансирования составляющих человеческого капитала рассматривается в качестве одного из главных препятствий на пути модернизации экономики России.

«Задача модернизации российской экономики остается приоритетной задачей социально-экономического развития. Однако в текущей структуре расходов очень невелики резервы для осуществления структурного маневра, связанного с решением задач модернизации и поддержания (наращивания) конкурентных преимуществ России за счет инвестиций в человеческий капитал.

Между тем на сегодня недофинансированность расходов по сравнению со средним уровнем стран ОЭСР составляет: в образовании — 1,5–2,0 п. п. ВВП, в здравоохранении — 3–4 п. п. ВВП, в сфере охраны окружающей среды — 0,5–1,0 п. п. ВВП».

К проблемам низкого финансирования образования, медицины и экологии необходимо добавить аналогичные проблемы культуры (добавлять надо 1-2% ВВП), науки (1-2% ВВП), притока качественных рабочей силы и НС (мигрантов), повышения качества жизни, информационной обеспеченности независимых исследователей, безопасности исследователей, инноваторов, врачей и всех остальных граждан страны, а также всех других составляющих НС.

Очевидно, что для такой переориентации государственных инвестиций необходима смена парадигмы развития страны в направлении выполнения российским государством главного положения Конституции РФ — функции социально-ориентированного государства.

Главным приоритетом должны стать опережающие инвестиции в человеческий капитал, в развитие человека, инфраструктуры и обустройство России в целом. Что и означает кардинальную смену многовековой парадигмы развития России.

Основные и опережающие госинвестиции должны быть перенаправлены в культуру, образование, медицину, науку, безопасность граждан, обустройство страны, а не на военные расходы и пиарные мегапроекты, без которых можно обойтись десятки лет.

В последние десятилетия, годы ситуация была и остается обратной; инвестиции в человеческий капитал в долях от общих инвестиций или ВВП снижаются. И соответственно, отставание России в качестве и величине накопленного человеческого капитала на душу населения увеличивается.

Инвестиции в НС необходимо в ближайшие 2-3 года удвоить, а затем продолжать наращивать.

9.2. Образование: состояние, реформы, перспективы

Министерство образования и науки сообщило в лице министра Ливанова о предстоящих реформах в системе высшего образования. В том числе о предстоящем сокращении примерно вдвое числа бюджетных мест и повышении оплаты за обучение до уровня гос. затрат на одно бюджетное место.

Состоятся ли эти реформы — покажет будущее, у них множество противников в провинциальных вузах и в самом министерстве.

Реформы и меры эти были давно заявлены, необходимы и ожидаемы. Система высшего образования давно коррумпирована, деградировала, выпускает специалистов, которые не востребованы экономикой, да еще в количестве гораздо большем, чем необходимо работодателям.

Российская система высшего образования фактически калечит жизнь многим своим выпускникам, выпуская огромное число экономистов, юристов, психологов, которые остаются без работы по специальности.

В СССР каждый четвертый выпускник поступал в вузы, и существовала острая конкуренция между абитуриентами, особенно, по необходимым экономике техническим специальностям - биофизике, кибернетике, программированию, компьютерным технологиям и другим.

В настоящее время в вузы поступают почти все выпускники — по разным оценкам 75-90%.

В итоге мировые рейтинги российских вузов скатились вниз, а российская система высшего образования неконкурентоспособна на мировом уровне.

Ни один из российских университетов не вошел в авторитетный ежегодный рейтинг репутации топ-ста лучших вузов мира World Reputation Rankings британской газеты Times за 2011 год, хотя лучший российский вуз — МГУ был в этом рейтинге за 2010 год на 33 месте.

Непопадание российских вузов в рейтинги топ-вузов лишь один штрих продолжающегося снижения качества высшего образования в стране, причем даже в самых лучших российских университетах.

Основными причинами снижения качества высшего образования и всей системы образования, а с ней и науки являются продолжающийся общий кризис, снижение гос. финансирования образования, снижения качества гос. институтов управления страной и в целом качества государства, высокая коррупция и преступность, наркоманизация и алкоголизация молодежи, а с ними повышение ее смертности,

Сказывается демографический кризис, неэффективное государственное регулирование системы образования, в том числе раздувание платного сектора в гос. вузах при отсутствии конкуренции в основном за счет снижения качества обучения.

Основной показатель, используемый в международной практике, доля образования в ВВП по данным Росстата за 2003-2011 годы прошла

через максимум в 2009 году (3,4%) и снизилась почти до уровня 2,9% ВВП, близком к уровню 2003 года (2,7%) (табл. 9.1).

По данным Минэкономразвития это снижение произошло до меньшего уровня в 2,5% (табл.9.2), что почти вдвое ниже среднемирового.

Исходя из продолжающейся практики и политики снижения инвестиций в человеческий капитал и в образование в том числе, Минэкономразвития прогнозирует тренд снижения доли образования в ВВП до 2015 (табл.9.2) и далее вплоть до 2020 года.

Доля образования в ВВП в 2015 году (2,2% ВВП) будет уже более чем в два раза меньше средней в мире в долях ВВП. Для сравнения расходы на образование в США - 5,5% ВВП; Швеции — 6,6%; Финляндии 5,9%; Германии — 4,5% ВВП.

Из всех многочисленных причин снижения качества образования и его очень высокой коррумпированности одной из важнейших является снижение его финансирования и доли в ВВП (табл. 9.1 и 9.2).

Средний индекс физического объема валовой добавленной стоимости образования, отражающий рост инвестиций в него за 2003-2011 годы, составляет 99,9%, а средний индекс физического объема ВВП за эти годы — 104,7%.

ВВП увеличивался все эти годы, а добавленная стоимость образования стояла на месте. И еще раз повторимся, в этом и состоит одна из главных причин, наряду с другими факторами, почему у нас деградировала и продолжает деградировать образование, включая высшее образование.

В условиях действующего приоритетного вектора государственного финансирования военных расходов (добавочно запланировано 23 трлн до 2020 года) и затратных мегапроектов типа олимпиады, чемпионата мира по футболу, расширения Москвы и т.д., доли в ВВП составляющих человеческого капитала, включая образование и здравоохранение, снижаются. И разрыв со среднемировыми показателями увеличивается, как и с развитыми странами.

Таблица.9.1. Доля образования в ВВП, инвестициях и индекс физического объема валовой добавленной стоимости образования, процент, источник:

Росстат, расчеты автора

	1995	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	
Доля образования в ВВП	-	2,7	2,7	2,7	2,7	2,7	2,8	3,4	3,0	2,9	Средняя в мире 4,5

Индекс физ. объёма валовой добавленной стоимости образования	-	101,2	100,3	100,3	100,5	101,1	99,9	98,6	98,1	99,2	Средний за годы 99,9
Индекс физ. объёма ВВП	-	107,5	106,6	106	107,9	108,4	105,2	93,3	103,7	104	Средний за годы 104,7
Доля инвестиций в образование в общих инвестициях	1,8	1,5	1,8	1,9	2,1	2,2	1,9	1,8	1,8	1,8	-

Доля инвестиций в образование в общих инвестициях страны, с 1995 года по 2011 год прошла через максимум в 2007 году (2,2% ВВП), а затем снизилась до уровня 1995 года в 2011 году (1,8%) (табл.9.1).

По коррупции преподаватели оказались в 2011 году на втором месте по количеству взяток. От студентов в деканатах, ректорате, преподавателям известно, кто и сколько берет, но обращение любого честного преподавателя в ректорат (тем более в деканат) о взяточничестве коллег делает его изгоем. Радикально действует лишь обращение родителей или групповое обращение самих студентов.

Около 2/3 нынешних студентов вообще не способны даже при дополнительных занятиях к усвоению знаний высшей школы по причинам низкого качества их школьного образования и недостаточных для этого индивидуальных способностей. Не всем дано стать квалифицированным специалистом с качественным высшим образованием. А специалисты с низкой квалификацией или ее отсутствием экономике не нужны.

Таблица 9.2. Доля в ВВП образования, процент

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
				прогноз		
ВВП	100	100	100	100	100	100
Образование	2,6	2,5	2,5	2,4	2,3	2,2

Источник: Минэкономразвития

Тут и кроется один из весомых доводов в пользу сокращения бюджетных мест. Высшее образование потому и называется высшим,

поскольку доступно, исходя из способностей, только более одаренной части нынешних студентов.

На то и существует в мировой практике конкуренция во всех сферах деятельности, включая высшее образование.

Тем более что экономике не хватает специалистов со средним профессиональным образованием и квалифицированных рабочих.

Аналогичная ситуация и с диссертациями. Как известно, у кого есть деньги, они просто их заказывают «под ключ».

Основными проблемами высшего образования являются: его низкое качество; чрезмерно завышенная общая численность студентов и выпускников; несоответствие их специальностей потребностям экономики; низкое качество выпускников на коммерческой основе.

Сюда же входят низкая стоимость и, соответственно, доступность коммерческого образования, включая госвузы, дополнительно определяющие его пониженное качество. Низкое качество профессорско-преподавательского состава вузов и пожилой возраст профессоров; низкое качество научных исследований; имитация инновационной деятельности; очень высокий уровень коррупции.

Основные планируемые меры Правительства и Стратегии 2020 и направлены на решение этих проблем высшего образования, а также в целом образования.

Минобрнаука еще в 2010 году выпустило приказ, в соответствии с которым учебные заведения обязаны установить стоимость обучения не ниже суммы, которую тратит государство на обучение бюджетников по той же специальности. ДВФУ, например, сделал это еще в 2011 учебном году. И это значимый шаг в направлении наведения порядка с качеством и количеством студентов.

Дмитрий Ливанов, бывший ректор МИСиС (РГ): *«Очевидно, что мест должно быть меньше, но стоимость одного студента при этом должна быть значительно выше. Не 60 тысяч, как сейчас, а 200-250 тысяч рублей. Как только мы уйдем от всеобщего бесплатного высшего образования, появятся механизмы, которые помогут привлечь на предприятия ценные кадры....*

Троечнику нечего делать в инженерном вузе. Это однозначно. А если его куда-то и возьмут, то он будет плохим инженером. Качество приема в вузы - важный вопрос, на который нет простых ответов. Прежде всего, надо повышать мотивацию хорошо подготовленных выпускников идти в технические вузы. Для этого нужно увеличивать там стипендию, допустим, до 10 тысяч рублей в бакалавриате. И активнее привлекать к выплате стипендий работодателей. Одновременно надо

повышать уровень преподавания физики и математики в школе».

Ярослав Кузьминов, ректор ВШЭ, считает, что реформы образования потребуют и непопулярных шагов, например, вообще прекращения приема в вузы на бюджетные места троечников: *«Хочешь попасть в вуз с тройками - бери кредит у Грефа».*

И в самом деле, зачем нужны экономике, стране и обществу плохо успевающие студенты - двоечники-троечники, перебивающиеся с двойки на тройку или покупающие оценки.

Низкая стоимость обучения студентов на коммерческой основе фактически формировалась за счет снижения качества обучения бюджетных студентов (переноса на коммерческих студентов части бюджетных средств), раздувания числа студентов и преподавателей, в т.ч. пониженной квалификации, снижения реальной зарплаты преподавателей, доцентов и профессоров.

Эксперты «Стратегии-2020» предлагают повышение заработной платы преподавателям вузов до 220% от средней по региону, а преподавателям техникумов до 150% от средней по региону. И Президент РФ В. В. Путин поддержал эти предложения.

Но существует и другая, первичная проблема, о которой шла речь выше — крайне низкое финансирование системы образования в целом и высшего образования, в том числе, по сравнению с международной практикой.

Если поднять настолько заработную плату при нынешнем нищенском финансировании образования, то останется некачественной материальная база подготовки специалистов технических и естественнонаучных направлений.

Повторимся: необходимо для комплексного решения проблем образования удвоение его бюджетного финансирования в ближайшие 2-3 года. А в реальности идет обратный процесс — снижения его финансирования в долях от общих инвестиций.

Директор Центра экономики непрерывного образования Академии народного хозяйства при Правительстве РФ, эксперт Стратегии 2020 Татьяна Клячко пишет:

«Я убеждена, что на 99% причины проблем, которые испытывает сфера образования, находятся за ее пределами. Эти причины - экономические. Если экономика страны развивается успешно, то система образования получает от нее заказы на подготовку специалистов, что обеспечивает ее процветание и трудоустройство выпускников вузов в разных сферах деятельности. В инновационной

экономике образование начинает играть на опережение, создавая кадровый задел для быстро развивающихся сфер и создавая новые.

А если о высоких технологиях и инновациях ведутся только разговоры, то система образования не получает нормального импульса к развитию».

Возможно цифра в 99% и преувеличение, коррупция, непрофессионализм, падение морали и нравственности, раздувание числа студентов — все это конкретные и собственные недостатки каждого вуза, хотя они фундаментально (Татьяна Клячко совершенно права) инициируются общим российским кризисом и низким финансированием образования со стороны государства.

Государство не выполняет своих обязанностей по бюджетному финансированию образования в долях ВВП. Российская система образования - одна из самых нищих в мире по этому показателю. И находится в нижней части мирового рейтинги (в долях ВВП) все последние 15 лет (ниже 130 места).

Продуманные за несколько лет реформы и дополнительно доработанные в Стратегии 2020 необходимо осуществлять на практике как можно быстрее, одновременно снижая уровень коррупции в системе высшего образования. Причем начинать надо с самого министерства образования и науки, наиболее коррумпированной головки этой системы.

Параллельно необходимо кардинально реформировать систему подготовки кандидатов и докторов наук, поскольку она давно сгнила до самых корней. И проводить эти реформы должны другие люди.

Снижение численности студентов необходимо проводить при одновременном наращивании финансирования вузов, а не подменять его.

Необходимо также снижение нагрузки для занимающихся наукой преподавателей в 2-3 раза с сохранением зарплаты и доплат за научную деятельность.

На вопрос, «какой будет школа в 2020 году»? Татьяна Клячко ответила расширенно:

«Очень вероятно, что она такой и останется, то есть будет продолжать деградировать, поскольку 2020г. для системы образования не отдаленное будущее, а реальность. В 2009 г. за парты сели дети, которые выйдут из школы в 2020 г. Сейчас учатся те, кто окончит ее в 2023 г. Но у них те же учителя, те же программы.

А у нас та же сырьевая экономика, и школа будет деградировать, что бы мы ни придумывали, потому что качественно подготовленные специалисты в стране не востребованы, и если они не уезжают за

рубеж, остаются работать здесь, то, увы, не инженерами высокотехнологичных производств (поскольку таковых крайне мало), не учеными, поскольку им мало платят, а менеджерами торгового зала - проще говоря, продавцами).

В Москве инвестиции в образование на душу населения примерно в 5 раз ниже, чем в среднем в США. В Воронежской области расходы на образование на душу населения — в 13 раз, ниже, чем в США.

Близкие соотношения и для большинства других регионов. В медицине разрыв вдвое больше. Какие уж тут догонялки в процессах развития, инновациях и численности креативного класса. Пока устойчиво в России растут лишь «классы» чиновников, жуликов, воров и наркоманов.

В 2011-12 учебном году, по данным Татьяны Клячко, бюджетных студентов было 2,6 млн, платных 4,7 млн. Столько специалистов, к тому же низко квалифицированных, не способных к самообразованию, к основному принципу современной экономики - «учиться всю жизнь», российской экономике не нужно.

Ограничение бюджетных мест и повышение стоимости платного высшего образования возродит конкуренцию в этой сфере, снизит число покупаемых дипломов и даст возможность вдвое повысить зарплату преподавателей уже в 2012-13 годах.

Должно повыситься и качество работы преподавателей, если будут сокращены худшие преподаватели и профессора преклонного возраста.

Владимир Мау, ректор Российской академии народного хозяйства, так написал в статье о Москве по поводу массового отъезда лучших специалистов за границу, но это касается всех столиц регионов:

«Развитие человеческого капитала является неперенным разделом всех стратегий, которые разрабатывались после достижения макроэкономической стабилизации, т. е. начиная с «программы Грефа» 2000 г... Удержание креативного класса — непростая задача... И здесь мы опять должны обратиться к проблемам образования и здравоохранения. Одним из немногих надежных способов закрепления здесь креативного класса является возможность обеспечить его качественными услугами образования и здравоохранения, а также в дальнейшем и качественной средой обитания (экологией)».

9.3.Здравоохранение и здоровье российских граждан

Снижение инвестиций в здравоохранение в долях от общих инвестиций и ВВП в условиях продолжающегося полисистемного кризиса и морально-нравственного опустошения населения, нарушения принципа справедливости при дележе национального богатства, роста неравенства по доходам сохраняет тяжелое положение со здоровьем россиян, высокую смертность, низкую рождаемость, высокую наркоманизацию и алкоголизацию населения, высокий травматизм, лидерство по убийствам и суициду среди молодежи.

Россия не догоняет другие страны по качеству медицинского обслуживания, а напротив ее отставание увеличивается, поскольку подавляющее большинство стран мира быстрее наращивает долю медицины в ВВП.

Средняя продолжительность жизни россиян в 2012 году составила 66,5 лет — 163 место в мире.

Расходы на медицину России по данным Росстата составили 3,7% ВВП (по данным Минэкономразвития и того меньше — всего 3,2% ВВП) — 170 место в мире в 2012 году.

Рождаемость в 2012 году - 10,94 ребенка на 1000 чел населения — 172 место в мире.

Смертность в 2012 году 16,03 умерших на 1000 чел населения — 2 место в мире.

Рост населения отрицательный - (-0,48%) - 219 место в мире в 2012 году (данные World FACTBOOK).

По данным ОЭСР в РФ очень высокий уровень смертности и он в 2 раза превышает средний по странам ОЭСР, а его рост прекратился только в середине 2000-х, тогда как в других странах ОЭСР он неуклонно снижался с 1970-х гг. /[Vedomosti.ru](http://vedomosti.ru) 09.06.2012 [Ольга Кувшинова Мария Дранишникова](http://www.vedomosti.ru/politics/news/1837965/krizis_zdorovya?from=newsletter-editor-choice) http://www.vedomosti.ru/politics/news/1837965/krizis_zdorovya?from=newsletter-editor-choice /

По данным ВОЗ, вероятность умереть от рака и болезней сердца в возрасте 30-70 лет у россиянина превышает 35%. Этот уровень ВОЗ называет «кризисом здоровья взрослого населения». Он имеет место только для самых слаборазвитых стран мира, Украины и некоторых отсталых стран СНГ. Сказывается нездоровый образ жизни: курение (способствует ежегодно смерти 300-500 тыс чел), алкоголь (500 тыс), наркомания (100 тыс).

В России велик региональный разрыв в уровне финансирования на душу населения - почти семикратный.

Около 2/3 две трети россиян не удовлетворены качеством медицины, 80% полагают, что за последние годы ее уровень не изменился или ухудшился. Продолжительность жизни увеличивается, но она не достигла советского максимума середины 1980-х (70 лет).

Авторы статьи пишут, со ссылкой на ОЭСР: *«Госрасходы на здравоохранение в России — 4,7% ВВП в 2012г. — ниже, чем в странах ОЭСР (минимум — 6,1% ВВП — в Мексике), но и эти деньги тратятся недостаточно эффективно, считает ОЭСР».*

В таблицах 1-3 приведены доли здравоохранения в ВВП стран мира и России. В таблице 3 приведена структура ВВП по видам экономической деятельности, в текущих ценах, в % к итогу. Доля статьи «здравоохранение и предоставление социальных услуг» составила в 2011 году (как и в 2010г.) 3,7% ВВП. В 2012 году она еще снизится за счет роста военных расходов и снижения доли всех составляющих человеческого капитала, включая медицину, в бюджетных расходах.

Таблица 1. Доли в ВВП здравоохранения стран мира, проценты, 2009 год и ранги в рейтинге, Россия — 2011 год

Ранг	Страна	%	Ранг	Страна	%
2	США	16.2	33	Норвегия	9.7
3	Мексика	13.8	36	Израиль	9.5
12	Бельгия	11.8	37	Аргентина	9.5
14	Финляндия	11.7	40	Япония	9.3
15	Швейцария	11.3	41	Великобритания	9.3
16	Грузия	11.3	42	Словения	9.1

17	Португалия	11.3	44	Бразилия	9.0
20	Австрия	11.0	45	ЮАР	8.5
22	Канада	10.9	46	Словакия	8.5
23	Нидерланды	10.8	47	Австралия	8.5
28	Сербия	9.9	52	Чили	8.2
29	Швеция	9.9	53	Венгрия	8.2
30	Новая Зеландия	9.7	55	Германия	8.1
31	Ирак	9.7	56	Латвия	8.1
32	Испания	9.7	58	Малайзия	8.0
	Мир в среднем	8.7	170	Россия	3.7

Источник: World FACTBOOK, Росстат

Табл.2. Доля здравоохранения в ВВП, %

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
				прогноз		
ВВП	100	100	100	100	100	100
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	3,2	3,2	3,2	3,2	3,0	2,9

Источник: сайт Минэкономразвития

Табл.3. Структура ВВП по видам экономической деятельности:
в текущих ценах, в % к итогу

	2011г.	В том числе			
		I квартал	II квартал	III квартал	IV квартал
ВВП в основных ценах	100	100	100	100	100
в том числе:					

сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	4,0	1,8	2,6	7,1	4,1
рыболовство, рыбоводство	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2
добыча полезных ископаемых	10,7	11,4	11,0	10,1	10,4
обрабатывающие производства	16,0	15,7	16,8	15,6	15,9
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,8	5,1	3,5	3,0	3,8
строительство	6,5	4,2	6,0	7,3	8,0
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	19,0	19,4	18,9	18,1	19,7
гостиницы и рестораны	1,0	0,9	1,0	1,0	0,9
транспорт и связь	8,9	8,9	9,3	9,1	8,4
финансовая деятельность	4,2	4,9	4,3	3,9	3,9
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	11,7	11,7	11,8	11,3	12,0
государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	5,9	6,7	6,2	5,6	5,3
образование	2,9	3,3	3,0	2,8	2,6
здравоохранение и предоставление социальных услуг	3,7	4,1	3,9	3,6	3,4
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1,5	1,6	1,5	1,3	1,4
предоставление услуг	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

по ведению домашнего хозяйства					
--------------------------------	--	--	--	--	--

Источник: Росстат

В то же время, Россия в 2012 году вышла на 4 место в мире по числу миллиардеров и миллионеров, при этом коэффициент фондов составил 16,5. То есть 10% россиян в 16,5 раз беднее 10% самых богатых (табл.3), показатель этот — один из самых высоких в мире.

Табл. 3. Коэффициент фондов (соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения)

	1992	93	95	98	99	2000	02	03	05	06	2007	2008	2009	2010
РФ	8	13,5	13,5	13,8	14,1	13,9	14	14,5	15,2	16	16,8	16,8	16,7	16,5

В таблице 4 представленная структура расходов консолидированного бюджета в предкризисном 2008 году России и стран мира. Только в Беларуси и Украине государственные инвестиции в медицину в долях бюджета немного ниже, чем в РФ, в остальных странах выше: в США в 2,1 раза, в Австралии в 1,9 раза, в Канаде и Японии в 2 раза.

В России одни из самых высоких расходов на оборону в долях консолидированного бюджета (табл.4) и самые низкие инвестиции в здравоохранение, образование, культуру, социальную защиту. В бюджетной трехлетках на 2012-2014 и 2013 -2015 годы намечен опережающих рост военных расходов вплоть до 2020 года включительно (дополнительные расходы составят 23 трлн руб). Этих средств хватило бы обустроить Россию и поднять на ноги образование, медицину и науку.

Табл.4. СТРУКТУРА РАСХОДОВ

КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА РФ в 2008 г.
(в процентах)

Страна	Услуги органов государственного управления	Оборона, общественный порядок и безопасность	Экономические услуги	ЖКХ, защита окружающей среды	Здравоохранение	Отдых, культура, религия	Образование	Социальная защита
Россия	31,2	10,7	9,3	4,7	9,6	1,6	9,3	21,0
Австралия	11,4	9,9	12,4	4,4	18,0	2,4	14,3	27,1
Австрия	13,3	5,0	10,0	2,1	15,8	2,0	10,9	40,9
Беларусь	13,4	6,2	26,4	5,9	8,5	2,5	11,6	25,6
Венгрия (2007)	18,8	6,5	13,2	3,4	9,8	2,9	10,7	34,9
Германия	13,6	6,0	7,7	2,9	14,2	1,4	9,1	45,1
Италия (2007)	18,0	6,7	8,3	3,1	14,2	1,7	9,8	38,1
Казахстан (2006)	18,5	13,0	12,7	6,8	10,4	3,8	15,2	19,7
Канада (2007)	12,5	7,8	9,1	3,8	19,0	2,6	15,0	30,1
Нидерланды	15,9	6,9	10,7	4,1	13,0	2,9	11,4	35,0
Польша	12,8	8,5	11,5	3,3	11,0	2,9	12,3	37,8
Великобритания (2006)	9,9	11,6	6,8	4,6	16,2	2,4	13,8	34,9
США	12,8	17,6	10,4	1,8	20,5	0,8	16,6	19,4
Украина	7,1	8,3	12,6	2,6	8,2	1,9	13,9	45,3
Франция	13,5	5,7	5,3	5,2	14,9	2,9	11,1	41,4
Япония (2007)	12,9	6,4	10,4	5,1	19,9	0,3	10,8	34,1

Источник: ФСТС

Доля здравоохранения (и образования) в общих инвестициях снижалась с 1995 года, в итоге в 2011 году снижение составило 20% по сравнению с 1995 годом (табл.5). В то время как расходы на медицину во всех странах росли, в России они в долевом отношении в конечном итоге снижались.

Табл.5. Доля образования и здравоохранения в общих инвестициях

	1995	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Образование	1,8	1,5	1,5	1,8	1,5	1,3	1,5	1,5	1,5	1,8	1,9	2,1	2,2	1,9	1,8	1,8	1,8
Здравоохранение и соц. услуги	2,5	2,1	2,4	2,4	2,3	2,6	2,4	2,0	2,0	2,5	2,6	2,7	2,5	2,4	2,3	2,1	2,0

Долевое снижение инвестиций в здравоохранение, их неэффективное использование (зачастую преступное — с огромными откатами и перерасходом средств), в частности, оснащение дорогостоящей и сложной медтехникой сельских больниц и больниц и медицинских центров малых городов привело к их неиспользованию по причине отсутствия специалистов и выхода из строя из-за сырых и непригодных помещений хранения и использования. Проще говоря втридорога скупили устаревшее оборудование, воткнули его в сырые и непригодные для них помещения, где они и згнили. И успешно отчитались за использование средств по национальному проекту.

А государственные поликлиники и больницы в очередях, в массе своей без ремонта, работают без современных лекарств, бинтов, оборудования и приличной еды.

В таблице 6 приведены индексы-дефляторы валовой добавленной стоимости здравоохранения. Они более, чем вдвое выше уровня потребительской инфляции, что означает огромный опережающий рост цен на медицинские услуги и лекарства даже в сравнении с высоким по мировым стандартам уровнем потребительской инфляции (в 2011 году - 6,1%). И, как известно, для потребительской инфляции подбирается «особая» корзина товаров и услуг, чтобы ее предельно минимизировать.

Усредненный за 9 лет индекс физического объема валовой добавленной стоимости здравоохранения в основных ценах составляет 100,6% (табл.7). За 2003-2011 года ВВП в среднем рос на 4,7%, а добавленная валовая стоимость здравоохранения только на 0,6%.

Приведенная статистика убедительно доказывает, что финансирование здравоохранения в России происходит по остаточному принципу и в объемах более, чем вдвое меньших, нежели в среднем в мире. И в 3-4 ниже, чем в развитых странах, к тому же бюджетные средства расходуются неэффективно, в том числе, разворовываются.

При отчете за 2010 год руководитель СК РФ Александр Бастрыкин сообщил, что за прошедший год к ответственности за коррупционные преступления привлечены почти 6 тысяч работников гос. органов.

«Почти 34% из них - это сотрудники правоохранительных органов - МВД и мы, следственные органы. Второе место занимают Вооруженные силы, где почти 15% коррумпированных чиновников. Третье место - это органы местного самоуправления, это Куцевка, Гусь-Хрустальный, где происходит сращивание преступности с местной властью. Четвертое место - это органы Минздравоохранения, там почти 3% привлеченных к ответственности».

Табл.6. Индексы-дефляторы валовой добавленной стоимости
в основных ценах, проценты

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Образование	112,2	125,4	122,9	125	123	126,2	118,5	104	115,2
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	120,8	124,4	117,5	133,6	122,8	124,9	113,8	106,2	114,8

Табл. 7. Индексы физического объема валовой добавленной стоимости здравоохранения в основных ценах, проценты

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Средний
Здравоохранение и соц. услуги	96,8	101	101,7	101,4	101,1	100,9	99,8	99,7	103,1	100,6
Итого ВВП	107,5	106,6	106	107,9	108,4	105,2	93,3	103,7	104	104,7

Довольно неожиданно результаты противодействия коррупции за 2011 год по данным правоохранительных органов оказались кардинально иными - работники здравоохранения и соцобеспечения оказались на первом месте по коррупционным преступлениям, а работники образования и науки на втором.

В отношении работников здравоохранения и соцобеспечения за 2011 год было возбуждено 1990 уголовных дел, образования и науки - около 2 тысяч, ЖКХ - 302.

В суды были направлены также обвинительные материалы на 255 выборных глав МО и 253 работников МО.

Глава администрации Президента Сергей Иванов, руководитель Совета при президенте РФ по противодействию коррупции сказал:

«Я призываю ГО к активному взаимодействию с правоохранительными органами именно в этих трех сферах (здравоохранение, образование и ЖКХ), где больше всего коррупционных преступлений.

Как видим, «стрелка» в борьбе с коррупцией переведена на обездоленных в России «стрелочников» — медработников и учителей. Но в 2010 году коррупционеров было поймано у медиков в 11 раз меньше, чем в МВД и СК. Получается, что в МВД и СК коррупционеры куда-то за год вдруг почти исчезли? Вряд ли.

В своем отчете за 2011 год Генеральная прокуратура признала занижение коррупционных преступлений в МВД и других силовых структурах, а также массовое занижение и сокрытие общего числа преступлений. Ну а медсестры, врачи, учителя и преподаватели с их нищенской зарплатой оказались крайними.

Низкое финансирование здравоохранения приводит и низкой заработной плате врачей и, особенно, среднего медицинского персонала. Отсюда в медицине множество мелких, но ежедневных, ежечасных взяток. Медики добирают мелкими взятками свою зарплату.

Под давлением В.В. Путина губернаторы повысили врачам в конце 2011 года зарплату до средней в регионах, а медсестры так и осталась с зарплатой ниже 10 тыс руб, а у многих и 5-6 тыс руб.

При таком низком уровне заработной плате и одновременно высокой ответственности в здравоохранении возник огромный дефицит кадров — около 1 млн чел, из них — около 200 тыс врачей. Поэтому в России не только нечем лечить людей в государственных поликлиниках и больницах, но и некому. До профилактики ли тут заболеваний. И до миллионов ли молодых, гибнущих наркоманов.

10. НАУКА И ИННОВАЦИИ В РОССИИ

10.1. Сохранилась ли наука в России?

Модернизация, инновации, венчур, технополисы, бизнес-инкубаторы, кластеры, передовые технологии, нанотехнологии, экономика знаний... - этот набор современных и модных инновационных понятий и терминов длинный. Но все это не реализуемо на практике при отсутствии главных драйверов современной экономики – инновационной экономики, экономики знаний и высоких технологий — конкурентоспособных профессионалов мирового уровня, высокого качества жизни, высококачественного НС, диверсифицированной эффективной экономики с конкурентными рынками и наличия конкуренции во всех видах жизнедеятельности.

В России сформирована инновационная система на остатках советских НИИ, НПО и КБ, которая ожидаемо и предсказуемо оказалась неэффективной.

В глобальной мировой экономике всюду действует мощная конкуренция, включая науку и венчурный бизнес. США и другие страны с лучшими условиями для ученых и венчуристов привлекают их к себе и обеспечивают комфортные условия для жизни и творческой деятельности.

И данное обстоятельство решающим образом влияет на качество науки, инновационной системы и венчурного бизнеса в странах с пониженным качеством жизни. Эти страны просто теряют крупных ученых и венчуристов, а те, что остаются – работают, как правило, на подхвате у зарубежных фирм и компаний.

Страны с догоняющими экономиками стремятся развивать венчурный бизнес, повышать эффективность инновационной системы, создавать собственные инновации, а на их базе - конкурентоспособные высокие технологии.

Далеко не всем развивающимся странам, включая страны с догоняющими экономиками, суждено войти в число развитых стран мира. Пока это смогли сделать только Япония, Сингапур, Гонконг, Тайвань и Южная Корея. По оценкам экспертов, лишь около 5% развивающихся стран в будущем пополнят число развитых стран мира. Остальные не попадут в их число в ближайшее 50-100 лет.

Главные причины избирательности попадания стран мира в число передовых стран с постиндустриальными инновационными экономиками — низкое качество и стоимость человеческого капитала, низкое качество жизни, неразвитость гос. институтов, не обеспечивающие необходимые и достаточные условия для создания 5, 6 и 7-ого технологических укладов экономики.

Каково же реальное состояние науки и инновационной деятельности в РФ и регионах?

Инновационное развитие организаций, регионов и стран происходит на базе креативного (инновационного) класса, к которому относят часть трудовых ресурсов, обеспечивающих инновационные процессы.

Другими словами, креативный класс — это ядро национального или регионального человеческого капитала, сами специалисты — исследователи и инноваторы, а также специалисты, обеспечивающие их эффективную трудовую деятельность.

Подчеркнем, что понятие человеческого капитала, как фактора развития, не включает неквалифицированный труд и людей, мешающих эффективным трудовым процессам, людей, снижающих общую среднюю производительность труда, препятствующих процессам развития и роста экономики. К этим людям относятся преступники, имитаторы трудовой деятельности, непрофессионалы, занимающие чужие рабочие места и т. д.

В состав НС не входят также неработающие пенсионеры.

Все российские программы, стратегии, рекомендации и анализы содержат разделы, доказывающие необходимость инновационного развития экономики России. Хотя, тут и доказывать особо нечего - еще в начале XX века основы теории современного инновационного развития заложил выдающийся австрийский экономист Йозеф Шумпетер.

Минэкономразвития в новом проекте Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 года отмечает: *«Созданная за последние годы весьма развитая инновационная инфраструктура не задействована в полной мере компаниями реального сектора. Критическими проблемами инновационного развития сегодня являются создание мотивов*

инновационного поведения всех субъектов экономики и углублении их кооперации с сектором исследований и разработок, с опорой на созданную и развивающуюся инновационную инфраструктуру».

Тут явно подспудно звучит, что созданная инновационная система неэффективна и не работает. И российская экономика отвергает инновации, наука - неэффективна и почти бесплодна в части крупных инноваций и фундаментальных исследований.

Директор научного центра нанотехнологий «Polymate» (Израиль) Олег Фиговский, знающий прошлое и настоящее российской науки пишет/ [Share on vk http://www.opec.ru/1338308.html](http://www.opec.ru/1338308.html) /:

«Без развития фундаментальной и прикладной науки России не найти достойного места в международной системе разделения труда. Но найти это место подчас мешают мифы. Например, о существовавшем в СССР мощном технологическом потенциале, якобы разрушенном во время реформ. На самом деле в СССР вообще не было конкурентоспособных коммерческих продуктов и технологий (за исключением некоторых видов самолетов и оружия), хотя и была более чем достойная наука. Но претворение ее достижений в технологии требовало и требует других специалистов — не только инженеров, но и специалистов по маркетингу и финансовой стратегии, а также эффективного гарантийного обслуживания по всему миру, чего в СССР никогда не было. Успешно развивающиеся хайтек-фирмы в России при ближайшем рассмотрении оказываются не самостоятельными, а выполняющими заказы американских, европейских или японских компаний, демонстрируя, таким образом, своеобразный «оффиорный хайтек».

Сказанное выше можно принять за один из исходных посылов в отношении эффективности советской прикладной науки, нынешней российской инновационной системы и российского венчурного бизнеса.

10.2. Фундаментальная наука в России

Советские и российские Нобелевские лауреаты

Фундаментальная наука в СССР по праву котирировалась на втором месте после США, но с определенными оговорками. Ведущими в мире были советские физика, химия, математика, а отсталыми - генетика, а с ней и вся биология, кибернетика, экономика и все гуманитарные и социальные науки.

Советскими и российскими лауреатами Нобелевской премии в естественных науках стали: Иван Петрович Павлов (1904, физиология и медицина), Илья Ильич Мечников (1908, физиология и медицина) Николай Николаевич Семёнов (1956, химия), Павел Алексеевич Черенков (1956, физика), Илья Михайлович Франк (1958, физика), Игорь Евгеньевич Тамм (1958, физика), Лев Давыдович Ландау (1962, физика), Николай Геннадьевич Басов (1964, физика), Александр Михайлович Прохоров (1965, физика), Леонид Витальевич Канторович (1975, экономика), Петр Леонидович Капица (1978, физика).

После распада СССР: Жорес Иванович Алферов (2000, физика), Виталий Лазаревич Гинзбург (2003, физика), Алексей Алексеевич Абрикосов (2003, физика), Константин Сергеевич Новоселов и Андрей Константинович Гейм, (2010, физика).

А. А. Абрикосов получил Нобелевскую премию за работы советского времени, будучи уже гражданином США, В.Л. Гинзбург и Ж.И. Алферов, также, за работы советского периода.

Сравнительно еще молодой и креативный Константин Сергеевич Новоселов, профессор член Королевского научного общества Манчестерского университета, проживает в Манчестере, имеет двойное российско-британское гражданство.

Андрей Константинович Гейм - член Лондонского Королевского общества (с 2007, в настоящее время не гражданин РФ), руководитель Манчестерского центра по «мезонауке и нанотехнологиям», глава отдела физики конденсированного состояния.

Они выполнили свои научные работы за рубежами России. Там постоянно проживают и работают.

Советские и российские ученые получили больше всего Нобелевских премий по физике — 12 лауреатов из 23, включая премии по литературе (5).

По химии (Семенов) и экономике (Канторович) по одной, две премии мира (Сахаров и Горбачев) и две по физиологии и медицине в досоветское время (Павлов и Мечников).

Леонид Витальевич Канторович, по образованию математик, работал на стыке математики и экономики, разработал основы линейного программирования и теорию оптимального планирования и управления экономикой.

подавляющее большинство советских лауреатов Нобелевской премии в естественных науках родились до октябрьского переворота 1917

года, и они представляли остатки российской элиты, добротное дореволюционное образование, элитную культуру и науку.

Российские лауреаты Гинзбург и Абрикосов - из той же эпохи расцвета науки в СССР (в основном физики и математики).

Ж. Альферов представляет мощную физическую ленинградскую (петербургскую) научную школу дореволюционной выучки.

В. Гинзбург – московскую физическую научную школу.

Новоселов и Гейм — представляют новое поколение российских талантов, невостребованных и необеспеченных работой и условиями для качественной жизни у себя на родине. И полностью реализовавших себя в развитых странах мира в условиях свободы, демократии и глобализации мировой экономики, высокой культуры, этики труда и научных исследований.

Угасание российской науки

С естественным уходом из жизни выдающихся советских физиков началось угасание их школ, а также изгон и отъезд физиков-евреев в развитые страны (США, Канада, Германия, Израиль и другие).

Советская система несвободы и ограничений, отсутствия конкуренции не смогла воспроизводить новые поколения выдающихся и талантливых ученых, поскольку система особо ценила и отбирала стандартных людей, лояльных к ней. А талантливые ученые — все нестандартные, особые.

Чтобы убедиться в этом, достаточно прочитать биографии Ландау, Капицы, Гинзбурга и других выдающихся ученых.

Виталий Гинзбург боролся, как мог, до последних дней своих с непрофессионализмом, мошенничеством, кретинизмом и мракобесием в российской науке последних 20 лет.

Физика не случайно расцвела в СССР, но временно. Большевикам необходимо было современное оружие, включая атомное, водородное, лазерное, космическое, геофизическое и т. д.

Физиков и математиков, по возможности, берегли, не трогали, не уничтожали физически, хотя и держали периодами в шарашках.

Постепенная деградация физики, химии и математики в СССР началась с середины 1970 годов, когда ускорила деградация советской командно-административной системы и экономики.

Физическое и моральное уничтожение и изгон из страны интеллектуальной российской элиты в течение 70 лет, ненаучные методы

руководства страной, экономикой и наукой постепенно и системно «обескровили» науку, а с ней высшее образование и управленческую элиту.

Алексей Бобровский, ведущий научный сотрудник лаборатории химических превращений полимеров химического факультета МГУ, доктор химических наук, лауреат премии Президента РФ так ответил на вопрос «Какие можете назвать достижения российской науки с 1991 года (открытия, технологии, разработки и т.д.)?»

«Последние 20 лет можно считать периодом гибели российской науки. Точнее сказать, планомерного уничтожения того, что было создано в советский период. Только отдельные сильные научные группы смогли выжить в это время – и то часто лишь за счёт сотрудничества с западными лабораториями

*Свою научную работу я как раз начал в 1991 году. И мне сильно повезло: я оказался в лаборатории члена-корреспондента РАН **В. П. Шибаева**. Несмотря на массовый отъезд сотрудников, там удалось сохранить творческий потенциал. За прошедшее время в нашей лаборатории было многое сделано, но называть это «достижениями российской науки» всё же нескромно.*

В области жидких кристаллов и полимеров выдающихся достижений в стране не было. Да и откуда им взяться, если в России полностью отсутствует инфраструктура науки? Вместо создания адекватной грантовой системы поддержки научных групп (с прозрачной международной экспертизой) чиновники заняты лишь странными проектами в духе «Сколково» и Курчатовского института».

[/http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=45084/](http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=45084/)

Александр Озерин, директор Института синтетических полимерных материалов РАН, член-корреспондент РАН ответил на этот же вопрос следующим образом:

«Мне трудно назвать конкретные достижения российских учёных за это время. Если что-то и есть, то все публикации по таким работам были сделаны за рубежом. Сейчас перестали регистрировать научные открытия, как это делали в советское время. Зарегистрированное научное открытие было, конечно, не сопоставимо с Ленинской премией, но это было чрезвычайно почётно. С распадом Советского Союза систему научных открытий отменили, перестали всё это регистрировать. Поэтому сейчас все работают, не задумываясь об открытиях»

Александр Арсеньев, руководитель отдела структурной биологии Института биоорганической химии им. академиков М. М. Шемякина и Ю. А. Овчинникова РАН, доктор химических наук, профессор:

«В физико-химической биологии (в которой я работаю) особых – мирового уровня – достижений нет. И их трудно было бы ожидать при существующем и существовавшем уровне финансирования и способе организации науки в России. Разве что признать достижением то, что остались отдельные группы учёных, пытающихся работать на среднем уровне (удовлетворительном, по мировым меркам).

Филипп Рутберг, директор **Института электрофизики и электроэнергетики РАН**, академик РАН:

*«Уровень развития российской науки за последние 20 лет резко упал: из-за уменьшения финансирования, изменения социальной обстановки, всевозможной пропаганды и поддержки лженауки. Тем не менее можно выделить достойные работы, которые были начаты (и в основном реализованы) до 1991 года, но завершены и удостоены Нобелевских премий в этот период. Во-первых, это Нобелевская премия **Алфёрова** в сфере информационных и коммуникационных технологий. Работа была начата в 1963 году и удостоилась премии в 2000-м. Во-вторых, премия 2003 года **Гинзбургу** за теорию сверхтекучести и сверхпроводимости. Причём вместе с Гинзбургом премию получил и **Абрикосов**, наш учёный, который уже давно работает в США, принял американское гражданство. И наконец премия 2010 года за создание графена – её получили **Андрей Гейм и Константин Новосёлов**. Но работа сделана за рубежом, в частности в Университете Манчестера.*

*Кроме того, надо отметить достижения в области математики **Перельмана** ».*

10.3. Перманентное недофинансирование российской науки

Филипп Рутберг совершенно прав - одной из главных причин падения уровня российской науки является крайне низкое финансирование в течение последних 22 лет (см. табл.10.1 и табл. 10.2).

Табл.10.1. Внутренние затраты на исследования и разработки, млн руб

	2000	01	02	03	04	05	06	07	08	09	2010
В % к ВВП	1,05	1,18	1,25	1,29	1,15	1,07	1,07	1,12	1,04	1,25	1,16

Источник: Росстат

Табл.10.2. Расходы на гражданскую науку из средств
федерального бюджета, млн руб

		на фундамен- тальные исследования	на прикладные научные исследования	к расходам федерального бюджета, %	к ВВП, %
2000	17396,4	8219,3	9177,1	1,69	0,24
2001	23687,7	11666,6	12021,1	1,79	0,26
2002	31055,8	16301,5	14754,4	1,51	0,29
2003	41576,3	21073,3	20503	1,76	0,31
2004	47478,1	24850,3	22627,8	1,76	0,28
2005	76909,3	32025,1	44884,2	2,19	0,36
2006	97363,2	42773,4	54589,8	2,27	0,36
2007	132703,4	54769,4	77934	2,22	0,4
2008	162115,9	69735,8	92380,1	2,14	0,39
2009	219057,6	83198,1	135859,5	2,27	0,56
2010	237656,6	82173,8	155482,8	2,35	0,53

Источник: Росстат

Государственные расходы на фундаментальные и прикладные исследования (табл.10.2) выросли в долях ВВП более чем вдвое в 2000-10 годах, а до этого российские ученые владели совсем жалкое существование.

За это время и сам ВВП удвоился, что привело к существенному росту заработной платы ученых и финансирования их исследований и разработок.

Однако в целом финансирование науки в России, ее доля в ВВП, в бюджете и общих инвестициях остаются одними из самых низких в мире (как и в образовании и медицине). И, примерно, в полтора раза меньше среднемирового, не говоря уж о развитых странах (2,5-4% ВВП) и, особенно, Израиле (4,8% ВВП), который успешно торгует продуктами индустрии знаний - высокими технологиями и современным оружием, возвращая с прибылью инвестиции в свою экономику и науку.

В 2007 г. на науку в среднем по всем странам мира (данные ЮНЕСКО) расходовалось 1,74% ВВП (в 2002 г. - 1,71%). В большинстве развивающихся стран на науку выделялось меньше 1% ВВП, а в Китае — 1,5% - больше, чем в России.

Средний показатель по Азии в 2007 г. - 1,6%, лидеры: Япония (3,4%), Южная Корея (3,5%) и Сингапур (2,6%), Индия - 0,8%.

Лидеры в Европе - Швеция (3,7%) и Финляндия (3,5% ВВП), 2-3% ВВП инвестировали в науку Австрия, Дания, Франция, Германия, Исландия и Швейцария.

В Латинской Америке инвестируют в науку мало и отстают в развитии экономики. Лидирует Бразилия (1%), за ней следуют Чили,

Аргентина и Мексика. Латинская Америка – это задворки мировой науки и низкие темпы роста инновационной экономики

Инвестиции в науку концентрируются в развитых странах: 70% приходится на Евросоюз, США и Японию.

США в условиях возросшей конкуренции со стороны Китая увеличили в 2010-2011 годах инвестиции в науку до трети от всех мировых инвестиций.

В развитых странах научные исследования в значительной степени финансируются частным сектором: в США - около 60%, в Европе – около 50%, в Латинской Америке в пределах - (25-50)%.

В Африке и в России основное финансирование прикладных научных исследований - государственное. Государство в РФ финансирует свыше половины НИОКР (56%). В странах ОЭСР эта цифра составляет примерно 7%, в Китае - меньше 3%.

10.4. Эффективность фундаментальной науки РФ

Если по общей численности исследователей и на 1 млн жителей Россия входит в число ведущих стран мира, то по отдаче и эффективности наука Россия - в аутсайдерах.

Александр Дикусарь провел сравнительные исследования наукометрических показателей различных стран, включая Россию (табл. 10.3 и 10.4).

Базой наукометрического анализа служат публикации в журналах, входящих в международный список SCI и SSCI.

SCI (Science Citation Index, Индекс научного цитирования) — список журналов в области естественных, инженерных наук и математики, SSCI - в области социальных наук (Social Science Citation Index - социальный индекс научного цитирования).

Из 3500 российских научных журналов около 300 представлены в международных базах. В Web of Science ежегодно появляется около 27 тыс новых статей из РФ. Из них в области физики и математики - около 10 тыс. И это немало, имея в виду, резкое снижение качества российской науки и качества российских публикаций.

Тем не менее, создан по примеру Китая Российский индекс научного цитирования (РИНЦ). База данных РИНЦ выполняет функцию инструмента для оценки российских учёных и научных организаций на основе цитирования. И поиска научной информации по российским журналам.

В РИНЦ обрабатывается 150 российских физико-математических журналов — около 18 тысяч статей в год. По физике и математике треть статей российские исследователи публикуют в зарубежных журналах, по другим наукам значительно меньше.

В то же время, Интернет является более эффективным инструментом поиска научных статей. Практически все авторы размещают свои статьи в Интернете, наряду с публикациями в журналах.

Табл.10.3. Распределение вклада в науку по данным SCI и SSCI

1996				2009		
	Страна	SCI %	SCI +SSCI %		Страна	SCI +SSCI %
1	США	30,0	28,4	1	США	20,4
2	Великобритания	8,0	7,1	2	Китай	13,8
3	Япония	8,0	7,3	3	Великобритания	6,2
4	Германия	7,4	6,2	4	Германия	5,7
5	Франция	5,4	4,7	5	Япония	5,2
6	Канада	4,0	3,6	6	Франция	4,3
7	Италия	3,5	3,3	7	Канада	3,6
8	Россия	3,1	2,7	8	Италия	3,4
9	Китай	2,5	2,4	9	Испания	2,9
10	Австралия	2,4	1,9	10	Индия	2,9
	-	-	-	11	Австралия	2,
	-	-	-	12	Россия	1,65

Источник: Александр Дикусарь

<http://ava.md/analytics-commentary/011681-naukometricheskii-analiz-vzaimnogo-vliyaniya-processov-social-no-ekonomicheskogo-i-nauchnogo-informacionnogo-razvitiya-obshchestva-mesto-issledovatelei-moldovi-v-mirovom-informacionn.html>

Научные статьи по экономике и гуманитарным наукам в российских журналах и в Интернете на русском языке за рубежом мало читают и цитируют. И РИНЦ с его базой в развитых странах почти не востребован.

В них, по-прежнему, востребованы российские работы по физике и математике, публикуемые в традиционно популярных с советского времени журналах.

Совокупный индекс цитирования (SCI +SSCI) российских работ

снизился в 1,6 раз в 2009 году по сравнению с 1996 годом (табл.3). Снизился он и в ведущих научных мировых державах — США, Японии и Германии за счет роста доли Китая в 6 раз.

Один из основных сравнительных показателей – Н-фактор (Хирш-фактор) - интегральный показатель, совместно характеризующий количество опубликованных работ в журналах SCI и SSCI и их цитируемость (табл.10.4). По этому показателю Россия почти не уступает пока Китаю, вал научных работ в Китае велик (табл.10.3), но качество их пока невысокое, но оно быстро растёт.

Н-фактор Великобритании (689) более чем вдвое превышает соответствующий показатель для Китая, хотя доля китайских работ почти вдвое выше (табл.10.3).

Табл.10.4. Сравнительные наукометрические показатели развития науки некоторых стран

Страна	Н	Средняя цитируемость статьи	% межд. сотрудничество	отрасль знания/физика и астрономия					
				Медицина	Биохимия, генетика, мол. биология	Математика	с/х и биол. науки	бизнес, менеджмент	Материаловедение
США	1139	18,3	31	3,90	1,89	0,58	1,04	0,25	0,43
Китай	279	3,7	15	1,04	0,88	0,45	0,58	0,11	1,14
Россия	262	4,8	32	0,10	0,35	0,33	0,18	0,004	0,42
Украина	114	3,6	41	0,08	0,27	0,32	0,11	0,008	0,59

Источник: Александр Дикусарь, там же

По средней цитируемости статьи Россия (4,8) пока также опережает Китай (3,7), но это временно, поскольку наука в Китае развивается семимильными шагами в отличие от деградирующей российской науки.

По международному сотрудничеству (числу статей с иностранными соавторами) Россия - в числе ведущих стран мира (колонка 4 в табл.10.4). Но это — фикция, поскольку соавторов много из стран СНГ, поэтому Украина тут даже впереди.

В отраслевых колонках (табл.10.4) приведены отношения количества работ по конкретной области знания (авторов из этой страны) к доле работ по разделу «физика и астрономия» за 2009 год.

В России продолжают превалировать в отличие от США и даже Китая работы по физике.

Работ по биохимии, генетике, молекулярной биологии в РФ - втрое меньше, чем по физике, а в США их почти вдвое больше.

Еще хуже в медицине — в США работ по медицине в 4 раза больше, а в России в 10 раз меньше, чем по физике.

Аналогичная ситуация и в науке Украины. Продолжают выпускать свои статьи те же изрядно постаревшие ученые-физики из советского времени, а новые «лирики», медики, генетики и ученые-экономисты так и не появились.

По бизнесу и менеджменту в части науки (да и практики) — полный провал (табл.10.4).

По количеству исследователей на 1 млн населения Россия продолжает присутствовать в лидирующей группе стран мира вместе с развитыми странами и Китаем.

10.5. Численность российской науки и в других странах

Численность исследователей в развивающихся странах растет опережающими темпами (по данным Доклада ЮНЕСКО за 2010 год), особенно, в Китае.

За 2003-2007 годы количество исследователей в мире значительно выросло - с 5,8 до 7,1 млн чел. В 2007 году число учёных в развивающихся странах достигло 2,7 млн чел, по сравнению с 1,8 млн в 2002 г. (в 2007г. - 38,4% от всех ученых в мире, в 2002 г. - было 30,3%).

Доля Азии в числе ученых в мире в 2007г. составила 41,4% (была в 2002г. - 35,7%). Доля всей Европы - 28,4% (в 2001г. — 31,9%), Америки — 25,8% (28,1%), из них США — 20%, Японии — 10%, России — около 7% (табл.10.5).

Количество ученых в Китае в 2007 году достигло в 2007 году 1 423 тыс чел (доля в мире 20% в 2007г.).

Самая же высокая концентрация ученых на 1 млн жителей – в Японии, США, России, Австралии, Канаде, Великобритании, Германии и Франции.

Больше всех в мире выделяется средств на науку в долях ВВП в Израиле - 4,8% ВВП.

В России 2000-2010 годах наука финансировалась по данным Росстата в пределах 1,0-1,3% ВВП - значительно ниже среднемирового показателя (табл.10.1, 10.2).

Российская наука сосредоточена в крупных и нескольких средних городах РФ и их агломерациях. В Москве и ее окрестностях (Московская,

Калужская и Тульская обл.) работает 46 % от всех занятых в науке и ОКР (всего в РФ - 828841 чел). В первой десятке регионов трудится 75% исследователей.

Табл.10.5. Динамика численности персонала в РФ, занятого научными исследованиями и разработками, по категориям

Численность персонала – всего	в том числе:			
	Исследователи	техники	Вспомогательный персонал	Прочий персонал
887729	425954	75184	240506	146085
885568	422176	75416	238933	149043
870878	414676	74599	23263	148967
858470	409775	71729	229214	147752
839338	401425	69963	223356	144594
813207	391121	65982	215555	140549
807066	388939	66031	213579	138517
801135	392849	64569	208052	135665
761252	375804	60218	194769	130461
742433	369237	60045	186995	126156
736540	368915	59276	183713	124636

Источник: Росстат

По субъектам РФ занятые в науке распределены следующим образом: Москва — 260734 чел; Московская область - 106216; Санкт-Петербург - 97793; Нижегородская - 40116; Свердловская - 23962; Новосибирская - 22898; Самарская - 20398; Челябинская - 15856; Ростовская - 15303; Воронежская -14490.

Концентрация ученых в развитых странах в благоприятных для научной и инновационной деятельности условиях весьма полезна для результативности науки, поскольку положительная синергия повышает производительность и эффективность их труда, особенно в венчурном бизнесе.

Поэтому и концентрируют совместно исследователей и венчуристов в «силиконовых» долинах. Но возможно и снижение эффективности коллективного труда ученых и разработчиков за счет совокупности действующих негативных факторов, подавляющих положительные, как это сейчас имеет место в России.

В разделе 9.2 рассмотрена важнейшая составляющая человеческого капитала и инновационной системы — образование, и оно находится в глубоком кризисе.

Рассмотрим конкретную отдачу российских НИОКР и инновационной системы по передовым технологиям, инновациям, промышленным образцам и полезным моделям, отдачу по доле инновационной продукции в общем ее выпуске.

Общее число используемых передовых производственных технологий в экономике России снизилось в 2011 году до 191650 с 203330 в 2010 году (на 6%). Существенные снижения их числа произошли в Москве, Нижегородской, Свердловской, Тульской, Тюменской обл. и других регионах.

По сравнению с 2000 годом число используемых передовых производственных технологий в 2011 году выросло в 2,7 раза. И это означает, что часть отраслей с высоким экспортом медленно, но модернизируются, чтобы совсем не остановиться. Лидируют в этом процессе предприятия с частной собственностью, у них износ основных фондов наименьший.

Однако ведущие отрасли — электроэнергетика и добыча полезных ископаемых имеют самые изношенные основные фонды (ОФ) — свыше 50%, рядом по износу ОФ находятся и обрабатывающие производства (см. табл.10.8).

В 2011 намечился спад в использовании передовых технологий, будущее покажет — долгосрочный ли это тренд.

Табл.10.6. Число используемых и созданных передовых производственных технологий в экономике России

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
--	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

Используемые	70069	80012	93412	107015	119639	140983	168311	180324	184374	201586	203330	191650
Созданные	688	637	727	821	676	637	735	780	787	789	864	1138

Источник: Росстат

Производство собственных российских передовых технологий с 2000 года в целом растет, но их число — крайне недостаточное для обновления ОФ (табл.10.6).

Число созданных в России собственных передовых технологий выросло с 864 в 2010 году до 1138 в 2011 году, что составило всего лишь 0,6% от общего числа используемых в стране передовых технологий. Рост их числа относительно 2000 года составил в 1,65 раза, что значительно ниже роста общего числа используемых передовых технологий в промышленности (рост в 2,7 раза).

Очевидно, что при износе основных фондов промышленности около 50% передовых технологий российского производства совершенно недостаточно для их обновления.

Поэтому обновление ОФ промышленности происходит в основном за счет импортных технологий, а роль в этом процессе инновационной системы страны незначительна.

Первую двадцатку регионов по числу используемых передовых технологий в 2011 году составили Москва (17205), Московская (15159); Нижегородская (12781); Свердловская (10337); Самарская (6870); Тюменская области (6675); Башкортостан (6207); Челябинская область (5801); Санкт-Петербург (5122); Тульская область (4898); Татарстан (4847); Удмуртская Республика (4565); Пермский край (4510); Саратовская (4359); Владимирская (3239); Ростовская (2670); Ярославская (2642); Омская обл. (2632); Мордовия (2626); Хабаровский край (2559).

По производству передовых технологий лидерами за 2011 год являются регионы с развитыми промышленностью и наукой: Санкт-Петербург (190); Москва (174); Московская (123); Свердловская (86); Новосибирская (53); Челябинская (49); Нижегородская (47); Калужская (34); Красноярский край (33); Самарская область (26); Пермский край (25); Воронежская (19); Ульяновская (16); Саратовская (16); Татарстан (16); Краснодарский край (16); Кемеровская (14); Ростовская (13); Белгородская (13); Тюменская (9).

Расчет производительности труда сектора НИИОКР по производству передовых технологий выводит на первое место в приведенном списке небольшую Белгородскую область, в которой в

секторе науки занято немного людей, а производительность их труда в разы выше.

Замыкают рейтинги по производству и использованию передовых производственных технологий в основном национальные республики: Хакасия; Кабардино-Балкария; Бурятия; Чечня; Еврейская а.о.; Камчатский край; Адыгея; Карачаево-Черкессия; Республика Алтай; Северная Осетия; Калмыкия; Тыва; Чукотский а.о.; Ингушетия.

Доля активных в инновационной деятельности предприятий в промышленности

Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации в промышленности, в общем числе организаций снизился в России с 10,3 % в 2003 году до 9,3 % в 2010 году — на 10%.

Табл.10.7. Инновационная активность организаций, осуществлявших технологические инновации, по видам экономической деятельности

	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, в %							
	2003	04	05	06	07	08	09	2010
Всего	10,3	10,5	9,3	9,4	9,4	9,6	9,4	9,3
Добыча полезных ископаемых	5,7	5,9	5,6	7,0	5,8	5,1	5,8	6,6
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	7,3	7,4	5,7	8,0	6,6	5,6	7,0	8,0
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	4,5	4,8	5,6	6,1	4,9	4,4	4,2	4,8
Обрабатывающие производства	10,9	11,4	10,9	11,1	11,5	11,9	11,5	11,3
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	7,9	7,7	8,0	8,8	8,5	9,9	9,5	9,5
Текстильное и швейное произв.	3,7	3,9	4,3	4,4	5,0	5,7	6,9	7,5

Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	6,4	6,5	6,1	7,7	4,8	4,9	5,5	8,1
Обработка древесины и производство изделий из дерева	3,2	4,4	4,6	3,8	4,6	4,6	3,5	4,1
Целлюлозно-бумажное произв.; издательская и полиграфическая деятельность	6,5	5,9	3,3	3,0	3,2	3,0	2,6	3,0
Производство кокса и нефтепродуктов	43,4	29,8	31,4	29,3	27,1	31,9	32,7	30,2
Химическое производство	25,9	22,8	23,5	24,2	24,7	22,6	23,6	23,3
Производство резиновых и пластмассовых изделий	11,5	10,2	10,7	11,0	10,1	10,7	11,5	9,6
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	7,1	9,1	9,3	8,3	8,4	8,2	7,1	7,2
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	11,9	11,3	11,9	13,1	13,8	13,8	12,9	13,2
Производство машин и оборудования	13,4	14,2	13,5	15,0	16,1	16,9	14,9	14,8
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	25,9	26,0	26,8	27,0	26,7	25,8	25,7	24,3
Производство транспортных средств и оборудования	21,2	21,8	23,8	22,7	22,7	23,0	19,2	19,0
Прочие производства, не включенные в другие группировки обрабатывающих произв.	13,8	17,0	14,2	15,6	16,8	14,9	15,7	14,1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	6,4	4,7	4,2	4,2	4,1	4,2	4,3	4,3

Источник: Росстат

Наиболее высокая доля инновационно активных предприятий в производстве кокса и нефтепродуктов - 30,2%; в производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 24,3; в химическом производстве - 23,3; в производстве машин и оборудования - 14,8; в производстве транспортных средств и оборудования – 19,0.

Самая низкая доля - в целлюлозно-бумажном производстве, издательской и полиграфической деятельности — 3%; в обработке

древесины и производстве изделий из дерева — 4,1%; в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды — 4,3%; в добыче полезных ископаемых — 4,8% (кроме топливно-энергетических); в добыче топливно-энергетических полезных ископаемых — 8%.

Фундамент экономики России - электроэнергетика и добыча полезных ископаемых — наиболее отсталые в инновационном плане отрасли (табл.10.8). Рубят сук, на котором плохо или хорошо, но все же пока сидит Россия.

Нет продвижения и в основном виде экономической деятельности — в обрабатывающих производствах. Доля инновационно активных предприятий стоит на месте — около 11% и не растет с 2003 года. А именно обрабатывающие производства являются главным драйвером развития всей экономики, и в первую очередь, производства с высокой добавленной стоимостью.

Доля инновационно активных предприятий в промышленности у России ниже, чем у всех стран ЕЭС и одна из самых низких в мире.

Инновационная отсталость российских предприятий, в том числе электроэнергетики и добычи полезных ископаемых накладывается на очень большой износ их основных фондов, который растет (табл.10.8).

Табл. 10.8. Степень износа основных фондов в РФ на конец года по видам экономической деятельности по полному кругу организаций, в %

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Все основные фонды	43,5	45,2	46,3	46,2	45,3	45,3	47,1
С/х, охота и лесное хозяйство	46,3	46,2	44,8	44,6	42,2	42,2	42,1
рыболовство, рыбоводство	57,4	54,1	56,1	61,1	62,7	65,3	64,7
добыча полезных ископаемых	54,8	53,3	53,3	53,4	50,9	49,6	51,1
обрабатывающие производства	47,8	47,1	46,8	46,0	45,6	45,7	46,1
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	55,6	52,2	51,4	52,7	51,2	50,7	51,1
строительство	42,3	44,6	47,9	46,5	45,5	46,9	48,
оптовая и розничная торговля	40,9	35,6	37,8	33,2	33,8	33,0	33,6
гостиницы и рестораны	40,1	41,4	41,6	40,2	40,3	41,0	41,2
транспорт и связь	51,4	52,3	53,7	54,2	55,1	54,8	56,4
финансовая деятельность	37,8	50,4	31,0	31,4	33,1	39,2	38,6
операции с недвижимым имуществом	26,7	30,1	32,8	33,1	31,9	31,1	35,3
государственное управление	39,4	45,6	46,9	47,6	47,9	48,3	50,2

образование	37,0	43,8	46,5	50,9	51,0	52,3	53,2
здравоохранение и соц. услуги	45,2	47,8	48,7	50,4	50,6	51,5	53,3

Источник: Росстат

Среди регионов РФ по инновационной активности организаций первую двадцатку рейтинга 2010 года открывает, как и в 2009 году, Магаданская область — 34,3% (в 2009г. - 33,3%), далее идут Пермский край — 21,3 (23,7), Томская о. — 18,4 (15,3), Нижегородская о. — 17,7 (18,4), Чувашская Р. - 15,7 (14,1), Свердловская о. — 15,0 (12,9), Татарстан — 14,9 (14,5), Оренбургская о. 14,4 (15,2), Москва 13,3 (14,1), Санкт-Петербург 13,0 (14,0), Тыва — 13 (12,5), Астраханская о. — 12,8 (9,9), Чукотский а.о. - 12,5 (11,1), Курганская о. - 12,4 (10,9), Самарская о. — 12,1 (12,3), Удмуртская Р. - 11,6 (11,9), Орловская о. - 11,5 (14,2), Башкортостан — 11,1 (13,4), Хабаровский край — 11,1 (11,1), Бурятия — 11,0 (6,0), Белгородская о. — 10,9 (11,1). В среднем по РФ — 9,5% (9,3%).

В последние годы прогресса в инновационной деятельности в РФ не наблюдается, число активных организаций колеблется в пределах 9-10% (в пределах ошибки измерения). И даже самые активные регионы далеки от худших в инновационном развитии стран Европы (Болгария, Румыния, Литва и др.), у которых этот показатель выше 20%. Исключение составляет очень маленькая по численности Магаданская о.

В первой двадцатке находятся регионы, имеющие крупные сектора науки и ОКР. В то же время в нее не вошли некоторые регионы с мегаполисами, которым, казалось, надобно возглавлять этот список: Новосибирская (6 место по числу занятых в науке и разработках), Челябинская (8), Ростовская (9), Воронежская (10) и Саратовская (20) о., Краснодарский (16) и Красноярский (27) края.

Изобретения, полезные модели и промышленные образцы

Индустрия знаний и высоких технологий должна ежегодно выдавать избыточное, максимально возможное (в том числе для конкуренции между инновациями) и востребованное экономикой количество изобретений, полезных моделей и промышленных образцов, которые являются базой инновационной продукции.

В 2011 году за 4 года число выданных патентов на изобретения уменьшилось с 22260 в 2008 году до 20339, а на полезные модели выросло

с 9250 до 10571 (табл.10.9). Но в том и другом случае изменения - несущественные.

В 2011 году общие изменения в количестве выданных патентов всех видов были также незначительными по сравнению с 2010 годом.

В 1997 году было выдано патентов на изобретения - 25659, на полезные модели 2296. Число выданных патентов на модели в 2011 году (10571) по сравнению с 1997 годом выросло в 4,6 раза. Число (20339) же выданных патентов на изобретения снизилось на 21%.

Число выданных патентов в 2011 году составило 23% от числа действующих патентов на модели; 12% от числа действующих патентов на изобретения; 20% от числа действующих патентов на промышленные образцы.

Полезные модели — технологические новшества уже востребованные производством. Поэтому рост в разы количества полезных моделей — прямое влияние рыночных отношений на инновационный процесс, который в целом неэффективный.

Табл.10.9. Поступление патентных заявок и выдача российским заявителям патентов на изобретения и полезные модели в 2008-2011 гг.

2008				2009				2010				2011			
Подано патентных заявок		Выдано патентов		Подано патентных заявок		Выдано патентов		Подано патентных заявок		Выдано патентов		Подано патентных заявок		Выдано патентов	
на изобретения	на полезные модели	на изобретения	на полезные модели	на изобретения	на полезные модели	на изобретения	на полезные модели	на изобретения	на полезные модели	на изобретения	на полезные модели	на изобретения	на полезные модели	на изобретения	на полезные модели
27 712	10 483	22 260	9 250	25 598	10 728	26 294	10 500	28 722	11 757	21 627	10 187	26 495	12 584	20 339	10 571

Росстат; по данным Роспатента.

Табл.10.10. Поступление патентных заявок и выдача патентов на интеллектуальную собственность российским и иностранным заявителям

	1997	2010	2011
Подано заявок на выдачу патентов:			
на изобретения - всего	25659	42500	41414
из них российскими заявителями		28722	26495

на полезные модели - всего	2296	12262	13241
из них российскими заявителями		11757	12584
на промышленные образцы - всего		3997	4197
из них российскими заявителями		1981	1913
Выдано патентов:			
на изобретения		30322	29999
из них российским заявителям		21627	20339
на полезные модели		10581	11079
из них российским заявителям		10187	10571
на промышленные образцы		3566	3489
из них российским заявителям		1741	1622
Число действующих патентов – всего, в т.ч.		259698	236729
на изобретения		181904	168558
на полезные модели		54848	46876
на промышленные образцы		22946	21295

Росстат: по данным Роспатента.

Число действующих патентов на изобретения в 8 раз больше числа действующих патентов на промышленные образцы. А промышленные образцы - это и есть начальный этап производства инновационной продукции на предприятиях.

По общему числу важных для практики выданных патентов на полезные модели за 2010 год опередили всех Москва и Санкт-Петербург. За ними - Московская, Самарская о., Татарстан, Челябинская, Свердловская и Нижегородская о., Краснодарский край, Ростовская и Новосибирская о.

Однако с пересчетом числа патентов на 1000 занятых в исследованиях и ОКР список лидеров кардинально меняется: Чувашия, Марий Эл, Костромская, Белгородская, Удмуртская Р., Мордовия, Псковская, Брянская, Липецкая и Орловская о.

В небольших инновационно активных регионах с низкой численностью секторов науки и ОКР наблюдается значительно более высокая производительность труда этого сектора по разработке и патентованию важнейших для реальных производств полезных моделей.

В неизбалованных «большой наукой» регионах исследователи и инженеры работают, как показывают анализ и статистика, продуктивнее, чем в традиционных научных центрах и мегаполисах.

В традиционных научных центрах (Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск, Томск, Казань и др.) исследователи из академических институтов и лабораторий не занимаются прикладной наукой, и это снижает общую результативность науки в части инноваций.

Но даже с учетом этого обстоятельства производительность труда исследователей и разработчиков в этих регионах слишком много уступает таковой в небольших и активных регионах — в разы.

Вероятно, накопилась отрицательная синергия - академическая наука постарела и износилась, научные школы почти исчезли, прикладные организации РАН работают неэффективно.

Некоторые регионы, в которых имеется мощный научно-исследовательский сектор ОПК (примером может служить Воронежская о.), также уступают в разы по инновационной активности небольшим регионам-лидерам вследствие почти полного отсутствия конкурентоспособных инновационных технологий двойного назначения.

Низкую креативность, отрицательную синергию научных центров РФ подтверждает и рейтинг регионов по использованию в этих регионах передовых производственных технологий за 2010 год.

Первая десятка по общему числу данных технологий близка к обычной: Москва, Нижегородская, Свердловская, Московская, Тульская, Тюменская, Самарская, Саратовская области, Башкортостан, Пермский край. Удивляет, лишь, отсутствие Санкт-Петербурга.

По числу использованных передовых производственных технологий за 2010 год на 1000 работников сектора науки и ОКР в первую десятку входят опять же небольшие и инновационно активные регионы: Костромская, Псковская, Вологодская, Липецкая о., Мордовия, Удмуртская Р., Чувашия, Марий Эл, Забайкальский край и Орловская о.

Крупные регионы с большим числом исследователей находятся в конце рейтинга по этому показателю.

Приведенные выше рейтинги и показатели дополнительно обнажают низкую креативность и продуктивность науки в традиционных научных центрах России, включая крупные центры РАН и ОПК.

И это не удивительно: многочисленная советская академическая наука и не была предназначена для прикладных исследований и инновационной деятельности. Ею занимались отраслевая и вузовская наука. Последняя в прошлом (и в настоящем), лишь имитировала

научную деятельности в части прикладных задач и доведения идей до образцов и полезных моделей.

В небольших регионах полезные модели патентуют в основном исследователи и конструкторы при крупных и средних производствах.

Передовые технологии в РФ в основном — заимствованные, в чем нет ничего удивительного и плохого. Лучше купить чужую качественную технологию, чем использовать в производстве собственный неэффективный полуфабрикат.

Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров

Низкая доля собственных передовых технологий в промышленности отражает общую низкую эффективность инновационной системы России и регионов.

Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства имеет тенденцию к снижению (с 5,5% в 2006 году до 4,9% в 2010 году). Точнее он прошел через небольшой максимум в 2006 году, а затем опять снизился.

В среднем за 2006-2010 годы удельный вес инновационной промышленной продукции составил 5,1%.

По сравнению с 1995 годом, когда еще работал остаточный советский научный потенциал, доля отгруженной инновационной продукции в 2010 году снизилась втрое.

Среди регионов РФ в 2010 году лидировала в рейтинге по доле инновационной промышленной продукции Самарская область -22,0%.

За ней идут Мордовия — 21,6%; Татарстан — 17,2; Ульяновская область — 16,5; Пермский край — 12,9; Брянская - 10,3; Московская обл. -10,1; Ставропольский край — 9,4; Свердловская - область — 8,8; Тверская — 8,7; Ярославская обл. — 8,2; Чувашия — 8,0; Новгородская обл. - 7,9; Адыгея — 7,4; Калининградская обл. - 7,4 (диаграмма).

Табл.10.11. Объем отгруженных инновационных товаров, работ, услуг организаций промышленности, в % от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг

	1995	2003	04	05	06	07	08	09	2010
Всего	14,0	4,7	5,4	5,0	5,5	5,5	5,1	4,6	4,9

Добыча полезных ископаемых	-	5,2	4,3	2,7	2,8	3,0	3,0	2,7	2,7
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	-	5,6	5,0	2,9	3,0	3,2	2,8	2,8	3,0
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	9,6	2,9	0,5	1,6	1,5	1,6	4,2	2,2	1,2
Обрабатывающие производства	-	5,2	6,5	7,0	7,5	7,1	6,6	6,1	6,7
Производство пищевых продуктов	9,2	3,9	5,3	4,5	4,7	5,3	4,6	4,8	4,9
Текстильное и швейное производство	14,2	2,2	1,8	2,0	2,1	2,5	1,6	4,7	3,3
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	-	3,6	3,2	2,8	2,9	2,9	1,9	6,1	2,3
Обработка древесины и производство изделий из дерева	-	2,1	1,9	2,5	2,8	2,2	6,6	2,1	1,7
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	-	3,8	5,7	1,4	2,2	2,9	2,0	2,7	4,4
Производство кокса и нефтепродуктов	18,7	1,2	0,6	7,0	11,9	3,4	4,4	1,6	3,9
Химическое производство	-	5,2	7,7	7,1	8,4	12,0	11,9	11,4	11,5
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	8,5	4,2	3,1	3,8	4,2	5,0	4,6	5,5	4,8
Производство машин и оборудования	-	6,6	6,9	6,2	5,4	6,1	7,5	8,3	6,5
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	-	9,6	8,7	8,9	8,8	10,2	8,8	9,9	10,0
Производство транспортных средств и оборудования	-	11,9	18,6	20,1	22,1	18,4	17,9	16,2	17,1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	-	0,2	0,2	0,1	0,4	0,4	0,6	1,5	0,7

Источник: Росстат

Замыкают рейтинг по доле инновационной продукции с очень низкими средними показателями за пять лет Иркутская (0,6%); Тюменская обл. (0,6); Камчатский край (0,3); Северная Осетия (0,2); Мурманская — 0,2; Архангельская — 0,2; Чукотский а.о. - 0,1; Сахалинская обл. - 0,1; Хакасия — 0,1; Тыва — 0,1%.

Приведенные статистические и расчетные данные по результативности российской инновационной системы показывают ее неэффективность, снижение производительности труда (доли инновационной отгруженной продукции, производства передовых технологий в промышленности и т.д.).

В Европе Россия стабильно занимает одно из последних мест по доле организаций, занимающихся инновационной деятельностью (около 10%).

Системный и комплексный характер инновационной деятельности предполагает системное развитие всех составляющих человеческого капитала — образования, науки, качества жизни, инновационной системы, венчура, человеческого капитала. Причем на уровнях мировой конкурентоспособности. Иначе лучшие российские ученые, венчуристы и ведущие инженеры предпочитают работать за рубежом.

Венчурный бизнес в России

Венчурный бизнес имеет особое значение в процессах создания эффективной и конкурентоспособной экономики. Ключевым элементом инфраструктуры инновационной системы является эффективный технопарк нового типа, базирующийся на достижениях и опыте мирового венчурного бизнеса, на специалистах мирового уровня, на прозрачности и конкуренции, на инвестициях бизнес-ангелов, составляющих не менее половины всех инвестиций.

Однако опыт функционирования Российской венчурной компании, выполнения ФЦП "Электронная Россия (2002-2010 гг.)", других частных программ развития высоких технологий и внедрения инноваций показал, что их деятельность не привела пока к каким-либо существенным положительным результатам.

Почему? Ответ в принципе не сложен и традиционен для данной книги. Коррупция и криминализация экономики и общества снижают эффективность конструктивных составляющих человеческого капитала. Снижают эффективность труда, экономики, бизнеса и государства.

Инновации в рыночной экономике есть следствие свободной конкуренции на рынках. При отсутствии источника генерации инноваций - конкуренции - отсутствуют и сами инновации или носят случайный характер. Желание и необходимость получить большую прибыль подталкивают частного собственника сделать что-то особенное, полезное,

чего нет у конкурентов, чтобы его товар был привлекательнее и лучше продавался.

Главные причины торможения научно-технической и инновационной деятельности в стране - неблагоприятная среда для нее. Снизилось качество всех составляющих человеческого капитала: образования, науки, безопасности граждан и бизнеса, элиты, специалистов.

Венчурный бизнес можно создать только на базе высококачественного человеческого капитала, причем желательно с приглашением учителей из передовых в этой сфере стран. И для венчурного бизнеса и инновационной экономики надо бы сначала построить фундамент.

Венчуристы, как особо высокопрофессиональные специалисты, работают там, где им комфортнее, а бизнесу созданы благоприятные и конкурентоспособные условия.

В СССР подобных условий создать не удалось, и поэтому он проиграл научно-технологическое соревнование. Нынешние условия менее благоприятны для этого, нежели были в СССР.

Остатки прежней науки и образования, как и другие составляющие инновационной системы, не соответствуют уровню экономики знаний. Российские инвесторы предпочитают вкладывать деньги в зарубежные технопарки, например, в Индии. В России и прибыль по венчурным проектам заметно ниже, и риски очень высокие.

Директор научного центра нанотехнологий «Polymate» (Израиль) Олег Фиговский пишет / [Share on vk http://www.opec.ru/1338308.html](http://www.opec.ru/1338308.html) /:

«Успешно развивающиеся хайтек-фирмы в России при ближайшем рассмотрении оказываются не самостоятельными, а выполняющими заказы американских, европейских или японских компаний, демонстрируя, таким образом, своеобразный «офшорный хайтек».

Минэкономразвития и ОАО «Российская венчурная компания» опасаются конкуренции и со стороны Казахстана и Беларуси, где созданы гораздо лучшие условия для венчура. Эксперты считают, что высокотехнологичные компании могут перебраться в эти соседние страны.

Страховые взносы, например, в РФ — 30%, а в Казахстане всего 11%. А высокие зарплаты и доходы в венчуре компенсируют высокие риски. На то он и рискованный, но в целом высокодоходный бизнес.

В Беларуси также значительно ниже налоги на бизнес, чем в РФ. Поэтому Россия проигрывает Казахстану и Беларуси по инвестиционной привлекательности для венчурного бизнеса.

Венчурные фонды вложили в России в 2011 году лишь около 80 млн долл, или менее 0,2% от их инвестиций в мире, по данным экспертов Ernst & Young. Руководители Российской венчурной компании, однако, настаивают, что инвестиций было больше.

За 2011 год в мире в различные инвестиционные проекты в мире было привлечено 48,7 млрд долл средств венчурных фондов через 4900 сделок против 45,6 млрд долл в 2010 году по данным Ernst & Young. Рекорд был — 49,4 млрд в 2007г. /Маргарита Папченкова. Vedomosti.ru 13.04.2012/.

США вложили 32,6 млрд долл (70% объема, 3000 сделок), Западная Европа — 6,1 млрд, Китай — 5,9 млрд долл, Россия около 80 млн. Цифры - несравнимые.

Гендиректор Российской венчурной компании Игорь Агамирзян: *«Только фонды из нашей системы (контролируемые РВК) заключили сделки в 2011г. на 75млн долл, на РВК при этом приходится четверть рынка»*. Игорь Агамирзян считает, что Ernst & Young недооценивает инвестиции в российский венчур.

Инновационная система России, включая венчурный бизнес, стала не столько системой развития, сколько выживания большого количества настоящих или исследователей и разработчиков из бывших советских НИИ и КБ.

Возьмем, в качестве примера, Воронежскую область и город Воронеж. На креативности и инновационности прикладной науки города сказалось преобладание в прошлом большого числа научно-исследовательских и опытно-конструкторских организаций ОПК.

Этим организациям присущи консерватизм, замкнутость и изолированность, отсутствие контроля со стороны общественности за качеством их научных разработок. А сама продукция, как правило, не проверяется конкурентным рынком.

Известно из науки и практики, что всякая замкнутая система со временем деградирует, стареет вместе со своим менеджментом. К настоящему времени потенциал их не вырос и не имеет объективных причин для роста. Подобная ситуация характерна для всех крупных городов РФ. Что тормозит создание эффективного венчурного бизнеса и инновационных систем в регионах.

Создание существующих технопарков в Воронеже (создано 4) на остатках, подобных КБ, к успеху не привело и не приведет. Они по определению неэффективны, поскольку создавались без конкуренции и не на рыночных условиях.

Вузовская же наука была и в прошлом неразвитой, а сейчас просто слаба для генерации конкурентоспособных инноваций.

Отсюда и невостребованность вузовских инноваций реальным сектором экономики и низкая производительность труда в регионах сектора науки и НИОКР.

Заместитель председателя Правительства Воронежской области, руководитель Департамента промышленности, транспорта и инноваций Дмитрий Марков доложил общественности:

«В инновационной системе Воронежской области можно выделить такие объекты, как бизнес-инкубаторы и технопарки. Первые (в области построено пять бизнес-инкубаторов) являются федеральной собственностью, не очень эффективно управляются и почти не развиваются. Технопарки (их у нас четыре, и все они – частные) также функционируют не по тем принципам, которые заявлены в их определении. Технопарки – это сосредоточение инновационных производственных фирм, которые являются движущей силой всего инновационного процесса, большая часть проектов как раз и выходит из технопарков.

К большому сожалению, генерация молодых инноваторов, которых призваны готовить наши вузы, в технопарках не так заметна. Хотя на самом деле и условия работы там лучше, и доступ к современному оборудованию вместе с возможностью реализовать свои идеи и проекты – выше. Но молодые учёные и студенты пытаются реализовать себя в так называемых офисах коммерциализации, которые существуют при вузах. Там они, как правило, начинают заниматься генерацией идей и организацией своего бизнеса. Наша промышленность пытается их впитывать».

Дмитрий Марков, далее, в соответствии с должностью пишет осторожно и корректно. Но суть дальнейшего его доклада в том, что бизнес-инкубаторы и технопарки себя не оправдали, неэффективны, и их надо разворачивать в направлении создания и развития кластеров.

Дмитрий Марков:

«В связи с этим мы выбрали в качестве главного направления работы в сфере инноваций – развитие научно-производственных кластеров. Только так мы можем использовать весь научный потенциал

региона, исторически связанного с производственным комплексом, с подготовкой инженерных кадров. Образовательные и научно-исследовательские институты должны развиваться в единой инновационной структуре, решая совместные задачи, формируя мощный кластер».

Кластер, как и технопарк, не панацея для выхода из сложившегося тупика с развитием инновационного сектора экономики всей страны. Причины здесь глубокие, а барьеры — высокие.

Кластеры — это не новое изобретение, они возникли вместе с ростом масштабов производства и существовали во множестве в советское время в разных формах, в том числе, в виде НПО, ПО, головного предприятия и соисполнителей крупных государственных заказов.

Другое дело, что поддержка кластеров будет осуществляться целевым образом государством, в том числе в виде финансирования.

Дмитрий Марков привел перечень проблем, которые необходимо решать при создании инновационного сектора экономики, включая кластеры.

1. Укрепить связи науки с производством.
2. Невостребованность инноваций крупными корпорациями.
3. Недоступность финансовых услуг.
4. Господдержка в налоговой сфере, объемов которой явно недостаточно.

Все эти проблемы связаны с низкой инвестиционной привлекательностью России и регионов. И проблем тут гораздо больше четырех. Решения их упираются в необходимость в первую очередь декриминализации РФ и подавления высокой коррупции.

Высокая коррупция искажает и подавляет инновационные процессы, делает их неэффективными и, порой, аморальными через систему откатов.

Инновации и наука, это творчество, высокая мораль и нравственность всех участников инновационного процесса, чего в России сейчас нет. А аморальной эффективной науки пока в мире не замечено.

Что касается Воронежской области, в которой треть экономики — теневая, необходимость в снижении коррупции и преступности — особо острая.

Существуют еще проблемы повышения качества и величины НС, включая управленческую элиту, необходимость создания эффективных госинститутов, создания эффективной инновационной промышленности,

которая и востребует инновации со стороны экономики, и в целом - проблема конкурентных рынков.

Навязать же инновации, тем более невысокого качества, предприятиям и крупным компаниям вряд ли получится.

Эффективность науки, инновационной системы и экономики РФ

Из приведенных выше статистических данных и их анализа очевидно, что эффективность российской науки, а также образования, кардинально снизилась. Соответственно, неэффективна и созданная инновационная система, включая российский венчурный бизнес, который вторичен и зависит от зарубежных партнеров и инвесторов.

«По данным Института проблем естественных монополий 40% ВВП России создается за счет экспорта сырья. Машиностроение, электроника и другие высокотехнологичные отрасли формируют 7-8% отечественного ВВП. Экспорт высокотехнологичной продукции составляет всего 2,3% от промышленного экспорта России. Для сравнения: в США эта цифра равна 32,9%, в Китае - 32,8%. Удельный вес России в глобальном экспорте наукоемкой продукции не превышает 0,3%. На долю отечественного станкостроения приходится не более 1% станков, закупаемых российским бизнесом». /"Российская Бизнес-газета" - Промышленное обозрение №822 (40) /.

Минэкономразвития об инновациях

Ниже приводится объективный и впечатляющий краткий анализ Минэкономразвития за 1995-2009 годы состояния инновационного сектора экономики России.

«Восприимчивость бизнеса к инновациям технологического характера остается низкой, в 2009 году разработку и внедрение технологических инноваций осуществляли 9,4 % от общего числа предприятий отечественной промышленности, что значительно ниже

значений, характерных для Германии (69,7%), Ирландии (56,7%), Бельгии (59,6%), Эстонии (55,1%), Чехии (36,6%). Мала доля предприятий, инвестирующих в приобретение новых технологий (11,8%). Низка не только доля инновационно активных предприятий, но и интенсивность затрат на технологические инновации, составляющая в России 1,9% (аналогичный показатель в Швеции 5,5%, в Германии – 4,7%).

Слабо используются предприятиями современные информационные технологии. Доля предприятий использующих сеть Интернет для размещения заказов³⁷, в 2008 г. составила в России 25% по сравнению с 55-72% в Финляндии, Германии, Великобритании, Швеции (по состоянию на 2007 г.). Доля предприятий, имевших собственный Интернет-сайт в 2008 г. составила в России 27% по сравнению с 76% в Финляндии, Германии, Великобритании, Швеции)³⁸.

Доля высокотехнологичной инновационной продукции в общем объеме выпуска (1,4% в добывающих, обрабатывающих производствах и распределении электроэнергии, газа и воды) значительно ниже даже показателей «догоняющих» стран Восточной Европы.

Недостаточный уровень инновационной активности усугубляется низкой отдачей от реализации технологических инноваций. Хотя в абсолютном выражении объемы инновационной продукции постоянно повышаются (в 1995-2009г. – на 34%), затраты на технологические инновации растут еще быстрее (за тот же период - втрое). Как следствие, на рубль таких затрат в 2009 г. приходится 2,4 рубля инновационной продукции против 5,5 рубля в 1995 г.

Рост бюджетного финансирования, направляемого на поддержку исследований и разработок, на развитие сектора генерации знаний, не привел к должному росту инновационной активности предприятий.

За период с 2005 по 2009 год доля средств отечественного предпринимательского сектора во внутренних затратах на исследования и разработки уменьшилась с 30,0 до 26,6% при увеличении доли средств государства с 61,9 до 66,5%.

В целом затраты на технологические инновации организаций промышленного производства составили в 2009 г. 358,9 млрд руб. (0,9% к ВВП).

В целом расходы российских компаний на НИОКР (в процентах к ВВП) значительно ниже и чем в странах – инновационных лидерах, и чем в странах «второго эшелона», и составляют 1,04% в России по

³⁷Росстат, Россия и страны – члены Европейского Союза – 2009 г.

³⁸Там же.

сравнению с 2,5-4,5% в среднем в странах - инновационных лидерах и 1,5-2,5% в странах «второго эшелона».

При этом кроме «количественного» отставания российских компаний по уровню инновационной активности, есть еще и значительные структурные проблемы в организации управления инновациями на уровне фирм. По показателю «способность компаний к заимствованию и адаптации технологий», рассчитанному Всемирным экономическим форумом, Россия в 2009 г. находилась на 41 месте из 133, на уровне таких стран как Кипр, Коста-Рика, ОАЭ.

Абсолютное доминирование наименее передовых типов инновационного поведения (заимствование готовых технологий и т.д.) характеризует российскую инновационную систему как ориентированную на имитационный характер, а не на создание радикальных нововведений и новых технологий.

Россия демонстрирует минимальную среди стран ОЭСР долю передовых инноваторов – таких среди российских инновационно-активных предприятий насчитывается лишь 16% по сравнению с 35% в Японии и Германии, 41-43% в Бельгии, Франции, Австрии, 51-55% в Дании и Финляндии. При этом наиболее многочисленный в России (34,3%) тип пассивных технологических заимствований оказывается исчезающе редок в экономически развитых странах Европы (порядка 5-8%).

Серьезно отличается от зарубежных компаний и структура расходов на технологические инновации на уровне компаний. В России доля затрат на исследования и разработки, выполненные собственными силами организаций, в 2009 г. составила 16,4% общего объема затрат на технологические инновации (сторонними организациями – 10,9%). При этом на приобретение машин и оборудования компании направляют 51,2% всех инновационных затрат, на обновление программных средств – 1,3%. Подобная стратегия распределения расходов на инновационную деятельность характерна для стран с низким научным потенциалом, например, Болгарии, Польши, Словакии, Эстонии, Кипра.

Западноевропейские страны демонстрируют разительно отличающуюся структуру затрат на инновации, в которой до 80% тратится на исследования и разработки. Так, в Нидерландах доля исследований и разработок, выполненных собственными силами, составляет 62,5% (сторонними организациями – 17,6%), на приобретение машин и оборудования и программных средств приходится 19% общих затрат на инновации. Схожие пропорции характерны для Дании, Бельгии, Швеции и целого ряда других стран ЕС.

Очень скромно выглядят российские компании и на мировых рынках. В 2008 г. доля произведенных ими товаров и услуг в общемировых объемах экспорта высокотехнологичной продукции гражданского назначения составила 0,25% (в 2003 г. – 0,45%), что несравнимо меньше доли таких стран, как Китай (16,3%), США (13,5%), Германия (7,6%) и др.

Стабильно слабые позиции российские предприятия-экспортеры занимают в таких областях как офисное и компьютерное оборудование (0,05% мирового экспорта), электронные компоненты и телекоммуникационное оборудование (0,1%) и фармацевтическая продукция (0,09%), т.е. в сегментах, рассчитанных на массового конечного потребителя. Наибольшая же активность сосредоточена в узких специфических направлениях: неэлектрические машины (2,02%), химическая продукция (0,77%, преимущественно – радиоактивные материалы), авиакосмическая техника (0,39%), измерительные приборы (0,33%).

Российские компании тратят на инновации значительно меньше своих зарубежных конкурентов в соответствующих секторах. В рейтинге 1000 крупнейших компаний, осуществляющих исследования и разработки, представлены только 3 российские компании: Газпром (108-е место по абсолютному объему затрат на исследования и разработки, доля затрат на них в выручке – 0,6%), Автоваз (758-е место, 0,8%), ОАО «Ситроникс» (868-е место, 2,6%).

Для сравнения, доля расходов на исследования и разработки в бюджетах компаний-лидеров мировой автомобильной индустрии более чем в 6 раз выше, чем у российского автопроизводителя: у General Motors (2-е место в рейтинге по объему затрат на исследования и разработки) она составляет 4,4% от выручки, у Toyota (4-е место в рейтинге) – 3,9%.

Для ведущих мировых телекоммуникационных компаний соответствующий показатель в десять раз выше, чем в российского лидера: так, у компании у Qualcomm (США, 43-е место в рейтинге) он составляет 20,6% от выручки.

Несмотря на то, что в условиях кризиса доля инновационно активных предприятий в России даже несколько выросла (с 8,0% в 2008 году до 9,4% в 2009), в целом ситуация остается неблагоприятной. Большинство предприятий, столкнувшись с необходимостью жесткой оптимизации издержек, в первую очередь, экономят на развитии, откладывая на неопределенное будущее инновационные проекты,

расходы на НИОКР и перевооружение».

В 2010-2011 тенденция ухудшения качества основных фондов обрабатывающей промышленности (износ вырос с 45,7% в 2009г. до 46,1% в 2010 г.) и всей экономики продолжилась (табл.10.8). И объективных причин для изменения ее пока не видно. Напротив, действуют и усиливаются негативные факторы и причины для ускорения деградации промышленности, а с ней и всей экономики России.

Инновационной экономике (или сектору инновационной экономики для развивающихся стран) присущи следующие базовые принципы, признаки и индикаторы:

Высокое качество и величина человеческого капитала в его широком определении.

Высокий индекс экономической свободы.

Высокий уровень развития образования и науки

Высокое и конкурентоспособное качество жизни.

Высокая доля инновационных предприятий (свыше 60-80%) и инновационной продукции

Замещение в национальном богатстве природного и физического капиталов человеческим капиталом

Конкуренция и высокий спрос на инновации.

Избыточность инноваций и, как следствие, обеспечение отбора и эффективности части из них за счет конкуренции

Инициация новых рынков и принцип разнообразия рынков.

Индустрия знаний и их экспорт.

Проанализируем эти пункты для России.

Стоимость накопленного к 2011 году российского НС не превышает по моим расчетам в настоящее время 20 тыс долл на душу населения. В советское время этот показатель составлял около 100 тыс долл. К тому же качество российского НС за последние 22 года резко снизилось.

Сказались морально-нравственный и экономический кризисы, Вывоз национального богатства и отъезд лучших специалистов за рубежи страны, износ ОФ и инфраструктуры страны, деградация воспитания, образования, медицины и науки, и в целом качества жизни, высокая коррупция и преступность, которые подавляют интеллект страны и выталкивают из нее НС .

В очередном рейтинге Американского исследовательского центра «Фонд наследия» ([The Heritage Foundation](#)) и газеты [The Wall Street Journal](#) по Индексу экономической свободы 2012 года РФ традиционно

находится в конце списка - 144 место (на одно место опустилась за год, 50,5 бала).

В Европе Россия занимает 41 место (из 43), опередив Беларусь и Украину. На одну ступень выше России в рейтинге находится Микронезия, ниже — Центрально-Африканская Республика, одна из самых бедных и отсталых стран мира.

В ежегодном рейтинге по качеству жизни Международного журнала International Living Россия делит 109-119 места (табл.10.12).

Доля инновационных предприятий в промышленности – очень низкая – (9-10) % (за последние 10 лет).

Замещение в национальном богатстве природного и физического капиталов человеческим капиталом в России не происходит в отличие от других стран. Напротив, в силу очень низкого финансирования составляющих НС, доля человеческого капитала в национальном богатстве снизилась за последние 22 года в несколько раз.

В России очень низка конкуренция за инновации и незначителен спрос со стороны экономики на них.

Избыточность инноваций в России отсутствует и, как следствие, отсутствует конкуренция между ними.

Инициация новых конкурентных рынков не происходит, а традиционные рынки - слабо конкурентные.

Индустрия знаний и их экспорт не развиты.

Табл.10.12. Рейтинг стран по качеству проживания за 2010 год

№	Страна	Стоимость проживания	Культура и развлечения	Экономика	Окружающая среда	Свобода	Здравоохранение	Инфраструктура	Личная безопасность	Климат	Итоговая оценка
1	Франция	55	81	69	72	100	100	92	100	87	82
2	Австралия	56	82	71	76	100	87	92	100	87	81
3	Швейцария	41	86	79	78	100	95	96	100	77	81
4	Германия	54	82	71	83	100	89	90	100	79	81
5	Новая Зеландия	62	82	65	77	100	88	70	100	84	79
6	Люксембург	44	76	85	77	100	87	66	100	83	78
7	США	56	79	67	62	92	78	100	100	84	78
8	Бельгия	41	83	66	64	100	88	96	100	86	78
9	Канада	62	76	69	62	100	84	85	100	69	77
10	Италия	56	85	63	74	92	90	62	100	87	77

109-119	Россия	29	67	53	71	42	71	48	57	64	54
---------	--------	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

Шесть основных составляющих сектора национальной инновационной экономики находятся в стадии деградации и очень плохо финансируются в течение длительного периода, это:

- 1) образование; 2) наука; 3) человеческий капитал в целом;
- 4) инновационная система, включая законодательство; материальные составляющие инновационной системы (центры трансфера технологий, технопарки, технополисы, инновационные центры, кластеры, территории освоения высоких технологий, венчурный бизнес и др.);
- 5) инновационная промышленность, реализующая новшества;
- 6) благоприятная среда функционирования ЧК.

В России пока не удалось создать конкурентные рынки в промышленности, преобладают не рыночные отношения, а государственный капитализм с гос. монополиями, олигополиями и криминально-бюрократическим укладом экономики.

Этот вид государственности и экономики уступает по экономической эффективности даже советской системе с ее несвободой и репрессиями.

В настоящее время Правительство пытается заставить государственные монополии и олигополии внеэкономическими, административными мерами выделять значительные суммы на инновации и модернизацию основных фондов. Но путь этот повторяет советский, и он тупиковый. При отсутствии конкуренции и прозрачности произойдет лишь очередное усиление коррупции.

11. МОДЕРНИЗАЦИЯ, МИЛИТАРИЗАЦИЯ И КОРРУПЦИЯ

11.1. Модернизация или милитаризация экономики и государства?

Проблемы экономики, общества, ОПК и Армии тесно связаны между собой. Какие экономика и общество — таковы и Армия с ОПК.

В статье Владимира Путина «Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России» приведено: *«Задача состоит в том, чтобы, не истощив, а, умножив экономические силы страны, создать такую Армию, такой ОПК, которые способны обеспечить России суверенитет, уважение партнеров и прочный мир».*

С точки зрения развития экономики, общества и прошлого советского опыта задача словесно поставлена корректно. Реальные же цифры бюджетных расходов на 2011г. и трехлетку 2012-2014гг. опровергают эту корректность и четко обозначают новый и ускоренный виток роста на практике военных расходов и в целом расходов на силовые

структуры за счет снижения финансирования человеческого капитала — культуры, образования, здравоохранения и гражданской науки.

Причем имеет место огромное снижение бюджетного финансирования культуры, образования, медицины и науки по сравнению со стандартами мировой практики бюджетного финансирования этих ключевых для качества жизни населения отраслей.

Доля культуры будет снижена с 0,8% общих расходов федерального бюджета (ФБ) до 0,57% в 2014 году (табл.1).

Приходится считать до 3-4 знака после запятой при таком мизерном финансировании культуры.

Доля образования снизится за 2012-2014 годы с 5% до 3,4% расходов ФБ. Доля здравоохранения - с 4,3% до 3,2%.

Доля гражданской науки снизится с 2,6% до 1,9% расходов ФБ.

Доля на науку силовых ведомств повысится 1,8% до 2,3% общих расходов ФБ.

В целом, за 2012-2014 годы расходы ФБ на составляющие человеческого капитала снизятся с 12,7% до 9,1%.

Расходы на силовые структуры и их науку увеличатся с 26,9% в 2011 году до 35,3% в 2014 году от общих расходов ФБ (табл.11.1).

Россия стоит сейчас перед той же проблемой, что стоял СССР перед своим распадом. СССР, при всей своей мощи, смог создать только 3-4-е технологические уклады экономики (ТУЭ), а на 5-м споткнулся и распался (табл.11.2).

К тому же, даже продукция 3-4 ТУ российской экономики была и остается низко конкурентоспособной на мировых рынках, за исключением сырьевых товаров и продукции с низкой добавленной стоимостью, которую в развитых странах по экологическим причинам предпочитают не производить в больших объемах.

Табл.11.1. Структура и динамика расходов ФБ по разделам классификации расходов, млрд. рублей

	2011г.	2012 год		2013 год		2014 год	
		проект	% к пред. году	проект	% к пред. году	проект	% к пред. году
ВСЕГО	11 019,4	12 656,4	113,8	13 730,6	108,5	14 582,9	106,2
Национальная оборона	1 521,9	1 853,3	121,8	2 329,4	125,7	2 737,4	117,5
Доля во всего, %	13,8	14,6	-	17,0	-	18,8	-
Национальная безопасность и правоохр. деят.	1 245,5	1 822,0	146,3	1 981,2	108,7	2 072,5	104,6

	2011г.	2012 год		2013 год		2014 год	
		проект	% к пред. году	проект	% к пред. году	проект	% к пред. году
Доля, %	11,3	14,4	-	14,4	-	14,2	-
Образование	551,9	603,5	109,3	558,9	92,6	499,5	89,4
Доля во всего, %	5,0	4,8	-	4,1	-	3,4	-
Культура, кинематография	85,8	86,2	100,5	84,6	98,1	82,7	97,8
Доля, %	0,8	0,7	-	0,6	-	0,57	-
Здравоохранение	470,1	551,1	117,2	503,3	91,3	461,8	91,8
Доля, %	4,3	4,35	-	3,7%	-	3,2	-
Наука, всего	492,3	553,1	-	604,8	-	613,2	-
Гражданская	291,9	323,4	110,8	327,7	101,3	283,6	86,5
Доля, %	2,6	2,6	-	2,4	-	1,9	-
ОПК, оборона, безопасность	200,4	229,7	114,6	277,1	120,6	329,6	118,9
Доля, %	1,8	1,8	-	2,0	-	2,3	-
Доля, НС, %	12,7	12,5	-	10,8	-	9,1	-
Оборона, правоохр., военная наука	26,9	30,8	-	33,4	-	35,3	-

Источник: Минфин. Расчеты автора.

Величина и качество советского интеллекта, НС и государства оказались недостаточными для перехода к 5-му ТУЭ. Свои микроэлектронику, компьютерные, информационные и другие высокие технологии создать не удалось. Лопнуло там, где было тонко — в высоких технологиях.

Следующий шестой ТУ (табл.11.2) в части новых технологий будет ориентирован на совершенствование здоровья и интеллектуальных возможностей человека, на повышение качества жизни, включая климат, среду обитания и труда (human technology), на развитие технологий естественного и искусственного интеллекта.

В ядро 6-го ТУ войдут социальные технологии, технологии сознания и мозга, climate technology (климатические технологии), водородная энергетика и синтетический газ, био- и нанотехнологии, клеточные технологии, генная инженерия, мембранные и квантовые технологии (табл.11.2).

Согласно прогнозам, 6-й технологический уклад вступит в фазу распространения в 2015–2030гг., а в фазу зрелости – в 2040-2050 годах. При этом социальные технологии и технологии развития личности и совершенствования здоровья населения будут развиваться опережающими темпами.

Табл.11.2. Технологические уклады экономики

№	1	2	3	4	5	6
Годы	1770-1830	1830-1880	1880-1930	1930-1980	1980-20...	2015-2050 (?)

Лидеры ТУ	Голландия , Велико- британия, Франция, Бельгия	Те же + Германия и США	Те же	Те же + ЕС + Канада + СССР + Япония + Австралия	Те же (включая всю Европу) + Сингапур + Китай + Корея + Индия + Бразилия + Мексика + РФ(?)	Те же, включая допол- нительно Юго- Вост. Азию и Латинскую Америку
Ядро ТУ	Текстиль, канал- строй, водяи. и ветрян. двигатели, <u>чугун</u>	Паровой двигатель, ж/д, машинно- и пароходо- строение, станко- инстру- менталь- ная пром., черная метал- лургия <u>уголь</u>	Электро- техника, тяжмаш, ЛЭП, неоргани- ческая химия, авиа- и автостро- ение, <u>сталь</u>	Авиа-, авто- , тракторо- строение, цветмет, органи- ческая химия, синтети- ческий каучук, атомная энергетика и технологии, космос <u>нефть</u>	Микро- электроника, программное обеспечение, робото- техника, биотех- нологий, лазерная и иная оптика, фототехника, дистан- ционное управление, космос. <u>газ</u>	Социальные техн., технологии сознания, human technology, climate technology, технологии интеллекта, IT, водородная энергетика, синт. газ, био- и нанотехнологии, клеточные техн., генная инж., мембранные и квантовые техн.
Клю- чевые фак- торы разви- тия	Текс- тильные машинно- строение	Паровые двигатели, станки	Электро- двигатель, сталь	Двигатель внутрен- него сгорания, нефть	Биотех- нологии, микро- электроника, программное обеспечение, ядерная физика, компьютеры, ИТ, Интернет	Нанотех- нологии, социальные техн., технологии человека, климати- ческие техн., синтети- ческий газ

Для России 6-й ТУ экономики пока принципиально не достижим, как, впрочем, и конкурентоспособный 5-й уклад.

Для этого предварительно необходимо в условиях конкуренции и профессиональных реформ создать высококачественные системы воспитания, культуры, образования, науки и конкурентоспособное качество жизни.

Распад СССР - это накопленный отрицательный опыт, доказывающий сделанные выводы.

Владимир Путин: *«Мы приступили к масштабному, комплексному перевооружению Армии и Флота, других силовых структур, обеспечивающих безопасность государства. Приоритеты здесь – это ядерные силы, воздушно-космическая оборона, системы связи, разведки и управления, радиоэлектронной борьбы, «беспилотники» и роботизированные ударные комплексы, современная транспортная*

авиация, системы индивидуальной защиты бойца на поле боя, высокоточное оружие и средства борьбы с ним».

Масштабное и качественное перевооружение на базе российского ОПК в его нынешнем состоянии провести невозможно по причине низкого качества государства и российского человеческого капитала, включая науку и образование.

В данном случае по факту предлагаются традиционные для России «аврал и авось», помноженные на огромные государственные затраты в условиях высоких коррупции и общей преступности.

Вспоминается тут советский суперзатратный «Буран», аналог американского «Шатла», который стал одним из многих затратных мегапроектов, приведших к деградации и распаду СССР.

Впустую потраченные миллиарды долларов в условиях деградации советской науки и власти обескровили экономику, предприятия, работающие на потребительский сектор экономики. Привели к всеобщему дефициту и огромной скрытой инфляции.

Лучше все же доверять достижениям мировой экономической науки и, конкретно, Нобелевскому лауреату Саймону Кузнецу, который утверждал, что для совершения рывка в очередной технологический уклад экономики, а в части модернизации вооружений - даже через два уклада - необходимы соответствующие накопленные физический и человеческий капиталы, которых в России нет.

В противном случае, 23 трлн рублей освоят, но оружие и технику Армия получит из прошлых ТУЭ или вообще откажется от старья.

Владимир Путин о новых требованиях к ОПК (там же): *«Оборонно-промышленный комплекс – это наша гордость, здесь сосредоточен мощнейший интеллектуальный и научно-технический потенциал. Но мы должны прямо говорить и о накопившихся проблемах. Фактически отечественные оборонные центры и предприятия за последние 30 лет пропустили несколько циклов модернизации».*

Пропуск нескольких циклов модернизации (30 лет) сказался в первую очередь на человеческом капитале ОПК. В нем, как и в науке в целом, остались неопытные и недостаточно обученные молодые и пожилые работники (пенсионеры), а конкурентоспособных на мировом уровне профессионалов в расцвете лет и творчества очень мало, точнее почти нет.

Пожилые разработчики занимались самовывживанием в условиях смуты, а молодых некому и незачем было обучать.

Наука и инновации не терпят длительных пропусков, разрывов и пауз. И как решать проблему подготовки профессионалов мирового уровня в условиях деградации образования, науки, да и духовного состояния работников ОПК - не ясно.

Разрабатывать оружие и технику новых поколений на предприятиях ОПК некому. И контролировать качество изделий тоже. Тем более, что коррупция не обошла стороной ОПК и Армию.

Владимир Путин: *«За предстоящее десятилетие мы в полной мере должны наверстать это отставание. Вернуть себе технологическое лидерство по всему спектру основных военных технологий.*

Хочу ещё раз подчеркнуть – ставку в перевооружении Армии мы будем делать именно на российский ОПК и нашу научную базу».

Модернизация экономики и, как ее части - ОПК, возможна только на базе модернизации человеческого капитала России. А это означает, что спешка, авралы и авось должны быть исключены, а модернизация ОПК должна происходить в рамках возрождения и диверсификации экономики, образования, здравоохранения, науки и обустройства России (повышения качества жизни населения).

Конкуренцию - основной драйвер инноваций - в закрытом ОПК создать невозможно, а имитация в советском стиле соперничества мало помогает, как показал соответствующий опыт.

Владимир Путин: *«Чтобы действительно повысить обороноспособность страны, нам нужна самая современная, лучшая в мире техника, а не «освоенные» миллиарды и триллионы.*

Недопустимо, чтобы Армия стала рынком сбыта для морально устаревших образцов вооружений, технологий и НИОКРов, причём оплаченных за государственный счёт. Огромные ресурсы, вложенные в обновление ОПК, в перевооружение Армии, должны служить мотором для модернизации всей экономики».

При решении проблемы перевооружения Армии в отрыве от модернизации и обустройства всей страны, без кардинального снижения коррупции и преступности, без повышения качества жизни - именно так и будет происходить - Армия станет рынком сбыта морально устаревших образцов вооружений, технологий и НИОКРов, рынком сбыта для устаревших изделий.

Специалистов мирового уровня, способных создавать оружие и технику новых поколений, невозможно даже силой удерживать в стране с постоянными угрозами для жизни близких и общим низким качеством жизни. К тому же, повторимся, таких специалистов осталось в стране очень мало.

А только сверхдоходами даже молодых иностранных футболистов удастся привлекать в Россию лишь на сравнительно короткие сроки. Заработают и спешат уехать в более благополучные страны.

Владимир Путин: *«У оборонно-промышленного комплекса нет возможности спокойно догонять кого-то, мы должны совершить прорыв, стать ведущими изобретателями и производителями. Во всех странах с развитой оборонной промышленностью исследования в области обороны всегда являются одним из мощнейших двигателей инновационного роста».*

В настоящее время производство оружия в развитых странах потеряло прежнее экономическое значение и составляет лишь несколько процентов от экспорта. Оружие там производят ведущие корпорации и компании, основная доля которых - мирная конкурентоспособная продукция высокого качества.

Причем, конкурентоспособность таких предприятий и их продукции легко определить на мировых рынках по спросу на их мирные изделия.

А рывками и авралами научно-технические высоты на современном этапе развития покорить невозможно. И опять же это доказывает советский опыт. Наука СССР была много сильнее нынешней российской, но СССР надорвался на рывках и авралах и распался.

В России ситуация кардинально иная. Военную технику и оружие производят госпредприятия, контролируемые только государством, причем, как известно, коррумпированным. Доля продукции двойного назначения в ОПК очень низкая и пока ее не удастся нарастить даже под нажимом сверху.

Это говорит о низком качестве менеджмента ОПК и об его нерыночной ментальности.

Замкнутые и закрытые системы, к которым относятся российские предприятия ОПК, как известно, неизбежно деградируют при отсутствии конкуренции. И этот процесс вовсе уже шел в советское время, как верно отметил Владимир Путин, указав 30 лет пропусков модернизации.

Подчеркнем, что экономика предприятий ОПК всегда была сугубо затратной и плохо контролируемой.

Владимир Путин: *«Иногда утверждают, что возрождение оборонно-промышленного комплекса – это ярмо для экономики, непосильная ноша, которая в свое время разорила СССР. Убежден – это глубокое заблуждение.*

СССР погиб от подавления естественных, рыночных начал в экономике, от многолетнего пренебрежения интересами людей. От безнадежной попытки заставить всю страну работать как «единая фабрика» и неизбежного результата — потери управляемости даже в оборонном секторе. Когда не только испытывали, но даже принимали на вооружение несколько конкурирующих систем одновременно. Когда не могли наладить элементарной передачи технологий в гражданский сектор».

ВПК все же действительно съел СССР, высосав из него ресурсы. И этот прямой экономический фактор распада СССР подпитывался множеством других источников и факторов.

Один заброшенный «Буран» стоил для экономики СССР миллиарды выброшенных на ветер долларов, а еще десятки тысяч произведенных, но не востребованных танков. Огромные средства, вложенные в боевые отравляющие вещества, которые ныне трудно и дорого утилизировать, и т.д.

Экономика СССР, как известно, была чрезвычайно сильно милитаризованной. И предприятия ВПК по планам, спущенным сверху, выпускали потребительскую продукцию, которая пренебрежительно именовалась ширпотребом и составляла лишь малую долю их выпусков продукции.

Производство ширпотреба считалось непрестижным и значительно ниже оплачивалось. Впрочем, в условиях всеобщего дефицита раскупали любую, даже самую некачественную продукцию ВПК.

Распался СССР по многим причинам, государство, базирующееся на ненаучной идеологии, на насилии и несвободе, не могло существовать исторически длительное время в условиях наступающей глобализации мира. А непомерно большие для экономики СССР военные расходы вкупе с очень низкой производительностью труда ускорили его распад, поглотив основные ресурсы.

С переходом к рыночным отношениям раздутый и неконкурентоспособный ВПК (сейчас ОПК) не смог осуществить конверсию и перейти на выпуск мирной продукции.

ОПК так и остался в прошлом в части эффективности менеджмента, производительности труда и выпуска продукции двойного

назначения, по мирной части которой только и можно определить эффективность предприятия.

Укреплять и модернизировать Армию, безусловно, надо, это неотъемлемая часть страны и российского народа, но только часть ее.

Но приоритетами должны стать дети, молодежь и в целом население России и ее национальный человеческий капитал, без модернизации которого затевать модернизацию Армии за счет низкого потенциала российской науки бессмысленно, а точнее сверхзатратно и разорительно для национального человеческого капитала и населения.

Милитаризация страны — наиболее простой, традиционный и совершенно неэффективный путь развития России. Точнее это не развитие, а движение по кругу, так называемая «русская система» развития, когда едва что-то накопив в благоприятный период, страна все это спускала на милитаризацию и войны.

У России сейчас нет явных врагов, если проводить адекватную внешнюю политику, не лезть на рожон, а больше заниматься собственным обустройством.

И в милитаризации страны нет необходимости, а вот необходимость в восстановлении культуры, духовности, образования, здравоохранения, науки, обустройства страны - острейшая.

Милитаризация страны - это путь создания под видом модернизации очередной неэффективной милитаризированной экономики, который до сих пор не принес удовлетворения и нормального качества жизни россиянам.

Не принесет он их и в будущем, поскольку это в основном непроизводительные затраты, а не производство знаний, креативного класса, инфраструктуры, продукции и услуг для населения страны.

Весь многовековой опыт России свидетельствует об этом. И не только России. Япония и Германия стали ведущими экономическими державами мира после того, как покончили с политикой милитаризации экономики и вражды с внешним миром.

Существуют разные способы жить хорошо и безопасно, повышая качество жизни населения и его счастье в обыденной жизни.

Первый - это держать в качестве угрозы ответного удара частокоржавых ракет и устаревших систем управления ими.

Второй - жить в партнерстве и дружбе с развитыми странами мира, торгуя с ними и совместно решая международные и иные проблемы. Вступить в ЕЭС и даже в НАТО и держаться христианского мира, как надежной опоры для европейских стран.

Держаться мира, к которому мы в гораздо большей степени принадлежим, чем к азиатскому или китайскому. Хотя дружить надо со всеми.

И это сильно снизит расходы на оборону и позволит повысить качество жизни населения и эффективность экономики.

11.2. Коррупция в России — главное первичное препятствие на пути развития

Высокая коррупция является основным источником и «крышей» экономической преступности, наркоманизации молодежи и прочей преступности. Она делает априори все государственные институты страны неэффективными.

На Международном экономическом форуме в Давосе профессор Нью-Йоркского университета Нуриэль Рубини и президент Eurasia Group Ян Бреммер в совместном интервью заявили, что Россия недостойна места в пятерке ведущих развивающихся стран BRICS, поскольку «в нынешнем веке ее власти не сделали ни единого шага в правильном направлении» в части снижения коррупции и повышения эффективности государства.

В статье «Нам нужна новая экономика» обратил внимание на проблему сверхвысокой коррупции и неэффективности российского государства В.В. Путин:

«Главная проблема — недостаток прозрачности и подконтрольности обществу в работе представителей государства, от таможенных и налоговых служб до судебной и правоохранительной системы. Если называть вещи своими именами, речь идет о системной коррупции».

О государственности и конкуренции В.В. Путин пишет, что необходимо:

«Расчистить поле для бизнеса, который готов побеждать в честной конкуренции, — это фундаментальная, системная задача. И решение здесь лежит не в плоскости экономической политики. Мы должны изменить само государство, исполнительную и судебную власть

в России. Демонтировать обвинительную связку правоохранных, следственных, прокурорских и судебных органов».

Аналитики почти единодушно отметили, что В.В. Путин впервые заговорил о проблеме системной коррупции на таком уровне и в таком ракурсе.

Проблема высокой коррупции - это проблема всех развивающихся стран. Но в одних странах эта проблема эффективно решалась и решена (Сингапур, Южная Корея, Гонконг, Китай и др.). И они успешно развивают свои экономики и общества.

Другие имитируют противодействие коррупции, топчутся на месте, все больше отставая от развитых стран по качеству ВВП и экономики.

Сразу оговоримся, что речь идет не полной ликвидации коррупции, ее как и преступность полностью искоренить невозможно, речь идет о снижении коррупции до уровня, например, Китая и развитых стран мира.

В развивающихся странах по статистике, как правило, больше всего взяток берут полицейские. В развитых странах - картина обратная (Финляндия, Швеция, Сингапур, США и др.) — полицейские под угрозой сурового наказания и ментальной законопослушности почти не берут взятки. В этих странах давно уже поняли, что коррупция и криминал подавляют процессы развития.

В России в 2010 году милиция была с большим отрывом на первом месте по коррупционным преступлениям вместе со следственными органами. На их совместную долю пришлось более 30% всех возбужденных дел. На втором месте были Вооруженные силы, на третьем - органы местного самоуправления. И только на 4-ом медики.

В 2011 году руководитель Следственного комитета (СК) РФ Александр Бастрыкин сообщил на заседании президентского совета по противодействию коррупции, что за 2010 год к ответственности за преступления коррупционной направленности привлечены почти 6 тысяч чиновников и работников гос. органов.

«Почти 34% из них - это сотрудники правоохранных органов - МВД и мы, следственные органы. Второе место занимают Вооруженные силы, где почти 15% коррумпированных чиновников. Третье место - это органы местного самоуправления, это Куцевка, Гусь-Хрустальный, где происходит сращивание преступности с местной властью. Четвертое место - это органы Минздравсоцразвития, там почти 3% привлеченных к ответственности».

В 2011 году ситуация с «основными» коррупционерами довольно неожиданно и кардинально изменилась. Глава администрации Президента

Сергей Иванов, руководитель Совета при президенте РФ по противодействию коррупции, на его заседании по итогам борьбы с коррупцией за 2011 год сказал:

«Я призываю гражданское общество к активному взаимодействию с правоохранительными органами именно в этих трех сферах (здравоохранение, образование и ЖКХ), где больше всего коррупционных преступлений.

В отношении работников здравоохранения и соцобеспечения за 2011 год было возбуждено 1990 уголовных дел, образования и науки - около 2 тысяч, ЖКХ - 302.

В суды были направлены также обвинительные материалы на 255 выборных глав МО и 253 работников муниципальных организаций.

Как видим, «стрелка» в борьбе с коррупцией переведена на обездоленных в России «стрелочников» — медработников и учителей. Но в 2010 году коррупционеров было поймано у медиков в 11 раз меньше, чем в МВД и СК. Получается, что в МВД и СК коррупционеры куда-то за год почти исчезли?

Сдается, что не тут основная коррупция зарыта. Не врачи и учителя у нас главные коррупционеры, а те, кто совершает преступления коррупционной направленности на миллиарды, сотни и десятки миллионов долларов и рублей. И этих людей, в основном из силовых ведомств, наконец-то, начали привлекать к уголовной ответственности.

А масштабы верхушечной коррупции поражают.

Объём средств, незаконно выведенных из России в 2011 году, составил по данным Правительства РФ не менее двух триллионов рублей.

По данным Счетной палаты РФ объём финансовых нарушений в военном ведомстве за 2011 год составил не менее 101 млрд руб.

Росфинмониторинг к 18.01.2012 проверил около 900 топ-менеджеров энергокомпаний и у 147 из них обнаружил признаки аффилированности с 292 организациями. Хоз. связи энергокомпаний и их должностных лиц выглядят «недостаточно прозрачными и сомнительными», обнаружена аффилированность топ-менеджеров с поставщиками и подрядчиками энергокомпаний.

Росфинмониторинг выяснил также, что гос. энергокомпании выдают беспроцентные кредиты своим топ-менеджерам. Скрытые вознаграждения выплачиваются через НПФ. Пока только собираются возбуждать уголовные дела.

А лидирует по незаконному использованию бюджетных денег Северный Кавказ. Полпред президента в Северо-Кавказском ФО Александр Хлопонин заявил:

«Сегодня, к сожалению, могу констатировать, что Северо-Кавказский ФО является лидером по отмыванию денег, отмывается огромное количество денег через банковскую систему, через подставные компании. Тот поток денежных средств, который направлен на финансирование криминала и терроризма, не удалось перекрыть и поставить точку. Кроме того, нам не удалось разорвать сращивание преступности с властью».

На сайте МВД РФ на видном месте размещена статья о лидерстве России в рейтинге по взяткам в международных сделках. В ней обсуждается индекс взяточничества (Bribe Payers Index) Transparency International в 2011 году для экспортных компаний России за рубежом, согласно которому у РФ первое место по международным взяткам. Рейтинг по Индексу восприятия коррупции этой же организации России в 2011 году - 143 место из 183 (табл.11.1).

Впечатляющие оценки откатов приводит для прикладной науки (НИОКР) президент Cognitive Technologies и Национальной ассоциации инноваций и развития (НАИРИТ) Ольга Ускова. В 1996-99 гг. размер откатов составлял 10-15%, а в 1999-2003 – 20%, а с появлением Федерального агентства по информационным технологиям (Росинформтехнологии) начался их резкий рост. В 2003-05 гг. средний размер откатов составлял 35%, в 2005-08 гг – 40%, в 2008 -09 гг. - 60%, в 2010 г.- 70 – 75%, достигнув «исторического» максимума.

В 2011 году по этому источнику на первом месте по коррупции - РОСНАНО с оценкой уровня коррупции «наивысший», на 2 месте с такой же оценкой - Минэкономразвития, 3 место - у Минобрнауки с оценкой «очень высокий» уровень коррупции. «Откаты» в секторе ИТ и инноваций в 2011 году составили около 60%.

Табл.11.1. Индекс восприятия коррупции 2011

Ранг	Страна	Индекс
1	Новая Зеландия	9.5
2-3	Дания	9.4
2-3	Финляндия	9.4
4	Швеция	9.3
5	Сингапур	9.2

6	Норвегия	9
7	Нидерланды	8.9
8-9	Австрия	8.8
8-9	Швейцария	8.8
10	Канада	8.7
11	Люксембург	8.5
12	Гонконг	8.4
13	Исландия	8.3
14-15	Германия	8.0
14-15	Япония	8.0
16-17	Австрия	7.8
16-17	Великобритания	7.8
24	США	7.1
25	Франция	7.0
183	Россия	2.4

В развитых странах прессу называют 4-й властью, и она существенно помогает государству и обществу в борьбе с коррупцией и преступностью. В опубликованном 25 января 2012 года рейтинге свободы прессы организацией «Репортеры без границ» Россия заняла 142 место, опустившись на две позиции.

Как видим, ни свободы прессы, ни помощи от нее в борьбе с коррупцией. Придавлена пресса властью, особенно, в регионах.

Правовой нигилизм государства проявляется, в том числе, и в нежелании эффективно бороться с коррупцией. Россия до сих пор не приняла статью 20 Конвенции ООН против коррупции, хотя саму Конвенцию ратифицировала (без этой статьи).

Статья 20. Незаконное обогащение

При условии соблюдения своей конституции и основополагающих принципов своей правовой системы каждое Государство-участник рассматривает возможность принятия таких законодательных и других мер, какие могут потребоваться, с тем чтобы признать в качестве уголовно наказуемого деяния, когда оно совершается умышленно, незаконное обогащение, т.е. значительное увеличение

активов публичного должностного лица, превышающее его законные доходы, которое оно не может разумным образом обосновать.

http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml

Суть этой статьи в том, что если чиновник не может объяснить происхождение своего богатства, то подпадает под соответствующие уголовные статьи.

Данная норма распространяется только на чиновников. Вероятно, поэтому Госдума в лице депутатов ЕР и Правительства РФ в очередной раз тормознула в 2011 году законопроект по принятию этой статьи.

Без статьи 20 Конвенции ФЗ «О противодействии коррупции» оказался выхолощенным.

Выхлостили эту статью чиновники и Госдума и в новом проекте ФЗ в 2012 году в части контроля доходов и расходов чиновников.

Профессор Нью-Йоркского университета Нуриэль Рубини и президент Eurasia Group Ян Бреммер правы, когда на форуме в Давосе заявили о бездействии властей РФ в части противодействия коррупции.

Национальный лидер Сингапура Ли Куан Ю (правление - 1959—1990гг.), получив высшее образование в Англии (как и его соратники), не страдал советским пупизмом и, встав во главе небольшой и бедной страны, вскоре понял, что без подавления коррупции и криминала из бедности и беспредела чиновников не вырваться.

Ли Куан Ю ужесточил наказания чиновников за коррупцию, одновременно подняв им зарплату. Особенно выросла зарплата судьям - с 1990 года свыше 1 млн долларов.

Ли Куан Ю создал подчиненное ему лично Бюро по борьбе с коррупцией в высших эшелонах власти. И не щадил ни своих близких родственников, ни министров. Некоторые из них покончили жизнь самоубийством или бежали из страны.

Другими словами: Ли Куан Ю не имитировал борьбу с коррупцией, а эффективно боролся с ней сам и вел за собой соратников.

Для сравнения: в России тоже создан при Президенте Совет по противодействию коррупции, результаты деятельности которого мало заметны. А ФЗ «О противодействии коррупции» оставил широкие возможности для ухода от ответственности за взятки и сохранения нажитого по коррупционным схемам богатства.

В.В. Путин пишет в своей статье:

«Главным условием спроса экономики на инновации является обеспечение конкуренции. Только конкуренция заставляет частные предприятия искать лучшие технологические решения, обновлять

продукцию. Вижу все вызовы для ряда наших отраслей со вступлением в ВТО. Хочу заверить: буду делать все, чтобы максимально смягчить трудности переходного периода. Но все производители промышленных товаров должны ясно понять: время национальных рынков прошло. Уютных ниш больше не будет».

Верно, в принципе, сказано и по теории, и по практике. Вот только коррупционеры, воры и жулики гасили, гасят и будут гасить конкуренцию, обесценивать знания, дипломы и подавлять спрос на инновации и их генерацию. Они делают инновационную систему неэффективной и приносящей огромные убытки.

Глава ФАС Игорь Артемьев в июне 2012 года на заседании Правительства РФ доложил, что программа развития конкуренции в стране фактически провалена. Конкуренцию никто, включая Правительство РФ, не развивал, откладывая плановые мероприятия на потом.

Чиновники игнорируют как проблему коррупции, так и проблему конкуренции. Из доклада Игоря Артемьева по фактическому состоянию конкурентной среды Россия занимает лишь 120-е место из 183 стран.

В.В. Путин также пишет:

«Необходимо изменить всю идеологию государственного контроля за деятельностью бизнеса, резко ограничив эти функции. Новая стратегия должна основываться на презумпции добросовестности бизнеса — исходить из того, что создание условий для деятельности добросовестных предпринимателей важнее возможных рисков, связанных с недобросовестным поведением».

И тоже верно по существу, но для реализация этого постулата необходимы изменение парадигмы развития России и декриминализация страны.

Здоровой части российского бизнеса сейчас противостоит государство в лице своих коррумпированных чиновников, оборотней в погонах и криминал, сросшийся с коррумпированной частью власти.

В результате малый и средний бизнес работают в условиях двойного давления. Криминал в случае успешной деятельности предпринимателя ставит к нему своих людей, и он теряет экономическую свободу, а с ней постепенно или сразу и свою успешность в бизнесе. Фактически он превращается в наемного менеджера у криминала или коррупционеров.

Вполне на этом фоне очевидны глубинные причины неразвитости конкурентных рынков и превалирование в экономике госкапитализма и

аффилированных с ним малых и средних предприятий. Другие не выживают. В России свободная конкуренция подменяется близостью к государству, а свобода выбора предпринимателя — выбором «крыш» между криминалом и государством или отказом от бизнеса.

При изложении отчетного доклада за 2011 год Генпрокуратуры (на Генпрокуратуру возложено ведение единого государственного статистического учета состояния преступности) о преступности и коррупции Совету Федерации газета «Коммерсант» пишет в статье «Мзда не рассеивается:

<http://www.kommersant.ru/doc/1928290>

«Коррупция растет, а ее раскрываемость неуклонно снижается.

В отчете отмечается, что в 2011 году, как и в предшествующие годы, в России продолжалось сокращение числа зарегистрированных преступлений всех видов. Их общее количество уменьшилось на 8,5%.

Итоги деятельности следственных подразделений правоохранительных органов в 2011 году, по версии Генпрокуратуры, свидетельствуют о дальнейшем ухудшении результативности предварительного следствия, снижении эффективности и качества их работы. К очевидным упущениям в деятельности органов предварительного следствия относится то, что значительное число уголовных дел, находившихся в их производстве, приостанавливается в связи с неустановлением лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых.

МВД России в 2011 году было приостановлено по этим основаниям практически каждое второе уголовное дело, ФСКН — каждое третье. При этом было отмечено, что органы СКР часто незаконно отказывают в возбуждении дел о насильственных преступлениях, которые совершают должностные лица, в том числе полицейские. По данным прокуратуры, к ним в прошлом году поступило 17 тыс. заявлений от граждан, а следователи возбудили только 250 дел. Согласно же сведениям СКР, в 2011 году к ним поступило 997 тыс. сообщений о преступлениях, из них более 65 тыс. — о преступлениях, совершенных полицейскими. СКР в 2011 году было возбуждено 4198 уголовных дел против полицейских. Более того, после известного пыточного скандала в МВД Татарии в ведомстве были созданы спецотделы по расследованиям деятельности силовиков. Расхождение в статотчетности в ведомствах "Ъ" объяснить не смогли.

В 2011 году, отмечается в документе, хотя и принимались масштабные антикоррупционные меры как на федеральном, так и на региональном уровнях, коррупция и злоупотребления встречались во всех областях государственной деятельности, в которых распределялись финансовые или иные материальные ресурсы. При этом, отмечают в Генпрокуратуре, в 2011 году продолжилась тенденция снижения количества зарегистрированных преступлений коррупционной направленности.

Как считают в Генпрокуратуре, уменьшение числа выявленных преступлений коррупционной направленности связано не с уменьшением уровня коррупции в стране, а с "недостаточно результативной работой правоохранительных органов". Как отмечают в ведомстве, проводившаяся в 2011 году реформа МВД "объективно сказалась на раскрываемости" подобных преступлений.

Всего правоохранительными органами было выявлено 37831 (почти на 7% меньше, чем в 2010 году) таких преступлений. В том числе 6947 (-10,3%) фактов получения взяток (ст. 290 УК РФ), 4005 (-6,1%) — дач взяток (ст. 291 УК РФ) и 1397 (-11,0%) — коммерческого подкупа (ст. 204 УК РФ).

«Коммерсант» пишет:

Интересно, что, пожалуй, самый высокий уровень брака в работе допустили следователи ФСБ. Из 91 дела о взятках следователям ФСБ прокуроры вернули 11, а еще 11 прекратили. Как считают в Генпрокуратуре, нарушения, допускаемые всеми следователями, зачастую связаны с отсутствием ведомственного контроля за их деятельностью. Впрочем, нельзя не отметить, что среди прочих дел прокуроры не утвердили обвинения и по преступлениям, связанным с громким скандалом о крышевании надзирщиками и полицейскими незаконных игорных заведений в Московской области».

Вот и пораскинешь мозгами, какому же ведомству можно доверять — и глубоко вздохнешь.

Снижение коррупции — первоочередная задача возрождения России, составляющая ее декриминализации, развития образования, медицины и науки. И повышения эффективности управленческой элиты, которая может завести страну в окончательный тупик или стать примером и поводом на пути выхода на траекторию духовного и экономического возрождения российского общества и экономики.

12. ПРИНЦИП СПРАВЕДЛИВОСТИ И РЕАЛИИ РОССИИ

12.1. Справедливость в России в дефиците

Принцип справедливости сложен, многогранен и имеет свои

формулировки почти во всех ключевых видах деятельности: в экономической деятельности, в уголовном законодательстве, в налоговой сфере, в международной (Уставе ООН) и т.д.

Подходящая для темы данной книги формулировка выбрана из Экологического словаря:

«Справедливость является важнейшим принципом устойчивого развития, главная цель которого — обеспечение высокого качества жизни для всех людей на Земле, включая будущие поколения.

Принцип справедливости означает, что богатства (блага), возможности и ответственность должны быть распределены справедливо между странами и между различными группами внутри каждой страны. Особое внимание должно быть уделено потребностям и правам бедных и незащищенных.

Борьба с бедностью — одна из ключевых целей устойчивого развития.

Кроме того, надо придерживаться принципа справедливости по отношению к будущим поколениям. Моральный долг нынешнего поколения — сохранить для будущих поколений возможность удовлетворять их собственные потребности. Это касается как невозобновляемых ресурсов, запасы которых на планете ограничены, так и качества окружающей среды, влияющей на здоровье человека».

За последние 15-20 лет незримый раскол между государством и народом углубился и расширился в направлении неравенства доходов, реальных прав и качества жизни.

Высокие нефтегазовые доходы позволяют с помощью пиарных технологий поддерживать иллюзии благополучия и достатка, поддерживать высокие рейтинги высших руководителей в основном у малограмотной, пассивной и коррумпированной части населения, но это лишь временное, проходящее явление.

Средняя номинальная заработная плата в первом полугодии выросла до 750 долл, что близко к средней температуре по больнице.

Медсестра получает в месяц 7 тыс руб, средний чиновник или лейтенант — 50 тыс руб, а банковский менеджер и ректор вуза 550 тыс руб.

Коэффициенты Джини и фондов (табл.12.1) — одни из самых высоких в мире. А это все, помимо прочего — нарушение Конституции РФ, которая определяет Россию как социально ориентированное государство.

В России сложилось вопиющее неравенство в доходах между бедными и богатыми - 10% богатых в 16-17 раз богаче 10% самых бедных людей РФ (коэффициент фондов, табл.12.1).

В 1992 он еще был в норме в соответствии с международными стандартами и равен 8, в СССР составлял около 4-5.

В настоящее время в Чехии, Эстонии, Словакии, Беларуси, Германии, Швеции коэффициент дифференциации доходов лежит в пределах 6-10. Средний в мире — 10,3.

Табл.12.1. Коэффициент фондов (соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения), коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)

	1992	1995	2000	02	04	05	06	08	09	2010
Коэф. фондов (коэф. диф- ференциации доходов), в разах	8	13,5	13,9	14,0	15,2	14,9	16,0	16,8	16,8	16,5
Коэф. Джини (индекс концентрации доходов)	-	0,387	0,395	0,397	0,409	0,406	0,416	0,422	0,422	0,420

Источник: Росстат

Подавляющая часть сверхбогатых людей РФ сформировали свои состояния именно в последнее десятилетие, а не в лихие 90-е, когда их можно было сосчитать на пальцах.

Россия вышла в 2011 году на 4 место в мире по числу долларовых миллиардеров и миллионеров, хотя по ВВП Россия — на 7 месте, по ВВП на душу населения — на 70 месте, а по смертности — на втором месте в мире после ЮАР, по рождаемости — на 172, по росту населения — на 219-ом.

Коэффициент Джини может принимать значения от 0 до 1 и отражает степень неравномерности распределения доходов в обществе. При 0 имеет место равномерное распределение доходов, чем ближе к 1, тем выше концентрация доходов у группы населения с наибольшими доходами.

При коэффициенте Джини свыше 0,42 — ситуация считается неблагоприятной - имеет место чрезмерная концентрация доходов у богатой группы населения. Именно такая ситуация и наблюдается в России — индекс Джини равен 0,42 в долях или 42 в процентах.

Для сравнения приведем коэффициент Джини у социально-ориентированных стран: Эстонии — 31,3 (2010г.); Чехии — 31; Германии — 27; Украины — 27,5; ЕЭС — 30,4.

У стран с либеральной экономикой: коэффициент Джини, США — 45 (коэффициент фондов - 15); Сингапур — 47,3 (23,2); Гонконг — 53,3.

У Китая коэффициент Джини равен 48; у Бразилии — 51,9 (коэффициент фондов - 35,4); у Индии 36,8 (8,6).

В Бразилии - рекордное неравенство по обоим индексам.

При отсутствии рыночной экономики с конкурентными рынками коэффициент дифференциации доходов в России выше, чем у США, Японии и Великобритании.

Коэффициент дифференциации доходов заметно выше, чем у России, только у самых либеральных экономик в мире — у Сингапура и Гонконга. А среднемировое его значение российский коэффициент дифференциации доходов превышает в 1,6 раза.

На фоне этих данных по коэффициентам фондов и Джини как-то блекнут заявления высших руководителей страны о существенном росте уровня жизни населения. Все познается в сравнении. Основная доля национального богатства страны оказалось в руках сравнительно небольшой группы людей.

По количеству долларовых миллионеров и миллиардеров Россия заняла в 2011 году 4-е место в мире, поднявшись на него за год с 11-го места (12-й ежегодный отчет Boston Consulting Group).

За 2011 год число «ультра-богатых домохозяйств», имеющих более 100 млн долларов, в РФ выросло на 13% - с 607 до 686.

Около 40% финансовых активов населения РФ принадлежат 686 семьям мультимиллионеров с активами свыше 100 млн долларов.

Первые 3 места в этом рейтинге заняли гораздо более богатые, чем Россия страны: США, Великобритания и Германия. Причем число мультимиллионеров в США снизилось за год, а в Великобритании и Германии осталось тем же.

В Великобритании многие богатые люди имеют двойное гражданство, и привлекаются в страну с целями увеличения инвестиций и национального богатства из других стран (более 300 тыс богатых россиян живут в Лондоне).

Таким же образом поступают и США, привлекая также в свою страну лучших специалистов мира и таланты из всех стран, наращивая, тем самым, стоимость, производительность и качество своего

национального человеческого капитала и труда.

12.2. Заработная плата и пенсии в России

Реальные располагаемые доходы (после вычета налогов) за истекшее десятилетие выросли примерно в 2,5 раза. Но рост этот произошел после обвала доходов населения во время дефолта 1998 года и после него. Средняя зарплата по РФ в 2010 году составила 21193 руб или около 700 долл. В первом полугодии 2011г. - около 750 долл.

Дальнейший рост заработной платы прогнозируется трехлетним бюджетом РФ на 2012-2014гг. (табл.12.2) умеренный, поскольку рост производительности труда в экономике за вычетом ценового фактора слабый. А цены на нефть, газ и другие природные ресурсы достигли максимума и в дальнейшем, вероятнее всего, будут снижаться за счет уменьшения большой спекулятивной составляющей.

Тем более что США и страны ЕЭС взяли под свой контроль добычу нефти и газа в основных нефтедобывающих странах либо с помощью дружеских отношений (как с Саудовской Аравией, Кувейтом и ОАЭ) или иными способами. А США и другие страны ОЭСР не заинтересованы в высоких ценах на нефть.

Табл.12.2. Прогнозируемый рост средней заработной платы в РФ

Показатели		2009	2010	2011	2012	2013	2014
Реальная зарплата	% к пред. году	96,5	105,2	103,6	104,8	105,9	106,0
Реальные располагаемые доходы населения	% к пред. году	102,1	104,1	101,5	104,8	104,9	105,1

Источник: Минфин

Достижение средней заработной платой уровня 750 долларов - успех небольшой — средняя зарплата в РФ ниже в 4-6 раз, чем в развитых странах. И она нестабильна, поскольку полностью зависит от мировых цен на нефть и газ (табл.12.3). Достаточно ценам на нефть снизится до уровня 60—70 долл за баррель, а это и есть рыночный и справедливый уровень мировых цен на нефть, как средняя заработная плата уйдет глубоко вниз.

По данным Международной организации труда (Доклад за 2010-11 гг.), Россия по минимальной заработной плате занимает последнее место в Европе (по Молдове данных нет). Что означает отставание РФ от всех европейских стран, включая Украину и Беларусь, по действительной

средней заработной плате без долларовых и рублевых мультимиллионеров из корпораций, госбанков, да и чиновников из государственного капитализма.

Зарботная плата военнослужащих и воронежских врачей выросла в 2012 году, но совершено в различных масштабах (табл.12.5). Зарплата лейтенанта выросла с 20671 в 2011г. до 51 500 в 2012г. — в 2,5 раза, а «среднестатистического врача» - с 19961 до 23115 руб (в 1,16 раз); среднего медперсонала с 11130 руб в 2011г. до 12132 руб (в 1,09 раз) в 2012г.

Табл.12.3. Динамика номинальной и реальной среднемесячной начисленной заработной платы в РФ

	2005	2007	2008	2009	2010	2011
Номин. начисленная зарплата, руб	8555	13518	17290	18638	20952	23693
доллары	303	550	588	588	690	764

Табл. 12.4. Минимальная заработная плата в странах мира в 2009 году, долл.

Страна	РФ	США	Франция	Кипр	Словения	Латвия	Литва	Чехия	Бразилия	Китай	Украина
Мин. зарплата	223	1257	1443	1044	855	421	428	526	286	173	311
Страна	Канада	Португалия	Р. Корея	ЮАР	Польша	Сербия	Албания	Словакия	Эстония	Беларусь	Турция
Мин. зарплата	1325	618	797	390	628	376	329	485	426	250	609

Табл.12.5. Зарплата военнослужащих и воронежских врачей после ее повышения в 2012 году

Категории военнослужащих	Размер денежного довольствия	
	До повышения в 2011г.	После повышения в 2012г.
Командир бригады, полковник	34 883	86 000
Командир батальона, подполковник	28 263	71 400
Командир роты, капитан	24 507	59 400
Командир взвода, лейтенант	20 671	51 500
Воронежские врачи (май 2012 г.)	19961	23115

Средний медперсонал (май 2012 г.)	11130	12132
Источник: Минфин		

Видимо врачам и медсестрам (а также учителям и преподавателям вузов) и впредь «прогнозируют» добирать на жизнь мелкими взятками.

В этом перераспределении бюджетных расходов на зарплаты по видам деятельности торжествуют принцип несправедливости, а не принцип справедливости. Неравенство зарплат учителей, медработников, преподавателей вузов и инженеров с одной стороны и силовиков с другой - совершенно несправедливое.

Средняя зарплата в 2010 году в Воронежской области, по данным Росстата, была 14337 рублей, в образовании — 10907, в здравоохранении — 10320, средняя зарплата доцента в Воронеже была около 14 тысяч рублей. Во всем мире преподавателям и врачам платят не ниже средней заработной платы в стране.

У чиновников и их помощников средняя зарплата была 20613 рублей — примерно вдвое больше, чем у врачей и учителей. Для сравнения средняя зарплата по РФ в 2010 году - 21193 рублей.

Федеральные власти потребовали от губернаторов срочно поднять зарплату учителям и врачам в конце 2011 года, а также в 2012 году до уровня средней по регионам, не обеспечив эти требования федеральным финансированием.

Губернаторы по мере возможностей выполнили эти выборные требования высшей власти, забирая деньги с ремонта дорог, инженерных сетей городов, социальных расходов, ЖКХ и других статей расходов бюджета.

Больше всего, как всегда, пострадали бюджеты городов, их инфраструктура и инженерные сети продолжают разрушаться. И, соответственно, снижаются инвестиционная привлекательность городов и качество жизни населения.

При отсутствии федерального финансирования региональные власти только и могли изыскать дополнительные средства на повышение зарплат врачей и учителей за счет снижения бюджетного обеспечения городских округов. А это очередной удар по процессам развития столиц регионов, субъектов РФ и страны в целом.

12.3. Пенсионные проблемы

Очень тяжелое положение сложилось за последние 10-12 лет с пенсиями. Нынешние власти вначале довели пенсионную систему до

тяжелого состояния, а затем начали поспешно и в целом неудачно выправлять положение.

В 2007 коэффициент замещения достиг своего минимума — 22,8 (отношение средней пенсии к средней зарплате).

В 2009 году пенсии были резко увеличены за счет бюджета, а затем коэффициент замещения вновь пошел вниз, особенно с учетом реальной, а не официальной потребительской инфляции.

По рекомендациям МОТ, пенсия должна составлять не менее 40 процентов среднего заработка во время трудовой деятельности.

В 2011 году коэффициент замещения трудовой пенсии по старости по данным бывшего министра Т. Голиковой составил 37%.

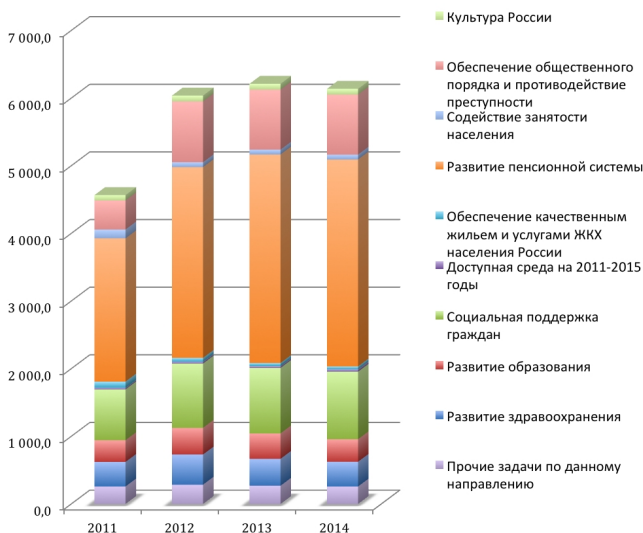


Диаграмма 12.1. Структура расходов. Источник: Минфин.

Для сравнения средний коэффициент замещения для 24 стран ОЭСР составляет 56%.

Среднее по 10 странам Восточной Европы и Центральной Азии значение коэффициента замещения также составляет 56%.

Выше коэффициент замещения в странах Латинской Америки (в среднем 57%), а также Ближнего Востока и Северной Африки (в среднем 78%).

Пенсии в России стали национальной проблемой, требуют огромных бюджетных ассигнований (см. диаграмму 12.1).

В настоящее время пенсии в РФ – одни из самых низких в мире (в процентах от среднего заработка пенсионера во время его трудовой деятельности).

Правительство РФ и не планирует их роста в долях заработной платы. По официальным данным, средний размер трудовой пенсии в России составляет 171,2 процента по отношению к прожиточному минимуму. Примерно такое соотношение будут поддерживать до 2020 года по сообщению той же Т. Голиковой. То есть пенсии будут индексировать только на уровень официальной инфляции, которая в 1,5-2 раза ниже реальной, а не на уровень средней заработной платы, как того требуют международные стандарты и МОТ.

С помощью различного рода «новаций», вероятно, будут поддерживать низким прожиточный минимум, а с ним и реальные пенсии.

По прогнозам Правительства РФ коэффициент замещения снизится до 30%. Причем в силу полного провала пенсионной реформы поддержание даже такого уровня пенсий в условиях ухудшающихся демографических пропорций потребует выделения дополнительных финансовых ресурсов из федерального бюджета и ФНБ (см. диаграмму 12.1).

В части пенсионной проблемы нет необходимости придумывать инновации, а надо в первую очередь поднять пенсионный возраст для женщин, уравнив их с мужчинами. И это общий путь развития пенсионных систем всех стран мира.

В целом принцип справедливости в России нарушен в следующих сферах:

- распределение национального богатства при приватизации и продажах его;

- Заработная плата и пенсии.

- Личная безопасность граждан.

- Налоги — НДФЛ, менеджер с миллионной заработной платой и медсестра платят равные доли заработной платы — 13%. В цивилизованных странах плоской шкалы НДФЛ не существует, за исключением экзотических мест. Необходимо введение в РФ прогрессивной шкалы НДФЛ;

- Доступность качественного медицинского обслуживания.

- Доступность качественного образования.

- Доступность достоверной и качественной информации. В частности, Росстат в 2012 году убрал со своего сайта основную часть фундаментальной информации.
- Доступность участков земли под строительство;

13. МОДЕРНИЗАЦИЮ ЭКОНОМИКИ И ОБЩЕСТВА РОССИИ НЕОБХОДИМО НАЧИНАТЬ С ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

13.1. Человеческий капитал высокого качества и инновации формируются и создаются в агломерациях

13.1.1. Агломерации — локомотивы развития

Из недр администрации Президента и Правительства РФ неоднократно выходили в средства массовой информации слухи о подготовке важного документа и мероприятий по ускорению развития крупнейших российских агломераций и концентрации инвестиций в них. Но эти слухи так и остались слухами давлением более пиарных мегапроектов.

И напрасно, поскольку эти планы и меры лежали бы в плоскости современной экономической теории и практики развития успешных стран мира.

Городская агломерация (от лат. *agglomerare* — присоединять, накапливать) — компактное расположение крупного города, соседних городов и поселений, объединенных территориально и развитыми экономическими, производственными, образовательными, культурными и рекреационными связями.

Как правило, агломерации возникают вокруг города-ядра (в первую очередь вокруг мегаполисов и крупных городов) и включает города-

спутники и соседние города, расположенные на расстоянии 100-150 км от основного города.

Таблица.13.1. Крупнейшие агломерации России, млн. человек

Агломерация	Население	Агломерация	Население
1. Московская	14,5 - 17,4	14. Пермская	1.1-1.2
2. Санкт-Петербургская	5,4- 6,2	15. Саратовская	1.1-1.2
3.Самарско-Тольятинская	2,4-2,6	16. Новокузнецкая	1.1-1.2
4. Екатеринбургская	2,0-2,1	17. Красноярская	1.1 - 1.2
5. Нижегородская	2,0-2,1	18. Иркутская	1,0-1,1
6.Воронежско-Липецкая	1,9-2,1	19. Владивостокская	1,0-1,1
7. Ростовская	1,8-2,1	20. Краснодарская	1,0-1,1
8. Новосибирская	1,7-2,0	21. Ярославско-Костромская- Рыбинская	1,0-1,3
9. Казанская	1,5-1,6	22. Ижевская	0,9-1,1
10. Челябинская	1,4-1,6	23. Томская	0,7-0,75
11. Волгоградская	1,4-1,5	24. Сочинская	0,5-0,7
12. Омская	1,2-1,3	25. Тюменская	0,6-0,65
13. Уфимская	1,2-1,3	???	
Всего в 25-ти агломерациях	49,5-56,5 млн чел; 35-40% от всего населения РФ		

Источник: ФСГС и другие.

В таблице 13.1 приведены 20 наиболее крупных агломераций России. Крупнейшие - столичные агломерации: московская - 14,5 — 17,4 млн. чел. по различным оценкам и Санкт-Петербургская - 5,4- 6,2. Далее идут Самарско-Тольятинская — 2,4-2,6; Екатеринбургская и Нижегородская — 2,0-2,1; Воронежско-Липецкая — 1,9-2,1; Ростовская — 1,8-2,1; Новосибирская 1,7-2,0; Казанская — 1,5-1,6; Челябинская — 1,4-1,6; Волгоградская — 1,4-1,5; Омская — 1,2-1,3; Уфимская — 1,2-1,3; Пермская — 1,1-1,2; Саратовская — 1,1-1,2; Новокузнецкая — 1,1-1,2; Красноярская - 1,1 — 1,2; Иркутская — 1,0-1,1; Владивостокская — 1,0-1,1; Краснодарская — 1,0-1,1; Ярославско-Костромская- Рыбинская – 1,0-1,3; Ижевская – 0,9-1,1; Томская – 0,7-0,75; Сочинская – 0,5-0,7; Тюменская – 0,6-0,65.

В крупнейших 25-ти агломерациях РФ проживает (49,5-56,5) млн чел или в процентах: 35-40% от всего населения РФ и производится 75% ВВП страны.

В городах – ядрах агломераций сконцентрированы лучшие вузы и наука, высокотехнологичные медицинские и культурные центры, квалифицированная рабочая сила и человеческий капитал, которые поддерживают экономику России на плаву. А вкупе с мощными известиями и современными технологиями, способны дать толчки к развитию экономики регионов и России.

13.1.2. Агломерации и города без бюджетов развития

К сожалению, в последние 11 лет реальные действия и бюджетное планирование Правительства РФ направлено не на развитие агломераций и их ядер-городов, а в обратном направлении.

Отчеты мэров городов за 2011 год, скорректированные бюджеты на 2012г. и бюджетные планы на трехлетку 2013-2015 гг. зафиксировали продолжение острой бюджетной необеспеченности городов в 2011г., ее усиление в 2012г. и ближайших будущих годах.

Для судеб страны, создания современной экономики, ее инновационного сектора особо значимо состояние бюджетного обеспечения крупных и средних городов — главных локомотивов развития экономик стран мира. Тем более что в России процессы урбанизации не завершены и доля сельского населения, соответственно, велика (26% от всего населения).

Бюджетное обеспечение городов определяет качество жизни и перспективы его повышения. И вместе с качеством жизни определяет качество человеческого капитала и инвестиционную привлекательность городов и регионов.

В крупных городах и их агломерациях концентрируются высококачественный НС и его ядро — креативный (инновационный) класс, вузы, учреждения культуры, медицины, науки, структурные составляющие инновационной системы.

Селиконова долина — самая успешная агломерация в части развития образования, науки и венчурного бизнеса.

Крупные города и их агломерации являются центрами сохранения и развития культуры, генерации креатива, интеллекта, инноваций и современных производств.

По исследованиям Всемирного банка и других международных организаций городские агломерации будут и в будущем определять развитие и рост мировой экономики.

Московская и Санкт-Петербургские агломерации могут служить примером благотворного влияния ядер агломераций на темпы роста и развития экономик, входящих в агломерации регионов.

Калужская, Московская, Ленинградская и Тульская области — лидеры по темпам роста региональных экономик.

В каком же бюджетном положении пребывают крупные и средние города? Способствуют ли власти развитию крупных и средних российских городов?

Подчеркнем, что все крупные и средние города России являются налоговыми донорами регионов и федерального бюджета (ФБ). Городам оставляют долю налогов в размере лишь 10-25% в зависимости от щедрот региональных властей. Остальное уходит в бюджеты субъектов РФ и ФБ.

Небольшую долю городских налогов региональные власти возвращают в их бюджеты опять же в зависимости от щедрости и профессионализма администраций субъектов РФ.

Например, власти Красноярского края, Ростовской области и Татарстана направляют в разы большие трансферты в бюджеты своих столиц, нежели власти Омской, Волгоградской, Саратовской, Самарской, Воронежской областей и Башкортостана.

Бюджетная обеспеченность крупнейших городов РФ — столиц регионов в 2011 году мало изменилась по сравнению с 2010 годом. Она осталась очень низкой и совершенно недостаточной для развития инфраструктуры, инженерных сетей и ЧК, российских агломераций.

Без денег на свое развитие российские города живут уже в течение 12 лет после непродуманной реформы межбюджетных отношений, в результате которой столицы регионов остались с минимумом собственных налогов. Большая их часть в течение двух лет (2000-01гг.) была забрана в бюджеты субъектов РФ и ФБ.

Реформаторы из Минфина, вероятно, рассчитывали, что губернаторы у нас сплошь экономически грамотные люди, к тому же имеют профессиональные команды и на них опираются в своей деятельности, но получилось как всегда.

Почему же этого не хотят видеть федеральные власти? Пожалуй, потому, что проблема эта напрямую не касается Минэкономразвития, Минфин же вообще не озабочен процессами развития, у него другая главная задача — сбалансировать ФБ.

К тому же, если всерьез озаботиться бюджетами городов, их обустройством, как и всей России, то на пиарные мегапроекты денег не останется.

Напомню, что в стране два основных источника наполнения бюджетов: налоги с территорий ГО и нефтегазовые доходы.

Основные фонды обоих источников находятся в плачевном состоянии: их износ - около 50%.

Обратимся, далее, к цифрам и статистике. Рост среднего показателя бюджетной обеспеченности по расходам с учетом инфляции по 15 крупнейшим городам (за исключением субъектов РФ - Москвы и Санкт-Петербурга) составил в 2011 году около 1,5%, с 17,7 до 20,7 тыс руб

расходов городских бюджетов на душу населения (рост в текущих ценах 16,9% при индексе-дефляторе 115,4%).

Наибольший прирост бюджетной обеспеченности имел место в Казани, напротив, в Омске реальная бюджетная обеспеченность в 2011 году (12,8 тыс руб) и 2010 г. (11,7 тыс руб) даже снизилась относительно 2009 года (12,7 тыс руб).

Город Омск может служить примером губернаторского волонтаризма по отношению к развитию инфраструктуры столицы региона и повышению качества жизни. А Омск обеспечивает налогами всю область и лидер среди крупнейших городов по отгруженной промышленной продукции.

Бюджетная обеспеченность Москвы на душу населения (134,8 тыс руб) в 10,5 раз превосходит таковую Омска и в 6,5 раза среднюю по 15 крупнейшим городам РФ. Немногим «скромнее» выглядит и Санкт-Петербург - в 7 и 4,3 раза, соответственно. Разрыв, конечно, слишком велик.

В рейтинге столиц регионов по бюджетной обеспеченности (расходы бюджета на душу населения) за 2011 год третий год подряд лидирует Красноярск (28,2 тыс руб), за ним второй год следует Казань (27,0), Челябинск (25,8), Новосибирск (25,0), Краснодар (23,4), Ростов-на-Дону (22,5), Пермь (22,1), Екатеринбург (22,0), Нижний Новгород (20,4), Воронеж (18), Уфа (17,5), Самара (16,2), Саратов (15,5), Волгоград (14,4), Омск (12,8).

Москва — 134,8 тыс руб на душу населения, Санкт-Петербург — 88,6 (см. табл.13.2).

Огромная разница в бюджетной обеспеченности, например, Красноярска, Ростова-на-Дону, Уфы и Омска связана с отношением к этой проблеме губернаторов и общего состояния бюджетного обеспечения городов. Трансферты в бюджеты Красноярска и Ростова-на-Дону в разы больше, чем в бюджеты Уфы, Самары, Саратова и Омска. Вместе с тем, отгруженная продукция обрабатывающей промышленности на душу населения Омска составила в 2011 году 838,6, всей промышленности — 864,6 тыс руб. Для сравнения: у Красноярска — 127,0 и 176,3 тыс руб, соответственно.

Табл.13.2. Бюджетная обеспеченность крупнейших городов по расходам на душу населения в 2011 году

	Бюджет, расходы	Бюджетная обеспеченность,	Ранг

	тыс руб	тыс руб	
Москва	1551876800	134,8	-
Санкт-Петербург	429371583	88,6	-
Красноярск	27632177	28,2	1
Казань	30939100	27,0	2
Челябинск	29158900	25,8	3
Новосибирск	36869733	25,0	4
Краснодар	17439991	23,4	5
Ростов-на-Дону	24559700	22,5	6
Пермь	21903318	22,1	7
Екатеринбург	30507531	22,0	8
Нижний Новгород	25717785	20,4	9
Воронеж	17598273	18,0	10
Уфа	18793000	17,5	11
Самара	18932562	16,2	12
Саратов	12991516	15,5	13
Волгоград	14662674	14,4	14
Омск	14819040	12,8	15

Источник: Исходные данные Росстат, отчеты городов, расчеты автора

Воронеж в 2011 году за счет юбилейных трансфертов и кредитов поднял свою бюджетную обеспеченность до 18 тыс руб на душу населения, но уже в текущем 2012 году бюджетная обеспеченность города, по данным, на конец апреля снизилась до 14,6 тыс руб (как и в 2010 году).

Реальная бюджетная обеспеченность жителей Воронежа в 2012 году с учетом инфляции снизилась на 15% по сравнению с 2011 годом и на 27% по сравнению с 2010 годом.

Необходимо учитывать, что бюджетное обеспечение учреждений здравоохранения передано решением Правительства РФ с 2012 года на региональный уровень, причем со снижением финансирования из ФБ.

Спрашивать теперь за низкое качество наших поликлиник, за

длинные очереди в них и за отсутствие лекарств в больницах надо с региональных властей, а не с городских.

Доля здравоохранения в ВВП и доля ежегодных инвестиций в него в общих инвестициях снижаются уже около 10 лет. Поэтому в рамках этой общей негативной политики в отношении здоровья граждан России, доказанной раздельной статистикой Росстата и Минэкономразвития, передача бюджетного финансирования на региональный уровень улучшение медицинского обслуживания горожанам вряд ли принесет, их налоги просто размажутся по сотням МО, уйдут в ФБ, а не в городскую медицину.

Все это - следствие несистемного управления образованием, здравоохранением, культурой и экономикой в целом. И непонимание властями роли национального НС в процессах развития как главного интенсивного фактора роста и развития современной экономики.

Приходится констатировать, что и в бюджетном финансировании городов отсутствует системность, основанная на балансе интересов всех участников бюджетного процесса и здравом смысле.

В незавидном бюджетном положении, как и Омск, находятся Волгоград, Пермь, Уфа, Самара. Да и, собственно, все крупные города. Это и есть один из главных факторов деградации человеческого капитала (систем воспитания, культуры, образования, здравоохранения, науки, инноватики), а с ним и негативные проблемы с созданием сектора инновационной экономики и креативного класса.

Бюджетная обеспеченность в 2011 году средних городов - лидеров развития в РФ Калуги (23,6 тыс руб) и Белгорода (20,1) находится на среднем уровне 15 крупнейших городов РФ.

Бюджетные системы развитых стран базируются на балансе интересов всех участников, и особенно крупных городов, бюджетная обеспеченность которых формируется с повышающим коэффициентом (Германия).

Российская практика показала, что интересы городов должны быть защищены законодательно и в достаточном объеме для выполнения их муниципальных обязанностей. Для обеспечения этого необходимо, в частности, за городами закрепить законодательно весь НДСЛ, а не снижать его долю, как это происходит в настоящее время.

Недофинансирование городских округов означает недофинансирование культуры, образования, инфраструктуры и качества жизни, что ведет к снижению инвестиционной привлекательности городов и регионов.

И это недофинансирование — очевидное продолжение политики имитации процессов развития, как данных ключевых отраслей, так и науки с сектором инновационной экономики.

Все эти виды деятельности плотно завязаны друг на друга и являются ведущими составляющими национального человеческого капитала, который продолжает деградировать.

13.2. Сектор неформальной экономики

Управленческая элита, включая менеджмент организаций, является важнейшей частью НС. Эффективность элиты наиболее просто оценить по доле теневой экономики.

По этому показателю мы занимаем одно из самых низких мест в мире среди ведущих стран.

Сектор неформальной экономики РФ, по данным Росстата, в 2011 году вырос на 13% по численности занятых в нем (13 083 тыс. чел.) по сравнению с 2010 годом (11 582 тыс.). По доле занятых в нем в процентах к общей численности занятого населения - на 11%. В 2011 году в нем было занято 18,5%, а в 2010 году - 16,6% трудовых ресурсов.

К неформальным производственным единицам относят официально незарегистрированные производственные элементы, в т.ч. домохозяйства, торгующие своей продукцией и услугами, включая врачей, юристов, строительных шабашников и т.д.

Не включаются в их число люди, занимающиеся запрещенной деятельностью (коррупция, проституция, торговля наркотиками, порнография, контрафакт, крышевание и пр.).

К неформальной экономике Росстат относит также неформальный рынок труда и скрытую оплату труда. Продукция и услуги неформального сектора включаются Росстатом в ВВП в соответствии с международной практикой.

Первая двадцатка рейтинга регионов по доле неформальной экономики в общем количестве работающих в экономике выглядит так: Дагестан - 52,0%; Ингушетия - 45,6%; Кабардино-Балкария - 38,5%; Карачаево-Черкесия - 35,7%; Северная Осетия - 34,6%; Воронежская обл. - 32,3%; Бурятия - 32,2%; Республика Алтай - 31,7%; Омская обл. - 31,5%; Чувашия - 30,8%; Калмыкия 29,9%; Чеченская Республика - 29,5%; Тыва - 29,3%; Башкортостан - 27,9%; Ставропольский край - 27,6%; Пензенская обл. - 27,4%; Тамбовская обл. - 27,1%; Алтайский край - 26,7%; Хакасия - 26,7%; Еврейская а/о - 26,3%.

Пятерку лидеров третий год подряд составили северо-кавказские республики. В двадятку вошли 15 национальных республик, многонациональный Ставропольский край и сельскохозяйственные Алтайский край, Воронежская, Тамбовская и Омская области.

В этих регионах велика доля в ВВП сельского хозяйства, вносящего наряду с торговлей и строительством основной вклад в неформальную экономику.

Десятку регионов, замыкающих рейтинг, составляют Ленобласть - 11,9%; Самарская обл. - 11,7%; Тюменская обл. - 11,6%; Мурманская обл. - 10,5%; Хабаровский край - 9,3%; Московская обл. - 9,0%; Чукотский а/о - 5,7%; Магаданская обл. - 5,6%; Москва - 4,6%; Санкт-Петербург - 2,2%.

Регионы с низкой долей сектора неформальной экономики имеют в рейтинге по ВРП на душу населения следующие места: Ленинградская обл. - 12-е место; Самарская обл. - 27-е; Тюменская обл. - 2-е; Мурманская обл. - 11-е; Хабаровский край - 16-е; Московская обл. - 18-е; Чукотский а/о - 3-е; Магаданская обл. - 8-е; Москва - 4-е; Санкт-Петербург - 9-е.

Как видим, регионы с наименьшей долей неформальной экономики, за исключением южной Самарской области, находятся в первой двадятке рейтинга по ВВП на душу населения.

В богатых регионах с развитой промышленностью - ниже доля теневой экономики и, соответственно, ниже коррупция.

Наибольший неформальный сектор экономики стабильно сохраняется в торговле. Соккрытие доходов и торговля левым товаром - почти единственный способ выживания продавцов небольших магазинов. Доля розничной и оптовой торговли составила в неформальной экономике по числу занятых в 2011 году 33,4%, численность занятых - 4369 тыс. чел.

Второй по численности и доле - теневой сектор сельского хозяйства: 28,6% и 3741 тыс. занятых.

Отметим незначительность доли неформальных секторов в системах образования и здравоохранения. И это лишний раз ставит под сомнение первенство медиков по коррупционным преступлениям в статистике силовых структур за 2011 год, которые в 2010 году сами были лидерами по коррупционным преступлениям.

В системе здравоохранения очень много мелких взяток, которые население, с одной стороны, и врачи с медсестрами - с другой, рассматривают как доплату к нищенской зарплате медиков.

В родной «сестре» здравоохранения по недофинансированию - системе образования - с коррупцией много хуже, особенно в сфере

высшего образования. Дипломы продаются и покупаются в массовом порядке. И негативные последствия этой торговли длительные и огромные. А деяния эти относятся к преступлениям коррупционной направленности.

Отдельного внимания заслуживают очень низкие по статистике Росстата неформальные сектора экономики в Москве (4,6%), Санкт-Петербурге (2,2%) и в Московской области (9,0%), которая прогремела на весь мир своей высокой коррупцией.

Здесь скорее проявляются недостатки опросной методики измерения доли занятых в неформальной экономике. В частности, нелегальные мигранты вряд ли будут помогать выявлять себя службе статистики, особенно нелегальные.

Методические недостатки оценки Росстатом величины неформального сектора экономики проявляются в сравнении с исследованиями Всемирного банка неформальных экономик 151-ой страны (неформальный сектор оценивался по доходам и расходам населения).

По оценкам Всемирного банка неформальная экономика в России в среднем за 1999-2007 годы составила 48,6% ВВП, тогда как в Китае всего лишь 13%, а в Швейцарии 8%.

По оценкам Росстата, неформальная экономика составляет 16-18%. И это нижняя оценка из всех существующих.

В России, по общему мнению, имеет место острая нехватка трудовых ресурсов. А тут 13 миллионов человек заняты в неформальной экономике у себя дома, промышляя иногда, чем попало. Свои 13 млн работают, не платя налоги, а мы приглашаем необразованных и криминализированных мигрантов, идя на поводу у тех, кто получает сверхдоходы от их использования.

Средний возраст работающих в неформальном секторе экономики России составил в 2011 году 39 лет. Это люди в самом работоспособном возрасте, которые могут принести много пользы и налоговых поступлений в казну государства.

Неформальный сектор экономики связан с коррумпированными чиновниками, которые сами или через своих ближних поддерживают его существование.

В одночасье неформальный сектор кардинально не сократить. В нем работают граждане России, добывающие себе хлеб на пропитание. Но сокращать его понемногу необходимо ежегодно. Приток из

неформального сектора работников в экономику вполне способен послужить компенсацией демографических потерь.

Продолжается отток высококачественного НС. Около 300 тысяч российских специалистов, менеджеров и предпринимателей, в частности, осели в Лондоне, около 500 тысяч - в Китае (в основном сибиряки и дальневосточники).

А внутри страны идет в разы больший отток в теневую и неформальную экономику.

Повышение эффективности элиты, менеджмента и изменение оттока высококачественного НС на его приток - процесс долгий, но надо запастись терпением. Необходимо в разы увеличивать инвестиции в НС и прекратить имитацию борьбы с коррупцией, наркоманией, преступностью.

В России отрицательный и пассивный ЧК подавил креативный и конструктивный. Произошел процесс люмпенизации, криминализации значительной части населения на почве наркомании, пьянства. И России предстоит длительный процесс восстановления эффективных трудовых ресурсов и создания эффективной индустриальной экономики с инновационным сектором.

Необходимо увеличение доли НС в ВВП до 20-25 процентов - до верхнего уровня развитых стран, и не к 2020 году, а к 2015 году.

Тогда и модель роста и развития можно будет называть новой для РФ (но обычной для остального мира).

13.3. Информатизация и доступность информации — один из факторов роста и развития современной экономики

Информационный ресурс и входящие в него знания и сведения входят в состав накопленного и действующего человеческого капитала, являются его базой и фундаментом. В то же время информационный ресурс является и самостоятельным фактором развития.

Специалисты по информатике первыми ввели в обиход термины «информационное общество» и «информационная экономика» в отношении развитых стран мира. И эти термины стали синонимами терминов «инновационная экономика», «новая экономика», «открытое общество», «открытая экономика», «общество знаний», «экономика знаний». Из данных определений и их сущности вытекают следующие обстоятельства:

1) Информация стала важнейшим производительным, общественным и социальным ресурсом развития.

2) Информация - почти синоним знаний. Или, другими словами, знания составляют ядро информации, важнейшую ее часть. Знания и информация определяют общепринятые названия современной экономики передовых стран мира, подчеркивая значение информации и информационных технологий для экономики и для процессов развития современного общества.

3) Современные информационные системы и технологии и их глобализация привели к единому информационному пространству, глобализации культур, образования, знаний и частично экономик.

Информация и технологии, связанные с ней, определяют темпы роста экономики – темпы прироста ежегодного ВВП. А также степень зрелости, развития и становления гражданского общества, что в свою очередь определяет темпы роста экономики и социальной сферы.

Влияние на экономический рост ряда факторов, в том числе информации и информационных технологий (ИТ), исследовали Всемирный банк и Всемирный экономический форум. Исследования показали, что влияние ИТ на темпы роста ВВП оказались ниже, чем ожидали эксперты.

Анализ влияния на темпы роста за 1999 год для 59 стран показывает, что ИТ делит 3-4 места с качеством рыночной среды. Такое соседство, однако, только подчеркивает сильное влияние ИТ на рост ВВП. Поскольку качество рыночной среды определяет эффективность функционирования самой экономики, а не только ИТ. Причем первые места заняли НТП и новая экономика, куда существенно входят и ИТ.

Схожая ситуация наблюдается и для России, и близких к ней по развитию стран. Первые два места заняли вклады государства и бизнеса, далее идут ИТ и общий технологический уровень развития страны. Уровень последнего также определяется уровнем и качеством ИТ.

В целом, в странах ОЭСР на ИТ приходится меньше 7-8% ВВП. Это сравнительно немного. И в то же время, как выявили аналитики, прирост ВВП в значительной степени определяет именно прирост ИТ. Причина такого сильного влияния прироста ИТ кроется в мощных синергетических эффектах, которые производят ИТ. Т.е. ИТ – мощный катализатор повышения эффективности других отраслей и сфер экономики.

По данным Всемирного банка, косвенный вклад ИТ в прирост ВВП существенно выше, чем их доля в ВВП. В США, Канаде и Ирландии он

достигает 15-20% (по некоторым другим данным, в США - 27-28%), а в среднем, по различным оценкам, составляет от 10-12 до 15-20%. Но и эти цифры, вероятно, занижены.

В табл.13.3 приведены данные за 1990-1998 гг., которые показывают, что фирмы, использующие компьютеры, имеют вдвое более высокие темпы роста производительности труда, чем не использующие. Информационные технологии, как видим, используемые на предприятиях, приводят к высоким темпам роста производительности труда, повышению конкурентоспособности и, соответственно, сохранению или увеличению доходов.

Табл.13.3. Среднегодовые темпы роста производительности труда в США (в %)

Секторы экономики:	1958-1973 гг.	1973-1979 гг.	1979-1990 гг.	1990-1998 гг.
Не использующие компьютеры	3,1	1,6	1,6	2,6
Использующие компьютеры	2,6	1,1	3,2	5,7

Курицкий А. Интернет-экономика: закономерности формирования и функционирования. СПб.: Издательство СПбГУ, 2000.

Основной же вклад в рост ВВП вносит ИТ через человеческий капитал как главный производительный фактор развития и роста экономики. Это - повышение уровня и качества воспитания, образования, его разнообразие и одновременно узкая специализация, компьютеризация, новейшие и доступные знания, эффективность их использования, эффективная реструктуризация институтов и фирм, снижение издержек, доступ к инновациям, снижение коррупции и т.д.

В настоящее время эффективно на рынках ИТ работают три группы стран:

1 – Ведущие страны с развитой фундаментальной наукой (США, Великобритания, ФРГ, Япония и некоторые др.).

2 - Страны, использующие научные достижения первых стран (Китай, Малайзия и др.), хотя Китай уже существенно продвинулся по созданию своей фундаментальной науки.

3. Страны, почти догнавшие или догнавшие по науке и венчурному бизнесу передовые страны (Финляндия, Сингапур, Южная Корея, Тайвань, Гонконг и др.).

Эти три группы эффективно дополняют друг друга и владеют основной долей мировых рынков ИТ. Третья группа стран сумела выйти на мировые рынки со своими конкурентоспособными высокими

технологиями. Такую возможность им обеспечила эффективная модернизация систем воспитания, образования, науки, ИТ.

В табл.13.4. приведены темпы роста ВВП в Финляндии, Швеции и ЕС почти за 1991-2011 годы. Откуда следует, что до 1994 года эти страны имели отрицательные темпы прироста ВВП. Объяснялось это, главным образом, огромными социальными затратами, которые снижали возможности инвестирования.

Однако грамотный переход на развитие собственных высоких технологий, развитие науки, реформирование системы образования, развитие ИТ и т.д. позволили этим странам выйти на передовые позиции в мире.

Высокий уровень человеческого капитала этих стран позволил им решить научные, институциональные, технические и социальные задачи. И сохранить в основном преимущества для населения государственных систем с социально-ориентированными экономиками. И при этом создавать высококонкурентоспособные экономики в части экспорта высоких технологий. Их экономики входят в число самых конкурентоспособных экономик в мире.

Табл.13.4. Темпы роста ВВП в Финляндии, Швеции и ЕС (в %)

	1991	1992	1993	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2010	2011
Финляндия	-6.4	-3.8	-1.2	3,9	3.9	5.0	5.1	2.2	2.7	3.7	2.7
Швеция	-1,1	-1.7	-1.8	4,2	1.3	3.6	4.3	1.9	2.2	5.7	4.4
ЕС	1,9	1,2	-0,3	2,7	1,7	2,9	3,7	1.1	2.1	1.9	1.6

Источник: Курицкий А. Интернет-экономика: закономерности формирования и функционирования. СПб.: Издательство СПбГУ, 2000; The World Factbook, 2011г.

Финляндия, как и Швеция, продолжает опережающее инвестирование в образование (доля образования в ВВП - 6% ВВП), в медицину (11.7%), в науку (3,5% ВВП). Причем в науку, наряду со Швецией, больше всех в Европе (в долях бюджета и ВВП). Число пользователей интернетом почти совпадает с ее численностью, а число мобильных - вдвое превышает число жителей страны. Близкие показатели и у Швеции.

М. Кастельс называет современное глобальное общество обществом сетевых структур³⁹. В условиях экономической свободы сеть

³⁹Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / Под ред. "И Шкаратана. М.: ГУ ВШЭ, 2000.

играет роль рыночного регулятора, обеспечивая перетоки свободного капитала в перспективные и прибыльные сектора экономики. По сетевому принципу в условиях глобализации корпорации строят свою структуру, свои внутренние и внешние связи, различия между которыми стираются.

Сети определяют и отражают функциональные задачи экономики и общества. Поэтому они отражают саму сущность экономики государства и ее состояние. В. Мартин по этому поводу выделяет роль телекоммуникационных сетей в экономике и пишет⁴⁰: «... телекоммуникационные сети являются на настоящий момент базовой формой инфраструктуры современной экономической системы, необходимой предпосылкой для осуществления преобразования экономических систем в информационную экономику». Американский экономист А. Норман отмечает роль компьютерных сетей для развития общества: «Успехи в компьютерной и коммуникационной областях создадут социальную нервную систему, которая обеспечит унифицированную основу для работы, сохранения и взаимодействия всех типов информационных объектов»⁴¹. Г. Малган⁴² вообще считает глобальную сеть основной организационной формой мирового сообщества: «Сети превратились в основную организационную форму постиндустриального, или информационного, общества».

Из приведенных высказываний о роли различных сетей вытекает особое общее, главенствующее значение совокупности информационных сетей, а в сущности, информационных процессов для создания и развития эффективной экономики и общества.

Инновационная экономика, а на ее базе и информационная экономика и информационные сети неизбежно возникают там, где высокий уровень и качество человеческого капитала. Пусть и с некоторым историческим запаздыванием. Примеров этому достаточно много: Япония, Сингапур, Гонконг, Южная Корея, Финляндия, Ирландия.

Из вышеизложенного следует, что информационные технологии и глобальные информационные сети позволяют фирмам страны с привлекательным инвестиционным климатом и высоким качеством

⁴⁰Martin W.J. The Global Information Society. Aldershot: Aslieb Gower; Brookfield, Vt., USA:Gower, 1995. P. 99.

⁴¹Norman A.C. Information Society: An Economic Theory of Discovery, Invention, and Innovation. Boston: Kluwer Academic Publishers, 1993. P. 120.

⁴²Mulgan G.J. Communications and Control: Networks and New Economies of Communication. Oxford: Polity, 1991. P. 19.

человеческого капитала сравнительно быстро выйти на мировые рынки, благодаря доступности современных технологий.

Информационные технологии являются огромным благом и фактором развития для стран с догоняющими экономиками. Для них пока не стоят задачи первенства на мировых технологических рынках в части продаж лицензий на передовые технологии. Они заняли свою нишу в сфере продаж сравнительно дешевых потребительских товаров пониженного или среднего качества. И вполне на этом этапе их развития удовлетворены своим положением, постепенно продвигаясь вперед в своем общем технологическом развитии за счет импорта технологий достаточно высокого уровня.

Информационные продукты, наращивая свое качество и масштабы использования, демонстрируют возрастающую доходность в долгосрочном периоде и при росте масштаба производства.

Понятие информации многовариантно и многогранно, что нашло свое отражение в литературе. Существует множество определений информации, отражающие какую-то ее конкретную сторону. Мы свяжем информацию со знаниями и человеческим капиталом - базой развития любого субъекта экономики и общества.

Информация - это знания и сведения, создаваемые и накопленные человечеством и реализуемые на практике через человека, влияющие на существование и развитие человеческого общества.

То есть информация - это составляющая накопленного и существующего человеческого капитала. В состав информации входят накопленные человечеством научные знания, методы и технологии их освоения и использования, достижения техники, производств, культуры, медицины, политики, спорта. В нее входят и передаваемый из поколения в поколение опыт и навыки (менталитет, традиции) и т.д.

Причем информация становится производительным фактором в том случае, когда заложенные в ней знания и сведения используются на практике. Отсюда следует, что информационный ресурс – это ресурс развития деятельного и образованного общества, базирующегося на использовании современных знаний, опыта и технологий.

Базой информационного сектора экономики является эффективное и современное образование.

Поэтому рядом основоположников современной теории информации и введен термин «информационное образование» наряду с термином «информационное общество», который означает использование образовательных информационных технологий.

Этот подход в системе образования позволяет выявить и подготовить способных и талантливых учеников в общеобразовательных школах с последующей их специализацией в фундаментальной науке, прикладной науке, информационных технологиях, инновационных производствах и венчурном бизнесе.

Подобный подход уже апробирован в Финляндии, Южной Корее, Сингапуре, Ирландии и дал хорошие результаты.

Современная экономика является многоукладной, многосекторной по технологическим укладам экономики. Она включает сектор традиционной индустриальной экономики, сектор традиционной постиндустриальной экономики, сектор инновационной экономики, сектор информационной экономики, венчурный бизнес и другие кластеры и сектора новых технологий.

Фундаментом и инструментом, обеспечивающим системное функционирование всех секторов экономики и государства в целом, является информационный сектор.

Ряд последних отечественных инициатив в сфере ИТ на государственном уровне ориентирован на решение следующих задач:

- создание технопарков с особым налоговым режимом;
- оказание финансовой, консультационной и технической помощи предприятиям в сфере ИТ;
- разработку и осуществление программы компьютеризации системы образования и населения;
- развитие законодательства в сфере информационных правоотношений;
- развитие высокоскоростных каналов передачи данных по доступным ценам (в том числе в регионах);
- создание электронного Правительства и систем предоставления электронных услуг со стороны государства населению;
- создание специализированного инвестиционного фонда.

Некоторые из этих задач уже решены или находятся в стадии решения.

В России рынки ИТ пока недостаточно развиты, а собственных конкурентоспособных информационных технологий Россия производит мало. Однако при должном финансировании со стороны государства этой приоритетной для экономики и будущего страны сферы в скором будущем можно ожидать продвижения на пути всеобщей российской компьютеризации. И на пути создания эффективной национальной информационной системы на базе вначале зарубежных технологий, а затем и

национальных российских технологий. Определенные условия для этого в стране имеются:

- достаточно эффективная система образования в сфере прикладной математики, информатики, современных каналов связи, методов передачи и обработки информации и т. д.;

- научная среда в этой области;

- высокий накопленный финансовый потенциал страны.

Важнейшую роль в становлении эффективной экономики и гражданского общества играет доступность информации. Особенно для работников интеллектуального труда и управленцев.

Доступность информации – это системная организация образовательной, научной, предпринимательской и институциональной среды, способствующая эффективному использованию национальных и мировых запасов информации для развития страны, региона или иного субъекта жизнедеятельности.

Доступность информации определяет достоверность, полезность, ценность и эффективность информации как производительного фактора для процессов развития и функционирования реальной экономики⁴³.

При существовании ограничений на доступ к информации снижаются конкуренция, возможности создания эффективных гос. институтов и экономики.

При отсутствии конкуренции, которая является самым объективным контролером и средством отбора, возможно появление и распространение ложной, к тому же пиарной информации, включая псевдонаучные результаты и псевдоинновации, что зачастую и происходит сейчас в инновационной системе и научном секторе экономики России.

Доступность информации есть функция нескольких факторов (переменных), в том числе и ее продажной цены. Чем выше продажная цена информации, тем ниже ее доступность потребителям, имеющим ограниченные средства для ее покупки.

Информация и доступность информации не являются вполне рыночными продуктами и показателями. Значительная часть информации является общественным благом, общественным продуктом и фактором развития социальной сферы, фундаментальной науки, системы образования и других сфер жизнедеятельности, в которые рынок автоматически не вкладывает средства (инвестиции).

⁴³Корчагин Ю.А. Доступность информации и развитие экономики России. // Вестник ЦИРЭ. – Воронеж: ЦИРЭ, 2005. –С. 69-74

В то же время информация в форме знаний и технологий является в современной экономике одним из основных факторов роста и развития экономики, государства и общества.

Информация сосредоточена в РФ в основном в государственных учреждениях, вузах, научных организациях и научных библиотеках и фондах. Они и должны стать основными, наряду с глобальной сетью, источниками информации в регионах и крупных городах. И, как правило, бесплатной информации. Для этого государство должно финансировать этот процесс в необходимых объемах, осознавая, что только доступность научной информации сможет помочь встать на ноги российской науке и инновационному сектору экономики.

Доступность информации - это не только возможность ее получения на приемлемых условиях для потребителя, но и возможность ее опубликования, т.е. превращения ее в публичную и доступную информацию для всех желающих.

Электронные публикации имеют огромное настоящее и еще большее будущее, они являются наиболее эффективным и дешевым способом решения проблемы доступности информации в России и возможности ее быстрой, недорогой или бесплатной публикации.

Причем в случае электронных публикаций в Интернете на русском и английском языках различия между зарубежными, федеральными и региональными изданиями в части их повсеместной доступности нивелируются.

Интернет является очень эффективным инструментом продвижения научных работ российских ученых (переведенных на английский язык) в мировое научное сообщество.

Распространенная российская практика публикаций научных работ в ваковских журналах за плату и ограничение доступности их широкой общественности в интернете с расчетом на заработки — весомый тормоз на пути развития науки, которая не терпит нечистоплотности и рвачества.

Государство недостаточно активно участвует в решении проблемы обеспечения доступности информации. В то же время от решения проблемы доступности информации для работников интеллектуального труда зависит эффективность их работы.

Обеспечение доступности и бесплатности научных публикаций, пожалуй, самая недорогая, но очень эффективная мера содействия возрождению науки и снижения в ней коррупции.

В целом росту доступности информации в России мешают:

- слабая организация и неэффективное использование уже имеющихся информационных ресурсов;
- бюрократизация и коррумпированность государственных организаций – источников информации.

Академии РФ, отраслевые институты, многие крупные библиотеки страны реализовали или реализуют проекты по переводу в электронную форму массивов книжных фондов, формируют фонды из электронных поступлений. И, в принципе, они технологически готовы поставлять потребителям научно-техническую, гуманитарную и иную информацию. И осуществляют предоставление электронной информации из своих фондов. Однако масштабы этой деятельности пока недостаточны и мало востребованы по причине платности услуг поставщиков информации.

Создание эффективной экономики в короткие сроки требует нестандартных подходов в каждой стране с учетом ее специфики. Решение проблемы доступности научной и образовательной информации для широких научных кругов – существенный первый шаг по этому пути.

13.4. Модернизация экономики России невозможна без изменения парадигмы развития, обустройства страны и модернизации человеческого капитала

Россия в составе СССР и, тем более, после его распада, как уже отмечалось, не смогла создать постиндустриальную экономику. Не позволили ей сделать это низкие качество и стоимость НС для данных ступеней странового развития.

Не удалось на базе накопленного за 70 лет советской власти НС совершить прорыв в 5 уклад ТУЭ, конкурентоспособный на мировых рынках.

Следующий шестой технологический клад в настоящее время выглядит недостижимым для России в обозримом будущем.

В 6-ой ТУЭ входят социальные технологии, технологии сознания, human technology, climate technology (климатические технологии), технологии естественного и искусственного интеллекта, ИТ, водородная

энергетика, искусственный газ, био- и нанотехнологии, генная инженерия, мембранные, квантовые технологии и другие новейшие технологии.

Эти технологии пока начинают осваивать ведущие научные державы мира (США, Великобритания, Япония, Австралия, Канада, Франция, Израиль).

СССР не смог создать конкурентоспособные технологии и продукцию в микроэлектронике, робототехнике, биотехнологиях, инженерной генетике, лазерной и иная оптике, фототехнике нового поколения, связи, компьютерных технологиях, программировании, дистанционном управлении (5 ТУЭ) и т.д.

Открытие государственных границ для международной торговли и импорта обнаружило неконкурентоспособность продукции на мировых рынках 4-го (авиа-, авто- и тракторостроение) и даже 3-го (электротехника, тяжмаши и др.) ТУЭ.

Низкая производительность труда во всех отраслях экономики — следствие низких производительности НС и его качества.

Советские достижения в космосе и производстве оружия потребовали настолько больших расходов по причине низкого качества технологий и низкой производительности труда, что они истощили экономику и способствовали развалу СССР.

В настоящее время НС в качестве основного фактора развития фигурирует во всех федеральных и региональных стратегиях развития. Но отношение к нему разработчиков и экспертов формальное: отсутствуют количественные оценки, НС сводится лишь к инвестициям в образование и здравоохранение.

Человеческий капитал является главным драйвером создания и развития инновационной экономики (сектора) и постиндустриальной экономики, в особенности.

Креативное ядро НС — ведущие ученые, венчуристы, преподаватели, управленцы, врачи и другие специалисты - генерирует инновации и формирует благоприятные условия для инновационного процесса.

Креативный класс не следует путать со средним классом, тем более с политической оппозицией власти, хотя представители его могут присутствовать в ней.

Средний класс — это зажиточный класс, являющийся стабилизатором существующей государственной системы, гос. институтов и экономики.

Креативный класс - это созидательный и конструктивный класс, осуществляющий позитивные реформы в стране и формирующий инновационную экономику, т.е. следующие уклады ТУЭ.

Инновационный сектор экономики с разнообразными инновациями появился вместе с человеком разумным.

Внутренняя и внешняя конкуренция толкала людей на умственные, а затем и научные подвиги, озарения, новшества. И те, кто лучше что-то придумывал полезное, новое выигрывал конкуренцию (в том числе войны в прошлом) и жил лучше.

В XX веке лауреат Нобелевской премии по экономике Саймон (Семен) Кузнец (русский эмигрант), который первым ввел понятие ВВП, писал в прошлом веке, что для научно-технического рывка в стране должен быть накоплен необходимый стартовый человеческий капитал. Иначе переход в следующий технологический уклад экономики невозможен.

Одни страны всегда были в числе передовых, благодаря своей вере, религии, мировоззрению, ментальности и культуре, эффективному труду (протестантские страны).

Другие включились в конкурентную гонку развития позднее, но у них тоже был запас НС, способный к саморазвитию, копированию новшеств, а затем их совершенствованию («азиатские тигры»).

Некоторые страны пассивны до сих пор и вряд в инновационном смысле когда-нибудь проснутся.

По оценкам экспертов, лишь около 5% развивающихся стран в будущем пополнят число развитых стран мира. И это страны с наиболее трудолюбивым населением.

Интенсивность, качество и производительность труда определяют долгосрочное благополучие народа, а не природные богатства. Особенно хорошо это видно на примере небольших стран - Люксембурга, Сингапура, Гонконга.

Главные причины столь сильной избирательности попадания стран мира в число передовых стран с постиндустриальными экономиками — низкие качество и стоимость НС, низкое качество жизни, неразвитость гос. институтов, не обеспечивающих необходимые и достаточные условия для создания 5, 6 и 7-ого технологических укладов экономики.

Для успешного создания инновационной экономики, в том числе на этапе ее индустриального развития, необходимы не только высокое и конкурентоспособное качество жизни, не только соответствующие конкурентоспособные уровни развития образования и науки, но и

высокий уровень культуры, морали и нравственности, этики труда и бизнеса.

Аморальной, «некультурной», неэтичной и одновременно эффективной инновационной экономики в природе никогда не существовало, не существует, и не будет существовать.

Науку, образование, инновации и знания производят чистыми, конкурентоспособными и умными мозгами.

Эффективные инновации, формирующие долю инновационной продукции в ВВП, могут быть отобраны только конкуренцией, только конкурентным рынком, причем в условиях избыточности инноваций и их конкуренции между собой.

Ложных инноваций значительно больше, чем действительных даже в развитых странах и они отбраковываются конкуренцией с другими инновациями.

При создании сектора инновационной экономики, венчурного бизнеса особо важен выбор приоритетных направлений. В стратегиях РФ фигурируют следующие направления:

- ядерные технологии;
- авиастроение;
- судостроение;
- программное обеспечение;
- вооружения и военная техника;
- образовательные услуги;
- космические услуги и производство космических аппаратов;
- ведущие позиции в фундаментальных и прикладных научных разработках и связанных с ними технологиях (ИТ, нано-, биотехнологии и т.д.).

Направления выбраны, исходя из прошлых достижений советской науки и техники, за исключением нанотехнологий.

В ядерных и атомных технологиях, в судостроении, вооружениях, космических технологиях еще есть специалисты (но осталось очень мало) и некоторые заделы, которые окончательно испаряются в условиях всеобщей коррупции и бардака.

Летят уже в космос частные космические корабли. Занимает эти рынки Китай, не говоря о США и ЕЭС. Но, по крайней мере, эти технологии и продукцию можно продавать развивающимся и слабообразованным странам. И обеспечивать собственные в них потребности.

Образовательные услуги у нас некачественные и продавать их можно только африканцам и островитянам, тем более в будущем. Да как можно качественно обучать других, если сами мало что умеем.

Задел по нанотехнологиям у нас очень слаб, перспективы тут отсутствуют, как и большому счету в фундаментальной науке, программном обеспечении и авиастроении в нынешних российских условиях.

Вершин СССР в этих отраслях и видах деятельности Россия вряд ли достигнет, не тот потенциал у нее.

Программное обеспечение и информационные технологии, тем не менее, стоят особняком. Это фундамент современной экономики, образования и науки. И важнейшая составляющая НС.

Инновационная экономика, напомним, носит и другое название - информационная экономика. Или информационно-инновационная экономика. Используется и более широкое понятие - информационное общество. И это направление необходимо опережающе развивать в рамках любой стратегии.

Россия (ее общество) в настоящее время находится в глубоком морально-нравственном кризисе, в котором едва ли пребывала за всю свою долгую историю.

Наркоманизация и алкоголизация молодежи, высокая преступность, массовые уклонения от призыва в армию — лишь малая толика прямых свидетельств этого.

Морально-нравственный кризис вкупе с декриминализацией страны необходимо преодолевать в первую очередь, если на деле ставить задачу выхода из полисистемного кризиса на траекторию стабильного развития, ставить задачи модернизации экономики и страны.

Ментальность, культура, мораль и нравственность, этика труда и бизнеса — изначальный базис эффективности НС.

Особо негативную роль в деградации морально-нравственного климата в стране, деградации национального НС, деградации элиты страны, снижении качества государственных институтов сыграла и продолжает играть высокая коррупция, являющаяся источником и крышей для остальной преступности.

Борьба с ней до сих пор лишь имитируется, поэтому все крупнейшие проекты, реформы, стратегии и программы развития не выполняются.

Профессор Я.А. Пляйс проанализировал взаимосвязь «теневой» экономики и «теневой» политической власти как глобального явления⁴⁴. Он подчеркнул *«его особую опасность в России с учетом огромных масштабов этого негативного явления. К особенностям данного феномена относятся:*

1) взаимопроникновение трех «теневых» сфер – экономики, политики, права;

2) системный характер политико-экономической «теневой» деятельности в России выходит за рамки отдельных лиц, групп и представляет угрозу всему обществу;

3) осознание пагубности этого процесса не воплощается в адекватные контрдействия против «теневой» деятельности. Между тем в стране формируется «теневой» класс, кланово-корпорационная форма собственности, происходит расширение коррупции в интересах определенной части правящих политиков и экономической элиты».

Очевидную и для обывателя деградацию российского НС необходимо рассчитывать количественно, чтобы с открытыми глазами и цифрами в руках разрабатывать новую парадигму, концепцию и стратегии развития.

Необходима скорейшая смена парадигмы развития страны в направлении роста и развития личности, профессионализма и НС, а не роста военных, спортивных и прочих вторичных гос. расходов и затрат.

В части стратегического планирования проблема наших «штатных» разработчиков заключается в том, что они пытаются лишь компилировать известные в мировой науке методики стратегического планирования без учета очень высокой коррупции, низкой эффективности управленческой элиты, низкого качества и величины НС меняющихся возможные плюсовые изменения в экономике и государственности на минусовые.

Разрабатывают они стратегии и без учета особенностей российского национального НС, игнорируя саму теорию развития НС и его роль в процессах развития личности, организаций, экономики, общества и государственности.

Отдача от инвестиций в науку в РФ, в сравнении с другими странами, очень низка. Основные причины — деградация НС, слабость и

⁴⁴Клерк.Ру <http://klerk.ru/> mailto:mail@klerk.ru; Ежемесячный журнал для спец. банковского дела. Научные подходы к оценке масштабов теневой экономики (по мат. круглого стола в Финансовой академии при Правительстве РФ) № 5, май, 2005.

неэффективность науки, невостребованность инноваций экономикой по причине ее глубинной не инновационности.

В стране практически отсутствуют конкурентные рынки — основной драйвер создания инноваций. Доля инновационных предприятий в России (меньше 10%) ниже, чем у любого из государств ЕЭС. Для сравнения: в Эстонии их доля составляет 47%, в Германии — 73%, в Бельгии, Дании, Австрии — около 60%. Доля инновационной промышленной продукции в России составляет всего лишь 1.8% от всей продукции.

На заседании Правительства РФ при обсуждении исполнения программы развития конкуренции в России было констатировано о ее полном провале.

В культуру, религию и отдых бюджетные российские инвестиции в благополучном 2008 году составили 1.6% от расходов консолидированного бюджета. Для сравнения: во Франции — 2.9%; в Казахстане — 3.8%; в Великобритании — 2.4%.

Расчеты показывают, что качество и эффективность российского НС сильно упали по сравнению с другими странами.

Необходима комплексная стратегия развития российского НС, которая должна стать ядром новой парадигмы развития России. И для этого должна быть осуществлена декриминализация страны. Под прессом коррупции и криминала свободным интеллектуальным трудом заниматься невозможно.

России сейчас необходима переориентация бюджетных инвестиций в культуру, образование, здравоохранение и науку.

Особенно сложно с восстановлением науки: ведущие ученые, руководители научных школ постарели и потеряли творческий потенциал. А смена им не была подготовлена. Образовался почти катастрофический разрыв поколений исследователей. Пожилые уже не способны творить, а молодые ученые этому не обучены.

Талантливые молодые люди не шли по известным причинам в науку. Инновационную систему, когда в нее потекли бюджетные деньги, в основном заполнили люди пробивные, но далекие от науки и инноваций.

Инновационная система РФ буксует на месте. В небольших и инновационно активных регионах с низкой численностью секторов науки и ОКР наблюдается значительно более высокая производительность труда сектора науки по разработке и патентованию важнейших для реальных производств полезных моделей.

Аналогичная ситуация и по внедряемым передовым технологиям. Традиционные научные центры по производительности труда отстают. Их инновационные системы работают непроизводительно.

Регионы, в которых имеется большой по численности научно-исследовательский сектор ОПК, также уступают в разы по инновационной активности небольшим регионам-лидерам вследствие почти полного отсутствия конкурентоспособных инновационных технологий двойного назначения.

Основой инновационного развития являются культура, образование, эффективная система здравоохранения, безопасность граждан, составляющие базу качества жизни и наука. По всем этим составляющим накопилось огромное отставание в развитии российского НС, его стоимость и качество снизились в разы.

Инвестиции в культуру, образование, здравоохранение, науку в долях ВВП вдвое - втрое ниже, чем в развитых странах.

В США затраты на образование на душу населения - 2596 долл, инвестиции в здравоохранение - 7221,6 долл, в Москве инвестиции в образование ниже в 4,6 раз, а в медицину - в 10,3 раза ниже на душу населения.

В средней по всем показателям Воронежской области расходы на медицину в 37 раз меньше, чем в США, в образование — в 13 раз.

Близкие соотношения и для большинства других регионов.

В среднем по России медицинские расходы на душу населения в 23 раза меньше, чем в США.

Даже богатая Москва значительно уступает Эстонии (в здравоохранение - 821,3, в образование — 935,9 долл), и, тем более, Чехии (1945,6; 935,9) или Мексике (1918,2; 667,2 долл на душу населения).

Остальные регионы уступают этим странам на порядки.

Сейчас сложилась ситуация — ни рынка, ни плана, ни человеческого капитала.

В России в настоящее время - отрицательная синергия и синергетика в части подготовки специалистов высшей квалификации и в науке. Постаревшие и потерявшие потенциалы коллективы ученых и преподавателей не усиливают, а ослабляют творческие потенциалы молодых специалистов своим примером, знаниями и практикой. А сложившаяся практика изготовления и выдачи за плату дипломов всех уровней обесценила как дипломы, так и саму систему образования и подготовки специалистов высшей квалификации.

Восстановление всех составляющих человеческого капитала - культуры, воспитания, образования, здравоохранения, науки, конкурентоспособного качества жизни - является несомненным и первичным приоритетом новой и буквально спасительной (антикризисной) парадигмы и стратегии развития России.

Без этого другие проблемы и задачи не решаемы.

Необходимы значительные и приоритетные инвестиции в человеческий капитал. И комплексная стратегия его роста и развития.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Без изменения парадигмы развития и переноса приоритетов государственного инвестирования на национальный человеческий капитал создание даже эффективной и конкурентоспособной индустриальной экономики с 3-5 технологическими укладами экономики оказалось невозможным.

Китай, который успешно создал или создает эти уклады, уже обладает гораздо более качественным национальным человеческим капиталом (в том числе за счет притока китайцев из других стран), нежели Россия, и вкладывает гораздо больше средств в его развитие.

Причем в силу огромного населения и низкого исходного уровня жизни Китай может позволить себе создавать две экономики — инновационную в СЭЗ и агломерациях, и индустриальную в остальной части Китая, поскольку в нем имеет место процесс постепенного повышения качества жизни, а в России произошло его снижение по сравнению с СССР.

В любом случае предстоит решать три главные проблемы страны:

1. Осуществить декриминализацию экономики, государства и общества (подавить коррупцию и снизить преступность).

2. Кардинально повысить величину и качество национального человеческого капитала за счет увеличения в него в 2-3 раза госинвестиций. Создать условия для конкуренции в этой сфере.

3. Создать заново инновационную систему, индустриальную экономику и сектор инновационной промышленности. Создать конкурентные рынки и диверсифицировать экономику и промышленность.

Заново, потому как даже в обрабатывающей промышленности износ основных фондов растет и лишь немного не дотягивает до 50%, а в электроэнергетике и добывающей отрасли превышает 50%.

Промышленность устарела и требует замены на современную и конкурентоспособную, но с учетом качества и эффективности трудовых ресурсов и НС.

Первичным драйвером развития НС и сектора инновационной экономики является конкуренция во всех видах деятельности.

Конкуренция формирует и отбирает лучших специалистов, эффективный менеджмент, повышает качество НС.

Конкуренция стимулирует и подвигает предпринимателей и менеджмент на создание инновационной продукции и услуг.

Свободная конкуренция, экономическая свобода в ее международном определении - основные стимуляторы и драйверы роста качества и конкурентоспособности национального НС, роста производства знаний, генерации инноваций и создания эффективной инновационной продукции.

Прошло уже около 20 лет после перехода к рыночным отношениям но пока так и не удалось осуществить их базовые принципы — создать конкурентные рынки и конкуренцию в других сферах жизнедеятельности.

Не удалось повысить индекс экономической свободы.

Вместо него повысилась коррупция, подавляющая конкуренцию, предприимчивость и экономическую свободу в ее современном широком определении.

Подавление коррупции и преступности - это первичные цели и задачи власти и общества. Без достижения этих целей устойчивый экономический рост в России невозможен.

Одновременно предстоит перейти к новой парадигме развития России, в которой главным приоритетом развития должен стать человек, причем не на словах, а на деле - в виде приоритетных и растущих инвестиций в человеческий капитал: в культуру, образование, медицину,

науку, в повышение качества жизни, обустройство регионов, в личную безопасность граждан.

Иначе деградация экономики и общества страны будет продолжаться и ускорится со снижением мировых цен на природные ресурсы.

Необходимо разработать и реализовать государственную идеологию и политику по улучшению морально-нравственного климата в стране, по выходу из затяжного психологического и духовного кризиса.

При этом необходимо проводить экономическую и социальную политику постоянного, поступенчатого улучшения качества жизни населения.

Осуществлять политику видимых и значимых для населения улучшений качества жизни, в реальности, а не статистическими изощрениями. Достаточно палочной милицейской статистики, с которой неизвестно, что в дальнейшем делать, или потребительской корзины для расчета уровня потребительской инфляции - второе ниже индекса-дефлятора ВВП.

Необходимо начать энергично обустраивать страну, создавать качественную современную инфраструктуру, вернуть налоги городам, увеличить вдвое на первом этапе в течение 2-3-х лет доли культуры, образования, медицина и науки в ВВП, конкретными делами и торжеством права и законов, возродить оптимизм в обществе, стремление людей к жизни, настойчиво формировать конструктивную и законную предприимчивость и ментальность.

И тогда, возможно, появятся экономические, научные, ресурсные, человеческие и иные предпосылки для формирования эффективной инновационной системы и эффективного сектора инновационной экономики, включая венчурный бизнес.

Появятся у страны перспективы для диверсификации экономики, промышленности, ее модернизации и для перехода к технологическим укладам постиндустриальной экономики.

В России отсутствуют пока адекватный тяжести российских проблем партии, общественные организации, класс, ГО, национальный лидер способные добиться уважения интеллектуальной элиты не лукавством статистики или виртуальным набором несуществующих достижений, а наличием земной и понятной всем программы реальных действий, направленных на повышение качества жизни населения и установление прочных дружеских отношений с миром, в первую очередь с ведущими научно-техническими державами, ЕЭС, ОЭСР.

Будем надеяться, что они появятся в ближайшее десятилетие, иначе у России нет будущего.

Сложившаяся тяжелая, беспросветная ситуация с модернизацией, реформами, коррупцией, с износом инфраструктуры и основных фондов, с износом человеческого капитала показывает, что действующая система ручного несистемного управления страной неэффективна. И она отражает неэффективность и несостоятельность действующей политической системы в России.

В политической сфере отсутствует конкуренция, а присутствуют авторитаризм, волюнтаризм и некомпетентность в принятии важнейших решений, что привело к имитационным процессам в развитии гражданского общества и демократии, а также к крайне низкому индексу экономической свободы, что тормозит развитие экономики, ее модернизацию и рост качества жизни.

Необходима кардинальная модернизация с прицелом на смену парадигмы развития страны, на приток новой элиты, новых профессионалов, способных на системном уровне компетентно управлять страной и экономикой.

Литература

- Schultz, T. Investment in Human Capital. N.Y., 1971.
 Shultz T. Human Capital in the International Encyclopedia of the Social Sciences. N.Y., 1968, vol. 6.
 Becker, Gary S. Human Capital. N.Y.: Columbia University Press, 1964.
 Becker G. Human Capital and the Personal Distribution of Income: An Analytical Approach. In: Becker G. *Human Capital* (2nd ed.). Chicago, 1975, p. 94-144.
 Becker G. The Economic Approach to Human Behavior. Chicago, 1976, p. 8.
 Becker G. Crime and Punishment: An Economic Approach. -- *"Journal of Political Economy"*, 1968, vol. 76, No. 2.
 Becker G. *A Treatise on the Family*. Cambridge, 1981.
 Becker G. and Tomes N. Human Capital and the Rise and Fall of Families. - *"Journal of Labor Economics"*, 1986, v. 4, No. 1.
 Беккер Г. Экономический анализ и человеческое поведение. - *"Тезис"*, 1993, т. 1, вып. 1, с. 27.
 Becker G. The Economic Way of Looking at Life. Nobel Lecture, December 1992, p. 27.
 Stigler G. and Becker G. De Gustibus Non Est Disputandum. -- *"American Economic Review"*, 1977, vol. 67, No. 2.
 Экономический подход Гэри Беккера к человеческому поведению. Р.И.Капелюшников.01.11.00."США: экономика, политика, идеология", 1993г. www.libertarium.ru/libertarium/kapelushnikov
 Корчагин Ю.А. Российский человеческий капитал - фактор развития или деградации? - Воронеж: ЦИРЭ, 2005.
<http://www.lerc.ru/?part=books&art=5>

Человеческий капитал как интенсивный социально-экономический фактор развития личности, экономики, общества и государственности. ВШЭ, ЦИРЭ, 2011г.

<http://psy.hse.ru/orgps/humancapital>

<http://www.lerc.ru/?part=articles&art=3&page=35>

Корчагин Ю.А. **Модернизация экономики России невозможна без изменения парадигмы развития и модернизации человеческого капитала**. Сайт: Стратегия 2020, 2012г., экспертная группа 1 «Новая модель экономического роста. Обеспечение макроэкономической и социальной стабильности».

http://2020strategy.ru/data/2012/01/17/1214557339/%D0%AE%D1%80%D0%B8%D0%B9%20%D0%9A%D0%BE%D1%80%D1%87%D0%B0%D0%B3%D0%B8%D0%BD_%D0%9C%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%B8%20%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8...pdf

Корчагин Ю.А. Циклы развития человеческого капитала как драйверы инновационных волн.

<http://www.lerc.ru/?part=articles&art=1&page=70>

Корчагин Ю.А. Три основные проблемы России. – Воронеж: ЦИРЭ, 2007.

Корчагин Ю.А. Инвестиции и инновации. – Воронеж: ЦИРЭ, 2008.

Корчагин Ю. А. Современная экономика России.- Ростов-на-Дону: Феникс, 2008. ISBN 978-5-222-14027-7.

Корчагин Ю.А., Маличенко И.П. Инвестиции и инвестиционный анализ. Учебник. - Ростов на-Дону: Феникс, 2010. ISBN 978-5-222-17143-1

Бугаян И.Р., Маличенко И.П. Современная макроэкономика. Учебник. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2009. ISBN 978-5-222-13050-6

Корчагин Ю.А. Измерение национального НС

<http://www.lerc.ru/?part=articles&art=1&page=119>

Подберезкин А.И. Концепция человеческого капитала Алексея Подберезкина.

<http://viperson.ru/wind.php?ID=651478&soch=1>

А.И. Юрьев Будущее человеческого капитала в России в 2000-2050 годы

Капелюшников Р.И. Доклад "Эволюция человеческого капитала России". <http://psy.hse.ru/orgps/news/26426779.html>

Нестеров Л., Аширова Г. Национальное богатство и человеческий капитал. // ВЭ, 2003, № 2;

И. Соболева. Парадоксы измерения человеческого капитала. ВЭ, 2009, № 9.

Корчагин Ю. А. Инвестиционная стратегия. - Ростов-на-Дону: Феникс,

2006 ISBN 5-222-08440-x

Стратегия 2020. <http://2020strategy.ru/documents/32727067.html>

Корчагин Ю.А. Широкое понятие человеческого капитала.

<http://www.lerc.ru/?part=articles&art=3&page=22>

Корчагин Ю.А., Шамардин Д.Г. Человеческий капитал и рост экономики // «Промышленность России». – 2000. - №4. – С.:17-22.

Корчагин Ю.А. Инвестиции, человеческий капитал и рост ВВП // «Содействие» (Воронеж). – 2000. - №3-4. – С.:18-22.

Корчагин Ю.А. Человеческий капитал и процессы развития на макро и микроуровнях. – Воронеж: ЦИРЭ, 2004, 140 с.

Корчагин Ю.А. Человеческий капитал и развитие регионов. – Воронеж: ВГУ, в сб. «Региональная экономика и территориальное управление». 2004.

Корчагин Ю.А., Березняк Г.А. Модель производственной функции на микроуровне с учетом человеческого капитала. – Вестник ЦИРЭ, № 4. - Воронеж: ЦИРЭ, 2004. – С.: 35.

Корчагин Ю.А. Взаимосвязь развития человеческого капитала предприятия и управления персоналом. – Вестник ЦИРЭ, № 4. - Воронеж: ЦИРЭ, 2004. – С.: 43.

Корчагин Ю.А. Российский труд и менталитет. – Вестник ЦИРЭ, № 5. - Воронеж: ЦИРЭ, 2004. – С.: 21.

Циклы и подборки работ по человеческому капиталу, инновациям и инвестициям. <http://www.lerc.ru/>

Нестеров Л., Аширова Г. Национальное богатство и человеческий капитал. // ВЭ, 2003, № 2.

Эффективный экономический рост / Под ред. Т.В. Чечелевой. – М.: Экзамен, 2003.

Мичел Т., Модано. Экономическое развитие. – М.: МГУ, Юнити, 1997.

Хакен Г. Синергетика. – М.: Мир, 1980;

Хакен Г. Самоорганизующееся общество. <http://spkurdyumov.narod.ru>;

Князева Р.Г. Курдюмов С.П. Законы эволюции и самоорганизации сложных систем. – М.: Наука, 1994, 236с.

Чернавский Д.С. Синергетика и информатика. Наука, 2001; Колганов О. Общество как самоорганизующаяся система. <http://novosti26.narod.ru>

Князева Е.Н. Курдюмов С.П. Основные принципы синергетического мировоззрения. Основания синергетики. Гл. 5. <http://spkurdyumov.narod.ru>;

Кемпбелл Э., Саммерс Лачс К. Стратегический синергизм. – М.: Питер, 2004.

Капелюшников Р.И. Современные буржуазные концепции формирования рабочей силы: критический анализ. М.: Наука, 1981.

Капелюшников Р.И. Теории человеческого капитала. – Казань: Форум Стратегии регионального развития, 2003: <http://regionforum.ru/> regionforum

Клочков В.В. Экономика образования: иллюзии и факты. – М.: Мысль, 1985.

Клочков В.В. Человеческий капитал и его развитие. В кн.: Экономическая теория. Трансформирующаяся экономика. // Под ред. И.П. Николаевой. – М.: ЮНИТИ, 2004. – С.: 403.

Симкина Л.Г. Человеческий капитал в инновационной экономике. – Санкт-Петербург.: ИНЖЕКОН, 2000.

Корчагин Ю.А. Голландская болезнь экономики РФ. – Вестник ЦИРЭ, № 4. - Воронеж: ЦИРЭ, 2004. – С.: 3.

Одинцев С.В. Место и роль интеллектуального капитала предприятия в современном мире // Наука и промышленность России. - № 10 (66), 2002. – С.:87-94.

Маркарян К. Общая теория постиндустриального государства. – М.: УРСС, 2002.

Стратегический ответ России на вызовы нового века. / Под ред. Абалкина Л. – М.: Экзамен, 2004.

Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономическая теория. М., Юнити, 2002.

Самуэльсон П. Экономика, т.2. – М.: – Алгон, 1992.

Корчагин Ю.А. Экономика России и регионов при переходе к рынку. – Воронеж.: ВЭПИ, 2002.

Клейнер Г. Список благодеяний. // ВЭ, 2004, № 5. _ С.: 149.

Докторович. А. Смысл и методика расчета индекса развития человеческого потенциала. Российский экономический журнал. М.— 2000. — № 9. С.: 89-91.

Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса. Учебное пособие. / Под ред. проф. В.П. Колесова (экономический факультет МГУ).

Плюшкин Ю.М. Понятие человеческого потенциала в концепции устойчивого развития: критика методологии расчета. В сб. Человек, труд, занятость. – Новосибирск, 1998. – Вып 2. – С.: 86-89.

Генисаретский О.И., Носов Н.А., Юдин Б.Г. Концепция человеческого потенциала: исходные соображения // Человек, 1996. - № 4. С.:5-21.

- Кендрик Дж. Соккупный капитал США и его функционирование. М.: Прогресс, 1976.
- Кендрик Дж. Экономический рост и формирование капитала. - Вопросы экономики, 1976, № 11.
- Mincer J. The Production of Human Capital and The Lifecycle of Earnings: Variations on a Theme. - Working Paper of the NBER, No 4838 (Aug. 1994).
- Mulligan C.B. X.Sala-i-Martin. Measuring Aggregate Human Capital. - Working Paper of the NBER, No 5016 (Feb. 1995).
- Survey of Current Business, 1994, No 11, p. 37-71.
- Детерминанты и последствия демографических тенденций. Новое краткое изложение результатов исследований о взаимодействии демографических, экономических и социальных факторов. Том 1, часть 2.1-9. ООН, Нью-Йорк, 1975 (ST/SOA, Ser/A/50), 1772 с.
- Мельянцева В. Счастье от ума // Известия. – 2000. – 17 мая.
- Gwartney J., Lawson R. with D. Samida. Economic Freedom of the World. 2000 Annual Report, Fraser Institute, Vancouver, 2000.
- Илларионов А. Экономическая свобода и благосостояние народов // ВЭ. – 2000. - №4. – С.: 83-101.
- Илларионов А. Как Россия потеряла XX столетие // ВЭ. – 2000. - № 1. – С. 2-26.
- Илларионов А. Как заработать 100 триллионов долларов // Эксперт. – 2000. - № 8. – С. 14-18.
- Табачникова М.Б. Природа и сущность экономических изменений. // Вестник Центра исследований региональной экономики, 2004, №3.
- Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. – М.: Прогресс, 1986.
- Пригожин И., Стенгерс И. Время, хаос, квант. – М.: Прогресс, 1994.
- Мень А. История религии. Том 1. Истоки религии. – М.: Слово, 1991.С.: 27.
- Лапицкий М. Деятельный без принуждения. (Трудовая этика в разных измерениях). – М.: Новый век, 2002.
- Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. В кн.: Макс Вебер. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990.
- Швейцер Альберт. Благоговение перед жизнью. – М.: Прогресс, 1992. Лапицкий.
- История религии / Под ред. А.Н. Типсина. – Санкт-Петербург.: Лань, 1998. - С.: 157.
- Рассел Б. Почему я не христианин. – М.: Политиздат, 1987.
- Трудовая этика как проблема отечественной культуры: современные аспекты (материалы «круглого стола»). // «Вопросы философии». 1992. №1. С.3.
- Томас Карлейль. Теперь и прежде. – М.:, 1994.
- Маслоу Абрахам. Дальние пределы человеческой психики. - М., 1997. - С. 313-315.
- Колесникова Л., В. Перекрестов. Организационные структуры и культура предпринимательства // ВЭ. – 2000. - №8. - С. 15-31.
- Мясникова Л. Российский менталитет и управление // ВЭ. – 2000. - №8. - С. 38-44;
- Кудров В.М. Мировая экономика. - М.: «БЕК», 1999;
- Бузгалин А. Мутантный капитализм как продукт полураспада мутантного социализма // ВЭ. – 2000. - № 6. - С.102-113.
- Чаадаев П.Я. Избранные сочинения и письма. М.: Правда, 1991, С.:175.
- Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта. Т. 1-2. Новосибирск, 1997.
- Чаадаев П. Я. Избранные сочинения и письма. – М.: Правда, 1991. – С.: 27-28.
- Русский фольклор. Составитель Аникин В. – М.: Художественная литература, 1986.
- Ключевский В.О. Собрание сочинений в девяти томах. Т.1. – М.: Просвещение, 1987. С. 315.

- Егоров С. Человеческий фактор и экономический рост в условиях постиндустриализации. // ВЭ, 2004. - № 5. - С.: 85.
- Даффи Д. Человеческий капитал.
<http://www.osp.ru/cio/2000/06/023.htm>; dduffy@cio.com
- Портер М. Конкуренция. – М.: Вильямс, 2003.
- Жаворонков С. Неэффективность управления гос. собственностью. // ВЭ. - № 9, 2004. - С.:44-53.
- Наймушин В. Рыночные реформы в России: можно ли разорвать замкнутый круг истории? // ВЭ. - №10, 2004. – С.: 114;
- Ясин Е. Модернизация экономики и система ценностей. — Вопросы экономики, 2003, № 4.
- Мясникова Л. Российский менталитет и управление // ВЭ. – 2000. - №8. - С. 38-44.
- Экономика // Под ред. А.С. Булатова. – М.: Экономика, 2004. – с. 131.
- Нуреев Р. Теории развития: Институциональные концепции становления рыночной экономики / ВЭ. - №6, 2000, С.:126.
- Denison E. Measuring the Contribution of Education to Economic Growth.- The Residual Factor and Economic Growth. OECD. P., 1964, p. 37.
- Денисон Э. Исследование различий в темпах экономического роста. - М., 1971. - С.: 14-16.
- Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса. Учебное пособие под общей редакцией проф. В.П. Колесова (экономический факультет МГУ).
- Генисаретский О.И., Носов Н.А., Юдин Б.Г. Концепция человеческого потенциала: исходные соображения // Человек, 1996. - № 4. С.:5-21.
- Кендрик Дж. Совокупный капитал США и его функционирование. М.: Прогресс, 1976.
- Кендрик Дж. Экономический рост и формирование капитала. - Вопросы экономики, 1976, № 11.
- Детерминанты и последствия демографических тенденций. Новое краткое изложение результатов исследований о взаимодействии демографических, экономических и социальных факторов. Том 1, часть 2.1-9. ООН, Нью-Йорк, 1975 (ST/SOA, Ser/A/50), 1772 с.
- Dixon J., Bakkes J., Hamilton K., Kunte A., Lutz E., Pagiolle S., Hie J. Expanding the Measure of Wealth Indicators of Environmentally Sustainable Development. Environmentally Sustainable Development. Studies and Monographs, Ser. No 17. Wash., The World Bank, 1997;
- Kunte A., Hamilton K., Dixon J., Clements M. Estimating National Wealth. Methodology and Results. Oct. 1998; Hamilton K. Sustaining Economic Welfare: Estimating Changes in Wealth per Capita. Paper for the General Conference of the IARIW, Poland, 2000
www.iariw.org/papers/Changes_wealth_capita.PDF).
- Mincer J. The Production of Human Capital and The Lifecycle of Earnings: Variations on a Theme. - Working Paper of the NBER, No 4838 (Aug. 1994).
- Mulligan C.B. X.Sala-i-Martin. Measuring Aggregate Human Capital. - Working Paper of the NBER, No 5016 (Feb. 1995).
- Survey of Current Business, 1994, No 11, p. 37-71.
- Gwartney J., Lawson R. with D. Samida. Economic Freedom of the World. 2000 Annual Report, Fraser Institute, Vancouver, 2000.
- Lucas R. On the Mechanism of Economic Development. - Journal of Monetary Economics, 1988, vol. 22, p. 3-42.
- Гришин Л. Мы как участники рыночных отношений // ВЭ. – 2000. - №8. - С.31-37;4.

Щетинин В. Человеческий капитал и неоднозначность его трактовки // «Мировая экономика и международные отношения» (М.). 2001. - № 12. - С. 42-49.

Олейник А. «Бизнес по понятиям»: Об институциональной модели российского капитализма. // ВЭ, 2001, № 5. С.: 4.

Голиченко О. Г. Национальная инновационная система и основные направления ее развития // Инновации, № 6, 2003.

Бекетов Я. Перспективы развития национальной инновационной системы России. ВЭ, №7, 2004.

Бойко И. Технологические инновации и инновационная политика. ВЭ, №2, 2003.

Щедровицки Петр. «Инновационная Россия. Подход к построению национальной инновационной системы» - Источник: [ЦСР «Северо-Запад»](#). – 16.12.03.

Имамудинов И., Медовников Д., Рыцарева Е. Зона особого внимания. – Эксперт. - №6, 2005. – С.: 61.

Голиченко О. Г. Российская инновационная система: проблемы развития // ВЭ. - № 12, 2004. – С.: 16-35.

Маевский В, Кузык Б // ВЭ, №2, 2003. – С.27.

Кузык Б. Высокотехнологичный комплекс и экономике России. Прошрое, настоящее, будущее.-М.:Институт экономических стратегии,2002,с. 245.

Корчагин Ю.А. Инновационная политика и венчурный бизнес в России и регионе // Вестник Центра исследований региональной экономики: Воронеж. – ЦИРЭ. - № 1. – 2003. – С.: 33-42.

Аммосов Ю. Венчурные инвестиции. - Эксперт. - № 4, 2004.

Диверсификация российской экономики: современные проблемы и задачи. Доклад Минэкономразвития РФ.– ВЭ. – 12, 2003.

Сайт: Инновации – инвестиции – индустрия. - Парк-медиа, 2003.- Редакция: +7 (095) 930 88 51; info@3i.ru

Якобсон Л.И. Государственный сектор экономики. – М.: Taxis, Государственный университет Высшая школа экономики, 2000.

Корчагин Ю.А, Мартынов Ю.И. Российские предприятия в условиях переходной экономики//Организатор производства (Воронеж).-2000.-С.54-58.

Нуреев Р. Теории развития: неоклассические модели становления рыночной экономики // ВЭ. – 2000. - №5. - С.145-158.

Нуреев Р. Теории развития: новые модели экономического роста // ВЭ. – 2000. - №9. - С.136-158.

Шеховцев А., Шестакова М., Громов А. Свободные экономические зоны: мировой опыт и перспективы в России // ВЭ. – 2000. - №10. - С.104-117.

Князев Ю. Экономический феномен Словении // ВЭ. – 2000. - № 6.

Отчет «Маккинзи» (McKinsey Global Institute. Москва. Октябрь. 1999 г.). Адрес в Интернете: www.mckinsey.com.

Сырмолатов Д. Экономические реформы в Аргентине // ВЭ. –2000. - № 9. -С. 88-105.

Редькин В. Экономические реформы в Бразилии в 90-е годы // ВЭ. – 2000. - № 9. – С. 88-105.

Кудров В., Трель В. Достоинства и недостатки западной экономической советологии // ВЭ. – 2000. - №11. -С. 64-78.

Гайдар Е. Экономика переходного периода. - М.: ИЭППП, 1998.

Экономика переходного периода / Под ред. Радаева В.В., Бузгалина А.В. – М.: МГУ, 1995.

Радыгин А, Сидоров И. Российская корпоративная экономика: сто лет одиночества?
// ВЭ. – 2000. - №5. - С. 45-61.

Колганов А. К вопросу о власти кланово-корпоративных групп в России // ВЭ. –
2000. - №6. - С.114-125.