

Стратегия развития пенсионной системы РФ

или поле чудес в стране дураков.

В.А.Лекомцев.

Данная публикация является продолжением моих предыдущих публикаций, посвященных проблемам пенсионеров в нашей стране.

[Особенности жизни пенсионеров.](#)

[Гримасы пенсионной реформы.](#)

[Воровской доход пенсионной аферы.](#)

[Мертвые души 21 века или пенсионная афера.](#)

размещенных на сайте:

<http://viperson.ru/wind.php?ID=663594>

Председатель Правления ПФР **Антон Дроздов** назначен заместителем руководителя рабочей группы по разработке Стратегии развития пенсионной системы Российской Федерации. Общее руководство деятельностью рабочей группы осуществляет Министр труда и социальной защиты Российской Федерации Максим Топилин.

Также в состав рабочей группы вошли представители

Министерства финансов Российской Федерации,

Министерства экономического развития Российской Федерации,

эксперты и аналитики по вопросам пенсионного обеспечения и пенсионного страхования из Правительства Российской Федерации,

Комитета Совета Федерации по социальной политике,

Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов,

Фонда социального страхования Российской Федерации,

негосударственных пенсионных фондов,

Российского союза промышленников и предпринимателей,

Института экономики переходного периода,

Московской государственной юридической академии им. О. К. Кутафина и др.

Основные задачи рабочей группы: подготовка предложений по совершенствованию пенсионной системы, экспертных заключений по предлагаемым решениям и возможным рискам, а также выработка согласованной позиции между представителями экспертного сообщества.

Напомним, Министерство труда и социальной защиты РФ в сентябре этого года должно подготовить стратегию развития пенсионной системы России с целью достижения ее долгосрочной устойчивости, повышения уровня пенсионного обеспечения граждан старшего поколения, снижения дефицита бюджета ПФР в части выплат трудовых пенсий. Для разработки и реализации Стратегии развития российской пенсионной системы Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации была создана рабочая группа*.

** Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации № 21 от 12 июля 2012 года.*

Это сборная котов Базилио и Алис, которые будут убеждать дураков в стране и правительстве о том, что такое демографическая проблема, когда пенсионеры не хотят умирать, а молодежь не хочет размножаться.

02.12.2011

Пенсионный фонд просчитался в свою пользу



Анастасия Башкатова

Как сообщил вчера Росстат, средний размер пенсии в России достиг в октябре 8,3 тыс. руб., что почти на 9% больше, чем год назад. Однако некоторые специалисты уверены, что пенсия у россиян – по крайней мере у мужчин – могла бы быть больше, если бы при ее расчете не искажались данные о продолжительности жизни пенсионеров. Представители негосударственных пенсионных фондов (НПФ) заявили «НГ», что так называемый период дожития граждан на пенсии не соответствует реальной статистике и, возможно, искусственно завышен – с целью сократить размер выплачиваемых пенсий. Эксперты не отрицают, что государство в своих расчетах часто придерживается принципа жесткой экономии, однако позиция НПФ им тоже показалась отчасти спорной.

Среднемесячный размер пенсии в России составил в октябре этого года примерно 8,3 тыс. руб. Тем самым пенсия в стране увеличилась в номинальном выражении на 8,9% по сравнению с октябрём 2010 года, а в реальном выражении – с учетом инфляции – на 1,6%. Средний размер пенсий в октябре 2011 года составил 35,5% от средней начисленной зарплаты.

(А по закону минимальный размер пенсии должен быть 55% от средней заработной платы. Разница в 20% от средней заработной платы (а это примерно 5 тыс. рублей) - это доход Пенсионного Фонда, полученный с каждого пенсионера в результате хитрой схемы начисления пенсий).

В октябре прошлого года соотношение было 36,3%.

Между тем корректность расчетов Пенсионного фонда России (ПФР) вызывает у некоторых представителей НПФ сомнения. Пенсия россиян могла бы быть выше – в том случае, если бы государство учитывало в своих выкладках действительную, а не воображаемую демографическую ситуацию в стране. Частные пенсионные фонды столкнулись с тем, что государство навязало им тот ожидаемый период дожития, исходя из которого они должны выплачивать своим клиентам пожизненную накопительную пенсию. Ожидаемый период дожития, или, как его называют в ведомстве Антона Дроздова, ожидаемый период выплаты, – это предполагаемое количество месяцев, которое проживет гражданин после выхода на пенсию. НПФы подозревают, что у

государства есть своя материальная заинтересованность в манипулировании показателями ожидаемого периода дожития: завысив этот период, можно сэкономить бюджетные средства на тех гражданах, которые проживут значительно меньше запланированных государством сроков.

«По действующему законодательству, и мужчинам, и женщинам пожизненная накопительная пенсия рассчитывается путем деления накоплений на 228 месяцев (19 лет), что, по нашему мнению, некорректно. Мужчины, например, выходят на пенсию позже женщин, и при другом расчете накоплений их пенсия могла бы быть выше на 18%», – говорит исполнительный директор «ВТБ Пенсионный фонд» Лариса Горчаковская. В законе прописан единый период дожития для расчета как накопительной части пенсии, так и страховой. Поэтому можно сделать вывод, что при другой формуле расчета могла бы быть выше почти на 20% не только накопительная пенсия, но и обычная.

Формула расчета трудовых пенсий по старости для граждан, не делающих специальные пенсионные накопления, выглядит так: базовая часть пенсии прибавляется к страховой части, которая рассчитывается путем деления пенсионных отчислений гражданина на ожидаемый период дожития. Базовая пенсия в РФ составляет в среднем 3 тыс. руб.

Остальная часть пенсии полностью зависит от трудовых успехов гражданина и периода дожития, речь идет примерно о 70% трудовой пенсии.

Представители НПФ сообщили «НГ», что мужчины живут на пенсии, согласно Росстату, лишь 15 лет и 6 месяцев (186 месяцев). Про женщин в НПФ уже не уточнили. О периоде дожития высказались также экономисты, специализирующиеся на пенсионной реформе, и независимые эксперты. «Ожидаемое время пребывания на пенсии мужчин в России в настоящее время составляет 15 лет. Продолжительность пребывания на пенсии женщин в России – 24 года», – считает руководитель Экономической экспертной группы **Евсей Гурвич**. «Период дожития рассчитывается по сложной формуле. В нее входит массив данных по демографической статистике: продолжительность жизни, частота смертных случаев в различные периоды жизни, доли доживших до каждого конкретного возраста, – разъясняет тонкости пенсионной статистики гендиректор компании «2К Аудит – Деловые Консультации/**Морисон Интернешнл**» Тамара Касьянова. – Средняя продолжительность жизни мужчин в РФ катастрофически низка – 63 года. Возраст выхода на пенсию – 60 лет. Но это не значит, что мужчины живут после выхода на пенсию только три года. Средняя продолжительность жизни мужчин после выхода на пенсию составляет сегодня 12 лет (72 года), а женщин – 22 года (72 года)».

ПФР вчера сообщил «НГ», что **«Пенсионный фонд использует только тот ожидаемый период выплаты (период дожития), который установлен федеральным законом о трудовых пенсиях в РФ»**. В ведомстве также указали на то, что в действующем сейчас законодательстве, которое претерпело не одну правку, предполагаемый период дожития составляет не 19 лет, а уже 17 лет.

Период дожития установлен федеральным законом, поэтому ПФР непосредственно ни в чем не виноват, комментирует ситуацию председатель правления ФлексБанка Марина Мишурис. Однако, продолжает эксперт, тот факт, что «государство действительно заинтересовано в уменьшении выплат из ПФР в связи с дефицитом последнего», не вызывает сомнений.

Тамара Касьянова напоминает, что в 2012 году пенсии будут рассчитываться исходя из периода **дожития 18 лет**, а в 2013 году – 19 лет. Эти цифры ниже, чем средняя продолжительность жизни женщин на пенсии (22 года), и гораздо выше, чем средняя продолжительность жизни мужчин на

пенсии (12 лет). Мишурис, в свою очередь, замечает, что у 19-летнего периода дожития, возможно, были какие-то убедительные статистические обоснования в 2001 году, когда принимался закон о трудовых пенсиях. Но сегодня все эти основания уже однозначно устарели. «Главная проблема в том, что в России **очень много мужчин умирает еще до выхода на пенсию**, в трудоспособном возрасте. По этому показателю мы обгоняем европейские страны **в четыре раза**», – добавляет Касьянова.

Некоторые эксперты предположили, что в претензиях НПФ содержится косвенный призыв рассчитывать ожидаемый период дожития отдельно для мужчин и для женщин. **Тезис о том, что мужчины живут значительно меньше, чем указывает в своих прогнозах государство, и в итоге недополучают положенную им пенсию**, эксперты назвали в целом логичным.

Однако на самом деле половое разделение пенсий чревато новыми проблемами – например, дискриминацией женщин, ведь тогда их пенсии пришлось бы сократить и перераспределить в пользу мужчин. «Период дожития – это по своей природе такая же абстрактная цифра, как и минимальный размер оплаты труда. Он не может быть точно привязан к демографической статистике. Если уж привязывать, то тогда нужно вводить дифференциацию не только по полу, но и по разным социальным и профессиональным категориям, по группам риска», – отмечает аналитик компании «Развитие» Сергей Шандыбин. И тогда ситуация станет еще более абсурдной, ведь получится, что период дожития может быть разным в том числе у курильщиков и приверженцев здорового образа жизни.

(В результате недополучают пенсию в основном мужчины, причем как по необоснованному периоду дожития, увеличенному в 3 раза, так и из-за искусственной разницы в рабочем стаже в 5 лет. И поэтому, получая раза в полтора большую зарплату по жизни, размер пенсии мужчин в среднем оказывается меньшим, чем у женщин пенсионеров).

09.09.2010

«Российская газета» приводит слова главы Пенсионного фонда России Антона Дроздова, который считает, что пока повышать пенсионный возраст в нашей стране нецелесообразно. Во-первых, это связано с низкой продолжительностью жизни населения. У женщин - 74 года, у мужчин - 62.

(А если похоронить всех умерших пенсионеров ПФ, то реально – 72 года у женщин, и 59 лет – у мужчин.)

И если завтра повысить порог выхода на пенсию для мужчин до 65 лет, то не все физически доживут до законного отдыха, а те, кто на него уйдет,

не долго смогут им наслаждаться.

Вообще, по статистике, **каждый пятый россиянин старше 60 лет сегодня не доживает до 65.**

(Официальные данные – умирает лишь 25%, но даже по статистике до среднего возраста $(74 + 62)/2 = 68$ лет должна доживать лишь половина населения. Это по статистике. А реально, при продолжительности жизни 62 года – меньше половины мужчин, и четвертая часть женщин.).

Кроме того, могут обостриться проблемы рынка труда, ведь если продлевать пенсионный возраст, значит, надо каждого мужчину и женщину обеспечить рабочим

местом, иначе им придется платить социальные пособия, что в итоге не уменьшит давление на бюджет страны и внебюджетных фондов, а скорее всего только его увеличит.

- Сейчас государство активно занимается решением проблем здравоохранения и повышением продолжительности жизни населения,

(путем введения платной медицины для обеспеченной части населения, лишения возможности покупки лекарств малообеспеченной части населения и пенсионеров, и насильственного принуждения к продолжению трудовой деятельности путем начисления пенсии меньше прожиточного минимума).

и после того как ситуация выйдет на **качественно** новый уровень, власти смогут вернуться к вопросу **повышения пенсионного возраста**. Но это станет возможно не раньше, чем через несколько лет, - отметил Антон Дроздов.

Одна из причин, по которым начинает периодически обсуждаться тема повышения пенсионного порога, - это дефицит бюджета Пенсионного фонда, который сейчас покрывается преимущественно за счет средств госбюджета. В этом году (2011 г.) "дырка" составила 1,3 триллиона рублей.

(Страховые взносы в размере 3 трл. рублей **осели** на личных счетах **будущих** пенсионеров, 8 млн. работающих пенсионеров оплатили себе пенсии своими страховыми взносами, и получили свои прошлые страховые выплаты, а 12 -13 млн. неработающих немощных пенсионеров получили свои пенсии в размере прожиточного минимума в сумме 1.3.трл. из госбюджета. Это и есть дефицит бюджета ПФ. Страховые взносы работающей части населения будут использоваться управляющими компаниями ПФ на протяжении 10-15 лет, а потом их частично возвратят пенсионерам, которые доживут до своей пенсии по той же схеме. И еще 2 трл. ПФ получил в результате обсчета всех пенсионеров и невыплаты пенсий 10млн. умерших пенсионеров, которые еще числятся живыми у ПФ и повышают средний возраст населения нашей страны по статистике. Это не дырка, а **огромная черная дыра** государственного бюджета. И можете не волноваться. Повышение пенсионного возраста не выгодно Пенсионному Фонду. Его доходы резко снизятся.).

«Черная дыра» Пенсионного Фонда.

Никогда не пишите писем и отчетов,

Чтобы потом не было стыдно за написанное.

А.П.Чехов

Любое сказанное вами слово может быть обращено против Вас.

(Первые слова американского полицейского при задержании подозреваемого)

Липовый отчет пенсионного фонда.

Данные годового отчета Пенсионного Фонда за 2012 год.

ЧИСЛЕННОСТЬ ПЕНСИОНЕРОВ, ПОЛУЧАЮЩИХ ПЕНСИИ ЧЕРЕЗ ПФР (тыс. чел.)				
	Численность пенсионеров		Динамика численности пенсионеров	
	на 31.12.2011	на 31.12.2012	абс. прирост, чел.	прирост, %
Всего пенсионеров	40 167,4	40 578,1	410,7	1,0
Получателей трудовых пенсий:	36 915,8	37 250,7	334,8	0,9
– по старости	32 984,9	33 454,3	469,4	1,4
– по инвалидности	2 540,8	2 444,3	-96,5	-3,8
– по потере кормильца	1 390,2	1 352,1	-38,1	-2,7
Получателей пенсий по государственному пенсионному обеспечению:	3 251,6	3 327,4	75,8	2,3
– социальных пенсий	2 851,7	2 910,7	59,1	2,1
– пенсий федеральных государственных гражданских служащих	55,5	61,7	6,1	11,1
– пенсий военнослужащих и членов их семей	57,8	55,7	-2,0	-3,5

По данным цифрам видно количество прочих пенсий и их относительный уровень по отношению к лицам, получающих пенсии по старости.

Всероссийская перепись населения 2002 года
НАСЕЛЕНИЕ РОССИИ ПО ПОЛУ И ВОЗРАСТУ

Смотрите также: [Excel файл](#) и [возрастно-половую пирамиду](#).

	Мужчины и женщины	Мужчины	Женщины	Женщин на 1000 мужчин
Все население	145166731	67605133	77561598	1147
в том числе в возрасте, лет:				
до 1 года	1333693	682698	650995	954
1	1253068	641551	611517	953
2	1258866	644671	614195	953
3	1258539	644652	613887	952
4	1295185	662998	632187	954
5	1289379	659306	630073	956
6	1325725	678341	647384	954
7	1403952	717053	686899	958
8	1447971	740366	707605	956
9	1473846	753300	720546	957
10	1712220	875113	837107	957
11	1883642	963123	920519	956
12	2115963	1081671	1034292	956
13	2243924	1145059	1098865	960
14	2450628	1247787	1202841	964
15	2580682	1314341	1266341	963
16	2542355	1291147	1251208	969
17	2500217	1266227	1233990	975
18	2576556	1306873	1269683	972
19	2600818	1325599	1275219	962
20	2434303	1234028	1200275	973
21	2301081	1162951	1138130	979
22	2320842	1170248	1150594	983
23	2214643	1115312	1099331	986
24	2195535	1100598	1094937	995
25	2174591	1088833	1085758	997
26	2179421	1092321	1087100	995
27	2137428	1070733	1066695	996
28	2089683	1045802	1043881	998
29	2031853	1016461	1015392	999
30	2118713	1061391	1057322	996
31	1987123	994896	992227	997
32	2009467	1007712	1001755	994
33	1874995	933628	941367	1008
34	1846076	916902	929174	1013
35	1880693	929632	951061	1023
36	1943683	957895	985788	1029
37	1993023	981477	1011546	1031
38	2120745	1039571	1081174	1040
39	2278240	1116279	1161961	1041
40	2450171	1195521	1254650	1049
41	2486627	1210704	1275923	1054
42	2622441	1278766	1343675	1051
43	2525768	1216728	1309040	1076
44	2461463	1182385	1279078	1082
45	2435995	1167289	1268706	1087

46	2360239	1123058	1237181	1102
47	2361158	1117150	1244008	1114
48	2314688	1087663	1227025	1128
49	2133812	998307	1135505	1137
50	2226276	1035886	1190390	1149
51	2055704	951627	1104077	1160
52	2076258	960428	1115830	1162
53	2112962	963751	1149211	1192
54	1599998	730354	869644	1191
55	1781240	798841	982399	1230
56	1357225	604983	752242	1243
57	868433	382611	485822	1270
58	685608	298788	386820	1295
59	654893	280702	374191	1333
60	1184524	493677	690847	1399
61	1507064	625270	881794	1410
62	1695572	694930	1000642	1440
63	1845195	741777	1103418	1488
64	1750707	695339	1055368	1518
65	1755987	693911	1062076	1531
66	1433882	559111	874771	1565
67	1211654	467811	743843	1590
68	948817	358252	590565	1648
69	994236	364999	629237	1724
70	1182913	427681	755232	1766
71	1138425	405822	732603	1805
72	1254406	435844	818562	1878
73	1147583	385155	762428	1980
74	1174370	379150	795220	2097
75	1024500	317841	706659	2223
76	916036	258185	657851	2548
77	774366	193023	581343	3012
78	669038	154406	514632	3333
79	527346	112987	414359	3667
80	431259	89944	341315	3795
81	339350	73858	265492	3595
82	296177	63570	232607	3659
83	264590	54955	209635	3815
84	238314	47194	191120	4050
85	157689	30300	127389	4204
86	159151	28748	130403	4536
87	168200	29419	138781	4717
88	157303	26635	130668	4906
89	118210	20166	98044	4862
90	101475	16673	84802	5086
91	67726	10857	56869	5238
92	54685	8189	46496	5678
93	32662	4839	27823	5750
94	23521	3333	20188	6057
95	16575	2287	14288	6247
96	10705	1458	9247	6342
97	7437	984	6453	6558
98	4759	644	4115	6390
99	3449	488	2961	6068
100 лет и более	6652	967	5685	5879

возраст не указан	119895	60366	59529	
----------------------	--------	-------	-------	--

Как определить точное количество живых пенсионеров. А можно просто воспользоваться результатами переписи населения за 2002 год, где указано точное количество жителей нашей страны с разбивкой по годам. Так вот если пересчитать эти данные, то получается, что в возрасте от 60 до 70 лет в 2002 году было 15.5 млн. пенсионного возраста, от 60 до 80 лет 24.568 млн. человек, а всего старше 60 лет на территории России проживало 26.8 млн. человек. Если посчитать количество лиц предпенсионного возраста с 50 до 60 лет, которое равно 15.4 млн. человек, то выяснится, что если бы никто из них не умирал, то в 2012 году у нас было бы 42.2 млн пенсионеров, но половина из них умерло, т.е. в 2012 году пенсионеров должно быть 21.1 млн. человек. Можно посчитать это точнее.

В 2002 году население России было 145 млн. человек, а в 2012 – 129 млн, т.е. общая численность уменьшилась на 16 млн. человек. При этом за 10 лет родилось примерно 7 млн., т.е. убыль составила 23 млн. человек. И это в основном лица преклонного возраста. И число пенсионеров по этой оценке должно быть 42.2 млн. – 23 млн. = 19.2 млн. А у Пенсионного Фонда все лица переписи населения пенсионного и предпенсионного возраста числятся живыми. Это позволяет в два раза снизить уровень пенсии живым пенсионерам, а пенсии умерших оставить в виде прибыли пенсионного фонда. В 2010 году Пенсионный Фонд якобы выплатил пенсии 36.7 млн. пенсионерам со средним значением этой пенсии 8.5 тыс, а реально пенсию по старости получило лишь 20 млн. живых пенсионеров. Пенсионеры в ПФ не умирают с 2002 года, доживают до 100 лет, и числятся живыми. Об этом говорит и цифра увеличения количества пенсионеров за 2012 год. В этот год выходили по старости пенсионеры мужчины образца 1952 года, и женщины образца 1957 года. По переписи населения им было в 2002 году 50 и 45 лет, их было чуть больше 2 млн. Так вот при средней продолжительности жизни в 59 лет половина мужчин к 2012 году умерло, и умерло какое-то количество женщин. В итоге количество свежих пенсионеров по старости должно увеличиться на 1.5 млн. И они увеличились, но при этом примерно 2.3 млн пенсионеров умерло, т.е. количество пенсионеров по старости должно уменьшиться. Но их стало больше. **Просто мертвых пенсионеров забыли похоронить.** Они у Пенсионного фонда числятся живыми! И так происходило, и будет происходить каждый год. В этом и состоит сущность пенсионной аферы. А доход, полученный Пенсионным Фондом, оценивается суммой в 1.5 -2 трл. рублей в год. Примерно так выглядит афера с мертвыми душами в 21 веке.

По данным Пенсионного Фонда он выплачивает пенсии примерно 14 миллионам мертвых пенсионеров, т.е. примерно 1.4 триллиона остается в виде накоплений ПФ. И позволяет увеличивать свой бюджет за счет перечислений Министерства Финансов. Выплаты же пенсий ПФ по старости составил в 2012 году лишь 10тыс x 12 мес.x 20 млн = 2.4 трл, причем 1 трл. из бюджета страны. И собственные расходы ПФ составили лишь 1.4 трл. При этом основные поступления ПФ в размере 3 трл. рублей были получены в виде страховых выплат организаций. Из них 1.6 трл. остались в ПФ, а 1.4 трл. были перечислены в негосударственные пенсионные фонды.

Деньги мертвых пенсионеров остались в виде скрытых доходов ПФ, а живые пенсионеры получили пенсию в полтора раза ниже, чем им положено по закону. В 2012 году ПФ объявил о 25% населения пенсионного возраста от полной численности, которые

получают пенсии по старости при реальных 17%, или 22.4 млн. пенсионерах. И это количество не увеличивается, а уменьшается, как и полная численность населения из-за низкой рождаемости и высокой смертности пенсионеров. Пенсионный Фонд в своих показателях по продолжительности жизни уже обогнал Японию, у которой на 2012 год было лишь 24% пенсионеров при средней продолжительности жизни у мужчин в 75 лет, а у женщин 85 лет. При этом при населении в 127 млн. (у нас 129 млн.) у них стало 30 млн. пенсионеров. А это значит, что по продолжительности жизни наш ПФ уже обогнал Японию. У нас пенсию по старости получает аж 33 млн. человек!

В 2015 году у ПФ станет 15 млн. мертвых пенсионеров, а 2020 году – 20 млн. А это значит по статистике, что наши пенсионеры станут доживать - мужчины до 80 лет, а женщины до 90 лет, и мы обгоним по продолжительности жизни и Японию.

Собранный страховой налог в 3 трл. за 2011 год позволяет повысить среднюю пенсию живым 20 млн. пенсионерам до 14-15 тыс, т.е. то что им положено по закону в ценах 2012 года (0.55%, от средней зарплаты в 25 тыс.), т.е. примерно как в Москве. Но разработанная в недрах ПФ схема со страховыми и накопительными частями, позволяет ему недоплачивать каждому пенсионеру 5 тыс. рублей. Это 1 трл. рублей в год. И присваивать себе невыплаченные средства мертвых пенсионеров в размере еще 1 трл. рублей. И на 2014 год запланировать транш из бюджета страны в 2 трл. рублей, которые просто станут собственностью ПФ. А на выплаты пенсий живым пенсионерам достаточно 3 трл. полученных в виде страховых выплат. Ни одна государственная корпорация России не имеет такого дохода как ПФ. Недоплаченные пенсии пенсионерам, рассчитанные по преступной схеме, и мертвые души ПФ приносят очень большой доход Пенсионному Фонду, аж в 2 трл. рублей. Так выглядит в численном виде преступление Пенсионного Фонда, которое в уголовной практике называется должностной подлог.

Статья 292. Служебный подлог

[Уголовный кодекс РФ] [Глава 30] [Статья 292]

1. Служебный подлог, то есть внесение должностным лицом, а также государственным служащим или служащим органа местного самоуправления, не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного частью первой статьи 292.1 настоящего Кодекса), -

наказываются штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

2. Те же деяния, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, -

наказываются штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового,

либо лишением свободы на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Пустяки на фоне 2 трл. рублей.

Мнение бывшего министра финансов.

12-03-2012

Бывший глава Минфина Алексей Кудрин сегодня выступил с радикальной инициативой значительного увеличения срока минимального трудового стажа, необходимого для получения традиционной государственной пенсии.

По мнению Кудрина, срок нужно увеличить в шесть раз – с пяти до тридцати лет.

(Посмотрим повнимательнее, что предлагает нам этот скрытый агент МВФ. Оказывается, что у 90% пенсионеров в нашей стране из рабочего стажа исключаются годы до 2002, т.е. организации в это время в основном не платили страховой налог в ПФ. И своим предложением этот светоч экономической мысли предлагает начать выплачивать пенсии пенсионерам образца 2032 года. При этом их работодатели в течение этого времени будут регулярно выплачивать страховой налог. И ежегодно это примерно 3 трл. рублей, которые должны оседать на личных счетах будущих пенсионеров. Этими средствами будет распоряжаться по своему усмотрению ПФ. А пенсионеры, у которых этого стажа нет до 2032 года будут получать пенсии в размере прожиточного минимума. И эти пенсии должно оплачивать государство в виде ежегодного транша в 2-3 трл. рублей. Из бюджета нашей страны будет изыматься ежегодно 6 трл. т.е. практически половина. Это примерная цена этого предложения.)

Также в статье экс-министра значится предложение ввести отсрочку выплаты пенсии всем работающим пенсионерам.

(А это чистый доход ПФ от 8 млн. пенсионеров, т.е. еще примерно 1 трл. дохода ПФ ежегодно в течение 5-10 лет).

Плюс ко всему, Кудрин в тандеме с Евсеем Гурвичем предлагают выплачивать базовую пенсию только тем лицам, доходы которых в совокупности всех источников находятся на уровне установленного официального минимального уровня.

(А поэтому предложению все коммерческие структуры и частные предприниматели просто перестанут выплачивать страховой налог в ПФ. А это примерно 10 млн. трудоспособного населения. А не выплаченная базовая часть пенсий станет доходом ПФ. Хорошие предложения выдают скрытые враги народа.)

Такие суровые меры, по словам Кудрина, должны будут решить нарастающую проблему дефицита отечественного Пенсионного фонда.

(Которого на самом деле нет, если перераспределить деньги умерших пенсионеров, и изъять из ПФ замороженные страховые выплаты и скрытые доходы ПФ).

Экс-министр напомнил, что дефицит ПФ в последние годы покрывается большей частью ВВП.

(Бывший министр финансов до сих пор не уяснил, откуда берутся деньги в ПФ. Никогда средства ПФ не покрывались средствами ВВП. Еще при Ельцине государству банкиры и бизнесмены установили сумму государственных расходов в виде госбюджета в размере 20% от ВВП. В настоящий момент этот процент к моему глубокому удивлению не изменился. Для 2012 года наш ВВП оценили в 66 трл. рублей , а бюджет оказался лишь 13-14 трл. рублей, т.е. те же 20%. Так вот из этой суммы **государственного бюджета** в ПФ перетекло примерно 3 трл. рублей в виде 23% от фонда заработной платы всех рабочих и служащих, плюс небольшая добавка от коммерческих структур, и примерно 2 трл. рублей из того же бюджета для выплаты базовой части пенсий. Пенсионерам выплатили примерно 3-3.5 трл., а остальное стало доходом пенсионного фонда. Пенсионерам выплатили примерно 5 % от ВВП, или 27% от суммы госбюджета. А Пенсионному Фонду перечислили примерно 8 % от ВВП, и 40% от суммы госбюджета.)

Еще в 2007 году лишь 1,5 процента ВВП шли на пенсионные выплаты, но уже в 2010 году приходилось 5,5 процентов ВВП отдавать в Пенсионный фонд.

(Но пенсионеры эти проценты так и не получили. И можно оценить сколько мертвых пенсионеров появилось в ПФ).

По словам Кудрина и Гурвича, в России слишком много пенсионеров и лиц, которым предоставлены пенсионные льготы.

(Количество живых пенсионеров с каждым годом уменьшается, а перечисления в ПФ с каждым годом растут. В 2013 году бюджет ПФ увеличился до 6 трл., т.е. приблизился к отметке 50% от госбюджета. И живым пенсионерам выплачивается лишь те же 3-3.5 трл., а все остальное – это скрытый доход ПФ. И как можно относиться к финансисту, который просрал (пардон, профукал) стабилизационный фонд страны в размере 0.5 трл. долларов полученных от продажи энергоносителей по завышенным ценам, или 15 трл. рублей, т.е. сумму превышающую годовой бюджет страны).

А вот мнение главного экономического советника господина Кудрина.

Евсей Гурвич: Повышение пенсионного возраста – путь решения проблемы старения

*Одним из предвыборных обещаний Владимира Путина был отказ от повышения пенсионного возраста. Эксперты предупреждают, что реформа пенсионной системы необходима, иначе нехватка средств приведет ее к банкротству. Почему правительству стоит повысить пенсионный возраст и как вообще реформировать пенсионную систему мы в поговорили с руководителем Экономической экспертной группы **Евсеем Гурвичем**. Интервью взял **Михаил Захаров**.*

Говорят, что российскую пенсионную систему ожидает кризис. Вы предложили ряд рецептов (в том числе вызвавших дискуссию) по реформированию пенсионной системы. Чем плоха нынешняя система?

Нужно различать специфические недостатки и слабости российской системы и глобальные угрозы для всех пенсионных систем. Главная общая финансовая проблема ближайших десятилетий - старение населения. Оно началось в наиболее развитых странах, но теперь охватило уже весь мир. Это глобальный тренд и Россия здесь не исключение, мы сейчас находимся на среднемировой траектории. Старение означает, что люди дольше получают пенсию, в результате быстро нарастает численность населения пенсионного возраста. По прогнозам Росстата, в ближайшие 20 лет в полтора раза ухудшится соотношение между населением в рабочем и в пенсионном возрасте. К 2050 году, согласно прогнозам ООН, это соотношение ухудшится почти в 2,5 раза. Если посмотреть на 100-летнюю динамику с 1950 по 2050 год, мы увидим, что число пенсионеров на одного работника растет в пять раз. Ясно, что в таких условиях механизм пенсионной системы не может действовать, без серьезных изменений. Иногда можно услышать, что ухудшение демографических пропорций можно компенсировать ростом производительности труда. Это неверно – люди всегда ориентируются на

текущие стандарты уровня жизни, важно поддерживать соотношение между доходами разных групп населения. Поэтому традиционно социальную «приемлемость» уровня пенсий принято измерять их соотношением с зарплатой (коэффициентом замещения).

(Процесс старения населения в нашей стране нам не грозит еще лет двадцать. Численность населения падает и будет падать пока реально пенсионеры будут работать до 65-70 лет, получать пенсии на уровне прожиточного минимума и пользоваться нашей системой здравоохранения. Вот когда население нашей страны начнет расти, только тогда начнется процесс старения. И чтобы это стало заметно, средний возраст у мужчин должен быть 75 лет, а у женщин – 85 лет, т.е. примерно как в Японии. Нам пока это не грозит. Наши показатели пока определяют умершие пенсионеры, которые числятся живыми. И позволяют манипулировать некоторым экономистам термином – процесс старения населения.)

Какой коэффициент замещения считается приемлемым?

Международная организация труда считает приемлемым уровнем замещения 40 процентов. В благополучных странах, объединенных в ОЭСР, он в среднем выше - примерно 57 процентов. В России даже после увеличения пенсий в 2010 году коэффициент получается около сорока процентов, если считать не только пенсии, но и пособия (ЕДВ). Так что особо снижать в России расходы на пенсии некуда — коэффициент замещения и так невелик. В этом, кстати, один из признаков неэффективности российской пенсионной системы: расходы на пенсии в процентах к ВВП больше, чем в странах ОЭСР, а коэффициент замещения — существенно ниже.

Если не углубляться в детали, а смотреть на крупную картину, то в условиях старения населения возникает принципиальная развилка. Один вариант: для поддержания коэффициента замещения все время повышать ставку пенсионных взносов или трансферты из бюджета. Это означает, что каждое поколение будет платить больше, чем предыдущее и получать в свое время еще больше. Это — принцип пирамиды и рано или поздно она рухнет. Причем скорее рано – по моим оценкам требуется увеличивать ставку пенсионных взносов примерно на 1 процентный пункт в год. Так что ставка социальных взносов к 2030 году должна составить нереальные 50%.

(Процентную ставку в 23% от фонда заработной платы установили правильные финансисты еще в 50-х годах и проверили ее на протяжении 35 лет. И при работающих 50 млн. населения обеспечивали пенсию в размере 55% от средней заработной плате 20 млн. пенсионеров. И даже Зурабов понимал это. Это в стране, где население росло, и продолжительность жизни была выше нынешней. У нас население уменьшается, и умирают в основном люди пенсионного возраста. Но если их не хоронить, то и 50 и 60 % социальных взносов не хватит. И еще если эти взносы не выплачивать, а оставлять на лицевых счетах будущих пенсионеров, и пользоваться ими на протяжении 15 -20 лет, с возвратом лишь небольшой части.)

Алексей Улюкаев (Первый зампред Центробанка — «Полит.ру») опубликовал известную статью в «Ведомостях», где он предлагает вообще отказаться от страховых пенсий и ограничиться пенсиями, которые защищают от бедности и добровольными персональными накоплениями. Я на этот сценарий смотрю не как на рекомендацию, а как на предупреждение: к чему мы придем, если ничего не будем менять и продолжим пытаться сохранить статус кво. Рано или поздно груз обязательств станет неподъемным и тогда придется признать банкротство системы.

(Я рад, что среди финансистов есть разумные люди., которые понимают, что страховые взносы предназначены для выплаты пенсий нынешних пенсионеров, будущими пенсионерами, а не передаются в доверительное пользование ПФ на 15 лет с последующей выплатой небольшой части).

Второй путь (по которому сейчас идут многие страны)— сдерживать рост обязательств, чтобы они не выходили за пределы финансовых возможностей пенсионной системы.

А это ведет к росту социальной напряженности.

Да. И мы считаем, что это политически невозможно реализовать, поскольку уже сейчас электоральная сила пенсионеров очень велика. Их доля в электорате примерно 37 процентов (**живых 17%**), но они более активны, так что их доля среди фактически голосующих избирателей больше 40 процентов. А к середине века даже формальная их доля превысит 50 процентов (**если все нынешние пенсионеры доживут до 100 лет**). В силу

своей влиятельности пенсионеры не допустят ограничения пенсионных выплат. (которые за 10 лет никогда не превышали прожиточного минимума).

А это значит, что они будут толкать правительство со второго пути на первый (тем самым невольно приближая коллапс системы).

В своей статье, выходящее в журнале «Вопросы экономики», мы с А.Кудриным показываем, что выход все-таки есть. Дело в том, что первоисточник проблемы — рост продолжительности жизни, но он же создает возможность ее решения. Единственная политика, не ведущая в тупик — по мере увеличения длительности жизни повышать пенсионный возраст так, чтобы сохранялась пропорция между продолжительностью трудовой деятельности и продолжительностью жизни на пенсии. В этом случае сохраняется баланс между числом работников и числом пенсионеров - значит не нужно будет повышать ставки пенсионных взносов и не будет снижаться коэффициент замещения. Так что повышение пенсионного возраста — единственный устойчивый путь решения проблемы старения.

(Просто узаконить уже сложившийся процесс насильственного продления срока трудовой деятельности без подстраховки возможной потери трудоспособности в виде пенсии на уровне прожиточного минимума. Это социальный взрыв и политическая нестабильность. И кто в этом заинтересован. Раньше их называли враги народа вполне определенной национальной принадлежности, сейчас это экономические советники тоже вполне определенной национальной принадлежности).

А теперь взглянем на проблему с точки зрения человека. При этом нужно понимать - не некое государство содержит пенсионеров, а их содержит работающее поколение. Каждый человек проходит эти стадии — сначала он работник и на свои взносы и налоги содержит пенсионеров, потом он пенсионер и работающие содержат его. Можно сохранять нынешний пенсионный возраст, но тогда гражданин должен либо больше платить, пока он работает, либо меньше получать, когда выйдет на пенсию. Конечно, работник хочет меньше платить, а пенсионер больше получать — но это невозможно, ведь деньги не возникают ниоткуда. Если рассматривать весь жизненный цикл человека, то оказывается, что лучший для него вариант это все-таки повышать пенсионный возраст в меру увеличения продолжительности жизни. Мы доказываем в своей статье, что такая политика не просто устойчива, но еще и оптимальна для самих граждан.

(Типичная логика врага народа. Вам же будет лучше, если вы будете меньше получать зарплату, дольше работать, и значительно сократите свой срок пенсии).

Возникает проблема: при проведении любой реформы правительство не может объяснить, чего оно хочет и в результате наталкивается на сопротивление. После объявления о поднятии пенсионного возраста сразу же скажут, что «негодяй» Кудрин, Гурвич или Путин, и есть риск, что люди тут же выйдут на улицы. Как можно объяснить необходимость реформы «широким народным массам»?

Это миф, что повышение пенсионного возраста обязательно сопровождается массовыми протестами. В некоторых странах оно проходит вполне безболезненно. Однако есть несколько препятствий для того, чтобы российские граждане восприняли это нормально.

Во-первых, наследие советского мышления. Наши граждане по-прежнему воспринимают государство в качестве «Большого Брата», которому сдаются все налоги и который потом решает, что с ними делать. Поэтому и граждане, и бизнес стремятся как можно меньше отдать и как можно больше получить. Причем ни малейшей связи между тем, сколько отдаешь, и тем, сколько получаешь, в сознании наших граждан не существует. Представления о том, как работает пенсионная система, не изменились с «советских» времен: «Мы работаем - государство должно обеспечить нам потом достойную пенсию». Так что необходимо, прежде всего, изменить представление о роли государства. Оно только собирает наши налоги и взносы и их перераспределяет — все!

(И еще ворует, и в очень больших размерах. Миллиардами и триллионами.).

Для того чтобы пенсии были выше, мы должны больше платить. Это для нашего гражданина идея революционная, нужно много работать, чтобы такое представление стало нормой.

Это важно не только с точки зрения пенсионной системы, это фундамент гражданского сознания. Демократия вообще-то родилась из того, что английские бароны захотели проконтролировать, как король использует подати.

(И пенсионеры должны знать, куда утекают их страховые взносы, и кто несет ответственность за пенсии честного труженика, проработавшего 40 лет на рентабельном производстве, и получающего пенсию в размере прожиточного минимума. Чьи интересы должно защищать государство. Рабочих и служащих или воров и преступников из ПФ)

И добились принятия Великой хартии вольностей.

Нормальные отношения между гражданином и государством должны строиться по принципу «я плачу свои налоги государству — оно должно меня обслуживать». Проблема в том, что российское государство само много сделало и делает для закрепления патерналистских представлений о нем. Оно, например, полностью приписывает себе улучшение качества жизни, которое действительно было выдающимся в последние годы, но в основном определялось подорожанием нефти.

Если государство приписывает себе все хорошее, значит оно должно нести ответственность и за все плохое. В том числе и за ухудшение демографической ситуации, которое, как и цена на нефть, не зависит ни от власти, ни от отдельного гражданина. Государство в некотором смысле загнало себя в ловушку и ему нужно уже начинать «отыгрывать назад» и объяснять, что оно не всеильно — иначе невозможно будет провести ни одну непопулярную реформу.

Изменение представлений граждан — процесс длительный. Получается, что и пенсионный возраст не удастся повысить без существенных рисков недовольства.

Принять стратегическое решение и объявить нужно как можно быстрее. Но это не значит, что повышать пенсионный возраст нужно немедленно. Везде это происходит постепенно: от нескольких месяцев в год до полугода в год повышается пенсионный возраст.

(Это уже произошло. Негласно, путем принуждения размером минимальной пенсии. А вот кому нужно официально это узаконить. Тому кому выгодно расшатать существующие структуры власти. Есть такие силы, которые из кожи лезут, чтобы сделать это.)

Когда надо начинать?

Промежуток между объявлением и началом повышения должен быть. По-хорошему это нужно было объявить десять лет назад и начать повышать в этом году. Мы, к сожалению, не собрались с духом. Я бы объявил это «уже завтра». И начал бы повышение не раньше 2016 года, но и не позже 2020 года.

Сегодня много спорят, какая система предпочтительнее: накопительная и распределительная. Это имеет какое-то значение?

На основе международного опыта можно говорить, что оптимальна смешанная система. Кризис показал, что чисто накопительная система слишком неустойчива. Даже Чили — пионер и витрина накопительной системы — сейчас ввела в дополнение к накопительной и распределительную часть. В России было бы несерьезно полностью переходить на накопительную систему, потому что она пока не обеспечивает доходность, хотя бы превосходящую инфляцию. Пока не удастся серьезно повысить доходность, предлагать расширение накопительной системы просто безответственно.

Я не уверен, что мы вообще были готовы к введению накопительной компоненты. У нас слишком слабая финансовая система, слишком низкое доверие населения к накопительной системе. Но даже если бы накопительная система идеально работала, она не решила бы проблемы старения населения.

Для российской пенсионной системы на сегодня необходимо устранить «специфические» слабости, определяющие ее низкую эффективность. А дальше привязать пенсионный возраст к продолжительности жизни, не меняя основную конфигурацию.

(По реальной продолжительности жизни мужчин пенсионный возраст надо снижать, а не увеличивать. А с помощью мертвых пенсионеров можно уже сейчас поднимать пенсионный возраст до 70 лет).

А какие основные слабости российской пенсионной системы?

Слабость номер один: неадекватно низкий пенсионный возраст женщин. У мужчин сейчас более-менее он соответствует демографическим характеристикам. У женщин — нет. В среднем в 20 лет начинается трудовая жизнь. Даже если женщина работает всю жизнь — она работает 35 лет. А на пенсии те, кто дожил, находятся в

среднем 25 лет. Если представить, что гражданин сам себе копит средства, то понятно, что невозможно за 35 лет накопить на 25 лет нормальной жизни (если не откладывать половину заработка). Такого соотношения между трудовой и пенсионной жизнью нет ни в одной стране. Нормальное их соотношение для российских женщин на сегодня достигается при пенсионном возрасте 59-60 лет.

(30% женщин в нашей стране – это матери одиночки, которые воспитывают своих детей без помощи своих мужей и государства. Потом они помогают своим детям вырастить внуков. 50% женщин работают на низкооплачиваемых работах. Получение пенсии для них – это форма социальной помощи нуждающимся.)

Если объявить грядущее повышение пенсионного возраста прямо сейчас, то процесс может завершиться примерно в 2025 году. Но к этому времени продолжительность жизни еще вырастет (примерно на 4 года для мужчин и 3 года для женщин). С учетом этого оптимальный пенсионный возраст составит примерно 62 года для женщин и 62-63 для мужчин.

Наш пенсионный возраст устанавливался в 1932 году. Когда создавалась пенсионная система, к 55-60 годам люди уже были нетрудоспособны.

(Они и сейчас в этом возрасте уже нетрудоспособны. А их продление срока трудовой деятельности – это своеобразная социальная помощь организаций, которая оказывает им поддержку, так как на пенсию в размере прожиточного минимума просто не прожить).

За это время изменились продолжительность жизни и продолжительность здоровой жизни (это официально рассчитываемый Всемирной организацией здравоохранения показатель). С точки зрения пенсионной политики важно знать – живут люди дольше за счет того, что успехи медицины позволяют в конце жизни поддерживать больного человека, или же за счет увеличения активной, здоровой жизни. Проведенный нами анализ данных показал, что продолжительность здоровой жизни увеличивается почти на столько, насколько и продолжительность жизни вообще. Таким образом, объективно имеется возможность дольше работать по мере увеличения продолжительности жизни.

(Все кто способен работать в нашей стране после достижения пенсионного возраста работают. А некоторые экономисты просто предлагают им не платить надбавку в виде пенсии на уровне прожиточного минимума, которая в народе называется – похоронная надбавка, т.е. накопления на случай непредвиденных обстоятельств. Организации всегда решают свои возникшие экономические проблемы путем сокращения работников пенсионного возраста. А в приличные организации людей пенсионного возраста стараются уже не принимать).

Один из основных наших выводов состоит в том, что происходит «инфляция возраста» - сегодняшний 60-летний человек по состоянию здоровья, трудоспособности и активности соответствует 55-летнему 25 лет назад и 65-летнему человеку еще через 25 лет. Необходимо просто «индексировать» пенсионный возраст на эту инфляцию – так же как корректируются на обычную инфляцию размеры пенсий. Если мы откажемся это делать, то через некоторое время не сможем в полной мере индексировать и величину пенсий – одно связано с другим.

Следующая слабость: не совсем правильно то, что у нас работающие пенсионеры получают пенсию без ограничений. Пенсия по сути — не источник дохода вообще, а страховка на случай нетрудоспособности. Если человек работает, то как можно считать его нетрудоспособным (кроме тех, кто признан инвалидом)? Мы не предлагаем «отбирать пенсии», мы предлагаем зачислять пенсию на специальный счет и начинать выплачивать, когда пенсионер перестанет работать.

(Пенсионному Фонду – сколько не воруй - все мало).

Сейчас получается парадоксальная ситуация: работающие пенсионеры – сравнительно обеспеченная группа населения: у них уровень доходов почти в полтора раза выше, чем у среднего гражданина. У неработающих пенсионеров наоборот — почти в два раза ниже. Наше предложение сгладит эти различия, чтобы неработающие пенсионеры увеличили размер доходов, а работающие пенсионеры не выделялись среди остальной массы работающих людей.

(Перевожу предложение в правильный ракурс. Неработающие пенсионеры так и будут получать пенсию в размере прожиточного минимума, а работающим пенсионерам пенсию не платить. Пусть она станет еще одним доходом Пенсионного Фонда. Лукавый экономист может сильно не волноваться. Работающим пенсионерам итак начинают платить в организациях меньше, так как учитывают у них наличие и размер пенсии.)

Каким образом можно стимулировать работника работать после наступления 55-60 лет?

Социологические опросы показывают, что большинство людей предпенсионного возраста настроены на продолжение работы, так что скорее нужно говорить не о стимулировании, а об устранении препятствий. Например, одним из препятствий для женщин является выполнение семейных функций.

Бабушки сидят с внуками?

Естественно. Стало быть, необходимо развивать систему детских учреждений. Нужны и другие поддерживающие меры.

А работодателя как стимулировать принимать на работу немолодых уже людей? Сегодня людям старше определенного возраста, но еще не пенсионного, и так непросто найти работу. Не получится так, что пенсионный возраст мы увеличим, а работать людям будет нелегко?

Во многих странах пенсионный возраст не повышается из-за опасений избыточной безработицы, но в России такая проблема не стоит. Воистину: не было бы счастья, да несчастье помогло. У нас происходит снижение численности экономически активного населения. Уже с 2015 года этот процесс пойдет очень быстро: численность рабочей силы будет сокращаться на один процент в год.

(А численность пенсионеров сокращается на 4- 5% в год. 100% 60 летних пенсионеров умирает за 20 - 25 лет.).

Через несколько лет дефицит рабочей силы станет одним из главных сдерживающих факторов для роста экономики. Так что у квалифицированных пенсионеров не будет проблем с трудоустройством. Более того, повышение пенсионного возраста окажется важнейшим резервом стабилизации ситуации на рынке труда.

Какой смысл имеет отдельное существование Пенсионного фонда в условиях, когда он все равно дефицитен?

Это нужная структура. Он занимается ведением счетов, распределяет деньги **и так далее**. Правда, я не уверен, что правильным было решение передать ПФР сбор взносов. Мне кажется, и бизнесу было проще все платить «по одному адресу». Однако как система, которая учитывает пенсионеров и управляет выделяемыми на пенсии средствами, Пенсионный фонд необходим.

Другое дело, что стоило бы вообще ликвидировать понятие пенсионного дефицита. Пенсионная система выполняет во всем мире две функции: во-первых, гарантирует некий минимум, страхует пенсионеров от бедности **(на самом деле гарантирует ему бедность, т.е. жизнь на уровне прожиточного минимума) и,**

во-вторых, сглаживает разницу между уровнем доходов во время трудовой деятельности и после выхода на пенсию. **(В нашей пенсионной системе подчеркивает эту разницу и вынуждает продолжать трудовую деятельность)**

Поэтому во время пенсионной реформы в 2002 году пенсии и были разделены на базовую и страховую части. В 2010 году эти части объединили, что мне кажется неправильным. Стоило бы их опять разделить.

(Стоило бы устранить страховую часть, а оставить базовую с индексацией по среднему уровню заработной платы на каждый год и все.)

В большинстве стран эти две функции финансируются из разных источников. Базовая часть считается элементом социальной политики и финансируется из общих доходов государственного бюджета, страховая часть финансируется за счет взносов. Тогда у каждой из этих компонент будет свой источник финансирования и не должно быть никакого дефицита. Страховые пенсии должны платиться в пределах взносов, базовые — из федерального бюджета, в объеме, соответствующем задачам социальной политики.

(Надо оставить только базовую часть для живых пенсионеров, и пусть его платит Министерство финансов в размере примерно 3 трл. руб. а все страховые взносы изъять из Пенсионного Фонда и вернуть его в гос бюджет. А это 3 трл. в год за последние 3 года. И пенсии у пенсионеров увеличатся в полтора раза, и воровать в Пенсионном Фонде станет нечего. А 3 трл . рублей, который ежегодно будут возвращаться госбюджет будут весьма не лишними в

бюджетах образования, культуры или науки. Замороженные на 15 -20 лет средства страховых налогов могут быть весьма полезно использованы в государственных структурах).

Одним из тезисов Вашей статьи является повышение минимального стажа с 5 до 30 лет. Не приведет ли это к тому, что люди, занятые значительную часть жизни в «неформальном секторе» останутся без средств к существованию?

Повышение минимального трудового стажа тоже должно быть постепенным. Мы говорим о нормальном стаже, к которому следует прийти после переходного периода. Главная задача повышения стажа — не отсеять кого-то, а стимулировать труд людей в открытом секторе экономики, а не в теневом. Стаж должен соотноситься с длительностью получения пенсии. В большинстве стране минимальный стаж составляет 25-30 лет, а кое-где и 40 лет.

В общем, дело «за малым» - набраться политической воли и начать проводить в жизнь необходимые реформы — тогда старение населения не приведет к краху пенсионной системы.

Тщательная проверка финансовой деятельности ПФ значительно омолодит наше общество, и устранил такое понятие экономистов как старение общества. И чем скорее наступит крах Пенсионного Фонда, тем скорее пенсионеры преодолеют черту бедности, и станут получать свои пенсии по закону, а не по преступным коэффициентам Пенсионного Фонда.

А лукавых экономистов во главе с Кудриным надо было поставить еще лет пять назад к стенке. И Стабилизационный Фонд был использован на благо страны, и пенсионная система уже бы не нуждалась в перманентных реформах на корысть Управляющих компаний ПФ.