

Виктор Зоркальцев

ВОССТАНОВЛЕННАЯ ЦЕННОСТЬ

**Проблема возврата дореформенных
сбережений**



ББК 67
386

386 Зоркальцев В. И. **Восстановленная ценность.** — М.: ИТРК, 2003. — 496 с.

В настоящем издании содержатся материалы о восстановлении вкладов граждан России, внесенных в Сбербанк до 1992 года.

Автор-составитель Зоркальцев Виктор Ильич — председатель Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Государственной Думы РФ — сам организовывал работу, направленную на полную компенсацию вкладов и выплату их в ближайшие годы. В этой книге раскрывается 10-летняя работа Комитета по созданию правовой базы для восстановления дореформенных, накопленных до 1992 года сбережений граждан, отнятых у них незаконно проводимыми реформами. Книга открывает занавес над тем, как пишутся и принимаются законы для страны и ее граждан, что говорят народные избранники на публике и как голосуют за закрытыми дверями.

Книга адресована читателям, интересующимся разрешением названной проблемы, и всем, кому небезразлична судьба России и будущее ее граждан.

ISBN 5-88010-183-5

ББК 67
386

© В. И. Зоркальцев, 2003
© ИТРК, 2003

СОДЕРЖАНИЕ

ВОПРОС ЖИЗНИ (ВВЕДЕНИЕ)	4
БУДЕМ РАБОТАТЬ	5
ДЕПУТАТЫ И ОБЩЕСТВЕННОСТЬ	8
НЕЛИРИЧЕСКОЕ ОТСТУПЛЕНИЕ	10
НОВАЦИЯ — ДЕЛО НОВОЕ	12
ЦДО, СДС: ОТЛАДКА МЕХАНИЗМА	14
ДОР — ТВЕРДАЯ ВАЛЮТА	17
«ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ КОМПЕНСАЦИИ»	19
КТО БАНКРОТ?	22
ДВЕ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ	24
«ВРЕМЕННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО»	26
О ПЕРСПЕКТИВАХ	28
ПУТИ ВОССТАНОВЛЕНИЯ	30
ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БИТВА	32
БЮДЖЕТ, ИЛИ ЮРИДИЧЕСКИЙ КАЗУС	33
ПОЗИЦИЯ КПРФ	37
ФИЗИКИ И ЛИРИКИ	40
ГЛЯДЯ ВПЕРЕД (ЗАКЛЮЧЕНИЕ)	43

СПРАВОЧНИК ВКЛАДЧИКА (ДОКУМЕНТАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ) 45

ПРОЩАЛЬНЫЙ АККОРД СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА	45
МЕХАНИЗМ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ВКЛАДОВ	76
ПОЗИЦИЯ ПРОТИВНИКОВ ВОЗВРАТА ВКЛАДОВ	196
ГОРА РОЖДАЕТ МЫШЬ	241
ДЕПУТАТЫ ГОЛОСУЮТ НОГАМИ... ..	276
ДВА ПОДХОДА: БОРЬБА НЕ ОКОНЧЕНА	292

ОТ АВТОРА	489
ПОСЛЕСЛОВИЕ	494

ВОПРОС ЖИЗНИ (ВВЕДЕНИЕ)

Со всей необъятной России в Государственную Думу приходят многие тысячи писем и обращений граждан, затрагивающих проблему так называемых дореформенных сбережений. Буквально в каждом письме — крик души, свидетельство попранного человеческого достоинства, а нередко и подлинной жизненной трагедии. Речь идет о тех денежных средствах, которые в период существования СССР были доверены гражданами государственному Сберегательному банку и страховым учреждениям, вложены в ценные бумаги. После 1991 года все эти накопления, ввиду отсутствия мер по защите от инфляции, словно по волшебству, были обесценены, превратились как бы в ничто. «Реформы принесли вкладчикам океан страданий! Кто за это ответит?» — недоумевают ограбленные. И все настойчивее, что называется, ставят вопрос ребром: «Когда 70 миллионам безвинно пострадавших граждан вернут их дореформенные сбережения?»

Откровенно говоря, сама жизнь выдвинула этот вопрос в число главных и первоочередных. Ответить на него непросто, но такой ответ есть.

В Государственной Думе работа по решению проблемы сбережений ведется постоянно на протяжении десятилетия. Разработана целостная концепция, создан юридический механизм восстановления ценности дореформенных вкладов в течение 2—3 лет. Для «запуска» этого надежного механизма нужно лишь несколько месяцев и практически не требуется средств из госбюджета. Приняты и действуют пять законов по восстановлению и защите сбережений. К сожалению, работа эта не имела поддержки со стороны президента и правительства РФ, многие законы не раз отклонялись и добиться вступления их в силу удавалось лишь после многократных повторных рассмотрений, на что уходили годы...

Однако, несмотря на все преграды, преодолевая открытое, а чаще скрытое сопротивление оппонентов, концепция в итоге пробила себе дорогу и стала фактором российской действитель-

ности. Чтобы изначально хрупкая, почти призрачная идея восстановления сбережений начала по отдельным направлениям воплощаться в реальность, потребовались упорный труд разработчиков и авторов законопроектов, грамотные, согласованные усилия единомышленников в парламенте, поддержка общественных организаций, оппозиционных партий, участие специалистов из исполнительных структур власти, независимых ученых и правоведов, участие граждан в процессе законотворчества.

Многие пострадавшие вкладчики, вооружившись законодательством по защите сбережений, начали отстаивать свои права в судах — вплоть до Международного суда в Страсбурге. Это одна из ярких иллюстраций достаточно высокого уровня сопротивления общества беззаконию самой власти.

Мне как свидетелю и участнику этих событий хочется рассказать о них подробнее, чтобы как можно больше читателей узнали правду об этой по-своему драматической и весьма поучительной странице политической истории современной России.

Все началось с того дня, когда в январе 1994 года в мой кабинет председателя комитета в первой Государственной Думе вошли трое людей, единомышленников, представляющих общество защиты прав вкладчиков...

У этого сюжета есть своя предыстория.

БУДЕМ РАБОТАТЬ

Сбережения начали частично обесцениваться еще с марта 1991 г., когда правительство СССР приняло решение о повышении цен на отдельные виды товаров. При этом, в качестве компенсации за предстоящее повышение, упреждающе увеличивались на 40 процентов зарплаты, пенсии и сбережения. Согласно принятым в июне 1991 г. «Основам законодательства Союза ССР и республик об индексации доходов населения», предполагалось осуществлять регулярную индексацию доходов и сбережений граждан. Но к сентябрю 1991 г., с началом распада СССР, цены выросли более чем в два раза, а доходы и сбережения были «заморожены».

В октябре 1991 г. российский Верховный Совет принял Закон «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан

в РСФСР», которым гарантировалось поддержание покупательной способности зарплат, пенсий и сбережений в связи с ростом потребительских цен. Под действие закона подпадали вклады в Сбербанке РФ, государственные ценные бумаги СССР и РСФСР, взносы в организации государственного страхования РСФСР. В соответствии с «Соглашением о принципах и механизме обслуживания внутреннего долга бывшего СССР» от 13 марта 1992 г., обязательства по данным сбережениям приняла Российская Федерация.

По Закону «Об индексации...» (статья 6) индексация сбережений должна осуществляться путем повышения процентных ставок с учетом индекса потребительских цен. Добавляемые проценты должны были увеличивать размеры сбережений до уровня, обеспечивающего сохранение их покупательной способности в связи с ростом цен. Однако закон надлежащим образом не исполнялся. Хотя проценты по вкладам увеличивались, но они не покрывали и сотой доли тогдашней величины инфляции.

Доверие к национальной валюте — рублю — резко упало. Неисполнение закона об индексации поставило большинство населения России на грань выживания. Незначительное меньшинство в такой ситуации, образно говоря, погрело руки, но подавляющее большинство граждан от этого проиграло. Многие из проигравших смирились с такой участью, другие пытались протестовать, однако безрезультатно. В тяжелой ситуации людям помогали солидарность, взаимовыручка, самоорганизация. Наиболее активные решили объединить усилия и сообща добиваться справедливости.

«Общество защиты интересов вкладчиков банков и владельцев ценных бумаг» было создано в середине 1992 г. Люди, первоначально объединившиеся вокруг общей идеи восстановления утраченной ценности вкладов на своих сберкнижках, предлагали различные варианты решения проблемы. Сопредседатель общества Елена Санникова, инженер-физик по образованию, разработала и предложила свою концепцию, изложив ее в виде «Программы восстановления сбережений вкладчиков Сбербанка РФ и надежности государственной системы сбережений». С тех пор Елена Александровна занимается этой темой постоянно, работая экспертом и консультантом в Госдуме.

Теоретические и практические наработки Елены Санни-

ковой, ее коллег и единомышленников, прежде чем воплотиться в первые законы по защите сбережений, пробивали себе дорогу около двух лет. Осенью 1992 г. активисты Общества, с целью защиты прав и интересов вкладчиков, подали ходатайство в Конституционный суд России. Специально для решения проблемы возврата обесцененных сбережений в начале 1993 г. в Высшем экономическом совете Верховного Совета РФ была образована рабочая группа под руководством депутата Олега Исправникова.

Новые государственные обязательства по сбережениям в общем виде были установлены Постановлением Съезда народных депутатов РФ от 27 марта 1993 г.: «О компенсации и восстановлении сбережений граждан РФ», пункт 1 которого стоит воспроизвести дословно:

«Признать, что компенсация потерь по вкладам граждан Российской Федерации должна обеспечить восстановление уровня покупательной способности денежных средств, имевшихся на счетах граждан на 1 января 1992 года в Сберегательном банке Российской Федерации. До восстановления этого уровня считать необходимые объемы указанных компенсаций важнейшей составной частью внутреннего государственного долга, а погашение этого долга — первоочередной задачей государства».

Буквально на следующий день, 28 марта 1993 г., очевидно, «в пику» парламентскому решению, выходит Указ Президента РФ Бориса Ельцина «О защите сбережений граждан РФ», направленный на решение несколько иных задач.

В мае 1993 г. Конституционный суд РФ на основании ходатайства Общества вкладчиков рассмотрел дело о проверке конституционности Закона РСФСР «Об индексации...», а также ряда парламентских постановлений и Указа Президента.

Суд в своем постановлении от 31 мая 1993 г. установил, что неисполнение данного закона нарушает права граждан РФ. При этом законодательной и исполнительной власти было указано на ненадлежащее исполнение ими своих обязанностей, а также на «необходимость разработки и принятия мер, направленных на реализацию Закона РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан РСФСР», с учетом всех возможных путей и механизмов по поддержанию покупательной способности сбережений граждан».

Постановление Конституционного суда «является окончательным и обжалованию не подлежит», что означает необходимость восстановления нарушенных имущественных прав владельцев сбережений в полном объеме. Таким образом, Закон «Об индексации...» действует и по сей день. Однако, даже после такого авторитетного судебного решения, надлежащие меры приняты не были.

Работа по реализации постановления Конституционного суда началась лишь в 1994 г. в 1-й Государственной Думе. Помогали энтузиазм, настоящее подвижничество 145 депутатов от КПРФ и их союзников из других фракций. Через год-полтора идея овладела конструктивным ядром в Госдуме.

Но сначала в моем кабинете появились «ходоки» из Общества защиты вкладчиков — Елена Санникова, Тарас Онищенко и Вадим Малышев. Они познакомили меня со своими идеями, программой... Мы разговаривали около часа, и меня все не покидало сомнение: те ли это люди, которые действительно смогут решить проблему восстановления сбережений, о чем они мне так горячо и внешне убедительно толкуют. К тому же, тема не совсем по профилю, наш комитет занимается вопросами общественных организаций. Видимо, им лучше попробовать использовать свои разработки в других подразделениях Госдумы...

Когда эмоциональный диспут уже подходил к концу, Вадим Малышев подошел ко мне и, глядя в упор суровым пролетарским взглядом, прямо-таки потребовал:

— Виктор Ильич, Вы же коммунист! Разве Вы можете отказаться?

Ну что тут скажешь? Деваться некуда. Поразмыслив, я согласился:

— Хорошо, будем работать.

ДЕПУТАТЫ И ОБЩЕСТВЕННОСТЬ

Постепенно идея восстановления сбережений приобретала все больше сторонников. Здесь необходимо отметить ту огромную работу, которую провели общественные организации по защите прав и законных интересов вкладчиков. Ими были организованы общественные слушания по проблемам защиты дореформенных

сбережений, многочисленные пикетирования у зданий Сбербанка, Министерства финансов, правительства Российской Федерации, Государственной Думы, Совета Федерации.

Назову некоторые из этих организаций: Общество защиты интересов вкладчиков (ОЗИВ) — председатель Герман Иванцов, бывший депутат Моссовета; Российский союз дореформенных вкладчиков — председатель Вера Балакирева; Союз вкладчиков столицы — председатель Лев Кононыхин; Союз общественных объединений вкладчиков и акционеров, Объединенный Комитет вкладчиков России — председатель Юрий Федин.

Многие активисты — люди преклонного возраста или инвалиды, например, Николай Сергеевич Плотников, руководитель Московского общества защиты интересов вкладчиков. Некоторые уже ушли из жизни, так и не дождавшись от нынешнего государственного руководства законного и справедливого решения по восстановлению дореформенных сбережений. Это бывший военный пенсионер Николай Иванович Ананов, инженер Евгений Иванович Жарковский, пенсионеры Зоя Васильевна Романова и Виталий Антонович Ястржембский. До последнего боролся недавно умерший Алексей Андреевич Экслер — эксперт комитета, активист Российского союза дореформенных вкладчиков.

Продолжают активную работу по восстановлению сбережений изобретатель Валерий Александрович Акинин, инвалид детства Владимир Горфянович Гореев, Владлен Иванович Горшков, Александр Александрович Самохин, Тарас Александрович Онищенко, Николай Иванович Кузнецов, Лель Семенович Закусин, Николай Федорович Зимин, который выиграл иск у государства по компенсации потерянных вкладов, Геннадий Федорович Лосяков, Петр Иванович Смирнов, Николай Петрович Цапко, Анатолий Андреевич Маслов, Антонина Александровна Винокурова, Виктор Яковлевич Кочанов, Александр Григорьевич Корецкий, Георгий Николаевич Волохов, Евгений Федорович Карагезов, Андрей Яковлевич Кулагин, Алексей Павлович Черенков, Эмилия Ароновна Коробочко, Борис Александрович и Валентина Павловна Локоновы, Людмила Иосифовна Титова, Валерий Николаевич Павлов, а также другие активисты из многомиллионной армии пострадавших вкладчиков.

Гражданин Украины Сергей Георгиевич Филькин является членом политсовета Народной партии вкладчиков и социальной защиты, заместителем председателя Всеукраинского союза пострадавших вкладчиков и акционеров.

Благодаря инициативам и настойчивости этих людей, настоящих подвижников, наш комитет проводил многочисленные совещания, круглые столы, конференции, парламентские слушания, организовывал выступления в СМИ. Постоянными участниками и помощниками в их проведении были общественники. Их желание добиться справедливости в решении проблемы возврата сбережений граждан и убедить в этом правительство приумножали силы депутатов — членов фракции КПРФ, помогали им находить союзников в других фракциях и депутатских группах.

На начальном этапе в подготовке первого законопроекта по сбережениям наибольшую активность в Государственной Думе проявили депутаты Сергей Глазьев и член нашего комитета Василий Липицкий, в Совете Федерации — Николай Гончар.

Спустя год-полтора коммунистам удалось создать в Государственной Думе вначале конструктивное ядро, а затем — большинство, поддерживающее законодательные инициативы Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций, направленные на создание надежного правового механизма для справедливого разрешения проблемы возврата дореформенных сбережений.

НЕЛИРИЧЕСКОЕ ОТСТУПЛЕНИЕ

В 1992 г. с инфляционного обесценения дореформенных сбережений наступил кризис всей системы сбережений в России, который продолжается до сих пор: за обесцениванием дореформенных сбережений последовала утрата сбережений в «финансовых пирамидах», затем — в коммерческих банках, после «дефолта» в августе 1998 г. За прошедшие 12 лет около 70 миллионов граждан потеряли сбережения на общую сумму не менее 400 миллиардов долларов США. Для большинства пострадавших эта утрата стала жизненной трагедией: 40 миллионов пенсионеров и инвалидов при нищенской пенсии и без сбережений не имеют возможности даже нормально существовать.

Но из-за незащищенности сбережений в России пострадали не только вкладчики.

Мировой опыт многократно подтверждает простую истину — государство, в котором сбережения граждан не защищены, не может стать процветающим. Ведь для процветания надо развивать экономику, вкладывать в нее средства — инвестиции. Основным источником инвестиций во всем мире — сбережения граждан. И во всех развитых странах они защищаются.

В СССР система сбережений была надежна. Существовала мощная экономика, люди жили лучше, чем теперь, государство признавалось супердержавой. Исходя из социально-экономической необходимости защиты сбережений, с началом роста инфляции в 1991 г. Верховный Совет РСФСР принял Закон «Об индексации...», но пришедшие к власти «реформаторы» во главе с Ельциным и Гайдаром отказались его исполнять. В результате надежность сберегательной системы была разрушена, а накопления всех бывших советских граждан при беспрецедентной инфляции, по существу, экспроприированы. Это более 200 миллиардов советских рублей, или почти 300 миллиардов долларов по тогдашнему курсу.

Цели этой конфискации понятны: люди, пришедшие к власти, поставили своей задачей перераспределение государственной собственности в интересах узкой группы избранных, однако захвату ими национального богатства СССР мешало наличие у граждан сбережений. Сбережения не просто находились на хранении у государства, но являлись еще и финансовой опорой экономики того периода. Не случайно они были изъяты и у населения, и из оборотных средств предприятий накануне «приватизации». Это было спланированное ограбление страны и ее граждан.

Есть еще один аспект — политический. Конфискация советских сбережений являлась своеобразной мстью тем, кто своим трудом создавал мощь Советского Союза. Это была заработанная честным трудом собственность. Советское государство заботилось о ее сохранности и не обманывало своих, отечественных инвесторов, без которых развитие любой экономики невозможно.

Правительство как исполнительная ветвь власти в России не только само ничего не предпринимало, чтобы обеспечить га-

рантии сохранности сбережений, но препятствовало любым попыткам законодательной власти создать надежную систему в этой сфере. В течение 10 лет члены КПРФ, другие патриоты в Государственной Думе пытаются ввести в действие механизмы, позволяющие восстановить утраченные сбережения и защитить новые. Но исполнительная власть этому противодействует.

Вывод однозначен: истинная перестройка, развитие экономики, процветание государства и благополучие его граждан с самого начала не были целями заявленных реформ. Кроме того, «реформаторам» нужен был именно нищий народ. Нищета делает народ бесправным, легко управляемым.

Инициаторы, сторонники и проводники «реформ» постоянно твердят об их демократической направленности, *о защите прав граждан, о защите прав собственности*. Но если, вопреки Конституции Российской Федерации и другим законам (в т. ч. нормам Закона РСФСР «Об индексации...»), основная масса населения лишается своей собственности — сбережений, то возникает вопрос: можно ли считать, что для большинства граждан государство является правовым, а реформы — демократическими?

Очевидно, отсутствие защиты сбережений в России свидетельствует об антидемократической и антиправовой направленности внутренней политики государства последних двенадцати лет.

Если находящиеся у власти и стремящиеся к ней заявляют, что их цель — создание демократического, правового и процветающего государства, но не указывают, что одним из условий достижения этой цели является обеспечение сохранности имущественных прав, сбережений граждан, и к тому же не только не стремятся их обеспечить, но препятствуют любым попыткам это сделать, то истинные намерения этих людей явно далеки от заявленной цели.

НОВАЦИЯ — ДЕЛО НОВОЕ

Согласно Конституции РФ (статьи 1, 35, 53) и другим законам (в частности, Закону РСФСР «Об индексации...»), а также Постановлению Конституционного Суда РФ № 12-П от 31 мая 1993 г., государство гарантирует полное возмещение потерь по

обесцененным сбережениям. Но к 1994 г. восстановить покупательную способность сбережений путем индексации было уже невозможно практически, поскольку индексировать сбережения «безболезненно» для экономики можно лишь тогда, когда индексация проводится одновременно с началом инфляции. А после 1991 г. за три года цены выросли почти в тысячу раз. Следовало искать новое решение проблемы, и прежде всего в юридической плоскости.

Обратим внимание: в Законе «Об индексации...» зафиксирована обязанность государства поддерживать покупательную способность сбережений путем увеличения (индексации) их суммы пропорционально росту цен. Данное обязательство государство надлежащим образом не исполняет. Как тут быть? На первый взгляд ситуация тупиковая, однако на самом деле — вполне разрешимая.

Гражданским кодексом Российской Федерации установлено, что «обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, иных правовых актов...» (ст. 309 ГК РФ), а «односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются...» (ст. 310). Каковы должны быть действия ответственной за исполнение обязательства стороны, если она в настоящее время не может его выполнять надлежащим образом?

И в международном, и в российском обязательственном праве предусмотрено такое понятие, как «новация» (например, ст. 414, 818 ГК РФ). Она заключается в замене первоначального обязательства другим обязательством, предусматривающим иной способ исполнения.

Новация — самый распространенный способ юридического урегулирования ситуаций такого рода. Именно этим способом Россия все последние годы решает проблему внешних долгов: когда правительство РФ не может расплатиться в срок по обязательству, оно договаривается с кредиторами о новации (или реструктуризации) долга, иначе говоря, о замене старого обязательства новым, срок исполнения которого отнесен на более позднее время.

Этим же способом — причем оперативно — была решена и проблема с ГКО-ОФЗ, по которым в 1998 г. правительство РФ

не смогло выполнить обязательства, в результате чего был объявлен «дефолт». Точно так же правительству необходимо поступить и в отношении своих обязательств по внутреннему долгу. Ситуация со сбережениями аналогична ситуации с внешними долгами и «дефолтом» с той лишь разницей, что со сбережениями «дефолт» произошел в 1992 г.

Итак, раз невозможно надлежащее исполнение обязательств, установленных Законом «Об индексации...», надо произвести новацию, замену обязательств по индексации на обязательства, предусматривающие иной способ защиты и восстановления покупательной способности сбережений.

Целью законопроектов, направленных на восстановление и защиту сбережений, по замыслу разработчиков, являлась конкретизация новых обязательств, порядка их оформления, условий и порядка исполнения. Было предложено следовать следующим правовым принципам: порядок обслуживания долга (выплат по нему) должен устанавливаться, исходя из имеющихся на данный период средств, с учетом социальных и экономических приоритетов, с соблюдением мер безопасности для финансово-экономической системы государства, и обеспечивать возможность не только денежного, но и иного имущественного возмещения ущерба. Базовым документом этого блока стал Федеральный закон «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» (№ 73-ФЗ от 10 мая 1995 года).

ЦДО, СДС: ОТЛАДКА МЕХАНИЗМА

Еще в 1993 г. в Высшем экономическом совете Верховного Совета Российской Федерации был предложен проект восстановления покупательной способности сбережений. Но в связи с «ропуском» Верховного Совета РФ осенью 1993 г. работа в этом направлении приостановилась. И лишь в 1994 г. в Комитете Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций был наконец-таки разработан правовой механизм, позволяющий обеспечить восстановление имущественных прав владельцев обесцененных сбережений.

Суть данного механизма — реструктуризация задолженности (новация), возникшей из-за неисполнения Закона «Об

индексации...», с переводом долга в особые ценные бумаги — целевые долговые обязательства (ЦДО), условия выплат по которым (обслуживание) взаимоприемлемы для должника (государства) и кредиторов (владельцев сбережений), требуют вполне посильных бюджетных затрат и устраивают граждан.

Реализация механизма обеспечивается разработанным законодательством, основу которого составляет Федеральный закон «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ». Его основные положения заключаются в следующем:

1. Величина долга по сбережениям выражается в условных денежных единицах — долговых рублях (дорах), имеющих курс в рублях РФ, долговую стоимость. При этом 1 руб. до 1991 г. = 1 дору, а курс дора будет определяться ростом цен, начиная с 1991 г. (т. е. будет соответствовать разности стоимости цен на товары и услуги, причитающихся за 1 руб. до 1990 г. по Закону «Об индексации...», к их стоимости при пересчете за 1 руб. по состоянию, например, на январь 2003 г., курс дора — 32, что равнозначно 1 дор = 32 руб. РФ).

2. ЦДО, которыми оформляется долг, номинируются в дорах (п. 2 ст. 317 ГК РФ). Предусмотрен выпуск ЦДО различных видов, для каждого из которых устанавливаются определенные условия обслуживания. Вкладчик может выбрать и получить ЦДО определенного вида на сумму причитающегося ему долга по сбережениям (в дорах).

3. Первоочередное обслуживание ЦДО должно производиться *в целях социальной защиты и обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан*. Поэтому один из видов выпускаемых ЦДО (он должен быть выпущен первым) — это ЦДО, обеспечивающие приоритетные выплаты отдельным категориям граждан, и в связи с определенными жизненными ситуациями (престарелым, инвалидам, больным, пострадавшим в чрезвычайных ситуациях, в связи со смертью и т. п.).

Из шести законов, необходимых для начала действия механизма, пять вступили в силу:

1. Федеральный закон «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ» (№ 73-ФЗ от 10 мая 1995 г.).

2. Федеральный закон «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства РФ» (№ 87-ФЗ от 6 июля 1996 г.).

3. Федеральный закон «О базовой стоимости необходимого социального набора» (№ 21-ФЗ от 4 февраля 1999 г.).

4. Федеральный закон «О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства РФ» (№ 162-ФЗ от 12 июля 1999 г.).

5. Федеральный закон «О коэффициентах деноминации для месяцев, входящих в период с 1 марта по 31 декабря 1991 года» (№ 98-ФЗ от 15 июля 2000 г.).

Также был принят Федеральный закон «О порядке обслуживания ЦДО РФ в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан РФ», но в мае 1999 г. его отклонил Президент РФ Борис Ельцин. Заметим, что механизм восстановления сбережений вводится в действие именно данным законом.

Заключается он в следующем.

Возникший в связи с неисполнением закона «Об индексации...» долг оформляется в ЦДО особого вида — социальные (именные) долговые счета, учет по которым ведется в дорах.

Социальный долговой счет (СДС) состоит из двух частей — субсчетов.

Один субсчет (новационный) служит для оформления долга: на нем фиксируется вся сумма доров, причитающихся по долгу, но эти доры «заморожены» — в деньги не обращаются.

На втором субсчете (основном) находятся доры, которые обращаются в деньги по курсу по первому требованию.

Исходя из выделенных в бюджете текущего года денег (в 2003 г. — 20 млрд. руб., на 2004 г. правительством предлагается 25 млрд. руб.), определенным категориям граждан производится перевод соответствующей суммы доров с новационного («замороженного») субсчета на основной субсчет (обращение доров в деньги по курсу по первому требованию).

Целевые долговые обязательства в форме именных счетов, учет по которым ведется в дорах, — наиболее рациональный и эффективный вид ЦДО, поскольку такая форма позволяет производить оформление долгов, имеющих разный номинал (вкладчики имеют сбережения разных объемов). Кроме того, по счетам легко производить учет и расчеты по долгу, как в индивидуальном плане, так и в совокупности, что позволяет регла-

ментировать выплаты по ЦДО в соответствии с имеющимися на эти цели ресурсами. Именной характер счетов позволяет учитывать индивидуальные особенности кредитора (возраст, инвалидность и т. д.) и обеспечивать установленную законом *приоритетность выплат отдельным категориям граждан, а затем и постепенное введение в эту процедуру всех вкладчиков.*

Кроме того, как дореформенные вкладчики, так и любой гражданин, приобретя СДС, может использовать его основной субсчет для создания новых сбережений (покупать доры по курсу, а при необходимости менять их на деньги).

Таким образом, система СДС имеет «двойное назначение».

Во-первых, это инструмент по оформлению (новации) «старых» задолженностей любого объема и организации регламентированных выплат по ним, исходя из имеющихся средств.

Во-вторых, это новый, защищенный от инфляции и удобный для граждан с небольшими доходами вид сбережений, а для государства — мощный сверхдолгосрочный заемный инструмент, не требующий при этом затрат на обслуживание. Такое устройство СДС позволяет и юридически, и практически проводить возмещение не только деньгами, но и иным имуществом, а также обеспечивать права граждан иными способами.

ДОР — ТВЕРДАЯ ВАЛЮТА

Итак, в практике законодательства по восстановлению сбережений — для учета долга по ним и их индексации в связи с ростом инфляции — применяется условная единица «дор» (долговой рубль).

Согласно действующему Закону РСФСР «Об индексации...», сумма вклада должна индексироваться, т. е. по своей покупательной способности соответствовать таковой по вкладам 1991 г. Согласно этому закону, например, сумма прежнего вклада в размере 1000 рублей СССР на июль 2003 г. должна соответствовать, примерно, 36 тыс. сегодняшних рублей РФ, поскольку рост индекса потребительских цен за период 1991—2003 гг., примерно, равен числу 36.

Курс дора считается по иной, нежели индекс потребительских цен, методике, но также исходя из роста цен на товары и

услуги. Поэтому курс дора в июле 2003 г. также равен, примерно, 36 руб./дор.

Закон, определяющий порядок исчисления курса дора и обязывающий правительство осуществлять его регулярное (еженедельное и (или) ежемесячное) опубликование, вступил в силу в 1996 г. Однако в то время еще не действовал Закон «О базовой стоимости...», определяющий стоимость необходимого социального набора в 1990 г., применяемую при расчете курса дора. Этот закон вступил в силу только в феврале 1999 г., и с того момента «препятствий» для исчисления и опубликования курса дора уже не было. Однако правительство РФ отказывается его публиковать, поступая тем самым вопреки действующему закону.

Уклонение от исполнения закона по официальному опубликованию курса дора свидетельствует о двух фактах. Во-первых, о намерении исполнительной власти не вводить в действие механизм восстановления сбережений и не возвращать людям долг. Во-вторых, об опасности для определенных кругов информации, которую несет знание динамики долговой стоимости дора. Ведь рост курса дора является показателем уровня инфляции в стране, причем показателем объективным, в отличие от данных по инфляции, публикуемых Госкомстатом.

Так, за 2001 год курс дора вырос с 21 руб./дор до 26 руб./дор. Рост инфляции за год — фактически 24%, а по официальным данным — 18,4%.

За 2002 год курс дора вырос с 26 руб./дор до 31,5 руб./дор. Реальный рост инфляции за год — 21%, а по официальным данным — 15,1%.

С января по май 2003 года курс дора вырос с 31,5 руб./дор до 35,3 руб./дор. Иначе говоря, рост инфляции за 4 месяца — почти 12%, а по официальным данным — лишь 6,2%.

Таким образом, если бы закон исполнялся и курс дора публиковался, то истинную инфляцию было бы невозможно скрыть. Правда, тогда станет ясно, что увеличение пенсий и зарплат не покрывает инфляцию, что они в действительности уменьшаются. А это, в свою очередь, требует проводить индексацию пенсий и зарплат адекватно росту инфляции, что не входит в планы правительства. Поэтому оно не публикует курс дора, из которого была бы видна полная несостоятельность всей проводимой им социально-экономической политики!

Справедливости ради отметим, что на тех, у кого доходы превышают 5—7 тыс. рублей в месяц на каждого члена семьи, инфляция воздействует несколько меньше, чем показывает курс дора. При повышении доходов до 10—15 тыс. рублей на члена семьи она, примерно, равна той, которую указывает Госкомстат, а для очень богатых людей инфляция практически «отсутствует».

Курсы доллара, евро и дора практически адекватны и будут приближенно сохранять покупательную способность по отношению к рублю в условиях инфляции. А их рост и падение зависят от объективно складывающейся финансово-экономической ситуации в государстве.

Дореформенный рубль при пересчете по курсу дора сохраняет свою покупательную способность точно так же, как доллар и евро. Разработанная система учета покупательной способности в законодательстве о вкладах выводит дореформенный рубль на уровень таких же устойчивых валют, как доллар и евро.

«ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ КОМПЕНСАЦИИ»

Структура государственного долга должна определенным образом отражаться в законе о федеральном бюджете на текущий год: каждый долг должен быть назван (долг по ГКО, по ОФЗ и т. д.), включен в структуру (список) долгов, указан объем каждого долга и та его часть, которая подлежит погашению в предстоящем году, а в соответствующих разделах надлежит указывать объемы средств, выделяемых на погашение этой части госдолга и на процентные платежи по оставшейся.

Госдолг по советским сбережениям возник в 1992 г. в связи с неисполнением государством обязательств по поддержанию их покупательной способности, установленных Законом РСФСР «Об индексации...». То, что это именно *государственный долг*, юридически было зафиксировано дважды: сначала в марте 1993 г. Постановлением Съезда народных депутатов, затем — в мае 1995 г. Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений...».

Однако ни в одном из законов о бюджете прошедших лет этот долг так и не был отражен надлежащим образом. И до сих пор дореформенные сбережения присутствуют в бюджете не в

качестве госдолга, а лишь как некое социальное мероприятие, на проведение которого государство не по обязанности, а из благотворительных побуждений выделяет в бюджете подачку. Эта «благотворительность» имеет под собой некую «идеологию». Когда вносятся предложения в бюджет по увеличению средств, правительство ссылается на то, что это должно быть прописано в отдельном законе, когда вносится закон — ссылается на бюджет. И так, словно гоняет по кругу и законодателя, и миллионы вкладчиков, откупаясь от них «компенсациями».

Речь идет о так называемых «предварительных компенсациях» по дореформенным сбережениям.

Эта мера была введена в 1996 г. как временная — до начала действия Федерального закона «О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных социальных нужд граждан Российской Федерации», *устанавливающего механизм оформления и обслуживания долга и порядок первоочередных выплат по нему особо нуждающимся*. Закон принят Государственной Думой еще в 1999 г., однако до сих пор не вступил в силу ввиду противодействия правительства. Поэтому выплаты предварительных компенсаций продолжают до сих пор. Сумма компенсаций мизерна — до 1000 рублей. И хотя они сохраняют название «предварительные», уже совершенно ясно, что правительство намерено превратить их в постоянные и единственные, то есть выплачивать за каждый рубль СССР по одному нынешнему. Кроме как обманом народа, такие действия не назовешь.

При мизерности компенсаций, порядок их выплаты содержит многочисленные правовые нарушения:

- сумма денег, получаемых вкладчиком Сбербанка РФ, зависит не от его социальной категории (целевое назначение выплат) и не от объема его сбережений, а от количества вкладов, в которых эти сбережения хранятся; и поэтому те, кто хранил свои сбережения в одном вкладе, соответственно, получают компенсацию в несколько раз меньшую, чем граждане, хранившие свои сбережения на нескольких вкладах;

- компенсации на похороны выплачиваются через 6 месяцев и только наследникам первой очереди, что противоречит ст. 1174 ГК РФ;

- не выплачиваются компенсации (даже на похороны!) вла-

дельцам ценных бумаг СССР, хотя они по закону тоже относятся к гарантированным сбережениям.

Причина всех этих недостатков — формулировки бюджетной статьи, определяющей порядок выплат.

Надо менять процедуру выплат компенсаций, наводить в ней правовой порядок. Однако в законе о бюджете сделать это невозможно, для этого необходим указанный специальный закон о порядке обслуживания ЦДО. Но ни у правительства, ни у думского большинства нет заинтересованности в правовом и эффективном решении, даже в части первоочередных выплат по долгу, предназначенных наиболее нуждающимся, и на неотложные социальные нужды.

Вернемся еще раз к размеру компенсации.

До настоящего времени сумма компенсации постоянна — до 1000 рублей, хотя с 1996 г. деньги обесценились уже в 5 раз.

Что такое 1000 рублей в 2003 году? Это 270 граммов хлеба в день в течение года, но компенсация выплачивается не каждый год: некоторые ее вообще еще не получили, другие — только один раз, и только те, кому за 70. А инвалид I группы может рассчитывать еще на одну тысячу рублей, иначе говоря, получить на год пайку хлеба — 270 грамм в день... Во время войны хлебный паек был больше!

Но правительство утверждает: мол, из выделенных средств увеличить компенсацию невозможно. Правительственная неискренность заключена уже в том, что даже крохи, выделенные в бюджете для вкладчиков, и те полностью им не выплачиваются.

Так, в бюджетах прошлых лет на выплаты предварительных компенсаций пожилым, инвалидам и на похороны были выделены следующие средства:

1997 г. — выделено 5,9 трлн. руб., выплачено 1 трлн. руб.

1998 г. — выделено 5,0 млрд. руб., выплачено 2 млрд. руб.

1999 г. — выделено 3,0 млрд. руб., выплачено 2,3 млрд. руб.

2000 г. — выделено 8,1 млрд. руб., выплачено 6,6 млрд. руб.

2001 г. — выделено 12,0 млрд. руб., выплачено 6,8 млрд. руб.

Правительство же и, к сожалению, большая часть депутатов Госдумы противятся не только тому, чтобы выделить вкладчикам больше денег, но и тому, чтобы в законе о бюджете госдолг по сбережениям был просто прописан надлежащим образом, как того требует Бюджетный кодекс.

В чем причина неисполнения? Думается, ответ прост. Надлежащее отражение долга по сбережениям в законе о бюджете подразумевает, что наименование этого долга и его параметры будут указаны в общем списке государственных долгов. Госдолг по сбережениям займет свое законное место в ряду других долгов и наравне с ними. Но в этом случае «забыть» этот долг уже станет невозможным. Более того, нельзя будет ни объяснить, ни оправдать тот факт, что на выплаты по долгу вкладчикам выделяется 20 млрд. рублей, а на выплаты по такому же долгу, но другим кредиторам — иностранным и владельцам ГКО-ОФЗ — 800 млрд. рублей.

КТО БАНКРОТ?

До 1992 г. государство поступало более осмотрительно. В те времена оно осознавало свою ответственность перед трудящимися, проявляло заботу о собственных гражданах, приняв в октябре 1991 г. Закон «Об индексации...», которым гарантировалось поддержание покупательной способности зарплат, пенсий и сбережений в связи с ростом потребительских цен. За прошедшее время были дискуссии, противостояния, борьба. Но ни президент Ельцин, ни премьер-министры Черномырдин, Кириенко, Примаков, Степашин и Путин не рискнули войти в парламент с законодательной инициативой о ликвидации правовой базы, гарантирующей имущественные права граждан. Это сделало правительство Касьянова и правоцентристское большинство Государственной Думы.

Последствия такого шага чреватые самыми неожиданными результатами. Например, создается прецедент, возникает соблазн повторить это и с ныне существующими собственниками...

Дело восстановления вкладов имеет большое социальное и гражданское звучание. Все законопроекты, законодательные инициативы по этой проблематике основывались на активной позиции многих общественных объединений, ассоциаций вкладчиков. Как уже говорилось выше, именно вкладчики были инициаторами, а подчас и разработчиками данных законов. Сформировалось общественное мнение, создана определенная среда, позитивно влияющая на решение проблемы. И в обществе со-

зрела уверенность: вклады будут восстановлены, даже если придется доводить дело до Страсбургского суда.

Власть с легкостью отказывается от обязательств перед гражданами своей страны и, можно сказать, раболепствует перед заимодателями за ее пределами. По существу, правительство является банкротом по отношению к своим гражданам. Но оно стремится «сохранить лицо» перед внешними кредиторами.

Правительство из года в год в приоритетном порядке выплачивает долги зарубежным кредиторам и тратит на это в 30 раз больше средств, чем на компенсацию потерянных вкладов российского населения. Но западные финансовые структуры так и не стали кредиторами российской экономики. Предпочтения правительства налицо, и оно упорно не желает исправлять ситуацию: в этом году на долги иностранцам и владельцам ГКО-ОФЗ снова выделена сумма почти в 40 раз большая, чем на российских вкладчиков.

Ставя задачу удвоения ВВП, правительство упорно повторяет прежнюю ошибку: делает ставку на олигархов и меньшинство граждан, тех, кто обладает «огромной собственностью». Ставить такую задачу, отказавшись от сотрудничества с внутренним инвестором, — это либо невежество, либо злой умысел. Ведь создание механизма, обеспечивающего грамотное обслуживание долга по советским сбережениям и надежную защиту современных, поможет удвоить и даже утроить ВВП и, заметим, иметь при этом надежный, громадный ресурс финансирования российской экономики.

С восстановлением дореформенных вкладов решается сразу целый блок государственных проблем: восстанавливается доверие к государству, рушится стена отчуждения между властью и обществом, гражданам возвращается их собственность, растет покупательная способность граждан, стимулируя развитие внутреннего рынка. Как следствие — увеличиваются объемы производства товаров массового потребления. Страна выходит из-под зависимости от кабальных внешних займов.

Правительству это не нужно, оно преследует другие цели, защищает иные интересы и перечеркивает все позитивные решения этой проблемы своей антинародной позицией. Правительство сейчас агрессивно активизировалось, жестко воздействует на парламентское большинство и ставит вопрос об ан-

нулировании законодательства о вкладах, на создание которого потрачено более 10 лет.

Теперь слово за парламентом и оппозицией. Его ждут миллионы людей, людей беззащитных и униженных. Мы должны, обязаны сказать это слово.

ДВЕ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ

В отношении к вкладам сейчас в стране существуют две «партии». Одна — это те, кто выступают за восстановление сбережений, здесь доминирует КПРФ. Другая — это те, кто активно против, сюда входят правительство и большинство Государственной Думы.

Критики восстановления дореформенных вкладов утверждают, что для этого нет средств, что возврат вкладов и восстановление покупательной способности «дореформенных» денег приведет к коллапсу экономики, а единовременная выплата долга — к инфляции. Утверждают, что этих денег не было, а существовал «денежный навес», не подтвержденный товарами и собственностью, что деньги уже были обесценены и не оказывали никакого влияния на экономику как финансовые инвестиции.

Ответим на такие возражения оппонентов по порядку.

1. Никто не ставит вопрос о единовременной выплате средств. Речь идет прежде всего о признании долга за государством и о восстановлении покупательной способности сбережений.

2. У государства достаточно средств и иных внутренних ресурсов для того, чтобы обслуживать этот долг. Разработанный механизм обслуживания позволяет делать это наиболее эффективно. Достаточно установить паритетные начала обслуживания внутреннего и внешнего долга — и проблема будет решена.

3. Двенадцать тысяч государственных предприятий, а значит, принадлежащих в том числе и вкладчикам (построенных на сбережения), планируется приватизировать. Возможны два варианта распоряжения этой собственностью:

а) деньги от приватизации направить на решение проблемы вкладов;

б) рассчитаться с вкладчиками акциями этих предприятий.

4. Основные производственные фонды в подавляющем боль-

шинстве крупных финансово-промышленных корпораций созданы на сбережения граждан СССР. Вполне допустимо, чтобы часть сверхприбыли (ренты) этих предприятий направлялась на решение этой важной государственной социально-экономической проблемы.

5. Решив вопрос с правом наследования вкладов и установив долговые гарантии, можно будет определить предельно допустимые сроки их исполнения.

6. В отдельных случаях можно установить мораторий на выплаты отдельным категориям граждан, в зависимости от наполнения бюджета.

7. Следует учесть, что при функционировании этой системы возможен вторичный рынок сбережений и перевод их обслуживания на самокупаемость. Появится новый вид ценных бумаг, покупательная способность которых гарантируется государством. Практически это наш «российский доллар».

8. Велика роль Сберегательного банка в решении этого вопроса. Средства на обслуживание внутреннего долга направляются из бюджета. Казалось бы, Сберегательный банк заинтересован в этом. Появляется дополнительный финансовый поток, укрепляется имидж банка, растет его притягательная сила, увеличивается количество вкладчиков. Удивляет его пассивная позиция. Но тому есть объяснение — монополизм. Было бы целесообразно при внедрении системы обслуживания дореформенных вкладов проводить распределение бюджетных средств на конкурсной основе.

9. Увязав проблему обслуживания дореформенных вкладов с пенсионной системой, можно добиться увеличения притока средств в Пенсионный фонд, получить еще один способ возврата дореформенных вкладов, направляя их в накопительный фонд. Эти средства не вызовут инфляции, будут выступать как связанные кредиты пенсионной системы.

10. Представляет интерес предложение о направлении выплаты дореформенных вкладов на целевое приобретение отечественных товаров длительного спроса, медикаментов, продуктов питания, бытовых и коммунальных услуг.

Система восстановления и защиты сбережений может позитивно воздействовать на продвижение пенсионной реформы, способна укрепить сберегательную систему. Но самое глав-

ное — создает механизм по самообслуживанию дореформенных вкладов. Этот процесс переводится не только на самоокупаемость, но и будет приносить доход государству, как непосредственно, так и опосредованно, через оживление экономики и рост покупательной способности денег у населения.

Выделенных на цели «компенсации» 20 миллиардов рублей в бюджете на 2003 г. достаточно для запуска механизма восстановления сбережений.

Только решение вопроса наследования вкладов снимает многие проблемы, значительный пласт напряжения.

Люди охотно будут вкладывать эти сбережения, скажем, в накопительный Пенсионный фонд, рассчитываться за коммунальные услуги. У государства достаточно собственности, и ее можно пустить на эти цели. Увеличится поток средств в строительство жилья, которого так не хватает, больше будут покупаться отечественные товары, что будет стимулировать рост их производства. Возрастут расходы на лечение, покупку лекарств... Возможности есть, необходимы желание и политическая воля.

«ВРЕМЕННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО»

Значение сберегательной системы — не только в сбережении вкладов населения, но и в создании инвестиционного потенциала государства. Вклады населения здесь играют существенную роль. Эта накопительная система способна аккумулировать по каплям от подавляющей массы населения значительные денежные ресурсы. Вот они — инвестиции в экономику!

Казалось бы, заинтересованное правительство должно было бы поддержать становление эффективной и надежной системы сбережений. Но власти не выполняют даже принятые и вступившие в силу законы. Сбережения, являющиеся государственным внутренним долгом, не индексируются с ростом инфляции. Не публикуются показатели роста покупательной способности вкладов. И Генеральная прокуратура, тем не менее, никаких мер здесь не предпринимает, хотя речь идет о неисполнении закона, что наносит моральный и материальный ущерб значительной части населения.

Особенно кощунственно выглядит так называемая предварительная компенсация вкладов: 1000 рублей и один раз. Но 1000 рублей в 1996 г. — это одна сумма, равняющаяся 200 долларам, а 1000 рублей в 2003 г. — 33 долларам, совсем другая величина. Судя по темпам расширения категорий граждан, подпадающих под закон о компенсации, значительная часть вкладчиков не получит и этой части, этой крохи своих вкладов.

Образцом безнравственного отношения к своему народу являются препоны, чинимые при выплате сбережений в связи со смертью вкладчика, при оформлении наследования. Больно даже подумать об этом, но это факт. Правительство, как временщик, рассчитывает на то, что «проблему вкладов решит время».

В Государственную Думу поступили два практически идентичных законопроекта. Один внесен правительством РФ: «О порядке осуществления компенсационных выплат по сбережениям граждан Российской Федерации», другой — группой депутатов: «О порядке проведения компенсационных выплат по сбережениям граждан Российской Федерации». Их суть можно свести к следующему:

— аннулирование Федерального закона «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» и четырех других действующих законов этого блока, направленных на полное восстановление имущественных прав владельцев сбережений до 1992 г.;

— возмещение потерь по обесцененным сбережениям до 1992 г. ограничивается компенсацией в размере менее 4% от первоначального объема сбережений, причем выплачивается эта компенсация не сразу, а в течение 15—20 лет.

В чем пагубность такой вот законодательной инициативы правительства?

Во-первых, этим фактически создается «механизм ликвидации» сбережений граждан, причем механизм сугубо затратный. В то время как обслуживание предполагает не только сохранение финансовых потоков, но и их увеличение. Пресловутая же «компенсация» («погашение вкладов») вводит обязательную норму для расходной части бюджета, но исключает доходную.

Во-вторых, даже если и «отменить» принятые законы, то как быть с решением Конституционного суда, межправитель-

ственными соглашениями, Гражданским кодексом, решениями Верховного Совета СССР, Съезда народных депутатов? С международным правом, в конце концов?

В-третьих, своими действиями правительство заявило и фактически показывает всему миру, что для него частная собственность, как и мнение граждан,— ничто.

В-четвертых, в случае принятия подобного решения наносится мощный удар по пенсионной реформе, особенно по ее накопительной части. Кто тогда поверит государству, что с пенсиями не произойдет того же самого, что со страховыми взносами или со сбережениями? При отсутствии доверия в стране окончательно разрушается сберегательная система.

А законы о «компенсации»? Это уничтожение вкладов. Уничтожение надежды. Причем сразу, с момента подписания закона. «Прибыль» в 3% за 20 лет — это яркое тому подтверждение.

О ПЕРСПЕКТИВАХ

В своих письмах многие граждане задают вопрос: почему под действие Федерального закона № 73-ФЗ от 10 мая 1995 г. «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ» отнесены только вклады, которые были внесены в Сбербанк РСФСР (РФ) в период до 20 июня 1991 г.? Действительно, законом «О восстановлении...» установлено, что денежные сбережения, созданные гражданами РФ путем помещения денежных средств на вклады в Сберегательный банк РФ (Сбербанк РСФСР) в период до 20 июня 1991 г.:

- относятся к гарантированным сбережениям;
- государство гарантирует восстановление и обеспечение сохранности ценности этих сбережений;
- гарантированные сбережения являются государственным внутренним долгом.

Иными словами, в соответствии с данным законом, граждане, вложившие в период до 20 июня 1991 г. денежные средства на вклады в Сбербанк РСФСР, являются обладателями определенных имущественных прав (гарантированных сбережений), обязательства по которым полностью несет Российская Федерация.

Кроме указанных вкладов в Сбербанк РСФСР, под действие закона «О восстановлении...» подпадают еще некоторые сбережения. Однако данный факт не означает, что государственные обязательства существуют только по сбережениям, указанным в законе «О восстановлении...». Эти сбережения — лишь часть сбережений, подпадающих под действие принятого еще в октябре 1991 г. Закона РСФСР «Об индексации...».

Статья 1 Закона «Об индексации...» гласит:

«Индексация — установленный государством механизм увеличения денежных доходов и сбережений граждан в связи с ростом потребительских цен. Цель индексации — поддержание покупательной способности денежных доходов и сбережений граждан».

Под действие закона подпадают все без исключения вклады в Сберегательный банк РСФСР (ныне Сбербанк РФ).

Выше отмечалось, что по ст. 6 Закона «Об индексации...» процедура индексации заключается в регулярном изменении Сбербанком процентов по вкладам и начислении соответствующих сумм. Причем эти проценты должны изменяться с учетом изменения индекса потребительских цен (с учетом инфляции), чем и обеспечивается поддержание покупательной способности сбережений в связи с ростом потребительских цен, то есть исполнение статьи 1-й.

Ограничений на свободное изъятие индексируемых вкладов не устанавливается. Источником средств для индексации вкладов в Сбербанке являются доходы Сбербанка.

Однако Сбербанк РФ истолковал Закон «Об индексации...» весьма своеобразно. Поскольку по закону индексация должна производиться путем изменения процентных ставок, то, по мнению Сбербанка, любое повышение ставок по вкладам является исполнением закона. И когда Сбербанк повышал проценты по вкладам, то эти проценты не покрывали и сотой доли инфляции.

Другой же способ обеспечивается механизмом, реализуемым Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ» в совокупности с другими законами этого блока.

Почему Закон «О восстановлении...» предусматривает применение данного способа только в отношении вкладов, внесенных в Сбербанк до 20 июня 1991 г.?

Обязательства по Закону «О восстановлении...» полностью возложены на государство. А за обязательства, вытекающие из Закона РСФСР «Об индексации...», ответственность несут и Сбербанк, и государство. Поскольку до 20 июня 1991 г. Сбербанк РСФСР был государственным, за вклады до 20 июня юридическую и финансовую ответственность полностью несет государство. После этой даты Сбербанк стал Акционерным коммерческим Сбербанком, и далее ответственность несут уже и Сбербанк, и государство.

Государство, конечно, вправе взять на себя полную ответственность и за вклады, внесенные после 20 июня 1991 г. Первоначально, в редакции для первого чтения, Закон «О восстановлении...» содержал положение, согласно которому под его действие попадали все вклады в Сбербанк РСФСР (РФ) до 1 января 1992 г. Но после рассмотрения в первом чтении стало ясно, что в такой редакции Закон не имеет перспектив дальнейшего прохождения.

Причина этого очевидна. Если в законопроекте содержится какое-либо «спорное положение», а во властных структурах, от которых зависит прохождение закона, отношение к нему неблагоприятное, то такое «спорное положение» служит поводом для его торможения и отклонения.

И президент РФ, и правительство, и значительная часть депутатов Государственной Думы в 1994—1995 гг. были против установления государственных гарантий восстановления ценности даже тех сбережений, по которым ответственность государства бесспорна.

ПУТИ ВОССТАНОВЛЕНИЯ

Проблема меры ответственности Сбербанка и государства за обесценение вкладов, вложенных в Акционерный коммерческий Сбербанк, то есть после 20 июня 1991 г., — это именно тот вопрос, по которому можно затеять спор и спорить бесконечно долго, с целью торможения принятия закона о гарантиях по тем сбережениям, за которые очевидную ответственность несет государство.

Чтобы этого не произошло, пришлось исключить из проекта вклады после 20 июня 1991 г. Только благодаря этому удалось добиться принятия Федерального закона «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ».

Тот факт, что вклады, вложенные в Сбербанк РСФСР (РФ) после 20 июня, не подпадают под действие Федерального закона, вовсе не означает отмену по этим вкладам обязательств, вытекающих из Закона «Об индексации...». Государство обязано обеспечить восстановление имущественных прав владельцев и этих вкладов.

Существует два пути восстановления вкладов, внесенных в Сбербанк после 20 июня 1991 г.

Первый путь предполагает включить эти вклады в Закон «О восстановлении...» и, в соответствии с установленной законом этого блока процедурой, оформить долг в целевые долговые обязательства РФ, а далее расплачиваться по нему.

Проект закона о распространении действия закона на сбережения, созданные путем помещения денежных средств на вклады в Сбербанк после 20 июня 1991 г., был подготовлен еще шесть лет назад. Но в тогдашней политической ситуации он не имел перспектив прохождения, выносить его на рассмотрение Государственной Думы было бессмысленно. Более того, внесение этого закона могло привести к усилению противодействия со стороны оппонентов всему законодательству по восстановлению сбережений.

Когда все необходимые законы вступят в силу, начнут действовать процедура оформления госдолга по гарантированным сбережениям в ЦДО и процедура их обслуживания, решить проблему с вкладами после 20 июня 1991 г. будет гораздо проще: достаточно принять закон о включении этих сбережений в Федеральный закон «О восстановлении...». А законов по процедуре оформления долга по этим сбережениям в ЦДО и обслуживания уже принимать не надо, поскольку процедура предусмотрена та же, что и по другим сбережениям, относящимся к данному закону.

Так как введение в действие законодательства, направленного на реализацию закона «О восстановлении...», умышленно затягивается, то затормозилось и принятие закона по вкладам, сделанным после 20 июня. Государственная Дума еще прошлого со-

зыка попыталась реализовать другой путь восстановления этих вкладов, а именно: обязать Сбербанк в отношении вкладов после 20 июня 1991 г. надлежащим образом исполнять Закон РСФСР «Об индексации...», причем исполнять в отношении вкладов, внесенных как до 20 июня 1991 г., так и после этой даты.

Сбербанк РФ уклонялся от исполнения, ссылаясь на то, что правительство взяло деньги вкладчиков в долг, а вернуло, спустя многие месяцы, без индексации. Но в долг были взяты деньги, внесенные во вклады до 20 июня 1991 г., а Сбербанк не исполнял Закон «Об индексации...» в отношении вкладов, внесенных и до этой даты и после.

Из этой ситуации оставался только один выход — принять закон, устанавливающий четкий порядок расчета той суммы вклада, которую можно считать исполнением Закона «Об индексации...».

Было очевидно, что такому закону будут противодействовать и Сбербанк РФ, и Правительство РФ, и Президент РФ. А значит, внесение этого законопроекта имело бы смысл при условии его поддержки подавляющим большинством и в Государственной Думе, и в Совете Федерации. Иначе не удастся преодолеть вполне вероятное «вето» президента на этот закон.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БИТВА

Московская областная Дума в 1998 г. представила в Государственную Думу проект закона «О вкладах, внесенных в Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации в период до 1 января 1992 года». Его целью являлось обеспечение установленных Законом РСФСР «Об индексации...» прав граждан на индексацию вкладов, внесенных в Акционерный коммерческий Сберегательный банк РСФСР (АКСБ РФ) в период с 21 июня по 31 декабря 1991 г.

Когда инициатором законопроекта является законодательный орган субъекта РФ, шансы для прохождения такого закона в Совете Федерации увеличиваются. После внесения в Госдуму проект был направлен в субъекты РФ для обсуждения. За исключением нескольких, подавляющее большинство регио-

нов России единодушно поддержали этот документ и рекомендовали его принять.

Такое отношение к законопроекту означало, что в Совете Федерации поддержка будет обеспечена. И в апреле 1999 г. Государственная Дума приняла закон в первом чтении, причем в его поддержку было отдано более 2/3 голосов.

Но чуть позже в адрес депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации стали поступать письма от руководства Сберегательного банка РФ, в которых высказывалось крайне негативное отношение к законопроекту.

Осенью, когда закон рассматривался во втором чтении, голосов в его поддержку было уже значительно меньше: удалось набрать чуть больше необходимых 50 процентов. Тем не менее закон был принят Государственной Думой и направлен на рассмотрение в Совет Федерации, который в декабре 1999 г. его отклонил. В поддержку закона проголосовали лишь 20 членов Совета Федерации из 178.

Отклоненный закон в конце декабря был возвращен в Государственную Думу. Теперь оставалась одна возможность: преодолеть «вето» Совета Федерации — повторно проголосовать по закону в Государственной Думе, набрав в его поддержку 2/3 голосов, и направить на подпись президенту РФ.

Однако после выборов в декабре 1999 г. состав депутатов Госдумы изменился. В новом созыве сторонники восстановления прав граждан, нарушенных неисполнением Закона РСФСР «Об индексации...», составляют меньшинство. Потому-то закон «О вкладах...» пока не имеет перспективы принятия.

БЮДЖЕТ, ИЛИ ЮРИДИЧЕСКИЙ КАЗУС

Решение проблемы во многом зависит от того, насколько правильно и четко необходимые бюджетные параметры дореформенных сбережений как части государственного долга отражены в законе о федеральном бюджете на соответствующий год. Выплаты «предварительных компенсаций» по данным сбережениям в настоящее время также регламентируются нормами специальной статьи закона о бюджете, и от этих норм зави-

сят как условия, так и порядок выплат компенсаций. Однако до сих пор разрешить проблему дореформенных вкладов в законах о бюджете надлежащим образом не удастся. Причины и поводы находятся самые разные...

Чтобы читатель лучше понимал, о чем идет речь, коротко поясню «технология» процесса.

Закон о федеральном бюджете принимается ежегодно. Проект закона разрабатывает правительство и вносит его в Государственную Думу, обычно это происходит в августе. Дума рассматривает законопроект в четырех чтениях. В первом чтении он принимается в редакции правительства. В ходе подготовки ко второму и третьему чтениям депутаты и иные обладатели права законодательной инициативы, указанные в статье 104 Конституции РФ, могут вносить поправки. Если поправка принимается Думой, то вносятся соответствующие изменения в текст законопроекта. На рассмотрение в четвертом чтении выносятся окончательный текст, сформулированный с учетом поправок, принятых в ходе второго и третьего чтений.

Как и в предшествующие годы, внесенный правительством текст законопроекта «О федеральном бюджете на 2003 год» в части, касающейся дореформенных сбережений (сбережений до 1992 г.), обладал многими недостатками (не исключение и нынешний проект на 2004 г.). Для устранения этих недостатков, в целях обеспечения прав владельцев сбережений, в Комитете Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций были подготовлены «Замечания и предложения» по законопроекту о бюджете на 2003 год, а также 24 поправки (внесены депутатами В. И. Зоркальцевым, А. С. Давыдовым, А. В. Чекисом).

Этот документ вместе с поправками был направлен в думский Комитет по бюджету и налогам, отвечающий за рассмотрение и учет всех замечаний, предложений и поправок по законопроекту о бюджете. Однако Комитетом наши замечания и предложения учтены не были, а из 24 поправок принята и включена в окончательный текст закона (ст. 124) только одна: норма, определяющая, что *«ритуальные компенсации выплачиваются <...> независимо от компенсаций, полученных владельцем гарантированных сбережений при жизни»* (в прошлые годы компенсация в связи со смертью выплачивалась за вычетом компенсаций, полученных вкладчиком при жизни). Остальные 23 по-

правки не приняты: сначала депутатами Комитета по бюджету и налогам, а затем и большинством Государственной Думы.

Также оказались отклоненными поправки по надлежащему отражению в законе о бюджете государственного долга по сбережениям до 1992 г.

По вопросам, касающимся выплат предварительных компенсаций, отклонены следующие поправки:

- об общем увеличении средств на выплаты по сбережениям;
- об увеличении индивидуальной суммы компенсации;
- об индексации компенсации в связи с инфляцией;
- об обязательстве выплачивать деньги на похороны, со-

гласно требованиям ст. 1174 Гражданского кодекса РФ, то есть сразу после смерти и любому лицу, которому завещан вклад (из-за отсутствия этой нормы в законе о бюджете ритуальные компенсации выплачиваются только наследникам первой очереди и через шесть месяцев после смерти);

— о выплате компенсации владельцам ценных бумаг СССР (эти ценные бумаги также относятся к гарантированным сбережениям, но по ним компенсации не выплачиваются не только престарелым и инвалидам, а даже на похороны).

Отклонена также поправка о выделении средств на реализацию Федерального закона № 162-ФЗ от 12 июля 1999 г. «О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства РФ» (Закон вступил в силу в 1999 г., но до сих пор не исполняется).

Отклонены даже предложения терминологического и лингвистического характера, направленные на приведение текста в соответствие с терминологией, принятой в действующих законах и нормами русского языка! Например, не принята поправка по исправлению совершенно абсурдной формулировки, устанавливающей, что *«величина суммы вклада»*, от которой зависит размер компенсации, должна определяться *«исходя из нарицательной стоимости денежных знаков в 1991 году»*.

«Денежный знак» — это денежная монета или купюра, а «нарицательная стоимость денежного знака» — это номинал денежной монеты или купюры (в 1991 г. — от 1 копейки до 100 рублей СССР). Сумма вклада в 1991 г. зависит от количества рублей и копеек СССР, зафиксированных на

счете по вкладу на конкретную дату 1991 г., и не зависит от размера денежных монет и купюр, находившихся в обращении в 1991 г.

Таким образом, в части вопросов дореформенных сбережений причина многочисленных недостатков — и в предыдущих законах о бюджете, и во вступившем в силу Федеральном законе «О федеральном бюджете на 2003 год» — не в том, что в ходе их рассмотрения в Государственной Думе данные недостатки никем не были замечены и не вносились поправки по их устранению, а в том, что Дума эти поправки не приняла, поскольку большинство депутатов проголосовали за их отклонение.

Вместе с тем, Государственная Дума приняла внесенную правительством поправку о приостановлении на 2003 г. действия Федерального закона № 21-ФЗ от 4 февраля 1999 г. «О базовой стоимости необходимого социального набора» (п. 39 Прил. 20 в ФЗ «О федеральном бюджете на 2003 год»), хотя приостановление Закона «О базовой стоимости...» законом о бюджете неправомерно!

Согласно ст. 83 Бюджетного кодекса РФ, законом о бюджете может приостанавливаться на очередной финансовый год действие тех законов, для исполнения которых требуются бюджетные средства, но в бюджете данного года на реализацию этих законов средства не выделены. Однако на Закон «О базовой стоимости...» бюджетные средства вообще не требуются (кроме средств на опубликование, которое осуществлено еще в 1999 г.), так как данный закон состоит из одной фразы: «Базовая стоимость необходимого социального набора устанавливается в сумме 464 рублей СССР», и смысл этой фразы в части вопросов сбережений до 1992 г. — указание *суммарной стоимости в 1990 году* товаров и услуг, входящих в *необходимый социальный набор* (фиксированный набор, состав которого указан в законе № 87-ФЗ от 6 июля 1996 г.). Тем не менее, Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2003 год» действие Закона «О базовой стоимости...» приостановлено на 2003 год.

Данный факт можно отнести к юридическим казусам, если бы не одно обстоятельство: приостановление действия Закона «О базовой стоимости...» блокирует все законы, направленные на реализацию Федерального закона «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ», — вступившие в силу не могут действо-

вать, а новые не могут быть приняты. (В частности заблокировано исполнение вышеуказанного Федерального закона № 162-ФЗ от 12 июля 1999 г., а также Федерального закона № 87-ФЗ от 6 июля 1996 г. — «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства».

В связи с изложенным, напомним, что Государственная Дума состоит из 450 депутатов и решения Государственной Думы принимаются путем голосования. Если за принятие поправки к законопроекту проголосовало хотя бы 226 депутатов, то данное предложение считается принятым Государственной Думой.

Многие депутаты делают все необходимое для защиты прав владельцев гарантированных сбережений, вносят предложения, обеспечивающие эти права, и голосуют за их принятие. Но таких депутатов меньше половины. И не их вина в том, что они находятся в меньшинстве, — депутатов избирают граждане.

ПОЗИЦИЯ КПРФ

Как ответственная политическая сила КПРФ является сторонницей полного восстановления нарушенных имущественных прав граждан. С этой целью и был разработан правовой механизм восстановления сбережений, практически заново создано законодательство, обеспечивающее работу этого механизма. Партия последовательно и настойчиво отстаивает права владельцев обесцененных сбережений и борется за полное их восстановление.

Позиция КПРФ по вопросу сбережений граждан все эти годы неизменна:

— государственная власть обязана соблюдать законы и права граждан;

— государственная власть должна и имеет возможность произвести полное возмещение потерь по обесцененным сбережениям — пускай не сразу, но в обозримые сроки.

В тех структурах власти, в работе которых за последние десять лет КПРФ участвовала и имела там достаточно голосов, чтобы влиять на принимаемые решения, партия вместе с союзниками обеспечивала принятие решений, направленных на защиту прав вкладчиков.

На съезде народных депутатов РФ в марте 1993 г. фракция КПРФ обеспечила принятие Постановления «О компенсации и восстановлении сбережений граждан РФ», ставшего основой для разработки в Государственной Думе законодательства по восстановлению сбережений.

В Государственной Думе первого и второго созыва (1994—1999 гг.) по инициативе фракции КПРФ, вместе с союзниками, было обеспечено принятие важных решений по восстановлению прав пострадавших вкладчиков.

В принятом Федеральном законе «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ» и в четырех сопутствующих законах устанавливается механизм, позволяющий в течение нескольких лет произвести владельцам обесцененных сбережений полное возмещение — из расчета 36 рублей за 1 советский рубль по состоянию на июль 2003 г., далее курс растет пропорционально инфляции.

Предложенный механизм универсален, он позволяет решить проблему не только дореформенных вкладчиков, но и тех, кто пострадал от «финансовых пирамид» и от «дефолта» 1998 г. Также при помощи данного правового инструмента легко устранить и многие недостатки в пенсионной системе. Кроме того, механизм обеспечивает благоприятные условия отечественному товаропроизводителю, как в части инвестиций на развитие, так и в части реализации произведенной продукции.

Благодаря настойчивой позиции фракции КПРФ все необходимые законы для начала работы этого механизма были приняты Государственной Думой, но последний, вводящий его в действие, не вступил в силу, поскольку в 1999 г. его отклонил президент Ельцин. В Думе третьего созыва большинство голосов принадлежит противникам восстановления сбережений и потому закон не имеет перспектив прохождения. Если в следующей Государственной Думе будет патриотическое депутатское большинство, то закон, несомненно, примут без промедления.

Принятие Федерального закона «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ» заставило Бориса Ельцина накануне президентских выборов 1996 г. издать указ о выплате предварительных компенсаций по сбережениям для граждан, родившихся до 1917 г. Однако продолжать эти выплаты в следую-

щем году правительство не желало: в проекте бюджета на 1997 г. не было выделено средств на эти цели. Понимая, что борьба за законы по механизму полного восстановления сбережений может затянуться, с осени 1996 г. фракция КПРФ ежегодно настаивает на поправках к закону о бюджете, обеспечивающих выделение средств на предварительные выплаты и расширение контингента получателей.

В Государственной Думе третьего созыва (2000—2003 гг.) фракция КПРФ и ее союзники — в меньшинстве, и поэтому были не в состоянии обеспечить принятие закона, обеспечивающего введение механизма восстановления сбережений в действие.

Более того, имея теперь поддержку большинства, правительство и группа депутатов фракции «Единство» внесли законопроекты, согласно которым закон «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ» аннулируется, и вместо полного возмещения по сбережениям вкладчикам предполагается выплачивать компенсацию в размере 1 российский рубль за 1 советский рубль (т. е. в размере менее 3% от реальной ценности), причем эта компенсация будет выплачиваться не сразу, а в течение 15—20 лет. По сути, авторы такой «идеи» намерены превратить ту предварительную компенсацию, которая выплачивается в течение последних лет, в единственную и последнюю.

Утверждения, что Россия не в состоянии полноценно расплачиваться по долгу вкладчикам, по меньшей мере, — лукавство. У России всегда были, есть и будут средства и ресурсы на выплаты своих долгов, но правящая власть распределяет их не по принципу равенства прав кредиторов, а исходя из своих предпочтений.

В 2002 г. только по внешним долгам было выплачено 14 млрд. долларов, а по долгу своему народу почти в 30 раз меньше — 16,7 млрд. рублей.

В 2003 г. на выплаты по государственным долгам выделено около 820 млрд. рублей. Правящая власть распределила их следующим образом:

— 20 млрд. рублей — вкладчикам, т. е. 50 млн. простых труженников;

— 800 млрд. рублей — иностранным кредиторам и владельцам ГКО-ОФЗ, которым правящая власть отдает предпочтение.

Кроме того, у России еще много неприватизированного имущества, но правящая власть предпочитает отдавать его не простым гражданам, а олигархам и иностранцам.

КПРФ стоит на позиции равенства прав кредиторов и ликвидации дискриминации владельцев сбережений до 1992 г. при распределении предназначенных на выплаты государственных долгов средств и обеспечивающего госдолг имущества.

Механизм, основанный на Законе «О восстановлении...», обеспечивает правовой, справедливый порядок в этих вопросах. Правящая власть препятствует такому механизму. Но КПРФ боролась и будет бороться за его реализацию, за полное восстановление имущественных прав граждан, нарушенных неисполнением Закона РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР». Речь идет не о поиске и возможностях реализации этой программы, а о желании и политической воле. КПРФ, ее союзники, другие патриотически настроенные общественные организации — все они обладают такой волей.

ФИЗИКИ И ЛИРИКИ

Видимо, есть какая-то закономерность в том, что система восстановления дореформенных сбережений — от идеи до ее воплощения в проектах законов, а также вводящий ее в действие правовой механизм были разработаны не юристами, не «гуманитариями» по профессии, а самыми что ни на есть «технарями». Точнее, физиками высокой квалификации, получившими образование в лучших вузах страны. Неплохая иллюстрация к известному спору «физиков и лириков». Хотя, конечно, при отладке отдельных узлов «механизма» не обошлось без участия «лириков», крепких профессионалов в экономике, социологии, юриспруденции.

Работу приходилось начинать почти с чистого листа, поскольку законодательные инициативы по этой теме на тот момент отсутствовали. Жизнь, как говорится, заставила этих неординарных, целеустремленных людей заняться новым для себя делом. А заодно применить свои творческие способности, навыки интеллектуального законотворческого труда, который по

характеру чем-то сродни изобретательству. И проявить бойцовский характер, без которого данная история имела бы иное развитие.

Елена Санникова

Елена Санникова по праву считается автором концепции, «мотором» команды разработчиков законов по восстановлению дореформенных сбережений. Ей принадлежит своего рода «ноу-хау» на изобретение системы защиты прав вкладчиков. После окончания Физико-технического института, знаменитого «физтеха», работала в одном из московских НИИ.

За годы перестройки Санникова втянулась в «неформальную» общественную работу. В 1992 г. организовала общества защиты прав вкладчиков, на общественных началах работала в российском Верховном Совете в группе помощников депутата Владимира Мукусева, поддержавшего ходатайство вкладчиков в Конституционном Суд. В октябре 1993 г. пережила расстрел парламента, до конца оставаясь среди тех, о ком сказал современный поэт: «Мы не вышли!».

Для многих остается загадкой, почему систему возврата гражданам сбережений изобрел не какой-нибудь «яйцеголовый» академик от экономики, а простой научный работник, к тому же — обаятельная женщина, мать троих детей. Думается, время востребовало таких людей, как Елена Александровна, когда нужно было, не считаясь с личным временем, «выкладываться по полной», нередко в ущерб собственному благополучию и, как говорится, не требуя денег и наград. Она часто выступала в прямом эфире на «Радио «Резонанс», убеждая и разъясняя слушателям все проблемы и механизмы восстановления вкладов, соответствующих их реальной стоимости. Терпеливо искала единомышленников, товарищей, близких по духу, налаживала контакты с союзниками, по крупицам собирала фактурный материал. Откуда силы? От уверенности в правоте своего дела, в полезности и надежности своей системы.

Тарас Онищенко

Тарас Онищенко — ученый, долгое время преподавал на физическом факультете МГУ, сейчас работает в академическом институте. В команде Елены Санниковой он — генератор

многих идей, системных подходов. Столь же упорный, волевой, целеустремленный. Внешне неторопливый, взвешенный, оценивающий. Умеет выделять главное, предлагать нужные «аргументы и факты», решать трудные задачи. Обладает железной логикой, как о нем говорят его коллеги.

Более десяти лет назад Тарас Онищенко одним из первых начал на практике отрабатывать новые «технологии», способы восстановления законных прав вкладчиков в судах. Пройдя вместе с товарищами через тернии гражданских судебных процедур, приобретая богатый практический опыт, он составил новые типовые образцы жалоб и исковых заявлений, которыми может теперь воспользоваться любой вкладчик, решивший отстаивать свои права.

В свободное время Тарас Александрович пишет статьи на тему восстановления сбережений, нередко публикуется в газетах. На тандеме Санникова—Онищенко легла основная нагрузка, когда система восстановления дореформенных вкладов «доводилась до ума», отшлифовывалась, особенно при создании первых законов по сбережениям.

Алексей Экслер

Алексей Экслер был эрудитом, правозащитником, настоящим российским интеллигентом. Имел, по меньшей мере, два образования — техническое и гуманитарное, но сам более всего гордился своей работой «правовика», юриста. Работая заместителем председателя Российского союза дореформенных вкладчиков, руководителем экспертной группы РСДВ, экспертом РСДВ в комитете Госдумы, помощником депутата Петра Шелища, Экслер постоянно находился в деле, в поиске, в борьбе. Умел находить важную информацию, нужные документы и нестандартные решения, когда времени в обрез и срочно требуется «дать наш ответ Чемберлену». Как никто другой, мог заглянуть вперед, обладал видением перспективы.

Многие знали Алексея Экслера по передачам «Радио России», где он часто выступал на тему восстановления сбережений. Печатался в прессе, вел просветительскую общественную деятельность. В значительной мере, благодаря его усилиям, кропотливому труду, российских вкладчиков стали уважать даже в Международном суде по правам человека в Страсбурге. Алек-

сей Андреевич всегда действовал, никогда не унывал и заражал других своей энергией до последнего дня, пока сердце выдерживало перегрузки...

Николай Плотников

Николай Плотников — один из наиболее известных и авторитетных активистов движения за восстановление дореформенных сбережений, руководитель Московского общества защиты интересов вкладчиков. Николая Сергеевича можно охарактеризовать как человека огромной силы воли, решительного и смелого. Будучи инвалидом детства, фактически «приговоренный» врачами, он постоянно закалял свой организм, окончил педагогический институт, работал в школах и вузах. Собственным трудом, отказывая себе во многом, скопил около 30 тысяч «советских» рублей, решив, что тем самым обеспечит себе и жене достойную старость. Однако после 1 января 1992 г. все его надежды на обеспеченное будущее рухнули.

С тех пор — вот уже более десяти лет — Николай Плотников, человек далеко не молодой, практически ежедневно занимается общественной работой, защищая права таких же, как и он, обманутых граждан. Он организовывал первые пикеты активистов общества вкладчиков, когда это движение только-только начиналось. К его мнению прислушиваются с уважением. Такими людьми должно гордиться наше Отечество. Не зря жизненный путь Николая Плотникова сравнивают с подвигом Николая Островского.

ГЛЯДЯ ВПЕРЕД (ЗАКЛЮЧЕНИЕ)

В третьей Государственной Думе ситуация с законами по сбережениям заметно изменилась к худшему. Уже осенью 2000 г. стало понятно, что не только правительство, но и большинство депутатов Госдумы не заинтересованы в решении проблемы возврата дореформенных сбережений, в полном восстановлении имущественных прав огромного числа российских граждан. Наступление на права вкладчиков идет по нескольким направлениям — в политической, экономической, правовой, информационной сферах. Борьба продолжается.

Проблема пострадавших вкладчиков затрагивает вопросы социального, политического, экономического, правового, морально-нравственного свойства. В нашем случае невозможно отделить экономику от права, политику от морали. Только высокая планка нравственности, решение вопросов экономики и финансов в правовом поле даст возможность найти здесь правильные решения с пользой для государства, в интересах всех граждан.

За последнее время возросла активность общественных организаций вкладчиков. Нормативная база для защиты их прав сегодня вполне солидная: прежде всего это международные обязательства России, Конституция РФ, Гражданский кодекс, решения Конституционного суда, Закон РФ «О защите прав потребителей», постановление съезда народных депутатов Верховного Совета РСФСР (март 1993 г.), законодательство о вкладах.

Отменить эти законы невозможно. Но самое главное — нельзя «отменить» стремление граждан России к справедливости.

Людям приходится многое переосмысливать, многие ценности — и духовные, и материальные — приходится воссоздавать заново. Некоторым казалось, что «Сберкнижка СССР» останется лишь документом ушедшей эпохи, своего рода музейным экспонатом. Но сами граждане рассудили иначе и начали активно действовать.

Неоконченная история восстановления ценности дореформенных сбережений — наглядная иллюстрация того, что истинные ценности не стареют, потому и идет в Государственную Думу поток писем.

СПРАВОЧНИК ВКЛАДЧИКА (документальное приложение)

ПРОЩАЛЬНЫЙ АККОРД СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА

**Правовые акты,
связанные с обязательствами государства
по сбережениям, созданным гражданами РФ
в период до 1992 года**

СТАТЬИ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 2

Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства.

Статья 17

1. В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.

2. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения.

3. Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Статья 18

Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Статья 35

1. Право частной собственности охраняется законом.
2. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.
3. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.
4. Право наследования гарантируется.

Статья 45

1. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.
2. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Статья 46

1. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.
2. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.
3. Каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

Статья 53

Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

УКАЗ

Президента СССР от 22 марта 1991 г. № УП-1708 «О компенсации населению потерь от обесцененных сбережений в связи с единовременным повышением розничных цен»

В целях компенсации населению потерь от обесценения сбережений в связи с единовременным повышением розничных цен **постановляю:**

1. Принять предложение Кабинета Министров СССР и Госбанка СССР о разовой переоценке денежных средств населения, находящихся во вкладах в Госбанке СССР и Сберегательном банке СССР, а также помещенных в сертификаты Сберегательного банка СССР, государственные казначейские обязательства СССР и облигации Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 года. Исходя из основных целевых направлений использования населением сбережений и с учетом индексов цен по отдельным видам товаров и услуг, произвести в разовом порядке увеличение размера сбережений на 40 процентов от остатков вкладов и нарицательной стоимости ценных бумаг.

2. Компенсационные выплаты производятся по всем видам имеющихся вкладов исходя из их остатка на 1 марта 1991 года, в порядке, определяемом Госбанком СССР и Сберегательным банком СССР.

На сумму компенсационных выплат — до 200 рублей включительно — увеличиваются остатки вкладов с правом использования этих сумм после 1 июля 1991 года. Суммы переоценки вкладов, превышающие 200 рублей, зачисляются на специальные счета с правом использования этих средств вкладчиками по истечении трех лет. По средствам на специальных счетах доход выплачивается, исходя из действующей ставки 7 процентов годовых.

3. Госбанку СССР и Сберегательному банку СССР определить порядок использования гражданами, в отдельных случаях до истечения трехлетнего срока, средств, зачисленных на специальные счета, для оплаты безналичным путем дорогостоящих товаров и приобретения жилья.

4. Компенсационные выплаты гражданам по сертификатам Сберегательного банка СССР и государственным казначейским обязательствам СССР, приобретенным до 1 марта 1991 года,

производить по истечении срока, на который они проданы, либо после 1 марта 1994 года.

5. Министерству финансов СССР, Госбанку СССР и Сберегательному банку СССР определить порядок:

продажи и покупки облигаций Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 года с учетом увеличения их нарицательной стоимости на 40 процентов;

выплаты в 1993 году компенсации владельцам облигаций государственных целевых беспроцентных займов 1990 года в случае отказа владельца облигации от получения товара.

6. Отменить ограничение выдачи наличных денег со вкладов граждан, установленное Указом Президента СССР от 22 января 1991 года «О прекращении приема к платежу денежных знаков Госбанка СССР достоинством 50 и 100 рублей образца 1961 года и ограничении выдачи наличных денег со вкладов граждан».

**Президент СССР
М. ГОРБАЧЕВ
Москва, Кремль
22 марта 1991 г.
№ УП-1708**

ОСНОВЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СОЮЗА ССР И РЕСПУБЛИК ОБ ИНДЕКСАЦИИ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ

Настоящие Основы определяют организационно-правовые и экономические принципы индексации денежных доходов граждан в условиях роста цен на потребительские товары и услуги (потребительских цен).

РАЗДЕЛ I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Понятие индексации доходов населения

Индексация доходов населения (в дальнейшем именуется индексация) — это механизм повышения денежных доходов граждан, позволяющий частично или полностью возместить им удорожание потребительских товаров и услуг.

Индексация является частью государственной системы социальной защиты граждан и направлена на поддержание покупательной способности их денежных доходов, особенно социально уязвимых слоев населения — пенсионеров, инвалидов, неполных и многодетных семей, а также молодежи.

Индексация может заменяться единовременными пересмотрами размеров оплаты труда (ставок, окладов), государственных пенсий, пособий и стипендий, иных социальных выплат населению и другими мерами регулирования денежных доходов граждан либо применяться в сочетании с такими мерами.

Статья 2. Объекты индексации

Индексации подлежат денежные доходы граждан, получаемые ими в рублях на территории СССР и не носящие единовременного характера: государственные пенсии, пособия, стипендии, оплата труда (ставки, оклады), суммы возмещения ущерба, причиненного увечьем либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением трудовых обязанностей.

Индексации не подлежат денежные доходы граждан от сдачи в аренду имущества, от акций и других ценных бумаг (исключая государственные ценные бумаги), ведения

крестьянского (фермерского) и личного подсобного хозяйства, предпринимательской и другой хозяйственной деятельности, служащей гражданам источником денежных доходов от собственности, если иное не предусмотрено законодательством Союза ССР и республик.

Возмещение населению потерь от обесценения сбережений, находящихся во вкладах в Банке трудовых сбережений и кредитования населения СССР (Сбербанке СССР), а также помещенных в сертификаты этого банка, государственные казначейские обязательства СССР и облигации Государственного внутреннего выигрышного займа, осуществляется путем изменения процентных ставок в установленном законом порядке с учетом индекса цен. В таком же порядке возмещаются потери от обесценения взносов населения в организации Государственного страхования СССР (Госстраха СССР).

Законодательством республик могут предусматриваться также и другие виды денежных доходов населения, подлежащие индексации.

Статья 3. Определение размера повышенного денежного дохода

Повышенный в связи с индексацией размер денежного дохода определяется путем умножения величины дохода, подлежащего индексации, на индекс потребительских цен. При этом могут использоваться корректирующие коэффициенты, шкалы и иные нормативы, определяющие союзные и республиканские минимальные гарантии индексации, а также условия, предусмотренные соглашениями и коллективными договорами между собственниками или их представителями, с одной стороны, и профсоюзами — представителями интересов трудящихся, с другой стороны.

Статья 4. Индекс потребительских цен

Индекс потребительских цен исчисляется по единой методологии в соответствии с порядком, установленным законодательством, по фиксированному набору товаров и услуг, принятому для расчета минимального потребительского бюджета в республике.

Наблюдение за изменением потребительских цен, исчисление индекса этих цен осуществляют государственная служба регистрации цен, ее органы в республиках и на местах.

Статья 5. Порядок повышения доходов населения

Порядок повышения денежных доходов населения определяется в отношении:

- государственных пенсий, кроме пенсий, выплачиваемых по Закону СССР «О пенсионном обеспечении военнослужащих», пособий, стипендий, сумм возмещения ущерба, причиненного увечьем либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением трудовых обязанностей, — правительствами республик;

- оплаты труда (ставок, окладов) работников предприятий, учреждений и организаций, состоящих на хозяйственном расчете, — предприятиями, учреждениями, организациями самостоятельно в соответствии с соглашениями и коллективными договорами;

- оплаты труда (ставок, окладов) работников государственных предприятий, учреждений и организаций, осуществляющих свою деятельность на основе бюджетного финансирования, — Правительством СССР, правительствами республик;

- денежного довольствия и государственных пенсий военнослужащих, лиц начальствующего и рядового состава органов внутренних дел — Правительством СССР — в части выплат по союзному законодательству, правительствами республик — в части выплат по республиканскому законодательству;

- оплаты труда (ставок, окладов) работников общественных объединений — общественными объединениями самостоятельно, если иное не предусмотрено законодательством Союза ССР и республик;

- оплаты труда (ставок, окладов) спецконтингента Министерства внутренних дел СССР и органов внутренних дел республик — соответствующими министерствами;

- других видов денежных доходов населения — в порядке, установленном законодательством Союза ССР и республик.

Процентные ставки по вкладам в Сбербанке СССР и сертификатам этого банка устанавливаются Сбербанком СССР и Государственным банком СССР (Госбанком СССР).

Процентные ставки по государственным ценным бумагам Союза ССР и республик устанавливаются соответствующими министерствами финансов.

Выплаты населению организациями Госстраха СССР страховых сумм, страховых пенсий и пособий по договорам долгосрочного страхования устанавливаются соответствующими страховыми организациями.

Статья 6. Основания для индексации

Повышение размеров денежных доходов в связи с индексацией осуществляется при наличии условий, определяемых действующим законодательством или соглашениями и коллективными договорами.

Таковыми условиями являются:

порог индексации — величина роста потребительских цен (по фиксированному набору товаров и услуг в соответствии со статьей 4 настоящих Основ), превышение которой служит основанием для индексации;

периодичность индексации — установленная частота осуществления индексации.

Порог индексации и порядок его применения, периодичность индексации устанавливаются в соответствии с законодательством республик, соглашениями и коллективными договорами.

Повышение денежных доходов граждан в связи с индексацией осуществляется с первого дня месяца, следующего за месяцем, в котором официально опубликован индекс потребительских цен, при выполнении условий индексации, установленных в соответствии с настоящей статьей Основ, законодательством Союза ССР и республик.

Статья 7. Источники средств для индексации

Источниками средств для индексации являются:

— по государственным пенсиям и пособиям — взносы по государственному социальному страхованию в Пенсионный фонд СССР, Фонд социального страхования СССР и другие специ-

альные фонды, отчисления в Государственный фонд содействия занятости, а также средства, направляемые целевым назначением из союзного, республиканских и местных бюджетов;

— по суммам возмещения ущерба, причиненного увечьем либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением трудовых обязанностей,— средства, за счет которых осуществляется оплата труда работников;

— по стипендиям — бюджетные ассигнования, за счет которых осуществляются выплаты стипендий, а также средства предприятий, учреждений и организаций, направивших абитуриентов (работников) на обучение;

— по оплате труда (ставкам, окладам) работников предприятий, учреждений и организаций, состоящих на хозяйственном расчете,— средства, направляемые на потребление;

— по оплате труда (ставкам, окладам) работников государственных предприятий, учреждений и организаций, осуществляющих свою деятельность на основе бюджетного финансирования (здравоохранение, народное образование, культура, наука, управление и др.), а также по денежному довольствию военнослужащих, лиц начальствующего и рядового состава органов внутренних дел — ассигнования из соответствующих бюджетов;

— по оплате труда (ставкам, окладам) работников медицинских, оздоровительных, детских дошкольных, спортивных, культурно-воспитательных учреждений и организаций, находящихся на балансе предприятий, организаций и профсоюзов, в части, финансируемой из союзного, республиканских и местных бюджетов, — ассигнования из соответствующих бюджетов;

— по оплате труда (ставкам, окладам) работников общественных объединений — бюджеты этих объединений, а также другие источники, в соответствии с действующим законодательством;

— по вкладам в Сбербанке СССР и его сертификатам — доходы Сбербанка СССР от соответствующего увеличения процентных ставок по кредитам, предоставляемым за счет этих средств Госбанку СССР, центральным банкам республик, коммерческим банкам, другим юридическим лицам и гражданам;

— по государственным ценным бумагам Союза ССР и республик — ассигнования соответствующих бюджетов;

— по взносам в организации Госстраха СССР — дополнительные поступления в резерв платежей по долгосрочным видам страхования за счет установления процентных ставок на уровне действующих в Сбербанке СССР для долгосрочных вкладов населения, а также целевых поступлений из союзного и республиканских бюджетов.

Законодательством республик могут предусматриваться и иные источники средств на индексацию.

Статья 8. Законодательство об индексации

Повышение денежных доходов населения в связи с индексацией регулируется настоящими Основами, издаваемыми в соответствии с ними законодательными актами Союза ССР и республик, а также соглашениями и коллективными договорами.

Законодательством Союза ССР и республик, а также соглашениями и коллективными договорами могут предусматриваться иные, не противоречащие настоящим Основам условия и порядок денежных выплат в связи с индексацией доходов населения.

Законодательство об индексации денежных доходов населения распространяется на постоянно проживающих в СССР иностранных граждан и лиц без гражданства, имеющих на территории СССР доходы, подлежащие индексации, если иное не предусмотрено законодательством Союза ССР и республик.

РАЗДЕЛ II. СОЦИАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ

Статья 9. Государственная гарантия осуществления прав граждан на индексацию

Государство гарантирует гражданам, получающим государственные пенсии, пособия, стипендии, суммы возмещения ущерба, причиненного увечьем либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением трудовых обязанностей, право на их повышение в связи с индексацией в размерах и порядке, определяемых законодательством Союза ССР и республик.

Предприятия, учреждения, организации и иные юридические лица, независимо от формы собственности, условий хозяйствования и ведомственной подчиненности, обязаны обеспечить выполнение указанной гарантии.

Правительство СССР, правительства республик обеспечивают своевременную публикацию в официальных изданиях сведений об индексах потребительских цен, пороге индексации, периодичности и других основных условиях индексации.

Статья 10. Пересмотр размеров доходов, подлежащих индексации, и ставок налогообложения граждан

Размеры оплаты труда (ставок, окладов), государственных пенсий, пособий, стипендий и других денежных доходов повышаются в установленном порядке в связи с их индексацией за истекший период.

В целях недопущения изъятия части доходов населения, полученных в связи с индексацией, размеры минимального дохода, не облагаемого налогом, ставок налогообложения пересматриваются в порядке, предусмотренном законодательством Союза ССР и республик.

РАЗДЕЛ III. КОНТРОЛЬ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИНДЕКСАЦИИ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ

Статья 11. Органы, осуществляющие контроль за соблюдением законодательства об индексации

Контроль за соблюдением законодательства об индексации денежных доходов населения осуществляется Советами народных депутатов, другими государственными органами, а также профессиональными союзами и их объединениями, союзами предпринимателей и их объединениями.

Статья 12. Ответственность за нарушение законодательства об индексации

Законодательством Союза ССР и республик устанавливаются меры дисциплинарной, материальной, административной и уголовной ответственности за нарушение законодательства об индексации доходов населения.

Президент СССР
М. ГОРБАЧЕВ
Москва, Кремль.
25 июня 1991 г.
№ 2266-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Верховного Совета СССР от 25 июня 1991 г. № 2267-1 «О введении в действие основ законодательства Союза ССР и республик об индексации доходов населения»

Верховный Совет СССР постановляет:

1. Ввести в действие Основы законодательства Союза ССР и республик об индексации доходов населения со дня опубликования.

2. Рекомендовать Верховным Советам республик привести законодательство республик в соответствие с Основами законодательства Союза ССР и республик об индексации доходов населения.

3. Обратить внимание Правительства СССР и правительств республик, исполнительных органов местных Советов народных депутатов на необходимость осуществлять пересмотр расходов на социальное обслуживание населения в лечебно-профилактических учреждениях, интернатах, школах, профессионально-технических, средних специальных и высших учебных заведениях, домах для престарелых и инвалидов, дошкольных и других учреждениях социальной сферы, финансируемых за счет соответствующих бюджетов, имея в виду полностью компенсировать их увеличение в связи с повышением цен на товары и услуги.

4. Кабинету Министров СССР совместно с соответствующими профсоюзными органами:

подготовить и представить в двухмесячный срок в Верховный Совет СССР согласованные с республиками предложения о создании государственной службы регистрации цен (наблюдения за ценами);

обеспечить до создания государственной службы регистрации цен (наблюдения за ценами) исчисление индекса потребительских цен органами государственной статистики;

подготовить и представить в двухмесячный срок в соответствии со статьями 3 настоящих Основ в Верховный Совет СССР предложения о союзных минимальных гарантиях индексации;

подготовить в двухмесячный срок совместно с республиками и утвердить рекомендации для осуществления индексации денежных доходов населения и для пересмотра расходов на социальную сферу;

принять в пределах своей компетенции соответствующие постановления по обеспечению выполнения Основ законодательства Союза ССР и республик об индексации доходов населения;

обеспечить систематическое наблюдение за уровнем жизни населения с различными доходами и не реже одного раза в год представлять доклады по данному вопросу в Верховный Совет СССР, а также укрепить сеть обследований бюджетов семей;

обеспечить до 1 ноября 1991 года пересмотр и отмену министерствами, государственными комитетами и ведомствами СССР их нормативных актов, в том числе инструкций, противоречащих указанным Основам;

определить в двухмесячный срок порядок и условия оказания помощи убыточным и малорентабельным предприятиям, предприятиям, реализующим продукцию и услуги по фиксированным ценам и тарифам, а также специализированным предприятиям, применяющим труд инвалидов, обществам инвалидов в целях обеспечения работникам этих предприятий и организаций индексации доходов в соответствии с Основами;

привести до 1 ноября 1991 года решения Правительства СССР в соответствие с указанными Основами;

представить до 1 ноября 1991 года в Верховный Совет СССР предложения о приведении законодательных актов Союза ССР и республик в соответствие с Основами законодательства Союза ССР и республик об индексации доходов населения.

5. Государственному банку СССР, Банку трудовых сбережений и кредитования населения СССР обеспечить до 1 ноября 1991 года пересмотр и отмену своих нормативных актов, в том числе инструкций, противоречащих указанным Основам.

Председатель Верховного Совета СССР
А. ЛУКЬЯНОВ
Москва, Кремль
25 июня 1991 г.
№ 2267-1

ЗАКОН РСФСР
«Об индексации денежных доходов и сбережений
граждан в РСФСР»

Настоящий Закон устанавливает порядок индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР в связи с ростом цен на потребительские товары и услуги (далее — *потребительские цены*).

Статья 1. Понятие индексации

Индексация — установленный государством механизм увеличения денежных доходов и сбережений граждан в связи с ростом потребительских цен. Цель индексации — поддержание покупательной способности денежных доходов и сбережений граждан. Индексация может сочетаться, а в некоторых случаях и заменяться иными методами государственного регулирования доходов населения (пересмотр уровня оплаты труда, размеров пенсий, социальных пособий и так далее).

Изменения, вносимые в механизм поддержания покупательной способности доходов граждан, рассматриваются Верховным Советом РСФСР при утверждении закона о бюджете на соответствующий год.

Статья 2. Объекты индексации

Индексации подлежат:

оплата труда работников предприятий, учреждений и организаций (далее — предприятия), кроме работников предприятий, самостоятельно определяющих цены на производимые ими товары и оказываемые услуги;

государственные пенсии, стипендии, социальные пособия (семьям с детьми, по безработице, временной нетрудоспособности и другие), кроме единовременных;

вклады граждан в Сберегательном банке РСФСР;

государственные займы РСФСР и иные государственные ценные бумаги РСФСР, взносы в организации государственного страхования РСФСР.

Суммы, взыскиваемые в установленном порядке за повреждение здоровья, смерть гражданина и иной нанесенный ему

ущерб, наравне с государственными пенсиями, подлежат индексации за счет предприятий или граждан, причинивших вред.

Статья 3. Индекс потребительских цен

Для индексации денежных доходов и сбережений граждан используется индекс потребительских цен на продовольственные и непродовольственные товары, а также платные услуги (далее — индекс потребительских цен). Он рассчитывается нарастающим итогом ежеквартально с начала года на базе статистических данных, полученных в результате наблюдений за изменением розничных цен в государственной, кооперативной и частной торговле, а также в сфере услуг на основе фактически сложившегося уровня потребления за предыдущий год в РСФСР по фиксированному набору основных потребительских товаров и услуг (без учета товаров и услуг необязательного пользования).

Наблюдение за изменением потребительских цен осуществляет специальная государственная служба, действующая в составе республиканских и местных статистических органов.

Статья 4. Порог индексации

Порог индексации — это индекс потребительских цен, с которого начинается индексация денежных доходов и сбережений граждан; он устанавливается в размере 6 процентов.

Информация об индексе потребительских цен ежеквартально публикуется в официальном издании Верховного Совета РСФСР — «Российской газете».

Статья 5. Определение размеров повышения доходов граждан

Денежные доходы граждан в виде оплаты труда, государственных пенсий, стипендий, социальных пособий подлежат индексации в следующем порядке:

первая часть доходов, равная полуторной величине минимальной месячной оплаты труда в РСФСР, — на индекс потребительских цен;

вторая, последующая часть дохода, равная полуторной величине минимальной оплаты труда, — на 50 процентов индекса потребительских цен.

Повышенный в связи с индексацией денежный доход определяется путем умножения первой и второй частей дохода, подлежащего индексации, соответственно на полный индекс или на 50 процентов индекса потребительских цен.

Абзац утратил силу.— Указ Президента РФ от 24.12.93 г. № 2288 (см. текст в предыдущей редакции):

Для лиц, проживающих в районах и местностях, где в установленном порядке применяются районные коэффициенты к оплате труда, размер минимальной оплаты труда, подлежащей индексации, определяется с учетом этих коэффициентов).

Статья 6. Индексация сбережений граждан

Облигации государственных займов РСФСР и другие ценные бумаги РСФСР подлежат индексации путем изменения процентных ставок с учетом индекса цен в порядке, утвержденном Президиумом Верховного Совета РСФСР. Сбережения граждан в Сберегательном банке РСФСР индексируются банками путем изменения процентных ставок.

Статья 7. Порядок выплаты доходов в связи с индексацией

Выплата средств в связи с индексацией производится ежемесячно по месту получения доходов, начиная с месяца, следующего за тем, в котором опубликован индекс потребительских цен.

Выплаты, полученные гражданином от индексации, суммируются с основными доходами и облагаются налогом в установленном порядке по действующей шкале нормативов. Размер месячной оплаты труда и размеры других доходов граждан, не подлежащие налогообложению, увеличиваются на индекс потребительских цен.

По истечении календарного года сумма выплат в связи с индексацией включается в состав соответствующих тарифных ставок и должностных окладов, государственных пенсий, стипендий и социальных пособий.

Статья 8. Источники индексации

Источником средств для индексации оплаты труда работ-

ников бюджетных предприятий (учреждений здравоохранения, народного образования, науки, культуры и других), социальных пенсий и пособий являются ассигнования из соответствующих бюджетов:

оплаты труда работников предприятий, реализующих продукцию (услуги) по государственным фиксированным ценам и тарифам, при недостатке средств на оплату труда по не зависящим от них причинам — бюджетные средства в порядке, определяемом Советом Министров РСФСР;

оплаты труда работников предприятий, самостоятельно определяющих цены на производимые ими товары и оказываемые услуги, общественных организаций (объединений) и их предприятий — собственные средства предприятий и организаций;

государственных трудовых пенсий — средства Пенсионного фонда РСФСР, в том числе средства, передаваемые в этот Фонд из союзного бюджета для выплаты пенсий и пособий военнослужащим и их семьям, а также приравненным к ним в этом отношении категориям граждан и их семьям;

социальных пособий, выплачиваемых из Фонда социального страхования РСФСР,— средства этого Фонда;

пособий по безработице — средства Государственного фонда занятости РСФСР;

государственных стипендий — ассигнования из соответствующих бюджетов;

сбережений граждан в Сберегательном банке РСФСР — доходы банка;

доходов по государственным ценным бумагам РСФСР и государственным займам РСФСР — ассигнования из государственного бюджета РСФСР;

взносов в органы государственного страхования РСФСР — доходы Госстраха РСФСР от увеличения процентных ставок по средствам, размещаемым за счет этих взносов.

Президент РСФСР

Б. ЕЛЬЦИН

Москва, Дом Советов РСФСР

24 октября 1991 г.

№ 1799-1

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ РСФСР

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 24 октября 1991 г. № 1800-1

О порядке введения в действие Закона РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР»

Верховный Совет РСФСР постановляет:

1. Поручить Совету Министров РСФСР в месячный срок со дня подписания настоящего Постановления:

разработать и утвердить инструкцию о порядке индексации доходов граждан и внести в Верховный Совет РСФСР предложения об источниках индексации оплаты труда работников предприятий, учреждений, организаций, реализующих продукцию (услуги) по государственным ценам и тарифам при недостатке собственных средств на индексацию по независящим от них причинам;

согласовать с Межреспубликанским экономическим комитетом источники индексации доходов военнослужащих и других приравненных к ним категорий граждан, государственных пенсий и социальных пособий, выплачиваемых за счет средств союзного бюджета, а также государственных займов СССР и ценных бумаг СССР;

совместно с Пенсионным фондом РСФСР, Фондом социального страхования РСФСР, Государственным фондом занятости РСФСР определить порядок возмещения этим фондам дополнительных расходов на выплату государственных пенсий и социальных пособий, подлежащих индексации;

совместно с Центральным банком РСФСР разработать и представить на утверждение Президиума Верховного Совета РСФСР проект положения о компенсации населению потерь от обесценивания доходов по государственным займам РСФСР, государственным ценным бумагам РСФСР;

осуществить пересмотр расходов на социальное обслуживание населения в лечебно-профилактических учреждениях, интернатах, школах, профессионально-технических, средних специальных и высших учебных заведениях, домах для престаре-

лых и инвалидов, дошкольных и других учреждениях социальной сферы, финансируемых за счет соответствующих бюджетов, имея в виду полную компенсацию их увеличения в связи с повышением цен на товары и услуги.

2. Государственному комитету РСФСР по статистике в месячный срок со дня подписания настоящего Постановления разработать и утвердить положение о порядке наблюдения за изменением цен и тарифов на товары и услуги, определения индекса потребительских цен, применяемого для индексации денежных доходов и сбережений граждан.

3. Государственному комитету РСФСР по статистике и изданию Верховного Совета РСФСР «Российская газета» обеспечить ежеквартальное опубликование информации об индексе потребительских цен до 25 числа месяца, следующего за истекшим кварталом.

**Первый заместитель Председателя
Верховного Совета РСФСР
Р. И. ХАСБУЛАТОВ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Съезда народных депутатов РФ от 27 марта 1993 г. № 4677-I
«О компенсации и восстановлении сбережений граждан
Российской Федерации»

В результате обесценивания рубля сбережения граждан Российской Федерации оказались фактически утраченными. Решения шестого и седьмого Съездов народных депутатов Российской Федерации, касающиеся компенсации потерь от обесценивания сбережений населения, не выполнены.

Съезд народных депутатов Российской Федерации постановляет:

1. Признать, что компенсация потерь по вкладам граждан Российской Федерации должна обеспечить восстановление уровня покупательной способности денежных средств, имевшихся на счетах граждан на 1 января 1992 года в Сберегательном банке Российской Федерации. До восстановления этого уровня считать необходимые объемы указанных компенсаций важнейшей составной частью внутреннего государственного долга, а погашение этого долга — первоочередной задачей государства.

2. Поручить Совету Министров — Правительству Российской Федерации — совместно с Высшим экономическим советом при Президиуме Верховного Совета Российской Федерации и Сберегательным банком Российской Федерации в месячный срок разработать и представить в Верховный Совет Российской Федерации предложения о порядке компенсации потерь по вкладам граждан Российской Федерации, направления соответствующих средств на их счета, использования и поддержания уровня покупательной способности этих средств.

Председатель Верховного Совета
Российской Федерации
Р. И. ХАСБУЛАТОВ
Москва, Кремль
27 марта 1993 г.
№ 4677-I

УКАЗ

Президента Российской Федерации
от 28 марта 1993 г. № 409

«О защите сбережений граждан Российской Федерации»

В целях обеспечения защиты сбережений граждан Российской Федерации и повышения их доверия к банковским учреждениям страны **постановляю:**

1. Признать целесообразным создание Федерального фонда страхования активов банковских учреждений России, образуемых за счет привлечения вкладов (депозитов) граждан Российской Федерации (далее — *Фонд*).

2. Совету Министров — Правительству Российской Федерации — по согласованию с Центральным банком Российской Федерации в месячный срок разработать и внести на рассмотрение Верховного Совета Российской Федерации предложения об образовании в установленном порядке и деятельности Фонда, имея в виду, что:

средства Фонда формируются как за счет регулярных взносов банковских учреждений России, имеющих право привлечения вкладов (депозитов) населения, так и за счет дополнительных средств из Республиканского бюджета Российской Федерации;

средства Фонда расходуются на страхование активов банковских учреждений только в той части, которая образуется за счет вкладов (депозитов) лиц, являющихся гражданами Российской Федерации;

из средств Фонда выплачиваются полные или частичные (дифференцированные, в зависимости от категорий вкладчиков и размера вкладов (депозитов), компенсации вкладчикам банковских учреждений в случае невозможности удовлетворения их имущественных требований при прекращении деятельности банковских учреждений в результате несостоятельности (банкротства);

средства Фонда не подлежат изъятию и расходованию на цели, не связанные с его назначением.

3. Рекомендовать Центральному банку Российской Федерации передать в Фонд перечисленные коммерческими банками отчисления, производимые в 1992—1993 гг. в фонд страхования депозитов.

4. Рекомендовать Сберегательному банку Российской Федерации повысить процентные ставки по срочным вкладам населения.

5. Совету Министров — Правительству Российской Федерации — подготовить предложения по реализации в апреле—мае 1993 года активов Комитета Российской Федерации по драгоценным металлам и драгоценным камням на сумму 400 млрд. рублей для осуществления первоочередных неотложных мер по компенсации малоимущим категориям населения потерь от обесценивания вкладов.

6. Совету Министров — Правительству Российской Федерации — совместно с Центральным банком Российской Федерации и Сберегательным банком Российской Федерации подготовить дополнительные предложения о механизме и формах компенсации потерь граждан Российской Федерации от обесценивания принадлежащих им вкладов (депозитов).

**Президент Российской Федерации
Б. ЕЛЬЦИН**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Конституционного Суда Российской Федерации
от 31 мая 1993 года**

По делу о проверке конституционности Закона РСФСР от 24 октября 1991 года «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» и Постановления Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 года «О порядке введения в действие Закона РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР», Постановления девятого (внеочередного) Съезда народных депутатов Российской Федерации от 27 марта 1993 года «О компенсации и восстановлении сбережений граждан Российской Федерации», Указа Президента Российской Федерации от 28 марта 1993 года «О защите сбережений граждан Российской Федерации»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, секретаря Ю. Д. Рудкина, судей Э. М. Аметистова, Н. Т. Ведерникова, Г. А. Гаджиева, А. Л. Кононова, В. О. Лучина, Т. Г. Морщаковой, О. И. Тиунова, Б. С. Эбзеева с участием народного депутата Российской Федерации В. В. Мукусева, направившего ходатайство в Конституционный Суд, представителей ходатайствующей стороны — адвокатов А. П. Галаганова и И. С. Карпинской; представителей Президента Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации как сторон, издавших соответствующие нормативные акты, А. К. Уткина — председателя подкомиссии Верховного Совета Российской Федерации по индексации денежных доходов, С. К. Дубинина — первого заместителя министра финансов Российской Федерации; А. П. Вавилова — первого заместителя министра финансов Российской Федерации, руководствуясь частью первой статьи 165 и статьей 165 (1) Конституции Российской Федерации, пунктом 1 части второй статьи 1, пунктом 2 части первой и частью второй статьи 57 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации, рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности Закона РСФСР от 24 октября 1991

года «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» и Постановления Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 года «О порядке введения в действие Закона РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР», Постановления девятого (внеочередного) Съезда народных депутатов Российской Федерации от 27 марта 1993 года «О компенсации и восстановлении сбережений граждан Российской Федерации», Указа Президента Российской Федерации от 28 марта 1993 года «О защите сбережений граждан Российской Федерации».

Поводом к рассмотрению дела, согласно части четвертой статьи 58 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации, явились ходатайство народного депутата Российской Федерации В. В. Мукусева от 14 декабря 1992 года и дополнение к ходатайству от 7 мая 1993 года. В ходатайстве, основывающемся на презумпции конституционности названных выше правовых актов, содержится требование признать их подлежащими действию, вопреки позиции высших государственных органов, не применяющих их как не соответствующих Конституции Российской Федерации.

В соответствии с частью второй статьи 59 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации ходатайство народного депутата В. В. Мукусева допустимо для рассмотрения по существу.

Основанием к рассмотрению дела, согласно части первой статьи 58 и части пятой статьи 32 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации, явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли эти нормативные акты Конституции Российской Федерации в связи с необходимостью реализовать их на практике.

Заслушав выступление судьи-докладчика Г. А. Гаджиева, объяснения сторон, показания экспертов, изучив представленные документы, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь частью четвертой статьи 1 и статьей 32 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации, установил:

1. Закон РСФСР от 24 октября 1991 года «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» и Постановление Верховного Совета Российской Федерации о порядке введения его в действие направлены на защиту конституционного

права каждого гражданина быть собственником и на осуществление обязанности государства защищать собственность граждан. Как следует из Закона, установление порядка индексации сбережений граждан связано в первую очередь с ростом потребительских цен на товары народного потребления.

Целям возмещения гражданам потери части их сбережений, в связи с проведением экономической реформы, отвечают также Постановление девятого (внеочередного) Съезда народных депутатов Российской Федерации от 27 марта 1993 года «О компенсации и восстановлении сбережений граждан Российской Федерации» и Указ Президента Российской Федерации от 28 марта 1993 года «О защите сбережений граждан Российской Федерации».

Анализ названных в ходатайстве нормативных актов позволяет Конституционному Суду прийти к выводу, что они по содержанию, форме и другим основаниям, перечисленным в части первой статьи 58 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации, соответствуют Конституции Российской Федерации.

2. Статья 1 Закона РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР», определяя понятие и цели индексации, обязала Верховный Совет Российской Федерации при утверждении бюджета на соответствующий год рассматривать изменения, вносимые в механизм поддержания покупательной способности доходов граждан. Однако Верховный Совет Российской Федерации ни разу при рассмотрении законопроектов о бюджете специально такого вопрос не рассматривал.

Необходимо отметить также, что Верховный Совет с момента введения в действие указанного Закона (т. е. в течение полутора лет) не рассматривал вопрос его реализации.

Пункт 1 постановления Верховного Совета Российской Федерации «О порядке введения в действие Закона РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» содержит поручение Совету Министров — Правительству Российской Федерации — в месячный срок со дня подписания Закона разработать и утвердить инструкцию о порядке индексации доходов граждан.

Однако несмотря на то, что со дня вступления в силу указанных нормативных актов прошло длительное время, Совет Министров Российской Федерации не утвердил такую инструкцию,

не принял всех необходимых мер по обеспечению индексации вкладов в соответствии с Законом. Верховный Совет, являющийся в силу статьи 107 Конституции Российской Федерации контрольным органом, обращал внимание Правительства Российской Федерации на необходимость поиска способов и разработки механизма индексации. Однако это не получило должного отклика со стороны органов исполнительной власти.

Таким образом, органы законодательной и исполнительной власти не выполнили требований статьи 4 Конституции Российской Федерации, обязывающей все органы государства соблюдать Конституцию и законы Российской Федерации.

3. До рассмотрения настоящего дела в Конституционном Суде проценты по вкладам граждан в Сберегательном банке в течение 1992—1993 годов повышались трижды. Однако в условиях акционирования Сберегательного банка повышение процентных ставок является не специальной мерой по индексации сбережений граждан, предпринятой для исполнения Закона РСФСР «Об индексации доходов и сбережений граждан в РСФСР», а способом привлечения клиентов в конкурентной борьбе и не компенсирует потерь граждан. Нерешенность вопросов об индексации вкладов, находящихся в Сберегательном банке (на 1 января 1992 года), отсутствие видимых усилий Правительства Российской Федерации по индексации вкладов нарушает конституционные права граждан Российской Федерации. Анализ практики исполнения Указа Президента Российской Федерации от 28 марта 1993 года «О защите сбережений граждан Российской Федерации» свидетельствует о том, что правительством совместно с Центральным банком Российской Федерации и Сберегательным банком Российской Федерации предпринимаются конкретные меры, направленные на реализацию его требований.

Анализ практики реализации Закона РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР», а также Постановления Верховного Совета Российской Федерации о порядке введения в действие этого Закона позволяет сделать вывод о том, что Верховный Совет Российской Федерации и правительство Российской Федерации не приняли необходимых мер по выполнению содержащихся в названных нормативных актах требований. Не применяя данные правовые акты на

практике, высшие государственные органы фактически поставили под сомнение их конституционность.

Поскольку введение особого порядка индексации вызвано необходимостью защиты собственности граждан, созданной и приумноженной за счет их трудовых доходов (часть первая и вторая статьи 13 Конституции Российской Федерации), охраны прав и свобод человека и гражданина (часть первая статьи 4 Конституции), права каждого гражданина быть собственником (статья 52 Конституции), неуклонного осуществления курса на повышение реальных доходов трудящихся (статья 23 Конституции), неприменение рассматриваемых нормативных актов Верховным Советом Российской Федерации и правительством Российской Федерации влечет нарушение конституционных прав граждан Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 165 (1) Конституции Российской Федерации, статьей 58, частью второй статьи 59, частью первой статьи 64 Закона о Конституционном суде Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации постановил:

1. Признать Закон РСФСР от 24 октября 1991 года «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР», Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 года «О порядке введения в действие Закона РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР», Постановление девятого (внеочередного) Съезда народных депутатов Российской Федерации от 27 марта 1993 года «О компенсации и восстановлении сбережений граждан Российской Федерации», Указ Президента Российской Федерации от 28 марта 1993 года № 409 «О защите сбережений граждан Российской Федерации» соответствующими Конституции Российской Федерации.

Признать, что несоблюдение порядка введения в действие и неприменение всех требований, предусмотренных статьями 1 и 2 Закона РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР», нарушают основные права граждан, закрепленные в статьях 13 и 52 Конституции Российской Федерации.

2. В соответствии со статьей 55 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации указать Верховному Совету Российской Федерации и Совету Министров — Правительству

Российской Федерации — на нарушение ими обязанностей, предусмотренных статьей 4, пунктом 7 части первой статьи 109, пунктами 1, 2 и 3 части второй статьи 125, статьей 127 Конституции Российской Федерации, а также на необходимость разработки и принятия мер, направленных на реализацию Закона РСФСР от 24 октября 1991 года «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР», с учетом всех возможных путей и механизмов по поддержанию покупательной способности сбережений граждан.

3. Согласно статьям 49 и 50 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации настоящее Постановление вступает в силу немедленно после его провозглашения, является окончательным и обжалованию не подлежит.

4. Согласно части первой статьи 84 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации настоящее Постановление подлежит опубликованию в «Ведомостях Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации». Постановление должно быть также опубликовано во всех печатных органах, где были опубликованы Закон РСФСР от 24 октября 1991 года «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР», Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 года «О порядке введения в действие Закона РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР», Постановление девятого (внеочередного) Съезда народных депутатов Российской Федерации от 27 марта 1993 года «О компенсации и восстановлении сбережений граждан Российской Федерации», Указ Президента Российской Федерации от 28 марта 1993 года № 409 «О защите сбережений граждан Российской Федерации».

**Председатель Конституционного
Суда Российской Федерации
В. Д. ЗОРЬКИН**

**Секретарь Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю. Д. РУДКИН**

**УКАЗ
Президента Российской Федерации
от 24 декабря 1993 г. № 2297
«О единовременных компенсациях вкладчикам
Сберегательного банка Российской Федерации, имевшим
вклады на 1 января 1992 г.»**

В целях частичной компенсации обесценивания сбережений граждан, находившихся во вкладах в Сберегательном банке Российской Федерации на 1 января 1992 г., а также на основании пунктов 2 и 3 Указа Президента Российской Федерации от 7 октября 1993 г. № 1598 «О правовом регулировании в период поэтапной конституционной реформы в Российской Федерации» постановляю:

1. Сберегательному банку Российской Федерации произвести начисление единовременных компенсаций по вкладам граждан Российской Федерации и приравненных к ним лиц в указанном банке в 3-кратном размере их вкладов по состоянию на 1 января 1992 г.

Выплату указанных компенсаций произвести вкладчикам — пенсионерам и инвалидам начиная с 1 февраля 1994 г., а остальным вкладчикам — начиная с 1 июля 1994 г.

2. Для обеспечения осуществления мероприятий, предусмотренных в пункте 1 настоящего Указа, необходимыми финансовыми средствами:

а) Комитету Российской Федерации по драгоценным металлам и драгоценным камням произвести отпуск находящихся в Государственном фонде драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации ценностей на сумму 400 млрд. рублей для их реализации по решению Совета Министров — Правительства Российской Федерации — в установленном порядке на внешнем рынке, а также коммерческим банкам, с перечислением полученных средств Сберегательному банку Российской Федерации;

б) Центральному банку Российской Федерации внести на общее собрание акционеров Сберегательного банка Российской Федерации предложение о выделении из полученной этим банком в 1993 г. прибыли 200 млрд. рублей для выплаты единовременных компенсаций.

3. Сберегательному банку Российской Федерации представить не позднее 15 января 1994 г. в Министерство финансов Российской Федерации сведения о распределении средств, предназначенных для осуществления единовременных компенсаций по вкладам, между территориальными учреждениями Сберегательного банка Российской Федерации.

4. Министерству финансов Российской Федерации в случае недостатка привлекаемых в соответствии с настоящим Указом средств для выплаты единовременных компенсаций по вкладам внести до 1 февраля 1994 г. в Совет Министров — Правительство Российской Федерации — предложения об источниках пополнения указанных средств.

5. Принимая во внимание необходимость сдерживания возможных инфляционных процессов вследствие осуществления предусмотренных настоящим Указом мер, рекомендовать органам исполнительной власти республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов федерального значения, а также органам местного самоуправления предоставлять лицам, получающим единовременные компенсации, при условии перечисления ими в течение января 1994 г. всей суммы компенсации на отдельный беспроцентный депозитный счет, право оплаты в пределах этих средств оказываемых им коммунальных и жилищных услуг по тарифам (расценкам), действовавшим по состоянию на 1 ноября 1993 г.

Банковским учреждениям в 3-дневный срок перечислять средства, аккумулируемые вкладчиками на депозитных счетах, предприятиям и организациям, оказывающим коммунальные и жилищные услуги.

6. В целях обеспечения в дальнейшем защиты сбережений граждан, находящихся во вкладах в Сберегательном банке Российской Федерации:

а) предложить Сберегательному банку Российской Федерации образовать целевой централизованный фонд для проведения индексации вкладов населения за счет отчисления в указанный фонд не менее 50 процентов прибыли от использования средств по вкладам населения;

б) Совету Министров — Правительству Российской Федерации — по согласованию с Центральным банком Российской

Федерации и Сберегательным банком Российской Федерации в 3-месячный срок представить Президенту Российской Федерации для внесения на рассмотрение Федерального Собрания Российской Федерации проект Закона Российской Федерации «О государственных гарантиях сохранности вкладов граждан Российской Федерации в Сберегательном банке Российской Федерации».

7. Контроль за исполнением пунктов 1, 3 и подпункта «а» пункта 6 настоящего Указа возложить на Центральный банк Российской Федерации.

8. Внести настоящий Указ на рассмотрение Федерального Собрания Российской Федерации.

9. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации
Б. ЕЛЬЦИН
Москва, Кремль
24 декабря 1993 года
№ 2297

МЕХАНИЗМ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ВКЛАДОВ

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ ПО ВОССТАНОВЛЕНИЮ И ЗАЩИТЕ СБЕРЕЖЕНИЙ ГРАЖДАН РФ, ВСТУПИВШИЕ В СИЛУ (С ПОЯСНИТЕЛЬНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ)

1. Федеральный закон «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ» (№ 73-ФЗ от 10 мая 1995 года).
2. Федеральный закон «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства РФ» (№ 87-ФЗ от 6 июля 1996 года).
3. Федеральный закон «О базовой стоимости необходимого социального набора» (№ 21-ФЗ от 4 февраля 1999 года).
4. Федеральный закон «О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства РФ» (№ 162-ФЗ от 12 июля 1999 года).
5. Федеральный закон «О коэффициентах деноминации для месяцев, входящих в период с 1 марта по 31 декабря 1991 года» (№ 98-ФЗ от 15 июля 2000 года).

ПРОХОЖДЕНИЕ ПРОЕКТОВ ЗАКОНОВ В ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

1. Федеральный закон «О восстановлении и защите Сбережений граждан Российской Федерации» (№ 73-ФЗ от 10 мая 1995 года)

- 15.12.94 — принят Госдумой в целом
- 20.01.95 — одобрен Советом Федерации
- 04.02.95 — отклонен Президентом РФ (первое «вето»)
- 24.02.95 — принят Госдумой с учетом предложений Президента РФ
- 01.03.95 — одобрен Советом Федерации
- 14.03.95 — отклонен Президентом РФ (второе «вето»)
- 05.04.95 — одобрен Госдумой в ранее принятой редакции (преодоление «вето» Президента РФ)
- 04.05.95 — одобрен Советом Федерации в ранее принятой редакции (преодоление «вето» Президента РФ)
- 10.05.95 — подписан Президентом РФ

2. Федеральный закон «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства РФ» (№ 87-ФЗ от 6 июля 1996 года)

- 12.08.95 — принят Госдумой в первом чтении
- 24.05.96 — принят Госдумой в целом
- 05.06.96 — отклонен Советом Федерации
- 21.06.96 — принят Госдумой в ранее принятой редакции (преодоление отклонения Совета Федерации)
- 06.07.96 — подписан Президентом РФ

3. Федеральный закон «О базовой стоимости необходимого социального набора» (№ 21-ФЗ от 4 февраля 1999 года)

- 05.07.96 — принят Госдумой (базовая стоимость — 423 рубля СССР)
- 17.07.96 — отклонен Советом Федерации (первое отклонение СФ)
- 19.07.96 — принят Госдумой (преодоление первого отклонения СФ)
- 04.08.96 — отклонен Президентом РФ (первое «вето»)
- 15.11.96 — принят Госдумой в новой редакции (базовая стоимость установлена в сумме 444 рубля СССР)
- 05.12.96 — отклонен Советом Федерации (второе отклонение СФ)
- 19.03.97 — принят Госдумой (преодоление второго отклонения СФ)
- 03.04.97 — отклонен Президентом РФ (второе «вето»); причина — принятие закона без заключения Правительства РФ на новую редакцию (базовая стоимость — 444 рубля СССР)
- 11.04.97 — новая редакция закона направлена на заключение Правительства РФ
- 10.10.97 — принят Госдумой вновь (базовая стоимость — 444 рубля СССР)
- 15.10.97 — отклонен Советом Федерации (третье отклонение СФ) с предложением создать согласительную комиссию
- 03.12.97 — принят Госдумой в редакции, одобренной согласительной комиссией (базовая стоимость — 464 рубля СССР)
- 03.12.97 — одобрен Советом Федерации

- 17.12.97 — отклонен Президентом РФ (третье «вето»)
- 16.12.98 — одобрен Госдумой в ранее принятой редакции — 464 рубля СССР (преодоление «вето» Президента РФ)
- 27.01.99 — одобрен Советом Федерации в ранее принятой редакции (преодоление «вето» Президента РФ)
- 04.02.99 — **подписан Президентом РФ**

Справка:

С вступлением в силу Федерального закона «О базовой стоимости необходимого социального набора» правительство РФ обязано было еженедельно устанавливать и опубликовывать **долговую стоимость 1 долгового рубля** в соответствии с Федеральным законом «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства РФ».

ЗАКОН НЕ ИСПОЛНЯЕТСЯ.

В 2003 году действие Федерального закона «О базовой стоимости...» приостановлено Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2003 год» (№ 176-ФЗ от 24.12.2002 г.)

4. Федеральный закон «О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства Российской Федерации» (№ 162-ФЗ от 12 июля 1999 года)

- 12.08.95 — принят Госдумой в первом чтении
- 20.11.96 — принят Госдумой в целом
- 04.12.96 — одобрен Советом Федерации
- 18.12.96 — отклонен Президентом РФ по причине отсутствия ФЗ «О базовой стоимости необходимого социального набора»
- 25.06.99 — одобрен Госдумой в ранее принятой редакции (преодоление «вето» Президента РФ)
- 02.07.99 — одобрен Советом Федерации в ранее принятой редакции (преодоление «вето» Президента РФ)
- **12.07.99 — подписан Президентом РФ**

Справка:

В соответствии с нормой статьи 15 Федеральный закон «О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства РФ» правительство РФ обязано было в двухмесячный срок со дня вступления его в силу ввести в действие процедуру переоформления указанных в законе ценных бумаг СССР в целевые долговые обязательства РФ.

ЗАКОН НЕ ИСПОЛНЯЕТСЯ.

5. Федеральный закон «О коэффициентах деноминации для месяцев, входящих в период с 1 марта по 31 декабря 1991 года» (№ 98-ФЗ от 15 июля 2000 года)

- 29.03.2000 — принят Госдумой в первом чтении
- 28.06.2000 — принят Госдумой во втором чтении и в целом
- 07.07.2000 — одобрен Советом Федерации
- **15.07.2000 — подписан Президентом РФ**

Примечание. Данные по состоянию на сентябрь 2003 года.

1. Федеральный закон «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ» (№ 73-ФЗ от 10 мая 1995 года).

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации»

Принят Государственной Думой
24 февраля 1995 года
Одобен Советом Федерации
1 марта 1995 года

Настоящий Федеральный закон устанавливает обязательства Российской Федерации по восстановлению и обеспечению сохранности ценности денежных сбережений граждан Российской Федерации.

Статья 1.

Государство гарантирует восстановление и обеспечение сохранности ценности денежных сбережений, созданных гражданами Российской Федерации путем помещения денежных средств:

на вклады в Сберегательный банк Российской Федерации (ранее Государственные трудовые сберегательные кассы СССР, действовавшие на территории РСФСР; Российский республиканский банк Сбербанка СССР; Сбербанк РСФСР) в период до 20 июня 1991 года;

на вклады в организации государственного страхования Российской Федерации (ранее организации государственного страхования СССР, действовавшие на территории РСФСР; организации государственного страхования РСФСР) по договорным (накопительным) видам личного страхования в период до 1 января 1992 года;

в государственные ценные бумаги (СССР и РСФСР), размещение которых производилось на территории РСФСР в период до 1 января 1992 года;

(далее для целей настоящего Федерального закона — *гарантированные сбережения граждан*).

Статья 2.

Гарантированные сбережения граждан являются государственным внутренним долгом Российской Федерации.

Статья 3.

Государственный внутренний долг Российской Федерации по гарантированным сбережениям граждан гарантирован государственной собственностью в соответствии с Конституцией Российской Федерации и всеми активами, находящимися в распоряжении Правительства Российской Федерации.

Статья 4.

Ценностью гарантированных сбережений граждан признается покупательная способность вложенных денежных средств на момент их вложения.

Покупательная способность денежных средств рассчитывается исходя из стоимости фиксированного набора основных потребительских товаров и услуг, включающего рацион питания, товары и услуги, обеспечивающие нормальное физиологическое существование человека.

Для гарантированных сбережений граждан, созданных до 1 марта 1991 года, покупательная способность денежных средств считается постоянной и определяется покупательной способностью валюты СССР в 1990 году.

Статья 5.

Восстановление и обеспечение сохранности ценности гарантированных сбережений граждан производится путем перевода их в целевые долговые обязательства Российской Федерации, являющиеся государственными ценными бумагами.

Статья 6.

При переводе гарантированных сбережений граждан в целевые долговые обязательства Российской Федерации величина номинала этих обязательств приравнивается к первоначальному номиналу вложенных в указанные сбережения

денежных средств с учетом условий договора денежного вклада за весь период существования вклада.

Для гарантированных сбережений граждан, созданных после 1 марта 1991 года, номинал целевого долгового обязательства Российской Федерации определяется с учетом изменения покупательной способности денежных средств после указанной даты.

Статья 7.

Для единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации устанавливается долговая стоимость, выражаемая в валюте Российской Федерации.

Долговая стоимость единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации (далее — *долговая стоимость*) определяется из соотношения покупательной способности валюты Российской Федерации в текущий момент времени и покупательной способности валюты СССР в 1990 году.

Статья 8.

Долговая ответственность Российской Федерации по целевым долговым обязательствам Российской Федерации выражается в валюте Российской Федерации через долговую стоимость, регулярно (не реже чем раз в месяц) устанавливаемую для единицы номинала целевых долговых обязательств Российской Федерации.

Статья 9.

Приоритетными при обслуживании целевых долговых обязательств Российской Федерации являются цели, определяемые государственными программами социального и экономического развития Российской Федерации.

Первоочередное обслуживание целевых долговых обязательств Российской Федерации устанавливается для случаев использования их в целях:

социальной защиты и обеспечения неотложных социально необходимых нужд;

экономического стимулирования производства.

Часть денежных средств, предусматриваемых в федераль-

ном бюджете на указанные цели, подлежит использованию на установленные цели через обслуживание целевых долговых обязательств Российской Федерации в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

Статья 10.

Обращение целевых долговых обязательств Российской Федерации в валюту Российской Федерации производится в соответствии с долговой стоимостью на момент их обращения и условиями договора по конкретным видам целевых долговых обязательств Российской Федерации.

Статья 11.

Целевые долговые обязательства Российской Федерации могут служить платежным средством при осуществлении всех мероприятий по продаже (приватизации) объектов государственной собственности, акций государственных предприятий, а также находящихся во владении государства акций приватизированных предприятий.

При осуществлении указанных мероприятий целевые долговые обязательства Российской Федерации являются законным платежным средством, обязательным к приему, и приравниваются к количеству валюты Российской Федерации, определяемому исходя из величины номинала предъявленных целевых долговых обязательств Российской Федерации и долговой стоимости на момент их использования в качестве платежного средства.

Статья 12.

Порядок перевода гарантированных сбережений граждан в целевые долговые обязательства Российской Федерации, их виды, условия и формы их обслуживания и порядок определения долговой стоимости устанавливаются федеральными законами.

Статья 13.

Управление государственным внутренним долгом Российской Федерации по целевым долговым обязательствам Рос-

сийской Федерации осуществляется Правительством Российской Федерации.

Статья 14.

Предложить Президенту Российской Федерации привести свои указы в соответствие с настоящим Федеральным законом.

Правительству Российской Федерации привести свои нормативные правовые акты в соответствие с настоящим Федеральным законом.

Статья 15.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Статья 11 настоящего Федерального закона вводится в действие со дня внесения соответствующих изменений и дополнений в Закон РСФСР «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР».

Президент Российской Федерации
Б. ЕЛЬЦИН
Москва, Кремль
10 мая 1995 года
№ 73-ФЗ

КОММЕНТАРИИ И ОБОСНОВАНИЯ, ПРИВОДИМЫЕ ПРИ ПРИНЯТИИ ЗАКОНА «О ВОССТАНОВЛЕНИИ И ЗАЩИТЕ СБЕРЕЖЕНИЙ ГРАЖДАН РФ»

Основные положения подхода к решению проблемы восстановления и защиты сбережений граждан

В чем заключается **задача** восстановления ценности дореформенных сбережений?

Во-первых — это **количественное выражение** этой ценности, т. е. установление суммы современных денег, обеспечивающей в современных ценах дореформенную покупательную способность сбережений. Во-вторых — это **предоставление возможности использования** восстановленных сбережений каждому вкладчику на интересующие его цели.

Существует мнение, что решение такой **задачи** в современных экономических условиях практически невозможно, поскольку, как утверждают некоторые специалисты, для этого необходимо быстрое и полное **погашение общей величины** восстановленных сбережений. А так как осуществить это погашение в денежной форме действительно невозможно, то отсюда делается вывод, что и решение поставленной задачи невозможно тоже.

Но погашение общей величины восстановленных сбережений само по себе не является условием, необходимым для решения задачи восстановления сбережений, ведь основной ее смысл — удовлетворить потребности каждого отдельно взятого вкладчика, то есть, восстановив реальную ценность накопленных, предоставить вкладчику возможность свободного распоряжения восстановленными сбережениями. А это может быть достигнуто совсем не обязательно через процедуру погашения общей величины восстановленных сбережений. Сделать это можно через процедуру **обслуживания** общей величины **долга**, чем по сути и является пересчитанная, но не покрытая реальными деньгами сумма, выражающая в современных деньгах дореформенную покупательную способность сбережений.

Обслуживание, в отличие от **погашения**, — процедура, в результате которой **общая** величина долга практически не изменяется.

Чтобы такую процедуру организовать, необходимо, прежде всего иметь **объект обслуживания**, т. е. документ, удостоверяющий величину индивидуальной доли долга.

Таким документом является **долговое обязательство**.

Чтобы дореформенные сбережения оформить в качестве государственного внутреннего долга, они должны быть преобразованы в государственные долговые обязательства, которые и будут объектом обслуживания.

Чтобы долговая ответственность государства по этим долговым обязательствам соответствовала той покупательной способности сбережений, которая существовала на момент их создания, причем вне зависимости от уровня и темпов инфляции и в течение всего периода существования этого долга, необходимо выбрать способ количественного (в современных деньгах) выражения ценности переведенных в долговые обязательства сбережений.

Во время инфляции существует два способа приведения в соответствие ценности сбережений предыдущего периода с покупательной способностью денег в текущий момент времени.

Первый способ — индексация, т. е. регулярное увеличение номинала сбережений до величины, обозначающей сумму современных денег, покупательная способность которых такая же, что и сбережений до инфляции. Но этот способ технически сложен и неудобен, особенно для долговых обязательств.

Гораздо проще, когда номинал остается постоянным, а меняется только стоимость единицы номинала в соответствии с изменением покупательной способности денег во время инфляции. Для долговых обязательств такой способ особенно удобен. Поскольку у дореформенных сбережений уже есть номинал (сумма вложенных в дореформенный период денег), то достаточно регулярно вычислять и сообщать стоимость одного дореформенного рубля сбережений в нынешних инфляционных рублях (**долговая стоимость**), чтобы каждый владелец долговых обязательств мог убедиться, что их ценность и долговая ответственность государства по ним сохраняются на уровне покупательной способности сбережений в дореформенный период.

Подобная форма организации долговых обязательств дает каждому вкладчику ясное понимание того, как восстанавливается и сохраняется во времени реальная ценность его

сбережений, и, кроме того, имеет ряд чисто технических преимуществ, которые упрощают и удешевляют как процедуру перевода сбережений в долговые обязательства, так и процедуру последующего их обслуживания.

Например, чтобы государственные ценные бумаги СССР преобразовать в долговые обязательства РФ, необходимо их только перерегистрировать и регулярно устанавливать долговую стоимость для единицы того номинала, в котором они были выпущены.

Обслуживание долговых обязательств — процедура, обеспечивающая процесс купли-продажи и применения долговых обязательств.

Обслуживание будет **полноценным**, если обеспечит возможность **свободного обращения** долговых обязательств в наличные средства **по долговой стоимости**.

Таким образом, **задача восстановления ценности сбережений** сводится к **задаче полноценного обслуживания долговых обязательств**, а это задача, решение которой требует от государства минимальных усилий и средств, даже в современной сложной финансово-экономической ситуации.

И первое, что требуется от государства, — это:

1. Предоставить владельцам дореформенных сбережений возможность оформить их в **долговые обязательства**;
2. Регулярно и честно устанавливать их **долговую стоимость**;
3. Обеспечить **инфраструктуру** обслуживания долговых обязательств;
4. Наделить долговые обязательства такими **функциональными экономическими возможностями**, которые сделают долговые обязательства **товаром**, имеющим **спрос**.

Первые три пункта — организационные. Концептуально схема преобразования дореформенных сбережений в долговые обязательства уже представлена выше.

Главный вопрос заключается в следующем: реально ли в существующей финансово-экономической ситуации наделить долговые обязательства такими функциональными экономическими возможностями, которые, с одной стороны, позволят в значительной мере удовлетворить потребности держателей долговых обязательств, а с другой стороны, будут увеличивать спрос на приобретение долговых обязательств за деньги по долговой стоимости?

Ниже приводятся доводы, позволяющие утверждать, что это реально.

1. ПРИВАТИЗАЦИЯ ГОССОБСТВЕННОСТИ

Владельцы дореформенных сбережений вправе претендовать на свою долю в приватизируемом имуществе, т. к. вкладывая деньги в Сбербанк СССР и приобретая государственные ценные бумаги, граждане фактически кредитовали госэкономику и создание того госимущества, которое сейчас приватизируется.

Будучи предназначена к приватизации, госсобственность стала товаром. Только на ваучерную приватизацию этого товара было выделено 1500 млрд. рублей, причем дореформенных рублей, т. е. таких же, как и 400 млрд. рублей дореформенных сбережений. Таким образом, обесцененные сбережения имели четырехкратное товарное покрытие, на котором можно было организовать не только индексацию дореформенных сбережений в денежной форме, но и обеспечить защиту от инфляции всех последующих вкладов в течение всего периода реформирования экономики.

Но первый этап приватизации был проведен без учета наличия долга по дореформенным сбережениям.

Второй этап приватизации предполагает приватизацию госсобственности за деньги.

Наделив долговые обязательства правом участия в приватизации в качестве платежного средства, приравненного по долговой стоимости соответствующему объему валюты РФ, государство, не делая затрат, решает три задачи:

- восстанавливаются адекватно своей реальной ценности **права** владельцев дореформенных сбережений **на приватизируемую госсобственность**;

- сразу обеспечивается **возможность свободного использования** восстановленных сбережений на цели приватизации всем, кто желает в этом участвовать.

- появляется **спрос** на долговые обязательства, потому что владельцам новых капиталов, предполагающим принять участие в приватизации, выгоднее заранее купить для этой цели долговые обязательства, т. к. они учитываются в приватизации по долговой стоимости, а она все время растет.

2. УЧАСТИЕ В РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ СОЦИАЛЬНОГО И ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Несмотря на тяжелое финансово-экономическое положение государства, оно живет, планирует программы своего социального и экономического развития и выделяет из бюджета средства на их реализацию.

Часть этих средств можно использовать на установленные программы цели через обслуживание долговых обязательств, т. к. среди держателей долговых обязательств или их родственников наверняка найдутся желающие принять участие в реализации этих программ.

Наделение долговых обязательств такой функциональной экономической возможностью стимулирует их владельцев проявлять деловую активность в различных областях социально-экономической сферы и использовать восстановленные сбережения на экономические цели, а не на потребление.

Поскольку государственные программы самые разнообразные — поддержка малого предпринимательства, строительство жилья, кредитование различных отраслей экономики и т. п., — то может быть предложено много различных способов использования долговых обязательств, причем наиболее экономически эффективно и на основе уже предусмотренных на эти цели бюджетных средств.

Например:

- Часть средств, предусмотренных в федеральном бюджете на поддержку и развитие предпринимательства, передается на обслуживание долговых обязательств. Причем устанавливаются виды деятельности, на которые эти средства могут быть получены. Должны поощряться виды деятельности, направленные на повышение производства товаров народного потребления, продуктов питания, на строительство жилья и т. п. Держатели долговых обязательств, желающие заняться соответствующим видом деятельности, регистрируют свое предприятие и открывают счет в банке. После этого они могут получить производственный капитал в сумме, соответствующей пересчету имеющихся долговых обязательств в рубли по установленной для единицы номинала долговой стоимости. Тем, кто **желает**

сегодня **делать накопления** средств на будущую предпринимательскую деятельность, наиболее выгодным становится делать такие накопления **через приобретение долговых обязательств**, поскольку процесс накопления предпринимательского капитала достаточно длителен, и будущий предприниматель крайне заинтересован, чтобы накапливаемые капиталы **в течение всего накопительного периода были надежно защищены** и от инфляции и от банкротства сберегательной системы. Таким образом ресурс обслуживания долговых обязательств на предпринимательские цели увеличивается за счет этих пока не используемых, а накапливаемых средств.

— Государство выделяет средства на поддержку различных отраслей промышленности и сельского хозяйства. Часть этих средств может быть передана в соответствующие отрасли через обслуживание долговых обязательств. Держателям долговых обязательств предлагается стать кредиторами тех отраслей, на которые государство выделило средства. Изъявившим желание, долговые обязательства конвертируются по долговой стоимости в деньги, которые перечисляются в соответствующую отрасль. При этом в отношении данного гражданина государство погашает свой долг, а он уже сам как кредитор определяет свои взаимоотношения с той отраслью, в которую направил свои восстановленные сбережения. Наделение долговых обязательств такой функциональной экономической возможностью позволяет удовлетворить потребности тех вкладчиков, которые желают стать инвесторами, и служит созданию частного кредитного рынка: стимулируется инвестиционная активность населения, и население становится реальным субъектом рыночных отношений в роли кредитора.

3. СОЦИАЛЬНОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ

Очевидно, что первоначально из-за отсутствия достаточных денежных средств осуществить свободное обращение долговых обязательств в деньги по долговой стоимости не удастся. Но для целей обеспечения неотложных социально необходимых нужд и социальной защиты отдельных категорий граждан возможность регламентированного обращения долговых обязательств непосредственно в деньги должна быть предоставле-

на. И диктуется это не только соображениями гуманности, но и экономической необходимости, т. к. в сокращении производства товаров потребления немаловажную роль играет отсутствие платежеспособности населения на приобретение этих товаров. И в первую очередь необходимо **восстановление платежеспособности населения** на продукты, товары и услуги, обеспечивающие нормальное физиологическое существование человека. И необходимо это как для выживания социума, так и для восстановления внутреннего производства указанных товаров до необходимого уровня.

Если гарантировать гражданам ежемесячную возможность обращения долговых обязательств в деньги на сумму, обеспечивающую физиологическое существование, то в приобретении этих долговых обязательств будет заинтересована значительная часть населения. Особенно в этом будут заинтересованы те граждане, которые имеют в настоящее время доходы, но предполагают наступление неблагоприятных обстоятельств (например, потерю работы) и хотели бы застраховать себя и своих близких, вложив определенную сумму денег в систему, в которой будет сохраняться их покупательная способность и которая будет гарантированно выдавать ежемесячно из этих средств сумму, обеспечивающую прожиточный уровень. Организация такой процедуры **может дать значительный приток средств** в систему социального обслуживания долговых обязательств, поскольку заинтересованных в такой форме личного страхования сейчас много.

4. РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОДУКЦИИ, НАЛОГИ, ВЗАИМОРАСЧЕТЫ

Потребитель, который сегодня не имеет достаточно денег на приобретение, например, холодильника, получив возможность заплатить часть его стоимости долговыми обязательствами, приобретет необходимое ему изделие.

Если позволить предприятиям-производителям товаров народного потребления некоторую часть налогов выплачивать долговыми обязательствами, это позволит предприятиям часть своей продукции продавать потребителю за долговые обязательства. В такой форме налоговых льгот заинтересованы прежде

всего те предприятия, которые не могут реализовать готовую продукцию по причине отсутствия платежеспособности населения.

Кроме того, став владельцем долговых обязательств, предприятие может использовать их на цели приватизации, при взаиморасчетах со смежниками и т. д. в порядке, установленном законом.

5. БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ

Ресурс обслуживания долговых обязательств можно значительно пополнить, освободив от налогов ту часть доходов, которая будет переведена в долговые обязательства по долговой стоимости. Поскольку часть доходов и сейчас тратится на благотворительность, то эти средства, потраченные на приобретение долговых обязательств, можно будет сегодня использовать на обслуживание долговых обязательств в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд, а тот, кто таким образом распорядился своими средствами на благотворительность, получит долговые обязательства, которые сегодня можно будет использовать в приватизации или на получение инвестиций, а со временем их можно будет обратить и в наличные деньги.

Вот далеко не полный перечень тех функциональных экономических возможностей, которыми можно наделить долговые обязательства и которые, обеспечивая, с одной стороны, потребности держателей обязательств, с другой стороны, увеличивают спрос на их приобретение, расширяя тем самым ресурсы обслуживания. Это в свою очередь позволяет делать обслуживание **все более полноценным** и достигнуть в конце концов такого положения, когда, несмотря на практически неизменяемую величину совокупного государственного долга, любой держатель долговых обязательств сможет свободно конвертировать их в деньги по долговой стоимости.

Такова вкратце стратегия восстановления и защиты сбережений, которой руководствовались разработчики Федерального закона «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации».

Это вполне реальный, экономически осуществимый способ решения проблемы восстановления сбережений даже в

современных сложных финансово-экономических условиях, который **при умелом и честном подходе** не только позволит быстро **обеспечить возможность** полноценного **обслуживания** долговых обязательств (что и является фактическим восстановлением сбережений), но и даст **положительный экономический эффект** в целом.

Максимально же отрицательные результаты при таком решении проблемы сводятся к тому, что если не будет реализован ни один из возможных способов обслуживания долговых обязательств, то обесцененные сбережения, объявленные государственным долгом и номинально восстановленные до своей ценности через установление долговой стоимости, так и останутся не более чем обесцененными сбережениями.

Безусловно, разработка и практическая реализация процедуры обслуживания долговых обязательств не проста и требует серьезной работы.

Каждый из приведенных выше способов обслуживания долговых обязательств вполне реально исполним, но по каждому способу должны быть определены объемы ресурсов, которые можно использовать на цели обслуживания долговых обязательств, возможности введения налоговых льгот, виды и оборотоспособность долговых обязательств, используемых в тех или иных целях. Но все эти и другие вопросы могут решаться только в контексте процедуры конкретного способа обслуживания долговых обязательств, которые сегодня нельзя разработать и ввести в действие, поскольку **долг по сбережениям юридически не оформлен и объект обслуживания — долговое обязательство — отсутствует.**

Таким образом, и для восстановления конституционных прав граждан и для начала практической работы по восстановлению сбережений необходимо скорейшее введение в действие ключевого закона — Федерального закона «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Возрождение России как сильного, процветающего и ответственного перед своими гражданами государства возможно лишь при наличии широкого общественного слоя, который материально (именно материально) в этом заинтересован.

Держатели государственных долговых обязательств именно те люди, которые материально заинтересованы в процветании всего государства в целом.

Система долговых обязательств стягивает и укрепляет всю систему государственного устройства, связывая интересы отдельных граждан и общегосударственные интересы в динамическую систему баланса интересов, который является необходимым условием эффективного экономического развития страны, политической и социальной стабильности.

Комитет по делам общественных объединений
и религиозных организаций
Декабрь 1994 года

2. Федеральный закон «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства РФ» (№ 87-ФЗ от 6 июля 1996 года).

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

«О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации»

Принят Государственной Думой
21 июня 1996 года

В соответствии с Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» настоящий Федеральный закон устанавливает единицу номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации по гарантированным сбережениям граждан и определяет порядок установления ее долговой стоимости.

Статья 1.

Единица номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации имеет наименование «долговой рубль» («дор»), является условной денежной единицей и выражается в валюте Российской Федерации через долговую стоимость, устанавливаемую для единицы номинала целевого долгового обязательства в порядке, определяемом настоящим Федеральным законом.

Статья 2.

Долговая стоимость одного долгового рубля (далее — *долговая стоимость*) определяется исходя из изменения соотношения контрольной стоимости необходимого социального набора и базовой стоимости данного набора.

Статья 3.

Необходимый социальный набор — фиксированный набор традиционных для населения Российской Федерации основных потребительских товаров и услуг, состав и объемы потребления которых необходимы для обеспечения жизнедеятельности человека и сохранения его здоровья.

Необходимый социальный набор утверждается в составе и объемах потребления (на душу населения в год) товаров и услуг согласно Приложению к настоящему Федеральному закону.

Статья 4.

За базовую стоимость необходимого социального набора принимается его стоимостная оценка (в валюте СССР), определенная исходя из цен (в государственной и кооперативной розничной торговле) и тарифов 1990 года в целом по РСФСР.

Базовая стоимость необходимого социального набора устанавливается федеральным законом.

Статья 5.

Контроль за изменением стоимости необходимого социального набора осуществляется еженедельно.

Для каждой недели определяется контрольная стоимость необходимого социального набора.

За контрольную стоимость необходимого социального набора (для данной недели) принимается его стоимостная оценка (в валюте Российской Федерации), определенная в целом по Российской Федерации исходя из цен и тарифов недели, предшествовавшей данной.

Статья 6.

Долговая стоимость выражается в валюте Российской Федерации.

Долговая стоимость для текущей недели численно равна отношению средней величины контрольных стоимостей необходимого социального набора для четырех недель, непосредственно предшествовавших текущей, к базовой стоимости необходимого социального набора.

Долговая стоимость в текущем месяце численно равна средней величине долговых стоимостей, определенных для недель, входящих в предшествовавший месяц.

Статья 7.

Наблюдение за изменением цен и тарифов на товары и услуги, входящие в состав необходимого социального набора, а также определение контрольной стоимости необходимого социального набора и долговой стоимости осуществляет Государственный комитет Российской Федерации по статистике.

Контрольная стоимость необходимого социального набора вычисляется на основе данных о ценах и тарифах на товары и услуги в целом по Российской Федерации, определяемых в соответствии с процедурой, установленной Государственным комитетом Российской Федерации по статистике.

Статья 8.

Контроль за правильностью определения долговой стоимости и утверждение ее величины осуществляются Правительством Российской Федерации.

Утвержденная Правительством Российской Федерации долговая стоимость подлежит официальному опубликованию.

Со дня официального опубликования долговая стоимость считается установленной на соответствующий период и применяется при использовании и обслуживании целевых долговых обязательств Российской Федерации на всей территории Российской Федерации.

Статья 9.

Долговая стоимость устанавливается ежемесячно или еженедельно.

Если в течение трех месяцев, непосредственно предшествовавших текущему, рост долговой стоимости не превышал 1 процента в месяц, начиная с текущего месяца, долговая стоимость устанавливается ежемесячно.

Если долговая стоимость в текущем месяце превысит долговую стоимость в предыдущем месяце более чем на 1 про-

цент, начиная с первой полной недели текущего месяца, долговая стоимость устанавливается еженедельно.

Еженедельная долговая стоимость устанавливается со вторника каждой недели.

Ежемесячная долговая стоимость устанавливается с 1-го числа каждого месяца. Если 1-е число месяца приходится на воскресенье или понедельник, ежемесячная долговая стоимость устанавливается с первого вторника месяца.

Статья 10.

Величина государственного внутреннего долга Российской Федерации по гарантированным сбережениям граждан, определенным Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации», выражается в долговых рублях.

Статья 11.

Предложить Президенту Российской Федерации привести свои указы в соответствие с настоящим Федеральным законом.

Статья 12.

Поручить Правительству Российской Федерации:
привести свои нормативные правовые акты в соответствие с настоящим Федеральным законом;
в месячный срок со дня вступления в силу настоящего Федерального закона обеспечить установление (официальное опубликование) долговой стоимости.

Статья 13.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации
Б. ЕЛЬЦИН
Москва, Кремль
6 июля 1996 года
№ 87-ФЗ

ПРИЛОЖЕНИЕ

к Федеральному закону «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации»

НЕОБХОДИМЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ НАБОР (на душу населения в год)

Наименование товаров и услуг	Потребление	Ед. изм.
Продукты		
Хлеб ржано-пшеничный	68,7	кг
Хлеб пшеничный	62,9	кг
Мука пшеничная	19,5	кг
Рис	3,7	кг
Пшено	9,8	кг
Вермишель	5,2	кг
Картофель	124,2	кг
Капуста (свежая белокочанная)	28,1	кг
Морковь	37,5	кг
Лук (репчатый)	28,4	кг
Яблоки	19,4	кг
Сахар	20,7	кг
Мясо (говядина и куры)	26,6	кг
Рыба мороженая		
(за исключением деликатесной)	11,7	кг
Молоко	123,1	л
Сметана	1,6	кг
Масло животное	2,5	кг
Творог	9,9	кг
Сыр	2,3	кг
Яйца	151,4	шт.
Маргарин	3,9	кг
Масло растительное	6,4	кг

Наименование товаров и услуг	Потребление	Ед. изм.
Непродовольственные товары и услуги		
Мыло хозяйственное	1,2	кг
Стиральный порошок	2,4	кг
Мыло туалетное	1,2	кг
Электроэнергия	556,8	кВт. ч
Квартплата	194,4	кв. м
Отопление	194,4	кв. м
Холодное водоснабжение и канализация	12	платежей
Горячее водоснабжение	12	платежей
Городской транспорт		
Автобус	155	поездов
Троллейбус	41	поездка
Трамвай	41	поездка
Метро	25	поездка

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА к проекту Федерального закона «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации»

В соответствии со статьей 7 Федерального закона «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» для единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации устанавливается долговая стоимость, выражаемая в валюте Российской Федерации, и определяется она из соотношения покупательной способности валюты Российской Федерации в текущий момент времени и покупательной способности валюты СССР в 1990 году.

В проекте федерального закона «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации» понятие долговой стоимости конкретизируется, устанавливаются организационно-правовые основы ее определения и порядок установления.

В приложении к настоящей «Пояснительной записке» даны комментарии к новой редакции законопроекта, составленной с учетом поступивших предложений и замечаний, раскрыто понятие долговой стоимости, объяснены и обоснованы основные принципы ее определения.

Приложение на 10 страницах.

Депутат В. И. Зоркальцев

ПРИЛОЖЕНИЕ

КОММЕНТАРИИ

к Федеральному закону «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации»

В настоящее время осуществить восстановление дореформенных сбережений граждан (вклады в Сбербанк и государственные ценные бумаги СССР) через их прямую индексацию до уровня дореформенной покупательной способности с выдачей соответствующих сумм денег вкладчикам невозможно. Однако из этого не следует, что государство не несет по ним долговую ответственность, соответствующую дореформенной покупательной способности сбережений.

Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ» государство признало дореформенные сбережения граждан, названные в указанном законе гарантированными, государственным внутренним долгом и гарантирует восстановление и обеспечение сохранности их ценности.

Юридическое оформление долговой расписки государства по гарантированным сбережениям осуществляется путем их перевода в целевые долговые обязательства государства.

Согласно статьи 4 указанного закона, ценностью гарантированных сбережений граждан признается покупательная способность вложенных денежных средств, существовавшая на момент вклада. А установленный этим законом способ выражения ценности сбережений (т. е. их первоначальной покупательной способности) в современных деньгах в каждый момент времени заключается в том, что при переводе в долговое обязательство сумма, обозначающая его номинал, остается равной сумме вложенных в дореформенный период денег (с добавлением суммы доходов, причитающихся по условиям вклада), а меняется только стоимость единицы номинала долгового обязательства в соответствии с изменением покупательной способности денег во время инфляции.

Таким образом, достаточно регулярно вычислять и сообщать стоимость одного дореформенного рубля сбережений в нынешних инфляционных рублях (**долговая стоимость**), чтобы

каждый владелец долговых обязательств мог убедиться, что на весь период, пока сбережения не могут быть обращены в деньги и существуют в виде долговой расписки, их ценность и долговая ответственность государства по ним постоянно сохраняются на уровне покупательной способности сбережений в дореформенный период.

При таком способе организации долгового обязательства единица его номинала является условной денежной единицей (статья 317 части первой Гражданского кодекса РФ).

Эта условная единица должна иметь наименование, отражающее ее суть и удобное в обиходе. Поскольку по сути единица номинала целевого долгового обязательства — это рубль СССР с признанной по нему долговой ответственностью Российской Федерации (Закон «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ»), то наиболее подходящим наименованием для единицы номинала целевого долгового обязательства РФ является наименование «**долговой рубль**», или в сокращенном варианте, удобном для обихода, «**дор**» (статья 1 настоящего закона).

Конкретная стоимость одного долгового рубля в текущий период времени (**долговая стоимость**) должна определяться из соотношения стоимости фиксированного набора товаров и услуг в текущий период времени и стоимости этого набора в 1990 году (статьи 4 и 7 Федерального закона «О восстановлении сбережений граждан РФ»).

Поскольку произошедшее за последние годы изменение покупательной способности денег по отношению к различным видам товаров и услуг неодинаково, следовало уточнить: по какому набору товаров и услуг будет определяться ценность (покупательная способность) денежных средств, вложенных в дореформенный период в сбережения.

Согласно Федерального закона «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ», этот набор должен быть фиксированным и включать рацион питания, товары и услуги, обеспечивающие нормальное физиологическое существование человека (см. пояснительные материалы к Федеральному закону «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ»).

Особую важность в определении долговой стоимости имеют конкретизация и неизменность:

— состава набора, по которому определяется долговая стоимость;

— стоимость набора в 1990 году;

— методики и процедуры наблюдения за изменениями цен и тарифов на товары и услуги, входящие в этот набор;

— алгоритма расчета усредненной стоимости данного набора исходя из совокупности получаемых статистических данных.

Если допустить, что эти составляющие, на которых строится расчет долговой стоимости, могут быть произвольно изменяемы, то возможны неконтролируемые манипулирования с определением долговой стоимости. Поэтому все эти составляющие должны быть строго конкретны, а результаты расчетов станут легко контролируемы. Чтобы это обеспечить, все эти составляющие необходимо определить и утвердить законом, что и было установлено в принятом в первом чтении законопроекта «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства РФ» (статьи 3, 4 первой редакции законопроекта).

К моменту принятия настоящего законопроекта в первом чтении оставался нерешенным вопрос о составе набора товаров и услуг (необходимый социальный набор), по которому должно осуществляться сравнение покупательной способности денег в дореформенный период и в текущий момент времени.

Состав этого набора должен отвечать указанным выше требованиям, установленным в Федеральном законе «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ». В частности, состав продовольственной части набора должен обеспечивать нормальное физиологическое существование человека. Эти требования к набору не допускали произвольного его выбора, поскольку состав продовольственной части набора должен быть обоснован специалистами и утвержден ответственными органами. Но специальная разработка такого набора (особенно продуктовой его составляющей) и последующее его утверждение федеральным законом заняли бы много времени, что задержало бы введение в действие процедуры установления долговой стоимости.

Благодаря правительству РФ этой задержки удалось избежать. Правительством РФ было предложено для целей настоящего закона использовать набор, применяемый для определения прожиточного минимума, который утвержден и удовлет-

воряет всем требованиям, предъявляемым Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ» к набору, по которому должна сравниваться покупательная способность денег в разные периоды времени.

Продовольственный набор, входящий в прожиточный минимум, составлен на основе рекомендаций Комиссии по экспертизе минимальных потребительских бюджетов, Института питания Академии медицинских наук России, Института социально-экономических проблем народонаселения РАН, Министерства труда России и с привлечением зарубежных экспертов. Этот набор базируется на принятых в мировой практике представлениях о минимальных границах достаточного для нормального физиологического существования человека питания, учитывая в то же время традиционно сложившиеся в России особенности потребления.

Поэтому в устанавливаемом настоящим законом необходимом социальном наборе основная его часть — продовольственная — полностью соответствует продуктовому набору прожиточного минимума.

Что касается непродовольственных товаров и услуг, то в прожиточном минимуме они представлены не в виде натурального потребительского набора, а учитываются как доля в общем расходе бюджета прожиточного минимума, 68,3% которого отнесено на питание, а 31,7% на непродовольственные товары и услуги.

Если использовать для определения изменения покупательной способности денег изменение стоимости прожиточного минимума в том виде, в котором он определен, то фактически динамика этого изменения будет наблюдаться только по продуктовой части прожиточного минимума. Это было бы допустимо, если бы изменение цен на все те непродовольственные товары и услуги, потребление которых необходимо для обеспечения физиологического существования человека, не вносило заметного вклада в результирующее отношение. Но это не так. Поэтому для целей настоящего закона взят набор (названный, в отличие от прожиточного минимума, **необходимым социальным набором**), включающий не только натуральный продуктовый набор прожиточного минимума, но и те непродовольственные товары и услуги, которые, с одной стороны, от-

носятся к обязательному потреблению, а другой стороны, являются определяющими в динамике изменения покупательной способности денег. Остальные товары не включаются в состав необходимого социального набора.

В социально ориентированном государстве уровень биологического выживания должен быть обеспечен каждому человеческому существу, включая преступников. Для такого государства минимальный набор материальных благ, необходимых для обеспечения биологического выживания социума в целом, является универсальной единицей ценности или универсальной валютой, в которой могут быть исчислены цены на все остальные товары, свободно устанавливаемые рынком в зависимости от спроса.

Поэтому по изменению стоимости этого набора (этой универсальной валюты) можно наиболее объективно судить об изменении покупательной способности денег, имеющих хождение в государстве.

Необходимый социальный набор выбран именно как универсальная единица ценности для определения покупательной способности денег (приложение к Федеральному закону).

Состав необходимого социального набора должен удовлетворять следующим требованиям:

1. Набор должен удовлетворять требованиям физиологического жизнеобеспечения человека — взят продуктовый набор прожиточного минимума, норматив минимального потребления моющих средств и коммунальных услуг.

2. Цены на товары и услуги, входящие в необходимый социальный набор, должны входить в состав товаров и услуг, по которым Госкомстат России ведет наблюдения, — взяты товары и услуги, входящие в круг наблюдений Госкомстата.

3. Составляющие набора должны быть конкретны, общепотребляемы и иметь основной вес в однородной группе товаров, если данный товар в наборе представляет всю группу, — выбраны именно такие товары.

Например, по позиции прожиточного минимума «прочие овощи» Госкомстат ведет наблюдение по луку (репчатому), и его цена фиксируется как средняя цена всех овощей, не выделенных в отдельное наблюдение. Поэтому в необходимом социальном наборе вместо слов «прочие овощи» указано конкретно — «лук (репчатый),» и сравнивается цена лука в 1990 г. и

цена лука сегодня. Все мясопродукты (26,6 кг) объединены в одну группу: говядина и куры, поскольку Госкомстат ведет наблюдение цен по мясу именно по этим продуктам, а доля колбасы (0,8 кг в год) столь мала, что включать ее отдельной строкой нецелесообразно.

4. Если товары обязательного потребления нельзя конкретизировать или получение по ним достоверных статистических данных невозможно, но при этом очевидно, что изменение цен на эти товары и услуги не вносят существенного вклада в изменение долговой стоимости, то такие товары и услуги не включаются в необходимый социальный набор.

В этой связи не включены в необходимый социальный набор одежда, обувь, медикаменты, плата за газ, дрова (при печном отоплении) и т. п.

Если хлеб, молоко, картофель — конкретные составляющие потребления любого человека, «луком» в принципе можно заменить «прочие овощи», и можно установить, сколько килограммов этих продуктов требуется, чтобы обеспечить физиологическое существование, и сравнить цену этих продуктов в прошлом и теперь, то по одежде и обуви этого сделать невозможно — ведь нельзя же выбрать некий унифицированный комплект одежды, единый и для ребенка и для взрослого, для мужчины и женщины и сравнивать его стоимость в 1990 г. и в нынешнем. Однако очевиден тот факт, что на потребительском рынке одежды и обуви сегодня можно свободно купить комплект одежды, отношение стоимости которого в настоящее время к его стоимости в прошлом не превысит долговой стоимости, определенной по необходимому социальному набору.

Что касается коммунальных услуг, то их включение в состав необходимого социального набора очевидно. Потребление этих услуг определено на уровне среднедушевого потребления в 1990 г.

Для квартплаты и отопления указана норма потребления 194,4 кв. м.

Эта величина означает, что на душу населения в 1990 г. приходилось 16,2 кв. м общей жилой площади, за которую ежемесячно (12 раз в год) вносилась квартплата и оплачивалось отопление. То есть за год на человека приходится оплата $16,2 \times 12 = 194,4$ кв. м общей жилой площади.

Транспорт. Цены городского транспорта в настоящее время являются серьезной статьей расхода граждан (особенно для жителей больших городов), поскольку транспорт подорожал гораздо сильнее всего остального.

Определение среднего количества, например, поездок в метро — 25 раз в год на душу населения — на первый взгляд, кажется бессмысленным: кто-то вообще никогда не ездил на метро, а большинство москвичей 2 раза в день. Но для целей настоящего закона это среднее количество имеет большой смысл, поскольку фактически наблюдение за изменением покупательной способности денег определяется по изменению стоимости набора минимального набора материальных благ, обеспечивающих выживание не просто каждого члена социума, но и всего социума как единого организма.

Поездки на городском транспорте для населения страны в основном связаны с необходимостью ездить к месту работы, т. е. пользование городским транспортом входит в состав услуг, обеспечивающих существование человека. То число отправлений пассажиров городским транспортом, которое было зарегистрировано в целом по стране в 1990 г. означает суммарную потребность социума в целом на этот вид обслуживания. И эта потребность социума в целом должна обеспечиваться, по крайней мере, на уровне 1990 г. Поэтому среднее на душу населения количество поездок в год на городском транспорте должно быть включено в состав необходимого социального набора, и изменение стоимости этих поездок должно учитываться при определении долговой стоимости.

Согласно официальных статистических данных, число перевозок пассажиров в 1990 г. составило:

автобус — 22869 млн. чел. — 155 поездок на чел.;
троллейбус — 6020 млн. чел. — 41 поездка на чел.;
трамвай — 6000 млн. чел. — 41 поездка на чел.;
метро — 3695 млн. чел. — 25 поездок на чел.

Таким образом, представленный необходимый социальный набор может быть взят в качестве универсального товара, изменение стоимости которого отражает общее изменение покупательной способности валюты во время инфляции, кроме того, он конкретен, стоимость его легко вычисляема и легко контролируется.

Согласно статье 2 настоящего закона, **долговая стоимость** определяется исходя из соотношения **контрольной и базовой стоимости необходимого социального набора**. Базовой стоимостью, согласно статье 4, является стоимостная оценка набора в рублях СССР исходя из цен (в государственной и кооперативной торговле) и тарифов 1990 г. в целом по РСФСР.

На продовольственном рынке РФ в настоящее время, при общем снижении качества продуктов, представлены и продукты повышенного качества, но по существенно более высоким ценам, доступным для людей с высокими доходами.

Эти продукты и цены не учитываются Госкомстатом России при определении средних цен на товары в целом по России и исчислении индексов потребительских цен.

Аналогом продуктов повышенного качества по завышенным ценам, не учитываемых ныне Госкомстатом при исчислении индекса цен, являлись в 1990 г. продукты, реализуемые на колхозных рынках.

Поскольку для корректности сравнения стоимостей необходимого социального набора в 1990 г. и в настоящее время необходима одинаковость подхода к регистрации цен, базовая стоимость необходимого социального набора (статья 4) определяется исходя из цен 1990 г. в государственной и кооперативной торговле, без учета цен на колхозном рынке.

В отличие от изменяющейся вместе с текущими ценами контрольной стоимости, **базовая стоимость** (статья 4) определяется из уже установленных официальных статистических данных за 1990 г. и зависит только от состава необходимого социального набора. Как только настоящий федеральный закон будет принят и установлен необходимый социальный набор, его стоимость за 1990 г. станет базовой для расчетов долга государства вкладчикам.

Контрольная стоимость необходимого социального набора — это его стоимостная оценка в текущий период для каждой недели (статья 5).

Определение контрольной стоимости необходимого социального набора зависит от особенностей сбора, учета и обработки статистических данных.

Устанавливаемый статьями 5—9 порядок определения контрольной стоимости необходимого социального набора и дол-

говой стоимости основывается на разработанных, проверенных на практике и применяемых в настоящее время Госкомстатом России методиках и процедурах, в соответствии с Положением о порядке наблюдения цен и тарифов на товары и услуги, определения индекса потребительских цен, утвержденным Постановлением Госкомстата России от 29.06.1995 г. № 79.

Расчет долговой стоимости основывается на статистических данных, получаемых путем регистрации цен и тарифов на потребительском рынке. Эта регистрация проводится Госкомстатом России в соответствии с законом РФ от 24.10.1991 г. № 1799-1 и в порядке, установленном Положением.

Согласно статье 5 настоящего закона, контрольная стоимость набора для данной недели определяется исходя из цен предыдущей недели, а долговая стоимость текущей недели определяется исходя из контрольных стоимостей недель, предшествующих текущей. То есть долговая стоимость для текущей недели устанавливается на основе данных регистрации цен и тарифов, полученных на две недели ранее.

Это связано с тем, что регистрация цен производится еженедельно по понедельникам работниками специальной службы, действующей в составе органов государственной статистики, в соответствии с вышеуказанным Положением. Сбор зарегистрированных данных, их обработка, расчет Госкомстатом России средних по РФ показателей изменения цен, проверка и уточнения занимают около десяти дней. Все эти особенности были учтены в законе (статьи 5, 6 и 7). Поэтому, устанавливаемый настоящим законом порядок определения долговой стоимости полностью соответствует возможностям Госкомстата России и основывается на уже отработанной и осуществляемой процедуре получения и обработки данных.

Для устранения влияния на долговую стоимость кратковременных колебаний цен на входящие в набор товары и услуги требуется введение сглаживающей процедуры. Эта сглаживающая процедура устанавливается в статье 6 настоящего Федерального закона и заключается в применении усредненной за четыре недели контрольной стоимости.

Величина долга Российской Федерации по дореформенным сбережениям граждан (гарантированные сбережения граждан, определенные Федеральным законом «О восстановлении и за-

щите сбережений граждан РФ») должна быть учтена в государственном внутреннем долге.

Поскольку инфляция еще будет продолжаться, долговая стоимость долгового рубля будет расти. Реальная же ценность гарантированных сбережений граждан и величина госдолга по ним, выраженная в долговых рублях, будет оставаться постоянной при любой инфляции. Поэтому госдолг по дореформенным сбережениям должен быть выражен в долговых рублях. По оценкам, он составит примерно 200 млрд. долговых рублей. Эта сумма, характеризующая реальную величину госдолга, будет постоянной или уменьшаться, по мере погашения долга. И хотя с ростом инфляции выражение этой величины в рублях РФ будет расти, давая все большую сумму триллионов обесценивающихся рублей РФ, реальная величина госдолга по сбережениям всегда будет одна и та же — 200 млрд. долговых рублей.

Кроме того, выражение величины госдолга по дореформенным сбережениям конкретной суммой долговых рублей уже никому не позволит утверждать (прежде это неоднократно делалось некоторыми высокопоставленными представителями государственной власти), что выражение госдолга все большей суммой нынешних инфляционных рублей означает возрастание величины государственного внутреннего долга. Очевидное лукавство таких утверждений не прибавляет авторитета государственной власти.

Статья 10 устанавливает, что величина госдолга по гарантированным сбережениям граждан выражается в долговых рублях.

Поскольку для определения долговой стоимости достаточно уже действующей процедуры наблюдения за изменением цен и тарифов, осуществляемой Госкомстатом России, то установление (официальное опубликование) долговой стоимости может быть начато, буквально, сразу после вступления в силу настоящего Федерального закона (статья 12). Начало регулярного опубликования долговой стоимости еще до введения процедуры практического обслуживания целевых долговых обязательств уже само по себе будет отрядным событием для миллионов вкладчиков. Опубликование долговой стоимости — это факт, подтверждающий серьезность намерений государственной власти решить проблему сбережений. И решить ее честно.

3. Федеральный закон «О базовой стоимости необходимого социального набора» (№ 21-ФЗ от 4 февраля 1999 года).

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

«О базовой стоимости необходимого социального набора»

Принят Государственной Думой
3 декабря 1997 года
Одобен Советом Федерации
3 декабря 1997 года

В соответствии с Федеральным законом «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации» настоящий Федеральный закон устанавливает базовую стоимость необходимого социального набора.

Статья 1.

Базовая стоимость необходимого социального набора устанавливается в сумме 464 рубля СССР.

Статья 2.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Статья 3.

Предложить Президенту Российской Федерации привести свои указы в соответствие с настоящим Федеральным законом.

Правительству Российской Федерации привести свои нормативные правовые акты в соответствие с настоящим Федеральным законом.

Президент Российской Федерации
Б. ЕЛЬЦИН
Москва, Кремль
4 февраля 1999 года
№ 21-ФЗ

4. Федеральный закон «О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства РФ» (№ 162-ФЗ от 12 июля 1999 года).

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

«О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства Российской Федерации»

Принят Государственной Думой
20 ноября 1996 года
Одобен Советом Федерации
4 декабря 1996 года

В соответствии с Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» настоящий Федеральный закон устанавливает порядок перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства Российской Федерации.

Статья 1.

Имеющиеся в наличии у граждан Российской Федерации облигации Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 года; Государственные казначейские обязательства СССР, приобретенные в период до 1 января 1992 года; сертификаты Сберегательного банка СССР, приобретенные в период до 1 января 1992 года (далее — *восстанавливаемые ценные бумаги*), размещение которых производилось на территории РСФСР, относятся к гарантированным сбережениям граждан, определенным Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации».

Статья 2.

Восстанавливаемые ценные бумаги могут быть переведены в целевые долговые обязательства Российской Федерации, единицей номинала которых, в соответствии с Федеральным законом «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации», является долговой рубль (дор).

Статья 3.

Перевод восстанавливаемых ценных бумаг в целевые долговые обязательства Российской Федерации производится путем нанесения непосредственно на восстанавливаемые ценные бумаги специальных отметок, удостоверяющих факт их перевода в целевые долговые обязательства Российской Федерации, установленных в соответствии с настоящим Федеральным законом видов, номиналов и доходов (причитающихся по данным целевым долговым обязательствам Российской Федерации).

Величины номиналов данных целевых долговых обязательств Российской Федерации определяются в соответствии с Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» и в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Статья 4.

Величина номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации определяется исходя из номинала переводимой в него восстанавливаемой ценной бумаги и с учетом неполученных доходов, причитающихся по данной восстанавливаемой ценной бумаге, в соответствии с условиями договора займа по ней, действовавшими на 1 марта 1991 года.

Величины номиналов целевых долговых обязательств Российской Федерации, в которые переводятся восстанавливаемые ценные бумаги (за исключением облигаций Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 года), при-

обретенные в период с 1 марта по 31 декабря 1991 года, определяются с учетом изменения покупательной способности денежных средств после 1 марта 1991 года.

Статья 5.

Учет изменения покупательной способности денежных средств после 1 марта 1991 года при определении величин номиналов целевых долговых обязательств Российской Федерации осуществляется при помощи коэффициентов деноминации, устанавливаемых для каждого месяца, входящего в период с 1 марта по 31 декабря 1991 года.

Для периода до 1 марта 1991 года коэффициент деноминации устанавливается равным единице.

Коэффициенты деноминации для месяцев, входящих в период с 1 марта по 31 декабря 1991 года, рассчитываются с использованием необходимого социального набора и базовой стоимости необходимого социального набора, установленных Федеральным законом «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации» и Федеральным законом «О базовой стоимости необходимого социального набора».

Коэффициент деноминации для месяца, входящего в период с 1 марта по 31 декабря 1991 года, равен отношению базовой стоимости необходимого социального набора к стоимостной оценке (в валюте СССР) указанного набора, определенной исходя из цен розничной торговли и тарифов данного месяца в целом по РСФСР.

Коэффициенты деноминации для месяцев, входящих в период с 1 марта по 31 декабря 1991 года, устанавливаются федеральным законом.

Статья 6.

Облигации Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 года переводятся в целевые долговые обязательства Российской Федерации — целевые облигации Российской Федерации.

Датой перевода облигации Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 года (далее — *облигация 1982 года*) в

целевую облигацию Российской Федерации считается 1 января 1996 года, независимо от фактической даты ее перевода.

Величина номинала целевой облигации Российской Федерации устанавливается равной произведению коэффициента 1,4 на величину номинала переводимой в нее облигации 1982 года.

Для выигравшей облигации 1982 года величина номинала соответствующей целевой облигации Российской Федерации устанавливается равной произведению коэффициента 1,4 на величину выпавшего на данную облигацию 1982 года выигрыша (включающего величину нарицательной стоимости данной облигации).

С 1 января 1996 года на целевые облигации Российской Федерации начисляются доходы, выражаемые в долговых рублях.

До даты введения свободного обращения целевых облигаций Российской Федерации в валюту Российской Федерации по долговой стоимости начисляемые на них доходы (в год) не могут быть меньше 9 процентов от номиналов целевых облигаций Российской Федерации.

Статья 7.

Государственные казначейские обязательства СССР переводятся в целевые долговые обязательства Российской Федерации — целевые казначейские обязательства Российской Федерации. При этом неотделенные купоны Государственных казначейских обязательств СССР признаются купонами данных целевых казначейских обязательств Российской Федерации.

Величина номинала целевого казначейского обязательства Российской Федерации устанавливается равной произведению величины номинала переводимого в него Государственного казначейского обязательства СССР (далее — *переводимое Государственное казначейское обязательство СССР*) на коэффициент деноминации, установленный для периода, на который приходится дата приобретения данного Государственного казначейского обязательства СССР (далее — *коэффициент деноминации переводимого Государственного казначейского обязательства СССР*).

Единицей номинала купона целевого казначейского обязательства Российской Федерации является долговой рубль (дор).

Для купонов целевого казначейского обязательства Российской Федерации устанавливаются следующие величины их номиналов:

— номиналы купонов с номерами с 1-го по 4-й численно равны величинам номиналов соответствующих купонов переводимого Государственного казначейского обязательства СССР, умноженным на коэффициент деноминации переводимого Государственного казначейского обязательства СССР;

— номиналы купонов с номерами 5 и 6 численно равны величинам номиналов соответствующих купонов переводимого Государственного казначейского обязательства СССР, умноженным на коэффициент 4 и на коэффициент деноминации переводимого Государственного казначейского обязательства СССР;

— номиналы купонов с номерами 7 и 8 численно равны величинам номиналов соответствующих купонов переводимого Государственного казначейского обязательства СССР, умноженным на коэффициент 2 и на коэффициент деноминации переводимого Государственного казначейского обязательства СССР.

Доходы, причитающиеся на данный момент времени по целевому казначейскому обязательству Российской Федерации, определяются суммой номиналов его действующих купонов.

Действующими купонами целевого казначейского обязательства Российской Федерации являются неотделенные от него купоны с номерами с 1-го по 6-й.

С 1 января 1997 года к действующим купонам целевого казначейского обязательства Российской Федерации причисляется купон с номером 7.

С 1 января 1998 года к действующим купонам целевого казначейского обязательства Российской Федерации причисляется купон с номером 8.

Причисление к действующим купонам целевого казначейского обязательства Российской Федерации купонов с номерами с 9-го по 16-й, а также установление величин их номиналов осуществляются в порядке, определяемом федеральным законом.

Статья 8.

Сертификаты Сберегательного банка СССР переводятся в целевые долговые обязательства Российской Федерации — целевые сертификаты Российской Федерации.

Датой перевода сертификата Сберегательного банка СССР в целевой сертификат Российской Федерации (независимо от даты его фактического перевода) считается дата, приходящаяся на 1996 год и отстоящая от даты приобретения данного сертификата на целое число лет.

Величина номинала целевого сертификата Российской Федерации, в который переводится сертификат Сберегательного банка СССР, устанавливается равной произведению коэффициента деноминации (установленного для периода, на который приходится дата приобретения данного сертификата Сберегательного банка СССР) на величину выплаты, предназначавшейся в соответствии с действовавшими на 1 марта 1991 года условиями займа по данному сертификату Сберегательного банка СССР в случае его предъявления к оплате на установленную дату его перевода в целевой сертификат Российской Федерации.

С даты перевода сертификата Сберегательного банка СССР в целевой сертификат Российской Федерации на данный целевой сертификат Российской Федерации начисляются доходы, выражаемые в долговых рублях.

До даты введения свободного обращения целевых сертификатов Российской Федерации в валюту Российской Федерации по долговой стоимости начисляемые на них доходы (в год) не могут быть меньше 10 процентов от номиналов целевых сертификатов Российской Федерации.

Статья 9.

Установленные настоящим Федеральным законом целевые долговые обязательства Российской Федерации являются государственными ценными бумагами на предъявителя.

На требования по целевым долгам обязательствам Российской Федерации исковая давность не распространяется.

Статья 10.

Порядок начисления доходов на определенные настоящим Федеральным законом целевые долговые обязательства Российской Федерации и порядок их обслуживания устанавливаются федеральными законами.

Статья 11.

Для восстанавливаемых ценных бумаг, не переведенных в целевые долговые обязательства Российской Федерации, гарантии государства по восстановлению и обеспечению сохранности их ценности, установленные Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации», сохраняются.

На требования по восстанавливаемым ценным бумагам исковая давность не распространяется.

Статья 12.

Процедура перевода восстанавливаемых ценных бумаг в целевые долговые обязательства Российской Федерации устанавливается Правительством Российской Федерации.

Восстанавливаемые ценные бумаги, приобретенные в период с 1 марта по 31 декабря 1991 года, могут переводиться в целевые долговые обязательства Российской Федерации со дня вступления в силу федерального закона, устанавливающего коэффициенты деноминации для указанного периода.

При переводе восстанавливаемых ценных бумаг в целевые долговые обязательства Российской Федерации производится учет суммы номиналов данных целевых долговых обязательств Российской Федерации и суммы доходов, причитающихся по ним на конец текущего года.

Статья 13.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Статья 14.

Предложить Президенту Российской Федерации привести свои указы в соответствие с настоящим Федеральным законом.

Статья 15.

Правительству Российской Федерации:
в месячный срок со дня вступления в силу настоящего Федерального закона определить коэффициенты деноминации для каждого месяца в период с 1 марта по 31 декабря 1991 года и внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект соответствующего федерального закона;

в двухмесячный срок со дня вступления в силу настоящего Федерального закона установить и ввести в действие процедуру перевода восстанавливаемых ценных бумаг в целевые долговые обязательства Российской Федерации;

привести свои нормативные правовые акты в соответствие с настоящим Федеральным законом.

Президент Российской Федерации
Б. ЕЛЬЦИН
Москва, Кремль
12 июля 1999 года
№ 162-ФЗ

ПОЯСНЕНИЯ

по концепции Федерального закона «О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства Российской Федерации»

Поскольку подпадающие под действие законопроекта ценные бумаги СССР имеют вид документов, уже обладающих определенными реквизитами и имеющих достаточную степень защищенности, то наиболее целесообразно преобразовать их в ЦДО РФ, используя сами эти документы.

Для преобразования указанных ценных бумаг в ЦДО РФ достаточно нанести на них отметку, удостоверяющую факт перевода данной ценной бумаги СССР в конкретный вид ЦДО РФ.

При этом целесообразно сохранить первоначальный вид этих ценных бумаг, то есть: преобразовать ценные бумаги СССР — облигации, казначейские обязательства, сертификаты — в ЦДО РФ, являющиеся соответственно целевыми облигациями РФ, целевыми казначейскими обязательствами РФ, целевыми сертификатами РФ. Сохранение основного названия ценной бумаги, обозначенного в титуле, и организация обслуживания, приближенного к тем формам, в которых производилось обслуживание данных видов ценных бумаг в прежние времена, позволяют не только сохранить привычный вид ценной бумаги, отвечающий предпочтениям вкладчиков, вложивших в свое время денежные средства именно в данный вид ценных бумаг, но и оптимизировать процедуру их обслуживания в настоящее время.

Со временем можно будет установить процедуру обмена одного вида ЦДО РФ на другой.

Отметка, наносимая на восстанавливаемую ценную бумагу при переводе ее в соответствующий вид ЦДО РФ, может иметь вид штампа, наклейки, прикрепленного к ценной бумаге СССР и неотделимого от нее документа и т. д. Конкретный вид отметки и процедура перевода восстанавливаемых ценных бумаг в ЦДО РФ устанавливается в соответствии со ст. 12 и 15 законопроекта Правительством РФ.

Кроме вида ЦДО РФ отметка указывает и его номинал.

В соответствии со ст. 6 Федерального закона «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ» и согласно Федерально-

му закону «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала ЦДО РФ», номинал ЦДО РФ выражается в долговых рублях, а величина номинала ЦДО РФ приравнивается первоначальному номиналу вложенных средств с учетом условий договора займа. В принципе, это означает следующее:

- берется номинал ценной бумаги, обозначенный в ее титуле;
- определяется номинал причитающихся по ней доходов, т. е. сумма, которая должна была быть за последние 4 года выплачена по ним (или начислена на них) в соответствии с условиями договора займа по этой ценной бумаге, действовавшими на 1 марта 1991 года;
- определяется номинал ЦДО РФ как сумма номинала исходной ценной бумаги и номинала неполученных до момента ее перевода в ЦДО доходов, что и наносится на ценную бумагу при ее переоформлении в ЦДО РФ.

При переводе в ЦДО РФ сертификатов Сберегательного банка СССР и Государственных казначейских обязательств СССР, приобретенных в период с 1 марта 1991 г. по 31 декабря 1991 г., когда рубль СССР уже начал быстро обесцениваться, номиналы соответствующих ЦДО РФ уменьшаются пропорционально обесценению рубля СССР на момент приобретения относительно уровня 1990 г. Коэффициент этого уменьшения (коэффициент деноминации) определяется Правительством РФ (статья 15) в порядке, установленном в статье 5, и утверждается федеральным законом.

Поскольку доходы по облигациям Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 г. выплачивались в форме выигрышей и поскольку установить дату приобретения облигации невозможно, все облигации 1982 г. формально считаются приобретенными до 1 марта 1991 г.

Кроме нанесения соответствующих отметок, во время переоформления ценных бумаг в целевые долговые обязательства необходимо выполнить еще одну задачу — учесть номиналы всех полученных в результате переоформления целевых долговых обязательств. Это необходимо как для учета их в государственном внутреннем долге, так и для организации их обслуживания (часть третья статьи 3).

Недоверчивые граждане, возможно, не захотят сразу переоформлять свои ценные бумаги в целевые долговые обязатель-

ства. И у нас нет морального права их заставлять, как и нет права аннулировать их ценные бумаги, являющиеся по закону гарантированными сбережениями, на том основании, что они их не перевели в целевые долговые обязательства. Поэтому для непереуверенных в целевые долговые обязательства ценных бумаг гарантии по восстановлению их ценности сохраняются (статья 11), однако в процедуре обслуживания они не участвуют. Так, например, если по целевым облигациям РФ будут проводиться розыгрыши, то те облигации Госзайма 1982 г., которые в них пока не переведены, в розыгрыше участвовать не будут.

Поясним процедуру на примере перевода сертификата Сбербанка СССР номиналом в 1000 рублей и приобретенного, предположим, 5 октября 1991 г., в целевой сертификат РФ.

В соответствии со ст. 3 законопроекта перевод осуществляется путем нанесения на исходный сертификат отметки, удостоверяющей факт перевода.

В момент нанесения отметки исходный сертификат превращается в целевой сертификат РФ, номинал которого выражается в долговых рублях и указывается на упомянутой отметке.

В соответствии с условиями договора и законом РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР», по исходному сертификату должна была бы быть выплачена сумма, эквивалентная 1416 руб. СССР (октябрьских, 1991 г.), в случае предъявления его к оплате в 1996 г. после 5 октября. И если бы рубль СССР в октябре 1991 г. не был уже частично обесценен, по сравнению с 1990 г., именно эта цифра — 1416 долговых рублей — и была бы номиналом целевого сертификата.

Но рубль СССР в октябре 1991 г. стоил уже, предположим, только 1/3 рубля СССР 1990 г. Поэтому, чтобы выразить 1416 рублей СССР октября 1991 г. в рублях СССР 1990 г. (долговых рублях), надо 1416 умножить на коэффициент деноминации, равный для октября 1991 г. в данном примере 1/3, что дает в результате 472 долговых рубля.

Итак, в соответствии со ст. 8 законопроекта, номинал целевого сертификата, в который преобразуется исходный 1000-рублевый сертификат Сбербанка СССР, приобретенный 5 октября 1991 г., в данном примере устанавливается равным 472 долговому рублю.

КОММЕНТАРИИ
к проекту Федерального закона «О порядке перевода
государственных ценных бумаг СССР и сертификатов
Сберегательного банка СССР в целевые долговые
обязательства Российской Федерации»

Приобретая ценную бумагу СССР, гражданин тем самым заключал с государством договор о займе. В рамках возникших правоотношений гражданин и государство были обязаны исполнять условия договора в соответствии с законами СССР и РСФСР, в частности, «Основами законодательства СССР и республик об индексации доходов населения» от 25 июня 1991 г. и законом РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» от 24 октября 1991 г. Ценные бумаги СССР непосредственно подпадают под действие первого из названных законов и были введены под действие второго Постановлением ВС РСФСР «О порядке введения в действие закона РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» от 24 октября 1991 г.

Однако указанные законы в части, касающейся ценных бумаг СССР, государством не исполнялись, в результате чего в 1991—1995 г.г. вложенные в ценные бумаги СССР средства были обесценены, и граждане были лишены возможности получить эти сбережения в соответствующих условиях договора и законам об индексации размера.

Тем самым были нарушены конституционные права и законные интересы граждан РФ.

Вопрос об условиях договора займа по ценным бумагам СССР требует дополнительных разъяснений.

Договор займа по ценным бумагам СССР является договором присоединения (ст. 428, п. 1 ГК РФ), условия которого устанавливаются одной стороной (государством), а другая сторона (гражданин) выражает свое согласие или несогласие с условиями своим вступлением в договор (приобретением ценной бумаги), невступлением или выходом из договора (путем возврата государству ценной бумаги с получением внесенных денег). При внесении государством изменений (новаций) в условия договора о займе, гражданин, имеющий возможность без ущерба для себя выйти из договора, фактом своего невыхода из договора, по

существо, подтверждал свое согласие на измененные условия договора.

Такое положение сохранялось до 1 марта 1991 г. Затем началось резкое обесценение рубля, 2 апреля 1991 г. Правительством СССР было произведено повышение уровня розничных цен при явно недостаточных мерах по сохранению ценности гарантированных государством сбережений граждан.

После 1 марта 1991 г. в условия займа по государственным ценным бумагам СССР государством вносились новации, устанавливающие исполнение государством обязательств в обесцененной валюте, а также направленные на досрочный и, по существу, принудительный выкуп ценных бумаг СССР по многократно заниженным ценам. При этом гражданин, в случае его несогласия с изменением условий, уже не мог выйти из договора без значительных материальных потерь.

Поэтому новации, вносимые в условия договоров после 1 марта 1991 г., являются недопустимыми, согласно ст. 310 ГК РФ односторонними изменениями условий договора должником без подтверждения другой стороной своего согласия на изменения.

Но на 1 марта 1991 г. эти новации, нарушающие права и законные интересы граждан, в условиях договоров отсутствовали.

Поэтому законопроект исходит из действовавших на 1 марта 1991 г. условий договоров займа по ценным бумагам СССР, свободных и от односторонних противоправных новаций, и от изменений, направленных на частичную защиту сбережений от обесценения и хотя бы частично дублирующих меры, предусмотренные Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ».

Поскольку Федеральный закон «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ» опирается непосредственно на требования Конституции РФ, направлен прежде всего на восстановление нарушенных конституционных прав граждан РФ, а не на оказание пострадавшим социальной помощи, все последующие законопроекты должны жестко соответствовать требованиям Конституции и ГК РФ.

Согласно ст. 308 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с требованиями закона.

Условием обязательств по восстанавливаемым ценным бумагам СССР была выплата по ним установленного дохода. Соглас-

но статьи 4 законопроекта, невыплаченный за 1992—1995 гг. доход должен быть полностью учтен в номинале ЦДО РФ, а за период с 1996 г. доход будет выплачиваться в рамках процедуры обслуживания ЦДО РФ, условия и формы которого, согласно ст. 12 Федерального закона «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ», будут установлены последующими федеральными законами, в соответствии с требованиями ГК РФ и условиями договоров по восстанавливаемым ценным бумагам.

По сертификатам Сбербанка СССР, согласно условиям договора, доход начисляется только за полные годы действия договора. Поэтому обеспечить полный учет в номинале ЦДО РФ неполученных доходов за период до 1996 г. в чистом виде невозможно, так как период от даты приобретения сертификата до 01.01.1996 г. не равен целому числу годов. По указанной причине статья 8 законопроекта предусматривает установление номинала ЦДО РФ исходя из суммы, причитающейся к выплате по сертификату на ближайшую к 1 января дату 1996 г., отстоящую от даты приобретения сертификата на целое число лет. В случае приобретения исходного сертификата Сбербанка СССР после 1 марта 1991 г. номинал уменьшается путем применения коэффициента деноминации, учитывающего обесценение рубля СССР на момент приобретения, по сравнению с его покупательной способностью в 1990 г.

Условием обязательств по ГКО СССР, действовавших на 1 марта 1991 г., была выплата дохода за каждый прошедший календарный год, начинающаяся с 1 января следующего года, с отделением от ГКО СССР купонов с соответствующими номерами. Согласно ст. 7 законопроекта, при переводе ГКО СССР в ЦДО РФ номинал последнего устанавливается равным номиналу исходного ГКО СССР и номиналу неполученного купонного дохода, составляющего, согласно условиям договора, 10 % в год. В случае приобретения исходного ГКО СССР после 1 марта 1991 г., номинал уменьшается путем применения коэффициента деноминации.

Устанавливаемая ст. 7 законопроекта переоценка номиналов купонов направлена на строгое обеспечение установленного дохода из расчета 10% в год.

Условием обязательств по облигациям Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 г., действовавших на

1 марта 1991 г., была регулярная выплата дохода в виде выигрышей 8 раз в год из расчета 9% годовых, или 1,125% каждые полтора месяца. Последний тираж выигрышей в 1991 г. уже не состоялся.

Неполученный доход с ноября 1991 г. по 1 января 1996 г. составляет $9\% \times 4 + 1,125\% = 37,125\%$. Согласно ст. 6 законопроекта, номинал соответствующего ЦДО РФ устанавливается равным не 1,37125 номинала исходной облигации 1982 г., а округленно — 1,4 номинала. Лишние 2,875% компенсируются четырехлетней задержкой в выплате дохода без начисления процентов на эти доходы.

Следует отметить, что учтенные при переводе в ЦДО РФ неполученные доходы по ценным бумагам СССР должны были, согласно условиям обязательств и действующему законодательству, регулярно выплачиваться в 1992—1995 гг. в индексированном виде. Но эти средства неправомерно удерживались должником (государством) в своем пользовании.

Согласно ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами, вследствие их неправомерного удержания, просрочки в их уплате, подлежат уплате проценты на сумму этих средств, которые по смыслу являются частичной или полной компенсацией упущенной выгоды. Размер процентов определяется ставкой рефинансирования ЦБ РФ, составляющей несколько десятков процентов в год, если иной процент не установлен законом.

Если же законом установлен иной процент, а убытки, причиненные гражданину неправомерным пользованием его средствами больше, то гражданин может требовать через суд возмещения недостающего исходя из реальной величины своих убытков, в том числе упущенной выгоды.

Законопроект не решает задачу компенсации упущенной выгоды, его целью является только восстановление и защита реальной ценности сбережений. Однако полное и явное игнорирование этого вопроса дало бы основание гражданам РФ в судебном порядке требовать выплаты большого процента на уровне ставки рефинансирования ЦБ РФ за удерживаемые государством доходы. Наиболее явно это касается выигравших облигаций Государственного займа 1982 г., по которым, согласно условиям займа, с момента выигрыша доход не предус-

мотрен, но возможность получения выигрыша в индексированном виде с 1992 г. отсутствовала.

Поэтому ст. 6, ч. 3 законопроекта устанавливает начисление дохода по выигравшим облигациям за 1992—1995 гг., исходя из 9% годовых. Таким образом, законопроект снимает формальную возможность предъявления на основании ст. 395 ГК РФ требования о начислении процента исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ.

Согласно ст. 52 и ст. 53 Конституции РФ, государство возмещает гражданам вред, причиненный противоправными действиями (или бездействием) органов государственной власти. Неисполнение в отношении ценных бумаг СССР и сертификатов Сбербанка СССР Закона РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР», признанного Постановлением Конституционного Суда РФ от 31.05.1993 г. № 12-П соответствующим Конституции РФ, является именно таким незаконным бездействием.

Поскольку требования ст. 52 и ст. 53 Конституции РФ имеют безусловный характер, какое-либо ограничение этих требований вообще и ограничение временными рамками, в частности, недопустимо. Поэтому, согласно ст. 9 и ст. 11 законопроекта, на требования по восстанавливаемым ценным бумагам и возникающим в результате восстановления целевым долговым обязательствам РФ исковая давность не распространяется.

5. Федеральный закон «О коэффициентах деноминации для месяцев, входящих в период с 1 марта по 31 декабря 1991 года» (№ 98-ФЗ от 15 июля 2000 года).

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О коэффициентах деноминации для месяцев,
входящих в период с 1 марта по 31 декабря 1991 года**

Принят Государственной Думой
28 июня 2000 года
Одобен Советом Федерации
7 июля 2000 года

Настоящий Федеральный закон устанавливает численные значения коэффициентов деноминации, определенных статьей 5 Федерального закона от 12 июля 1999 года № 162-ФЗ «О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, № 29, ст. 3683).

Статья 1.

Установленные настоящим Федеральным законом коэффициенты деноминации применяются в случаях и порядке, которые определены федеральными законами.

Статья 2.

Установить, что коэффициенты деноминации для месяцев, входящих в период с 1 марта по 31 декабря 1991 года, имеют следующие численные значения:

для марта — 0,91;
для апреля — 0,52;
для мая — 0,51;
для июня — 0,50;

для июля — 0,50;
для августа — 0,51;
для сентября — 0,53;
для октября — 0,52;
для ноября — 0,49;
для декабря — 0,43.

Статья 3.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации
В. ПУТИН
Москва, Кремль
15 июля 2000 года
№ 98-ФЗ

КОММЕНТАРИИ

к Федеральному закону «О коэффициентах деноминации для месяцев, входящих в период с 1 марта по 31 декабря 1991 года»

Указанный Федеральный закон определяет порядок реструктуризации (новации) государственного долга по указанным в нем ценным бумагам СССР в новые ценные бумаги — **целевые долговые обязательства РФ** (далее — **ЦДО**).

ЦДО возникают в результате переоформления бланков самих ценных бумаг СССР. При этом, исходя из первоначального номинала ценной бумаги СССР, определяется сумма долга по ней (на фиксированную дату), которая, в свою очередь, определяет номинал возникшего после переоформления **ЦДО**.

Величина долга по ценным бумагам СССР (и соответственно, номинал **ЦДО**) определяется в условных денежных единицах — **долговых рублях**, — выражаемых в валюте Российской Федерации через **долговую стоимость**, устанавливаемую в порядке, определенном Федеральным законом «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства РФ» (прилагается).

До 1 марта 1991 г. покупательная способность денег считается неизменной (см. ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ»). Поэтому по ценной бумаге СССР, приобретенной до 1 марта 1991 г., при определении величины долга (и номинала **ЦДО**, в которое она преобразуется) учитывается только первоначальный номинал переоформляемой ценной бумаги СССР и условия ее обслуживания, действовавшие на 1 марта 1991 г.

Для ценных бумаг СССР, приобретенных после 1 марта 1991 г., при определении величины причитающегося по ним долга, (и, соответственно, величины номинала **ЦДО**), кроме указанных выше параметров, учитывается еще и изменение покупательной стоимости денег после указанной даты. Данный учет производится путем применения при определении величины долга по ценной бумаге СССР (и номинала **ЦДО**) **коэффициентов деноминации**, определяемых (в соответствии со статьей 5 указанного Федерального закона) для каждого месяца, входящего в период с 1 марта 1991 г. по 31 декабря 1991 г.

Например.

Если сумма долга по ценной бумаге СССР, приобретенной до 1 марта 1991 г., составила **100 долговых рублей**, то долг по идентичной ценной бумаге СССР, но приобретенной в июне 1991 г., составляет **50 долговых рублей** (100×0.5 , где 0.5 — коэффициент деноминации для июня 1991 г.).

Федеральный закон устанавливает величины **коэффициентов деноминации** для каждого месяца, входящего в период с 1 марта по 31 декабря 1991 г.

Депутат В. Зоркальцев

**МАТЕРИАЛЫ И ДОКУМЕНТЫ,
связанные с рассмотрением Федеральным Собранием
Российской Федерации Федерального закона «О порядке
обслуживания целевых долговых обязательств Российской
Федерации в целях обеспечения неотложных социально
необходимых нужд граждан Российской Федерации»**

Хроника рассмотрения закона:

- 16.12.1998 — принят Государственной Думой в целом
- 27.01.1999 — отклонен Советом Федерации
- 12.05.1999 — принят Государственной Думой в ранее принятой редакции (преодоление отклонения Совета Федерации)
- 26.05.1999 — отклонен Президентом РФ
- 25.06.1999 — Государственная Дума приняла Постановление о создании специальной комиссии в целях выработки согласованной с Президентом РФ редакции Федерального закона

Содержание:

1. Стенограмма рассмотрения Федерального закона Советом Федерации (27.01.1999 г.).
2. Официальный отзыв Правительства РФ и заключение Правового управления Аппарата Совета Федерации, на основании которых Совет Федерации отклонил Федеральный закон.
3. Заключение Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций в связи с отклонением Федерального закона Советом Федерации.
4. Стенограмма рассмотрения Федерального закона Государственной Думой (12.05.1999 г.).
5. Пояснительная записка и комментарии к Федеральному закону.
6. Текст Федерального закона «О порядке обслуживания целевых долговых обязательств РФ в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан РФ».
7. Письмо Президента РФ об отклонении Федерального закона и заключение Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций в связи с отклонением Федерального закона Президентом РФ.

СТЕНОГРАММА РАССМОТРЕНИЯ СОВЕТОМ ФЕДЕРАЦИИ ФС РФ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА

«О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан Российской Федерации» (заседание 27 января 1999 года)

СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ БЮЛЛЕТЕНЬ № 1 Сорок второго заседания

Председательствующий. Следующий вопрос — о Федеральном законе «О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан Российской Федерации». Андрей Иванович Бычков, пожалуйста.

Бычков А. И. Рассматриваемый Федеральный закон Комитет предлагает отклонить как требующий концептуальной переработки, ввиду невозможности реализовать задачи, связанные с компенсацией вкладов населения до 1991 г.

Предлагаемые данным законом основные положения грубо нарушают ряд основополагающих законов Российской Федерации, а предлагаемые способы и технологии осуществления компенсации нарушают действующие нормативы Гражданского кодекса Российской Федерации, так как наделяют банковские счета свойствами ценных бумаг.

Кроме этого, сама технология открытия и действия спецсчетов настолько противоречива и сложна, что будет недоступна пониманию основных потребителей данного закона — людей преклонного возраста.

Правительство Российской Федерации и Правовое управление Аппарата Совета Федерации дали отрицательное заключение.

Председательствующий. Кто за то, чтобы одобрить предложенный закон? Прошу голосовать.

Результаты голосования (11 час. 49 мин.)

За	25	14,0%
Против	94	52,8%
Воздержались	10	5,6%
Голосовало	129	
Не голосовало	49	

Решение не принято.

**Правительство
Российской Федерации**

19 декабря 1998 г.
№ 6093-П13
г. Москва

Председателю
Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации

Е. С. Строеву

О Федеральном законе «О порядке обслуживания целевых
долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспе-
чения неотложных социально необходимых нужд граждан Рос-
сийской Федерации»

Уважаемый Егор Семенович!

Правительство Российской Федерации представляет офи-
циальный отзыв на Федеральный закон «О порядке обслужи-
вания целевых долговых обязательств Российской Федерации
в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд
граждан Российской Федерации», принятый Государственной
Думой 16 декабря 1998 г. № 3373-П-ГД и направленный на
одобрение в Совет Федерации.
Приложение: на 2 л.

**Первый заместитель Председателя Правительства
Российской Федерации
Ю. Маслюков**

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТЗЫВ
на Федеральный закон «О порядке обслуживания целевых
долговых обязательств Российской Федерации в целях
обеспечения неотложных социально необходимых нужд
граждан Российской Федерации»

По существу законопроекта Правительство Российской Федерации сообщает следующее.

Представленный законопроект предусматривает, наряду с порядком обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации, в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан Российской Федерации, также и порядок перевода гарантированных сбережений, определенных Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации», в целевые долговые обязательства Российской Федерации специального вида — социальные долговые счета.

Указанный законопроект концептуально изменен, по сравнению с принятым Государственной Думой в первом чтении в 1995 году законопроектом «О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных социально необходимых расходов граждан Российской Федерации». В законопроект внесены новые положения, в частности, о порядке перевода гарантированных сбережений в долговые счета, обслуживании их Банком России, о создании федерального фонда ресурсов.

Необходимо отметить, что законопроектом определяется порядок перевода гарантированных сбережений в социальные долговые счета, и более того, содержится положение, согласно которому расчет государственного долга по гарантированным сбережениям производит собственник восстанавливаемого вклада, что не может быть поддержано.

Предлагаемые законопроектом меры по восстановлению гарантированных сбережений (в частности, под перечень категорий граждан, определенных законопроектом, подпадает абсолютное большинство вкладчиков) и созданию федерального фонда ресурсов потребуют значительных бюджетных ассигнований, превышающих возможности федерального бюджета.

Выплаты по погашению государственного долга по гарантированным сбережениям граждан могут осуществляться только в пределах средств, предусматриваемых на эти цели федеральным законом о федеральном бюджете.

Учитывая имеющиеся проблемы по сбалансированию федерального бюджета, связанные с необходимостью привлечения кредитных ресурсов Банка России для покрытия дефицита бюджета, проектом федерального бюджета на 1999 год средства на проведение предварительной компенсации вкладов отдельных категорий граждан в Сбербанке России по состоянию на 20 июня 1991 г. по гарантированным сбережениям граждан, определенным Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации», не предусмотрены.

Дальнейшее увеличение расходов бюджета потребует дополнительной эмиссии и приведет к росту инфляции и, как следствие, дальнейшему обесценению вкладов граждан в Сбербанке России, что сделает любую форму их компенсации бессмысленной.

С учетом изложенного, Правительство Российской Федерации предлагает отклонить Федеральный закон «О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан Российской Федерации».

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПРАВОВОГО УПРАВЛЕНИЯ
АППАРАТА СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
(№ 5.1-3407 от 21 декабря 1998 года).**

**АППАРАТ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Правовое управление

103426, Москва, Б. Дмитровка, 26

Тел. 292-69-74

21 декабря 1998 г.

№ 5.1-3407

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по Федеральному закону «О порядке обслуживания
целевых долговых обязательств Российской Федерации
в целях обеспечения неотложных социально необходимых
нужд граждан Российской Федерации», принятому
Государственной Думой 16 декабря 1998 года**

Названный Федеральный закон принят в соответствии с Федеральным законом от 10 мая 1995 года «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» и направлен на реализацию его положений.

Новый Федеральный закон противоречит российскому законодательству о ценных бумагах, бюджетному законодательству, а также неправомерно вторгается в сферу наследственного права.

Установленные Федеральным законом правовые признаки долговых целевых обязательств Российской Федерации (долговых счетов) не позволяют в соответствии с действующим законодательством отнести эти обязательства к государственным ценным бумагам, как это указано в пункте 2 статьи 4 Федерального закона. Согласно статье 3 Федерального закона от 29 июля 1998 года «Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг», государственные ценные бумаги могут быть выпущены в виде облигаций или в виде иных эмиссионных ценных бумаг, что предполагает равный объем закрепляемых каждой ценной бумагой прав внутри одного выпуска. Вместе с тем, вводи-

мый долговой счет состоит из специализированных субсчетов, каждый из которых, согласно пункту 7 статьи 4 Федерального закона, закрепляет определенную совокупность прав как часть общего объема прав, закрепленного долговым счетом в целом. Поэтому собственник долгового счета может осуществить не все права, а только те, для возникновения которых у него есть обусловленные данным Федеральным законом и иными нормативными актами основания (наличие гарантированных сбережений, принадлежность к определенной социальной группе, наступление соответствующих событий).

Исходя из перечня прав, закрепляемых основным субсчетом социального долгового счета в статье 7 Федерального закона, следует, что данный специализированный субсчет является банковским вкладом до востребования, а не ценной бумагой. При этом покупательная способность внесенных в счет увеличения долга на основном субсчете денежных средств сохраняется на первоначальном уровне за счет средств федерального бюджета и средств, привлеченных путем выпуска долговых счетов. Следует сказать, что обязательства по внутреннему государственному долгу, согласно статье 7 Федерального закона от 29 июля 1998 года, ограничены предельным размером государственного долга, утверждаемым законом о федеральном бюджете на текущий год, и если привлеченных на долговые счета денежных средств будет меньше, чем подлежащих выплате в счет погашения долга с основных субсчетов, государство может оказаться неспособным выполнить свои обязательства. Кроме того, обслуживание долговых счетов потребует увеличения расходов по обслуживанию государственного долга, которые, согласно пункту 2 статьи 4 Закона Российской Федерации «О государственном внутреннем долге Российской Федерации», осуществляются Банком России за счет средств федерального бюджета. Эти расходы выходят за рамки бюджетных ассигнований, предусмотренных пунктом 14 статьи 4 Федерального закона на защиту сбережений. Согласно части третьей статьи 104 Конституции Российской Федерации, законодательное увеличение расходов федерального бюджета требует заключения Правительства Российской Федерации.

Статья 17 Федерального закона, предусматривающая создание федерального фонда ресурсов в виде специальных сче-

тов в системе обслуживания социальных долговых счетов, не согласована с бюджетным законодательством Российской Федерации. Аккумуляция средств в данном случае, согласно Бюджетному кодексу Российской Федерации, возможна только в целевом бюджетном фонде, который является частью федерального бюджета и не может иметь собственного имущества. Денежные средства, полученные от размещения государственных ценных бумаг, учитываются как доходы федерального бюджета, они могут направляться целевым назначением в целевой бюджетный фонд, но не могут учитываться в условных денежных единицах, как это указано в пункте 5 статьи 17 Федерального закона. Отмеченное противоречит также статье 27 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», согласно которой официальной денежной единицей (валютой) Российской Федерации является рубль.

Для перевода гарантированных сбережений граждан в новационные субсчета социального долгового счета предусмотрен сложный порядок, требующий большого количества подтверждающих документов, предоставлять которые будут вынуждены граждане пожилого возраста, страдающие тяжелыми заболеваниями, находящиеся в сложной жизненной ситуации. Кроме того, чтобы восстановить свои сбережения для обеспечения социально необходимых нужд, следует сначала, в соответствии со статьей 6 Федерального закона, приобрести государственную ценную бумагу, что может оказаться неприемлемым для граждан, нуждающихся в социальной помощи.

Считаем, что Федеральный закон требует серьезной правовой и юридико-технической проработки не только с точки зрения терминологии и отдельных противоречий действующему законодательству, но и на уровне концепции. Поскольку его главной задачей является установление порядка обеспечения неотложных социальных нужд за счет сбережений граждан, полагаем, что такой закон должен быть доступным для понимания тех, чьи права он определяет.

В соответствии со статьей 106 Конституции Российской Федерации Федеральный закон «О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граж-

дан Российской Федерации» подлежит обязательному рассмотрению в Совете Федерации, поскольку касается вопросов федерального бюджета и вопросов финансового регулирования.

Настоящее заключение направляется заместителю Председателя Совета Федерации Кокову В. М. и председателю Комитета Совета Федерации по бюджету, налоговой политике, финансовому, валютному и таможенному регулированию, банковской деятельности Титову К. А.

**Начальник Управления
Н. А. Хаванский**

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
КОМИТЕТ ПО ДЕЛАМ ОБЩЕСТВЕННЫХ
ОБЪЕДИНЕНИЙ И РЕЛИГИОЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

20.04.1999 г.

№ 3.21 - 284

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

в связи с отклонением Советом Федерации Федерального закона «О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан Российской Федерации»

Совет Федерации отклонил Федеральный закон «О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан Российской Федерации», ссылаясь на доводы, приведенные в Официальном отзыве Правительства Российской Федерации (№ 6093п-П13 от 19 декабря 1998 г.) и в Заключении Правового управления Аппарата Совета Федерации на данный Федеральный закон (№ 5.1-3407 от 21 декабря 1998 года).

Рассмотрев замечания к Федеральному закону «О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан Российской Федерации», изложенные в вышеуказанных документах, Комитет пришел к следующим заключениям:

1. Ссылка на отсутствие финансового обеспечения исполнения настоящего Федерального закона утратила смысл с вступлением в силу Федерального закона «О федеральном бюджете на 1999 год» (№36-ФЗ от 22 февраля 1999 года). Статьей 123 данного Федерального закона предусмотрены средства в сумме не менее 3 млрд. рублей на финансирование расходов по обеспечению неотложных социально необходимых нужд собственников гарантированных сбережений.

(Примечание. На момент рассмотрения Федерального закона в Совете Федерации закон «О федеральном бюджете на 1999 год» принят не был, а в проекте бюджета на 1999 год сред-

ства на выплаты собственникам гарантированных сбережений Правительством РФ не предусматривались).

2. Утверждение, что исполнение настоящего Федерального закона может потребовать средств больше, чем предусмотрено в федеральном бюджете, **безосновательно**. Устройство **социальных долговых счетов**, предусмотренное данным законом, и установленные им нормы, регламентирующие процедуру оформления государственного долга по сбережениям в **социальные долговые счета**, процедуру выплат по ним и порядок определения нормативов этих выплат, обеспечивают недопустимость превышения установленных федеральным законом о бюджете объемов как по **оформлению** госдолга, так и по **расходам** на его обслуживание. (См. Пояснительную записку, стр. 4—5 и текст Федерального закона).

При этом нормы, регламентирующие порядок использования средств, предназначенных на цели обслуживания **социальных долговых счетов**, не позволяют использовать их на иные цели или уклоняться от выплат этих средств.

(Примечание. Отсутствие федерального закона, устанавливающего **законный** порядок оформления госдолга по сбережениям и выплат по нему, привел к тому, что из **10,9 млрд. рублей**, целевым образом выделенных в бюджетах 1997—1998 годов на выплаты компенсаций по гарантированным сбережениям, к октябрю 1998 г. вкладчики **получили лишь 2,7 млрд. руб.**).

3. Замечания, указывающие на несоответствие отдельных положений рассматриваемого Федерального закона действующему законодательству, **безосновательны** (анализ замечаний прилагается).

На основании вышеизложенного Комитет **решил**:

1. Признать необоснованными претензии Совета Федерации к Федеральному закону «О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан Российской Федерации».

2. Рекомендовать Государственной Думе принять указанный Федеральный закон в прежней редакции в соответствии с п. 5 статьи 105 Конституции Российской Федерации.

Председатель Комитета
В. Зоркальцев

СТЕНОГРАММА РАССМОТРЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМОЙ
ФС РФ ОТКЛОНЕННОГО СОВЕТОМ ФЕДЕРАЦИИ ФС РФ
(27.05.99 г.) ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА

**«О порядке обслуживания целевых долговых обязательств
Российской Федерации в целях обеспечения неотложных
социально необходимых нужд граждан
Российской Федерации»**
(заседание 12 мая 1999 года)

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Бюллетень № 258 (400)

Зоркальцев В. И. *Председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Геннадий Николаевич!

Совет Федерации традиционно отклоняет все законы о восстановлении сбережений, подчеркиваю, при первом чтении.

По прошествии определенного времени он их утверждает и даже преодолевает «вето» Президента, как это было с предыдущим законом — «О базовой стоимости...».

Не нарушил традиции Совет Федерации и с этим законом, отклонив его буквально месяц назад. Традиционные доводы отклонения и, главное, способ их представления — максимум кратко и обобщенно, категорично против. Вот члену Совета Федерации Бычкову Андрею Ивановичу, представившему закон, хватило трех предложений, чтобы его отклонить.

Вот они. *Первое* — Правительство и Правовое управление Совета Федерации дали отрицательные заключения; *второе* — основные положения закона нарушают ряд законов Российской Федерации; и *третье* — технология открытия долговых счетов сложна и будет недоступна для понимания людей преклонного возраста, которых касается закон. И все. И по этим мотивам закон был отклонен.

При этом ни пояснительных записок, ни комментариев к закону членам Совета Федерации не представили, хотя мы их передавали и просили раздать в Совете Федерации.

Судьба законов о восстановлении сбережений такова, что ни один из них не проходит без отклонения Советом Федерации и Президентом. Идя навстречу... (Шум в зале)... отклонению...

Председательствующий. Коллеги, очень шумно в зале.

Зоркальцев В. И. ...мы знаем, что малейшая оплошность в этих законах не останется без внимания, и тщательно их готовим. Поэтому ни один закон мы не выносим на обсуждение до тех пор, пока у наших правовиков есть хоть малейшие претензии к ним. Так было и с этим законом.

Достаточно сказать, что закон, который я сегодня представляю (простой по концепции, но трудно формулируемый юридически в соответствии с нормами действующего законодательства), четыре месяца прорабатывался совместно со специалистами Правового управления. И только после того, как наши юристы согласились с тем, что текст закона полностью приведен в соответствие с действующим законодательством, он был вынесен на второе чтение.

Поэтому вызывают недоумение претензии к закону в части несоответствия нашему законодательству.

В представленном вам Заключении Комитета и в сопроводительных материалах к нему (а они достаточно объемные, если вы их посмотрите) содержится подробнейший анализ всех замечаний, изложенных в указанных заключениях Совета Федерации, и комментариев к закону. Поэтому я не буду из-за экономии времени на них останавливаться, только отмечу следующее.

Замечание о недоступности для понимания пожилых людей и самого закона, и технологии пользования долговыми счетами несостоятельны.

Поскольку социальные долговые счета имеют статус долгового обязательства, то в целях приведения норм и терминологии закона в соответствие с Гражданским кодексом, в законе пришлось применять нормы и термины, установленные Гражданским кодексом в отношении обязательств и ценных бумаг. Поэтому в части формулировок закон действительно получился сложным. Однако это не создаст никаких проблем для вкладчиков. Так, формулировки в «Инструкции Сбербанка о порядке совершения операций по вкладам населения» более сложные, чем представленный нами закон, но это не мешает вклад-

чикам получать сберкнижки, распоряжаться сберкнижками, снимать деньги со счета, переводить на счет, перечислять вклады, завещать эти вклады и так далее и тому подобное.

Технически процедура приобретения социального долгового счета ничуть не сложнее процедуры заключения договора о вкладе. Только, в отличие от вклада, собственник социального долгового счета получает не сберкнижку, а похожую на нее долговую книжку, и в долговой книжке фиксируются не рубли, а долговые рубли, обращаемые в деньги по курсу — долговой стоимости.

Сегодня, когда опытом конвертации валюты в рубли по курсу владеют все, едва ли подобная процедура будет кому-либо непонятна в отношении долговых рублей.

Вот вам, коллеги, историческая справка. В 1923 г. в сберкассах были организованы так называемые «золотые вклады». Принимаемые в такой вклад деньги пересчитывались в условные денежные единицы — «золотые червонцы» — по установленному для них курсу, и на счете по вкладу фиксировалась соответствующая сумма «червонцев». Так вот, деньги с «золотого вклада» выдавались по курсу «червонца» на день выплаты. Между прочим, замечу, курс условного «червонца» отражал покупательную способность царского червонца в 1913 г. Семьдесят пять лет назад такой способ организации вкладов не вызывал затруднений у населения (в ту пору, в основном, малограмотного): люди получали «золотые сберкнижки» и без труда ими пользовались. И «золотые» вклады были весьма популярны. Поэтому нет оснований сегодня считать, что у современных людей возникнут какие-либо затруднения при пользовании долговыми книжками по социальным долгovým счетам.

Притом, замечу, в 1923 г. (обратите внимание) эта система была введена всего за один месяц — при тех-то сберкассах, работающих вручную, при малых штатах.

Сегодня, коллеги, в определенной мере, знаменательный день. Ровно четыре года назад, 12 мая 1995 г., вступил в силу Федеральный закон «О восстановлении и защите сбережений граждан...». Однако, по прошествии четырех лет, к сожалению, мы не можем и сегодня не только полностью возместить ущерб, нанесенный вкладчикам, но даже выдавать более-менее приличную предварительную компенсацию. (Мы с вами определили: 3 миллиарда в бюджете — это крохи).

Единственное, что мы с вами можем сегодня, это доказать честность наших намерений по восстановлению сбережений, а именно: выдать вкладчикам долговые книжки, оформить в них долг (пока даже частично) и честно выплатить бюджетных 3 миллиарда рублей тем, кто по закону имеет право получить.

С вступлением в силу настоящего закона все эти вопросы будут решены.

Вношу предложение: поддержать закон в ранее принятой редакции и преодолеть вето Совета Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Ильич.

Уважаемые коллеги, всем понятно? Могу ставить на голосование? Ставлю на голосование: принять закон в ранее принятой редакции, то есть преодолеть отклонение Советом Федерации.

Кто без карточек? Депутат Мисник — за.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 07 сек)

Проголосовало за	355	78,9%
Проголосовало против	1	0,2%
Воздержалось	1	0,2%
Голосовало	357	
Не голосовало	93	

Результат: принято

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
КОМИТЕТ ПО ДЕЛАМ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ И
РЕЛИГИОЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к Федеральному закону «О порядке обслуживания целевых
долговых обязательств Российской Федерации в целях
обеспечения неотложных социально необходимых нужд
граждан Российской Федерации»

I. СПРАВКА О ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ПО ВОССТАНОВЛЕНИЮ
И ЗАЩИТЕ ГАРАНТИРОВАННЫХ СБЕРЕЖЕНИЙ ГРАЖДАН

В соответствии с Федеральным законом от 10 мая 1995 года № 73-ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации», сбережения граждан, созданные путем помещения денежных средств в период до 20.06.91 г. на вклады в Сбербанк РФ, а также в период до 01.01.92 г. на вклады в организации государственного страхования РФ и в государственные ценные бумаги СССР, являются **государственным внутренним долгом Российской Федерации**. Указанные сбережения обозначены общим термином — **гарантированные сбережения граждан**. Государством гарантировано восстановление и обеспечение сохранности ценности данных сбережений.

Оформление государственного долга по гарантированным сбережениям должно производиться специальными государственными ценными бумагами — **целевыми долговыми обязательствами РФ (далее — ЦДО)**, которые в общей совокупности долговых обязательств РФ (государственных ценных бумаг) составляют обособленную, специфическую группу.

Первая отличительная особенность государственных ценных бумаг, входящих в группу **целевых долговых обязательств РФ**, заключается в том, что фиксируемая в них величина госдолга выражается в условных денежных единицах — **долговых рублях** (сокращенное название — **дор**).

Долговой рубль (дор) «привязан» к **рублю СССР**, т. е. в получаемом вкладчиком **ЦДО** должна быть зафиксирована **сумма**

доров, равная **сумме рублей СССР**, вложенной вкладчиком в **гарантированные сбережения** (плюс проценты).

Для **дора** регулярно устанавливается **долговая стоимость** (курс **дора**), показывающая, какой сумме рублей РФ соответствует в текущий момент покупательная способность **1 рубля СССР в 1990 году**, и определяющая на данный момент величину госдолга за **1 дор**. (Примечание. Заметный рост инфляции начался после проведения в марте 1991 года 40% компенсации доходов и сбережений граждан. Поэтому в соответствии с законом «О восстановлении...» 1 марта 1991 года принимается за дату начала основных инфляционных процессов, а до этой даты покупательная способность денег считается неизменной и определяется исходя из цен 1990 года).

Долговая стоимость (курс **дора**) определяется в соответствии с Федеральным законом от 6 июля 1996 года № 87-ФЗ «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации».

Этим законом установлен набор товаров и услуг (**необходимый социальный набор**), из соотношения стоимости которого в текущий момент (**контрольная стоимость**) и его стоимости в **1990 году (базовая стоимость)** определяется величина **долговой стоимости за 1 дор** на текущий период времени. Величина **базовой стоимости** необходимого социального набора установлена Федеральным законом «О базовой стоимости необходимого социального набора» (от 4 февраля 1999 года № 21-ФЗ).

Вторая особенность **ЦДО** заключается в том, что они предназначены прежде всего для **оформления (новации)** «старой задолженности» — госдолга по обесцененным **гарантированным сбережениям**.

Однако, если **оформление** госдолга по гарантированным сбережениям в **ЦДО** может быть осуществлено быстро и в полном объеме, то возможности выплат по этому госдолгу в ближайшей перспективе весьма ограничены. Поэтому третья особенность **ЦДО** — зависимость условий их обслуживания от установленных приоритетов.

В соответствии со статьей 9 ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ» первоочередное обслуживание **ЦДО** должно производиться в **целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан РФ**, т. е. первоначально вып-

латы должны производиться определенным категориям граждан или в связи с особыми жизненными ситуациями.

Федеральным законом «О федеральном бюджете на 1999 год» установлены основные параметры, регламентирующие предельный объем **оформления** госдолга по гарантированным сбережениям в **целевые долговые обязательства РФ** в 1999 г. (30 млрд. **долговых рублей**), и объем средств, выделенных на финансирование расходов **по обеспечению неотложных социально необходимых нужд собственников гарантированных сбережений** (3 млрд. руб.), порядок которого устанавливается Федеральным законом «О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан Российской Федерации».

II. КОММЕНТАРИИ К ФЕДЕРАЛЬНОМУ ЗАКОНУ

«О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан Российской Федерации»

Выбор устройства **ЦДО**, в которые должен оформляться госдолг по гарантированным сбережениям **для целей обеспечения неотложных социально необходимых нужд**, обусловлен спецификой целей настоящего закона и необходимостью соблюдения при его исполнении граничных условий, налагаемых федеральным законом о федеральном бюджете на текущий год.

Для этих целей наиболее подходящим видом **ЦДО** является долговое обязательство, организованное в виде **именного счета долговых рублей — социального долгового счета** (далее — **СДС**)

Как следует из ст. 5 (п. 1), каждый гражданин может иметь только один **социальный долговой счет**. Это ограничение обусловлено следующими причинами.

Та процедура, по которой сейчас выдаются компенсации по сбережениям, крайне несправедлива, что вызывает массу нареканий. Компенсация выдается по каждому имеющемуся у вкладчика вкладу и в результате тот, у кого несколько сберкнижек, получает несколько тысяч рублей, а тот, у кого такая же сумма сбережений, но на одной сберкнижке, получает одну тысячу рублей. Поскольку цель настоящего закона — обеспечение неотложных нужд, то необходимо, чтобы средства на

это обеспечение выдавались в зависимости от нужд, а не от количества сберкнижек.

Кроме того, к гарантированным сбережениям относятся не только вклады в Сбербанке, но и вклады (взносы) в госстрах и в ценные бумаги СССР. Их владельцам также необходимо обеспечение неотложных нужд.

Если каждый гражданин будет иметь только один **СДС**, это позволит по единой для всех владельцев гарантированных сбережений схеме, независимо от видов и объема этих сбережений, осуществить их оформление в **СДС** и адресно и справедливо обеспечивать неотложные нужды собственников **СДС**.

Вторая причина — необходимость удешевления процедуры обслуживания **СДС**.

По утверждению Сбербанка, на одного дореформенного вкладчика приходится в среднем более 2 счетов. Если вместо нескольких счетов будет один, то это значительно удешевит процедуру обслуживания. Причем долг по вкладам в госстрах и в ценные бумаги СССР также будет учтен в этом единственном **СДС** данного гражданина.

Абсолютная численность населения в возрасте старше 70 лет составляет около 10 миллионов человек. Даже если предположить, что все входящие в эту возрастную группу граждане имеют гарантированные сбережения, то количество принадлежащих им **СДС** составит около 10 миллионов.

Большинство инвалидов и тяжелобольных также входят в данную возрастную группу. С учетом не входящих в эту возрастную группу инвалидов и тяжело больных, а также иных граждан, получающих право на обеспечение в соответствии с настоящим законом, общее их количество не может превысить 12—13 миллионов человек. Это заведомо завышенная оценка, принимаемая для расчетов. Реальное количество будет значительно меньше, но сколько конкретно, — можно выяснить только после того, как указанные граждане станут собственниками **социальных долговых счетов**.

Социальный долговой счет (СДС) хранится и обслуживается в **системе обслуживания долговых счетов** (система уполномоченных Банком России и Правительством РФ кредитных организаций).

СДС состоит из двух специализированных субсчетов — **новационного и основного**. Собственник **СДС** получает именную

долговую книжку, аналогичную сберкнижке, но состоящую из двух частей: первая отражает состояние **новационного** субсчета, а вторая — состояние **основного** субсчета (ст. 6).

Новационный субсчет **СДС** служит для **оформления** (новации) госдолга по гарантированным сбережениям (ст. 8). Объем госдолга по принадлежащим гражданину гарантированным сбережениям выражается соответствующей суммой **доров**, и эта сумма фиксируется на **новационном** субсчете **СДС** данного гражданина.

Поскольку общий объем **оформления** госдолга по гарантированным сбережениям ограничен в 1999 году суммой **30 млрд. доров**, то в соответствии со статьей 21 настоящего закона в этом году каждому гражданину дается право **оформить** в **СДС** долг в объеме, не превышающем 1000 **доров** (долг за 1000 рублей СССР). Оформление это произведут прежде всего те, кто в соответствии с настоящим законом в этом году сможет получить деньги. Можно ожидать, что сразу оформят долг и многие из тех, кто будет иметь право на получение денег в ближайшие годы, а также некоторое количество тех, кто в ближайшем будущем такой перспективы не имеет. Общее количество граждан, желающих произвести в 1999 году оформление госдолга в **СДС**, едва ли превысит 15 млн. человек. Тем более, что не все сразу захотят оформить долг за 1000 рублей СССР, поскольку из 1000 **доров** оформленного долга конвертировать в деньги разрешено будет в среднем по **50 доров**. Таким образом, реально, сумма **оформленного** в **СДС** госдолга по сбережениям в 1999 году не превысит **10—15 млрд. доров**.

В соответствии с настоящим законом собственникам **СДС** должны производиться выплаты на **обеспечение неотложных социально необходимых нужд**, под которыми понимаются (ст. 2 и 3):

- **ритуальное обеспечение** (обеспечение расходов на исполнение обрядов в связи со смертью граждан);

- **дополнительное жизнеобеспечение** (лиц старше 70 лет, инвалидов I и II групп и др.);

- **чрезвычайное обеспечение** (обеспечение расходов в связи с чрезвычайными жизненными ситуациями).

При выплате денег по **СДС** производится погашение соответствующей суммы долга, т. е. списание с **СДС** соответствующей суммы **доров** по курсу — **долговой стоимости**.

Поскольку известна общая сумма средств, предусмотренных в бюджете на указанные виды обеспечения (в 1999 г. — 3 млрд. руб.), а также известен курс **дора** — **долговая стоимость** (на 1 апреля — 16,3 руб. за **дор**) — и тенденции его роста (инфляция), то, взяв для расчета прогнозируемый на конец года курс **дора** (20 руб./**дор**), можно определить общую сумму **доров**, которая гарантированно в течение года может быть погашена за счет указанных 3 млрд. рублей: $3 \text{ (млрд. руб.)} / 20 \text{ (руб./дор)} = 0,15 \text{ (млрд. доров)}$.

Исходя из этой суммы **доров** и количества тех, кто в данном году может претендовать на получение денег, Правительство РФ устанавливает нормативы (ст. 16) — **норму восстановления, чрезвычайную и ритуальную квоты**, определяющие суммы **доров**, которые конкретный гражданин может конвертировать в деньги на **дополнительное жизнеобеспечение, чрезвычайное обеспечение и ритуальное обеспечение** (ст. 11, 12 и 14).

Ритуальное обеспечение осуществляется путем конвертации в деньги **доров**, находящихся на **новационных** субсчетах **СДС**. Разрешается такая конвертация в случае смерти гражданина и на сумму **доров**, равную **ритуальной квоте** (п. 5; ст. 8; ст. 12). Ни на какие иные цели **доры**, находящиеся на **новационных** субсчетах **СДС**, в деньги напрямую не конвертируются.

Выплаты на **дополнительное жизнеобеспечение и чрезвычайное обеспечение** производятся через **основные** субсчета **СДС**. Соответствующая **норме восстановления** или **чрезвычайной квоте** сумма **доров** переводится с новационного на **основной** субсчет **СДС** гражданина, имеющего право на данный вид обеспечения. **Доры**, находящиеся на **основном** субсчете **СДС**, конвертируются в деньги по курсу (**долговой стоимости**) по первому требованию.

Таким образом, ни при каких обстоятельствах перерасход средств на **обеспечение неотложных социально необходимых нужд** при обслуживании **социальных долговых счетов** возникнуть не может.

Более того, можно ожидать на конец года остаток неизрасходованных средств, поскольку, вполне вероятно, что многие из тех, кто будет иметь **доры** на **основных** субсчетах **СДС**, не захотят их конвертировать в деньги в этом году, сберегая эту возможность «на черный день».

Так как **долговая стоимость** растет пропорционально росту цен, а **доры**, находящиеся на **основных** субсчетах **СДС**, конвертируются в деньги по первому требованию, то **основной** субсчет **СДС** по сути является индексируемым видом сбережений, причем индексация производится в соответствии с ростом цен на наиболее значимые для населения товары и услуги.

Практика выдачи компенсаций по гарантированным сбережениям, которая проводилась гражданам старших возрастов, показала, что почти половина граждан, получив компенсации, сразу вложили их обратно в Сбербанк. То есть эти граждане не намерены пока тратить получаемые компенсации, а желают вложить их в сбережения. Поскольку **основные** субсчета **СДС** будут наиболее защищенным из имеющихся в настоящее время видом сбережений (**доры**, находящиеся на **основных** субсчетах **СДС**, свободно конвертируются в деньги по долговой стоимости, растущей вместе с инфляцией), то собственнику **СДС** нет резона конвертировать **доры** основного субсчета в деньги, чтобы вложить их в другой вид сбережений, включая **доллары**.

Иные граждане, имеющие гарантированные сбережения, но пока не имеющие право на **обеспечение неотложных нужд** за счет восстановленных гарантированных сбережений, могут, тем не менее, оформить долг по ним в **СДС** (в пределах установленных сумм). И резон в таком оформлении есть. Во-первых, в случае чрезвычайной жизненной ситуации или смерти эти граждане также подпадают под действие настоящего закона. Во-вторых, для всех категорий граждан законом предусматриваются дополнительные возможности применения **доров**, находящихся на **новационных** субсчетах **СДС**. Прежде всего — возможность получения в счет их погашения иного, чем деньги, имущества или, другими словами, погашение этих **доров** товарами, жильем, акциями предприятий и т. п.

В настоящем законе эта возможность закреплена только в общеправовой форме (ст. 8 и 15), поскольку вопросы практической реализации этой возможности требуют дополнительного согласования с правительством и проработки, как в части поставки этого имущества, так и в части процедуры его передачи собственникам **СДС**.

Кроме того, все граждане, имеющие **СДС**, могут пользоваться ими для **создания новых сбережений** путем увеличения суммы **доров** на **основных** субсчетах **СДС**.

Чтобы на **основной** субсчет **СДС** были зачислены дополнительные **доры**, надо заплатить за них деньги по установленному на этот день курсу **дора** (долговой стоимости). В любой день эти **доры** конвертируются в деньги по тому курсу, который будет установлен на этот день.

Этим способом сбережений может воспользоваться любой гражданин, поскольку приобрести **СДС** могут не только собственники гарантированных сбережений, но и граждане, не имеющие этих сбережений.

Таким образом, отложенный спрос на обращение в деньги **доров** с **основных** субсчетов **СДС**, а также внесение денег в счет увеличения суммы **доров** на **основных** субсчетах **СДС** увеличивают эффективность обслуживания **СДС** в целях обеспечения неотложных нужд. Если окажется, что отложенный спрос на конвертацию **доров** в деньги и спрос на приобретение **доров** за деньги значительны, то, зарезервировав часть этих средств на цели обеспечения возвратности этих сбережений (средства аккумулируются в **фонде ресурсов обслуживания социальных долговых счетов** — ст. 17), оставшиеся средства могут быть направлены на **обеспечение неотложных нужд**, т. е. Правительство РФ может увеличить нормативы, определяющие суммы **доров**, разрешенные к конвертации в деньги на цели обеспечения неотложных нужд (пп. 3 и 4 ст. 16).

Указанные механизмы повышают эффективность **обеспечения неотложных нужд**, но все равно этого явно недостаточно. Поэтому необходимо предусмотреть возможность привлечения на указанные цели средств, предоставляемых субъектами РФ.

Заставлять субъекты РФ выделять эти средства в принудительном порядке бесперспективно, но необходимо предоставить им возможность делать это добровольно и в объеме «кто сколько сможет». При этом надо создать благоприятные условия, побуждающие субъекты РФ участвовать своей казной в обслуживании социальных долговых счетов. Если предусмотреть, что выделяемые субъектом РФ средства предоставляются в долг и используются на обеспечение нужд собственников **СДС**, проживающих в данном регионе, то субъекты РФ будут охот-

нее и в большем объеме участвовать своими средствами в обслуживании СДС в целях обеспечения неотложных нужд. Учет этого долга должен вестись идентично учету долга по социальным долговым счетам. Для этой цели используются **региональные долговые счета**.

Средства, выделенные субъектом РФ на цели обслуживания СДС, учитываются на принадлежащем ему **региональном долговом счете** (далее — **РДС**) как соответствующая сумма **доров**. Субъект РФ устанавливает правила использования выделенных им средств (п. 6—7 ст. 16, п. 3 ст. 18 и ст. 19).

В права, закрепляемые **РДС**, входит пока только право **учета** на нем (новационный субсчет) выкупленного у граждан долга и через 30 лет — право конвертации этого долга в иные государственные ценные бумаги. Но в недалекой перспективе предполагается предоставить возможность использования учтенных на **РДС доров** на взаимовыгодных для Российской Федерации и субъекта РФ условиях. Это может быть предоставление субъекту РФ кредита под залог принадлежащих ему **доров**, разрешение с их применением вопросов межбюджетных отношений и еще целый ряд возможностей, которые после соответствующей проработки и согласований с Правительством РФ и субъектами РФ должны быть определены отдельным федеральным законом.

Таким образом, оформленный в **социальные долговые счета** госдолг по гарантированным сбережениям граждан (какой бы величины он ни был), не представляет ни малейшей угрозы финансово-экономической сфере, а справедливая и честная процедура выплат по этому долгу, пусть пока и небольших денежных средств, создает благоприятный социальный климат в стране, снимает социальную напряженность.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Система социальных долговых счетов, правила организации и функционирования которой установлены настоящим Федеральным законом, обеспечивает возможность полного оформления госдолга по сбережениям и поэтапных (исходя из имеющихся на данный период средств), социально-ориентированных, адресных выплат по этому долгу.

Ввиду своего устройства **система социальных долговых счетов** является **универсальной учетно-расчетной системой по долгам государства гражданам** и может быть применена не только для решения проблемы обесцененных сбережений, но и для решения многих других насущных социальных проблем как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Система социальных долговых счетов может быть использована для оформления любых федеральных задолженностей перед населением: по детским и иным пособиям, стипендиям, зарплате, пенсиям... Задолженности, оформленные в **социальные долговые счета**, легко контролируются, и по ним легко спланировать и осуществлять поэтапные выплаты этих задолженностей с учетом социальных приоритетов и имеющихся на данном этапе средств. Причем автоматически обеспечивается адресность этих выплат.

Выплата указанных задолженностей через **систему социальных долговых счетов** позволяет (не ущемляя интересов граждан) перенести основную часть расходов по выплате этих задолженностей на последующие годы.

Председатель комитета В. Зоркальцев

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

«О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан Российской Федерации»

Принят Государственной Думой
12 мая 1999 года

В соответствии с установленными Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» обязательствами Российской Федерации по восстановлению и обеспечению сохранности ценности гарантированных сбережений граждан, признавая неотложность исполнения этих обязательств в отношении граждан Российской Федерации, имеющих неотчуждаемые конституционные права на обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности и иных жизненных ситуаций, объективно нарушающих жизнедеятельность граждан, Федеральное Собрание Российской Федерации принимает настоящий Федеральный закон.

Статья 1. Задача настоящего Федерального закона

1. Задачей настоящего Федерального закона является определение порядка обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан Российской Федерации (далее — *граждане*) за счет восстановленных в соответствии с Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» гарантированных сбережений граждан (далее — *гарантированные сбережения*).

2. Обеспечение неотложных социально необходимых нужд граждан за счет восстановленных гарантированных сбережений производится путем перевода (новации) данных сбережений в целевые долговые обязательства Рос-

сийской Федерации специального вида — социальные долговые счета — и обслуживания данных обязательств с учетом особенностей указанных нужд, исходя из объема финансовых средств и возможностей предоставления взамен денежных средств иного имущественного эквивалента и (или) иных имущественных прав.

Статья 2. Обеспечение неотложных социально необходимых нужд граждан Российской Федерации

В целях настоящего Федерального закона под обеспечением неотложных социально необходимых нужд граждан Российской Федерации (далее — *обеспечение неотложных нужд*) понимаются:

обеспечение расходов на исполнение обрядов в связи со смертью граждан (далее — *ритуальное обеспечение*);

дополнительное жизнеобеспечение лиц пожилого возраста, инвалидов, иных лиц, находящихся в трудных жизненных ситуациях, объективно нарушающих жизнедеятельность этих лиц (далее — *дополнительное жизнеобеспечение*);

обеспечение расходов в связи с чрезвычайными жизненными ситуациями, представляющими угрозу жизни и здоровью граждан (далее — *чрезвычайное обеспечение*).

Статья 3. Право на обеспечение неотложных нужд за счет восстановленных гарантированных сбережений

1. Право на ритуальное обеспечение за счет восстановленных гарантированных сбережений имеет каждый гражданин, которому на правах собственности принадлежат имущественные права по гарантированным сбережениям (далее — *собственник гарантированных сбережений*).

2. Право на дополнительное жизнеобеспечение за счет восстановленных гарантированных сбережений имеют являющиеся собственниками гарантированных сбережений:

— инвалиды I и II групп и граждане, на иждивении которых находятся дети — инвалиды I и II групп;

— граждане, страдающие тяжелыми формами заболеваний;

— граждане, на попечении (иждивении) которых находятся лица, полностью или частично утратившие способность

к самообслуживанию в связи с преклонным возрастом, болезнью, инвалидностью и не являющиеся собственниками гарантированных сбережений;

- граждане старше 70 лет и одинокие граждане старше 60 лет;
- граждане, находящиеся в иных трудных жизненных ситуациях, объективно нарушающих их жизнедеятельность.

3. Право на чрезвычайное обеспечение за счет восстановленных гарантированных сбережений имеют являющиеся собственниками гарантированных сбережений:

- граждане, потерпевшие материальный ущерб и находящиеся в тяжелых условиях существования в результате чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;
- вынужденные переселенцы, потерпевшие материальный ущерб и находящиеся в тяжелых условиях существования;
- граждане, для сохранения жизни и здоровья которых необходимы оплачиваемые медицинские услуги;
- граждане, находящиеся в иных чрезвычайных жизненных ситуациях, представляющих угрозу их жизни и здоровью.

4. Обеспечение неотложных нужд за счет восстановленных гарантированных сбережений не лишает граждан, получающих это обеспечение, предусмотренных законодательством Российской Федерации, прав на получение иных денежных пособий и других льгот.

Статья 4. Долговые счета

1. Долговой счет — целевое долговое обязательство Российской Федерации с изменяемым в процессе осуществления закрепленных им прав номиналом, единицей которого является долговой рубль, выражаемый в валюте Российской Федерации через долговую стоимость, устанавливаемую в соответствии с Федеральным законом «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации».

2. Долговой счет является долгосрочной именной государственной ценной бумагой с обязательным централизованным хранением.

3. Долговые счета выпускает Правительство Российской Федерации, несущее от имени Российской Федерации обя-

зательства перед собственниками долговых счетов по осуществлению закрепленных этими долговыми счетами прав.

4. Обслуживание долговых счетов включает размещение и хранение долговых счетов, осуществление прав, закрепленных этими долговыми счетами, и проведение по долговым счетам операций по фиксации и учету указанных прав в процессе их осуществления.

5. Обслуживание долговых счетов по согласованию с Правительством Российской Федерации осуществляют Центральный банк Российской Федерации, его территориальные учреждения и уполномоченные Центральным банком Российской Федерации и Правительством Российской Федерации организации (далее — *система обслуживания долговых счетов*).

6. В операциях по обслуживанию долговых счетов долговой рубль учитывается по долговой стоимости, установленной на дату совершения этих операций по долговому счету. Расчеты при обслуживании долговых счетов производятся с точностью до 0,01 долгового рубля.

7. Долговой счет состоит из одного и более специализированных субсчетов, каждый из которых является целевым долговым обязательством Российской Федерации в составе долгового счета и закрепляет определенную совокупность прав, являющихся составной частью общего объема прав, закрепляемых долговым счетом в целом.

8. Специализированный субсчет закрепляет право на сумму долга по данному субсчету (долг на данном субсчете), объем которого определяется выраженной в долговых рублях суммой, зафиксированной на данном субсчете в текущий момент. Долг на данном субсчете определяет текущий номинал этого субсчета. С изменением долга на данном субсчете в процессе осуществления закрепленных им прав соответственно изменяется и фиксируется в специализированном субсчете его текущий номинал.

9. Долговой счет закрепляет право на сумму долга по долговому счету (долг по долговому счету), объем которого определяется совокупностью сумм долговых рублей, зафиксированных в текущий момент на специализированных субсчетах, входящих в состав данного долгового счета. Сумма

текущих номиналов всех входящих в состав данного долгового счета специализированных субсчетов составляет номинал данного долгового счета в текущий момент.

10. Выпускаются долговые счета установленных видов. Виды долговых счетов устанавливаются федеральными законами.

11. В состав долговых счетов определенного вида могут входить специализированные субсчета установленных для данных долговых счетов видов. Виды специализированных субсчетов, которые могут входить в состав долговых счетов данного вида, а также закрепляемые ими права и условия осуществления этих прав устанавливаются в соответствии с федеральными законами.

12. Право собственности на долговой счет и иные закрепляемые им права удостоверяются лицевой картой, хранящейся вместе с долговым счетом. В лицевой карте долгового счета производятся учет и фиксация номинала долгового счета в текущий момент (с указанием текущих номиналов входящих в него субсчетов) и иных закрепляемых данным долговым счетом прав в процессе их осуществления.

13. Принадлежащий конкретному лицу долговой счет определенного вида закрепляет в текущий момент совокупность имущественных и неимущественных прав, определяемых правами, закрепленными в текущий момент входящими в данный долговой счет специализированными субсчетами, и условиями их осуществления, а также иными правами и условиями их осуществления, устанавливаемыми по данному долговому счету с соблюдением требований настоящего Федерального закона и иных федеральных законов.

14. Объемом выпуска долговых счетов определенного вида считается величина, определяющая предельный объем общей суммы номиналов размещенных долговых счетов данного вида. Объемы выпусков долговых счетов определяются и корректируются исходя из параметров, устанавливаемых для целевых долговых обязательств Российской Федерации федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год.

15. Генеральные условия выпуска долговых счетов разрабатываются с соблюдением требований настоящего Феде-

рального закона и утверждаются Правительством Российской Федерации.

16. Основные условия выпуска и обслуживания долговых счетов определенного вида разрабатываются с соблюдением требований настоящего Федерального закона и иных федеральных законов и утверждаются Правительством Российской Федерации. Правительство Российской Федерации вносит предусмотренные федеральными законами дополнения в Основные условия выпуска и обслуживания долговых счетов определенного вида.

Статья 5. Социальные долговые счета

1. Социальные долговые счета — вид долговых счетов, собственниками которых могут быть физические лица, являющиеся гражданами Российской Федерации. Каждый гражданин Российской Федерации может быть собственником одного социального долгового счета.

2. Социальные долговые счета выпускаются сроком на 30 лет, по истечении которого они подлежат преобразованию в гарантированные Российской Федерацией денежные вклады или могут быть конвертированы в государственные ценные бумаги Российской Федерации.

3. При размещении социального долгового счета состоит из одного специализированного субсчета — основного субсчета.

4. Номинал социального долгового счета при размещении составляет один долговой рубль, фиксируемый на основном субсчете социального долгового счета.

5. В дополнение к основному субсчету в состав социального долгового счета, по желанию его собственника, могут быть включены новационный субсчет и иные виды субсчетов, установленные федеральными законами.

6. Права, закрепляемые основным и новационным субсчетами социального долгового счета, и условия их осуществления устанавливаются в соответствии с настоящим Федеральным законом. Федеральные законы, устанавливающие иные виды субсчетов, включаемых в состав социального долгового счета, должны содержать нормы, определяющие закрепляемые данными субсчетами права и условия их осуществления.

7. Наряду с лицевой картой социального долгового счета, право собственности на социальный долговой счет и иные закрепленные им права удостоверяются именной долговой книжкой, выдаваемой собственнику социального долгового счета. В долговой книжке по социальному долговому счету производится учет закрепленных данным социальным долговым счетом прав в процессе их осуществления.

8. Каждый социальный долговой счет имеет индивидуальный номер, позволяющий однозначно идентифицировать его собственника. Указанный номер фиксируется в лицевой карте социального долгового счета, его основном субсчете и долговой книжке по социальному долговому счету, а также присваивается каждому из включаемых в данный социальный долговой счет специализированных субсчетов.

9. Наряду с собственником социального долгового счета, распоряжаться им может уполномоченный представитель собственника социального долгового счета. Лицо, правомочное распоряжаться социальным долговым счетом, именуется далее распорядителем социального долгового счета.

10. Исполнение распоряжений по осуществлению прав, закрепленных социальным долговым счетом, производится при предъявлении долговой книжки и паспорта или удостоверения личности распорядителя социального долгового счета.

11. При автоматизированном обслуживании социальных долговых счетов удостоверение прав на распоряжение социальным долговым счетом осуществляется специальными средствами, позволяющими установить, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

Статья 6. Приобретение социального долгового счета, оформление лицевой карты социального долгового счета и долговой книжки

1. Социальный долговой счет приобретается и хранится в организации, входящей в систему обслуживания долговых счетов, расположенной на территории постоянного или преимущественного проживания приобретателя социального долгового счета.

2. Приобретение социального долгового счета производится в следующем порядке:

приобретатель социального долгового счета оплачивает по долговой стоимости его номинал при размещении, составляющий один долговой рубль;

на имя приобретателя социального долгового счета оформляется лицевая карта социального долгового счета, именная долговая книжка по нему и открывается основной субсчет социального долгового счета, в которых фиксируется один долговой рубль;

собственнику социального долгового счета выдается долговая книжка.

3. При оформлении лицевой карты социального долгового счета в нее вносятся следующие сведения о собственнике указанного социального долгового счета:

имя;
дата рождения;
место рождения;
пол;
адрес постоянного места жительства;
гражданство;

серия и номер паспорта или удостоверения личности, дата выдачи указанных документов, на основании которых в лицевую карту социального долгового счета включены сведения, указанные в абзацах втором — седьмом настоящего пункта, наименование выдавшего их органа;

иные сведения о собственнике социального долгового счета, внесение которых в лицевую карту данного социального долгового счета предусматривается настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

4. При изменении у собственника социального долгового счета сведений, внесенных в лицевую карту данного социального долгового счета, указанные изменения отражаются в лицевой карте.

5. В лицевой карте социального долгового счета отражаются состав социального долгового счета, его номинал в текущий момент с указанием текущих номиналов каждого из субсчетов, входящих в данный социальный долговой счет.

6. В лицевой карте социального долгового счета его собственник может оформить ритуальное и (или) завещательное распоряжения по данному социальному долговому сче-

ту. Ритуальное и (или) завещательное распоряжения по социальному долговому счету могут быть изменены или отменены его собственником.

В ритуальном распоряжении по социальному долговому счету его собственник указывает лиц, которым в случае его смерти в счет погашения долга по данному социальному долговому счету должны быть выданы денежные средства на ритуальное обеспечение, и условия выдачи этих средств. Ритуальное распоряжение действует в течение шести месяцев со дня смерти собственника социального долгового счета.

В завещательном распоряжении по социальному долговому счету его собственник указывает лиц, которым завещан этот социальный долговой счет, и условия наследования.

7. В долговой книжке, выдаваемой собственнику социального долгового счета, должны быть указаны и удостоверены системой обслуживания долговых счетов:

- наименование и место нахождения организации системы обслуживания долговых счетов, в которой приобретен и хранится социальный долговой счет, имя собственника социального долгового счета, иные сведения, внесение которых в долговую книжку по данному социальному долговому счету предусматривается настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами;

- сведения о текущем состоянии социального долгового счета (состав социального долгового счета, его номинал в текущий момент с указанием текущих номиналов каждого из субсчетов, входящих в данный социальный долговой счет);

- сведения о состоянии субсчетов, входящих в состав социального долгового счета, с указанием всех проведенных операций по их обслуживанию.

8. Включение в состав социального долгового счета новационного и иных предусмотренных федеральными законами специализированных субсчетов производится на основании заявления собственника данного социального долгового счета. Факт включения в социальный долговой счет специализированного субсчета отражается в лицевой карте данного социального долгового счета и в долговой книжке по нему.

9. Новационный субсчет включается в состав социального долгового счета с нулевым номиналом. За включение в со-

став социального долгового счета новационного субсчета плата не взимается.

Статья 7. Права, закрепляемые основным субсчетом социального долгового счета, и условия их осуществления

1. Основной субсчет социального долгового счета закрепляет следующие права:

- право на сумму долга по основному субсчету (долг на основном субсчете);

- право погашения долга на основном субсчете в денежной форме;

- право увеличения долга на основном субсчете за счет денежных средств;

- право увеличения долга на основном субсчете в связи с новацией на него долга с новационного субсчета данного социального долгового счета;

- право передачи долга с основного субсчета другим лицам;

- право увеличения долга на основном субсчете в связи с передачей на него долга с основного субсчета другого социального долгового счета;

- иные права, определенные федеральными законами или в установленном федеральными законами порядке.

2. Верхний предел долга на основном субсчете социального долгового счета устанавливается в сумме 20 тысяч долговых рублей. Текущий номинал основного субсчета может изменяться в пределах от одного долгового рубля до 20 тысяч долговых рублей.

3. Денежные средства в счет полного или частичного погашения долга на основном субсчете социального долгового счета выплачиваются его распорядителю по первому требованию. При этом текущий номинал основного субсчета уменьшается на сумму долговых рублей, соответствующую по долговой стоимости объему выплаченных денежных средств.

4. Долг на основном субсчете социального долгового счета может быть увеличен (в пределах 20 тысяч долговых рублей) путем внесения денежных средств в счет увеличения долга на основном субсчете. При этом текущий номинал основного субсчета увеличивается на сумму долговых рублей, со-

ответствующую по долговой стоимости объему внесенных денежных средств.

5. Новация долга с новационного субсчета на основной субсчет данного социального долгового счета производится в порядке, устанавливаемом в соответствии с настоящим Федеральным законом. При новации на основной субсчет долга с новационного субсчета данного социального долгового счета текущий номинал основного субсчета увеличивается на сумму произведенной новации.

6. По первому требованию распорядителя социального долгового счета и в указанном им объеме производится передача долга с основного субсчета данного социального долгового счета на основной субсчет социального долгового счета, принадлежащего другому лицу. При этом текущий номинал основного субсчета данного социального долгового счета уменьшается, а текущий номинал основного субсчета социального долгового счета, на который передан указанный долг, увеличивается на сумму переданного долга.

Статья 8. Права, закрепляемые новационным субсчетом социального долгового счета, и условия их осуществления

1. Новационный субсчет социального долгового счета закрепляет следующие права:

- право на сумму долга по новационному субсчету (долг на новационном субсчете);
- право увеличения долга на новационном субсчете путем новации на него государственного внутреннего долга Российской Федерации (далее — *государственный долг*) по гарантированным сбережениям;
- право новации долга с новационного субсчета на основной субсчет данного социального долгового счета;
- право погашения долга на новационном субсчете в денежной и (или) имущественной форме;
- право передачи долга с новационного субсчета другим лицам;
- право увеличения долга на новационном субсчете за счет начисляемых по нему процентов;
- иные права, определенные федеральными законами или в установленном федеральными законами порядке.

2. Перевод (новация) государственного долга по гарантированным сбережениям на новационный субсчет социального долгового счета производится в порядке, устанавливаемом в соответствии с настоящим Федеральным законом. При этом текущий номинал новационного субсчета увеличивается на сумму произведенной новации.

3. Новация долга с новационного субсчета на основной субсчет данного социального долгового счета производится в порядке, устанавливаемом в соответствии с настоящим Федеральным законом. При этом текущий номинал новационного субсчета уменьшается на сумму произведенной новации.

4. Денежные средства в счет погашения долга на новационном субсчете социального долгового счета выплачиваются только на цели ритуального обеспечения в порядке, устанавливаемом в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона. При этом текущий номинал новационного субсчета уменьшается на сумму долговых рублей, соответствующую по долговой стоимости объему выплаченных денежных средств.

5. Предоставление иного, чем денежные средства, имущества (имущественных прав) в счет погашения долга на новационном субсчете социального долгового счета производится в порядке, устанавливаемом в соответствии со статьей 15 настоящего Федерального закона. При получении в счет погашения долга на новационном субсчете социального долгового счета имущества (имущественных прав) текущий номинал новационного субсчета уменьшается на сумму долговых рублей, соответствующую по долговой стоимости цене полученного имущества (имущественных прав).

6. В случаях и порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами, производится передача долга с новационного субсчета данного социального долгового счета на новационный субсчет социального долгового счета, принадлежащего другому лицу. При этом текущий номинал новационного субсчета данного социального долгового счета уменьшается, а текущий номинал новационного субсчета социального долгового счета, на который передан указанный долг, увеличивается на сумму переданного долга.

7. По долгу на новационном субсчете социального долгового счета ежемесячно начисляются проценты в размере 0,75 процента в месяц. В первый день месяца текущий номинал новационного субсчета увеличивается на сумму долговых рублей, соответствующую данной процентной ставке.

Статья 9. Порядок перевода (новации) гарантированных сбережений в социальный долговой счет

1. Для перевода (новации) гарантированных сбережений в социальный долговой счет в его состав необходимо включить новационный субсчет.

2. Перевод (новация) государственного долга по относящемуся к гарантированным сбережениям вкладу в Сберегательном банке Российской Федерации (далее — *восстанавливаемый вклад*) в социальный долговой счет собственника данного вклада производится в следующем порядке:

собственник восстанавливаемого вклада обращается в учреждение Сберегательного банка Российской Федерации, хранящее лицевой счет по этому вкладу (далее — *держатель лицевого счета по восстанавливаемому вкладу*), с заявлением о новации государственного долга по данному вкладу в принадлежащий ему социальный долговой счет, указав при этом сумму долга (в долговых рублях), переводимого в данный социальный долговой счет;

держатель лицевого счета по восстанавливаемому вкладу фиксирует в нем сумму государственного долга, заявленную к новации в социальный долговой счет, реквизиты социального долгового счета и выдает собственнику восстанавливаемого вклада заверенную копию лицевого счета по нему;

хранящая социальный долговой счет собственника восстанавливаемого вклада организация системы обслуживания долговых счетов (далее — *хранитель данного социального долгового счета*) на основании заявления собственника восстанавливаемого вклада и копии лицевого счета по нему фиксирует указанную в них сумму государственного долга на новационном субсчете и в лицевой карте социального долгового счета заявителя, а также в его долговой книжке и производит в них соответствующие изме-

нения номинала новационного субсчета и номинала социального долгового счета;

хранитель данного социального долгового счета направляет держателю лицевого счета по восстанавливаемому вкладу уведомление о произведенной новации государственного долга по данному восстанавливаемому вкладу в социальный долговой счет его собственника, на основании которого держатель лицевого счета по восстанавливаемому вкладу фиксирует в нем факт новации указанной суммы долга в указанный социальный долговой счет.

3. Перевод (новация) государственного долга по относящемуся к гарантированным сбережениям вкладу (взносу) в организации государственного страхования Российской Федерации (далее — *восстанавливаемый страховой вклад*) в социальный долговой счет собственника данного восстанавливаемого страхового вклада производится в следующем порядке:

собственник восстанавливаемого страхового вклада обращается в организацию, хранящую лицевой счет по этому вкладу (далее — *держатель лицевого счета по восстанавливаемому страховому вкладу*), с заявлением о новации государственного долга по данному вкладу в принадлежащий ему социальный долговой счет, указав при этом сумму долга (в долговых рублях), переводимого в данный социальный долговой счет;

держатель лицевого счета по восстанавливаемому страховому вкладу фиксирует в нем сумму государственного долга, заявленную к новации в социальный долговой счет, реквизиты указанного социального долгового счета и выдает собственнику восстанавливаемого страхового вклада заверенную копию лицевого счета по нему;

хранящая социальный долговой счет собственника восстанавливаемого страхового вклада организация системы обслуживания долговых счетов (далее — *хранитель данного социального долгового счета*) на основании заявления собственника восстанавливаемого страхового вклада и копии лицевого счета по нему фиксирует указанную в них сумму государственного долга на новационном субсчете и в лицевой карте социального долгового счета заявителя, а также в его долговой книжке и производит в них соответствующие из-

менения номинала новационного субсчета и номинала социального долгового счета;

хранитель данного социального долгового счета направляет держателю лицевого счета по восстанавливаемому страховому вкладу уведомление о произведенной новации государственного долга по данному страховому вкладу в социальный долговой счет его собственника, на основании которого держатель лицевого счета по восстанавливаемому страховому вкладу фиксирует в нем факт новации указанной суммы долга в указанный социальный долговой счет.

4. Если государственный долг по восстанавливаемому вкладу (восстанавливаемому страховому вкладу) полностью переведен в социальный долговой счет, данный восстанавливаемый вклад (восстанавливаемый страховой вклад) утрачивает статус гарантированных сбережений.

Если государственный долг по восстанавливаемому вкладу (восстанавливаемому страховому вкладу) переведен в социальный долговой счет не полностью, лицевой счет по данному вкладу подлежит хранению до момента перевода оставшейся суммы государственного долга по восстанавливаемому вкладу (восстанавливаемому страховому вкладу) в социальный долговой счет его собственника или в иные виды целевых долговых обязательств Российской Федерации в соответствии с федеральными законами.

5. Перевод (новация) долга по относящейся к гарантированным сбережениям государственной ценной бумаге (далее — *восстанавливаемая ценная бумага*) в социальный долговой счет собственника данной ценной бумаги производится в следующем порядке:

организация системы обслуживания долговых счетов, хранящая социальный долговой счет собственника восстанавливаемой ценной бумаги, на основании его заявления и данной ценной бумаги фиксирует заявленную сумму государственного долга по ней на новационном субсчете и в лицевой карте социального долгового счета заявителя, а также в его долговой книжке и производит в них соответствующие изменения номинала новационного субсчета и номинала социального долгового счета;

если государственный долг по восстанавливаемой ценной бумаге полностью переведен в социальный долговой счет ее собственника, данная ценная бумага у него изымается организацией системы обслуживания долговых счетов;

если государственный долг по восстанавливаемой ценной бумаге переведен в социальный долговой счет не полностью, данная ценная бумага подлежит помещению на хранение в организацию системы обслуживания долговых счетов и хранится до момента новации оставшейся суммы государственного долга по восстанавливаемой ценной бумаге в социальный долговой счет ее собственника или в иные виды целевых долговых обязательств Российской Федерации в соответствии с федеральными законами.

Статья 10. Категории социальных долговых счетов

1. Социальным долговым счетам, в состав которых входят новационные субсчета, присваиваются категории. Категория, присваиваемая социальному долговому счету, устанавливается в соответствии с социальной группой, к которой относится собственник данного социального долгового счета.

2. Граждане, имеющие в соответствии с пунктом 2 статьи 3 настоящего Федерального закона право на дополнительное жизнеобеспечение за счет восстановленных гарантированных сбережений, делятся на следующие социальные группы:

— первая социальная группа — инвалиды I группы, граждане, на попечении (иждивении) которых находятся инвалиды I группы (не являющиеся собственниками гарантированных сбережений), граждане старше 80 лет, граждане, страдающие тяжелыми формами заболеваний, другие граждане, находящиеся в трудных жизненных ситуациях и отнесенные в установленном Правительством Российской Федерации порядке к данной социальной группе;

— вторая социальная группа — инвалиды II группы, граждане, на попечении (иждивении) которых находятся инвалиды II группы (не являющиеся собственниками гарантированных сбережений), граждане старше 75 лет, другие граждане, находящиеся в трудных жизненных ситуациях и отне-

сенные в установленном Правительством Российской Федерации порядке к данной социальной группе;

— третья социальная группа — граждане старше 70 лет, одинокие граждане старше 60 лет, другие граждане, находящиеся в трудных жизненных ситуациях и отнесенные в установленном Правительством Российской Федерации порядке к данной социальной группе.

3. Социальным долговым счетам, принадлежащим гражданам, относящимся к первой, второй и третьей социальным группам, присваиваются категории соответственно «1», «2» и «3».

4. Критерии (за исключением критериев, указанных в настоящей статье), характеризующие принадлежность граждан к определенной социальной группе, порядок признания и удостоверения права данных граждан на присвоение принадлежащим им социальным долговым счетам соответствующей категории устанавливаются Правительством Российской Федерации.

5. Собственники социальных долговых счетов, не принадлежащие к социальным группам, указанным в пункте 2 настоящей статьи, считаются относящимися к общей социальной группе, и их социальным долговым счетам присваивается категория «О».

6. Если по возрасту, в случае болезни, инвалидности, других обстоятельств граждан, в соответствии с установленными критериями, подлежит отнесению к иной социальной группе, чем та, к которой он принадлежал прежде, социальному долговому счету данного гражданина присваивается соответствующая иная категория.

7. Категория социального долгового счета указывается в лицевой карте и долговой книжке по данному социальному долговому счету. В лицевую карту вносятся сведения, на основании которых данному социальному долговому счету присвоена соответствующая категория.

Статья 11. Порядок обслуживания социальных долговых счетов в целях дополнительного жизнеобеспечения

1. Норма восстановления — выраженный в долговых рублях норматив, исходя из которого определяется сумма долга, подлежащая новации с новационного субсчета на ос-

новной субсчет социального долгового счета соответствующей категории.

2. Сумма долга, подлежащая новации с новационного субсчета на основной субсчет социального долгового счета данной категории, определяется путем умножения нормы восстановления на коэффициент перевода, установленный для социальных долговых счетов данной категории.

3. Коэффициенты перевода для социальных долговых счетов категорий «1», «2» и «3» устанавливаются равными соответственно 1,4; 1,2 и 1.

Коэффициент перевода для социальных долговых счетов категории «О» может устанавливаться в пределах от 0 до 1.

4. Норма восстановления и коэффициент перевода для социальных долговых счетов категории «О» устанавливаются Условиями обязательств по социальным долговым счетам на данный год.

5. В первый день начала действия Условий обязательств по социальным долговым счетам на данный год система обслуживания долговых счетов производит новацию долга с новационных субсчетов на основные субсчета социальных долговых счетов в суммах, определяемых в соответствии с пунктами 2 и 3 настоящей статьи, с применением нормы восстановления и коэффициента перевода для социальных долговых счетов категории «О», установленных указанными Условиями.

6. Если в период действия Условий обязательств по социальным долговым счетам на данный год в них вносятся изменения и дополнения, устанавливающие дополнительную к ранее установленной норму восстановления и иной, чем ранее установленный, коэффициент перевода для социальных долговых счетов категории «О», в первый день начала действия указанных Условий в новой редакции (с внесенными изменениями и дополнениями) система обслуживания долговых счетов производит новацию долга с новационных субсчетов на основные субсчета социальных долговых счетов в суммах, определяемых в соответствии с пунктами 2 и 3 настоящей статьи, с применением нормы восстановления и коэффициента перевода для социальных долговых счетов категории «О», установленных указанными Условиями в новой редакции.

7. Вне зависимости от даты приобретения социального долгового счета и даты перевода (новации) в него гарантированных сбережений объем права новации долга с новационного субсчета на основной субсчет данного социального долгового счета на текущий момент определяется совокупностью всех установленных за прошедший со дня выпуска социальных долговых счетов период норм восстановления с учетом ограничений, налагаемых в связи с принадлежностью собственника данного социального долгового счета в указанный период к соответствующей социальной группе. Если собственник социального долгового счета не может удостоверить свою принадлежность в указанный период к иной, чем общая, социальной группе, считается, что в этот период он относился к общей социальной группе.

Статья 12. Порядок обслуживания социальных долговых счетов в целях ритуального обеспечения

1. Ритуальная квота — выраженный в долговых рублях норматив, определяющий объем денежных средств, подлежащих выплате в счет погашения долга на новационном субсчете социального долгового счета на цели ритуального обеспечения.

2. Ритуальная квота устанавливается Условиями обязательств по социальным долгам на данный год. Ритуальная квота может изменяться только в сторону увеличения.

3. На основании свидетельства о смерти собственника социального долгового счета лицу, указанному в ритуальном распоряжении по данному социальному долговому счету, производится выплата денежных средств:

— в счет погашения долга на новационном субсчете в сумме, соответствующей по долговой стоимости ритуальной квоте, установленной на дату получения указанных денежных средств;

— в счет погашения долга на основном субсчете в сумме, соответствующей по долговой стоимости сумме долговых рублей, указанной в ритуальном распоряжении.

4. В случае отсутствия ритуального распоряжения по социальному долговому счету умершего гражданина лицу, наследующему права по новационному субсчету данного социального долгового счета, на основании свидетельства о

смерти его собственника производится выдача денежных средств в счет погашения долга на новационном субсчете данного социального долгового счета в сумме, соответствующей по долговой стоимости ритуальной квоте, установленной на дату выдачи указанных средств.

5. На основании свидетельства о смерти гражданина его супруг или один из близких родственников (дети, родители, усыновленные, усыновители, родные братья и родные сестры, внуки, дедушка, бабушка) имеет право получить по своему социальному долговому счету в счет погашения долга на его новационном субсчете денежные средства в сумме, соответствующей по долговой стоимости ритуальной квоте, установленной на дату получения указанных денежных средств.

6. Выдача денежных средств на ритуальное обеспечение в счет погашения долга на новационном субсчете социального долгового счета производится только в связи со смертью граждан, умерших после 31 декабря 1991 года.

7. В связи со смертью гражданина выдача денежных средств на ритуальное обеспечение в счет погашения долга на новационном субсчете социального долгового счета может быть произведена однократно (по одному социальному долговому счету).

Статья 13. О порядке наследования социальных долговых счетов

1. Право по сумме долга на основном субсчете социального долгового счета умершего гражданина может быть передано наследнику следующими способами:

— путем передачи унаследованной суммы долга с основного субсчета социального долгового счета умершего гражданина на основной субсчет социального долгового счета наследника;

— путем выдачи наследнику или перевода на указанный им денежный счет денежной суммы, соответствующей по долговой стоимости сумме унаследованного им долга на основном субсчете социального долгового счета умершего гражданина.

2. Право по сумме долга на новационном субсчете социального долгового счета умершего гражданина может быть передано наследнику следующими способами:

— путем передачи унаследованной суммы долга с новационного субсчета социального долгового счета умершего гражданина на новационный субсчет социального долгового счета наследника;

— путем выдачи наследнику именного долгового свидетельства — документа, удостоверяющего унаследованную им сумму долга (с учетом начисленных по нему процентов на дату получения свидетельства) с новационного субсчета социального долгового счета умершего гражданина.

3. По долгу, зафиксированному в именном долговом свидетельстве, с даты получения данного свидетельства начисляются проценты в размере 9 процентов в год.

4. Именное долговое свидетельство удостоверяет право его собственника на новацию указанной в данном свидетельстве суммы долга (с учетом процентных начислений) в целевые долговые обязательства Российской Федерации в соответствии с федеральными законами.

5. На требования по именному долговому свидетельству срок исковой давности не устанавливается.

6. Федеральные законы, устанавливающие иные виды субсчетов, включаемых в состав социальных долговых счетов, должны содержать нормы, определяющие порядок наследования прав и обязанностей, закрепляемых данными субсчетами.

Статья 14. Порядок обслуживания социальных долговых счетов в целях чрезвычайного обеспечения граждан

1. Чрезвычайная квота — выраженный в долговых рублях норматив, определяющий сумму долга, подлежащую новации с новационного субсчета на основной субсчет данного социального долгового счета в случае, если его собственник находится в чрезвычайной жизненной ситуации.

2. Критерии, определяющие жизненные ситуации как чрезвычайные, порядок признания и удостоверения фактов нахождения граждан в чрезвычайных жизненных ситуациях устанавливаются Правительством Российской Федерации.

3. Чрезвычайная квота устанавливается Условиями обязательств по социальным долгам на данный год. Чрезвычайная квота может изменяться только в сторону увеличения.

4. На основании документа, удостоверяющего факт нахождения гражданина в чрезвычайной жизненной ситуации, производится новация долга с новационного субсчета на основной субсчет социального долгового счета данного гражданина в сумме, равной чрезвычайной квоте, установленной на дату предъявления указанного документа.

Статья 15. Обслуживание социальных долговых счетов за счет иного, чем денежные средства, имущества (имущественных прав)

1. Обслуживание социальных долговых счетов за счет иного, чем денежные средства, имущества (имущественных прав) производится путем предоставления собственникам социальных долговых счетов права получения данного имущества (данных имущественных прав) в собственность в счет погашения долга на новационных субсчетах социальных долговых счетов.

2. Порядок обслуживания социальных долговых счетов за счет иного, чем денежные средства, имущества (имущественных прав) устанавливается в соответствии с федеральными законами.

Статья 16. Условия обязательств по социальным долгам на данный год

1. Правительство Российской Федерации ежегодно до 1 апреля устанавливает в форме нормативного правового акта с соблюдением требований настоящего Федерального закона и иных федеральных законов Условия обязательств по социальным долгам на данный год, определяющие:

— объем государственного долга (в долговых рублях), в пределах которого в данном году может быть произведен перевод (новация) гарантированных сбережений в социальный долговой счет;

— норму восстановления, ритуальную и чрезвычайную квоты;

— коэффициент перевода для социальных долговых счетов категории «О»;

— перечень имущества и (или) имущественных прав, предоставляемых для целей погашения долга на новационных субсчетах социальных долговых счетов, и порядок приобретения указанного имущества и (или) указанных имущественных прав собственниками социальных долговых счетов;

— порядок включения в состав социальных долговых счетов новых, установленных федеральными законами, видов специализированных субсчетов, закрепляемые ими права, условия их осуществления и условия обязательств по ним на данный год;

— иные условия, имеющие значение при обслуживании социальных долговых счетов, определенные федеральными законами или в установленном федеральными законами порядке.

2. Условия обязательств по социальным долгам на данный год вводятся в действие с 1 апреля данного года и действуют по 31 марта следующего года.

3. В течение периода действия Условий обязательств по социальным долгам на данный год Правительство Российской Федерации может вносить изменения и дополнения в указанные Условия. Внесение изменений и дополнений в Условия обязательств по социальным долгам на данный год производится в форме нормативного правового акта, принимаемого Правительством Российской Федерации.

4. В Условия обязательств по социальным долгам на данный год могут вноситься следующие изменения и дополнения:

— дополнительная к ранее установленной норма восстановления;

— иной, чем ранее установленный, коэффициент перевода для социальных долговых счетов категории «О»;

— увеличенная относительно ранее установленной ритуальная квота;

— увеличенная относительно ранее установленной чрезвычайная квота;

— дополнительный к ранее установленному перечень имущества и (или) имущественных прав, предоставляемых для целей погашения долга на новационных субсчетах соци-

альных долговых счетов, и порядок приобретения указанного имущества и (или) указанных имущественных прав собственниками социальных долговых счетов;

— порядок включения в состав социальных долговых счетов новых, установленных федеральными законами, видов специализированных субсчетов, закрепляемые ими права, условия их осуществления и условия обязательств по ним на данный год;

— иные условия, имеющие значение при обслуживании социальных долговых счетов, определенные федеральными законами или в установленном федеральными законами порядке.

5. С принятием Правительством Российской Федерации нормативного правового акта о внесении изменений и дополнений в Условия обязательств по социальным долгам на данный год указанные Условия считаются действующими в новой редакции с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором принят указанный нормативный правовой акт.

6. Каждый субъект Российской Федерации может устанавливать Дополнения субъекта Российской Федерации к Условиям обязательств по социальным долгам на данный год, улучшающие параметры обслуживания социальных долговых счетов, размещенных на его территории, при условии обеспечения дополнительных обязательств по обслуживанию указанных социальных долговых счетов за счет казны субъекта Российской Федерации.

7. Дополнения субъекта Российской Федерации к Условиям обязательств по социальным долгам на данный год могут включать:

— дополнительную к установленной данными Условиями норму восстановления;

— увеличенный относительно установленного данными Условиями коэффициент перевода для социальных долговых счетов категории «О»;

— дополнительные к установленным данными Условиями ритуальную квоту и (или) чрезвычайную квоту;

— дополнительный к установленному данными Условиями перечень имущества и (или) имущественных прав, предоставляемых для целей погашения долга на новационных

субсчета социальных долговых счетов, и порядок приобретения указанного имущества и указанных имущественных прав собственниками социальных долговых счетов;

— иные условия и способы, улучшающие параметры обслуживания социальных долговых счетов относительно установленных данными Условиями.

Статья 17. Финансовое и иное имущественное обеспечение обслуживания социальных долговых счетов

1. Обслуживание социальных долговых счетов осуществляется за счет ресурсов (денежных средств и иного имущества) федерального фонда ресурсов обслуживания социальных долговых счетов (далее — *федеральный фонд ресурсов*).

2. Федеральный фонд ресурсов — специальные счета в системе обслуживания долговых счетов, на которых аккумулируются денежные средства и учитывается иное имущество, предназначенные на цели обслуживания социальных долговых счетов.

Порядок формирования и использования денежных средств и иного имущества федерального фонда ресурсов устанавливается в соответствии с настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

3. Федеральный фонд ресурсов формируется за счет:

— денежных средств федерального бюджета, предусматриваемых на обслуживание социальных долговых счетов в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год в соответствии со статьей 9 Федерального закона «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации»;

— денежных средств, полученных от размещения социальных долговых счетов, и денежных средств, вносимых в счет увеличения долга на основных субсчетах социальных долговых счетов;

— иных денежных средств и иного имущества, передаваемых в федеральный фонд ресурсов в установленном федеральными законами порядке.

4. Денежные средства и иное имущество федерального фонда ресурсов используются исключительно в целях обслуживания социальных долговых счетов.

5. Денежные средства, поступающие на счета федерального фонда ресурсов и выбывающие со счетов федерального фонда ресурсов, учитываются в долговых рублях в соответствии с долговой стоимостью, установленной на дату поступления (выбытия) денежных средств.

Возникающая в связи с ростом долговой стоимости разница между остатками денежных средств на счетах федерального фонда ресурсов и выражающими их суммами долговых рублей покрывается из средств дополнительной денежной эмиссии, осуществляемой Центральным банком Российской Федерации в соответствии с основными направлениями единой государственной денежно-кредитной политики.

6. Контроль за использованием имущества федерального фонда ресурсов осуществляет Счетная палата Российской Федерации.

Счетная палата Российской Федерации ежеквартально представляет в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации отчет о результатах проверки использования денежных средств и иного имущества федерального фонда ресурсов.

Статья 18. Порядок распределения денежных средств федерального фонда ресурсов обслуживания социальных долговых счетов

1. Средства федерального бюджета, выделенные для обслуживания социальных долговых счетов в целях обеспечения неотложных нужд, перечисляются Министерством финансов Российской Федерации на центральный счет федерального фонда ресурсов в системе обслуживания долговых счетов. Часть указанных средств резервируется на обслуживание социальных долговых счетов в целях ритуального и чрезвычайного обеспечения, остальные средства перечисляются по установленным нормативам в территориальные организации системы обслуживания долговых счетов на территориальные счета федерального фонда ресурсов в субъектах Российской Федерации.

2. Нормативы, согласно которым производится перечисление средств с центрального счета федерального фонда ресурсов на территориальные счета федерального фонда ресурсов, устанавливаются пропорционально количеству размещенных на территориях субъектов Российской Федерации социальных долговых счетов с учетом их категорий. Указанные нормативы определяются ежеквартально и устанавливаются Правительством Российской Федерации.

3. На территориальных счетах федерального фонда ресурсов, наряду со средствами, указанными в пункте 1 настоящей статьи, аккумулируются:

- денежные средства, вносимые в размещенные на территории данного субъекта Российской Федерации социальные долговые счета в счет увеличения долга на основных субсчетах данных социальных долговых счетов;

- денежные средства, внесенные на эти счета субъектами Российской Федерации;

- иные денежные средства, поступающие на эти счета.

4. Денежные средства, поступающие на территориальный счет федерального фонда ресурсов в данном субъекте Российской Федерации, используются только на цели обслуживания социальных долговых счетов, размещенных на территории данного субъекта Российской Федерации.

Статья 19. Региональные долговые счета

1. Региональные долговые счета — вид долговых счетов, собственниками которых могут быть только субъекты Российской Федерации. Каждый субъект Российской Федерации может быть собственником одного регионального долгового счета.

2. Региональные долговые счета выпускаются сроком на 30 лет, по истечении которого подлежат конвертации в государственные ценные бумаги Российской Федерации.

3. При размещении региональный долговой счет состоит из одного специализированного субсчета — новационного субсчета.

4. Номинал регионального долгового счета при размещении составляет 100 долговых рублей, которые фиксируются на новационном субсчете регионального долгового счета и

оплачиваются по долговой стоимости при приобретении регионального долгового счета.

5. Новационный субсчет регионального долгового счета закрепляет следующие права:

- право на сумму долга по новационному субсчету (долг на новационном субсчете);

- право увеличения долга на новационном субсчете за счет денежных средств;

- право передачи долга с новационного субсчета данного регионального долгового счета на новационный субсчет другого регионального долгового счета;

- иные права, определенные федеральными законами или в установленном федеральными законами порядке.

6. Верхний предел долга на новационном субсчете регионального долгового счета устанавливается в сумме 1 млрд. долговых рублей. Текущий номинал новационного субсчета регионального долгового счета не должен превышать сумму 1 млрд. долговых рублей.

7. Долг на новационном субсчете регионального долгового счета может быть увеличен за счет денежных средств, вносимых его собственником на территориальный счет федерального фонда ресурсов в данном субъекте Российской Федерации. При внесении собственником регионального долгового счета денежных средств на территориальный счет федерального фонда ресурсов текущий номинал новационного субсчета данного регионального долгового счета увеличивается на сумму долговых рублей, соответствующую по долговой стоимости объему внесенных денежных средств.

8. По требованию собственника регионального долгового счета производится передача долга с новационного субсчета данного регионального долгового счета на новационный субсчет другого регионального долгового счета. При этом текущий номинал новационного субсчета данного регионального долгового счета уменьшается, а текущий номинал новационного субсчета регионального долгового счета, на который передан указанный долг, увеличивается на сумму переданного долга.

9. Иные виды субсчетов, включаемых в состав региональных долговых счетов, устанавливаются федеральными зако-

нами. Федеральные законы, устанавливающие иные виды субсчетов, включаемых в состав региональных долговых счетов, должны содержать нормы, определяющие закрепляемые данными субсчетами права и условия их осуществления.

Статья 20. Вступление в силу настоящего Федерального закона

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Статья 21. Переходные положения

1. Условия обязательств по социальным долгам на 1999 год устанавливаются в двухмесячный срок со дня вступления в силу настоящего Федерального закона и действуют с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором указанные Условия установлены, по 31 марта 2000 года.

2. Условиями обязательств по социальным долгам на 1999 год должны быть предусмотрены следующие ограничения:

в период действия настоящих Условий в каждый социальный долговой счет может быть произведена новация государственного долга по гарантированным сбережениям в объеме, не превышающем 1000 долговых рублей;

в период действия настоящих Условий не производится новация долга с новационных субсчетов на основные субсчета социальных долговых счетов граждан, получивших компенсации по восстанавливаемым вкладам в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 16 мая 1996 года № 733 «О мерах по предварительной компенсации вкладов отдельных категорий граждан Российской Федерации в Сбергосбанке Российской Федерации, обесценившихся в 1992 — 1995 годах», либо Указом Президента Российской Федерации от 2 декабря 1997 года № 1269 «Об очередном этапе предварительной компенсации вкладов отдельных категорий граждан Российской Федерации в Сбергосбанке Российской Федерации, обесценившихся в 1992 — 1995 годах», либо статьей 96 Федерального закона «О федеральном бюджете на 1998 год».

3. До вступления в силу федерального закона, устанавливающего порядок определения величины государственного долга по восстанавливаемому вкладу (для целей его новации в целевые долговые обязательства Российской Федерации), новация государственного долга по восстанавливаемому вкладу в социальный долговой счет может быть произведена в объеме, не превышающем сумму долговых рублей, равную наименьшей сумме, находившейся на счете по данному вкладу в период с 20 июня 1991 года по 31 декабря 1991 года.

4. До вступления в силу Федерального закона «О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства Российской Федерации» новация государственного долга по восстанавливаемым ценным бумагам в социальные долговые счета может производиться с соблюдением следующих условий:

— новация государственного долга по облигации Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 года в социальный долговой счет может быть произведена в объеме, не превышающем сумму долговых рублей, равную номиналу данной ценной бумаги;

— новация государственного долга по Государственному казначейскому обязательству СССР в социальный долговой счет может быть произведена в объеме, не превышающем сумму долговых рублей, равную номиналу данной ценной бумаги, если она была приобретена до 1 марта 1991 года, и равную половине ее номинала, если данная ценная бумага была приобретена в период с 1 марта 1991 года по 31 декабря 1991 года;

— новация государственного долга по приобретенному до 1 января 1992 года сертификату Сберегательного банка СССР в социальный долговой счет может быть произведена в объеме, не превышающем сумму долговых рублей, равную номиналу данной ценной бумаги, если она была приобретена до 1 марта 1991 года, и равную половине ее номинала, если данная ценная бумага была приобретена в период с 1 марта 1991 года по 31 декабря 1991 года.

5. До вступления в силу федерального закона, устанавливающего порядок определения величины государственного долга по восстанавливаемому страховому вкладу (для целей

его новации в целевые долговые обязательства Российской Федерации), новация государственного долга по восстанавливаемому страховому вкладу в социальный долговой счет производится в объеме, не превышающем сумму долговых рублей, равную общей сумме взносов, внесенных в восстанавливаемый страховой вклад в период до 1 марта 1991 года, и равную половине общей суммы взносов, внесенных в восстанавливаемый страховой вклад в период с 1 марта 1991 года по 31 декабря 1991 года.

Статья 22. О приведении правовых актов в соответствие с настоящим Федеральным законом

1. Предложить Президенту Российской Федерации и поручить Правительству Российской Федерации привести свои правовые акты в соответствие с настоящим Федеральным законом.

2. Правительству Российской Федерации в двухмесячный срок со дня вступления в силу настоящего Федерального закона:

издать нормативные правовые акты, устанавливающие Генеральные условия выпуска долговых счетов, Основные условия выпуска и обслуживания социальных долговых счетов, Условия обязательств по социальным долговым счетам на 1999 год и Основные условия выпуска и обслуживания региональных долговых счетов;

совместно с Центральным банком Российской Федерации определить систему обслуживания долговых счетов и ее структуру, обеспечить процедуру выпуска, размещения и обслуживания социальных долговых счетов и региональных долговых счетов;

издать нормативные правовые акты, предусмотренные пунктом 4 статьи 10, пунктом 2 статьи 14 и пунктом 2 статьи 18 настоящего Федерального закона.

Президент Российской Федерации

**ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

26 мая 1999 г.
№ Пр-661
Москва, Кремль

**Государственная Дума
Федерального Собрания
Российской Федерации**

Председателю
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации

Г. Н. Селезневу

В соответствии с частью 3 статьи 107 Конституции Российской Федерации отклоняю Федеральный закон «О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан Российской Федерации».

Федеральный закон содержит ряд норм, противоречащих Гражданскому кодексу Российской Федерации, Закону Российской Федерации «О государственном внутреннем долге Российской Федерации», законодательству Российской Федерации о ценных бумагах и иным законодательным актам Российской Федерации.

Задачей Федерального закона является определение порядка обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан Российской Федерации за счет восстановленных гарантированных сбережений граждан путем перевода сбережений в целевые долговые обязательства специального вида — социальные долговые счета. При этом правовое регулирование данных отношений осуществлено путем сложной системы счетов, в том числе долгового счета, определенного Федеральным законом как долгосрочная именная государственная ценная бумага с обязательным централизованным хранением, и социального долгового счета, определенного как вид долгового счета. Таким образом, долговые счета и социальные долговые счета отнесены к видам ценных бумаг.

Виды ценных бумаг, а также связанные с наличием ценных бумаг права установлены в статьях 142—149 Гражданского кодекса Российской Федерации. Правовые признаки долгового счета, определенные статьей 4 Федерального закона, не позволяют в полной мере отнести его к государственным ценным бумагам. А социальный долговой счет, отнесенный к одному из видов долгового счета, имеет все признаки банковского вклада. Кроме того, включение в Федеральный закон иных счетов, кроме социальных долговых счетов, выходит за рамки предмета данного Федерального закона, который дан в статье 1 как определение порядка обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан Российской Федерации.

Предусмотренный в пункте 2 статьи 5 Федерального закона перевод социальных долговых счетов, являющихся видом долговых счетов, в иные виды долговых обязательств Российской Федерации по истечении 30 лет неправомерен. В соответствии с пунктом 4 статьи 2 Закона Российской Федерации «О государственном внутреннем долге Российской Федерации» любые долговые обязательства Российской Федерации погашаются в определенные конкретными условиями займа сроки, которые не могут превышать 30 лет.

В пункте 5 статьи 17 предусмотрено, что возникающая в связи с ростом долговой стоимости разница между остатками денежных средств на счетах федерального фонда ресурсов и выражающими их суммами долговых рублей покрывается из средств дополнительной денежной эмиссии. Данное положение Федерального закона неправомерно вторгается в монопольную функцию Банка России по осуществлению эмиссии наличных денег и организации их обращения, закрепленную в статье 4 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». В пункте 6 статьи 17 Федерального закона контроль за использованием имущества федерального фонда ресурсов возлагается на Счетную палату Российской Федерации, что не соответствует задачам Счетной палаты Российской Федерации, определенным статьей 2 Федерального закона «О Счетной палате Российской Федерации».

Ряд норм не является предметом регулирования данного Федерального закона и неправомерно вторгается в сферу действия наследственного права (пункт 6 статьи 6, пункты 4 и 5 статьи

12, статья 13 Федерального закона).

При наличии предусмотренного Федеральным законом сложного механизма открытия и ведения различного вида счетов и специализированных субсчетов ряд норм Федерального закона не является нормами прямого действия. Регулирующая роль этих норм проявится с принятием специальных законодательных актов о различных видах долговых счетов и специализированных субсчетов (пункты 10 и 11 статьи 4 Федерального закона), а также различных нормативных правовых актов (пункты 15 и 16 статьи 4, пункт 4 статьи 10, пункт 2 статьи 14, пункт 1 статьи 16 Федерального закона), что снижает эффективность Федерального закона и затруднит в дальнейшем практическую реализацию установленных в нем норм.

Кроме высказанных замечаний правового характера, нельзя не учитывать фактическую сторону неприемлемости положений Федерального закона, изложенную в заключении Правительства Российской Федерации. В соответствии со статьей 2 Федерального закона «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» гарантированные сбережения граждан являются государственным внутренним долгом Российской Федерации. Выплаты в счет погашения государственного внутреннего долга Российской Федерации осуществляются в пределах средств, предусматриваемых на эти цели федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год. В статье 123 Федерального закона «О федеральном бюджете на 1999 год» на финансирование расходов по обеспечению неотложных социально необходимых нужд собственников гарантированных сбережений, определенных Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации», направляются средства в сумме не менее трех миллиардов рублей. До установления федеральным законом порядка обеспечения неотложных социально необходимых нужд собственников гарантированных сбережений выплата возложена на Правительство Российской Федерации. По заключению Правительства Российской Федерации, предлагаемые Федеральным законом меры по восстановлению гарантированных сбережений, созданию федерального фонда ресурсов (статья 17 Федерального закона), сложной системы счетов и иные организационные мероприятия потребуют значительных ассигнований, превыша-

ющих возможности федерального бюджета, что делает невозможным реализацию Федерального закона.

Следует также согласиться с выводом Правительства Российской Федерации о том, что, в случае отсутствия в федеральном бюджете достаточных средств, предусмотренные Федеральным законом меры могут быть реализованы путем дополнительной эмиссии, которая приведет к росту инфляции и, как следствие, к дальнейшему обесценению вкладов граждан. В связи с этим нормы Федерального закона вызывают сомнения с точки зрения их экономической оправданности.

Федеральный закон содержит много норм методического характера, засоряющих законодательное пространство и снижающих уровень законодательного акта. Текст Федерального закона, довольно сложный для прочтения, должен быть значительно упрощен, сокращен и отредактирован.

Б. Ельцин

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
КОМИТЕТ ПО ДЕЛАМ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
И РЕЛИГИОЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

21.06.1999 г.

№ 3.21 - 469

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**в связи с отклонением Президентом Российской Федерации
Федерального закона «О порядке обслуживания целевых
долговых обязательств Российской Федерации в целях
обеспечения неотложных социально необходимых нужд
граждан Российской Федерации»**

Рассмотрев замечания к Федеральному закону «О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан Российской Федерации», изложенные в письме Президента Российской Федерации (№ Пр-661 от 26 мая 1999 г.), Комитет пришел к следующим заключениям:

1. Вызывает сомнение обоснованность замечаний Президента Российской Федерации о противоречии ряда норм указанного Федерального закона действующему законодательству.
2. Предложения Президента Российской Федерации по изменению текста указанного Федерального закона не сформулированы в виде конкретных поправок, что не позволяет рассмотреть вопрос о доработке текста Федерального закона с учетом предложений Президента Российской Федерации.

На основании вышеизложенного Комитет решил:

1. Рекомендовать Государственной Думе создать специальную комиссию в связи с отклонением Президентом Российской Федерации указанного Федерального закона в целях выработки его согласованной редакции.
2. Одобрить проект Постановления Государственной Думы «О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона «О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан Российской Федерации».
3. Рекомендовать Государственной Думе принять указанное Постановление Государственной Думы.

Председатель Комитета В. Зоркальцев

ПОЗИЦИЯ ПРОТИВНИКОВ ВОЗВРАТА ВКЛАДОВ

МАТЕРИАЛЫ,

связанные с законопроектами:

«О порядке осуществления компенсационных выплат по сбережениям граждан РФ» (внесен Правительством РФ) и «О порядке проведения компенсационных выплат по сбережениям граждан РФ»

(внесен группой депутатов Государственной Думы от фракции «ЕДИНСТВО»)

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
КОМИТЕТ ПО ДЕЛАМ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
И РЕЛИГИОЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

СПРАВКА

о проектах федеральных законов:

«О порядке осуществления компенсационных выплат по сбережениям граждан РФ»
(внесен Правительством РФ);

«О порядке проведения компенсационных выплат по сбережениям граждан РФ»

(внесен депутатами Государственной Думы Апатенко С. Н., Мокрым В. С., Климовым В. В., Соболевым А. Н., Шелеховым А. М.)

Комитет и Комиссия Государственной Думы по государственному долгу и зарубежным активам РФ 24 мая и 21 июня 2001 года рассмотрели указанные законопроекты, отметив юридическую недоработку законопроектов и финансово-экономическую и социальную неэффективность компенсационного способа решения проблемы обесцененных сбережений. При этом было указано, что доводы авторов законопроектов против механизма восстановления сбережений, реализуемого Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ» и другими законами этого блока, явно не соответствуют действительности.

Комиссия и Комитет рекомендовали авторам отозвать законопроекты и создать межведомственную рабочую группу для проведения всестороннего анализа механизма, реализуемого Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ», и, в случае подтверждения его финансово-экономической безопасности и эффективности — **быстрейшего введения в действие** этого механизма. Письма с данными предложениями были направлены инициаторам законопроектов.

Правительство РФ предложения не поддержало. Со стороны депутатов Государственной Думы (авторов второго законопроекта) ответ не поступил.

Следует отметить, что после внесения этих законодательных инициатив резко увеличился поток обращений, связанных с проблемой сбережений до 1992 года, и изменился их характер. В письмах (среди них много коллективных) граждане не выражают возмущение внесенными законопроектами и готовность к решительным действиям, поскольку утратили надежду на введение в действие механизма, реализуемого Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ» и другими законами этого блока.

Кроме того, по нашим данным, резко увеличился поток жалоб в суды. Причем граждане обращаются в российские суды не в надежде на защиту своих законных прав со стороны российского правосудия (на это уже никто не рассчитывает), а с целью получения отказов по предъявленным жалобам и дальнейшего их направления в Европейский суд по правам человека (по свидетельству российского судьи в Европейском суде А. Ковлера за прошедший год количество обращений в Европейский суд увеличилось в 2 раза, причем, в основном, за счет жалоб, в связи со сбережениями до 1992 года).

В марте 2002 года сделана еще одна попытка вернуть решение проблемы сбережений в цивилизованное русло конструктивного обсуждения и выбора юридически состоятельного и наиболее эффективного способа, что по нашему мнению, сняло бы напряженность и возвратило доверие граждан: в Государственной Думе проведены «круглый стол» и парламентские слушания на тему «Проблема сбережений граждан до 1992 года. Правовые, финансово-экономические, социальные аспекты и способы решения».

Подавляющее большинство принимавших в мероприятиях участие депутатов, представителей объединений вкладчиков и ветеранских организаций, экономистов, финансистов, юристов, предпринимателей (изучивших как законы по восстановлению сбережений, так и компенсационные законопроекты) поддержало механизм восстановления сбережений и высказалось против компенсационных законопроектов. Представители общественности заявили о своем недоверии органам государственной власти и намерении организовать массовые обращения в Европейский суд по правам человека, остальные участники их поддержали и обещали оказывать всемерную помощь.

Такие настроения в обществе ведут не только к социально-политической дестабилизации внутри России, но и к серьезным осложнениям на международном уровне. И инициативы, провоцирующие эту ситуацию, не поддаются объяснению. Ведь вносятся они не оппонентами Президента Российской Федерации (которых можно было бы заподозрить в желании дестабилизировать обстановку), а Правительством РФ и депутатами фракции, которые официально считаются его опорой.

Предложенные законопроекты подрывают доверие граждан к государству не только в части, касающейся дореформенных сбережений, но и к его инициативам в области пенсионной реформы, обеспечения надежности новых сбережений. Они противоречат позиции Президента Российской Федерации, который еще год назад в Послании Федеральному Собранию отметил: **«Нам не достичь ощутимых результатов, если не снять опасений и настороженного отношения людей к государству. Суть многих наших проблем — в застарелом недоверии к государству, неоднократно обманывавшему граждан»**, а при посещении Сбербанка России заявил, что **«более серьезного вопроса, чем сбережения населения, у руководителя государства быть не может»**.

Учитывая изложенное Комитет не рекомендует выносить на рассмотрение Государственной Думы законопроекты, которые явно противоречат Конституции РФ, гражданскому законодательству, а также нарушают права (предусмотренные в том числе Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод) более 50 миллионов граждан России.

Председатель Комитета В. Зоркальцев

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
КОМИТЕТ ПО ДЕЛАМ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
И РЕЛИГИОЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
на проект федерального закона № 86131-3
«О порядке осуществления компенсационных выплат
по сбережениям граждан Российской Федерации»
(внесен Правительством РФ)

Законопроект «О порядке осуществления компенсационных выплат по сбережениям граждан Российской Федерации» предполагает установление нового способа решения проблемы обесцененных сбережений граждан до 1992 года.

Согласно законопроекта установленные действующим законодательством государственные обязательства по поддержанию покупательной способности сбережений (Закон РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР») императивно заменяются на обязательства выплатить **компенсацию в объеме менее 4%** от первоначальной ценности сбережений, причем выплата этой компенсации производится **в течение 15-20 лет**. Кроме того законопроект аннулирует Федеральный закон «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ» и 4 других действующих закона этого блока, направленных на создание механизма, требующего бюджетных затрат ровно столько же, сколько на реализацию представленного законопроекта, но механизма более эффективно и не нарушающего законные права граждан.

Рассмотрев законопроект, Комитет пришел к заключению о его юридической, социальной и экономической несостоятельности (обоснования представлены в прилагаемых материалах).

Следует отметить, что наряду с настоящим законопроектом депутатами Государственной Думы Апатенко С.Н., Мокрым В.С., Климовым В.В., Соболевым А.Н. и Шелеховым А.М. внесен аналогичный законопроект «О порядке проведения компенсационных выплат по сбережениям граждан Российской Федерации». Законопроекты различаются отдельными положени-

ями и редакционным изложением, но практически идентичны по концепции.

В соответствии с п.3 статьи 110 Регламента Государственной Думы альтернативные законопроекты должны рассматриваться одновременно.

Приложение

Председатель Комитета В. Зоркальцев

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
КОМИТЕТ ПО ДЕЛАМ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
И РЕЛИГИОЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**на проект федерального закона № 74858-3
«О порядке проведения компенсационных выплат
по сбережениям граждан Российской Федерации»
(внесен депутатами Государственной Думы Апатенко С.Н.,
Мокрым В.С., Климовым В.В., Соболевым А.Н.,
Шелеховым А.М.)**

Законопроект «О порядке проведения компенсационных выплат по сбережениям граждан Российской Федерации» предполагает установление нового способа решения проблемы обеспеченных сбережений граждан до 1992 года.

Согласно законопроекта установленные действующим законодательством государственные обязательства по поддержанию покупательной способности сбережений (Закон РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР») императивно заменяются на обязательства выплатить **компенсацию в объеме менее 4%** от первоначальной ценности сбережений, причем выплата этой компенсации производится **в течение 15-20 лет**. Кроме того законопроект аннулирует Федеральный закон «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ» и 4 других действующих закона этого блока, направленных на создание механизма, требующего бюджетных затрат ровно столько же, сколько на реализацию представленного законопроекта, но механизма более эффективно и не нарушающего законные права граждан.

Рассмотрев законопроект, Комитет пришел к заключению о его юридической, социальной и экономической несостоятельности (обоснования представлены в прилагаемых материалах).

Следует отметить, что наряду с настоящим законопроектом Правительством РФ внесен аналогичный законопроект «О порядке осуществления компенсационных выплат по сбережениям граждан Российской Федерации». Законопроекты различаются

отдельными положениями и редакционным изложением, но практически идентичны по концепции.

В соответствии с п.3 статьи 110 Регламента Государственной Думы альтернативные законопроекты должны рассматриваться одновременно.

Приложение

Председатель Комитета В. Зоркальцев

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
КОМИТЕТ ПО ДЕЛАМ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
И РЕЛИГИОЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

по проектам федеральных законов:

«О порядке осуществления компенсационных выплат по сбережениям граждан РФ» (внесен Правительством РФ);

«О порядке проведения компенсационных выплат по сбережениям граждан РФ» (внесен депутатами Государственной Думы Апатенко С.Н., Мокрым В.С., Климовым В.В., Соболевым А.Н., Шелеховым А.М.)

Концепции обоих законопроектов практически идентичны и предусматривают следующее.

1. Аннулируется **Федеральный закон «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ»** и 4 других действующих закона этого блока, направленных на восстановление покупательной способности обесцененных сбережений до 1992 года.

2. Обязательства полного восстановления покупательной способности сбережений до 1992 года **заменяются на компенсацию** объемом **менее 4%**, а именно: за **1 рубль СССР** выплачивается **1 рубль РФ** (справка: в настоящее время покупательная способность **1 рубля РФ** уже меньше **4 коп. СССР**). Причем выплачивается эта компенсация не сразу, а в течение **15-20 лет**.

3. Порядок выплат данных компенсаций идентичен порядку действующих с 1996 года **предварительных компенсаций**, а именно: в законе о бюджете указывается **общий объем** средств, выделяемых в данном году на компенсации, **категории граждан**, которым они выплачиваются, и индивидуальная **сумма** компенсации. Конкретизирует порядок выплат Правительство РФ по своему усмотрению.

Относительно обоснований законопроектов, изложенных в пояснительных записках к ним, необходимо отметить следующее.

1. По мнению авторов **государство не имеет юридических обязательств** по поддержанию покупательной способности сбережений и **не обязано возмещать потери в полной мере**.

Юридические обязательства государства по поддержанию покупательной способности сбережений до 1992 года и полному возмещению потерь существуют и возникли они не в связи с Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ», а установлены гораздо раньше — Законом РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» от 24 октября 1991 года и Постановлением Съезда народных депутатов РФ «О компенсации и восстановлении сбережений граждан РФ» от 27 марта 1993 года.

Конституционным Судом РФ (Постановление от 31.05.93 г. № 12-П) установлено, что неисполнение обязательств по поддержанию покупательной способности сбережений граждан, установленное Законом «Об индексации...», нарушает их конституционные права.

Принятие любого из предлагаемых законопроектов по сути означает односторонний отказ от исполнения обязательств, причем от обязательств, неисполнение которых является нарушением конституционных прав граждан. (Более подробно см. стр. 2-4 ПРИЛОЖЕНИЯ 1).

2. По мнению авторов по долгам гражданам государство может платить не более 0,2% ВВП в год, то есть не более 22 млрд.руб. в год (в 2002 году ВВП — валовый внутренний продукт — примерно 11 000 млрд.рублей).

Не понятна юридическая и экономическая природа утверждения, что на выплаты по долгам простым гражданам государство может выделять не более 22 млрд.руб. в год (в 2002 году выделено 15,6 млрд.руб.), в то время как на выплаты (погашение + проценты) по иным государственным долгам (внешним и внутренним) выделяется в несколько десятков раз больше (в 2002 году выделено около 680 млрд.рублей, то есть в 44 раза больше, чем по долгу 50 миллионам вкладчиков).

Указанная диспропорция в распределении средств между долгами тем более не понятна, что в соответствии с указанным Постановлением Съезда народных депутатов РФ госдолг по сбережениям до 1992 года является «важнейшей составной частью внутреннего государственного долга, а погашение этого долга — первоочередной задачей государства».

3. По мнению авторов исходя из первоначальной покупательной способности сбережений величина долга составляет более 7000 млрд.руб. Поскольку при выплатах 20-30 млрд.руб. в год (см. пункт 2) такой долг нельзя погасить за 30 лет, его по мнению авторов следует уменьшить в 25-30 раз и тогда этот долг можно погасить за 15 лет.

Приведенная в пояснительных записках к законопроектам оценка величины долга по сбережениям явно завышена (см. Приложение 2). Кроме того, ограничение в 30 лет действует не в отношении государственного долга вообще, а в отношении конкретных государственных ценных бумаг.

Конкретные государственные ценные бумаги (долговые обязательства) действительно должны погашаться в сроки, не превышающие 30 лет (ст.98 Бюджетного кодекса РФ), но погашение может быть произведено не только путем выплат соответствующих сумм денег, но и путем реструктуризации долга (ст.105 Бюджетного кодекса РФ), т.е. заменой (новацией) данных ценных бумаг другими ценными бумагами с новым сроком погашения. Именно это и предусмотрено законодательством по восстановлению сбережений на тот случай, если целевые долговые обязательства РФ (ЦДО), в которые оформляется долг по сбережениям, за 30 лет погасить не удастся. Кроме того, обязательства могут погашаться не только деньгами и иными ценными бумагами, но и имуществом (ст.409 и 414 ГК РФ).

4. По мнению авторов предлагаемые ими законопроекты обеспечивают правовой порядок осуществления компенсационных выплат по сбережениям.

Нормы предлагаемых законопроектов — это всего лишь повторенные и вынесенные в отдельный закон те весьма общие и несовершенно совершенные нормы принимаемых ежегодно законов о бюджете, в соответствии с которыми последние годы производятся выплаты предварительных компенсаций по сбережениям до 1992 года. Благодаря несовершенству этих норм действующая процедура выплат предварительных компенсаций по сбережениям обладает недостатками, позволяющими совершать как правовые нарушения, так и элементарную несправедливость (см.стр.12-16 ПРИЛОЖЕНИЯ 1).

Поэтому, даже если рассматривать предлагаемые законопроекты с точки зрения наведения правового порядка в выплатах пред-

варительных компенсаций, (до введения законов по надлежащему оформлению и обслуживанию долга), то и эту функцию данные законопроекты не обеспечивают: они не только не устраняют недостатки действующей процедуры предварительных компенсаций, но фактически придают им силу закона.

5. По мнению авторов законопроектов реализация Федерального закона «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ» приведет к экономическому и бюджетному кризису, и поэтому данный законы и другие законы этого блока следует аннулировать.

Предлагаемое к отмене законодательство по восстановлению сбережений, основу которого составляет Федеральный закон «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ», разрабатывалось с учетом необходимости соблюдения Конституции РФ и действующего законодательства (согласно которым полагается полное возмещение потерь по обесцененным сбережениям), а также с учетом необходимости защиты финансово-экономической системы.

В данном законодательстве реализуются следующие основные принципы:

— объем долга должен соответствовать первоначальной покупательной способности сбережений;

— порядок обслуживания долга устанавливается исходя из имеющихся средств, с учетом социальных и экономических приоритетов, с соблюдением мер безопасности для финансово-экономической системы государства.

Чтобы убедиться в соблюдении этих принципов, достаточно внимательно ознакомиться с Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ» и другими законами, принятыми в его развитие. Поэтому нельзя признать обоснованным утверждение Правительства РФ, что «практическая реализация действующей концепции восстановления сбережений граждан РФ нереальна и приведет к бюджетному кризису».

Кроме того следует отметить, что на реализацию механизма, заложенного в законы по восстановлению и защите сбережений, из бюджета требуется не 240-300 млрд.руб. в год (как утверждают авторы законопроектов), а ровно столько же средств, сколько на реализацию предложенных ими законопроектов, т.е. 20-30 млрд. руб. в год. Но законы по восстановлению сбереже-

ний обеспечивают соблюдение Конституции РФ, действующего законодательства, способствуют финансово-экономической и социальной стабилизации, тогда как принятие любого из предлагаемых законопроектов создаст дополнительную правовую проблему (причем выходящую в Европейский суд по правам человека) и приведет к дестабилизации во всех областях внутренней жизни страны. (Разъяснения концепции законодательства по восстановлению и защите сбережений приведены в ПРИЛОЖЕНИИ 1.)

Приложение (1—3)

Председатель Комитета В. Зоркальцев

ПРИЛОЖЕНИЕ 1 **к Аналитической записке**

История проблемы сбережений до 1992 года **и ее юридические аспекты**

Обесценение сбережений началось в 1991 году.

В начале 1991 года (еще правительством СССР) было принято решение о повышении цен на отдельные виды товаров. При этом в целях компенсации предстоящего повышения цен в марте 1991 года были увеличены на 40% зарплаты, пенсии и сбережения. Дальнейшая регулярная индексация доходов и сбережений должна была осуществляться в соответствии с «Основами законодательства Союза ССР и республик об индексации доходов населения» — законом, принятым в июне 1991 года.

С распадом СССР (осень 1991 года) разрушилась и система управления страной. Началась резкая дестабилизация экономики и финансов. К сентябрю 1991 года цены возросли уже более чем в 2 раза, а доходы и сбережения, поднятые в марте 1991 года на 40%, были заморожены.

В целях защиты доходов и сбережений от инфляции в октябре 1991 года Верховный Совет РСФСР принимает Закон РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граж-

дан в РСФСР», которым республика гарантировала гражданам поддержание покупательной способности зарплат, пенсий и сбережений в связи с ростом потребительских цен. Из сбережений под действие Закона подпадают вклады в Сбербанке РСФСР (ныне Сбербанк РФ), государственные ценные бумаги (СССР и РСФСР), взносы в организации госстраха РСФСР. При этом индексация сбережений (ст. 6) должна осуществляться путем повышения процентных ставок с учетом индекса потребительских цен, т.е. добавляемые в целях индексации проценты должны были увеличивать суммы сбережений до уровня, обеспечивающего сохранение их покупательной способности в связи с ростом цен (инфляцией). (В соответствии с «Соглашением о принципах и механизме обслуживания внутреннего долга бывшего СССР» (от 13.03.92 г.) обязательства по указанным сбережениям приняла на себя Российская Федерация.)

Поверив установленным Законом «Об индексации...» обязательствам, граждане с усилением инфляции (конец 1991 года) не только не востребовали у государства свои сбережения, но вложили в гарантированные данным Законом виды сбережений все имеющиеся свободные денежные средства. Однако Закон «Об индексации...» надлежащим образом не исполнялся: проценты увеличивали, но они не покрывали и сотой доли инфляции.

Не исполнялись и последующие правовые акты и решения:

- не разработана Правительством Российской Федерации Программа компенсации сберегательных вкладов, как предусмотрено п.2 Постановления VII Съезда народных депутатов Российской Федерации «О ходе экономических реформ в Российской Федерации» (декабрь 1992г.);

- не исполнен п.2 Постановления IX Съезда народных депутатов Российской Федерации «О компенсации и восстановлении сбережений граждан Российской Федерации», поручающий Правительству Российской Федерации в месячный срок разработать и представить в Верховный Совет Российской Федерации предложения о порядке компенсации потерь по вкладам граждан, направления соответствующих средств на их счета, использования и поддержания покупательной способности этих средств (27 марта 1993г.);

- не выполнен п.6 Указа Президента Российской Федерации № 409 от 28 марта 1993г. «О защите сбережений граждан

Российской Федерации», поручающий Правительству Российской Федерации подготовить предложения о механизмах и формах компенсации потерь гражданам от обесценивания принадлежащих им вкладов.

В мае 1993 года Конституционный Суд РФ рассмотрел вопрос о Законе РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» и признал его исполнение ненадлежащим, что нарушает конституционные права граждан (см. Постановление КС РФ № 12-П от 31 мая 1993 года). При этом органам законодательной и исполнительной власти было указано на нарушение ими обязанностей, а также «на необходимость разработки и принятия мер, направленных на реализацию Закона РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР», ... с учетом всех возможных путей и механизмов по поддержанию покупательной способности сбережений граждан».

Постановление Конституционного Суда РФ является окончательным и обжалованию не подлежит.

Однако даже после решения Конституционного Суда РФ меры приняты не были. Работа по реализации его Постановления началась лишь в 1994 году в Государственной Думе 1-го созыва по инициативе ряда депутатов.

Но в 1994 году восстановить покупательную способность сбережений путем их индексации было уже невозможно, поскольку индексировать сбережения безболезненно для экономики можно только тогда, когда индексация проводится с самого начала инфляции.

Инфляция началась в 1991 году. Закон «Об индексации...» также был принят в 1991 году, но к началу 1994 года он не исполнялся уже более двух лет, а цены за это время выросли почти в 1000 раз. Поэтому нужно было искать иное решение.

Поиски решений были регламентированы следующими обстоятельствами. С одной стороны, по Конституции РФ (статьи 2,35,53), действующему законодательству (в частности, Закону РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР») и Постановлению Конституционного Суда РФ (№ 12-П от 31 мая 1993 г.) полагается полное возмещение потерь в связи с обесценением сбережений (т.е. равноценное их перво-

начальной покупательной способности). С другой стороны, совокупный объем необходимого возмещения велик, а кризисное состояние экономики не позволяет осуществить его быстро.

На первый взгляд ситуация тупиковая, но в действительности она разрешима и юридически, и практически.

По своей юридической сути Закон «Об индексации...» в отношении указанных в нем сбережений — это обязательство государства в форме закона поддерживать покупательную способность сбережений путем увеличения (индексации) их суммы пропорционально росту цен (инфляции). Данное обязательство государство не исполняет надлежащим образом.

Не останавливаясь на политических и экономических причинах неисполнения этого обязательства, рассмотрим его юридические аспекты.

Гражданским кодексом РФ установлено: «обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, иных правовых актов» (ст.309); а «односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются» (ст.310).

Но что же должна делать ответственная за исполнение обязательства сторона, если она в настоящее время не может его выполнять надлежащим образом?

И в международном праве, и в законодательстве РФ (ст.414,818 ГК РФ) предусмотрен способ юридического разрешения такой ситуации — новация, т.е. процедура замены первоначального обязательства другим обязательством, предусматривающим иной способ исполнения.

Новация — самый распространенный способ юридического урегулирования подобных ситуаций. И именно этим способом Россия все последние годы решает проблему внешних долгов: если Правительство РФ не может в срок расплатиться по обязательству, то договаривается с кредиторами о новации (или реструктуризации долга), т.е. о замене старого обязательства — новым, срок исполнения которого отнесен на более позднее время.

Этим же способом решалась и проблема с ГКО-ОФЗ, по которым в 1998 году Правительство РФ не смогло выполнять обязательства («дефолт»).

Аналогично со сбережениями: раз невозможно надлежащее исполнение Закона «Об индексации...», надо провести новацию — замену обязательств по индексации сбережений на обязательства, предусматривающие другой способ восстановления и защиты их покупательной способности.

В общем виде новые обязательства по сбережениям были установлены еще в 1993 году Постановлением Съезда народных депутатов РФ «О компенсации и восстановлении сбережений граждан РФ» (от 27.03.93 г. № 4677-1): «Признать, что компенсация потерь по вкладам граждан РФ должна обеспечить восстановление уровня покупательной способности денежных средств, имевшихся на счетах граждан на 1 января 1992 года в Сбербанке РФ. До восстановления этого уровня считать необходимые объемы указанных компенсаций важнейшей составной частью внутреннего государственного долга, а погашение этого долга — первоочередной задачей государства.» (Данное Постановление имеет силу закона и оно также было рассмотрено Конституционным Судом РФ — см. Постановление КС РФ от 31.05.93).

Целью разрабатываемого Государственной Думой ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА по восстановлению и защите сбережений является конкретизация порядка оформления и условий и порядка исполнения данных новых обязательств, а именно:

— установление порядка исчисления величины долга (в соответствии с первоначальной покупательной способностью сбережений);

— установление устройства и видов государственных долговых обязательств, в которые данный долг оформляется;

— установление порядка и условий обслуживания этих обязательств.

Базовым законом ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА является Федеральный закон «О ВОССТАНОВЛЕНИИ И ЗАЩИТЕ СБЕРЕЖЕНИЙ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» (вступил в силу — № 73-ФЗ от 10 мая 1995 года).

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

к Аналитической записке

О величине государственного долга Российской Федерации по гарантированным сбережениям и расходах на его обслуживание

В соответствии с Федеральным законом (№ 73-ФЗ от 10 мая 1995 года) «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» к государственному долгу относятся **гарантированные сбережения**, созданные гражданами РФ путем помещения денежных средств:

— до 20.06.91 г. на вклады в Сбербанк РФ (ранее Гострудсберкассы СССР; Российский республиканский банк Сбербанка СССР; Сбербанк РСФСР);

— до 01.01.92 г. на вклады в организации государственного страхования РФ (ранее организации госстраха СССР и РСФСР);

— до 01.01.92 г. в государственные ценные бумаги (СССР и РСФСР).

По данным Правительства РФ (от 9 июля 1997 года № 2472п-П12) объем сбережений населения по состоянию на 1991 год составлял:

— в Сбербанке РСФСР на 20.06.91 г. — **315,3 млрд.руб. СССР**;

— в организациях госстраха на 01.01.92 г. — **24,0 млрд.руб. СССР**;

— в ценных бумагах СССР на 01.01.92 г. — **0,34 млрд.руб. СССР**.

В сумме это около 340 млрд. рублей СССР.

Госдолг по **гарантированным сбережениям** оформляется специальными ценными бумагами — **целевыми долговыми обязательствами РФ** (далее — **ЦДО**).

В соответствии с ФЗ «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства РФ» **величина госдолга** по гарантированным сбережениям (и соответственно величина номинала **ЦДО**) выражается в условных денежных единицах — **долговых рублях** (сокращенное название долгового рубля — **дор**).

1 дор — это долг за **1 рубль СССР**, находившийся в сбережениях по состоянию на 28 февраля 1991 года. То есть для сбережений, созданных до 1 марта 1991 г., **1 рубль СССР = 1 дор**.

(Покупательная способность сбережений до 1 марта 1991 года считается постоянной и приравнивается покупательной способности денег в 1990 году).

Для **1 дора** еженедельно устанавливается курс — долговая стоимость, выражающая величину долга за **1 дор в рублях РФ**. Курс **дора** (**долговая стоимость**) устанавливается из соотношения цен на текущей неделе к ценам в 1990 году (по товарам **необходимого социального набора**).

По состоянию на 1 января 2002 года **1 дор = 26 рублей РФ**.

Для сбережений, созданных в период с 1 марта по 31 декабря 1991г., **1 рубль СССР = 1 дор * К**, где **К** — понижающие коэффициенты (**коэффициенты деноминации**), учитывающие снижение покупательной способности денег, вносимых в сбережения после 01.03.91 г. (определены ФЗ «О коэффициентах деноминации для месяцев, входящих в период с 1 марта по 31 декабря 1991 года» — № 98-ФЗ от 15 июля 2000 года).

Сумма долга в **дорах** определяется исходя из суммы сбережений по состоянию на 1991 год — **340 млрд.рублей СССР**. При этом должно быть учтено следующее:

1) В состав указанных **340 млрд.руб. СССР** входит **40%-я компенсация**, проведенная в **марте 1991 года**. Деньги, зачисленные в сбережения в связи с этой компенсацией, к **гарантированным сбережениям** (т.е. к госдолгу) **не относятся**, поскольку они внесены не вкладчиками, а начислены государством как предварительная индексация (компенсация падения покупательной способности денег после 1 марта 1991 г.). При переводе в **доры** сбережений до 1 марта 1991 года эта компенсация уже произведена.

2) Значительная часть сбережений создана после 1 марта 1991 года. Величина долга по этой части сбережений (см. выше) определяется с применением **коэффициента деноминации**. Например: за **1 рубль СССР**, внесенный в сбережения в апреле 1991 года, долг равен **0,52 дора**; за **1 рубль СССР**, внесенный в декабре 1991 г. — **0,43 дора**.

3) Часть из указанных по состоянию на 20 июня 1991 года сбережений в Сбербанке РСФСР, была изъята в период с 21 июня по 31 декабря 1991г. Сбережения, созданные до 20 июня 1991г., но изъятые до 1 января 1992г., к государственному долгу не относятся.

4) Госдолгом являются сбережения, принадлежащие гражданам РФ.

С учетом указанных обстоятельств **выраженная в дорах величина долга** по гарантированным сбережениям по состоянию на конец 1991 года могла бы быть максимум **200 млрд. доров**.

В последующие годы в отношении указанных сбережений, хоть и не достаточные, но некоторые компенсационные меры все-таки проводились: повышались процентные ставки, в 1993 году суммы вкладов были увеличены в 3 раза, в 1996—2001 годах производились выплаты предварительных компенсаций. Эти компенсации уменьшают долг, т.к.: они пересчитываются в **доры** по курсу на день получения компенсации и вычитаются из первоначальной суммы долга.

Кроме того, в настоящее время долг будет меньше в связи с тем, что значительная часть гарантированных сбережений за прошедший с 1991 года период просто прекратила свое существование. Поэтому весьма вероятно, что сумма долга вообще не превысит **100 млрд. доров**.

Таким образом, оценка величины долга по гарантированным сбережениям — от **100 до 200 млрд. доров**, т.е. **150 + 50 млрд. доров** (более точно объем долга можно установить только после его оформления в ЦДО).

150 млрд. доров = 3900 млрд. рублей (по состоянию на 01.01.2002 г.).

Порядок оформления госдолга по гарантированным сбережениям в ЦДО и условия их обслуживания определяются специальными федеральными законами, принимаемыми в соответствии с **ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации»**.

Следует подчеркнуть: даже оформление госдолга по гарантированным сбережениям осуществляется поэтапно — в соответствии с параметрами, устанавливаемыми законом о федеральном бюджете на соответствующий год.

Статьей 85 **ФЗ «О федеральном бюджете на 2001 год»** было установлено, что оформление госдолга по гарантированным сбережениям в **ЦДО РФ** может быть осуществлено на сумму **до 30 млрд. доров**. Большой объем долга оформить в ЦДО мож-

но только тогда, когда параметры этого объема будут установлены федеральным законом о бюджете.

Чтобы оформленный в **ЦДО** госдолг оценить в рублях, надо общую сумму номиналов (сумма в **дорах**) умножить на курс **дора — долговую стоимость**. На 01.01.2002 г. курс **дора — 26 рублей** за **дор**, и если бы долг по сбережениям уже был оформлен в **ЦДО** на сумму **30 млрд. доров**, то его объем в рублях РФ на 01.01.2002 г. составил бы 780 млрд. рублей.

С ростом инфляции курс **дора** растет, и, соответственно, растет сумма рублевого выражения номинированного в **дорах** госдолга.

Однако рост рублевого выражения величины долга с ростом курса **дора** не является увеличением объема долга, поскольку курс **дора** растет только в случае падения покупательной способности денег (т.е. инфляции) и увеличивается ровно в такой степени, в какой уменьшается покупательная способность денег. Если цены падают (а это происходит каждое лето) — курс дора уменьшается, и, соответственно, уменьшается рублевое выражение величины долга, но это также не является уменьшением объема долга.

Изменение курса **дора** (и в сторону увеличения, и в сторону уменьшения) не увеличивает и не уменьшает объем долга, а всего лишь обеспечивает постоянство его абсолютной (ценностной) величины в случае любого изменения покупательной способности денег.

О расходах на обслуживание оформленного в ЦДО долга.

Еще в начале разработки законодательства по восстановлению сбережений было понятно, что в ближайшие годы на цели обслуживания (выплат) оформленного в ЦДО долга можно будет выделять из бюджета весьма незначительные средства. Причем не приходится рассчитывать даже на постоянство какой-либо определенной суммы.

В связи с этим в законодательстве по восстановлению сбережений реализуется следующий принцип обслуживания оформленного в ЦДО долга: порядок обслуживания ЦДО должен устанавливаться исходя из имеющихся на данный период средств, с учетом социальных и экономических приоритетов. То есть сначала законом о бюджете на предстоящий год устанавливается объем средств на обслуживание ЦДО, а затем (исходя из этих средств)

устанавливаются условия обслуживания ЦДО в данном году.

Таким образом, согласно концепции законодательства о восстановлении сбережений, **величина расходов на обслуживание долга**, оформленного в ЦДО, **не зависит от величины этого долга**, а зависит от того, сколько средств будет выделено на цели обслуживания ЦДО в бюджете очередного года. Объем этих средств зависит от решений Правительства РФ и Федерального Собрания РФ при принятии бюджета на очередной год. Принимаемые решения при назначении объема средств бюджета на цели обслуживания ЦДО, зависят от возможностей бюджета в существующей экономической ситуации.

Условия выплат по ЦДО выделенных средств определяются в соответствии с установленными приоритетами.

Статьей 9 ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ» определено: **первоочередное** обслуживание ЦДО должно производиться **в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан**, т.е. определенным категориям граждан. Порядок выплат устанавливается **ФЗ «О порядке обслуживания целевых долговых обязательств РФ в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан РФ»**. Данным законом установлен порядок оформления госдолга по сбережениям в ЦДО особого вида — **социальные долговые счета**, на которые зачисляется выраженная в **дорах** величина долга.

Исходя из **объема средств**, предусмотренного в федеральном бюджете на текущий год, **количества граждан**, имеющих в соответствии с законом право на первоочередное получение денег, и **курса дора** устанавливается сумма **доров**, разрешенная каждому из указанных граждан к обмену на деньги по курсу **дора** — долговой стоимости.

Статьей 130 ФЗ «О федеральном бюджете на 2002 год» на обслуживание долга по сбережениям выделяется **15,6 млрд.руб.**, а выплаты производятся **в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд** собственников этих сбережений (пока по процедуре **предварительных компенсаций**).

Специалист-эксперт Комитета ГД ФС РФ
по делам общественных объединений
и религиозных организаций Е. Санникова

ПРИЛОЖЕНИЕ 3 к Аналитической записке

О результатах **предварительных компенсаций** за период с 1996 года (начало выплат) по 2000 год **и недостатках процедуры предварительных компенсаций**

В бюджетах 1996-2000 годов было выделено средств — **25,7 млрд.руб.** (из них выплачено — **15,6 млрд.руб.**).

Компенсации выплачивались **только по вкладам в Сбербанке РФ** (вклады до 20 июня 1991 года), но **по каждому** вкладу.

Сумма компенсации по одному вкладу — **до 1000 рублей РФ**. Компенсации выплачивались **поочередно** (каждый год определенной

группе граждан) и **однократно** (за 5 лет каждый получил одну компенсацию).

По совокупности однократную компенсацию в 1996-2000 гг. получили:

- граждане до 1924 г.р. (включительно);
- инвалиды I группы;
- инвалиды II группы по 1940 г.р.;
- участники ВОВ;
- наследники на похороны вкладчиков, умерших в 1998-2000 гг. Компенсация в связи со смертью выплачивалась только в том случае, если при жизни вкладчик компенсацию не получал.

Это результаты **предварительных компенсаций** за 1996-2000 гг. **в целом**.

Что касается результатов, полученных вкладчиками **в индивидуальном** плане по процедуре **предварительных компенсаций**, то надо отметить: данная процедура обладает **недостатками**, которые приводят к социальному и правовому неравенству получателей компенсаций, позволяют государству уклоняться от полной выплаты выделенных средств, и не позволяют в рамках этой процедуры решить вопросы восстановления прав владельцев **гарантированных сбережений**, нарушенных неисполнением Закона «Об индексации...».

Покажем некоторые **недостатки** процедуры **предварительных компенсаций** и их последствия для граждан.

В прошедшие 5 лет сумма компенсации по одному вкладу составляла до 1000 рублей РФ. При этом: если вклад больше 1000 руб.СССР — выдавали только 1000 руб.РФ (независимо от общей суммы вклада); если вклад меньше 1000 руб.СССР (900,...,100...), то выдавали — 900,...,100 руб.РФ.

За 5 лет указанные выше граждане получили в среднем по 2000-3000 руб.РФ (на каждого в среднем приходится 2-3 вклада до 1992г.). Однако граждане, у которых все сбережения (10-20 тыс.руб.СССР) были в одном вкладе, получили только по 1 тыс.руб.РФ, хотя должны были получить по крайней мере по 2,5 тыс.рублей (денег на это хватало), в то время как граждане, имеющие, например, 10 вкладов по 1 тыс.руб.СССР получили 10 тыс.рублей РФ.

Несправедливость такого положения дел очевидна, но почему она произошла? В рамках процедуры предварительных компенсаций нельзя организовать выплаты конкретной суммы конкретному человеку, поскольку нет системы индивидуального учета вкладчиков и имеющих у них сбережений.

Следующая несправедливость — неизменность суммы компенсации. Компенсации выплачиваются с 1996 года, и за эти годы сумма компенсации — **1000 рублей РФ** — не менялась, хотя с 1996 года деньги обесценились более чем в 3 раза. Поэтому те, кто в соответствии со своей очередью получали компенсацию в 2000 году, реально получили в 3 раза меньше тех, кто получал компенсацию в 1996 году.

Компенсации выплачивались только по вкладам в Сбербанке. По государственным ценным бумагам СССР и вкладам в Госстрах (они также относятся к гарантированным сбережениям) выплаты не производились, хотя среди их владельцев есть и престарелые, и инвалиды.

Вкладчиков Госстраха в 2001 г. удалось подключить к предварительной компенсации, но владельцы государственных ценных бумаг СССР опять ничего не получают. Почему? Предлог тот же: нельзя учесть выплаты компенсаций владельцам ценных бумаг, поскольку бумаги не именные, и каждый имеет не одну, а несколько ценных бумаг. Для тех, у кого все сбережения были в ценных бумагах СССР (это большинство граждан, работавших на Крайнем Севере), ситуация просто трагическая: они не могут рассчитывать даже на ритуальную компенсацию.

Еще один недостаток: процедура предварительных компенсаций позволяет «экономить» на вкладчиках, т.е. выплачивать им лишь часть выделенных из бюджета средств. Например: в бюджетах 1997-99 годов на выплаты дореформенным вкладчикам было выделено **13,9 млрд.рублей**, но вкладчики получили лишь **5,3 млрд. рублей** или в 2,5 раза меньше. То есть в 1997-99 годах каждый, кто получал компенсации, должен был получить в 2,5 раза больше денег, либо можно было произвести выплаты в 2,5 раза большему количеству вкладчиков.

В чем причина недоплаты выделенных вкладчикам бюджетных средств? Объем средств, выделяемых в данном году из бюджета на выплаты по гарантированным сбережениям, устанавливается в специальной статье принимаемого ежегодно закона о бюджете (в ФЗ «О федеральном бюджете на 2001 год» это статья 112). Порядок выплат этих средств владельцам сбережений должен устанавливаться отдельным специальным законом («О порядке обслуживания целевых долговых обязательств РФ в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан РФ»). Так как этот закон не вступил в силу, в этой же статье закона о бюджете устанавливается временный порядок выплат. Производимые в соответствии с этим временным порядком выплаты и есть предварительные компенсации.

В законе о бюджете порядок выплат предварительных компенсаций можно определить лишь в общих чертах, а именно указать: кому из владельцев сбережений и в пределах какой суммы выплачивать выделенные деньги.

Каждый год при рассмотрении в Государственной Думе закона о бюджете эти параметры (общий объем средств для вкладчиков, сумма компенсации и контингент получателей компенсации) являются темой бурных дебатов.

После того, как согласовывается вопрос об общем объеме выделяемых средств, рассматривается вопрос о сумме компенсации. Каждый год депутаты пытаются увеличить сумму компенсации, но правительство не соглашается, и все годы объем компенсации оставался прежним — до 1000 рублей.

Далее рассматривается вопрос: кому выплачивать эту компенсацию.

Категорию получателей надо выбрать так, чтобы при сумме выплаты по вкладу 1000 рублей выделенных из бюджета средств

хватило каждому получателю. Однако данные о количестве вкладчиков определенного возраста или имеющих инвалидность отсутствуют. Нет данных и количестве принадлежащих им вкладов (компенсации выплачиваются по каждому вкладу). Ссылаясь на эти неопределенности, правительство каждый год требует сузить контингент получателей компенсации — иначе выделенных денег может не хватить. В результате в законе о бюджете указываются те возрастные группы, на которых настаивает правительство. А поскольку это заниженный контингент получателей компенсации, возникает «экономия» средств. И эти средства используются уже не на выплаты вкладчикам, а на иные цели.

На следующий год история повторяется: законом о бюджете выделяется определенный объем денег для вкладчиков, устанавливается прежняя сумма компенсации и опять заниженный контингент получателей, а возникший в результате остаток выделенных вкладчикам средств им опять не достается.

Таковы причины недополучения вкладчиками выделенных им средств, и устранить их можно только при помощи специального закона, содержащего четкий и строгий порядок использования и контроля этих средств. Однако Правительство РФ категорически возражает против такого закона.

Имеются и другие недостатки процедуры предварительной компенсации, но на них мы останавливаться не будем. Укажем лишь еще один, не просто технический, но принципиальный недостаток: процедура предварительной компенсации в принципе не предполагает надлежащего оформления правоотношений с владельцами сбережений: ни в части оформления обязательств, ни в части определения условий их исполнения, ни в части передачи прав по наследству.

В связи с изложенным следует признать: наведение правового порядка как в сфере надлежащего оформления правоотношений с владельцами гарантированных сбережений, так и в сфере выплат по обеспечению неотложных нужд граждан — ЗАДАЧА, требующая обязательного и срочного решения.

Решение этой ЗАДАЧИ полностью обеспечивается ФЗ «О ПОРЯДКЕ ОБСЛУЖИВАНИЯ ЦЕЛЕВЫХ ДОЛГОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ РФ В ЦЕЛЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НЕОТЛОЖНЫХ СОЦИАЛЬНО НЕОБХОДИМЫХ НУЖД ГРАЖДАН РФ»

ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Государственная Дума
Федерального Собрания
Российской Федерации

Комиссия по государственному долгу
и зарубежным активам
Российской Федерации

В. П. Никитину

Уважаемый Владимир Петрович!

Направляю Вам заключение на проекты Федерального закона «О порядке осуществления компенсационных выплат по сбережениям граждан Российской Федерации и Федерального закона «О порядке проведения компенсационных выплат по сбережениям граждан Российской Федерации», подготовленное Отделом международного частного права совместно с Отделом гражданского законодательства.

Приложение:

Директор Л. А. Окуньков

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на проекты Федерального закона «О порядке осуществления компенсационных прав по сбережениям граждан Российской Федерации и Федерального закона «О порядке проведения компенсационных выплат по сбережениям граждан Российской Федерации»

Как отмечается в пояснительных материалах, представленных с проектами Федерального закона «О порядке осуществления компенсационных выплат по сбережениям граждан Российской Федерации», подготовленного Правительством Российской Федерации, и Федерального закона «О порядке проведения компенсационных выплат по сбережениям граждан Российской Федерации», подготовленного группой депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в настоящее время у государства нет средств на выплату компенсаций по вкладам в Сбербанке, по вкладам в организациях государственного страхования, а также по государственным ценным бумагам СССР и РСФСР. В указанных материалах отмечается, что таких средств у государства не появится и в ближайшем будущем. Поэтому государство стремится освободиться от части внутреннего государственного долга.

Нами изучены относящиеся к этому вопросу материалы.

В момент принятия актов Российской Федерации, на основании которых были в свое время «заморожены» вклады граждан, действовал ГК РСФСР 1964 г. Статья 395 этого кодекса предусматривала, что государство гарантирует тайну вкладов, их сохранность и выдачу по первому требованию вкладчика. В данном кодексе была предусмотрена и обязанность выплат гражданам денежных средств организациями государственного страхования (ст. ст. 387, 388 ГК РСФСР). Законодательство регулировало также вопросы выплат по государственным ценным бумагам. В соответствии с Вводным законом к части II ГК РФ 1995 г., часть II Кодекса «применяется к обязательственным отношениям, возникшим после введения ее в действие». Отсюда, по нашему мнению, следует, что к рассматриваемым отношениям должен применяться ГК РСФСР 1964 г. и действовавшее в то время законодательство.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 1993 г. были признаны соответствующими Конституции Российской Федерации Закон РСФСР от 24 октября 1991 г. «Об индексации денежных вкладов и сбережений граждан в РСФСР», постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г., постановление Съезда народных депутатов Российской Федерации от 27 марта 1993 г., Указ Президента Российской Федерации от 28 марта 1993 г. №409.

Российская Федерация являемся правопреемником СССР и РСФСР. Поэтому обязательства перед соответствующими лицами несет Российская Федерация, эти обязательства следует рассматривать как внутренний долг государства.

Право граждан беспрепятственно пользоваться своим имуществом закреплено и в международных договорах Российской Федерации. Так, в соответствии с Протоколом № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 20 марта 1952 г. (в редакции Протокола от 11 мая 1994 г.) «каждое физическое или юридическое лицо имеет право беспрепятственно пользоваться своим имуществом. Никто не может быть лишен своего имущества, иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права». Российская Федерация ратифицировала этот Протокол 30 марта 1998 г. Он вступил для нее в силу 5 мая 1998 г.

С учетом вышеизложенного, по нашему мнению, рассматриваемые проекты представляются с юридической точки зрения недостаточно обоснованными. Они нуждаются в дополнительной проработке.

Зав.Отделом международного частного права

Н. И. Марышева

Зав.Отделом гражданского Законодательства

В. Н. Литовкин

Ведущий научный сотрудник Отдела
международного частного права

И. О. Хлестова

Ведущий научный сотрудник
Отдела гражданского законодательства

Е. А. Павлодский

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
КОМИССИЯ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ ДОЛГУ
И ЗАРУБЕЖНЫМ АКТИВАМ**

Председателю Правительства
Российской Федерации

М. М. Касьянову

Уважаемый Михаил Михайлович!

Правительство Российской Федерации внесло в Государственную Думу законопроект «О порядке осуществления компенсационных выплат по сбережениям граждан Российской Федерации».

Практически идентичный законопроект «О порядке проведения компенсационных выплат по сбережениям граждан Российской Федерации» внесен на рассмотрение Государственной Думы группой депутатов от фракции «Единство».

Данными законопроектами предлагается аннулировать Федеральный закон «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» и 4 других действующих закона данного блока, направленных на полное восстановление имущественных прав граждан, нарушенных неисполнением Закона РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» и ограничить возмещение потерь компенсацией в объеме 4% от первоначального объема сбережений, причем компенсацию эту выплачивать поэтапно — в течение 15-20 лет.

На заседаниях Комиссии (24 мая и 21 июня 2001 г.) было проведено обсуждение данных законопроектов и представленных по ним экспертных заключений (прилагаются).

В результате обсуждения Комиссия пришла к выводу о юридической несостоятельности представленных законопроектов, провоцирующих социально-политическую дестабилизацию, и о финансово-экономической и социальной неэффективности компенсационного способа решения проблемы обеспечения сбережений.

При этом доводы авторов законопроектов против механизма восстановления сбережений, реализуемого через Федеральный закон «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ» и другие законы этого блока, явно не соответствуют действительности и свидетельствуют о весьма поверхностном ознакомлении и с этими законами, и с реализуемым ими механизмом восстановления и защиты сбережений.

В связи с изложенным Комиссия решила:

1. Рекомендовать Правительству Российской Федерации и депутатам Госдумы отозвать вышеуказанные законопроекты.

2. Признать целесообразным создание межведомственной рабочей группы для проведения всестороннего анализа финансово-экономической, социально-политической и юридической безопасности механизма, реализуемого ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ» и другими законами этого блока и, в случае подтверждения, его доработке для быстрого введения в действие.

Приложение: на 12 л.

Председатель Комиссии по госдолгу
и зарубежным активам РФ

В. П. Никитин

Председатель Комитета по делам
общественных объединений
и религиозных организаций

В. И. Зоркальцев

**ПОЛНОМОЧНЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

На № 4.3-057 от 17 июля 2001 г.

Комиссия Государственной Думы по
государственному долгу и зарубежным
активам Российской Федерации

В Правительстве Российской Федерации рассмотрено обращение Комиссии Государственной Думы по государственному долгу и зарубежным активам Российской Федерации по вопросу о дореформенных сбережениях граждан Российской Федерации.

В результате рассмотрения **предложения Комиссии об отзыве** из Государственной Думы внесенного Правительством Российской Федерации проекта федерального закона «О порядке осуществления компенсационных выплат по сбережениям граждан Российской Федерации» **и о создании межведомственной рабочей группы** по доработке Федерального закона «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» **не поддержаны.**

Банк России сообщил, что **считает** внесенный Правительством Российской Федерации **проект федерального закона экономически рациональным** и согласен с позицией Правительства Российской Федерации по данному вопросу.

Результаты рассмотрения прилагаются.

Приложение: на 7 листах.

А. Логинов

Справка

Комиссия Государственной Думы по госдолгу и зарубежным активам РФ и Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций в своем обращении на имя Председателя Правительства РФ М. М. Касьянова (см. № 4.3-057 от 17 июля 2001 года) предлагали создать

межведомственную рабочую группу **не для доработки** Федерального закона «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ» (закон действующий, доработки не требует), а «**для проведения всестороннего анализа ... безопасности механизма**», реализуемого ФЗ «О восстановлении...» и другими законами этого блока, и, **в случае подтверждения** (эффективности и безопасности **механизма**), его **быстрейшего введения в действие** (т.е. быстрейшего введения в действие закона «О порядке обслуживания целевых долговых обязательств РФ в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан РФ»).

ТЕКСТЫ ЗАКОНОПРОЕКТОВ:

«О порядке осуществления компенсационных выплат по сбережениям граждан РФ» (Законопроект 1)

и

«О порядке проведения компенсационных выплат по сбережениям граждан РФ» (Законопроект 2)

ЗАКОНОПРОЕКТ 1

Вносится депутатами Государственной Думы
Апатенко С. Н., Мокрым В. С., Соболевым А. Н.,
Климовым В. В, Шелеховым А. М.

Проект № 74858-3

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О порядке проведения компенсационных выплат
по сбережениям граждан Российской Федерации**

Настоящий Федеральный закон определяет порядок проведения компенсационных выплат за счет средств федерального бюджета по сбережениям, созданным гражданами Российской Федерации в период до 1992 года.

Статья 1.

Ежегодно предусматривать в федеральном законе о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год выделение средств в размере до 0,2 процента от валового внутреннего продукта, планируемого на соответствующий финансовый год, на осуществление компенсационных выплат по следующим видам сбережений граждан Российской Федерации (далее — сбережения):

вклады в Сберегательный банк Российской Федерации в период до 20 июня 1991 года;

вклады (взносы) в организации государственного страхования Российской Федерации по договорным (накопительным) видам личного страхования в период до 1 января 1992 года;

государственные ценные бумаги СССР (Государственные казначейские обязательства СССР и сертификаты Сбербанка СССР) в период до 1 января 1992 года.

Статья 2.

Коэффициент компенсации устанавливается равным 1000.

Статья 3.

Категории граждан Российской Федерации, имеющих право на получение компенсации, а также виды компенсаций устанавливаются федеральными законами о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год.

Статья 4.

В случае смерти владельца сбережений наследникам на оплату ритуальных услуг выплачивать компенсацию:

в размере 6 тысяч рублей, если сумма сбережений умершего владельца более 400 рублей или равна 400 рублям (исходя из нарицательной стоимости денежных знаков в 1991 году);

в размере, равном сумме сбережений умершего вкладчика, умноженной на коэффициент 15, если сумма сбережений меньше 400 рублей (исходя из нарицательной стоимости денежных знаков в 1991 году).

В случае если владелец сбережений ранее получал компенсацию по сбережениям, сумма компенсации, выплачиваемая наследникам умершего владельца сбережений на оплату ритуальных услуг в соответствии с настоящей статьей уменьшается на сумму компенсации, полученной владельцем сбережений ранее.

Статья 5.

Выполнение функций генерального агента по обеспечению компенсационных выплат по сбережениям граждан возлагается на Сберегательный банк Российской Федерации.

Статья 6.

Признать утратившими силу следующие федеральные законы:

от 10 мая 1995 года № 73-ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации»;

от 6 июля 1996 года № 87-ФЗ «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации»;

от 4 февраля 1999 года № 21-ФЗ «О базовой стоимости необходимого социального набора»;

от 12 июля 1999 года № 162-ФЗ «О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства Российской Федерации»;

от 15 июля 2000 года № 98-ФЗ «О коэффициентах деноминации для месяцев, входящих в период с 1 марта по 31 декабря 1991 года».

Статья 7.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

К проекту федерального закона

«О порядке проведения компенсационных выплат по сбережениям граждан Российской Федерации».

Предлагаемый законопроект:

а) упорядочивает процедуру компенсационных выплат гражданам РФ — дореформенным вкладчикам Сбербанка;

б) предлагает рассчитанный на 20 лет план реализации этих выплат в размере 584 млрд. рублей;

в) в максимально возможной степени учитывает реальную способность бюджета РФ проводить указанные компенсации.

Экономические цели предлагаемого проекта состоят в том, чтобы:

1) компенсировать дореформенным вкладчикам Сбербанка их потери в той степени, насколько позволяют возможности государственного бюджета;

2) увеличить реальные доходы населения, увеличив, таким образом, потребление и налоговые доходы в бюджет;

3) вытащить государство из той долговой ямы, в которой оно оказалось в результате принятия идеологии долгового рубля.

Основная наша предпосылка состоит в том, что реально государство может выделять на компенсацию не более 0,2% ВВП ежегодно. Из приведенной ниже таблицы видно, что до 2020 года сумма выплат составит 584 млрд. рублей. При этом мы используем расчетные данные министерства финансов по росту ВВП до 2020 года.

Реальность указанной модели обуславливается прежде всего тем фактом, что она, по существу, является линейной, то есть учитывает, в основном, естественный рост ВВП. Сумма 584 млрд. рублей адекватна сумме потерь вкладчиков.

млрд. руб.

	на начало	ВВП	на ритуальные услуги	% от	ВВП	инфл	на конец периода
2002	317,00	9100	3,00	0,2%	18,200	1,10	333,50
2003	333,50	10500	3,00	0,2%	21,000	1,08	342,18
2004	342,18	11687	3,00	0,2%	23,374	1,06	342,34
2005	342,34	13007	3,00	0,2%	26,014	1,06	339,86
2006	339,86	14477	3,00	0,2%	28,954	1,06	334,30
2007	334,30	15809	3,00	0,2%	31,618	1,05	322,40
2008	322,40	17263	3,00	0,2%	34,526	1,05	306,99
2009	306,99	18851	3,00	0,2%	37,702	1,05	287,64
2010	287,64	20586	3,00	0,2%	41,172	1,05	263,85
2011	263,85	22480	3,00	0,2%	44,960	1,04	232,44
2012	232,44	24548	3,00	0,2%	49,096	1,04	195,64
2013	195,64	26806	3,00	0,2%	53,612	1,04	152,86
2014	152,86	29272	3,00	0,2%	58,544	1,04	103,43
2015	103,43	31965	3,00	0,2%	63,930	1,04	46,64
2016	46,64	34906	3,00	0,2%	69,812	1,04	-18,31
2017	-18,31	38117	3,00	0,2%	76,234	1,04	-92,28
2018	-92,28	41624	3,00	0,2%	83,248	1,04	-176,22
2019	-176,22	45454	3,00	0,2%	90,908	1,04	-271,17
2020	-271,17	49635	3,00	0,2%	99,270	1,04	-378,29
Итого выплаты			45,00		584,20		

Мы категорически против идеологии долговых рублей по следующим причинам.

— Согласно этой идеологии долг государства перед вкладчиками только за последний год возрос на 1 триллион рублей, что равно годовому бюджету страны. Совершенно ясно, что государство никогда не будет в состоянии выплатить такие деньги. Таким образом, законодательная схема, основанная на идее долговых рублей, — это красивая, но абстрактная схема, практическая реализация которой невозможна в силу экономических, политических, юридических, технических и прочих причин.

— Невозможность государства выплатить долг означает, что фактически законодатель (в лице Государственной Думы) посадил государство в долговую яму, повесив на него указанный долг. Мы считаем такие действия законодателя экономически необоснованными, скорее всего они были вызваны эмоциями и сиюминутными политическими соображениями. **Юридически легализованного долга нет.** Законодатель неправомерно перевел нравственный долг в разряд юридического долга.

— Идеологи долгового рубля исходили из экономически совершенно нереальной и **юридически абсолютно несостоятельной** посылки, что государство обязано взять на себя весь риск по финансовым операциям гражданина. Общемировая практика (рыночная, в частности) состоит в том, что риски от собственных финансовых операций человек берет на себя. (Примерами могут служить послевоенная Германия, Швейцария 1996-97 года и проч.) **Компенсация со стороны государства, таким образом, — это не реализация юридической ответственности, а акт милосердия** за счет бюджета, то есть за счет всех налогоплательщиков. Фактически, государство компенсирует ментальность вкладчиков, основу которой составляет, как известно, глобальный патернализм.

— **Признание государственного долга перед вкладчиками давит на все и на всех.** Сознание невозможности его выплаты влияет на Правительство и на законодателя, не позволяет нормально формировать бюджет, уменьшает и без того малые деньги на образование, здравоохранение, науку, культуру, пенсии, не дает возможность надлежащим образом реализовать компенсационные выплаты пострадавшим вкладчикам, усиливает противостояние в обществе, **подогревает нездоровые чувства, и, в конечном итоге, тормозит развитие общественных отношений, развитие гражданского общества.**

— Наконец, мы считаем, что законодатель не должен связывать правительство невыполнимыми обязательствами еще и по той причине, что каждое нарушение закона, даже продиктованное необходимостью, подрывает уважение к Закону и создает повод для других нарушений. Принятие неисполнимых законов подрывает веру граждан в Закон, и, в конечном итоге, подрывает нравственность в обществе.

Мы полагаем, что реализация предлагаемого нами закона будет знаменовать собой переход на новый, значительно более высокий качественный уровень отношений между Российским Государством и гражданами России.

Механизм реализации закона должен быть такой же, как и при действующих предварительных компенсациях.

Для реализации закона потребуется в первоначальный период от 15 до 20 млрд. рублей в год.

Источником финансирования Закона является Федеральный бюджет.

Депутаты Государственной Думы
С. Н. Апатенко
В. С. Мокрый
А. Н. Соболев
А. М. Шелехов

ЗАКОНОПРОЕКТ 2

Вносится Правительством Российской Федерации

Проект № 86131-3

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О порядке осуществления компенсационных выплат по сбережениям граждан Российской Федерации

Настоящим Федеральным законом определяется порядок осуществления компенсационных выплат за счет средств федерального бюджета по сбережениям граждан Российской Федерации, созданным в период до 1992 года.

Статья 1.

Компенсационные выплаты осуществляются по следующим видам сбережений граждан Российской Федерации (далее — сбережения):

вклады в Сберегательный банк Российской Федерации в период до 20 июня 1991 г.;

вклады (взносы) в организации государственного страхования Российской Федерации по договорным (накопительным) видам личного страхования в период до 1 января 1992 г.;

государственные ценные бумаги СССР (государственные казначейские обязательства СССР и сертификаты Сберегательного банка СССР), размещение которых производилось на территории РСФСР в период до 1 января 1992 г.

Статья 2.

Для осуществления компенсационных выплат по сбережениям в федеральном законе о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год предусматривается выделение необходимых средств.

Статья 3.

Коэффициент компенсации сбережений равен 1000 (1 рубль СССР приравнивается к 1 деноминированному рублю Российской Федерации). Коэффициент компенсации начиная с 2002 года ежеквартально корректируется исходя из прогнозируемого уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год.

Категории граждан Российской Федерации, имеющих право на получение компенсации, и виды сбережений, подлежащих компенсации в соответствующем финансовом году, ежегодно определяются федеральным законом о федеральном бюджете.

Статья 4.

В случае смерти владельца сбережений наследникам на оплату ритуальных услуг выплачиваются компенсации в размерах, устанавливаемых ежегодно федеральным законом о федеральном бюджете.

В случае если владелец сбережений ранее получал компенсацию по сбережениям, сумма компенсации, выплачиваемая наследникам умершего владельца сбережений на оплату ритуальных услуг в соответствии с настоящей статьей, уменьшается на сумму компенсации, полученной владельцем сбережений ранее.

Статья 5.

Признать утратившими силу:

Федеральный закон от 10 мая 1995 г. № 73-ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 20, ст. 1765);

Федеральный закон от 6 июля 1996г. № 87-ФЗ «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 28, ст. 3349);

Федеральный закон от 4 февраля 1999г. №21-ФЗ «О базовой стоимости необходимого социального набора» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, № 7, ст. 868);

Федеральный закон от 12 июля 1999г. № 162-ФЗ «О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, № 29, ст. 3683);

Федеральный закон от 15 июля 2000г. № 98-ФЗ «О коэффициентах деноминации для месяцев, входящих в период с 1 марта по 31 декабря 1991 года» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, № 29, ст. 3007).

Статья 6.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2002 года.

Президент Российской Федерации

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к проекту федерального закона «О порядке осуществления
компенсационных выплат по сбережениям граждан
Российской Федерации»**

Предлагаемый к рассмотрению законопроект предусматривает изменение подхода к решению вопроса о гарантировании сбережений граждан исходя из финансовых возможностей государства с учетом интересов владельцев сбережений.

Принятые ранее по этому вопросу Федеральные законы: «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации», «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации», «О базовой стоимости необходимого социального набора», «О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства Российской Федерации», «О коэффициентах деноминации для месяцев, входящих в период с 1 марта по 31 декабря 1991 года» предусматривают восстановление сбережений граждан Российской Федерации путем проведения постоянной индексации задолженности по сбережениям исходя из стоимости зафиксированной потребительской корзины (восстановление покупательной способности сбережений).

Практическая реализация концепции восстановления покупательной способности дореформенных сбережений, предусмотренная в указанных законах, приведет к чрезмерному росту государственного долга Российской Федерации по сбережениям, и, соответственно, значительным расходам федерального бюджета на его обслуживание и погашение.

Размер государственного долга Российской Федерации по гарантированным сбережениям, исходя из этой концепции, по состоянию на 1 января 2001 г. оценивается в сумме 7260 млрд. рублей. Заложенная в законах схема индексации ведет к значительным темпам прироста долга, например за 2000 год долг возрос более чем на 1 трлн. рублей, или на 17,1 процента.

Кроме того, в соответствии с Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» предполагается переоформление дореформенных сбережений граждан Российской Федерации в специальные государ-

ственные ценные бумаги — целевые долговые обязательства, выпускаемые на весь объем гарантированных сбережений. Если предположить, что компенсационные мероприятия будут завершены в течение 30 лет (в соответствии со статьей 98 Бюджетного кодекса Российской Федерации долговые обязательства России не могут обращаться более 30 лет), то ежегодно на погашение и обслуживание только этой части госдолга Российской Федерации потребуется выделение 3,0—3,5 процента от ВВП, или 20—25 процентов всех расходов федерального бюджета.

Таким образом, даже рассчитанный на весьма длительный срок (до 30 лет) объем ежегодных выплат лишает государство возможности осуществлять в течение 30 лет необходимые государственные расходы, в том числе и в социальной сфере.

В связи с изложенным, можно утверждать, что практическая реализация действующей концепции восстановления сбережений граждан Российской Федерации нереальна и приведет к бюджетному кризису, высокой инфляции и повторению ситуации 1992 года с обесценением созданных после этого периода сбережений.

В целях создания действенного реального механизма компенсации сбережений Правительство Российской Федерации предлагает признать утратившими силу Федеральный закон «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» и принятые в его развитие федеральные законы и определить порядок проведения компенсаций по сбережениям граждан Российской Федерации исходя из реальных возможностей федерального бюджета.

С принятием федерального закона «О порядке осуществления компенсационных выплат по сбережениям граждан Российской Федерации» будут законодательно урегулированы вопросы осуществления компенсационных выплат по сбережениям граждан Российской Федерации, созданным путем их помещения во вклады в Сбербанк России в период до 20 июня 1991 г., во вклады в организации государственного страхования Российской Федерации по договорным (накопительным) видам личного страхования в период до 1 января 1992г. и в государственные ценные бумаги СССР (государственные казначейские обязательства СССР и сертификаты Сбербанка СССР), размещение которых производилось на территории РСФСР в период до 1 января 1992г.

Проект рассчитан на получение компенсации всеми категориями владельцев дореформенных сбережений в течение 15 лет. Коэффициент компенсации сбережений равен 1000 (1 рубль СССР приравнивается к 1 деноминированному рублю Российской Федерации). С 2002 года вводится ежеквартальная индексация компенсационных выплат с учетом прогнозируемого индекса инфляции, что позволит сгладить некоторое обесценивание получаемых выплат по сбережениям в течение периода осуществления компенсационных выплат.

Законопроектом предусмотрено также решение проблемы компенсационных выплат наследникам на ритуальные услуги в случае смерти владельца гарантированных сбережений.

Принятие внесенного закона позволит владельцам сбережений получить уже в ближайшие 15 лет из федерального бюджета порядка 580 млрд. рублей.

ГОРА РОЖДАЕТ МЫШЬ

МАТЕРИАЛЫ

по Федеральному закону

«О федеральном бюджете на 2003 год»

(в части вопросов, касающихся сбережений до 1992 года)

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
КОМИТЕТ ПО ДЕЛАМ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
И РЕЛИГИОЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

ИНФОРМАЦИЯ

**о результатах рассмотрения вопросов сбережений
до 1992 года в ходе рассмотрения и принятия законопроекта
«О федеральном бюджете на 2003 год»**

В Государственную Думу поступают многочисленные обращения граждан, в которых они выражают возмущение по поводу многолетнего отсутствия законодательных решений, обеспечивающих надлежащий правовой порядок в вопросах, связанных со сбережениями до 1992 года:

- во-первых, по правовому решению проблемы в целом;
- во-вторых, в выплатах предварительных компенсаций по сбережениям.

Перспективы и успех общего решения проблемы сбережений до 1992 г. прежде всего зависят от того, насколько правильно и четко эти сбережения (их необходимые бюджетные параметры как государственного долга) отражены в федеральном законе о федеральном бюджете на соответствующий год.

Выплаты так называемых «предварительных компенсаций» по данным сбережениям в настоящее время также регламентируются законом о бюджете: нормами специальной статьи. И от этих норм зависят как условия, так и порядок выплат компенсаций.

Однако вопросы, касающиеся сбережений до 1992 года, до сих пор отразить надлежащим образом в законах о бюджете не удается. Причины в следующем.

Федеральный закон о федеральном бюджете принимается ежегодно: для каждого года свой Федеральный закон «О федеральном бюджете на ... год».

Проект закона о федеральном бюджете разрабатывает Правительство РФ и вносит его в Государственную Думу (обычно в августе).

Государственная Дума рассматривает законопроект о бюджете в четырех чтениях. В первом чтении законопроект принимается в той редакции, которую внесло Правительство РФ. В ходе подготовки ко второму и третьему чтениям депутаты Государственной Думы (и иные обладатели права законодательной инициативы, указанные в статье 104 Конституции РФ) могут вносить поправки к тексту законопроекта. Если поправка принимается Государственной Думой, то производится соответствующее изменение текста законопроекта. На рассмотрение в четвертом чтении выносятся окончательный текст, сформулированный с учетом поправок, принятых в ходе второго и третьего чтения.

Как и все предыдущие годы, внесенный Правительством РФ текст законопроекта «О федеральном бюджете на 2003 год» (в части, касающейся сбережений до 1992 года), обладал многими недостатками. В целях устранения этих недостатков и обеспечения прав владельцев сбережений до 1992 года в Комитете ГД по делам общественных объединений и религиозных организаций были подготовлены ЗАМЕЧАНИЯ и ПРЕДЛОЖЕНИЯ по законопроекту о бюджете на 2003 год и 24 поправки (внесены депутатами В. И. Зоркальцевым, А. С. Давыдовым, А. В. Чекисом).

Данные ЗАМЕЧАНИЯ и ПРЕДЛОЖЕНИЯ, а также указанные поправки были направлены в Комитет ГД по бюджету и налогам, ответственный за рассмотрение и учет замечаний, предложений и поправок по законопроекту о бюджете. Однако замечания и предложения Комитетом по бюджету и налогам учтены не были, а из 24 поправок принята и включена в окончательный текст закона (ст. 124) только одна: норма, определяющая, что **«ритуальные компенсации выплачиваются ...независимо от компенсаций, полученных владельцем гарантированных сбережений при жизни»** (в прошлые годы компенсация в связи со смертью выплачивалась за вычетом компенсаций, полученных вкладчиком при жизни). Остальные 23 поправки

не приняты (сначала депутатами Комитета по бюджету и налогам, а затем и большинство депутатов Государственной Думы проголосовали за их отклонение).

Отклонены поправки по надлежащему отражению в законе о бюджете государственного долга по сбережениям до 1992 года.

По вопросам, касающимся выплат предварительных компенсаций, отклонены следующие поправки:

- поправки об общем увеличении средств на выплаты по сбережениям;

- поправка об увеличении индивидуальной суммы компенсации;

- поправка об индексации компенсации в связи с инфляцией;

- поправка, обязывающая выплачивать деньги на похороны соответственно ст. 1174 Гражданского кодекса РФ, т. е. сразу после смерти и любому лицу, которому завещан вклад (из-за отсутствия этой нормы в законе о бюджете ритуальные компенсации выплачиваются только наследникам первой очереди и через 6 месяцев после смерти);

- поправка о выплате компенсации владельцам ценных бумаг СССР (эти ценные бумаги также относятся к гарантированным сбережениям, но по ним компенсации не выплачиваются не только престарелым и инвалидам, а даже на похороны). Отклонена также поправка о выделении средств на реализацию Федерального закона № 162-ФЗ от 12 июля 1999 года «О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства РФ» (закон вступил в силу в 1999 году, но до сих пор не исполняется).

Отклонены даже терминологические и лингвистические поправки, направленные на приведение терминов и текста в соответствие с терминами действующих законов и нормами русского языка. (Например, не принята поправка по исправлению совершенно абсурдной формулировки, устанавливающей, что величина суммы вклада, от которой зависит размер компенсации, должна определяться **«исходя из нарицательной стоимости денежных знаков в 1991 году»**. «Денежный знак» — это денежная монета или купюра, а «нарицательная стоимость денежного знака» — это номинал денежной монеты или купю-

ры (в 1991 году — от 1 коп. до 100 рублей СССР).

Сумма вклада в 1991 году зависит от количества рублей и копеек СССР, зафиксированных на счете по вкладу на конкретную дату 1991 года, и не зависит от размера денежных монет и купюр, находившихся в обращении в 1991 году.)

Таким образом, причина многочисленных недостатков и в законах о бюджете прошлых лет, и во вступившем в силу Федеральном законе «О федеральном бюджете на 2003 год» (в части вопросов сбережений до 1992 года) не в том, что в ходе рассмотрения проектов законов о бюджете в Государственной Думе данные недостатки никем не были замечены и не вносились поправки по их устранению, а в том, что Государственная Дума эти поправки не приняла, т. е. большинство депутатов проголосовали за их отклонение.

Вместе с тем Государственная Дума приняла внесенную Правительством РФ поправку, о приостановлении на 2003 год действия Федерального закона № 21-ФЗ от 04.02.99 г. «О базовой стоимости необходимого социального набора» (п. 39 Прил. 20 в ФЗ «О федеральном бюджете на 2003 год»), хотя приостановление закона «О базовой стоимости...» законом о бюджете неправомерно.

Согласно статьи 83 Бюджетного кодекса РФ, законом о бюджете приостанавливается на очередной финансовый год действие тех законов, для исполнения которых требуются бюджетные средства, но в бюджете данного года на реализацию этих законов средства не выделены.

Однако на ФЗ «О базовой стоимости необходимого социального набора» бюджетные средства вообще не требуются (кроме средств на опубликование, которое было осуществлено еще в 1999 г.), т.к. данный закон состоит из одной фразы («Базовая стоимость необходимого социального набора устанавливается в сумме 464 рубля СССР»), и смысл этой фразы — указание суммарной стоимости в 1990 г. товаров и услуг, входящих в необходимый социальный набор (фиксированный набор, состав которого указан в законе № 87-ФЗ от 06.07.96 г.). Тем не менее Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2003 год» действие закона «О базовой стоимости необходимого социального набора» приостановлено на 2003 год.

Данный факт можно было бы отнести к юридическим казу-

сам, если бы не одно обстоятельство: приостановление действия закона «О базовой стоимости...» блокирует все законы, направленные на реализацию Федерального закона «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ», — вступившие в силу не могут действовать, а новые не могут быть приняты. (В частности, заблокировано исполнение вышеуказанного Федерального закона № 162-ФЗ от 12.07.99 г., а также Федерального закона № 87-ФЗ от 06.07.96 г. «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства». О последствиях — см. в приложениях).

В связи с изложенным необходимо отметить следующее.

Государственная Дума состоит из 450 депутатов и решения Государственной Думы принимаются путем голосования. Если за принятие (отклонение) предложения (законопроекта, поправки) проголосовало хотя бы 226 депутатов, то данное предложение считается принятым (отклоненным) Государственной Думой.

Многие депутаты Государственной Думы делают все необходимое для защиты прав владельцев гарантированных сбережений, а именно: вносят предложения, обеспечивающие эти права, и голосуют за их принятие. Эти депутаты составляют значительную часть Государственной Думы, но они не могут обеспечить принятие этих предложений: их меньше половины. И нет вины этих депутатов в том, что они находятся в меньшинстве в Государственной Думе — депутатов избирают граждане.

Материалы прилагаются.

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
КОМИТЕТ ПО ДЕЛАМ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
И РЕЛИГИОЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Председателю Комитета
по бюджету и налогам

Жукову А. Д.

Уважаемый Александр Дмитриевич!

Направляю Вам ЗАМЕЧАНИЯ и ПРЕДЛОЖЕНИЯ Комитета по проекту федерального закона «О федеральном бюджете на 2003 год» в части, касающейся государственного внутреннего долга РФ по гарантированным сбережениям граждан (сбережения до 1992 года).

Прошу представить указанные ЗАМЕЧАНИЯ и ПРЕДЛОЖЕНИЯ членам Комитета по бюджету и налогам с целью их учета при рассмотрении поправок к законопроекту «О федеральном бюджете на 2003 год» и при подготовке данного законопроекта к рассмотрению в третьем чтении.

Приложение: на 13 л.

Председатель Комитета В. И. Зоркальцев

КОМИТЕТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
ПО ДЕЛАМ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
И РЕЛИГИОЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ
по проекту федерального закона
«О федеральном бюджете на 2003 год»
в части, касающейся государственного внутреннего долга РФ
по гарантированным сбережениям граждан
(сбережения до 1992 года)

1. ЗАМЕЧАНИЯ к законопроекту «О федеральном бюджете на 2003 год» в части, касающейся государственного внутреннего долга по сбережениям граждан до 1992 года.

1) Все государственные долги подлежат обязательному и надлежащему отражению в законах о федеральном бюджете. Однако государственный долг по сбережениям до 1992 года не отражен ни в бюджетах прошлых лет, ни в законопроекте «О федеральном бюджете на 2003 год».

Имеет место заблуждение, что государственный долг по сбережениям до 1992 года возник в связи с принятием ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ». Однако это не так: госдолг по данным сбережениям возник в связи с неисполнением Закона РСФСР от 24 октября 1991 года «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР», а именно: из-за неисполнения установленных данным Законом обязательств государства по поддержанию покупательной способности указанных в нем сбережений.

Под действие этого Закона подпадают следующие созданные до 1992 г. сбережения: вклады в Сбербанке РСФСР (ныне Сбербанк РФ), государственные ценные бумаги (СССР и РСФСР) и взносы в организации госстраха. (Соглашением «О принципах и механизме обслуживания внутреннего долга бывшего СССР» от 13.03.92 г., принятым государствами — бывшими республиками СССР,— обязательства по указанным сбережениям приняла Российская Федерация).

Конституционный Суд РФ (№ 12-П от 31 мая 1993 года) подтвердил конституционность Закона РСФСР «Об индекса-

ции денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» и установил, что неисполнение этого Закона нарушает конституционные права граждан. При этом органам законодательной и исполнительной власти было указано на нарушение ими обязанностей, а также «на необходимость разработки и принятия мер, направленных на реализацию Закона РСФСР «Об индексации ...», ...с учетом всех возможных путей и механизмов по поддержанию покупательной способности сбережений граждан». Постановление Конституционного Суда РФ является окончательным и обжалованию не подлежит, что означает обязательность восстановления имущественных прав владельцев сбережений в полном объеме, т. е. полное восстановление первоначальной покупательной способности сбережений.

В 1993 году Постановлением Съезда народных депутатов РФ (№ 4677-1 от 27.03.93 г.) «О компенсации и восстановлении сбережений граждан РФ» установлено: «Признать, что компенсация потерь по вкладам граждан РФ должна обеспечить восстановление уровня покупательной способности денежных средств, имевшихся на счетах граждан на 1 января 1992 года в Сбербанке РФ. До восстановления этого уровня считать необходимые объемы указанных компенсаций важнейшей составной частью внутреннего государственного долга, а погашение этого долга — первоочередной задачей государства». (Постановление имеет силу закона и его конституционность также подтверждена Конституционным Судом РФ — № 12-П от 31.05.93 г.).

Задолженность по сбережениям в связи с неисполнением обязательств по их индексации подразумевает отражение этого долга в бюджетном законодательстве, т. е. в бюджетных параметрах государственного долга по сбережениям (под соответствующим номером кода) должны быть указаны :

— вид задолженности (задолженность по сбережениям, подпадающим под действие Закона «Об индексации...», в связи с ненадлежащей индексацией);

— объем задолженности (исчисляется по Закону «Об индексации...», в последующие годы фиксируется непогашенный остаток долга, откорректированный на рост индекса потребительских цен);

— средства на обслуживание и погашение данного вида задолженности.

Данные параметры в законопроекте о бюджете не отражены или отражены ненадлежащим образом.

Вид задолженности по сбережениям в бюджетных параметрах указан («Индексация вкладов населения (код 020)»), однако остальные параметры отсутствуют: по коду 020 — нулевые численные значения.

2) В соответствии с Федеральным законом (№ 73-ФЗ от 10 мая 1995 г.) «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» основная часть государственного долга по гарантированным сбережениям (часть сбережений, подпадающих под действие Закона «Об индексации...») должна быть реструктурирована (произведена новация — ст. 414, 818 ГК РФ) в специальные ценные бумаги РФ — целевые долговые обязательства РФ (ЦДО), которые выдаются конкретным кредиторам (в случае их согласия на эту новацию).

Величина госдолга по гарантированным сбережениям по условиям новации выражается в условных денежных единицах — долговых рублях (дорах), для которых еженедельно устанавливается курс — «долговая стоимость» (определяется по закону № 87-ФЗ от 6 июля 1996 г.)

Соответственно, ЦДО, в которые оформляется госдолг по сбережениям, также номинируются в долговых рублях (дорах). (П р и м е ч а н и е. Правомерность номинирования обязательств в условных денежных единицах вытекает из ст. 317 п. 2 ГК РФ.)

Долговая стоимость (курс) дора — это сумма современных рублей, которая по покупательной способности равна 1 рублю 1990 года и которая практически идентична сумме, причитающейся за 1 рубль сбережений до 1991 года по Закону «Об индексации...». То есть при новации долга в ЦДО соблюдается требование сохранения покупательной способности сбережений (объема имущественных прав вкладчиков), но при этом не требуется немедленная выплата этого долга (в отличие от Закона «Об индексации...», по которому выплата индексируемых сумм должна производиться по первому требованию).

Порядок оформления в ЦДО государственного внутреннего долга РФ по гарантированным сбережениям, виды ЦДО, условия и формы их обслуживания, порядок исчисления долговой стоимости долгового рубля устанавливаются отдельными федеральными законами, принимаемыми в соответствии с Феде-

ральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ». пять законов вступили в силу, два закона (непосредственно определяющие порядок оформления долга в ЦДО и их обслуживания) должны вступить в 2003 г.

Если предстоит оформление (новация) какой-либо задолженности ценными бумагами определенного вида, то эти ценные бумаги должны быть отражены в федеральном законе о федеральном бюджете, а именно:

а) в структуре государственного внутреннего долга должны быть указаны (под соответствующим номером кода): вид предназначенных для оформления задолженности ценных бумаг; их объем (равен объему той части задолженности, которую планируется реструктурировать в указанные ценные бумаги в предстоящем году);

б) объем ценных бумаг, которые планируется выдать кредиторам в порядке оформления долга, должен быть включен в верхний предел общего объема государственного внутреннего долга РФ, указываемый в соответствующей статье закона о бюджете (ст. 92);

в) средства на выпуск, размещение (выдачу кредиторам) и обслуживание ценных бумаг, в которые будет производиться новация долга, должны быть отражены в соответствующих разделах бюджета.

Примером надлежащего исполнения этих требований является отражение в законах о бюджете всех необходимых параметров, связанных с новацией долга по ГКО-ОФЗ в новые ценные бумаги после «дефолта» 1998 года.

В отношении государственного долга по гарантированным сбережениям и ЦДО, в которые по закону производится новация долга, эти требования не соблюдены ни в прошлых бюджетах, ни в проекте бюджета на 2003 год.

II. ЗАМЕЧАНИЯ к законопроекту «О федеральном бюджете на 2003 год» в части, касающейся выплат предварительных компенсаций по государственному внутреннему долгу РФ по гарантированным сбережениям отдельным категориям граждан.

Выплаты предварительных компенсаций по госдолгу по гарантированным сбережениям — мера вынужденная, применя-

емая в отношении отдельных категорий вкладчиков ввиду задержки введения в действие Федерального закона «О порядке обслуживания ЦДО РФ в целях обеспечения неотложных социальных нужд граждан РФ», определяющего надлежащий порядок оформления долга в ЦДО и первоочередных выплат по ним особо нуждающимся: престарелым, инвалидам, в связи со смертью и т. п. Закон принят Государственной Думой еще в 1999 году, однако до сих пор не вступил в силу ввиду противодействия Правительства РФ.

Справка

В соответствии со статьей 9 Федерального закона «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ», первоочередные выплаты по ЦДО должны производиться в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан, т. е. престарелым, инвалидам, больным, в связи со смертью.

В августе 1995 года (через 3 месяца после вступления в силу закона «О восстановлении...») Государственная Дума принимает в первом чтении законопроект «О порядке обслуживания ЦДО в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан», однако дальнейшее его продвижение задерживается ввиду непринятия нескольких вспомогательных законов.

Поэтому в мае 1996 года Президент РФ Ельцин Б. Н. издает Указ (№ 733 от 16.05.96 г.), которым предписывает Правительству РФ «до начала реализации положений закона «О восстановлении...» проводить выплаты предварительных компенсаций отдельным категориям граждан (первоначально выплаты производились гражданам до 1917 года рождения).

Предполагалось, что в дальнейшем эти выплаты будут производиться по закону. Однако принятие законов по реализации ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ» затягивалось. Поэтому продолжались выплаты предварительных компенсаций (в 1996—1997 гг. они производились по указам Президента РФ, с 1998 г. по закону о федеральном бюджете на соответствующий год).

Наконец, в 1999 году Федеральный закон «О порядке обслуживания ЦДО в целях обеспечения неотложных социаль-

но необходимых нужд граждан» был принят. Все вопросы выплат компенсаций наиболее нуждающимся в этом законе проработаны досконально. Решены все правовые вопросы, все процедуры в законе подробно конкретизированы и увязаны с объемом бюджетных средств, выделяемых на эти цели в том или ином году, т. е. с объемом тех средств, которые выплачиваются последние годы в виде предварительных компенсаций. Но принятый закон отклонил Президент РФ (Ельцин Б. Н.).

Существенных замечаний к закону предъявлено не было и не было возражений против самой концепции закона, и Президент РФ согласился на совместную его доработку: была создана специальная комиссия. Однако после ухода Б. Н. Ельцина работа по закону зашла в тупик, поскольку против закона категорически возражает Правительство РФ.

Безусловно, пока нет закона о надлежащем оформлении и обслуживании долга по сбережениям до 1992 года, выплаты предварительных компенсаций необходимо продолжать, но они должны производиться с соблюдением действующего законодательства и не нарушать законных прав граждан.

С 1998 года выплаты предварительных компенсаций регламентируются нормами специальной статьи Закона о федеральном бюджете на соответствующий год (в проекте на 2003 год — ст. 111). Данная статья определяет:

- общий объем средств, выделяемых на выплаты компенсаций;
- предельную сумму компенсации по одному вкладу;
- общеправовые нормы порядка выплат (включая контингент получателей компенсации).

Замечания по объему средств, выделяемых на компенсации

По сравнению с другими видами долгов, объем средств на выплаты госдолга по гарантированным сбережениям неоправданно занижен.

Предварительные компенсации — это единственный вид выплат, который производился по госдолгу, возникшему перед владельцами сбережений до 1992 года в связи с неисполнением Закона «Об индексации...».

В бюджете 2003 года на выплаты по госдолгам выделено:

- 20 млрд. рублей — на предварительные компенсации по сбережениям;
- 800 млрд. рублей — на выплаты по иным видам госдолгов.

Справка

В 2003 году на обслуживание (выплаты процентов) государственного долга (госдолг по сбережениям не включен) выделено — 277,5 млрд. руб., в том числе:

- внутренний — 57,48 млрд. рублей
- внешний (включая ОВГВЗ) — 220 млрд. рублей

Кроме обслуживания госдолга (выплат процентов), будет производиться погашение части госдолга в объеме 480 млрд. руб., в том числе:

- внешнего — 10,8 млрд. \$ (367 млрд. рублей);
- внутреннего — 112,9 млрд. рублей

На выплаты по этим долгам предназначаются также дополнительные средства профицита в объеме — 51,4 млрд. руб. (ст. 1 законопроекта).

Таким образом, на платежи по иным долгам (без сбережений) в 2003 г. предназначается более 800 млрд. рублей, а на выплаты госдолга по гарантированным сбережениям выделено всего лишь 20 млрд. рублей.

Средства, выделяемые на предварительные компенсации, полностью не выплачиваются, а остатки невыплаченных на конец года средств не направляются на выплаты компенсаций в следующем году.

Справка

В бюджетах прошлых лет на выплаты предварительных компенсаций пожилым, инвалидам и на похороны были выделены следующие средства:

- 1997 год — выделено 5,9 трлн. руб., выплачено 1 трлн. руб.
- 1998 год — выделено 5,0 млрд. руб., выплачено 2 млрд. руб.
- 1999 год — выделено 3,0 млрд. руб., выплачено 2,3 млрд. руб.
- 2000 год — выделено 8,1 млрд. руб., выплачено 6,6 млрд. руб.
- 2001 год — выделено 12,0 млрд. руб., выплачено 6,8 млрд. руб.

Замечания по сумме компенсации

1) Начиная с 1996 года сумма компенсации остается неизменной — до 1000 рублей, хотя за прошедший период деньги обесценились в 5 раз.

Тот факт, что в ст. 111 гражданам до 1932 г. р. предусмотрено выплатить еще по 1000 рублей — факт положительный. Однако, учитывая, что в предыдущие годы деньги выплачивались ежегодно обособленным группам граждан из этой категории, то соответственно в каждой группе граждане получили 1000 рублей с разной покупательной способностью.

2) 1000 рублей компенсации выплачивается по каждому вкладу. Поэтому те, кто разместил свои сбережения по многим вкладам, соответственно, получает компенсацию во много раз большую, чем граждане, хранившие все свои сбережения в одном вкладе.

3) Компенсация в связи со смертью (6000 рублей) выплачивается с 2001 года. В 2003 году ее реальная ценность в связи с инфляцией будет минимум в 2 раза меньше относительно начала выплат. Однако индексация компенсации не предусмотрена. Более того, согласно ст. 111 при выплате компенсации в связи со смертью (6000 рублей) из нее вычитается компенсация, полученная при жизни.

Замечания по текстовому содержанию статьи 111, регламентирующему порядок выплат выделенных средств

Текстовое содержание статей, определяющее порядок выплат компенсаций (и в прошлые годы и проекте на 2003 год), весьма несовершенно: и в правовом отношении, и в части юридико-технического исполнения, и с позиции социальной справедливости.

Правовые недочеты стали причиной многочисленных правовых нарушений и конфликтов в ходе выплат компенсаций, что в свою очередь привело к многочисленным судебным искам, усилило социальную напряженность. Также вызывают возмущение граждан недостатки, расцениваемые как социальная несправедливость: компенсации на похороны выплачиваются через 6 месяцев и только наследникам первой очереди; не выплачиваются компенсации (даже на похороны!) владельцам ценных бумаг СССР (они по закону тоже относятся к гарантиро-

ванным сбережениям); сумма денег, получаемых вкладчиком Сбербанка РФ, зависит не от его социальной категории (целевое назначение выплат) и не от объема его сбережений, а от количества вкладов, в которых эти сбережения хранятся; и т. д.

III. ЗАМЕЧАНИЯ к законопроекту «О федеральном бюджете на 2003 год» в части, касающейся реализации Федерального закона от 12 июля 1999 года № 162-ФЗ «О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства Российской Федерации»

В соответствии с Федеральным законом от 12 июля 1999 года № 162-ФЗ «О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в ЦДО РФ» Правительство РФ должно было уже в 1999 году ввести в действие процедуру переоформления указанных в нем ценных бумаг СССР в соответствующие виды **ЦДО РФ**. Однако, в нарушение и действующего закона, и Постановления Правительства РФ № 82 от 29 января 2000 года, это не сделано до сих пор.

Чтобы провести переоформление и установить условия обслуживания этих ценных бумаг, необходимо предусмотреть в федеральном бюджете средства на эти цели. Поскольку данные ценные бумаги не указаны ни в структуре государственного внутреннего долга РФ, ни в расходах на его обслуживание, они должны быть отражены в специальной текстовой статье с указанием средств.

Поскольку процедура новации займет значительную часть времени, начать обслуживание новых ценных бумаг будет возможно только осенью. Поэтому в 2003 году на цели оформления и начала обслуживания новых обязательств достаточно **1 млрд. рублей**. По сравнению со средствами на обслуживание ценных бумаг, в которые была произведена новация ГКО после «дефолта» 1998 года (десятки млрд. рублей), 1 млрд. рублей — весьма незначительная сумма.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. В законопроекте «О федеральном бюджете на 2003 год» и сопутствующих документах необходимо надлежащим образом

отразить государственный долг по сбережениям до 1992 года и ценные бумаги (целевые долговые обязательства РФ), которыми должна производиться новация этого долга: в структуре государственного долга, бюджетной классификации, в параметрах верхнего предела государственного внутреннего долга и т. п. (требуется **юридико-техническая корректировка текстов, не влекущая изменений установленных количественных параметров бюджета и их целевого назначения**).

2. Необходимо увеличить ассигнования на выплаты по государственному долгу по гарантированным сбережениям соразмерно ассигнованиям, направляемым на выплаты по иным видам государственных долгов.

3. В отношении ст. 111 (**предварительные компенсации**) необходимо:

- увеличить сумму компенсации;
- предусмотреть индексацию суммы компенсации в связи с инфляцией;
- обеспечить получение равных компенсаций для граждан, относящихся к одной социальной категории;
- предусмотреть порядок дополнительных выплат в случае остатков выделенных бюджетом средств, а также переход остатков на следующий год с сохранением целевого назначения;
- отредактировать текст статьи: устранить правовые и юридико-технические недостатки, приводящие к правовым нарушениям и провоцирующим иски в суд; устранить недостатки, расцениваемые большинством граждан как несправедливость.

4. Необходимо **предусмотреть средства** на реализацию ФЗ «О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства РФ».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Большая часть указанных выше недостатков устраняется поправками к законопроекту «О федеральном бюджете на 2003 год», внесенными депутатами Комитета. Просим внимательно ознакомиться с данными поправками и поддержать их.

Председатель Комитета
В. Зоркальцев

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О федеральном бюджете на 2003 год»

24 декабря 2002 года № 176-ФЗ

...

Статья 124.

Направить в 2003 году на финансирование расходов на выплату отдельным категориям граждан Российской Федерации предварительной компенсации (компенсации) по вкладам в Сберегательном банке Российской Федерации и вкладам (взносам) в организациях государственного страхования (Российской государственной страховой компании и ее дочерних обществах), являющимся гарантированными сбережениями, согласно Федеральному закону от 10 мая 1995 г. № 73-ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации», средства в сумме 20,0 млрд. рублей, предусмотренные настоящим Федеральным законом на погашение государственного внутреннего долга Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации обеспечивает выплату предварительной компенсации по вкладам в Сберегательном банке Российской Федерации по состоянию на 20 июня 1991 года и вкладам (взносам) в организациях государственного страхования (Российской государственной страховой компании и ее дочерних обществах) по состоянию на 1 января 1992 года в размере до 1,0 тыс. рублей следующим категориям граждан Российской Федерации (в том числе наследникам первой очереди, относящимся к указанным категориям граждан):

- гражданам по 1945 год рождения включительно;
- инвалидам I группы;
- инвалидам II группы по 1950 год рождения включительно;
- родителям, а также опекунам детей-инвалидов;
- родителям, а также опекунам инвалидов с детства;
- бывшим несовершеннолетним узникам концлагерей, гетто

и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны; родителям, сыновья которых проходили военную службу по призыву и погибли в период прохождения службы в мирное время.

Выплата предварительной компенсации гражданам Российской Федерации 1943 — 1945 годов рождения производится с 1 октября 2003 года.

Правительство Российской Федерации обеспечивает выплату предварительной компенсации по вкладам в Сберегательном банке Российской Федерации по состоянию на 20 июня 1991 года и вкладам (взносам) в организациях государственного страхования (Российской государственной страховой компании и ее дочерних обществах) по состоянию на 1 января 1992 года в размере до 1,0 тыс. рублей:

по целевым вкладам (взносам) на детей;

по вкладам (взносам) на детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Правительство Российской Федерации при установлении порядка выплаты компенсации вкладов (взносов) в соответствии с настоящей статьей предусматривает возмещение расходов Российской государственной страховой компании за счет средств федерального бюджета, выделенных на обслуживание государственного внутреннего долга Российской Федерации в 2003 году, на осуществление выплаты в размере 10 процентов суммы фактически произведенной выплаты.

Гражданам Российской Федерации по 1932 год рождения включительно, инвалидам I группы (в том числе наследникам первой очереди, относящимся к указанной категории граждан), родителям и опекунам детей-инвалидов, родителям и опекунам инвалидов с детства, получившим предварительную компенсацию по вкладам в Сберегательном банке Российской Федерации по состоянию на 20 июня 1991 года и вкладам (взносам) в организациях государственного страхования по состоянию на 1 января 1992 года до 1,0 тыс. рублей, выплачивается дополнительная предварительная компенсация по вкладам (взносам) в размере до 1,0 тыс. рублей с каждого вклада, превышающего или равного 2,0 тыс. рублей (исходя из нарицательной стоимости денежных знаков в 1991

году). В случае, если размер вклада составляет менее 2,0 тыс. рублей, дополнительная предварительная компенсация выплачивается исходя из остатка вклада, превышающего 1,0 тыс. рублей.

Если остаток вклада в Сберегательном банке Российской Федерации по состоянию на 20 июня 1991 года и вклада (взноса) в организациях государственного страхования по состоянию на 1 января 1992 года (исходя из нарицательной стоимости денежных знаков в 1991 году) не превышает 1,0 тыс. рублей, то повторная компенсация в размере до 1,0 тыс. рублей не выплачивается.

В случае смерти в 2001 — 2003 годах владельца вкладов (взносов) или застрахованного по целевым вкладам (взносам) на детей, являвшегося на день смерти гражданином Российской Федерации, компенсация на оплату ритуальных услуг выплачивается физическим лицам, осуществившим оплату ритуальных услуг, по предъявлении ими постановления нотариуса (до истечения шести месяцев со дня открытия наследства) либо наследникам по предъявлении свидетельства о праве на наследство: (в ред. Федерального закона от 07.07.2003 № 107-ФЗ) (см. текст в предыдущей редакции)

в размере 6,0 тыс. рублей, если сумма вкладов (уплаченных взносов) умершего владельца равна или превышает 400 рублей (исходя из нарицательной стоимости денежных знаков в 1991 году);

в размере, равном сумме вкладов (уплаченных взносов) умершего владельца, умноженной на коэффициент 15, если сумма вкладов (взносов) меньше 400 рублей (исходя из нарицательной стоимости денежных знаков в 1991 году).

Ритуальные компенсации выплачиваются в установленных настоящей статьей объемах независимо от компенсаций, полученных владельцем гарантированных сбережений при жизни.

При получении в 2001 — 2003 годах наследниками компенсации на оплату ритуальных услуг в размере до 6,0 тыс. рублей дополнительная компенсация в размере до 1,0 тыс. рублей наследникам, являющимся гражданами Российской Федерации по 1932 год рождения включительно и инвалидам I группы, не выплачивается.

В остальных случаях, кроме определенных настоящей статьей, вклады граждан, по которым ранее были произведены начисления и выплата предварительной компенсации, не подлежат в 2003 году повторной компенсации в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Правительство Российской Федерации вправе использовать часть средств, предусмотренных статьей 99 настоящего Федерального закона, на предварительную компенсацию вкладов (взносов) в соответствии с настоящей статьей.

Порядок выплаты предварительной компенсации (компенсации) вкладов (взносов) в соответствии с настоящей статьей определяется Правительством Российской Федерации до 1 марта 2003 года.

Разрешить Министерству финансов Российской Федерации до установления Правительством Российской Федерации порядка выплаты компенсаций вкладов (взносов), в соответствии с настоящей статьей, осуществлять финансирование расходов на выплату предварительной компенсации по вкладам в Сберегательном банке Российской Федерации и в организациях государственного страхования, согласно правилам, определенным Правительством Российской Федерации на 2002 год, за счет средств, предусмотренных на эти цели в 2003 году.

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 19 февраля 2003 г. № 117

О выплате в 2003 году отдельным категориям граждан Российской Федерации предварительной компенсации (компенсации) по вкладам в Сберегательном банке Российской Федерации и некоторых страховых организациях

В соответствии со статьей 124 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2003 год» Правительство Российской Федерации п о с т а н о в л я е т:

1. Утвердить прилагаемые:

Правила выплаты в 2003 году отдельным категориям граждан Российской Федерации предварительной компенсации (компенсации) по вкладам в Сберегательном банке Российской Федерации, являющимся гарантированными сбережениями согласно Федеральному закону «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации»;

Правила выплаты в 2003 году отдельным категориям граждан Российской Федерации предварительной компенсации (компенсации) по вкладам (взносам) в некоторых страховых организациях, являющимся гарантированными сбережениями согласно Федеральному закону «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации».

2. Министерству финансов Российской Федерации:

обеспечить финансирование расходов на выплату отдельным категориям граждан Российской Федерации предварительной компенсации (компенсации) по вкладам (взносам) в соответствии с правилами, утвержденными настоящим Постановлением, в пределах средств, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2003 год»;

возместить за счет средств федерального бюджета, выделенных на обслуживание государственного внутреннего долга в 2003 году, расходы Российской государственной страховой компании на осуществление выплаты компенсации вкладов (взносов) в соответствии с настоящим Постановлением в размере 10 процентов суммы фактически произведенной выплаты.

**Председатель Правительства
Российской Федерации
М. КАСЬЯНОВ**

УТВЕРЖДЕНЫ
Постановлением Правительства
Российской Федерации
от 19 февраля 2003 г. № 117

ПРАВИЛА
выплаты в 2003 году отдельным категориям граждан
Российской Федерации предварительной компенсации (ком-
пенсации) по вкладам в Сберегательном банке
Российской Федерации, являющимся гарантированными
сбережениями согласно Федеральному закону
«О восстановлении и защите сбережений граждан
Российской Федерации»

1. Настоящие Правила определяют порядок выплаты в 2003 году отдельным категориям граждан Российской Федерации предварительной компенсации (компенсации) по вкладам в Сберегательном банке Российской Федерации по состоянию на 20 июня 1991 г., являющимся гарантированными сбережениями согласно Федеральному закону «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации».

2. Предварительная компенсация по вкладам выплачивается в размере до 1 тыс. рублей следующим категориям граждан Российской Федерации (в том числе наследникам первой очереди, относящимся к указанным категориям граждан):

гражданам по 1945 год рождения включительно;

инвалидам I группы;

инвалидам II группы по 1950 год рождения включительно;

родителям, а также опекунам детей-инвалидов;

родителям, а также опекунам инвалидов с детства;

бывшим несовершеннолетним узникам концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны;

родителям, сыновья которых проходили военную службу по призыву и погибли (умерли) в период прохождения службы в мирное время.

Выплата предварительной компенсации гражданам Российской Федерации 1943 — 1945 годов рождения производится с 1 октября 2003 г.

3. Предварительная компенсация выплачивается в размере до 1 тыс. рублей:

по целевым вкладам на детей;

по вкладам на детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

4. Предварительной компенсации подлежат вклады, принадлежащие указанным в пункте 2 настоящих Правил категориям граждан Российской Федерации, а также целевые вклады на детей и вклады на детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в подразделениях Сберегательного банка Российской Федерации, внесенные до 20 июня 1991 г.

5. Предварительной компенсации подлежит 1 тыс. рублей (исходя из нарицательной стоимости денежных знаков в 1991 году) с каждого вклада, превышающего эту сумму, или полностью весь вклад, если его размер не превышает 1 тыс. рублей.

Размер предварительной компенсации зависит от срока хранения вклада и определяется с применением следующих коэффициентов:

1 — по вкладам, действующим в настоящее время, а также по вкладам, действовавшим в 1992 — 2003 годах и закрытым в 1996 — 2003 годах;

0,9 — по вкладам, действовавшим в 1992 — 1994 годах и закрытым в 1995 году;

0,8 — по вкладам, действовавшим в 1992 — 1993 годах и закрытым в 1994 году;

0,7 — по вкладам, действовавшим в 1992 году и закрытым в 1993 году;

0,6 — по вкладам, закрытым в 1992 году.

6. Гражданам Российской Федерации по 1932 год рождения включительно и инвалидам I группы (в том числе наследникам первой очереди, относящимся к указанным категориям граждан), родителям, а также опекунам детей-инвалидов, родителям, а также опекунам инвалидов с детства, получившим предварительную компенсацию в размере до 1 тыс. рублей по вкладам в Сберегательном банке Российской Федерации по состоянию на 20 июня 1991 г., выплачивается дополнительная предварительная компенсация по вкладам в размере до 1 тыс. рублей с каждого вклада, превышающего или равного 2 тыс. рублей (исходя из нарицательной стоимости денежных знаков в 1991 году).

В случае если остаток вклада по состоянию на 20 июня 1991 г. составляет менее 2 тыс. рублей, дополнительная предварительная компенсация выплачивается в размере, определенном исходя из остатка вклада, превышающего 1 тыс. рублей.

Размер дополнительной компенсации зависит от срока хранения вклада и определяется с применением коэффициентов, указанных в пункте 5 настоящих Правил.

Если остаток вклада в Сберегательном банке Российской Федерации по состоянию на 20 июня 1991 г. (исходя из нарицательной стоимости денежных знаков в 1991 году) не превышает 1 тыс. рублей, то повторная компенсация в размере до 1 тыс. рублей не выплачивается.

При получении в 2001 — 2003 годах наследниками, являющимися гражданами Российской Федерации по 1932 год рождения включительно и инвалидами I группы, компенсации на оплату ритуальных услуг в размере до 6 тыс. рублей в соответствии с пунктами 7 и 8 настоящих Правил дополнительная компенсация в размере до 1 тыс. рублей им не выплачивается.

7. В случае смерти владельца вкладов в 2001 — 2003 годах компенсация на оплату ритуальных услуг выплачивается наследникам, являющимся гражданами Российской Федерации:

в размере 6 тыс. рублей, если сумма вкладов умершего владельца равна или превышает 400 рублей (исходя из нарицательной стоимости денежных знаков в 1991 году);

в размере, равном сумме вкладов умершего владельца, умноженной на коэффициент 15, если сумма вкладов меньше 400 рублей (исходя из нарицательной стоимости денежных знаков в 1991 году).

При наличии у владельца нескольких вкладов в разных подразделениях Сберегательного банка Российской Федерации выплата компенсации наследникам на оплату ритуальных услуг осуществляется только в одном из них.

При наличии у владельца в одном подразделении Сберегательного банка Российской Федерации нескольких вкладов размер компенсации по этим вкладам на указанные цели рассчитывается исходя из их суммарной величины.

При выплате компенсации наследникам в свидетельстве о смерти владельца вкладов делается отметка о произведенной выплате. Компенсация на оплату ритуальных услуг выплачива-

ется в установленных настоящим пунктом размерах независимо от компенсаций, полученных владельцем вкладов при жизни.

8. Наследникам, являющимся гражданами Российской Федерации, получившим компенсацию на оплату ритуальных услуг в связи со смертью владельца вкладов в 2001 — 2002 годах, в соответствии с порядком выплаты предварительной компенсации по вкладам, действовавшим в 2001 — 2002 годах, выплачивается дополнительная компенсация в размере компенсации, полученной владельцем вкладов при жизни.

9. В остальных случаях, кроме указанных в настоящих Правилах, вклады граждан, по которым ранее были произведены начисление и выплата предварительной компенсации, не подлежат в 2003 году повторной компенсации в соответствии с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2003 год».

10. Выплата предварительной компенсации (компенсации) по вкладам производится в подразделениях Сберегательного банка Российской Федерации по месту нахождения вкладов вкладчику (наследнику) или его представителю на основании доверенности, выданной в установленном порядке, при обязательном предъявлении паспорта, в том числе:

а) гражданам по 1945 год рождения включительно;

б) инвалидам I группы — на основании пенсионного удостоверения и справки, подтверждающей факт установления инвалидности, выданной учреждением государственной службы медико-социальной экспертизы;

в) инвалидам II группы по 1950 год рождения включительно — на основании пенсионного удостоверения и справки, подтверждающей факт установления инвалидности, выданной учреждением государственной службы медико-социальной экспертизы;

г) родителям, а также опекунам детей-инвалидов — на основании справки, подтверждающей установление ребенку (в возрасте до 18 лет) инвалидности, выданной учреждением государственной службы медико-социальной экспертизы, или медико-социального заключения на ребенка-инвалида, выданного лечебно-профилактическим учреждением органов здравоохранения, паспорта ребенка-инвалида либо его свидетельства о рождении, а опекунам — также на основании документа органа опеки и попечительства об установлении опеки над ребенком-инвалидом;

д) родителям, а также опекунам инвалидов с детства — на основании справки, подтверждающей установление гражданину инвалидности с детства, выданной учреждением государственной службы медико-социальной экспертизы, паспорта инвалида с детства, а опекунам — также на основании документа органа опеки и попечительства об установлении опеки над инвалидом с детства;

е) бывшим несовершеннолетним узникам концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны, — на основании удостоверения установленного образца, выданного органами социальной защиты населения, подтверждающего отнесение их к бывшим несовершеннолетним узникам концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны;

ж) родителям, сыновья которых проходили военную службу по призыву и погибли (умерли) в период прохождения службы в мирное время, — на основании выданной военным комиссариатом справки о призыве на военную службу (действительную срочную службу) и сроках ее прохождения, документа, подтверждающего факт гибели (смерти) в период прохождения военной службы по призыву (действительной срочной службы), и документа, подтверждающего родственные отношения с погибшим (умершим) военнослужащим;

з) по целевым вкладам на детей;

и) по вкладам на детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, — на основании документа органа опеки и попечительства об установлении опеки или попечительства над ребенком-сиротой или ребенком, оставшимся без попечения родителей, в возрасте до 18 лет, паспорта ребенка либо его свидетельства о рождении;

к) наследникам первой очереди, являющимся гражданами по 1945 год рождения включительно, инвалидами I группы, инвалидами II группы по 1950 год рождения включительно, родителями, а также опекунами детей-инвалидов, родителями, а также опекунами инвалидов с детства, бывшими несовершеннолетними узниками концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союз-

никами в период Второй мировой войны, родителями, сыновья которых проходили военную службу по призыву и погибли (умерли) в период прохождения службы в мирное время, по вкладам, принадлежащим гражданам по 1945 год рождения включительно, инвалидам I группы, инвалидам II группы по 1950 год рождения включительно, родителям, а также опекунам детей-инвалидов, родителям, а также опекунам инвалидов с детства, бывшим несовершеннолетним узникам концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны, родителям, сыновья которых проходили военную службу по призыву и погибли (умерли) в период прохождения службы в мирное время, — на основании документов, подтверждающих право на наследство, отнесение наследника и владельца вкладов к категориям граждан, указанным в настоящем пункте, свидетельства о смерти владельца вкладов;

л) наследникам на оплату ритуальных услуг в случае смерти владельца вкладов в 2001 — 2003 годах — на основании документов, подтверждающих их право на наследство, свидетельства о смерти владельца вкладов и заявления наследника.

11. Выплата предварительной компенсации (компенсации) по вкладам в бывшем Чеченском банке Сберегательного банка Российской Федерации, внесенным до 20 июня 1991 г., в соответствии с настоящими Правилами производится:

гражданам, покинувшим Чеченскую Республику, — в подразделениях Сберегательного банка Российской Федерации по месту включения их в реестр вкладчиков бывшего Чеченского банка Сберегательного банка Российской Федерации;

гражданам, проживающим на территории Чеченской Республики, — в подразделениях Сберегательного банка Российской Федерации, перечень которых определяется Сберегательным банком Российской Федерации.

Выплата отдельным категориям граждан предварительной компенсации (компенсации) по вкладам в бывшем Чеченском банке Сберегательного банка Российской Федерации производится по предъявлении вкладчиком (наследником) документов, на основании которых была произведена его регистрация в реестре вкладчиков бывшего Чеченского банка Сберегательного банка Российской Федерации, либо по заявлению — по

реестрам, составленным на основании сохранившихся первичных документов по вкладам.

12. Сведения о выплате в соответствии с настоящими Правилами предварительной компенсации (компенсации) по вкладам отдельно по каждой категории граждан (в том числе о выплате компенсаций по вкладам в бывшем Чеченском банке Сберегательного банка Российской Федерации) и об использовании средств федерального бюджета на эти цели представляются еженедельно Сберегательным банком Российской Федерации в Министерство финансов Российской Федерации.

**Председатель Правительства
Российской Федерации
М.КАСЬЯНОВ**

УТВЕРЖДЕНЫ
Постановлением Правительства
Российской Федерации
от 19 февраля 2003 г. № 117

**ПРАВИЛА
выплаты в 2003 году отдельным категориям граждан
Российской Федерации предварительной компенсации
(компенсации) по вкладам (взносам) в некоторых страховых
организациях, являющимся гарантированными сбережениями
согласно Федеральному закону «О восстановлении и защите
сбережений граждан Российской Федерации»**

1. Настоящие Правила определяют порядок выплаты в 2003 году отдельным категориям граждан Российской Федерации предварительной компенсации (компенсации) по вкладам (взносам) в организациях государственного страхования (Российской государственной страховой компании и ее дочерних обществах) по состоянию на 1 января 1992 г., являющимся гарантированными сбережениями согласно Федеральному закону «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации».

2. Предварительная компенсация по вкладам (взносам) выплачивается в размере до 1 тыс. рублей следующим категориям граждан Российской Федерации (в том числе наследникам первой очереди, относящимся к указанным категориям граждан):

- гражданам по 1945 год рождения включительно;
- инвалидам I группы;
- инвалидам II группы по 1950 год рождения включительно;
- родителям, а также опекунам детей-инвалидов;
- родителям, а также опекунам инвалидов с детства; бывшим несовершеннолетним узникам концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны;
- родителям, сыновья которых проходили военную службу по призыву и погибли (умерли) в период прохождения службы в мирное время.

Выплата предварительной компенсации гражданам Российской Федерации 1943 — 1945 годов рождения производится с 1 октября 2003 г.

3. Предварительная компенсация выплачивается в размере до 1 тыс. рублей:

по целевым вкладам (взносам) на детей;

по вкладам (взносам) на детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

4. Предварительной компенсации подлежат вклады (взносы), принадлежащие указанным в пункте 2 настоящих Правил категориям граждан Российской Федерации (страхователям), заключившим договоры накопительного личного страхования до 1 января 1992 г., и лицам, застрахованным по целевым вкладам (взносам) на детей и вкладам (взносам) на детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по договорам, заключенным до 1 января 1992 г.

5. Предварительной компенсации подлежит либо 1 тыс. рублей вклада (взносов) по каждому договору страхования, если размер вклада (взносов), внесенного (уплаченных) на 1 января 1992 г. (исходя из нарицательной стоимости денежных знаков в 1991 году), равен или превышает 1 тыс. рублей, либо весь вклад (взносы), если его размер не превышает 1 тыс. рублей.

Размер предварительной компенсации по вкладам (взносам) зависит от года окончания (прекращения) договора страхования и года выплаты страховой (выкупной) суммы владельцу вкладов (взносов) или застрахованному лицу и определяется с применением следующих коэффициентов:

1 — по договорам, действующим или закончившимся в 1992 — 2003 годах, по которым выплата произведена в 1996 — 2003 годах, а также по закончившимся договорам, по которым выплата не произведена;

0,9 — по договорам, действовавшим или закончившимся в 1992 — 1995 годах, по которым выплата произведена в 1995 году;

0,8 — по договорам, действовавшим или закончившимся в 1992 — 1994 годах, по которым выплата произведена в 1994 году;

0,7 — по договорам, действовавшим или закончившимся в 1992 — 1993 годах, по которым выплата произведена в 1993 году;

0,6 — по договорам, действовавшим или закончившимся в 1992 году, по которым выплата произведена в 1992 году.

6. Гражданам Российской Федерации по 1932 год рождения включительно и инвалидам I группы (в том числе наследникам первой очереди, относящимся к указанным категориям граждан), родителям, а также опекунам детей-инвалидов, родителям, а также опекунам инвалидов с детства, получившим предварительную компенсацию в размере до 1 тыс. рублей по вкладам (взносам) в организациях государственного страхования по состоянию на 1 января 1992 г., выплачивается дополнительная предварительная компенсация по вкладам (взносам) в размере до 1 тыс. рублей с каждого вклада (взносов), равного или превышающего 2 тыс. рублей (исходя из нарицательной стоимости денежных знаков в 1991 году). В случае, если размер вклада (взносов) составляет менее 2 тыс. рублей, дополнительная предварительная компенсация выплачивается в размере, определяемом исходя из остатка вклада (взносов), превышающего 1 тыс. рублей.

Размер дополнительной компенсации зависит от года окончания (прекращения) договора страхования и года выплаты страховой (выкупной) суммы владельцу вкладов (взносов) или застрахованному лицу и определяется с применением коэффициентов, указанных в пункте 5 настоящих Правил.

Если размер вклада (взносов) в организациях государственного страхования по состоянию на 1 января 1992 г. (исходя из нарицательной стоимости денежных знаков в 1991 году) не превышает 1 тыс. рублей, то повторная компенсация в размере до 1 тыс. рублей не выплачивается.

Для лиц, относящихся к категориям граждан, указанным в настоящем пункте, впервые обращающихся за выплатой предварительной компенсации в 2003 году, расчет компенсации производится с учетом суммы вкладов (взносов) по состоянию на 1 января 1992 г. (исходя из нарицательной стоимости денежных знаков в 1991 году), но не более 2 тыс. рублей, с применением коэффициентов, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил.

При получении в 2001 — 2003 годах наследниками, являющимися гражданами Российской Федерации по 1932 год рождения включительно и инвалидами I группы, компенсации на оплату ритуальных услуг в размере до 6 тыс. рублей в соответствии с пунктами 7 и 8 настоящих Правил дополнительная предварительная компенсация в размере до 1 тыс. рублей им не выплачивается.

7. В случае смерти в 2001 — 2003 годах владельца вкладов (взносов) или лица, застрахованного по целевым вкладам (взносам) на детей, компенсация на оплату ритуальных услуг выплачивается наследникам, являющимся гражданами Российской Федерации:

в размере 6 тыс. рублей, если сумма вкладов (взносов) умершего владельца или застрахованного лица равна или превышает 400 рублей (исходя из нарицательной стоимости денежных знаков в 1991 году);

в размере, равном сумме вкладов (взносов) умершего владельца или застрахованного лица, умноженной на коэффициент 15, если сумма вкладов (взносов) меньше 400 рублей (исходя из нарицательной стоимости денежных знаков в 1991 году).

При наличии у владельца вкладов (взносов) или застрахованного лица нескольких договоров страхования в разных филиалах организации государственного страхования выплата компенсации наследникам на оплату ритуальных услуг осуществляется только по договорам в одном из них.

При наличии у владельца вкладов (взносов) или застрахованного лица в одном филиале организации государственного страхования нескольких договоров страхования размер компенсации по этим вкладам (взносам) на указанные цели рассчитывается исходя из их суммарной величины.

При выплате компенсации наследникам в свидетельстве о смерти владельца вкладов (взносов) или застрахованного лица делается отметка о произведенной выплате.

Компенсация на оплату ритуальных услуг выплачивается в установленных настоящим пунктом размерах независимо от компенсаций, полученных при жизни владельцем вкладов (взносов) или лицом, застрахованным по целевым вкладам (взносам) на детей.

8. Наследникам, являющимся гражданами Российской Федерации, получившим компенсацию на оплату ритуальных услуг в связи со смертью владельца вкладов (взносов) в 2001 — 2002 годах в соответствии с порядком выплаты предварительной компенсации по вкладам (взносам), действовавшим в 2001 — 2002 годах, выплачивается дополнительная компенсация в размере компенсации, полученной владельцем вкладов (взносов) при жизни.

9. В остальных случаях, кроме указанных в настоящих Правилах, вклады (взносы) граждан, по которым ранее были произведены начисление и выплата предварительной компенсации, не подлежат в 2003 году повторной компенсации в соответствии с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2003 год».

10. Выплата предварительной компенсации (компенсации) по вкладам (взносам) производится вкладчику (наследнику) или его представителю на основании доверенности, выданной в установленном порядке, при обязательном предъявлении паспорта и подтверждении наличия вклада (взносов) по договорам страхования до 1 января 1992 г., а также года окончания (прекращения) договоров страхования и даты произведенных выплат по договорам страхования, в том числе:

а) гражданам по 1945 год рождения включительно;

б) инвалидам I группы — на основании пенсионного удостоверения и справки, подтверждающей факт установления инвалидности, выданной учреждением государственной службы медико-социальной экспертизы;

в) инвалидам II группы по 1950 год рождения включительно — на основании пенсионного удостоверения и справки, подтверждающей факт установления инвалидности, выданной учреждением государственной службы медико-социальной экспертизы;

г) родителям, а также опекунам детей-инвалидов — на основании справки, подтверждающей установление ребенку (в возрасте до 18 лет) инвалидности, выданной учреждением государственной службы медико-социальной экспертизы, или медико-социального заключения на ребенка-инвалида, выданного лечебно-профилактическим учреждением органов здравоохранения, паспорта ребенка-инвалида либо его свидетельства о рождении, а опекунам — также на основании документа органа опеки и попечительства об установлении опеки над ребенком-инвалидом;

д) родителям, а также опекунам инвалидов с детства — на основании справки, подтверждающей установление гражданину инвалидности с детства, выданной учреждением государственной службы медико-социальной экспертизы, паспорта инвалида с детства, а опекунам — также на основании документа органа опеки и попечительства об установлении опеки над инвалидом с детства;

е) бывшим несовершеннолетним узникам концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны, — на основании удостоверения установленного образца, выданного органами социальной защиты населения, подтверждающего отнесение их к бывшим несовершеннолетним узникам концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны;

ж) родителям, сыновья которых проходили военную службу по призыву и погибли (умерли) в период прохождения службы в мирное время, — на основании выданной военным комиссариатом справки о призыве на военную службу (действительную срочную службу) и сроках ее прохождения, документа, подтверждающего факт гибели (смерти) в период прохождения военной службы по призыву (действительной срочной службы), и документа, подтверждающего родственные отношения с погибшим (умершим) военным служащим;

з) лицам, застрахованным по целевым вкладам (взносам) на детей;

и) лицам, застрахованным по вкладам на детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, — на основании документа органа опеки и попечительства об установлении опеки или попечительства над ребенком-сиротой и ребенком, оставшимся без попечения родителей, в возрасте до 18 лет, паспорта ребенка либо его свидетельства о рождении;

к) наследникам первой очереди, являющимся гражданами по 1945 год рождения включительно, инвалидами I группы, инвалидами II группы по 1950 год рождения включительно, родителями, а также опекунами детей-инвалидов, родителями, а также опекунами инвалидов с детства, бывшими несовершеннолетними узниками концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны, родителями, сыновья которых проходили военную службу по призыву и погибли (умерли) в период прохождения службы в мирное время, по вкладам, принадлежащим гражданам по 1945 год рождения включительно, инвалидам I группы, инвалидам II группы по 1950 год рождения включительно, родителям, а также опекунам детей-инвалидов, роди-

телям, а также опекунам инвалидов с детства, бывшим несовершеннолетними узниками концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны, родителям, сыновья которых проходили военную службу по призыву и погибли (умерли) в период прохождения службы в мирное время, — на основании документов, подтверждающих право на наследство, отнесение наследника и владельца вклада (взносов) к категориям граждан, указанным в настоящем пункте, и свидетельства о смерти владельца вкладов (взносов);

л) наследникам на оплату ритуальных услуг в случае смерти в 2001—2003 годах владельца вкладов (взносов) или лица, застрахованного по целевым вкладам (взносам) на детей, — на основании документов, подтверждающих их право на наследство, свидетельства о смерти владельца вкладов (взносов) или застрахованного лица и заявления наследника.

11. Сведения о выплате, в соответствии с настоящими Правилами, предварительной компенсации (компенсации) по вкладам (взносам) отдельно по каждой категории граждан и об использовании средств федерального бюджета на эти цели представляются ежемесячно Российской государственной страховой компанией в Министерство финансов Российской Федерации.

ДЕПУТАТЫ ГОЛОСУЮТ НОГАМИ...

(Результаты голосования депутатов Государственной Думы с использованием электронной системы подсчета голосов по депутатским объединениям)

Когда в Государственной Думе, особенно первого и второго созывов, обсуждались законы о сбережениях граждан, редко какой депутат решался открыто выступить против народа и законов, написанных в его интересах. Поэтому противники возвращения людям их трудовых сбережений «голосовали ногами» — не участвовали в голосовании. Но такая страусиная позиция еще больше говорит о тех, кто исподтишка, тайком разворовывал государственное добро или работал на тех, кто нанес ущерб народу и стране.

Вот только цифры результатов голосований разных фракций по некоторым важным законопроектам, связанным с возвращением сбережений граждан Государственной Думы (с 1994 по 1999 г.).

Заседание 22/07/94

Вопрос: Постановление о проекте федерального закона «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ» (в первом чтении)

Депутатское объединение	За	Против	Воздержались	Не голосовали	Всего
Фракция Аграрной партии России	33 61.1%	0 0.0%	1 1.9%	20 37.0%	54
Фракция "Выбор России"	30 41.7%	0 0.0%	0 0.0%	42 58.3%	72
Фракция Демократической партии России	8 53.3%	0 0.0%	0 0.0%	7 46.7%	15
Фракция "Женщины России"	19 82.6%	0 0.0%	0 0.0%	4 17.4%	23
Фракция Коммунистической партии Российской Федерации	40 87.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 13.0%	46
Фракция Либерально-демократической партии России	17 28.3%	0 0.0%	0 0.0%	43 71.7%	60
Фракция Партии российского единства и согласия	17 51.5%	0 0.0%	0 0.0%	16 48.5%	33
Фракция "ЯБЛОКО"	7 25.9%	0 0.0%	0 0.0%	20 74.1%	27
Депутатская группа "Либерально-демократический союз 12 декабря"	3 12.0%	0 0.0%	0 0.0%	22 88.0%	25
Депутатская группа "Новая региональная политика — Дума-96"	48 75.0%	0 0.0%	0 0.0%	16 25.0%	64
Депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения	12 41.4%	0 0.0%	0 0.0%	17 58.6%	29
ИТОГО:	234 52.0%	0 0.0%	1 0.2%	215 47.8%	450

Заседание 15/12/94

Вопрос: Постановление ГД о Федеральном законе «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ»

Депутатское объединение	За	Против	Воздержались	Не голосовали	Всего
Фракция Аграрной партии России	37 68.5%	0 0.0%	0 0.0%	17 31.5%	54
Фракция "Выбор России"	34 47.9%	0 0.0%	0 0.0%	37 52.1%	71
Фракция Демократической партии России	10 66.7%	1 6.7%	0 0.0%	4 26.7%	15
Фракция "Женщины России"	18 81.8%	0 0.0%	0 0.0%	4 18.2%	22
Фракция Коммунистической партии Российской Федерации	42 91.3%	0 0.0%	0 0.0%	4 8.7%	46
Фракция Либерально-демократической партии России	47 78.3%	0 0.0%	0 0.0%	13 21.7%	60
Фракция Партии российского единства и согласия	11 34.4%	0 0.0%	0 0.0%	21 65.6%	32
Фракция "ЯБЛОКО"	9 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	18 66.7%	27
Депутатская группа "Новая региональная политика — Дума-96"	37 60.7%	2 3.3%	0 0.0%	22 36.1%	61
Депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения	22 37.9%	2 3.4%	0 0.0%	34 58.6%	58
ИТОГО:	267 59.3%	5 1.1%	0 0.0%	178 39.6%	450

Заседание 24/02/95

Время: 13:36:49 Вопрос: Постановление о повторном рассмотрении Федерального Закона «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ»

Депутатское объединение	За	Против	Воздержались	Не голосовали	Всего
Фракция Аграрной партии России	51 94.4%	0 0.0%	0 0.0%	3 5.6%	54
Фракция "Выбор России"	34 51.5%	1 1.5%	0 0.0%	31 47.0%	66
Фракция Демократической партии России	8 88.9%	0 0.0%	0 0.0%	1 11.1%	9
Фракция "Женщины России"	22 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	22
Фракция Коммунистической партии Российской Федерации	45 97.8%	0 0.0%	0 0.0%	1 2.2%	46
Фракция Либерально-демократической партии России	51 86.4%	0 0.0%	0 0.0%	8 13.6%	59
Фракция Партии российского единства и согласия	11 37.9%	0 0.0%	0 0.0%	18 62.1%	29
Фракция "ЯБЛОКО"	2 7.1%	0 0.0%	0 0.0%	26 92.9%	28
Депутатская группа "Новая региональная политика — Дума-96"	47 78.3%	0 0.0%	0 0.0%	13 21.7%	60
Депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения	35 47.9%	0 0.0%	0 0.0%	38 52.1%	73
ИТОГО:	306 68.0%	1 0.2%	0 0.0%	143 31.8%	450

Заседание 05/04/95

Вопрос: Постановление о повторном рассмотрении Федерального Закона «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ»

Депутатское объединение	За	Против	Воздержались	Не голосовали	Всего
Фракция Аграрной партии России	43 82.7%	0 0.0%	0 0.0%	9 17.3%	52
Фракция "Выбор России"	32 59.3%	0 0.0%	0 0.0%	22 40.7%	54
Фракция Демократической партии России	8 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	8
Фракция "Женщины России"	19 86.4%	0 0.0%	0 0.0%	3 13.6%	22
Фракция Коммунистической партии Российской Федерации	43 93.5%	1 2.2%	0 0.0%	2 4.3%	46
Фракция Либерально-демократической партии России	47 85.5%	0 0.0%	0 0.0%	8 14.5%	55
Фракция Партии российского единства и согласия	11 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	11 50.0%	22
Фракция "ЯБЛОКО"	20 74.1%	0 0.0%	0 0.0%	7 25.9%	27
Депутатская группа "Новая региональная политика — Дума-96"	24 61.5%	2 5.1%	0 0.0%	13 33.3%	39
Депутатская группа "Россия"	28 77.8%	0 0.0%	0 0.0%	8 22.2%	36
Депутатская группа "Стабильность"	21 58.3%	0 0.0%	0 0.0%	15 41.7%	36
Депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения	31 63.3%	0 0.0%	0 0.0%	18 36.7%	49
ИТОГО:	327 72.7%	3 0.7%	0 0.0%	120 26.7%	450

Заседание 12/08/95

Вопрос: Постановление о проекте ФЗ «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства РФ» (в первом чтении)

Депутатское объединение	За	Против	Воздержались	Не голосовали	Всего
Фракция Аграрной партии России	36 70.6%	0 0.0%	0 0.0%	15 29.4%	51
Фракция "Выбор России"	2 3.9%	0 0.0%	0 0.0%	49 96.1%	51
Фракция Демократической партии России	9 81.8%	0 0.0%	0 0.0%	2 18.2%	11
Фракция "Женщины России"	19 90.5%	0 0.0%	0 0.0%	2 9.5%	21
Фракция Коммунистической партии Российской Федерации	44 93.6%	0 0.0%	0 0.0%	3 6.4%	47
Фракция Либерально-демократической партии России	46 83.6%	0 0.0%	0 0.0%	9 16.4%	55
Фракция Партии российского единства и согласия	4 26.7%	0 0.0%	0 0.0%	11 73.3%	15
Фракция "ЯБЛОКО"	6 22.2%	0 0.0%	0 0.0%	21 77.8%	27
Депутатская группа "Новая региональная политика — Дума-96"	19 63.3%	0 0.0%	0 0.0%	11 36.7%	30
Депутатская группа "Россия"	8 23.5%	0 0.0%	0 0.0%	26 76.5%	34
Депутатская группа "Стабильность"	8 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	32 80.0%	40
Депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения	18 30.0%	0 0.0%	0 0.0%	42 70.0%	60
ИТОГО:	219 48.7%	0 0.0%	0 0.0%	231 51.3%	450

Заседание 12/08/95

Вопрос: Постановление о проекте ФЗ «О порядке перевода гос. ценных бумаг (СССР и РСФСР) и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства РФ» (в первом чтении)

Депутатское объединение	За	Против	Воздержались	Не голосовали	Всего
Фракция Аграрной партии России	36 70.6%	0 0.0%	0 0.0%	15 29.4%	51
Фракция "Выбор России"	2 3.9%	0 0.0%	0 0.0%	49 96.1%	51
Фракция Демократической партии России	9 81.8%	0 0.0%	0 0.0%	2 18.2%	11
Фракция "Женщины России"	20 95.2%	0 0.0%	0 0.0%	1 4.8%	21
Фракция Коммунистической партии Российской Федерации	45 95.7%	0 0.0%	0 0.0%	2 4.3%	47
Фракция Либерально-демократической партии России	43 78.2%	0 0.0%	0 0.0%	12 21.8%	55
Фракция Партии российского единства и согласия	3 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	12 80.0%	15
Фракция "ЯБЛОКО"	12 44.4%	0 0.0%	0 0.0%	15 55.6%	27
Депутатская группа "Новая региональная политика — Дума-96"	19 63.3%	0 0.0%	0 0.0%	11 36.7%	30
Депутатская группа "Россия"	8 23.5%	0 0.0%	0 0.0%	26 76.5%	34
Депутатская группа "Стабильность"	8 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	32 80.0%	40
Депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения	19 31.7%	0 0.0%	0 0.0%	41 68.3%	60
ИТОГО:	224 49.8%	0 0.0%	0 0.0%	226 50.2%	450

Заседание 24/05/96

Вопрос: Постановление ГД о ФЗ «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства РФ» (в третьем чтении)

Депутатское объединение	За	Против	Воздержались	Не голосовали	Всего
Фракция "Коммунистическая партия Российской Федерации"	143 97.3%	0 0.0%	0 0.0%	4 2.7%	147
Фракция "Либерально-демократическая партия России"	2 3.9%	0 0.0%	0 0.0%	49 96.1%	51
Фракция "Наш дом — Россия"	37 56.1%	0 0.0%	0 0.0%	29 43.9%	66
Фракция "Яблоко"	29 63.0%	0 0.0%	0 0.0%	17 37.0%	46
Аграрная депутатская группа	34 91.9%	0 0.0%	0 0.0%	3 8.1%	37
Депутатская группа "Народовластие"	27 75.0%	0 0.0%	0 0.0%	9 25.0%	36
Депутатская группа "Российские регионы"	30 69.8%	0 0.0%	0 0.0%	13 30.2%	43
Депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения	7 30.4%	0 0.0%	0 0.0%	16 69.6%	23
ИТОГО:	309 68.7%	0 0.0%	0 0.0%	141 31.3%	450

Заседание 17/05/96

Вопрос: Постановление ГД о проекте ФЗ «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства РФ» (во втором чтении)

Депутатское объединение	За	Против	Воздержались и Не голосовали	Всего
Фракция "Коммунистическая партия Российской Федерации"	135 91.8%	0 0.0%	12 8.2%	147
Фракция "Либерально-демократическая партия России"	18 35.3%	0 0.0%	33 64.7%	51
Фракция "Наш дом — Россия"	13 19.7%	0 0.0%	53 78.8%	66
Фракция "Яблоко"	3 6.5%	0 0.0%	43 93.5%	46
Аграрная депутатская группа	33 89.2%	0 0.0%	4 10.8%	37
Депутатская группа "Народовластие"	25 69.4%	0 0.0%	11 30.6%	36
Депутатская группа "Российские регионы"	30 71.4%	0 0.0%	12 28.6%	42
Депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения	6 25.0%	0 0.0%	18 75.0%	24
ИТОГО:	263 58.4%	0 0.0%	186 41.3%	450

Заседание 11/11/96

Вопрос: Постановление ГД о проекте ФЗ «О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые обязательства РФ» (во втором чтении)

Депутатское объединение	За	Против	Воздержались	Не голосовали	Всего
Фракция "Коммунистическая партия Российской Федерации"	141 96.6%	0 0.0%	0 0.0%	5 3.4%	146
Фракция "Либерально-демократическая партия России"	42 82.4%	0 0.0%	0 0.0%	9 17.6%	51
Фракция "Наш дом — Россия"	40 60.6%	0 0.0%	0 0.0%	26 39.4%	66
Фракция "Яблоко"	34 73.9%	0 0.0%	0 0.0%	12 26.1%	46
Аграрная депутатская группа	30 83.3%	0 0.0%	0 0.0%	6 16.7%	36
Депутатская группа "Народовластие"	23 62.2%	0 0.0%	0 0.0%	14 37.8%	37
Депутатская группа "Российские регионы"	32 74.4%	0 0.0%	0 0.0%	11 25.6%	43
Депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения	7 31.8%	0 0.0%	0 0.0%	15 68.2%	22
ИТОГО:	349 77.6%	0 0.0%	0 0.0%	101 22.4%	450

Заседание 10/10/97

Вопрос: Постановление ГД о ФЗ «О базовой стоимости необходимого социального набора» (в первом чтении)

Депутатское объединение	За	Против	Воздержались	Не голосовали	Всего
Фракция "Коммунистическая партия Российской Федерации"	135 96.4%	0 0.0%	1 0.7%	4 2.9%	140
Фракция "Либерально-демократическая партия России"	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	51 100.0%	51
Фракция "Наш дом — Россия"	59 90.8%	0 0.0%	0 0.0%	6 9.2%	65
Фракция "Яблоко"	41 89.1%	0 0.0%	0 0.0%	5 10.9%	46
Аграрная депутатская группа	29 87.9%	0 0.0%	0 0.0%	4 12.1%	33
Депутатская группа "Народовластие"	31 79.5%	0 0.0%	0 0.0%	8 20.5%	39
Депутатская группа "Российские регионы"	37 80.4%	0 0.0%	0 0.0%	9 19.6%	46
Депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения	10 41.7%	1 4.2%	1 4.2%	12 50.0%	24
ИТОГО:	342 76.0%	1 0.2%	2 0.4%	105 23.3%	450

Заседание 20/11/96

Вопрос: Постановление ГД о ФЗ «О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства РФ» (в третьем чтении)

Депутатское объединение	За	Против	Воздержались и Не голосовали	Всего
Фракция "Коммунистическая партия Российской Федерации"	133 91.1%	0 0.0%	13 8.9%	146
Фракция "Либерально-демократическая партия России"	29 56.9%	0 0.0%	22 43.1%	51
Фракция "Наш дом — Россия"	22 33.3%	13 19.7%	31 45.5%	66
Фракция "Яблоко"	34 73.9%	0 0.0%	12 26.1%	46
Аграрная депутатская группа	29 80.6%	0 0.0%	7 19.4%	36
Депутатская группа "Народовластие"	29 80.6%	0 0.0%	7 19.4%	36
Депутатская группа "Российские регионы"	29 65.9%	0 0.0%	15 34.1%	44
Депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения	7 35.0%	0 0.0%	13 65.0%	20
ИТОГО:	312 69.3%	13 2.9%	125 27.6%	450

Заседание 03/12/97

Вопрос: Постановление ГД о повторном рассмотрении ФЗ «О базовой стоимости необходимого социального набора» (в редакции согласительной комиссии, в связи с отклонением Советом Федерации)

Депутатское объединение	За	Против	Воздержались	Не голосовали	Всего
Фракция "Коммунистическая партия Российской Федерации"	131 94.9%	0 0.0%	0 0.0%	7 5.1%	138
Фракция "Либерально-демократическая партия России"	39 76.5%	0 0.0%	0 0.0%	12 23.5%	51
Фракция "Наш дом — Россия"	26 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	39 60.0%	65
Фракция "Яблоко"	14 30.4%	0 0.0%	0 0.0%	32 69.6%	46
Аграрная депутатская группа	30 85.7%	0 0.0%	0 0.0%	5 14.3%	35
Депутатская группа "Народовластие"	26 66.7%	0 0.0%	0 0.0%	13 33.3%	39
Депутатская группа "Российские регионы"	34 77.3%	1 2.3%	0 0.0%	9 20.5%	44
Депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения	12 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	12 50.0%	24
ИТОГО:	312 69.3%	1 0.2%	0 0.0%	137 30.4%	450

Заседание 05/12/96

Вопрос: Постановление ГД о проекте ФЗ «О сертификатах Сберегательного банка СССР, размещение которых производилось Акционерным коммерческим Сберегательным банком РФ» (в первом чтении)

Депутатское объединение	За	Против	Воздержались	Не голосовали	Всего
Фракция "Коммунистическая партия Российской Федерации"	138 95.2%	0 0.0%	0 0.0%	7 4.8%	145
Фракция "Либерально-демократическая партия России"	38 74.5%	0 0.0%	0 0.0%	13 25.5%	51
Фракция "Наш дом — Россия"	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	66 100.0%	66
Фракция "Яблоко"	27 58.7%	0 0.0%	0 0.0%	19 41.3%	46
Аграрная депутатская группа	30 83.3%	0 0.0%	0 0.0%	6 16.7%	36
Депутатская группа "Народовластие"	30 83.3%	0 0.0%	0 0.0%	6 16.7%	36
Депутатская группа "Российские регионы"	19 44.2%	0 0.0%	0 0.0%	24 55.8%	43
Депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения	3 15.0%	0 0.0%	0 0.0%	17 85.0%	20
ИТОГО:	285 63.3%	0 0.0%	0 0.0%	165 36.7%	450

Заседание 23/04/97

Вопрос: Постановление ГД о проекте ФЗ «О сертификатах Сберегательного банка СССР, размещение которых производилось Акционерным коммерческим Сберегательным банком РФ» (во втором чтении)

Депутатское объединение	За	Против	Воздержались	Не голосовали	Всего
Фракция "Коммунистическая партия Российской Федерации"	129 93.5%	0 0.0%	0 0.0%	9 6.5%	138
Фракция "Либерально-демократическая партия России"	38 74.5%	0 0.0%	0 0.0%	13 25.5%	51
Фракция "Наш дом — Россия"	16 24.6%	0 0.0%	0 0.0%	49 75.4%	65
Фракция "Яблоко"	25 54.3%	0 0.0%	0 0.0%	21 45.7%	46
Аграрная депутатская группа	22 62.9%	0 0.0%	0 0.0%	13 37.1%	5
Депутатская группа "Народовластие"	28 75.7%	0 0.0%	0 0.0%	9 24.3%	37
Депутатская группа "Российские регионы"	23 54.8%	0 0.0%	0 0.0%	19 45.2%	42
Депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения	12 42.9%	0 0.0%	0 0.0%	16 57.1%	28
ИТОГО:	293 65.1%	0 0.0%	0 0.0%	157 34.9%	450

Заседание 23/04/97

Вопрос: Постановление ГД о проекте ФЗ «О сертификатах Сберегательного банка СССР, размещение которых производилось Акционерным коммерческим Сберегательным банком РФ» (в третьем чтении)

Депутатское объединение	За	Против	Воздержались	Не голосовали	Всего
Фракция "Коммунистическая партия Российской Федерации"	136 98.6%	0 0.0%	0 0.0%	2 1.4%	138
Фракция "Либерально-демократическая партия России"	30 58.8%	0 0.0%	0 0.0%	21 41.2%	51
Фракция "Наш дом — Россия"	19 29.2%	0 0.0%	0 0.0%	46 70.8%	65
Фракция "Яблоко"	24 52.2%	0 0.0%	0 0.0%	22 47.8%	46
Аграрная депутатская группа	29 82.9%	0 0.0%	0 0.0%	6 17.1%	35
Депутатская группа "Народовластие"	28 75.7%	0 0.0%	0 0.0%	9 24.3%	37
Депутатская группа "Российские регионы"	19 45.2%	0 0.0%	0 0.0%	23 54.8%	42
Депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения	12 42.9%	0 0.0%	0 0.0%	16 57.1%	28
ИТОГО:	297 66.0%	0 0.0%	0 0.0%	153 34.0%	450

Заседание 21/04/99

Вопрос: Постановление ГД о проекте ФЗ «О вкладах, внесенных в Акционерный коммерческий Сберегательный банк РФ в период до 1 января 1992 года» (в первом чтении)

Депутатское объединение	За	Против	Воздержались	Не голосовали	Всего
Фракция "Коммунистическая партия Российской Федерации"	125 96.2%	0 0.0%	0 0.0%	5 3.8%	130
Фракция "Либерально-демократическая партия России"	47 95.9%	1 2.0%	0 0.0%	1 2.0%	49
Фракция "Наш дом — Россия"	6 10.0%	0 0.0%	0 0.0%	54 90.0%	60
Фракция "Яблоко"	34 73.9%	0 0.0%	0 0.0%	12 26.1%	46
Аграрная депутатская группа	34 97.1%	0 0.0%	0 0.0%	1 2.9%	35
Депутатская группа "Народовластие"	36 76.6%	0 0.0%	0 0.0%	11 23.4%	47
Депутатская группа "Российские регионы"	12 27.3%	0 0.0%	0 0.0%	32 72.7%	44
Депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения	8 26.7%	0 0.0%	0 0.0%	22 73.3%	30
ИТОГО:	302 67.1%	1 0.2%	0 0.0%	147 32.7%	450

Заседание 01/12/99

Вопрос: Постановление ГД о проекте ФЗ «О вкладах, внесенных в Акционерный коммерческий Сберегательный банк РСФСР (Акционерный коммерческий Сберегательный банк РФ) в период до 1 января 1992 года» (во втором чтении)

Депутатское объединение	За	Против	Воздержались	Не голосовали	Всего
Фракция "Коммунистическая партия Российской Федерации"	111 92.5%	0 0.0%	0 0.0%	9 7.5%	170
Фракция "Либерально-демократическая партия России"	39 97.5%	0 0.0%	0 0.0%	1 2.5%	40
Фракция "Наш дом — Россия"	1 2.0%	0 0.0%	0 0.0%	50 98.0%	51
Фракция "Яблоко"	1 2.3%	0 0.0%	0 0.0%	43 97.7%	44
Аграрная депутатская группа	27 79.4%	0 0.0%	0 0.0%	7 20.6%	34
Депутатская группа "Народовластие"	36 85.7%	0 0.0%	0 0.0%	6 14.3%	42
Депутатская группа "Российские регионы"	5 13.9%	0 0.0%	0 0.0%	31 86.1%	36
Депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения	20 27.8%	0 0.0%	0 0.0%	52 72.2%	72
ИТОГО:	240 53.3%	0 0.0%	0 0.0%	210 46.7%	450

Заседание 03/12/99

Вопрос: Постановление ГД о ФЗ «О вкладах, внесенных в Акционерный коммерческий Сберегательный банк РСФСР (Акционерный коммерческий Сберегательный банк РФ) в период до 1 января 1992 года» (в третьем чтении)

Депутатское объединение	За	Против	Воздержались и Не голосовали	Всего
Фракция "Коммунистическая партия Российской Федерации"	110 91.7%	0 0.0%	10 8.3%	120
Фракция "Либерально-демократическая партия России"	35 87.5%	0 0.0%	5 12.5%	40
Фракция "Наш дом — Россия"	7 13.7%	0 0.0%	44 86.3%	51
Фракция "Яблоко"	21 47.7%	0 0.0%	23 52.3%	44
Аграрная депутатская группа	28 82.4%	0 0.0%	6 17.6%	34
Депутатская группа "Народовластие"	32 76.2%	0 0.0%	10 23.8%	42
Депутатская группа "Российские регионы"	10 27.8%	0 0.0%	26 72.2%	36
Депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения	27 37.5%	0 0.0%	45 62.5%	72
ИТОГО:	270 60.0%	0 0.0%	180 40.0%	450

Сводная таблица участия в голосовании по законопроектам, связанным с возвращением сбережений граждан в 3-х созывах Государственной Думы (статистика дается только для голосований в период исполнения полномочий депутата)

	за	Не голосовал
Гайдар Е. Т.	1	111111111
Жириновский В. В.	1111111	1111111111
Зоркальцев В. И.	1111111111111111	
Зюганов Г. А.	1111111111111111	
Меликьян Г. Г.		11111
Шелищ П. Б.	111111111	11111111
Явлинский Г. А.	1111111	111111111

ДВА ПОДХОДА: БОРЬБА НЕ ОКОНЧЕНА

СТЕНОГРАММА

**парламентских слушаний Комитета Государственной Думы
по делам общественных объединений и религиозных
организаций на тему: «Проблема сбережений граждан
до 1992 года. Правовые, финансово-экономические,
социальные аспекты и способы решения»**

Здание Государственной Думы.
Малый Зал.
14 марта 2002 года. 15 часов.

Председательствует — заместитель Председателя Государственной Думы Боос Георгий Валентинович.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, сегодня мы проводим парламентские слушания на тему «Проблема сбережений граждан до 1992 года. Правовые, финансово-экономические, социальные аспекты и способы решения».

Актуальность этой проблемы подчеркнута тем, что более 70 миллионов наших соотечественников сегодня так или иначе с этой проблемой столкнулись. Кто-то махнул на нее давно рукой, кто-то пытается добиться справедливого решения этого вопроса. Я вижу, что здесь присутствуют представители общественных организаций, которые добиваются решения этого вопроса.

Власть периодически к этому вопросу возвращается, начиная с 1996 года. В том или ином виде попытки поиска компромисса по частичному решению этого вопроса или попытки частичного решения этого вопроса принимаются. Это, безусловно, не носит характер решения проблемы, а скорее компенсации ущерба, который понесли граждане от реформ, прошедших после 1991 года. В результате этих преобразований вклады (во многом по вине государства и уж точно не по вине вкладчиков) были обесценены во много раз.

Предлагается и более радикальный, по сравнению с выплатой компенсации, механизм: признать эти вклады внутренним государственным долгом и выпустить, соответственно, ценные

бумаги на эти вклады с их обслуживанием за счет средств федерального бюджета или средств других источников, возможно, с привлечением и средств Сбербанка. Этот механизм, так или иначе, подразумевает обслуживание этих ценных бумаг как полноценного рыночного инструмента. В результате чего, вкладчикам могут, в случае необходимости, эти вклады материализовать по рыночным котировкам в денежной форме.

Здесь тоже есть свои узкие места. В частности, один из ключевых вопросов — это метод подсчета объема долга: что признать суммой долга, насколько обесценился рубль, каков был его вес в конце 1991 года, и каким он стал на сегодняшний день?

Помимо этого возникают также проблемы с вкладами, которые были положены в 1992—1993 годах и последующие годы.

В результате, с одной стороны, эти вопросы требуют детальной проработки и, с другой стороны, публичного обсуждения. Потому что, с одной стороны, государство должно честно признать сумму долга, а с другой стороны, государство должно объявить: какие возможности оно сегодня имеет для справедливого решения этой проблемы.

В противном случае, даже самые хорошие решения останутся только декларацией. И этот разговор должен быть открытым. Потому что вкладчиков (еще раз повторяю), около 70 миллионов человек, и эта проблема касается практически каждой семьи. И вкладчики являются той основой государства, которая в диалоге с исполнительной и законодательной властью должна принять совместное решение о путях решения этой проблемы.

Поэтому очень важно, что проводятся такие парламентские слушания в Государственной Думе. Большое спасибо Виктору Ильичу Зоркальцеву, который в своем Комитете этой проблемой занимается уже много лет, и подготовил сегодняшние парламентские слушания.

Прежде, чем мы начнем парламентские слушания и заслушаем первый доклад, я хотел бы предложить вам порядок работы сегодняшних слушаний. У нас два основных доклада: доклад от Комитета и от Правительства, и для основных выступающих я предлагаю выделить время до 15 минут.

Затем у нас записалось много желающих выступить в прениях: это руководители и представители общественных организа-

ций, депутаты Государственной Думы. Им я предлагаю предоставить до 5—7 минут выступления в прениях. Ну, и если будут реплики после этого от микрофонов или вопросы, то, соответственно, до 1 минуты на реплику или вопрос от микрофона.

Если возражений нет, то тогда слово предоставляется Председателю Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Виктору Ильичу Зоркальцеву. Пожалуйста.

Зоркальцев В.И. Спасибо. Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемая Белла Ильинична (Б. И. Златкис — *прим. ред.*), Михаил Юрьевич (М. Ю. Зурабов — *прим. ред.*), уважаемые коллеги!

Многие из присутствующих в этом зале отдали годы и годы, чтобы не только восстановить справедливость и поправленные права на собственность, но и решить проблему выхода России из финансового тупика, а значит, из социальной пропасти. Ибо проблема вкладов имеет широко аспектный характер и ее влияние на экономику и социальную жизнь — многофакторно.

Эта проблема затрагивает вопросы экономического, юридического, социального, политического и морально-нравственного свойства. В данном случае невозможно отделить, скажем, экономику от морали, а политику от права. Выход за рамки этого баланса приведет к таким издержкам, негативные последствия которых очень легко нам с вами спрогнозировать. И наоборот: только мораль, высокая планка нравственности, решение вопросов экономики и финансов в правовом поле — даст нам возможность найти правильные решения, удовлетворяющие и тех, и других.

Но вот уже на протяжении почти двенадцати лет четыре созыва парламента России, Конституционный Суд, Правительство, руководители стран СНГ пытаются решить этот стержневой вопрос для России. Принимаются законы, решения высшей судебной инстанции, высших руководителей Стран Содружества, а проблему с мертвой точки сдвинуть так и не удается. Все эти решения, законы, принятые тремя созывами Государственной Думы, игнорируются, а по существу, саботируются.

Скажу прямо. Мы являемся сторонниками полного восстановления имущественных прав граждан, нарушенных неисполнением Закона «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан РСФСР».

С этой целью разработан механизм восстановления сбережений, и практически полностью создано законодательство, обеспечивающее работу этого механизма. Его основа — Федеральный закон «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации». Пять законов уже вступили в силу, шестой закон был принят Государственной Думой, но отклонен Президентом Российской Федерации (Ельциным) еще в 1999 году. И с тех пор мы не можем сдвинуть с места этот тяжелый возок.

Надо сказать, что отношение к законодательству по восстановлению сбережений всегда было негативным, всегда шло трудно, с большим напряжением. Некоторые законы для преодоления вето Президента или, скажем, отклонения Совета Федерации приходилось переголосовывать шестнадцать раз. Но был период и позитивного отношения государства к бесценным вкладам. Вот пример.

В начале 1991 года (еще Правительством СССР) было принято решение о повышении цен на отдельные виды товаров, при этом предварительно (подчеркиваю, предварительно), в целях компенсации предстоящего повышения цен в марте 1991 года упреждающе увеличивают на 40% зарплаты, пенсии и сбережения граждан. Дальнейшая регулярная индексация доходов и сбережений должна была осуществляться в соответствии с Основами законодательства Союза ССР и республик об индексации денежных доходов (приняты в 1991 году).

В октябре 1991 года был принят Закон «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР», которым гарантировалось поддержание покупательной способности, зарплат, пенсий и сбережений в связи с ростом потребительских цен.

Вот так государство чувствовало свою ответственность перед трудящимися, проявляло заботу о своих гражданах. Поэтому в этом направлении началась работа значительно раньше, еще в 1991 году.

Но теперь картина изменилась. Да, в течение прошедшего времени были дискуссии, противостояния, я бы даже сказал, борьба. Но отмечу, что ни Президент Ельцин, ни премьер-министры Черномырдин, Кириенко, Примаков, Степашин и Путин не сочли возможным войти в парламент с законодательной инициативой о ликвидации правовой базы, гаранти-

рующей имущественные права граждан. Это сделало Правительство Касьянова буквально несколько месяцев назад.

На рассмотрение Государственной Думы вынесено два, практически, идентичных законопроекта. Один внесен Правительством — «О порядке осуществления компенсационных выплат по сбережениям граждан Российской Федерации», другой группой депутатов — «О порядке проведения компенсационных выплат по сбережениям граждан Российской Федерации».

Суть законопроектов сводится к следующему:

- аннулировать Федеральный закон «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» и четыре других действующих закона этого блока, направленных на полное восстановление имущественных прав владельцев сбережений до 1992 года;

- возмещение потерь по обесцененным сбережениям до 1992 года ограничить компенсацией объемом 4% от первоначального объема сбережений, причем выплачивается эта компенсация не сразу, а в течение 15—20 лет.

Законопроекты были рассмотрены Комиссией Государственной Думы по государственному долгу и зарубежным активам при участии нашего Комитета. И Комиссия пришла к выводу о юридической несостоятельности законопроектов и о финансово-экономической и социальной неэффективности компенсационного способа решения этой проблемы и рекомендовала авторам отозвать эти законопроекты. При этом было предложено создать межведомственную рабочую группу для определения юридически состоятельного, экономически эффективного и, подчеркиваю, безопасного для России пути решения проблемы государственного долга по сбережениям. Авторы законопроектов отказались от проведения экспертизы и сравнительного анализа: с одной стороны, механизма восстановления сбережений, с другой стороны — механизма компенсации, заложенного в предлагаемых законопроектах.

Вообще удивляет, с какой легкостью власть сейчас отказывается от своих обязательств перед гражданами своей страны и, по существу, раболепствует перед заимодавцами за ее пределами. Ведь в данном случае (если это состоится), по существу, Правительство будет банкротом по отношению к своим

гражданам. Но оно стремится сохранить лицо перед внешними кредиторами. Я не против того, чтобы сохранить свое лицо перед внешними кредиторами. Но я за то, чтобы и перед своими гражданами лицо было открытым.

Долгое время думалось, что это какое-то недопонимание, ну, скажем, стратегический просчет, который будет поправлен, ибо Правительство кровно заинтересовано в положительном решении этого вопроса.

Судите сами.

С восстановлением дореформенных вкладов решается сразу целый блок государственных проблем: восстанавливается доверие к государству, рушится стена отчуждения между Правительством и обществом, гражданам возвращается их собственность, общество избегает очень опасного прецедента (иначе возникает соблазн повторить это и с иной существующей собственностью), растет покупательная способность граждан (залог развития внутреннего рынка), и как следствие — рост производства товаров массового потребления. Оживает в полной мере основной инвестор — народ. Страна выходит из-под зависимости кабальных внешних займов.

Но это оказалось Правительству не нужным, и оно перечеркивает все позитивные начала решения этой проблемы своей законодательной инициативой.

И непонятно, зачем это делается? Ведь восстановление дореформенных сбережений в соответствии с действующими законами практически не напрягает бюджет. Даже если в бюджете (и я хочу это подчеркнуть), даже если в бюджете на эти цели не будет выделено ни одного рубля, законодательство все равно будет действовать. Оно не несет опасности разрушения финансово-экономической системы, при этом снимаются многие юридические проблемы. И особенно важно: механизм восстановления и защиты сбережений может позитивно воздействовать на продвижение, скажем, пенсионной реформы, укрепить сберегательную систему. Но самое главное — создает механизм по самообслуживанию дореформенных вкладов. Этот процесс переводится не только на самоокупаемость, но и будет приносить доход государству как непосредственно, так и косвенно через оживление экономики и рост покупательной способности населения.

Почему нельзя согласиться с законодательной инициативой Правительства?

Прежде всего — это сугубо затратный механизм и механизм ликвидации сбережений граждан. Обслуживание же предполагает не только сохранение финансовых потоков, но и их увеличение. Изъятие вкладов и их вложение здесь будут сбалансированы, появится мощный источник инвестиций. Компенсация же (погашение вкладов) вводит обязательную норму расходной части бюджета, но исключает доходную.

Во-вторых. Конечно, можно отметить принятые законы Государственной Думы. Но как быть с решением Конституционного Суда, межправительственными соглашениями, Гражданским кодексом, решением Верховного Совета СССР, съезда народных депутатов, международным правом, в конце концов?

Третье. Этим актом Правительство заявило всему миру, что практически оно и антилиберальное, и антирыночное, и что для него частная собственность — ничто, как и мнение граждан.

В-четвертых. В случае принятия подобного решения наносится мощный удар по пенсионной реформе, особенно по ее накопительной части (ну, кто поверит государству, что с пенсиями не произойдет то же самое, что произошло со страховыми взносами или со сбережениями?), и окончательно мы разрушаем тогда сберегательную систему страны. И ради чего? Ведь для позитивного решения проблемы в достатке необходимые ресурсы в стране. Даже выделение 20 миллиардов рублей для компенсации (по предложенным законопроектам) достаточно для денежного покрытия необходимых социальных нужд: ритуальные, болезни, несчастья и так далее.

Ну, вот обратите внимание: решение вопроса наследования вкладов снимает многие проблемы, значительный пласт напряжения.

Люди охотно будут вкладывать эти обязательства, скажем, в накопительный пенсионный фонд, рассчитываться за коммунальные услуги (тогда полюбят свои города на все сто процентов).

У государства достаточно собственности, и ее можно пустить на эти цели. Люди охотно будут вкладывать средства в строительство жилья (его так не хватает), покупать отечественные товары (и тогда нам будут не страшны эти самые ножки

Буша), тратить на лечение, покупку лекарств. Ну, в общем, возможности есть, необходимо желание и политическая воля.

И, наконец, сопоставим.

Что дает законодательство о восстановлении вкладов? Право собственности сбережений (правда, на первых порах в части владения), передача его по наследству, сохранность покупательной способности (сохранение всей массы долга для будущих инвестиций) и все то, о чем уже говорилось.

А законы о компенсации? Это уничтожение сбережений. Я бы даже сказал, это уничтожение надежды, причем одномоментно, с момента подписания закона. 4% за двадцать лет — это яркое тому подтверждение.

Это не альтернативные проекты, это антиподы, исключаящие друг друга.

Все. Маски сорваны. Позиция Правительства четко определилась и слово за парламентом. Его ждут миллионы людей, людей незащищенных и униженных. И парламент должен и обязан, я подчеркиваю, сказать это слово.

Конечно, с введением механизма обслуживания госдолга по вкладам не только прибавится работы, изменится сам профиль финансовых структур. Именно этого, в том числе, и опасаются властные структуры. Но стоит ли этого опасаться в век компьютеризации?

Вспомним. Комбриг Сокольников (министр финансов, кстати говоря, без финансового образования) ввел твердый червонец в 20-е годы в стране за год и четыре месяца. Внедрил новые расчеты, причем вручную. И потекли внутренние и внешние инвестиции, а люди пошли в торгсин.

Другой пример. Успешно эту проблему решают в Белоруссии. Инициатором ее разрешения является Президент Лукашенко. И нетрудно догадаться о настроении людей в этой республике.

И в порядке камертона.

Вот позиция Президента. Цитата из его Послания Федеральному Собранию: «Нам не достичь ощутимых результатов, если не снять опасения и настороженного отношения людей к государству. Суть многих наших проблем — в застарелом недоверии к государству, неоднократно обманывавшему граждан. В отсутствии подлинного гражданского равенства и дело-

вого партнерства». И второе, произнесенное им при посещении Вернадского отделения Сбербанка России двенадцатого ноября прошлого года: «Более серьезного вопроса, чем сбережения населения, у руководителя государства быть не может». Это позиция Президента.

А вторая позиция — это позиция Правительства и тех депутатов, выраженная в их законодательных инициативах.

Получается какой-то порочный круг. Глава государства — за, законодатель — за, общество требует этих законов, а Правительство — против.

При этом отмечу, что означает отмена законодательства о вкладах. Ведь Касьянов выступает только с инициативой законопроекта, а подписывать закон будет Путин. Это удар по главе государства со стороны Правительства. Вольно или невольно (надеюсь, что это неосознанно).

Нет, это не преступление. Это — не преступление, а выражаясь языком великого Талейрана, это — ошибка, ошибочный путь, на который толкают главу государства. И толкают те, кто выступает с этой сомнительной и очень опасной для нашего общества инициативой.

Законодательство по восстановлению вкладов с точки зрения морали и с точки зрения права безупречно. Да, Правительство сейчас агрессивно активизировалось, законодатель прогибается, но эти два понятия действуют. И вот уже депутат Иванов вносит на заседание Государственной Думы завтра, пятнадцатого марта, депутатский запрос Премьер-министру Касьянову по фактам неисполнения законов по дореформенным вкладам. И я вас уверяю — 90 голосов будут собраны.

Организуется серия судебных дел первой и второй инстанции. Подаются материалы в Международный суд по правам человека в Страсбурге, активно эту тему начала освещать пресса. Международные обязательства России на стороне вкладчиков, да и мировое общественное мнение.

Правовая база для активной защиты прав вкладчиков вполне достаточна: это международные обязательства России, Конституция, решения Конституционного Суда, Гражданский кодекс, Закон о защите прав потребителей, Постановление съезда народных депутатов Верховного Совета РФ (март 1993 года), законодательство о вкладах. Отменить эти законы невозможно.

Как сказал известный персонаж: «Лед тронулся, господа присяжные заседатели». И остановить это людское половодье уже невозможно. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется заместителю Министра финансов Российской Федерации Белле Ильиничне Златкис. Пожалуйста, Белла Ильинична.

Златкис Б. И. Уважаемый председатель, Виктор Ильич, все присутствующие в зале!

Мне очень хотелось бы сегодня встать на эту трибуну и сказать, что сегодня государство, Правительство в состоянии полностью решить проблему вкладчиков. Я должна сказать, что я с большим уважением и с большим интересом, согласившись и эмоционально, и во многом и с трезвым расчетом с тем, что сказал Виктор Ильич, хочу вам изложить ту позицию, которую сегодня представляет Правительство. И доложить вам некоторые цифры, которые я предлагаю вам же попытаться осмыслить и вместе подумать над тем, каким образом мы предлагаем решать проблему дореформенных вкладов граждан.

Я очень вас прошу попытаться не настраиваться на отрицательный лад сразу исключительно потому, что я являюсь представителем Правительства. В конце концов, у меня не самый юный возраст. Я тоже вкладчик Сбербанка — дореформенный.

Должна сказать, что проблема касается очень большого количества числа наших граждан и близких нам, и тех, про которых мы знаем, как тяжело им сегодня живется. Но оттого, что мы будем призывать к борьбе друг с другом, вряд ли что-нибудь можно будет решить.

Конечно, проблема вкладов для любого государства — это проблема важнейшая. С одной стороны, чисто прагматически — это развитие экономики, это инвестиции, это инвестиционный потенциал, совершенно очевидно, что это развитие национальной банковской системы, это, в конечном итоге, вопрос доверия к национальной валюте и к национальному Правительству. С другой стороны, конечно, это, проблема нравственная. И, конечно, любое уважающее себя государство, любое уважающее себя правительство не имеет права отказаться от тех проблем, которые мы с вами сегодня рассматриваем. И, конечно, Правительство Российской Федера-

ции, которое только что упоминал Виктор Ильич, в лице, в том числе и Председателя Правительства Касьянова, который лично и неоднократно рассматривал эту проблему, очень далеко от мысли отказаться от решения этой проблемы, отказаться от компенсации вкладов, отказаться, в конце концов, в ряде случаев и от помощи вкладчикам. И, конечно же, Виктор Ильич правильно сказал, сегодня вкладчики обращаются в суды, суды и первой и второй инстанции. И сегодня законодательная власть работает над целым рядом законов, и Правительство к этому относится с полным пониманием и с полным уважением.

Для того, чтобы вы себе представляли, что произошло за эти годы, я вам назову две проблемы, которые десять лет назад мне казались такими же трудно решаемыми, если честно сказать, десять лет назад они мне казались просто не решаемыми, но которые, тем не менее, удалось решить. Это проблемы, связанные с целевыми займами 1990 года, когда, вы знаете, что в 1990 году, очень большое количество населения, еще ко всему прочему передовики производства и лучшие работники в советское время получили целевые чеки на товары, товары полностью оплатили, обязательства возникли в товарах, их было очень много, там одних машин было 150 тысяч оплаченных гражданами, казалось, что государство никак не сможет решить эти вопросы. Принимались законы, принимались постановления. Тем не менее, позиция Правительства решать этот вопрос постепенно оказалась, видимо, правильной. Потому что на сегодняшний день все владельцы этих обязательств получили полную компенсацию по этим обязательствам. Абсолютно полную, стопроцентную. *(Шум в зале.)* Вы напрасно так эмоциональны. Если вы мне покажете хоть одного человека, который не получил, значит, я беру свои слова назад.

Из зала. Можно показать!.. *(Не разборчиво.)*

Златкис Б. И. Сколько получили? Я вам скажу.

Председательствующий. Уважаемые коллеги! Я вас очень прошу.

Златкис Б. И. Вы будете иметь возможность так, как вы понимаете, ответить мне. Да, действительно...

Председательствующий. Подождите, пожалуйста. Уважаемые коллеги, Белла Ильинична!

Златкис Б. И. У Вас есть целевой вклад 1990 года? Вы можете пойти и в течение 15 минут получить в Сбербанке полную компенсацию.

Председательствующий. Белла Ильинична, если Вы будете сами вести диалог, то тогда никто в результате не дослушает Ваше выступление.

Златкис Б. И. Хорошо. Я не вступаю в диалог.

Председательствующий. Уважаемые коллеги! Я вас очень прошу, давайте дадим возможность выступить Белле Ильиничне. После этого у всех будет возможность выговориться. Для этого и собрались. Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Златкис Б. И. Я вам лично ничего не должна. Значит, мы будем говорить на тему как Правительство предлагает компенсировать вклады. Я лично никому ничего отдавать не буду, это уж точно.

Итак, теперь, что касается компенсации вкладов. Значит, у нас ведь две категории, у нас есть две категории вкладчиков. Первая категория вкладчиков, у кого были облигации: целевые по северянам, какие-то еще целевые. Их проблема полностью решена. Действительно, за десять лет, ну, не дай Бог, конечно, кто-то умер, значит получили наследники, там полностью действует наследственное право. Первая категория как бы несколько проще была для государства. Почему? Безусловные обязательства. Безусловные обязательства погасить сумму товара.

Вторая категория — это вкладчики Сберегательного банка, у которых вклады были в рублях Российской Федерации, и проблема заключалась в том, что та политика, которую проводило государство, привела к обесценению этих вкладов, причем даже не в десятки, а в очень большое количество раз. То есть, к полному по существу обесценению вклада.

Тем не менее, должна вам сказать, что все суммы этих сбережений известны, несмотря на то, что изменилась еще и банковская система. В советское время был Сбербанк СССР, который впоследствии акционировался. Сейчас у нас работает на территории Российской Федерации Сберегательный банк Российской Федерации. Он не отвечает по обязательствам, которые возникли в советское время, по одной единственной причине, что по советскому законодательству весь прирост

вкладов направлялся в федеральный бюджет. Откуда и возникла проблема, почему я и стою перед вами на трибуне.

В течение долгого времени проблема компенсации вкладов решалась, мягко выражаясь, не шатко не валко. То есть, исходя из того, какую сумму можно было в федеральном бюджете предусмотреть на те цели, которые в той или иной мере решали проблемы вкладчиков самых старших возрастных групп. И если в первом, в 1996 году, когда сумма дефицита бюджета составляла более 30%, сумма, выделенная на цели компенсаций, была весьма незначительна, и только люди старше восемьдесят лет получили компенсацию в размере тысячи рублей (причем эта сумма была выделена за счет дефицита бюджета, то есть по существу взята в долг), то последние два года те суммы, которые выделяются на компенсации вкладов населения, существенно больше. Вы, наверное, многие знаете, что в этом году это 15,6 миллиардов рублей и 2 миллиарда рублей на погашение целевых обязательств, выраженных в облигациях. Думаю, что эти 2 миллиарда не будут использованы, потому что за облигациями не приходят, то есть эта сумма увеличит размер компенсации.

Общая сумма проблемы, о которой мы с вами говорим, — это более трехсот миллиардов дореформенных рублей — это те остатки по вкладам, по которым граждане могут рассчитывать на ту или иную компенсацию. Сейчас не мы определяем компенсацию, и не определяем способы компенсации. Было принято законодательство, по которому эти вклады превращаются в долговые обязательства Российской Федерации, им присвоено название в законе, они называются «дорами». Каждый вкладчик Сберегательного банка получает этот самый «дор» и дальше постепенно Правительство, исходя из бюджета на каждый год, вернее, не Правительство, а законодательство, исходя из бюджета на каждый год, погашает часть этих «доров».

«Дор» на сегодняшний день составляет более 28 рублей, но это с учетом деноминации. Более, чем в 28 раз или без деноминации в 28 тысяч раз. Значит, исходя из сегодняшней стоимости «дора», объем проблемы составляет чуть-чуть больше, чем восемь триллионов рублей. Это та сумма, которую нужно было бы использовать государству за какое-то время для того, чтобы погасить эти обязательства. Но проблема не только в этом.

Мы все с вами живем в определенной экономике и знаем, что каждый год есть какая-то инфляция, которая опять съедает кусочек наших сбережений, кусочек наших заработков и так далее. Исходя из законодательства, о котором говорил Виктор Ильич, мы должны сумму долга ежегодно индексировать. Эта ежегодная индексация долга по правилам, предусмотренным законодательством, о котором мы говорим, предусматривает рост этого долга каждый год. Например, за последний год и два месяца (мы посчитали) чуть-чуть больше триллиона рублей. Это ВВП нашей страны, если хотите, или пять бюджетов нашей страны. Для того, чтобы погасить эту проблему в течение тридцати лет, я порядок цифр называю: если мы тридцать лет будем гасить эту сумму, и инфляция будет такая, как сегодня, то нам понадобится выделять 25—30% всех расходов бюджета на то, чтобы погасить этот долг.

Теперь представим то, о чем говорил Виктор Ильич. Будем погашать эту проблему не деньгами, а имуществом, которым располагает государство — то, которое еще не приватизировано. Я не обсуждаю проблему приватизации, речь идет об имуществе, которое осталось в собственности государства.

Казалось бы достаточно рассматриваемая идеология. Одно единственное не очень понятно: каким образом эту разную собственность разделить на конкретных вкладчиков, не продавая эту собственность? Значит, эту собственность нужно продавать. А ведь эта собственность является источником финансирования расходов бюджета. И в этом году, и в прошлом году в бюджет поступило 35 миллиардов от этой самой собственности, которые пошли совсем не на погашение долгов, а на те же самые социальные и военные расходы и расходы по поддержанию жизнедеятельности государства и его граждан, которые предусмотрены федеральным бюджетом и за который, простите, проголосовали законодатели.

Законодатели голосуют за бюджет. Мы в этом году с большим трудом добились того, чтобы увеличить сумму компенсационных выплат гражданам с 14 миллиардов до 15,6 миллиардов. Если это будет 200 миллиардов, то это будет означать, что либо в стране будет инфляция, сопоставимая, во всяком случае на моей памяти, с 1991—1992 годом, либо сопоставимая с какими-то годами первых пятилеток, которые, естественно, мы знаем

только по литературе. И с которыми справился господин Сокольников, министр финансов, только потому, что у него было очень хорошее финансовое образование.

Поскольку речь у нас все-таки идет не о том, чтобы все отнять, как это было в первые годы пятилетки (а я должна сказать, что все сбережения царского времени у населения пропали — это не очень удачный пример для нашего с вами рассмотрения), Правительство Российской Федерации не предлагает не компенсировать гражданам. Ничего подобного! Правительство Российской Федерации предлагает принять закон, по которому в течение тринадцати лет выплатить гражданам компенсацию в 1000 раз. Это потребует большей суммы, чем сегодня выделяется из федерального бюджета. Если сегодня 15,6 миллиардов, то тогда потребуется из федерального бюджета действительно 0,2% ВВП — чуть-чуть может быть больше, чуть-чуть меньше. Например, по сегодняшнему году это был бы 21 миллиард рублей, для того чтобы можно было в течение такого времени выплатить такие средства.

Естественно, законодатель может настаивать на том, чтобы объем бюджета был больше. Положим, было больше приватизации или увеличить налоги на текущее поколение для того, чтобы расплатиться с предыдущим поколением. Если законодатель будет принимать решение об увеличении доходной части бюджета или о сокращении расходной части бюджета, значит, соответственно, та часть, которая идет на компенсацию сбережений, может быть меньше, но может быть больше. Но в любом случае Правительство предлагает сегодня исходить из того, чем располагает государство и предлагает рассматривать этот вопрос сейчас, а не через пятьдесят лет.

Мы между прочим за двенадцать лет очень мало что сделали по сбережениям. За исключением этих очень скудных компенсаций мы не сделали ничего. Почему? Потому что закон — он да, он очень хороший, он замечательный, это было бы очень здорово, только у государства (не у Правительства, у государства — вы же сами рассматриваете бюджет) нет возможности это сделать, не обездолив следующее поколение.

Я здесь вижу двух, как минимум, депутатов женщин, которые очень бились за строчку по всяким компенсационным делам — и депутат Астраханкина, и депутат Дмитриева. Оксана

Генриховна не даст мне соврать, что стоила прибавка в 1,6 миллиарда. А что такое 1,6 миллиарда — я вам скажу. Это две старшие возрастные группы по 1000 рублей прибавки. Вот что это такое применительно к федеральному бюджету, который мы сегодня рассматриваем.

Теперь о том, кто и что на постсоветском пространстве в бывшем Союзе сумел сделать? В отличие от России никто и ничего. Потому, как мы получаем требования от граждан со всего Советского Союза (бывшего Советского Союза), в том числе и из Белоруссии. Я их могу показать пачками. Под названием: «Мне исполнилось восемьдесят лет. Вы платили компенсацию 1000 рублей, а у нас ничего не платили. Заплатите мне, потому что я десять лет работала на территории Российской Федерации», или: «Вы по своим облигациям заплатили полностью», там по машинам, телевизорам, холодильникам и так далее, а ни одна республика бывшего Союза, кроме нас, не заплатила, ни одна республика не заплатила. И поэтому вал писем. Я вам скажу — 3,5 тысячи только в прошлом году у нас было писем из бывшего Союза на предмет того, что нигде не заплатили, кроме России. «Заплатите, пожалуйста...» Поэтому апеллировать к тому, что мы единственные не платим — не верно, напротив, мы единственные, которые что-то сделали, мы единственные, которые потратили, нашли в бюджете 50 с лишним миллиардов рублей для того, чтобы хотя бы частично (в той мере, в которой могли), но решать эту проблему.

Если мы сегодня поставим перед собой задачу, сегодня и сразу заплатить полностью 8 триллионов рублей, я прошу прощения, я думаю, что вы (ну уже, наверное, не со мной, учитывая мой возраст, но скажем, с моими заместителями) вы встретитесь здесь еще раз через десять лет и опять ничего не будет сделано. Сделано бывает тогда, когда принимается решение, практически возможное для осуществления. Я вам обрисовала. *(Шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пожалуйста, дайте...

Златкис Б. И. Я предупредила сразу, что я вам не скажу, что мы согласны, что мы поддерживаем идеологию, что можно заплатить сразу. Я вам объясняю позицию Правительства. Вы

ведь закон на руках имеете. Почему Правительство внесло тот закон, о котором мы сейчас говорим, что означает этот закон, я вам тоже сказала.

По внутреннему долгу мы вкладчикам Сберегательного банка последний год платим примерно столько, сколько мы платим по всем другим долгам по внутреннему долгу. Поэтому я не могу никак с вами согласиться, что мы как бы платим кому-то там, неизвестно кому, а вкладчикам не платим. Думаю, что, если, будут приняты соответствующие законы, будем платить больше.

Теперь последнее: про «доры» и про ту идеологию, которая сейчас рассматривается. Мы пережили десять лет, и я надеюсь, что мы все-таки накопили некоторый опыт. Представить себе, что мы всему населению выдадим доры на 8 триллионов рублей, когда у нас вся денежная масса составляет 500 миллиардов рублей, означает, что даже билеты «МММ» стоили больше какое-то время. Почему? Потому что это ничем не обеспечено. И что будет делать пенсионер с этим «дором», я вообразить не могу даже в самых роскошных фантазиях. А вот представить себе, что то национальное богатство, которое принадлежит России, которое приватизируется, может использоваться на проблему сбережений, я с этим абсолютно согласна, и Правительство с этим абсолютно согласно. Столько, сколько в бюджете будет записано, столько, естественно, может быть расходовано. Никаких чудес я больше не знаю и не вижу. Понимаю, что вы хотели бы услышать что-нибудь другое, но вот соображения, как минимум, реальные.

Председательствующий. Спасибо.

Следующий докладчик Шелехов Александр Михайлович — депутат Государственной Думы.

Шелехов А. М. Уважаемые вкладчики, присутствующие!

С тем, что тут говорилось, согласиться можно. Прежде всего, против нравственной позиции никто не возражает. С юридической — практически со всем тоже можно согласиться. Проблемы, конечно, в экономике: где деньги взять? В свое время (это примерно полтора года назад) мы во фракции организовали рабочую группу для того, чтобы эту проблему рассматривать, потому что очень много было обращений граждан. В результате мы привлекали к этой работе разных людей, и

смотрели на дело чисто прагматически: как увеличивать реальные выплаты вкладчикам. Не журавля им в небе обещать, там миллиарды, триллионы какие-то, а как реально увеличить выплаты. Кое-что нам сделать удалось.

Ну, во-первых, нам удалось увеличить выплаты внутри бюджета, то есть те, которые каждый год выплачиваются в рамках бюджетных статей. Реально удалось некоторые вещи существенно улучшить. Ну скажем, вместо одной тысячи на расходы по случаю смерти вкладчика теперь платят шесть. Вы шутите, а когда люди к нам обращались, они обращались без всяких шуток. Они говорили: ладно, мы понимаем, ну не можете вы дать деньги, ну хоть на это добавьте, хоть на это. Вот на это мы сумели добавить. У нас еще есть интересные предложения. Вот, например, в том законе, который мы внесли, предлагается выплаты существенно увеличить. Уже Белла Ильинична говорила, что если бы мы тот закон приняли, сейчас бы вкладчикам было выделено в бюджете не 15,6 миллиардов, а 21 миллиард, то есть существенно больше, и эта сумма бы росла до 0,2% ВВП. Теперь о той идеологии, которая связана с законами о долговых рублях. Мы внимательно их изучили и поняли, что они абсолютно не реализуемы.

Доказательство очень простое. Вы возьмите документы, которые вам раздал Комитет, там написано, что долговой рубль вырастает. С 2000 года по 2001 долговой рубль вырос на три рубля, до этого был 18, то есть он вырос на одну шестую. До этого сумма долга была где-то 6 триллионов, и если одну шестую от шести триллионов берете, значит сумма возросла на 1 триллион, о чем Белла Ильинична и говорила. То есть каждый год сумма долга возрастает почти на сумму бюджета. Если мы даже возьмем все деньги, которые мы хотим на внешний долг пустить, и отдадим вкладчикам, то будет где-то 500 миллиардов. Останется невыплаченным 800 миллиардов. Они добавятся к тому долгу, который уже есть. То есть получается «МММ», пирамида, которая будет расти. Необеспеченные деньгами вклады будут расти, расти и расти вот по этой идеологии. И в конце концов эта пирамида рухнет. Когда необеспеченная масса растет, она обесценивается. Что будет происходить? Люди начнут сбрасывать долги, как было с ваучерами, вспомните. Дали людям ваучеры, а они никакой цены не имели, их за бутылку

продавали. Чем кончилось? Кому надо, их скупили и пустили в дело, но не те, кому их дали. И с этим также будет. Через 20—30 лет кто-то их по дешевке купит, эти долговые обязательства, а кто живет сейчас, ничего не получают, это абсолютно точно. Поэтому тот метод, который сейчас предлагается, совершенно не годится.

Мы предлагаем не долг отменять, как некоторые заявляют: вот вы хотите там отменить обязательства государства по долгу. Да ничего подобного! Мы предлагаем метод негодный отменить, который опасен и бесполезен — вот что мы предлагаем. А долг, я считаю, признать надо, но разговор конкретный о выплате государственного долга может пойти только тогда, когда он будет ограничен.

Если мы положим, что надо выплачивать не какие-то триллионы — 8, 10, которые неизвестно как выплачивать, если мы скажем: вот сбережения граждан по номиналу были в 1991 году 300 миллиардов, а бюджет страны сейчас 2 триллиона. Давайте, мы на 3 или на 5 умножим и будем вкладчикам выплачивать, скажем, не более, чем размер годового бюджета. Зафиксируем эту цифру и вот тогда мы начнем думать — как выплатить. Тут интересных предложений много. Во-первых, за счет имущества. Это нормальное предложение, но трудно реализуемое, потому что надо продавать имущество, делать фонды, механизм придумывать, но это все же реально.

Дальше. Я думаю, много интересного сейчас председатель Пенсионного фонда вам может рассказать. Сделать можно так, чтобы долг по наследству оставался, это в принципе сделать можно, это реально. Мы предлагаем рассматривать именно реальные вещи, а вот те законы, которые мы предлагаем отменить, еще раз повторяю, они абсолютно нереальны. Вот и все, что я хотел сказать.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется заместителю председателя Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока Гришукову Владимиру Витальевичу.

Гришук В. В. Я представляюсь, дорогие друзья, уважаемые товарищи. Я представляю фракцию коммунистов в Государственной Думе, а также являюсь депутатом от Приморского края, у меня в округе — 21 город и район, и вкладчиков, поверьте, очень много.

За 5—7 минут, конечно, сложно все сказать, что хотелось бы сказать, и поставить акценты, но в общих чертах я бы хотел свои выводы сделать.

Во-первых. Давайте подумаем: власть вообще-то должна быть ответственна перед людьми и перед законом или угождать кому-то? Я думаю, что ответственна власть должна быть перед людьми и законом. А раз ответственна, она должна прямо сказать, что в свое время произошла кража. И кража не просто какая-то обычная, а кража века, столетия. Украли 300 миллиардов советских рублей, которые лежали на сберкнижках, но не хотят признавать. Ни Президент Ельцин, ни Правительство не признают. Не признают!

Принят был закон (об этом говорил Виктор Ильич, правильно он сказал — не первый закон), который признал, что долг есть. Долг есть не только внешний, который признала наша страна, но есть и внутренний долг советским вкладчикам. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Сейчас, подождите, подождите. Владимир Витальевич, подождите секунду. Белла Ильинична сейчас должна отъехать на совещание к Матвиенко, она вернется после совещания обратно.

Гришук В. В. Уважаемые друзья, все равно мы должны поставить акценты и сделать выводы, поэтому я просил бы внимания.

Итак, в 1995 году принят Федеральный закон «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации», закон номер 73, базовый закон. Этот закон говорит однозначно: первое — есть внутренний долг (чего не хотели признавать); второе — этот долг исчисляется в советских рублях. Почему в советских, тоже понятно. Потому, что советский рубль и российский рубль — это совершенно разные понятия.

На советский рубль мы могли купить, помните, 5 булочек хлеба по килограмму. А не по полкилограмму — такая сейчас булка хлеба. И попробуй ее купи на рубль, или килограмм сахара. Билет до Москвы стоил из Владивостока 120 рублей, а сейчас 9—10 тысяч и более. Вот давайте и считать соотношение.

Поэтому в законе и было прописано, что долг в советских рублях. И по этому закону Правительство обязано было дей-

ствовать еще тогда — в 1995 году (до этого не было законодательной базы, как нам говорят).

Советский Союз развалили не по воле людей, а вопреки воле людей, но долг остался. И Правительство обязано было рассчитать и выдать каждому долговую расписку государства. Но вместо этого и Президент, и Правительство начали придумывать, как уйти от этого. Они говорят: есть, скажем, доллар, мы можем считать курс, а вот Советского Союза нет, говорят, значит, нет советского рубля, и мы не можем курс считать. Но это же уловка.

Вот сейчас тоже не хотят слушать — убегает Правительство, потому что не хотят правду слушать. А эту правду нужно говорить и заставлять делать. (*Аплодисменты.*)

Мы пошли дальше. Опять же вместо Правительства (благодаря Виктору Ильичу, его Комитету), вместо Правительства стали создавать механизм. Второй закон приняли — вместо советского рубля прописали долговой рубль, вместо курса советского рубля к российскому рублю — прописали долговую стоимость. То есть то же самое по сути. Считайте, говорим. Не хотят считать. Потом все-таки заставили. Смотрим, обманывают.

Обманывают, потому что когда мы берем вклад, скажем, 1 тысячу рублей (которая лежала в советских), и ту тысячу, что нам предлагали в 1997, 1998 году, ну соответствия совершенно нет. Мы же можем это все сравнить. 1998 год: те тысячи, которые нам давали вместо 1 тысячи рублей советских, они же ни в какие рамки не шли. На советскую тысячу рублей можно несколько раз было в Москву слетать, кое-что купить, вернуться во Владивосток и еще осталось бы. А ведь на ту тысячу, которую нам давали в последние годы, нельзя этого сделать. Явно обманывают.

Третий закон принимаем. Этот закон очень важный. Почему? Потому что этот закон устанавливает: а сколько же стоит необходимый социальный набор, который нужен, чтобы выжить? Выживать, подчеркиваю, а не жить.

Что такое необходимый социальный набор? Это продукты питания, которые должен каждый покупать (эти продукты питания полноценными должны быть, а они дорожают), это коммунальные услуги (а за них с нас все больше и больше хотят брать). Но условий платить не создают. Прежде чем брать, нужно дать

зарплаты и пенсии на то, что в каждый дом должно было приходить: и еда, и свет, и тепло, и вода, и так далее. Но даже на это не дают. Поэтому это все вместе, включая транспортные расходы, и является НЕОБХОДИМЫМ социальным набором.

Этот набор (необходимый социальный) определен Федеральным законом № 21-ФЗ от 4 февраля 1999 года. Голосовали, согласовывали его десятки раз, об этом уже говорил Виктор Ильич. И в конце концов Ельцин подписал этот закон, и он вступил в силу в феврале 1999 года. Ну, казалось бы, что еще надо, да? Не надо обманывать — давайте считать курс. Считают, но не публикуют данные нигде.

Кто мне скажет, какой курс «дора» (советского рубля) сегодня? Каждую неделю считают, но никто не знает.

Так вот я вам скажу, друзья мои, что законы сегодня есть и действуют уже (а их пять и еще разработаны четыре, готовые к принятию, но мы не можем их принять по причине простой — или в Думе не поддерживают, или Совет Федерации не дает, или Президент отклоняет). Так надо заставить власть принять эти законы, потому что эти законы дают механизм возвращения вкладов.

Не Правительство, подчеркиваю, а депутаты Государственной Думы, Комитет Зоркальцева создают этот механизм.

Мало того. Давайте задумаемся. Сегодня Правительство установило минимальный прожиточный минимум и говорит, что минимальный размер оплаты труда должен со временем приблизиться к этому прожиточному минимуму (сейчас он 14—16% составляет). И говорит — это благо.

Но давайте посмотрим. В прошлом году размер прожиточного минимума какой был по стране в среднем? 1,5 тысячи рублей.

Американцы установили черту нищеты 1,5 тысячи долларов. Они что, богаче по ресурсам чем мы? Нет. Богаче мы. Но у них нищета — 1,5 тысячи долларов, а у нас — 50 долларов. Вот вам и разница. Так это разве можно назвать уровнем ЖИЗНИ?

Мы говорим Правительству — установите размер прожиточного минимума, минимальной размер оплаты труда и пенсии, уровень которых будет соответствовать ЖИЗНИ, а не этому нищенскому прожиточному минимуму.

Они говорят — хорошо бы, но у нас денег нет. Для того, чтобы пенсию платить на уровне ЖИЗНИ, необходимо 176

миллиардов рублей, нам говорят, но этих денег нет. А куда же деньги делись?

В 1992 году бюджет Российской Федерации (не Советского Союза) составлял в доходной части 618 миллиардов долларов, а в 1999 году всего 25 миллиардов долларов. В этом году — 61 миллиард долларов: в 10 раз все равно меньше. Где деньги, друзья мои? А деньги воруют, открытым текстом говорю.

Председательствующий. Владимир Витальевич, заканчивайте.

Гришуков В. В. Если по нефти брать. До 1992 года мы добывали нефть и продавали на сумму 42 миллиарда долларов, даже 47 миллиардов, подсказывают мне. Правильно, но большая часть шла в бюджет.

В прошлом году добыли и продали на сумму 22, а в бюджет 800 миллионов пришло. А где остальные? 13 частных компаний положили в карман. А это 600 ... (?), только по нефти.

По газу 23,6 миллиарда чистого дохода.

Чубайс (главный террорист сегодня Чубайс, друзья мои), он сегодня собирает чистого дохода на 4,5 миллиарда. 4,5 миллиарда чистого дохода. Экономисты знают, что такое чистый доход. А сколько он перечисляет в бюджет? 3,5%.

Газпром 23,6 миллиарда чистого дохода получает, а в бюджет 1,25% перечисляет. Конечно, денег не будет.

Вот мы и говорим, что мы должны требовать не только вклады вернуть нам с вами, но и заставить Правительство задуматься о том, чтобы поднять зарплату и пенсию до уровня ЖИЗНИ, а не до того нищенского прожиточного минимума, который Правительство установило.

И в заключение. Я думаю, что в резолюции мы должны не просто констатировать и обратить внимание, а потребовать от Правительства обеспечить реализацию механизма восстановления сбережений в возможно короткие сроки. И я уверен, если этот механизм заработает, в течение ближайших 2—3 лет можно вернуть вклады населению. Механизм этот прописан уже в тех законах, которые есть, и мы готовы проголосовать и другие, но для этого нужна политическая воля Президента и Правительства, а также депутатов и членов Совета Федерации.

Итак, заключение и выводы некоторые.

Первое. Я думаю, что мы должны констатировать и сказать:

обман, который произошел десять лет назад, мы должны исправить. Это задача Правительства, Президента и депутатов Государственной Думы.

Второе. Закон и социальная справедливость должны восторжествовать, а для этого мы должны потребовать от власти скорейшего принятия тех законов, которые разработал Комитет Виктора Ильича Зоркальцева.

Третье. Необходимо сделать все возможное, чтобы эти вклады вернуть не в течение 13—20 лет (мы что, надеемся, что старики умрут и вклады не надо будет возвращать?). Механизм это позволяет. Причем этот механизм позволяет запустить и отрасль строительную, и другие отрасли, и государство приобретет даже...

Председательствующий. Владимир Витальевич, подводите итоги, потому что Вы свое время уже выбрали.

Гришуков В. В. Все, я завершаю, друзья. Извиняюсь за то, что передержал, но я хочу высказать последнее предложение, последнее.

Из зала. Он говорит правильно. Дело говорит.

Председательствующий. Здесь желающих сказать правильно записалось 40 человек. И все правильно. Пожалуйста.

Гришуков В. В. Либо власть выполнит свои обязательства перед людьми, перед народом, и тогда это ответственная власть, либо мы должны потребовать ухода этой власти, и сказать: придут другие, которые сделают это.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Слово предоставляется Чекису Анатолию Владимировичу — депутату Государственной Думы.

Чекис А. В. Уважаемые друзья!

Если убрать всю ту наносную шелуху, извините за такое выражение, которая вокруг этих двух законопроектов, то можно выделить три момента.

Что нам предлагают?

Отречься от внутреннего долга, и говорят, что это сделаем не мы, это сделали тогда, когда в 1991 году прошла инфляция. Но это не так. Там по сбережениям внутренний долг признали, когда произошло обесценивание денег. Правительство тогда сделало ведь правильно: оно заставило поверить в их реформы, оно сказало, что эти деньги будут индексироваться, но

потом целых десять лет морочило нам голову. Часть людей, конечно, уже вымерла (извините), а некоторые начали привыкать, что свои деньги не получают. Выбрали время: решили, что через десять лет уже можно вносить вот такие законопроекты. Я считаю, это преступно.

Второе. Хотят приравнять советский рубль к нынешнему рублю (об этом уже сегодня говорилось). Сегодня прозвучало, что мы не знаем и еще надо подсчитать соотношение того рубля и этого рубля. Если не знаете, не стоит выходить на эту трибуну. Надо было готовиться. Но мы знаем: нынешний рубль — это 4 копейки советских. По сути дела те сбережения, которые были в 1991 году, просто хотят сегодня у нас отнять.

Более того, выплату этих 4-х копеек, которые оставляют, хотят растянуть на тринадцать лет, как здесь сказали (в законопроектах указано 15—20 лет).

Вот три момента, которые составляют суть этих двух законопроектов.

Как объясняют? А объясняют просто — в казне нет денег. Кстати, правда это. Денег нет. А где они? Не хочу повторять то, о чем говорил предыдущий оратор, но деньги-то были, деньги-то крутились.

Сегодня Виктор Ильич рассказал как можно реализовать все то, что обеспечивает выполнение, вернее обслуживание этих долгов. Но прозвучало сегодня два мнения: одно — что этого сделать нельзя, а другое — что это сделать можно, более того, предлагают: давайте сядем и разберемся. Не хотят. Кто же тогда из них врет, извините за такое слово?

Ну, давайте сядем и разберемся, и скажем: да, неприемлема эта схема. И тогда выйдем в этот зал и скажем — неприемлема. Признаемся. Но ведь не хотят даже разбираться.

Второе. Говорят — юридических обязательств нет. Неправда. За уши притянута эта тема. Есть юридические обязательства. Долги надо выплачивать.

Существуют два фактора (сегодня тоже уже об этом говорилось) социально-экономический и морально-этический фактор.

Социально-экономический состоит в том, что деньги надо выплачивать, потому что сегодня люди живут плохо. Но он даже, по-моему, менее значимый, чем второй, морально-этический фактор.

Если только законопроект Правительства пройдет, то мы потеряем последнее доверие, которое еще зиждется и к нашему Правительству и к Государственной Думе.

Но и этого мало. Я считаю, что и рейтинг Президента, действительно, резко, резко пошатнется. Произойдет разрыв между народом и властью. И многие десятилетия, поверьте, стыковки не произойдет. А это плохо. Это плохо потому, что будет хаос, мы будем анархическим государством. Этого допустить нельзя.

И уже всем станет ясно, что власть сегодня для народа только карательный орган. К сожалению, это так, потому что они идут наступательно: хотят своими законами просто-напросто отнять те накопления, которые были до 1992 года.

Ну, а теперь вопрос. Если из-за того, что в казне нет денег, с долгами действительно надо поступать именно так, то почему по-другому обошлись с ГКО и ОФЗ в 1998 году? Почему не отняли, а провели новацию? А только потому, что в том долге власть имущие имели большие свои личные интересы.

Если в казне нет денег, то почему сегодня не занимаются рентой, почему сегодня вывозится капитал, и почему только об этом говорим, а ничего сделать не можем? И этих «почему» будет множество.

В связи с этим, думаю, нам надо сегодня принять такие же резкие предложения, какие резкие действия принимает по отношению к нам Правительство.

Первое. Мы сегодня должны, видимо, этим уважаемым собранием, предложить инициаторам отозвать эти законопроекты. И если они не согласятся этого сделать, то (сегодня такая мысль прозвучала) депутаты должны инициировать отставку Правительства. *(Аплодисменты.)*

И надо обратиться ко всем общественным организациям, ко всем партиям, ко всем людям, чтобы они нас поддержали. Инициировать эту отставку надо, потому что Правительство, которое является антинародным своими антинародными действиями, не имеет права нами управлять.

И второе. Я считаю, что надо обратиться во все средства массовой информации с кратким резюме нашего Комитета по этим законопроектам, во все СМИ отправить. Надо показать, что это такое, и что пытаются сделать.

Кроме того (на войне как на войне), раз уж вынесли эти проекты и пытаются отнять нашу собственность, давайте также постараемся и эти законопроекты вместе с резюме опубликовать. И фамилии инициаторов там должны прозвучать. Пусть несут ответственность. (*Аплодисменты.*)

И самое последнее. Вы знаете, как тут не вспомнить нашего старика Салтыкова-Щедрина. Он говорил, что мы часто склонны путать понятие «отечество» и «ваше благородие». По-моему, эти два законопроекта как раз относятся ко второму — в них большую роль играет ваше благородие. Это выгоднее. Выгоднее во всех отношениях.

Что касается отечества, то тут, наверное, надо просто иметь честь, совесть, достоинство, любовь к людям. Если они хоть немножко теплятся, то надо стараться, чтобы они имели развитие. Ну, если тут полная импотенция, вы меня извините, надо с этим бороться. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо. Слово предоставляется Буткееву Владимиру Анатольевичу. Пожалуйста. Депутат Государственной Думы.

Буткеев В. А. Буткеев Владимир Анатольевич, депутат Государственной Думы от Магаданской области, заместитель председателя Комитета по законодательству.

Вот жалко, что ушла Белла Ильинична, у меня, конечно, были возражения по ее выступлению.

Прежде всего, она сказала, что нельзя сразу рассчитаться со всеми. Но никто так вопрос и не ставит: все сразу, сейчас и из бюджета. Разве так ставит кто-то вопрос? Ведь говорят совершенно иначе.

Прежде всего, нужно, чтобы государство с каждым из обманутых вкладчиков подписало договор, документ, где бы признало, сколько оно должно этому человеку, когда и чем с ним рассчитается, и чтобы он с этим документом согласился и поставил свою подпись. Всего лишь навсего. Это первое.

Второе. Необходимо больше уважать собственный народ, чем зарубежный. Потому что, допустим, Лондонскому, Парижскому клубу, мы ежегодно (в прошлом году, в этом, на следующий) 15—18 миллиардов долларов, а своему народу возвращаем только полмиллиарда долларов в среднем (если взять 15 миллиардов рублей, это полмиллиарда долларов). То есть,

мы, фактически, в 30 раз меньше отдаем долгов внутренних, чем внешних.

Уже говорилось: если мы не можем отдавать всем, то рассчитываться надо, в первую очередь, по внутренним долгам со своим населением, с россиянами.

Давайте хотя бы паритетно — 50 на 50. 8 миллиардов долларов своему населению и 8 миллиардов зарубежному населению (Лондонскому или Парижскому клубу). Хотя бы на паритетных началах: 50 на 50. Что в этом плохого?

Мы хотим, чтобы наше государство, правительство не потеряло уважение за рубежом. Но разве не важнее еще, чтобы уважал собственный народ, чтобы доверял собственный народ? Да он потом эти же деньги вам и принесет, этому правительству, если он начнет ему доверять. Куда же им их девать? Своему отечественному производителю принесет эти деньги, в свои магазины, своим предприятиям и заводам отдаст эти деньги. Поэтому надо добиваться этого: как минимум равного отношения к долгу внешнему и долгу внутреннему. Это второе.

Что касается бюджета. Надо отметить: не бюджетом гарантированы были вклады, а госсобственностью. И поэтому государство должно в этом случае отвечать не бюджетом, а своей собственностью, своими активами, своим имуществом, землей, если хотите. (*Аплодисменты.*)

Ведь что произошло? Помните, когда проходила приватизация? Она была позже, чем обесценение вкладов. И можно было акциями и «Норильского никеля», «Газпрома», других рассчитаться по вкладам с учетом всех соотношений: с учетом инфляции и так далее. И потом бы нашлись люди, которые у вкладчиков купили бы эти акции в конце концов. И не за бесценок (в отличие от приватизации, когда фактически задаром отдали предприятия), а за реальную его стоимость. И люди бы получили за свои акции те деньги, которые причитаются по их сберегательным вкладам.

То есть были механизмы. Они сейчас, к сожалению, в основном утрачены, но собственность еще не вся приватизирована. Сейчас процесс продолжается. Вносятся вопросы собственности на землю, есть еще другие механизмы.

Поэтому уже сейчас можно отдавать свои долги населению этими способами и механизмами.

И мы, депутаты, которые стоят на этой позиции, готовы поддержать любой законопроект Правительства, который вернет людям их сбережения в любом виде: в виде земли, акций ликвидных предприятий, в виде собственности.

Есть механизмы, когда можно товаром собственно давать. Как по товарным целевым чекам — автомобилями, телевизорами и так далее. Может быть, кто-то согласится взять товар вместо денег, поддержав тем самым и своего отечественного производителя. Главное, чтобы была политическая воля.

Но не будем питать себя все-таки чрезмерными иллюзиями. Я работаю уже в двух составах: во втором созыве и сейчас в третьем созыве Государственной Думы. Но мне кажется, в этой Думе будет решить сложнее эти вопросы, чем в прошлом созыве. Боюсь, что соотношение голосов будет не в пользу тех, кто хлопал предыдущим ораторам и кто разделяет сегодня мою позицию. Наверное, не в нашу пользу будет соотношение голосов.

Достаточно серьезная угроза сегодня со стороны тех, кто пытаются не только не рассчитаться, но и отменить законы, которые хоть какую-то надежду давали в ближайшей перспективе получить компенсацию по потерянному вкладу. Давайте будем реалистами.

Но если нынешняя Дума не поддержит нашу позицию, не поддержит вполне реальный механизм возврата этих сбережений со стороны государства и выполнения обязательств государства перед российским народом, перед населением, то надо постараться, чтобы следующий состав Государственной Думы отражал больше интересы граждан, а не интересы власти.

Я думаю, что недоверие Правительству не пройдет в этой Думе. На это рассчитывать не следует. На это просто силы не надо тратить. Сегодня надо попытаться все-таки добиться того, чтобы заработали уже принятые законы. Принять два недостающих, даже три закона, которые предлагаются Комитетом Зоркальцева, и обязать Правительство исполнять законы, которые уже приняты. Внести в бюджет, отстоять в бюджете следующего года не полмиллиарда долларов (15 миллиардов рублей), а как минимум в паритетных суммах с зарубежными кредиторами.

Кроме того, надо принять закон о компенсационных выплатах за потери и моральный вред — ущерб, который нанесен населению. Чтобы не Правительство решало, а федеральным

законом решался вопрос о выплате предварительных компенсаций, которые сегодня производятся.

Я думаю, что-то сделать и сейчас можно. Но в том, что нынешний состав Государственной Думы полностью будет стоять за интересы вкладчиков, я, честно говоря, не уверен. И дай Бог, чтобы я ошибался, время покажет. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется Сапожникову Николаю Ивановичу, депутату Государственной Думы. Пожалуйста.

Сапожников Н. И. Уважаемые участники слушаний! Я сразу скажу, что не поддерживаю те два проекта, которые внесло Правительство и депутаты фракции «Единство».

Считаю, что нужно активизировать на данном этапе взаимодействие и переговоры с Правительством, с Президентом с тем, чтобы достроить законодательную базу именно по восстановлению этих вкладов на основе действующей концепции, которая была разработана, выстрадана Комитетом Зоркальцева и многими депутатами. Это первое.

Второе. Владимир Анатольевич прав безусловно. Мы говорим о правах человека. У нас в Конституции целый раздел посвящен правам человека и гражданина. А когда начинаем сравнивать права нашего гражданина и иностранца, действительно получается нездорово.

Я в рублях буду сравнивать. 15,6 миллиардов рублей в бюджете 2002 года на обязательства перед гражданами нашей страны и 500 миллиардов рублей — перед гражданами других государств. Справедливо? Конечно, несправедливо.

У меня была такая ситуация. Приходит женщина на прием. Видимо, жила не очень богато, у нее на сберкнижке было 254 рубля. Эти 254 рубля превратились теперь в 7 рублей: холодильник — в булку хлеба.

Мы, как депутаты, к сожалению, видимо, несколько неправильно себя ведем, когда пытаемся искать какие-то другие пути (компенсационные и так далее), когда надо выходить, говорить о полном восстановлении вкладов. Пусть оно растянется на долгие-долгие годы, но хотя бы у людей появится уверенность. (*Шум в зале.*) Давайте не будем спорить. Речь идет о том, чтобы получить возможное в данной ситуации. Вы чувствуете, какая жесткая позиция Правительства, которое в

принципе не приемлет идею восстановления? Надо работать с ними.

Я считаю, что в рекомендациях наших парламентских слушаний надо бы записать такую мысль, Виктор Ильич: предложить Президенту, Правительству, Думе разработать государственную программу восстановления сбережений граждан. У нас такого документа, к сожалению, нет. У нас есть ряд законов, а целостного понимания этой идеи нет. Если бы мы имели государственную программу, тогда было бы ясно, что эта концепция поддерживается Правительством, Президентом, а Дума обеспечит законы.

И последний момент. Сегодня критиковали долговое обязательство в ДОРах (долговой счет). Я все-таки хотел бы обратить внимание Александра Михайловича Шелехова: долговой счет сравнивать с ваучером некорректно. Ваучер был обезличенный. (Хотя в концепции приватизации была заложена идея именного приватизационного счета.) Обезличили его умышленно, мы знаем, для чего это было сделано. А долговой счет — это именное обязательство, которое за две бутылки водки не продадут никогда.

Спасибо за внимание. И все-таки нужна государственная программа. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Объявлю сразу четырех следующих выступающих, чтобы готовились заранее. Выступает Дмитриева Оксана Генриховна, депутат Государственной Думы. О ней говорили уже, как об одном из активнейших бойцов за то, чтобы максимальные деньги выделялись для выплат из федерального бюджета. Приготовиться Чувеву, после этого Кашин, после этого Малышев. Пожалуйста, Оксана Генриховна. Я всех прошу: пожалуйста, покороче.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги! К сожалению, наши сегодняшние парламентские слушания больше напоминают митинг, чем парламентские слушания. А насколько я понимаю, все сидящие в этом зале все-таки заинтересованы не в том, чтобы были хорошие лозунги, после этих лозунгов громкие аплодисменты, а все-таки в том, чтобы был предложен некий механизм, по которому бы люди получили реальные деньги — как можно больше и как можно скорее.

Теперь, если говорить о реальном механизме. Я не согласна с теми законами, которые внесло Правительство, я их поддерживать не буду. Но я считаю, что то шиканье, которое было по отношению к заместителю министра, уважаемому, здесь сидящему, Белле Ильиничне Златкис, по крайней мере несправедливо. Потому что взаимодействие с Правительством по очень многим направлениям социальным — пенсионному, социального законодательства, зарплаты бюджетников и сбережений. Я считаю, что те продвижения все-таки, которые были по сбережениям, они во многом были, именно, исключительно из-за позиции лично Беллы Ильиничны Златкис. Потому что при другой позиции и этих бы продвижений не было. Потому что даже то, что удалось отбить в этом году по федеральному бюджету 15 миллиардов рублей, с одной стороны, это очень мало — это всего 1% бюджета, но это 50% расходов бюджета на здравоохранение, это 50% расходов бюджета на науку. Поэтому для федерального бюджета здесь, если соизмерять с другими социальными расходами, это не так уж и мало.

Теперь, как я полагаю идти дальше и что на самом деле надо сделать, чтобы выплаты по сбережениям были реальными? Я думаю, что те законы, которые существуют с этими «до-рами», они на самом деле никакого механизма не предлагают. Да, правильно, это заслуга этих законов, что они признали сбережения как долг. Это правильно, это элемент, который нельзя отрицать. И то, что долговляется, как бы единицей отсчета и определения размера компенсации — это советские рубли. Потому что действительно каждый раз нужно, у нас происходит деноминация, у нас инфляция, нужно каждый раз все-таки соизмерять, что стоил долг сбережений в советское время и чему он на самом деле равен сейчас. Но механизма расчета и механизма перевода в конкретные деньги в этих законах нет. И на самом деле они не действуют, а действует реально то, что прописано в законе о федеральном бюджете. Конечно хорошо, чтобы был реальный механизм и реальный закон, который не нужно было бы изобретать каждый раз и каждый раз прописывать в законе о федеральном бюджете.

Моя позиция следующая.

Первое. Реально, кроме денег, сейчас действительно есть возможность, коли мы приняли Закон «О земле», компенса-

ция через то имущество, которое еще сейчас приватизируется, хотя его очень немного. И на самом деле возможно, хотя этот вопрос не продуман, этот вопрос не разрабатывался, этот вопрос не рассматривался, но он принципиально возможен для компенсации сбережений в виде различных имущественных паев, так или иначе оцененных и так по какому-то механизму распределенных между людьми.

Но я еще раз говорю, что этот механизм возможен, но никто им пока не занимается, к сожалению, ни в Правительстве, ни в Государственной Думе.

Второй механизм, который сейчас задействован и который, на самом деле, я думаю, нужно расширять и дальше действовать, это механизм компенсации. Естественно, это частичная компенсация. Они ни коим образом в полном объеме не компенсируют реальную покупательную способность тех сбережений, которая была у людей на 1991 год. Но этот механизм сейчас задействован и, я считаю, что по нему надо продвигаться дальше. В этом плане я бы считала, что да, действительно нужно увеличивать те суммы, которые закладываются в федеральном бюджете, и да, один из реальных источников — это изменение политики государства по выплате внешних долгов.

Но, к сожалению, когда вопросы решаются на бюджетном комитете при рассмотрении концепции бюджета, я была единственным депутатом бюджетного комитета, кто выступил против концепции бюджета, и кто выступал против выплат долгов Парижскому клубу. Здесь можно дискутировать и на встрече с избирателями очень яркие речи произносить. Но, к сожалению, этих ярких речей, а главное стойкой позиции нет, когда рассматриваются реальные вопросы, когда рассматривается реальный бюджет и когда в реальном бюджете принимается решение о том, куда направить деньги — то ли на погашение долга Парижскому клубу, то ли на погашение долгов населению по сбережениям вкладов. И здесь, безусловно, нужно изменить политику государства. Причем, эти деньги, которые идут сейчас Парижскому клубу, потому что это тот вопрос, который еще мы в состоянии решить и изменить, эти деньги должны пойти нам не только на компенсацию сбережений, но на целый ряд других вопросов социальных, не решенных у нас сейчас в государстве. Это один из возможных источников.

Теперь, как идти дальше. Я считаю, что, конечно, нужно идти по второму разу, начиная по компенсациям сбережений, начиная со старших возрастных категорий. Безусловно, нужно увеличить размер компенсаций. И мы обсуждали это при рассмотрении бюджета. Виктор Ильич присутствовал и Татьяна Астраханкина. И все-таки решение Комитета по бюджету было идти дальше по возрастным категориям. Но уже со следующего года, я считаю, что нужно идти снова, начиная со старших возрастных категорий, и размер компенсаций увеличить.

Наверное, можно пойти, например, конечно, не один к одному по дореформенным вкладам и сейчас, потому что, на самом деле, даже без всякой оценки покупательной способности, а просто из привязки к доллару, стоимость одного рубля дореформенного, то есть доперестроечного, она сейчас где-то 30 рублей наших, если смотреть доллар, как паритет.

Тот коэффициент, который принят, допустим, по ритуальным услугам один к пятнадцати, вот его можно на следующий год в бюджете на 2002 год взять за основу, один к пятнадцати. И увеличивать размер компенсации, тоже идти по тому же пути, что было сделано для ритуальных услуг, то есть сам размер компенсаций, конечно, должен быть увеличен. И идти, опять же начиная со старших возрастных групп.

При этом вопрос, до какого предела по возрасту двигаться. Сейчас мы дойдем вот в этом году до шестидесяти лет, то есть до сорокового года рождений. Вот здесь, вот, дальше вопрос, потому что очевидно, что всем компенсация, всему населению по деньгам, это невозможно сделать. Это, действительно, оценка 8 триллионов рублей — это три годовых бюджета. Это абсолютно нереально. И это фактически сейчас в четыре раза превышает наш совокупный долг всем, вот, который измеряется всем, внутренний и внешний. Поэтому здесь тоже нужно, на мой взгляд, определиться по возрастной границе, до какой границы мы дальше компенсируем.

Вот то, что я считаю, на самом деле, реально, и что, на самом деле, будет при любом Правительстве. Я не являюсь сторонником нынешнего Правительства, я являюсь его оппонентом по практически большинству вопросов. Но я уверена, что даже, если Виктор Ильич Зоркальцев возглавит Прави-

тельство или возглавит его социальный блок, то нельзя сделать невозможного. Выплаты в полном объеме по сбережениям, они все равно нереальны.

И наша задача придумать и предложить тот механизм, который был бы существенно лучше, чем сейчас, давал существенно большие деньги и быстрее, но все-таки был бы реальным. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна. Слово предоставляется, как уже было объявлено, Александру Викторовичу Чуеву, заместителю председателя Комитета (по делам общественных объединений и религиозных организаций). И следующим выступает член-корреспондент Академии наук Кашин Борис Сергеевич.

Чуев А. В. Уважаемый Виктор Ильич! Уважаемые коллеги!

Прежде всего, я хотел бы сказать, что я являлся до определенного времени одним из тех, кто подписался под внесением одного из законопроектов, который здесь так критикуется. Я вынужден был снять свою подпись, потому что, действительно, ситуация, которая складывается вокруг возвращения вкладчикам вкладов, имеет серьезные морально-этические особенности. Я просто не мог дальше быть в числе подписантов этого законопроекта.

Теперь о самой проблеме. На мой взгляд, безусловно, это очень серьезная, одна из серьезнейших проблем сегодня нашей жизни. К сожалению, действительно, мы вынуждены констатировать, что проблема зашла так глубоко и ее решение настолько сложно, что говорить о каком-то простом механизме, о быстром механизме, о механизме, который удовлетворил бы всех, очень сложно.

И поэтому надо искать те варианты, и те возможности, которые бы все-таки позволили поступить нам справедливо и не подорвать доверия граждан и к Правительству, и к Президенту, и к нам, к депутатам Государственной Думы.

Какие проблемы я здесь, прежде всего, вижу? Прежде всего, я считаю, что тем или иным способом мы должны четко понимать и зафиксировать либо конечную сумму возможного индексирования тех денежных средств, которые были вложены гражданами в Сберегательный банк Советского Союза (я имею ввиду до 1991 года), либо второй вариант.

Второй вариант заключается в том, что мы должны были бы найти такой механизм, который бы позволил делать индексацию и не дестабилизировал ситуацию. Эти «доры», которые сегодня существуют, их курс постоянно растет за счет инфляции. Если мы не фиксируем определенный, стабильный и последний уровень этого курса, при котором мы способны еще погасить эти долги, мы должны найти какой-то такой механизм, который позволит компенсировать вот ту степень инфляции, которая есть.

Какие это механизмы? В законодательстве, разработанном Комитетом, предлагается создать социальные долговые счета и начать обслуживание этих счетов. Выделить сюда государственную собственность для обеспечения, создать определенный рынок этих долговых обязательств государства. Это, я считаю, реально. И представитель Правительства сказал также.

Конечно, одной собственности, которая сегодня осталась, для обеспечения этого, абсолютно не хватит. Это надо понимать. И не только потому, что собственность приватизирована большей частью, но реально просто объемы велики, и сложность в оценке собственности существует, и в реализации, в капитализации. Так, что одной собственности не хватит.

Что можно еще сюда принести? Есть дополнительные предложения. Надеюсь, они тоже заинтересуют здесь и Правительство, и разработчиков этого законодательства.

Существуют услуги и льготы, которые также обладают определенной финансовой емкостью, финансовой ценностью. Если говорить, скажем, о пожилых гражданах, то это социальные услуги, прежде всего, медицинские услуги. Это ряд тех услуг, которые также могут быть включены в обеспечение социальных долговых счетов, как и собственность, о которой здесь говорилось. Это вопрос достаточно серьезный и он нуждается в проработке, потому что, вы понимаете, далеко не всякие услуги можно сюда включить. Механизмы включения этих услуг должны существовать, они не разработаны пока еще, но, если бы Правительство было бы готово вообще рассматривать эту идею, можно было бы пойти и по этому пути.

Здесь уже говорилось и о товарах, здесь уже и говорилось и о других возможностях. Но в любом случае идти по этому пути можно.

Что касается того, чтобы увеличить долю по сравнению с внешним долгом, думаю, что, в принципе, разговор уместен, но в конкретной ситуации. Во всяком случае, до 2003 года, говорить об этом, конечно, нельзя.

Мы должны с вами понимать, что выплата нашего внешнего долга, это не только уступка западным странам и создание хорошего имиджа России — это обеспечение собственной финансовой независимости. Если мы не вылезем из этой финансовой ямы, то мы никогда вообще никому ничего отдать уже не сможем. Поэтому до 2003 года, конечно, здесь все-таки, я считаю, нужно исходить из тех предложений, и с той позиции, которые имеет Правительство. А вот, начиная с 2004 года, необходимо пересмотреть, я считаю, ситуацию. И можно было бы здесь говорить о паритетном или о другом количественном подходе. Но, конечно, доля внутреннего долга должна быть резко увеличена. То есть, исходя из разумной позиции, я считаю, что надо действовать так.

Вы знаете, кризис 1998 года, на самом деле, это был сложный системный кризис, который попытались каким-то образом компенсировать. Был предпринят целый ряд усилий в самых разных областях. И были компенсированы и переоформлены долговые обязательства определенные. Во всяком случае степень взаимодействия с гражданами, с юридическими лицами была достаточно большой не потому, что в данном случае речь шла только о том, что здесь какие-то властные структуры имели свои интересы, но, в принципе мы уже жили в других условиях.

Понятно, что по старым сбережениям все равно надо что-то предпринимать, нельзя оставлять ситуацию вообще такой, как она есть. Хотя, в данном случае, конечно, существует психологический момент. Долги давние и кое кто считает: «А давайте мы их немножечко еще потянем и забудется эта ситуация». На мой взгляд, это совершенно неверно. Мы должны понимать, что наши граждане, независимо от того пожилые это граждане или молодые, это не только наши избиратели. Мы (и Правительство, и Государственная Дума, вообще органы власти), мы все чем-то обязаны этим гражданам. Они вообще-то нас содержат, они платят на наше содержание деньги, и, если мы хотим называться хоть в какой-то степени социальным государством, мы о них не должны забывать.

Другой вопрос, что лозунги здесь, действительно, неуместны. Я считаю, что подход должен быть разумным. Желание отправить кого-то в отставку, может быть, и хорошее желание на митинге, но, если мы хотим добиться какого-то результата, давайте вместе работать. А вот давить на Правительство в этом смысле (побуждать его к активным действиям) необходимо. Думаю, что совместно мы все-таки нормальные решения найдем. Но не то, конечно, решение, которое Правительством сегодня предлагается. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович. Как я уже объявил, слово предоставляется Борису Сергеевичу Кашину, члену-корреспонденту Российской Академии наук, генеральному директору Научно-исследовательского финансового центра. Подготовиться Малышеву.

Кашин Б. С. Более точно Актуарно-финансового центра. Это я к тому говорю, что актуария занимается оценками финансовых рисков. И вот, с этой точки зрения, я, в общем-то, начал смотреть эти документы. Но сразу становится ясно, что в этом деле есть четкая политическая доминанта.

Никакой бомбы под бюджет законы, принятые ранее в 1995—1996 гг., Думой не закладывают. А вот желание Правительства отменить их ясно обусловлено стремлением отражать интересы тех, кто собственность за это смутное десятилетие приватизировал. Тут как мы не хотим уйти от политических оценок, никуда мы от них не денемся.

Правильно здесь говорилось о важности доверия инвесторов (и граждан, и хозяйствующих субъектов) к финансовой деятельности государства. И вот на этом я немножко хочу остановиться и показать, с точки зрения профессионального участника рынка ценных бумаг. Почему это очень важно? Потому что за последние годы Правительство систематически действовало в целях (как это ни странно) подрыва доверия к российским финансам. И вот последствия этого мы сейчас и пожинаем.

Я был и изучал этот вопрос в Англии. Если английский банк в течение двух дней не платит по своим обязательствам (с его счета нельзя снять деньги, допустим), собирается комиссия из трех человек, и банк закрывается, активы его замораживают, руководство отстраняется и больше им никуда хода нет. Можно стоять на социалистических позициях, можно стоять

на либеральных позициях, но есть правило: по своим обязательствам надо платить.

Что же у нас тут происходит в этой связи?

Вклады дореформенные — это только часть общей картины.

А вот 1998 год. Ну это известная (я уж таким, может быть, не очень литературным языком) — это была крупнейшая «панамы ГКО».

Четыре года со всех экранов, страниц газет, вот и Белла Ильинична, как руководитель Департамента в тот момент Министерства финансов, агитировали нас за надежность этой пирамиды. Когда все рухнуло, никто в отставку не ушел из них, никто. И больше того, когда увидел, что Белла Ильинична (жалко ее сейчас нет) повышена до заместителя Министра, я, честно говоря, понял, что мы приехали уже.

А вот другой пример, уже из чисто финансовой сферы.

Есть такое понятие, как «срочный рынок финансовых инструментов». Это важнейший механизм страхования инвестиций. Например, в Америке это рынок номер 1. И у нас он функционировал. Можно было купить фьючерс и гарантировать свои вклады в рублях, измеренные в долларах, и наоборот. И вот Московская межбанковская валютная биржа в 1998 году вслед за этим «дефолтом» тоже, грубо говоря, кинула участников. Причем, крупные банки были обмануты также, как и мелкие инвесторы (я с этим непосредственно столкнулся). В результате доверие подорвано. И хотя прошло уже почти четыре года, никакого восстановления быть не может. Потому что там оказались опять те же люди. Они тогда руководили этим срочным сектором, тогда руководили биржей, и теперь они там же находятся. Кто им понесет деньги?

И кто будет доверять Белле Ильиничне (я уважаю ее как специалиста, кстати), но кто ей будет доверять? Я, честно говоря, не знаю. Если такие наивные депутаты еще присутствуют, то я их призываю задуматься над этим.

Последний пример, с которым я лично столкнулся (хотя это вообще мелочь по сравнению с дореформенными долгами). Были выпущены облигации компании «Высокоскоростные магистрали». Государство обещало выплатить по ее обязательствам. Я, как руководитель маленькой инвестиционной компании, купил. Взял деньги у людей и купил. Дефолт был,

говорят, обман чистый, но урегулирован. Остались эти облигации ВСМ. И что я вам хочу сказать: это была такая профанация со стороны Министерства финансов. Напрасно кто-то думает, что они перестроились и стали обещать и отвечать по своим обязательствам. Это было натуральное безобразие. Они нас до апреля 2001 года обманывали. А то, что у нас, кстати говоря, происходит в арбитражных судах, куда мы приходили, это заслуживает отдельного разговора (не буду отвлекать ваше внимание).

То есть кризис здесь системный.

И последнее, что я хочу сказать. Новая «панамы» нас ожидает — это пенсионная реформа. Как специалист скажу, что это очень сложный математический вопрос — рассчитывать наши пенсии на многие годы вперед при отсутствии кредитного рынка, и когда мы не можем оценить, что нас ждет. Это требует отдельных сложных исследований. Поэтому я к Геннадия Андреевичу Зюганову пришел, говорю: «Давайте мы займемся этим делом. Потому что опять кинут». Он написал письмо руководителю Пенсионного фонда Зурабову с просьбой привлечь математиков, ученых (у нас в России высококвалифицированные специалисты в этой области, мирового класса). Не ответили даже на это письмо.

Поэтому в заключение своего выступления я призываю депутатов, которые здесь присутствуют, взять ответственность на себя и ни в коем случае не полагаться на хорошие заявления нашего Правительства. Спасибо.

Председательствующий. Прежде чем предоставить слово Ивану Константиновичу Малышеву, я объявлю следующих четырех человек. И попрошу, уважаемые коллеги, сжато и конкретно. Потому что осталось работать час, а хочется получить от вас максимум информации. Следующими выступают: Пашуто, затем Грешневиков, Самохин и Балакирева — четыре человека. Прошу укладываться в регламент и как можно больше дельных предложений. Этот час должен быть часом содержательного разговора.

Слово предоставляется Ивану Константиновичу Малышеву из города Кирова. Он член координационного совета дореформенных вкладчиков. Следующим выступает Пашуто Владимир Ростиславович.

Малышев И. К. Уважаемые товарищи, друзья, я должен быть краток. Потому что требует этого регламент. Вместо 15 минут урезаю до 5. Я выражаю (думаю, присоединитесь) благодарность Виктору Ильичу Зоркальцеву за обстоятельный доклад и аргументированные, обоснованные предложения, которые он изложил. Потому что эта группа очень серьезно консультировалась с крупными специалистами, обосновала полностью проект своих дальнейших действий. И, естественно, очень сомнительны все те аргументы, которые идут в критику проектов Виктора Ильича Зоркальцева. Также хочу поблагодарить тех депутатов и выступающих, которые высказались в их поддержку. Благодарность Чуеву, который снял свою подпись с негодного проекта группы депутатов.

Начну с предложений, что нам делать дальше.

Здесь собрались представители регионов, у которых наболело на душе. Эта проблема — проблема перезревшая. Дальше терпеть невозможно. Мы, вкладчики Кировской области, взяли инициативу частично на себя. Мы знаем, что действует Российский союз вкладчиков Сбербанка, который тоже работает над этими вопросами, организует нас всех. И тоже им надо сказать, большое спасибо.

Предложение — надо продолжить этот разговор. Ограничиваться сегодняшними слушаниями (проведем и разойдемся) невозможно. Потому что власть будет делать свое, и мы ничего не получим, кроме слов. И слов-то мы очень мало слышим. Они никак не могут найти смелость сказать нам огромное спасибо за то, что мы поддерживаем страну, за то, что мы молчим и не организовываем решительных действий.

Как правило, вкладчики — это законопослушные граждане. Они не позволяют себя увлечь чем-то: наведением смуты и прочее. Но ведь до этого может дойти. Народ не может так долго быть терпеливым. Не может! Что-то будет очень нехорошее. Значит надо решать сегодня, а не когда-то.

Александр Михайлович (я имею в виду Шелехова). Вы приезжали к нам в город, в областной центр. Мы долго с Вами беседовали всем Координационным советом. И к чему мы в результате пришли? Мы увидели эту самую его синицу в руках. В местной газете появилась статья Шелехова Александра Михайловича, где он выражал свою позицию. Дальше мы прихо-

дим в редакцию этой газеты — «Вятского края», а нам отвечают: «Нет, это запрещено у нас, чтобы мы какую-то дискуссию разводили. Вы идите своей дорогой и больше мы с вами не разговариваем». Вот такой запрещенный прием позволил себе депутат — примите к сведению. И что будет с «Единством» дальше, если они такую позицию будут везде занимать? Мы опять 70 лет проживем, и придется это «Единство» куда-то отправлять опять. Коммунистов отправляли. Они ведь на нас, на коммунистов, лаяли здорово, эти демократы. Что же теперь получается?

Председательствующий. Завершайте.

Малышев И. К. Спасибо. Извините, пожалуйста.

Шелехов А. М. Я прошу прощения, но этого не было. Я в редакции в это время не был, когда так отвечали. Я тут не при чем.

Малышев И. К. Нам ответила редакция в лице заместителя редактора.

Шелехов А. М. Вам ответила редакция, а я при чем здесь, извините?

Малышев И. К. Приезжайте, давайте разберемся.

Шелехов А. М. Да, но врать-то зачем?

Малышев И. К. Давайте так: надо разговор продолжить до победного конца. Прошу вас поддержите нас, поддержите. До конца надо идти, пока мы не проведем все мероприятия, которые предлагает Виктор Ильич.

Также я хочу высказать осуждение позиции Министерства финансов. И то, что она ушла, это тоже не красит ее. Пожалуйста, вы рассудите здраво, разве можно так? Эта встреча, это слушание должно быть при наличии авторитетных чиновников. А чем у нас все это кончилось? Опять идет на депутата накат. Он опять должен взять на себя все это дальше. Это борьба неравными силами, Виктор Ильич...

Председательствующий. Иван Константинович, завершайте.

Малышев И. К. Виктор Ильич, дай Бог вам силы идти и бороться до конца. Мы будем вас поддерживать. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Коллеги, я вас прошу 5 минут и не минутой больше. Потому что записалось очень много желающих выступить с хорошими дельными предложениями.

Владимир Ростиславович Пашуто, заместитель председа-

ля Комитета по труду и социальной политике, депутат Государственной Думы. Следующий выступает Грешневиков.

Пашуто В. Р. В Государственной Думе мы обращаемся — товарищи, коллеги, а так бывает, что и господа. Впервые, наверное, я хочу сегодня сказать: здравствуйте, уважаемые обманутые вкладчики!

Сегодня тот вопрос, который обозначен, в действительности имеет значение не только в том плане, что внесены законопроекты, которые еще в большей степени ухудшают положение, но этот разговор идет в том же ключе, в котором ставят сегодня вопросы ряд депутатов. В общем-то их не столь уж, может быть, и много. Я имею в виду, прежде всего, — это левые, левое крыло.

Мы вчера рассматривали вопрос о криминогенной ситуации. Здесь, на «правительственном часе». Разговаривал с нами заместитель министра внутренних дел о всех заказных убийствах, о тех, будем говорить, шлейфах убийств, которые прошли на территории нашей страны. И он ничего не сказал, что мы будем делать по исправлению криминогенной ситуации.

Мы ничего не услышали о том, что будет сделано по заработной плате. Пришли представители нашего Правительства и сказали: мы доведем минимальный размер оплаты труда до прожиточного минимума где-то примерно до 2028 года. Посмотрите ситуацию: тут предлагают на тринадцать лет, там предлагают на пятнадцать и так далее. То же самое касается вкладов, то же самое касается стипендий и тому подобное.

Сегодня я пользуюсь тем, что это поручение дано мне моими избирателями Краснодарского края. И я вам могу сказать проще: они прямо говорят, что сегодняшние компенсации без индексации — это ничто, это очередной обман. Обман, который ни к чему доброму не приводит. У людей стрессовая ситуация, они не могут определить, что будут делать завтра.

Сегодня, в том решении, которое предлагается, Виктор Ильич, извините, я должен просто сделать одно замечание и просьбу: там надо просто-напросто указать конкретно — обокрадены, обокрадены наши граждане России. Прямо написать вещи своими именами.

Вспомните, в конце 90-х годов это были пенсионные вклады, целевые чеки, вклады в Сбербанк, облигации, страхование детей и так далее. Это еще только маленький списочек. А куда

девались, допустим, те самые целевые деньги, вложенные в Центросоюз? Вообще как будто бы забыли. А ведь это государственная структура была.

Сегодня мои пенсионеры предлагают просто: «Хорошо. Нельзя где-то там выплатить что-то. Давайте так: пусть наши проиндексированные вклады вложат в Пенсионный фонд в качестве вот этой самой накопительной части пенсионного капитала». Нормально. Я не возражаю.

С другой стороны, они говорят еще того проще: «Дайте возможность получить хотя бы от государства бытовую технику, холодильники, телевизоры и тому подобное. Это то, что сегодня можно решить и путем как раз оздоровления нашей экономики.

Я хотел бы спросить: а почему сегодня государство продает налево, направо наши акции крупнейших предприятий РАО «Газпром», РАО «ЕЭС России» и прочие, и прочие? Там, где государство имеет свои акции, почему не отдать нашим пенсионерам, вкладчикам? Это активы. А мы все говорим о земле. Там мы ничего не получим.

Тут некоторые хвалили Златкис. Вот ее письмо. Подписано ею 4 марта нынешнего года. Она прямо пишет о том, что средства, которые были после 20 июня 1991 года помещены в Сбербанк, государство не использовало, так как с 20 июня Сбербанк стал акционерным коммерческим банком. Извините, я не верю в это. Это не просто ложь, это обман очередной, потому что государство всегда имело больше 40% акций этого банка. Или я не прав? (Нет, это сейчас — 52, было 42, я это помню). И так далее.

Но, посмотрите, индексация, которая была проведена одна за счет средств республиканского бюджета Российской Федерации. Я тогда говорю: это что, поощрение воровства? Отдали людям 100 рублей, а потом еще 200 рублей за счет наших вкладов и так далее.

Все эти письма я взял. Это последние, которые получены мною из Сбербанка и из Министерства финансов. И видно, что идет очередная атака на наших вкладчиков.

Я бы хотел сегодня сказать еще о другом. Общественные объединения вкладчиков, я прошу вас, поддержать то, что говорил здесь коллега Чекис. Иначе не будет никто ничего делать. Да, и вот тут еще из Кирова ветеран выступал, и говорил

коллега Кашин: никто ничего не будет делать до тех пор, пока народ не потребует. Не бывает такого — на блюдечке с голубой каемочкой. Надо переходить к более решительным действиям и другого не дано, если мы хотим что-либо получить. Тринадцать лет! Извините, нас через тринадцать лет может и не быть, даже я чуть помоложе некоторых.

Второе. Демократия привела к тому, что мы сегодня в этой стрессовой ситуации находимся. Говорят, где деньги взять? Я вам могу точно сказать где. Вот здесь опять же говорила Белла Ильинична о том, что 21 миллиард рублей было трудно найти. Было получено дополнительных доходов в прошлом году аж немного-немало более 300 миллиардов рублей. О чем тогда речь идет? И направьте часть на погашение долгов.

С другой стороны: Березовский отдает Басаеву 10 миллионов долларов, а при этом занимает государственную должность; 20 миллиардов долларов или даже больше уходит за пределы нашей страны ежегодно.

Или вот недавно создали компанию «Рослизинг». Руководитель этой компании и некоторые другие получают ежемесячно заработную плату 100 тысяч рублей.

Это что такое? Это, значит, надо просто сказать людям: да, нам сегодня трудно, но дальше надо уже исправлять положение. И можно исправлять таким образом, чтобы крупные компании поделились: заработную плату урезать до того минимума, который должен быть, и решить вопрос на уровне и Президента, и кончая депутатами и тому подобное.

Я поддерживаю сегодня то предложение, которое было высказано коллегой Чекисом. Нельзя сегодня мириться с этой властью. Ее надо отправлять в отставку. И в том числе и Государственную Думу в отставку. Она уже столько наприносила таких законов, которые не нужны нашему государству, нашему народу, что она уже приносит огромный вред. А потом мы должны сделать и выбор. Тот, который нужен.

Благодарю вас. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Слово имеет Анатолий Николаевич Грешневилов, заместитель председателя Комитета по экологии, депутат Государственной Думы. Подготовиться Самохину.

Грешневилов А. Н. Уважаемый председательствующий, уважаемые члены парламентских слушаний!

Проблема обманутых вкладчиков мне известна по тем тысячам обращений вкладчиков, которые обращаются ко мне как избиратели к своему депутату, представляющему в Государственной Думе Ярославскую область. Сегодня я состою в депутатской группе «Регионы России». Поэтому огромное количество обманутых вкладчиков обращается, естественно, из других регионов, кроме Ярославской области.

За неимением времени я очень коротко, тезисно вынужден доложить свой доклад.

За весь период так называемых демократических реформ с экранов телевидения неоднократно раздавались призывы о построении правового государства. Но может ли быть оно построено, если действующее Правительство само не исполняет те законы, которые приняты?

Всем известно, что ежегодно при рассмотрении бюджета очередного года рассматривается перечень законодательных актов Российской Федерации, действие которых приостанавливается. Такие действия любой человек еще может понять, мы народ терпеливый. Но существуют и такие законы, которые Правительством просто игнорируются.

Не исполняется Федеральный закон от 12 июля 1999 года «О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства Российской Федерации», Федеральный закон от 6 июля 1996 года «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации».

Неисполнение Правительством данных законов способствует созданию благоприятных условий для мошенников и уж никак не способствует становлению правового государства. Уклонение Правительства от опубликования долговой стоимости можно и нужно расценивать как умышленное утаивание информации от народа, что, безусловно, ведет к окончательной потере доверия.

В настоящее время множество фактов говорит о том, что итоги года могут стать весьма плачевными. В текущем году Правительство вынуждено выплачивать 680 миллиардов рублей внешнего долга. На выплату внутреннего долга определено, как здесь уже было сказано, всего лишь 15 миллиардов рублей. Пусть будет так. Но, по оценкам специалистов, в на-

стоящее время на руках у населения, переставшего верить банкам и Правительству, находится громадная сумма от 100 до 200 миллиардов долларов.

Возвратить доверие населения — задача в сложившихся условиях почти непосильная, но все же осуществимая. Проблема, решаемая при принятии ряда законов, продолжающих идеологию, которая не требует немедленных денежных выплат из государственного бюджета.

Прежде всего — это принятие закона «О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных, социально необходимых нужд граждан Российской Федерации». Концепция его проста, осуществление ее вернет доверие народа, восстановит справедливость в отношении пострадавших в результате проведенных реформ рядовых граждан. Что же необходимо сделать?

Первое. Потребовать от Правительства Российской Федерации исполнения существующих уже законов: Федерального закона «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» от 10 мая 1995 года, Федерального закона «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации», Федерального закона «О базовой стоимости необходимого социального набора» от 4 февраля 1999 года, Федерального закона «О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства Российской Федерации» и Федерального закона «О коэффициентах деноминации для месяцев, входящих в период с 1 марта по 31 декабря 1991 года» от 15 июля 2000 года.

Второе. Депутатам Государственной Думы надо отклонить внесенные на их рассмотрение законопроекты: законопроект «О порядке проведения компенсационных выплат по сбережениям граждан СССР» (внесли, как уже было сказано, депутаты «Единства») и следующий законопроект «О порядке осуществления компенсационных выплат по сбережениям граждан Российской Федерации» (этот законопроект внесло Правительство). Отклонить по той простой мотивации, как здесь было уже сказано, я с этой мотивацией согласен, как законы антинародные.

Третье. Депутатам Государственной Думы необходимо в кратчайший срок решить вопрос о дальнейшем рассмотрении за-

конов в развитие уже принятых законов, способствующих внедрению системы социального долгового счета.

Убежден, что решение проблемы вкладчиков тесно связано с решением экономических проблем страны. Наша страна сможет стать сильной только тогда, когда сможет вернуть доверие граждан и использовать свои собственные денежные резервы (в настоящее время хранящиеся дома, потерявшими доверие к банкам и властями гражданами).

Убежден также в том, что решение проблем вкладчиков не только оздоровит общество, но сможет реально повлиять на решение экономических задач нашей страны. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Александр Александрович Самохин, член Российского совета профсоюзов работников Российской академии наук. Доктор физико-математических наук. Следующая — Балакирева.

Самохин А. А. Знаете, когда мы тут слушали выступления представителей Правительства и уважаемого Александра Михайловича (Шелехова), я не мог не вспомнить один известный студенческий анекдот.

Студент возвращается к себе в комнату общежития и видит — навстречу идет его сосед в его плаще. Он спрашивает: «Зачем ты мой плащ надел?» — «А ты хочешь, чтобы твой костюм промок?»...

Так, что вот такого рода забота. Она на самом деле, когда переводится в серьезную плоскость, это совсем уже не шуточки. Обсуждаемый здесь вопрос непосредственно затрагивает интересы миллионов граждан. Я, как и другие здесь присутствующие — это единицы из этих миллионов. Про себя скажу:

- дореформенный вкладчик Сбербанка — ограблен;
- пенсионер с нищенской пенсией — ограблен;
- работник бюджетной сферы, науки (я продолжаю работать) — ограблен.

Это многократное массовое ограбление продолжается уже более десяти лет из-за массового нарушения законности в нашей стране. В частности, из-за неисполнения Закона «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан...» от 24 октября 1991 года, о котором власть имущие всеми силами стараются не упоминать вообще.

Например:

— не вспомнил никто об этом Законе на Гражданском форуме (на пленарных заседаниях — ни на первом, ни на втором);

— не вспомнил Президент во время своего общения с народом по двум каналам телевидения (хотя телефонных звонков и электронных обращений было множество, это точно известно);

— не упоминают об этом Законе и о его длящемся нарушении и авторы двух обсуждаемых сейчас законопроектов от Правительства и от группы депутатов Госдумы (даже в перечне актов, подлежащих отмене в случае принятия соответствующих законопроектов).

Этот Закон пока еще никто не осмелился отменить. А то, что предлагается в этих законопроектах, фактически перечеркивает этот закон. Очень интересная позиция.

Уважаемые авторы этих законопроектов озабочены отменой закона 1995 года «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» и связанным с ним группой законов последующих.

У меня нет времени сейчас обсуждать плюсы и минусы указанной группы законов, равно как и аргументацию пояснительной записки предлагаемых законопроектов. Скажу только, что в этой аргументации есть такие моменты, которые трудно расценивать иначе, как оскорбление умственных способностей нормальных граждан. *(Аплодисменты.)* Я это могу процитировать, но не стоит.

Отмена закона 1995 года и последующих с обещаниями что-то выплатить через двадцать лет может, наверное, произвести на кого-то впечатление активной законотворческой деятельности. Но это никоим образом не решает проблему исполнения Закона «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан» от 24 октября 1991 года, подтвержденного Постановлением Конституционного Суда РФ от 31 мая 1993 года. А именно эта проблема является главной и принципиальной. И вряд ли ее в дальнейшем удастся замалчивать или маскировать какими-то отвлекающими действиями. По результатам ее решения ограбленный народ будет оценивать деятельность всех ветвей и уровней власти. Каждый представитель власти, каждый гражданин может определить

свою позицию: на стороне ограбленных он или на стороне организовавших это ограбление нарушителей закона и их соучастников со всеми вытекающими отсюда последствиями.

И в заключение у меня конкретное предложение.

Вот у нас производят компенсацию по возрастам и так далее. У меня иное предложение: ни по возрасту, ни по половому признаку, а по другому, совершенно конкретному, гражданскому признаку. Те, кто добиваются (обращаются во все ветви и уровни власти, в суды, в законодательные органы, исполнительные органы), те люди должны получать компенсацию в первую очередь. А те, кто говорит, что это нельзя сделать, что это нужно много времени и так далее — пусть они ждут. Причем это добровольное деление. Каждый человек сам определится в этом, и мы такое определение поможем реализовать.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Вера Ивановна Балакирева выступает.

И пока Вера Ивановна идет, я объявляю следующих выступающих: Кибирев, Шульга, Ржаницына, Астраханкина, Онищенко. По пять минут.

Пожалуйста, Вера Ивановна.

Балакирева В. И. Уважаемые участники парламентских слушаний!

Я — председатель Российского союза дореформенных вкладчиков. Нашим постоянным представителем в Государственной Думе является Алексей Андреевич Экслер, которого вы знаете. И мы за много лет провели в Думе огромную работу вместе с Комитетом Зоркальцева Виктора Ильича.

Я хотела бы сказать несколько слов о дополнительных источниках обслуживания внутреннего государственного долга. Белла Ильинична говорила о продаже государственной собственности. Это предложение заманчивое, но возникает вопрос: кому Правительство продаст и за какие деньги продаст эту госсобственность? И какие деньги мы поймеем? — это еще большой вопрос. Эту собственность нужно обслуживать и увеличивать доходность этой собственности. Над этим должно работать Правительство.

Второе. Для погашения внутреннего государственного долга можно и нужно использовать финансовые средства от теку-

щей деятельности Налоговой полиции. Недобор налогов ежемесячно только от одной нефтедобывающей компании, а именно «Сургутнефтегаз», равняется 10 миллионам долларов только на одном направлении — белорусском. Третье. Можно использовать опыт Финляндии, где указом Президента от доходов казино отчисляется социальный налог. Эта сумма отчислений может составлять процентов 10—15 ежемесячно, а в целом в год в России она может составить 5 миллиардов рублей. Вот такой бы указ Президента, конечно, повысил доверие к Правительству. Далее я хотела бы сказать, что в соответствии с известными нормативно-правовыми документами задолженность государства и Сберегательного банка является совместной. Это по Международному соглашению от 13 марта 1993 года. Также по Закону «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» № 1799-1 от 24 октября 1991 года источником индексации сбережений граждан являются доходы банка, статья 8.

По Указу Президента № 2297 от 24 декабря 1993 года Сберегательному банку Российской Федерации проведение индексации вкладов населения предложено проводить за счет отчисления не менее 50% прибыли от использования средств по вкладам населения. Этот документ Сбербанком не опротестован. И этот Указ должен выполняться сегодня и контроль за исполнением этого Указа возложен на Центральный банк Российской Федерации.

В зале, наверное, нет представителей Сберегательного банка. А если есть, пусть он ответит по поводу этого Указа Президента № 2297 от 1993 года.

И еще один момент в отношении федерального закона «О внутреннем долге Российской Федерации». Такой закон, мы считаем, нужен. Нужен отдельный закон, в котором определить понятие «внутренний государственный долг по сбережениям граждан», каковы источники этого долга, каковы могут быть источники его погашения, кто основные и косвенные исполнители, кто будет контролировать расходование средств на обслуживание долга? И обязательно должен быть механизм общественного контроля над решением проблемы в Государственной Думе, в государстве, потому что проблема общенародная, общегосударственная.

Должна быть система контроля расходования выделяемых средств на погашение внутреннего государственного долга. Это касается и сегодняшних предварительных выплат. Если эти выплаты — социальные «подачки», то они должны находиться в системе соцзащиты. Такая система соцзащиты существует и через систему социальной поддержки эти выплаты должны проводиться. Потому что выделяется одна сумма денег, а тратится меньше — одна треть, или одна вторая этих денег. Если они остаются, давайте их использовать на пенсии, на пособия, на детские пособия и так далее.

Я считаю, что предварительные компенсации не должны быть социальной «подачкой», их нужно переводить в другую плоскость экономическую.

И последнее. Российский союз дореформенных вкладчиков инициировал свой проект закона «О порядке проведения предварительных компенсаций по сбережениям граждан», и он будет представлен депутатам Госдумы, и надеемся, что он получит поддержку.

А Вам, Виктор Ильич, мы — преставители Российского союза дореформенных вкладчиков — хотели бы памятник нерукотворный создать из наших сберегательных книжек за такую многолетнюю и очень трудную работу.

Благодарю вас за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо. Слово предоставляется Сергею Юрьевичу Глазьеву, Председателю Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству.

Глазьев С. Ю. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я в основном хотел бы остановиться на вопросе о реальности решения проблемы восстановления сбережений, который все время ставится под сомнение Правительством и теми, кто не хочет выполнять свою конституционную обязанность восстанавливать сбережения граждан.

Реальность эта состоит из двух плоскостей. Первая — это юридическая плоскость, вторая — экономическая.

В юридической плоскости более-менее все понятно: юридические права граждан на восстановление своих сбережений по своей юридической защищенности ничем не хуже, чем права иностранных кредиторов, которые Правительство полностью удов-

летворяет, хотя у иностранных кредиторов нет за плечами законов, у них нет за плечами решения Конституционного Суда. У них есть только добрая воля со стороны Президента и Правительства России добровольно выплачивать огромные платежи.

Юридически (я еще раз подчеркну) Правительство сегодня обязано восстанавливать сбережения граждан в гораздо большей степени (с точки зрения серьезности юридических аргументов), чем выполнять свои обязательства перед международными кредиторами.

По сути говоря, Правительство является юридически банкротом, потому что своих обязательств не выполняет. И когда банкрот выполняет свои обязательства перед одним типом кредиторов (перед иностранными кредиторами) и не выполняет свои обязательства перед другими кредиторами (в данном случае населением), это означает, что за счет населения субсидируются, по сути, другие кредиторы, субсидируются иностранные кредиторы. Конечно, ни в одном демократическом правовом государстве такое положение дел немыслимо.

Удивительно, уважаемые коллеги, не то, что мы приняли такие законы, а удивительно, что у нас такое Правительство, которые эти законы просто игнорирует. Игнорирует, хотя юридически обязано их выполнять. Игнорирует, ссылаясь на то, что нет законодательной базы. На самом деле для этого вполне достаточно одного решения Конституционного Суда. Все остальное — это наша помощь в выполнении решения Конституционного Суда. Правительство юридически и по своим обязательствам в Сбербанке и по решению Конституционного Суда, который их подтвердил (он их не создал, он их подтвердил только), обязано это делать. Правительство сегодня 40% бюджета бросает на государственный долг, где не только львиная доля кредиторов из-за рубежа, но плюс к этому такие кредиторы, как Центральный банк. Правительство действует так, как будто у него денег просто тьма-тьмущая и нечего экономить особенно. Центральный банк захотел увеличить свои доходы по государственным бумагам в 10 раз, и Правительство с Государственной Думой (точнее, с большинством Государственной Думы) спокойно голосуют за то, чтобы проценты по принадлежащим Центральному банку облигациям (то есть по долгам Правительства перед Центральным банком), которые стоят сегодня

1%, сразу увеличить до 23%. Вот такие решения принимаются. У Правительства, видимо, очень много денег.

Господин Касьянов говорит, что нет проблем 17 миллиардов долларов отдать в будущем году, и 15 миллиардов долларов отдать в этом году. Он нарушает наши с вами права, точнее, права вкладчиков. Нарушает юридически.

Интересно посмотреть, как Правительство будет оправдываться в Страсбургском суде, куда поступили уже заявления.

И ведь, собственно говоря, ради чего идет ущемление российских кредиторов нашим Правительством? (Десятков миллионов граждан!) Ради того, чтобы господа Касьянов, Илларионов и прочие поднимали кредитный рейтинг. Они говорят, что они поднимают кредитный рейтинг России в целом. То есть, дают возможность российским юридическим лицам получать кредиты из-за границы с меньшими процентами.

Я вам скажу: сколько бы наше Правительство не выплачивало долгов, кредитный рейтинг России в ближайшие 3—5 лет останется спекулятивным, то есть не стоит таких усилий. Выплачивая даже в полном объеме все долги, российские ценные бумаги все равно на мировых рынках будут спекулятивными. А проценты, под которые российские граждане (в основном, точнее, не граждане, а мультимиллиардеры) будут получать кредиты из-за границы, по-прежнему останутся весьма высокими. То есть, на самом деле эти господа поднимают свой личный рейтинг — свой личный рейтинг в глазах международного финансового сообщества. Вот за это мы платим 17 миллиардов долларов. Никаких других объективных мотивов в этом нет.

Если говорить об экономической стороне обязательств, очень странно слушать от господина Касьянова, госпожи Златкис и других сотрудников Правительства и Минфина рассуждения о том, что это не реально. Вот внешние долги реально платить (15—17 миллиардов долларов ежегодно), а долги вкладчикам — не реально.

Если все эти долги взвесить с точки зрения их приведенной, капитализированной стоимости (то есть с учетом процентов), то получится, что эти долги, примерно, одинаковые по своему объему. (Долги перед вкладчиками больше, примерно, в 1,5 раза, чем долги по внешнему долгу, но проценты по вкладам были 2%, а по тем кредитам, которые привлекли из-за

границы 7—9%, и даже под 12% процентов Лившиц размещал облигации. Если все привести к общей сумме, то это, примерно, равнозначные долги.)

Поэтому, когда говорят, что одна часть кредиторов полностью будет получать все деньги (это за граница), а другая часть кредиторов вообще ничего не будет получать, это, извините, не вписывается даже в элементарные экономические основания. Потому что совокупные претензии этих кредиторов примерно равны.

Вообще говоря, в мировой юридической практике существует незыблемый принцип: равенство требований. Каждый кредитор имеет равные требования. Даже, если наше Правительство отчитывается не перед гражданами, а перед иностранными кредиторами, то уже чисто юридически оно должно своих граждан-вкладчиков рассматривать по меньшей мере как таких же равноправных кредиторов.

Получается, что в нашем правовом государстве Правительство отвечает не перед гражданами, а перед своими иностранными партнерами.

Какой экономический путь может быть предложен для решения этого вопроса? Мы его уже неоднократно выдвигали. Он по оценкам наших экспертов и тех ученых, которые принимали участие в расчетах по возможной схеме и динамике обслуживания долга, является вполне обоснованным.

Первое, что необходимо сделать (это признают все) — это разделить текущие процентные выплаты и основную сумму долга. То есть надо начать его обслуживать. Это обычная практика. Если заемщик является банкротом (а российское государство является банкротом), то смешно с него требовать всю сумму долга сразу (это только иностранные кредиторы могут себе позволить). Но если банкрот не может сразу рассчитаться по обязательствам, то он обязан обслуживать проценты по вкладам. Было 2%. Поэтому первое, что нужно сделать, — восстановить объем вкладов в соответствии с нормами закона, то есть, по той покупательной способности, которую они имели, и начислять на них два процента годовых, или три процента, в зависимости от вида вкладов.

К сожалению, источником обслуживания долга может быть только бюджет. Но на бюджет возлагать задачу погашения всей

части долга (основной части долга), конечно, немыслимо. Бюджет не может за счет своих текущих расходов рассчитаться по основной сумме долга.

Но, если мы восстановленный долг записываем на долговых счетах всех вкладчиков (соответствующие проиндексированные суммы), и начинаем его обслуживать, можно предложить механизмы погашения основной части долга, который приобретает свою оценку: рыночную оценку и номинальную оценку.

Мы в своей схеме предлагаем механизм связанного обеспечения восстановленных вкладов. Это означает, что вклады эти нельзя будет сразу выбросить на рынок (купить на них, например, иностранную валюту или любые товары). Можно будет приобретать только товары отечественные. Это расширяет налогооблагаемую базу и создает для нас налоговые поступления, за счет которых мы будем финансировать те 2% по обслуживанию вкладов, о которых я говорил, наличными. Можно будет приобретать на эти вклады недвижимость, строить дома, приобретать землю, приобретать средства производства, делать инвестиции. Это те виды расходов, у которых низкая скорость денег в обращении. То есть, это означает, что, канализируя восстановление вкладов через механизмы денежного обращения, мы минимизируем их инфляционные последствия.

Разумеется, источником восстановления вкладов, при таком механизме, является одномоментное начисление (индексация) за счет будущей денежной эмиссии. То есть, когда мы восстанавливаем вклады, должны понимать, что мы дальше возможности денежной эмиссии резко сужаем. Если сегодня Центральный банк печатает деньги под приобретение иностранной валюты, под покупку ГКО, то в будущем он должен будет увеличивать денежное предложение с учетом тех денег, которые направляются на восстановление вкладов. То есть, эта часть эмиссии заведомо носит целевой характер. Поэтому, когда Центральный банк ставит перед собой ориентир увеличить количество денег в обращении, допустим, на 30%, он должен сразу резервировать, что 20% идет на восстановление тех вкладов, которые в данном году, будут обналичены для приобретения товаров отечественного производства, покупки недвижимости или средств производства и другие ограниченные цели.

Разумеется, за год полностью эту задачу не решить. Поэтому (как в таких случаях поступают с банкротом) вводят график платежей. Должен быть введен график платежей. При этом, конечно, в первую очередь должны восстанавливаться вклады тем, кто имеет соответствующий возраст. То есть, приоритет старших возрастных групп, плюс второй приоритет тем, у кого мелкие вклады, скажем до 1000 советских рублей. С крупными вкладами, я думаю, нужно будет разбираться отдельно и для них изобретать, может быть, индивидуальные схемы погашения долга за счет его обмена на инвестиции. Разумеется, есть форс-мажорные обстоятельства: скажем, смерть родственников, или болезнь, или еще что-то, что также должно учитываться. И на эти форс-мажорные обстоятельства деньги должны выдаваться тоже сразу в наличной форме. Это (легко считается) весьма ограниченное количество случаев.

Каковы экономические последствия? (Я не буду говорить о социальных — они очевидны).

Первое — это стимулирование спроса на отечественные товары. Создавая такой механизм восстановления сбережений, мы автоматически расширяем спрос на отечественные товары. Потому что в нашей схеме можно покупать только отечественные товары. Это стимулирует экономический рост. Это (что совершенно очевидно) расширяет налоговую базу, дает возможность поддерживать экономическое развитие.

Второе позитивное следствие — формирование современной торговой системы. Потому что для создания такого механизма восстановления вкладов, необходимо создание контрактной системы, которая будет собирать заявки вкладчиков. Каждый вкладчик будет заполнять соответствующую анкету (что он хочет приобрести на восстанавливаемые вклады), а соответствующая централизованная система, создаваемая вместе со Сберегательным банком, будет проводить тендер среди отечественных товаропроизводителей на выпуск соответствующих видов товаров. И создадим современную систему торговли, которая дальше будет работать уже вне зависимости от этой программы.

И, наконец, самое главное — это восстановление доверия граждан к государству. Это то, что невозможно измерить никакими доходами. И я думаю, что по этому эффекту рейтинг России в широком смысле поднимется гораздо больше, чем

когда мы 40% бюджета выбрасываем на внешний долг, борясь за каждый процент рейтинга за рубежом. Рейтинг доверия со стороны своих граждан, своих инвесторов, своих предпринимателей гораздо важнее, мне кажется, в нашей нынешней ситуации, когда рассчитывать приходится только на свои силы. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич, депутат Государственной Думы. Следующий Шульга.

Кибирев Б. Г. Уважаемые товарищи! Я, Кибирев Борис Григорьевич, представляю Краснодарский край, вхожу во фракцию Коммунистической партии Российской Федерации. Постараюсь очень кратко, буквально три момента.

Естественно, очень много мне приходится заниматься вопросами и заявлениями обманутых вкладчиков. Я хорошо знаю их настроение. Настроение такое: ума хватило забрать деньги, а вот теперь, как их вернуть, ума не хватает. Поэтому в любой постановке этого вопроса, он всегда приобретает политическую окраску. То есть, это вопрос дееспособности, доверия к нашему Правительству.

Сегодня логика действий Правительства состоит в том, что чужим платить надо, а своим не надо. Но давайте посмотрим на бюджет, что он может. Бюджет в этом году, расходная часть, 1947 миллиардов рублей. Это на 63% больше, чем было в прошлом году. Тут есть свои маленькие хитрости: эти проценты, быстро отлетят, если их проанализировать, но, тем не менее, цифра такая.

Так вот, смотрите. В этом году на проценты по внутреннему долгу идет 57 миллиардов рублей, а в прошлом году было 56. То есть, рост расходов на внутренний долг, аж 2% процента при 63-процентном росте всего бюджета. А вот на проценты по внешнему долгу — 227 миллиардов в нынешнем году против 183 в прошлом году — рост 23%. 227 миллиардов рублей по внешнему — это только процентные назначения. Реальное исполнение немножко другое, поэтому цифра получается совсем другая.

Я, как депутат, чувствую настроение избирателей. И это настроение особо обостряется тем, что жизненный уровень постоянно понижается.

Давайте посмотрим на подоходный налог. Наше Правительство сейчас на каждом углу повторяет с гордостью, что у

нас самый лучший в Европе подоходный налог на физических лиц — 13%. Но вы продолжите мысль эту дальше и скажите: Борис Абрамович Березовский, который раньше обязан был платить 30%, теперь платит 13% (в 2,3 раза меньше), а 90% населения России (с доходами до 50 тысяч рублей) в прошлом году платило 12%, теперь платит 13%. Ну, подумай, чепуха какая — на 1% больше.

Таким образом, вот эта либерализация тяжелым бременем ложится на основную часть населения и, конечно, никоим образом не улучшает его состояния.

Можно говорить о тарифах в бюджет Фонда социального страхования, можно вспомнить о 10% роста налога на добавленную стоимость на лекарство, на 20% рост цен на электроэнергию, на газ и так далее.

И после всего этого великолепия — 6,5% рост пенсий по указу Президента. То есть, люди действительно вынуждены требовать свои кровные вклады. Потому что иначе жить просто невозможно.

В этом году у нас вкладчикам по федеральному бюджету выделено 15,6 миллиарда рублей. Если взять расходную часть нашего бюджета — это 0,8% от всех расходов. Это копейки, даже говорить не о чем. А в прошлом году было 14 миллиардов рублей, но бюджет был поменьше. Там было 1,17%. То есть, за один год (с прошлого по нынешний год) удельный вес выплат для компенсаций утраченных вкладов у нас сократился в 1,5 раза.

Отсюда вывод, государство ведет себя абсолютно некорректно по отношению к обманутым вкладчикам. Оно имеет больше возможностей эти вклады компенсировать, хотя, конечно, не беспредельно. Я вам скажу: если расходную часть нашего федерального бюджета (за вычетом той части, которая идет в Пенсионный фонд, это 291 миллиард рублей) разделить на 145 миллионов населения российского, то на каждого приходится по 11,5 тысяч рублей средств федерального бюджета. 11,5 тысяч рублей — вот это вся финансовая мощь нашего государства.

Понятно, говорить о том, чтобы сразу выплатить все, невозможно, но механизм выплаты надо искать.

Предложенный Правительством законопроект усугубляет ту негативную тенденцию, которую я вам сейчас на цифрах продемонстрировал. И, конечно, ни в коем случае эти законопро-

екты принимать нельзя. Нужны законопроекты, идеи в которых заложены в законодательство, разрабатываемое Комитетом Виктора Ильича Зоркальцева, которые кардинальным образом, в пределах наших возможностей, решают бы проблему утраченных вкладов. При чем, кроме вкладов в Сбербанк, обязательно надо решать вопрос целевых вкладов на детей и так далее. Есть такая возможность у государства. Нужна политическая воля и нужна дееспособность Правительства.

Я, в общем, одобряю те рекомендации, которые подготовлены на наших парламентских слушаниях. И думаю, что Правительство, просто, обязано будет учесть это множество голосов, выражающих различные точки зрения, но которые сводятся, в общем, к одному: грабить свой народ стыдно и аморально. С народом надо рассчитаться. Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Глазьев С. Ю. Пользуясь паузой, Виктор Ильич. Я извиняюсь. Ответ студентам РГГУ по поводу статуса международных кредитов. Эти кредиты не имеют статуса международных договоров. Это не договора. Они не проходили ратификацию. Это межправительственные соглашения. Поэтому примат международного права к ним не имеет никакого отношения.

Председательствующий. Александр Васильевич Шульга, заместитель председателя комитета. Пожалуйста.

Шульга А. В. Я — депутат с Брянщины. Депутат по спискам фракции Коммунистической партии Российской Федерации. Очень много занимался в свое время, работая заместителем Председателя Брянской областной Думы, именно вопросами вкладчиков. Не буду повторяться из-за экономии времени. Мне ситуация напоминает следующую картину.

На льдине, совершенно голый, лежит простуженный человек. И Правительство говорит: «Давайте ему такое-то лекарство введем, может быть поможет». А потом вообще отказалось от попыток давать какие-либо лекарства и говорит: «Все равно помрет, нечего тратить».

Поэтому мы должны задать себе один простой вопрос: в состоянии ли сегодня Правительство, имеет ли оно политическую волю для решения этих задач (а Сергей Юрьевич очень хорошо и грамотно показал, как вообще нужно решать, если бы была эта политическая воля)? Я думаю, что сегодня пока нет.

Сразу скажу. Мы должны четко зафиксировать в резолюции сегодняшних слушаний недопустимость какого-либо снижения покупательной способности той суммы, которую вкладчик положил в дореформенный период.

Это обязательное требование, это моральный долг любого государства, любого правительства перед своим народом. И, естественно, это шаг к тому, чтобы восстановить доверие людей к государственной власти.

Действительно, очень большие резервы сегодня имеются в виде долларовых вкладов, которые сегодня население хранит не в тех банках, а в стеклянных банках. Привлекая эти деньги, можно очень здорово поправить экономические дела. Но кто доверит такому Правительству, которое многократно обмануло свой собственный народ? Никто и никогда.

Здесь обсуждается возможность принятия двух законопроектов, которые перечеркивают наработанный блок законопроектов по восстановлению вкладов. Как можно обсуждать вообще, когда есть решение Конституционного Суда? И Конституция гласит, что мы не имеем права принимать законы, которые ухудшают положение людей.

Но тем не менее, вся предыдущая история реформирования страны как раз и есть последовательное нарушение конституционных принципов со стороны тех, кто проводит эти реформы. Это сегодня заболевание и не только в отношении дореформенных вкладов, а вообще в реформировании, которое было объявлено. Это издевательство над нашей страной, издевательство над собственным народом. Нет большего унижения человека, чем нищета. И тем не менее, это провозглашено в виде конкретной программы реформирования России и последовательно реализуется.

Достаточно здесь говорили о продаже земли, как компенсации. Одумайтесь, землю ведь мы будем продавать, прежде всего, иностранцам и людям без гражданства, имеющим деньги, потому что Земельный кодекс, который вопреки желанию людей был утвержден, именно так и гласит. Где у нашего нищего человека найдутся деньги, чтобы конкурировать с названной мною категорией людей?

Что же делать? Ну, прежде всего, нужно обратить свой взор к Сбербанку. Он весьма пассивно ведет себя, поскольку считает,

что вообще это вопрос государства. Сбербанк стал акционерным, коммерческим, но при этом забыл свои долги. Странная ситуация. Акционируют банк, но, тем не менее, говорят, а долги мы простили. Поэтому в данном случае и пассивность Сбербанка объясняется весьма просто: нежелание все-таки принять участие в этой операции, которая не принесет ему убытков.

Поэтому действительно, Виктор Ильич, нам необходимо сегодня подумать, каким образом подойти к решению этой проблемы, а нам нужно конкретное решение.

Есть блок законов по восстановлению за исключением одного (тут его называли, а именно «О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных социальных необходимых нужд»), который у нас Ельцин, как говорится, забодал в 1999 году. Ведь его именно не хватает сегодня до полного пакета законов, чтобы реализовать эту программу.

Но кто мешает сегодня исполнить те законы, которые уже вступили, то есть оформить долговое обязательство, или хотя бы точно знать, сколько же государство (по Сбербанку, по страховым компаниям и прочим ценным бумагам, которые были выпущены) задолжало своим гражданам? Ведь нет этой четкой точной суммы и нет желания вообще ее определить, хотя законы приняты и вроде бы действуют, но не действуют, потому что у Правительства и у нашего Президента такая позиция. А я хочу сказать так — Президент тоже несет ответственность. Он гарант Конституции. Конституция нарушается по этой проблеме. Так он гарант чего? Обворовывания собственного народа получается. Хочется видеть в Президенте лучшее, но не получается.

Дорогие товарищи, я могу привести массу проблем, по которым решения, все-таки, находятся.

Вот сегодня, буквально, утром, разговор шел о «номере человеческого», в смысле — ИНН. И сегодня уже Министерство по налогам и сборам через своих работников сообщило, что оно идет на уступки. А почему? Массовые отказы от «номера человеческого», от ИНН идет по всей стране. Религиозные деятели выступают и все прочее. И вот эта борьба уже начинает менять позицию Правительства.

Я вас призываю начать борьбу за изменение позиции Правительства по этому вопросу. Вместе мы победим. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово имеет Татьяна Александровна Астраханкина, депутат Государственной Думы. Подготовиться Онищенко.

Татьяна Александровна, пожалуйста.

Астраханкина Т. А. Уважаемые товарищи!

Мой коллега начал с болезни и я, пожалуй, тоже использую этот образ. Ведь для того, чтобы лечить болезнь, надо знать ее первопричину. Так и в нашем случае.

Нынешнее удручающее состояние общества можно охарактеризовать, как материальное расслоение граждан по нажитому, где собственностью признается и защищается только краденное, но не нажитое честным трудом, где нет мотивационных оснований для труда. А например, в то же время в Чехии и Венгрии, трудовые сбережения, как наиважнейшая собственность, не были обесценены в ходе реформ, что позволило гражданам начать свое собственное дело, стать средним классом. У нас же под видом реформ Гайдаром был включен печатный станок, поскольку доходная часть бюджета, складывавшаяся из прибыли предприятий и доходов от государственных монополий на алкоголь и экспорт, была мошенническим путем изъята у государства (а значит и у народа) и отдана нескольким семействам. Это и стало причиной обесценивания сбережений населения.

И сегодня народ не критикует, а проклинает «родное» Правительство. Он критиковал бы, если бы Правительство говорило нам не о принципиальной невозможности вернуть сбережения, а представило бы расчеты, которые, в отличие от Правительства (но исходя из данных Правительства) сделала группа моих помощников.

А расчеты эти показывают, что сегодняшний долг 8 триллионов рублей (на котором настаивает Правительство), при ежегодных выплатах по нему в первые десять лет до 0,2% ВВП (как предлагает опять же Правительство) и при постепенном росте выплат до 1,5% ВВП (это 10% процентов федерального бюджета) — этот долг будет полностью погашен в течение срока девяти лет. А долг в 4 триллиона рублей (это наиболее вероятная сумма долга), будет погашен в течение тридцати восьми лет. Но и это Правительство отрицает, говоря о том, что, дескать, принципиально нельзя вернуть сбережения гражда-

нам. Отрицает, умалчивая, что с инфляцией растет не только долг, но и внутренний валовой продукт, причем растет в геометрической прогрессии. Я очень хотела передать Белле Ильиничне все расчеты, но я их приложу обязательно к стенограмме.

Принципиальная невозможность погашения долга вкладчикам есть миф, который злонамеренно культивируется теми, кто в нем заинтересован. И я бы хотела попросить вас не отождествлять их с государством, потому что государству крайне невыгодно сводить решение проблемы дореформенных сбережений к смехотворному минимуму, так как главная цель цивилизованного государства — обеспечение благосостояния всего населения, а не кучки избранных семейств. Погашение дореформенных сбережений позволяет перераспределить богатство общества по справедливости в соответствии с трудовым вкладом человека и сделать это уже можно было бы сейчас. Я приведу еще один пример. Ежегодно бюджетные средства, выделенные на компенсацию дореформенных сбережений, не осваиваются из-за махинаций Сбербанка и попустительства Правительства. Это, кстати, признала заместитель Беллы Ильиничны Златкис — госпожа Мартыанова. Например, из 12 миллиардов прошлого года было израсходовано менее 7 миллиардов, а остатки отданы на погашение внешнего долга иностранным кредиторам. Разве это не те резервы, которые нужно было отдать вкладчикам?

Что касается (об этом говорила здесь Оксана Дмитриева и эту идею высказывал еще кто-то, я не помню) расплаты земель в счет сбережений. Вот это опасно и порочно, это будут ваучеры номер два и скупят землю толстосумы. У меня возникло подозрение, что два закона, которые представляет Правительство и группа под руководством Шелехова — провокация: понимая, что недовольство народа будет, Правительство предложит раздавать дополнительно в счет сбережений землю, выдав сначала бумагу-фантик, а не деньги. Эти фантики сыграют роль ваучера номер два. Ведь обездоленному деньги нужны немедленно, сегодня, а не завтра и послезавтра. И потому скупать землю, естественно, будут толстосумы, и делается это в преддверии принятия закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». А у нас основные запасы мировых черноземов. Кому будут принадлежать эти черноземы, опять не трудно догадаться.

С помощью выплат по сбережениям можно будет, не поколебав финансового равновесия, разрешить многие острейшие проблемы. О них уже здесь говорили, я еще раз их перечислю.

Это восстановление через страхование имущества погорельцев. Ежегодно в стране лишаются крова и всего нажитого 300 тысяч человек. Если при советской власти они тут же получали жилье или комнату в общежитии, то сейчас они брошены на произвол судьбы. Женщины, старики, дети уходят в никуда.

Можно было бы осуществить стимулирование рождаемости (смертность в стране превысила рождаемость в два раза, а в Тверской области, в моем избирательном округе — это сердце России — в три раза). На рождение ребенка можно было бы выплачивать 10 тысяч рублей, с четырехсот дореформенных рублей. Выплаты эти производить не только родителям ребенка, но его дедушкам и бабушкам. Таким образом, старшее поколение получит возможность внести существенный вклад в свою семью не после собственной смерти, а еще при жизни, что, безусловно, повысило бы авторитет и влияние старшего поколения в семье и способствовало бы укреплению семьи.

А! Вот Белла Ильинична подошла и я сразу с ходу ей хочу сказать. В запале обсуждения этой проблемы, накануне принятия бюджета нынешнего года, Белла Ильинична произнесла такую фразу. Когда я горячо и страстно начала убеждать, что население России вымирает, вы, Белла Ильинична, сказали: «Мои не вымирают». Не здесь ли зарыта собака, извините меня, в подходе к принятию и к утверждению подобных как бы проектов?

Через выплаты сбережений можно было бы дополнительное медицинское страхование оплачивать владельцам сбережений операций или другое решение. Решить вопрос дополнительно пенсионного обеспечения тем, кто на накопительные пенсионные счета уже отложить не успеет. Развернуть ипотечное кредитование в счет сбережений. И много чего другого.

Но вчера Дума во втором чтении принимает закон о страховании машин автовладельцами. И опять это делается за счет пенсий, за счет стипендий, за счет невыплаченных или несоответствующих вкладу заработных плат, без учета таких предложений, о которых я сейчас говорю.

Важно, мне думается, и то, что в отличие от выплат по внешнему долгу, выплаты по внутреннему долгу будут оставаться в

нашей стране, а это для нас самый эффективный род инвестиций, которыми граждане распорядятся самым рациональным способом.

Поэтому нельзя допустить (но для этого опять-таки нам надо ваше, избирателей, воздействие на своих депутатов), чтобы восторжествовали корыстные интересы ненасытного меньшинства через антинародные законы, внесенные группой Шелехова (кстати он мой земляк, он избирался по спискам «Единства» в Тверской области) и Правительством.

А правительству надо напомнить, что оно должно отстаивать интересы государства и народа, а не кучки разбогатевших за государственный счет нуворишей.

К сожалению, это вполне может случиться, потому что красивые слова не означают, что голосование будет другим в Государственной Думе. А закон будет принят так, как проголосуют.

В то время, как долларовые долги не только не обесцениваются (о чем здесь говорили), но по ним платятся большие проценты, советский рубль они вот этими законами пытаются приравнять к сегодняшнему рублю, и при нынешнем составе Думы, я боюсь, что это случится. Но это, уважаемые товарищи и неуважаемые господа, будет временная пиррова победа. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Продолжается содержательный час заседания. Слово предоставляется Онищенко Тарасу Александровичу. Подготовиться Уколову.

Онищенко Т. А. Я думаю, что представление депутатов о том, что именно они решают судьбу вкладов, судьбу вкладчиков, в определенной мере ошибочно. Принимая такие законы, они решают, прежде всего, свою судьбу. А вкладчики имеют и другие способы решения своих проблем. И именно об этом я хотел бы проинформировать, прежде всего, депутатов.

Во-первых. Что произойдет, если Государственная Дума все же примет законопроект Правительства или законопроект «Единства»? В этом случае произойдет вот что. Государство в одностороннем порядке, своим односторонним актом аннулирует свои обязательства перед кредиторами. При таком подходе, вообще говоря, немедленно и полностью рушится обязательственное право, а затем и гражданское право вообще.

Далее. Закон «О восстановлении сбережений...». Хотя он пока еще в значительной мере декларативен, тем не менее, он установил, определенные имущественные права граждан. А имущественные права граждан — это есть форма собственности. То есть, если эти имущественные права граждан будут аннулированы законами, то это будет означать, что люди лишлись своего имущества не по решению суда, а иным способом. А это нарушение права на собственность. Возникнет ситуация полного правового вакуума: право на собственность граждан России будет отменено уже не только фактически путем неисполнения законов, но и на уровне законодательных решений.

Далее. Что вкладчики в принципе будут делать в такой ситуации?

Для того чтобы сохранить последствия обесценения сбережений, государственная власть вынуждена была пойти на фактическую ликвидацию правосудия в России по данному вопросу: хотя Постановлением Конституционного Суда факт нарушения гражданских прав 70 миллионов вкладчиков установлен и не подлежит не то что сомнению, но даже обсуждению, наша судебная власть эти нарушенные гражданские права не защищает.

Но с 1998 года у граждан появилась возможность защищать свои права в Европейском суде в Страсбурге. На сегодня эта возможность еще не реализована, она требует достаточно тонкого знания предмета.

Потому что, смотрите... Если, например, человек обратится в Страсбург с жалобой на то, что его гражданские права нарушены обесценением вкладов — это правильное утверждение и естественный подход, но в Страсбурге ему делать нечего. Потому что обесценение произошло до 1998 года, когда Россия ратифицировала Европейскую Конвенцию.

Если гражданин пожалуется на то, что нарушены его права на индексацию, ему тоже в Страсбурге делать нечего, потому что право на индексацию не содержится в Конвенции.

Но, если гражданин пожалуется, что в результате длящегося до сих пор незаконного бездействия Правительства (в части неисполнения определенных законов и соглашений) его сбережения находятся в обесцененном и, стало быть, непригодном

для использования виде, и, тем самым, нарушено его право беспрепятственно пользоваться своим имуществом (а именно это право закреплено в Европейской Конвенции), то тогда шансы на положительное решение в Страсбурге весьма велики.

Сейчас в Страсбург много жалоб послано, но очень мало признано приемлемыми. Это не должно никого смущать. Потому что в свете того, что я сказал (о том, что существуют такие тонкости), действительно, трудно предполагать, чтобы из двух тысяч жалоб хотя бы две были составлены надлежащим образом. Но сейчас процесс пошел. Грамотные люди составили образцы жалоб сначала в наши суды, получив отказы по которым, уже на основании этих жалоб можно будет составлять грамотные, обоснованные жалобы в Страсбург и добиваться, таким образом, защиты своих прав с помощью механизмов международного права.

Если будут приняты законы или Правительства, или фракции «Единство», то тогда возникнет ситуация, когда даже человек, незнакомый с предметом, сможет грамотно написать жалобу в Страсбург. Потому что тогда возникнет факт уже не нарушения права пользоваться своим имуществом, а факт лишения имущества. Сейчас факта лишения имущества нет, потому что право граждан владеть сбережениями, формально говоря, не нарушено. Нарушено только право пользоваться ими. А владеть — владейте, и гарантии есть, что когда-то они будут восстановлены.

Ситуация будет другая. В этом случае усилия более грамотных вкладчиков по развитию и расширению процесса обращения в Страсбургский суд будут приводить к намного большему успеху и поток жалоб будет просто огромный. Причем ситуация (анализ этой ситуации) показывает, что шансы на успех весьма велики. А в случае принятия Страсбургским судом прецедентного решения по этому поводу, тут уже деваться будет некуда, или Россия будет исключена из Совета Европы. Это крайне неблагоприятно, потому что тогда Россия вообще будет иметь настолько низкий имидж, что вывезенные из нее капиталы будут поставлены под сомнение большее, чем сомнение, которое они сейчас вызывают. И, таким образом, интересы тех людей, которые преуспели в вывозе капитала, могут пострадать очень и очень существенно.

Таким образом, я думаю, что эти законопроекты... ну, конечно, это весьма неприятное явление. Но тем не менее ничего трагического здесь нет. Еще раз повторяю, этими законопроектами может быть решена судьба отдельных депутатов, но не судьба вкладчиков и не судьба их сбережений. Это совсем другое дело.

Я хотел бы еще обратить внимание на то, что наш диалог с органами власти (я имею в виду вкладчиков) сейчас нами признается уже совершенно бессмысленным занятием. Потому что публичной дискуссии у нас никогда не возникает. Представители государственной власти могут общаться с народом только путем монолога, но не идут на диалоги.

Предложения...

Предлагается много способов решения проблемы. Но если предложения дельные (на которые нельзя возразить, нельзя указать на конкретные ошибки), такие предложения просто игнорируются и замалчиваются. А вот предложения неудачные (которые тоже несомненно существуют), по этим неудачным предложениям представители органов государственной власти очень охотно спорят и дискутируют. Но дискутируют только с теми людьми, которые плохо владеют предметом.

Знаете, наше сегодняшнее обсуждение производит какое-то двойственное впечатление. Ну смотрите. На «круглом столе» 11 числа, господин Шелехов 15 минут убеждал нас в том, что он озабочен судьбой вкладчиков и его законопроект предусматривает, что не менее 0,2% ВВП должно ежегодно выделяться на компенсацию вкладов. А сейчас выделяется меньше. Вот, если его законопроект будет принят, то будет выделяться больше. Но ведь это не соответствует внесенному тексту закона. Если мы посмотрим законопроект, который они внесли, то там не сказано «не менее», а сказано «не более», то есть с точностью до наоборот (говоря строго, там сказано: «до 0,2% ВВП»). Но это же прямой обман! И возникает вопрос: имеет смысл дискутировать с господином Шелеховым? Мы здесь потеряли достаточно много времени на то, чтобы выслушивать такого рода утверждения.

Что касается Беллы Ильиничны, то несомненно, Белла Ильинична очень квалифицированный специалист, но тем не менее... Такой простой вопрос, как исчисление величины долга по дореформенным сбережениям. Что говорит Белла Ильи-

нича? — На конец 1991 года этот долг был несколько больше 300 миллиардов рублей, сейчас это 8 триллионов рублей.

Но так получается только, если умножать размер долга на конец 1991 года на долговую стоимость. А долговая стоимость — это стоимость рубля не конца 1991 года в нынешних рублях, а это стоимость рубля 1990 года в нынешних рублях. А это означает, что такой подсчет совершенно некорректен. В конце 1991 года рубль уже стоил одну треть рубля 1990 года. И если учесть это обстоятельство, то величина дореформенного долга в нынешних рублях будет не 8 триллионов, а 4 триллиона или вроде того. То есть, она окажется примерно равной внешнему долгу. И тогда возникает вопрос: почему это по внешнему долгу все можно, а по точно такому же долгу внутреннему ничего нельзя?

Это именно тот пример некорректности, который отбивает всякую охоту дискуссии, вернее, не дискуссии, а общения с нашими исполнительными органами власти. Если бы они пошли на дискуссию (на публичную дискуссию), тогда сразу стало бы ясно: кто есть кто. А в режиме монологов мы просто занимаемся... Просто жалко времени это выслушивать. Ну, что толку, что мы выслушивали, как господин Шелехов распинался о том, какой он друг вкладчиков, когда в его законе сказано совершенно противоположное тому, что он говорил 11 числа, тому, что он опубликовал в своей статье, которую раздавал там, и тому, что в этой бумажке, которую я сюда взял, подписанной шестью депутатами. Здесь опять сказано, что законопроект предполагает, что не менее 0,2% ВВП должно выплачиваться вкладчикам.

Уважаемые участники слушаний! Посмотрите законопроект. Там сказано: не «не менее», а не более. Это значит, что если Правительство вдруг изыщет средства для вкладчиков, то выплатить их по этому закону будет нельзя.

Как было в прошлом году? У Правительства оказались дополнительные доходы, оно решило отдать западным кредиторам больше, чем оно должно было отдать. Да? А в нашем случае, если бы у Правительства оказалось больше доходов, то своим вкладчикам оно не могло бы отдать больше, чем 0,2 процента ВВП. Вот одну тысячную процента — это можно. Ноль — это тоже по шелеховскому закону можно. А больше 0,2 процента, ну, никак нельзя. А почему? Какие обоснова-

ния? Обоснований никаких нет. Только пустые слова и разведение руками.

Я мог бы привести много примеров такого рода некорректностей, но просто на слух они плохо воспринимаются. Я только вот что скажу.

Уважаемые слушатели! Я этим вопросом занимаюсь давно и могу сказать, что нет абсолютно никаких причин, которые бы не позволяли в экономическом плане решить проблему восстановления сбережений в течение двух лет. В течение двух лет ее можно решить полностью путем совмещения с пенсионной реформой.

Как это сделать? Это опубликовано. Поэтому, наверное, не стоит об этом подробно говорить. Тут уместно дать ссылку на журнал. Но я хочу сказать, что эта статья засылалась Правительству. (Депутат Пашуто отсылал ее на отзыв Правительства). Правительство никаких возражений не сформулировало. Оно вообще ушло от ответа, поскольку аргументов против найти не смогло. Оно решило перепоручить это Пенсионному фонду. Пенсионный фонд ответил, что, в общем-то, тоже он ничего возразить не может, только указал, что самостоятельно решить эту проблему Пенсионный фонд не может. А вот «несамостоятельно» (скажем, если принять соответствующие законы), по-видимому, может. При этом в статье было утверждение, что не нужно никаких дополнительных расходов государства. Вся проблема восстановления сбережений при одновременном увеличении доходов пенсионеров может быть решена за счет тех средств, которые через Пенсионный фонд уже сейчас распределяются, без всяких дополнительных средств. Это главное утверждение никем, ни Правительством, ни Пенсионным фондом не было поставлено под сомнение. Просто ушли от ответа на этот вопрос.

Вот как с нами играют. А почему так с нами играют? А потому, что мы позволяем это делать. Ряд депутатов, ваших сторонников, уважаемые вкладчики, пытались довести до вас мысль, что не столько вы зависите от Государственной Думы, сколько Государственная Дума зависит от вас. Вот где путь и решения этой проблемы, и улучшения государственной власти в целом.

Я, в принципе, сказал все, что хотел. Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Председательствующий. Игорь Сергеевич Уколов — академик, председатель Совета корпоративного развития.

Уколов И. С. Я, как специалист по макроэкономическим системам и моделям вместе с группой экспертов занимаюсь вопросами обоснования возможности реализации такого рода проектов. Имеется в виду проект инвестиционного развития на основе восстановления дореформенных сбережений, и возможность его реализации (конкретные шаги для выполнения). Нами показано, что такие механизмы развития (то, что докладывал и Сергей Юрьевич Глазьев) и реализация такого рода проектов возможны и необходимы, учитывая такое состояние в нашем обществе, когда 5% населения имеют 95% ресурсов (грубо говоря) и, наоборот, 95% населения имеют всего лишь 5% ресурсов, (для того, чтобы какой-то минимум жизни обеспечить).

В этом случае любая динамическая система любой динамической природы (будь то электронная, механическая или социально-экономическая система), в принципе, не устойчива.

Сейчас мы как раз находимся в такой ситуации, когда наше общество находится в кризисном состоянии, близком к неустойчивости и сравнимым с временами 1990—1991 годов, когда появилась возможность заменить вид нашего общества, его систему и его структуру. Вот это надо учитывать не только населению, но и руководству в лице наших финансовых органов и других органов, которые руководят страной.

Правда, видимо есть расчет на то, что население, дескать, пассивное и можно делать с ним все, что хочешь. Может быть это и так. Но такой ситуацией в обществе (как это уже было в 1990—91 годах) могут воспользоваться оппозирующие кланы: они используют эти настроения, которые сейчас имеют место в обществе (такого социально-экономического плана). Тогда, конечно, речь пойдет о пересмотре, о коренном пересмотре и перераспределении ролей между кланами даже при наличии пассивности со стороны населения, но используя его настроения.

Вот это я хотел бы отметить для того, чтобы то, что сейчас здесь говорится представителями многомиллионного нашего населения, было учтено. Потому что это может отразиться на судьбе каждого из присутствующих здесь и на судьбе каждого из руководителей, которые здесь отдают честь и внимание нашему собранию.

Тем более, что сам механизм восстановления, он реален и возможен, несмотря на высказывания уважаемого господина

Шелехова. Я читал его бумаги, обоснования фундаментальные (на трех страницах). Вызывает удивление: как можно на основе таких умозрительных заключений, интуитивных предположений, не имея, видимо, опыта такого рода проектов, как можно делать такие рекомендации и заключения, которые влияют на судьбу многомиллионного населения?

Здесь хотелось бы все-таки отметить, что хотя эта оппонирующая группа малочисленна, но впереди же еще у нас парламент, Госдума, которая является отражением этих людей. Это надо учитывать.

А механизм восстановления — он реален.

Вот здесь ругали эти целевые долговые обязательства. Конечно, если бы они были такими же, как ваучеры, возможно, у нас и была бы вторая ваучерная революция, что ли, или контрреволюция, но это не так.

Из зала. (Не разборчиво.)

Уколов И. С. Это Вы так считаете. Я же сужу, как специалист по макроэкономическим системам. И (как специалист по макроэкономическим системам) я считаю, что это не так. Могу Вам показать результаты.

Много лет назад, в 1994 году, эту проблему мы начинали решать еще в НДР (в «Нашем доме») с Беляевым (одним из основоположников проекта по ваучерам), и с Чубайсом Анатолием Борисовичем. Так вот, как-то за чашкой чая Сергей Беляев говорит: «Жалко, конечно, что мы этот ваучер не сделали именным. Надо было это предусмотреть, чтобы не было такого (извините, за непарламентское выражение) бардака, который состоялся».

Поэтому, безусловно, эти ЦДО — целевые долговые обязательства — должны быть именными, должен быть обеспечен контроль с учетом той ваучерной катастрофы, которая произошла у нас. И именно это и предусмотрено в законодательстве по восстановлению сбережений.

Ну, еще что можно было бы сказать? Мы собрались здесь в основном одни единомышленники...

(Шум в зале.)

Ну, Слава Богу, вот и Белла Ильинична вернулась — крупнейший специалист в области финансовой деятельности...

Златкис Б. И. Откуда Вы знаете, какой я специалист?

Уколов И. С. Что? Откуда я знаю? А я знаю просто про операции с ГКО и другими ценными бумагами. И это дает основание всем, многомиллионному населению, делать такие заключения.

(Смех в зале.)

Поэтому, все-таки, хотелось бы, чтобы учитывали наши дорогие и любимые миллиардеры то, что сейчас ситуация аналогична ситуации 1990—1991 годов. Не учтут этого — другой клан придет.

Население будет молчать, как это обычно делается. Но другой клан воспользуется такой ситуацией, кризисной ситуацией. И тем более у нас есть обоснования, макроэкономический анализ, который обосновывает эти все вещи. Есть опыт, есть то, что называется конкретной и практической обоснованностью результата.

Ну, вот, наверное, все. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы с вами работаем без перерыва три с половиной часа. Вношу предложение, каким образом нам завершить дискуссию.

Александр Михайловичу (Шелехову — *прим. ред.*) поступил ряд вопросов, и он изъявил желание ответить на них. Мы предоставим ему слово. Затем обсудим наши рекомендации. Я бы предложил сделать это так: к микрофонам можно выйти и по одной минуте внести предложения. Чем больше предложений, тем будет насыщеннее наша дискуссия. Все фиксируется, и все войдет в стенограмму. Потом мы проанализируем, выберем все предложения, сгруппируем и можем представить их заинтересованным организациям, в Правительство, в Государственную Думу, раздать депутатам. Поэтому я бы попросил согласиться с моим предложением сейчас предоставить слово Александру Михайловичу. Затем мы завершим нашу дискуссию, как я уже предложил. Пожалуйста.

Шелехов А. М. Так, ну, вот я терпеливо выслушал, как меня тут ругали, и только за то, что у меня своя точка зрения, между прочим. А ведь многие из тех, кто тут красноречиво говорил, ничего для вкладчиков не сделали, кроме болтовни, а я все-таки добавил выплату компенсационную, учтите это, граждане, раз.

Второе. Значит, ну, я, так сказать, с согласия, если бы зависело от того, чтобы меня вот, и вам бы деньги достались из-за этого, я бы сам сказал, давайте. Но от того, что вы кого-то обругаете, денег не прибавится. Поэтому давайте экономические вещи рассмотрим, предложения вот, которые были, вот у меня они тут лежат.

Вот, пишет мне Кочанов, ну, тут, к сожалению, имя, отчества нет, вот, у меня 3 вклада на общую сумму 2400 рублей компенсации: «Могу ли я рассчитывать на получение части хотя бы этих денег при жизни? Согласен на долговые обязательства государства в любом виде. Если государство откажется от своих долгов, то могу ли я передать внукам по накопительной системе их пенсии, ну, то есть, передать по наследству?». Если говорить о том, чтобы можно было передавать по наследству, эта мысль очень хорошая, надо над ней работать, это я уже говорил.

Дальше, можно ли получить компенсацию? Вот я-то как раз и говорю о том, чтобы увеличить выплаты компенсаций, чтобы люди могли сейчас деньги получать, а вы говорите, давайте мы запишем в книжки вам долговые обязательства, которыми вы не можете пользоваться, а деньги бюджетные пойдут только на обслуживание долга. Чего же вы получите, извините? 30 лет будете долг обслуживать? Ну, давайте. Это раз. Нет, минуточку. Давайте говорить, я вас слушал 3 часа честно, честно слушал. Нет, ну, я отвечаю на вопрос.

Председательствующий. Коллеги, одну минуточку.

Шелехов А. М. Нет, ну, подождите, вы мне задали вопрос, я отвечаю.

Дальше, отчисления от игорных домов, недоимки по налогам, вот выступал коллега. Ну, это все можно делать, несомненно, значит, как я это себе представляю, и мое предложение такое было. Делать надо фонд, который аккумулирует средства предназначенные вкладчикам. Земля не просто продается там или недвижимость, она продается кому-то на аукционе и деньги идут в фонд вкладчикам, и оттуда уже деньгами идут выплаты, вот предложение какое.

Дальше. Предоставить продукцию на ваучеры эти долговые обязательства, вы ничего не получите. Государственных предприятий нет, частные вам не дадут, дадут только под государ-

ственное обеспечение. Если вы запустите в оборот долговые обязательства вот по той схеме, которая тут вами дана, схеме, да, то по этой схеме ваши долговые обязательства, которые вы потратите на продукцию, да, это отечественных предприятий, будут скапливаться в бюджете. Через некоторое время их накопится столько, что это даст сильнейший резонанс, учтите это. А куда из бюджета будете девать обратно? Так что, внимательно читайте то, что вы сами пишете.

Дальше. Вы говорите, что именные делать, нельзя их продавать. Ну, как же, вот же у вас написано: «Система СДС легко позволяет организовать процедуру «доров» для залога», тут залог заложен, а что значит залог, вы отдали в залог, этот ушел в другой залог и все, ушли ваши именные. Так что, граждане, вот вы это придумали, а не я.

А я считаю, что надо честно вкладчикам деньги отдавать, только через бюджет и деньгами, а не с такими фокусами, вот так. Сколько можем, давайте увеличивать, давайте бороться за увеличение. Я согласен, давайте настаивать, чтобы Правительство часть денег иностранцев давало на вкладчиков. Согласен, первый голосовать буду, это реально, а это вот не реально. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо, будем завершать. Не распыляйтесь. У кого есть какие-либо предложения по рекомендациям? К микрофону, одна минута. Пожалуйста.

Кузьменко Л. С. Я, Кузьменко Любовь Степановна, 23 года проработала в городе Петропавловске-Камчатском учителем, завучем, директором школы. Муж тридцать лет там проработал, сбережений больше 120 тысяч сгорели, не дали купить ни квартиру, ни клочка земли, ничего у нас нет, кроме двухкомнатной квартиры. Два женатых сына. Писала много, толку нет. Семь раз обращалась к верховной власти и пишу свои предложения этой верховной власти, где можно конкретно взять деньги.

Появился вместо Бородина новый управляющий делами Президента — Кожин Владимир. Он в нескольких СМИ, газетах писал о том, что только собственности за границей у нас (помещения) — 6 миллионов квадратных метров. И считает: по 1000 долларов — это будет 600 миллиардов долларов. Часть можно продать. (Туда вошла и вся собственность, которая принадлежала республикам. Мы с ними рассчитались, взяли эту

собственность, и платим за них долги вот эти вот 17 миллиардов, там — Французскому, тому и другому клубу). 600 миллиардов, вдумайтесь! Он сам говорил, что можно часть продать. Потом замолчал, переиграл что-то там. Вот, надо настаивать: 6 миллионов квадратных метров собственности за границей по 1000 долларов — это 600 миллиардов долларов у нас.

Дальше. Почему нельзя договориться с ОПЕК и с другими нефтяными союзами и державами, продать целевым назначением нефть, чтобы не считали там нигде полезные ископаемые, чтобы с нами рассчитаться? Почему нельзя другие полезные ископаемые, ведь у нас в земле вся таблица Менделеева? Можно еще придумать. Я писала в Думу предложение создать комиссию в Думе из лучших экономистов, финансистов, коммунистов туда побольше, которые бы продумали и написали то, что нужно. Я с очень большим уважением отношусь к Онищенко Тарасу. Он мой земляк по Украине (Тарас Шевченко). Умница. Учесть его требования и просьбы, и все, что он говорил. Вот сидит председатель Пенсионного фонда — Зурабов. Ну, в общем, вот где можно брать — было бы желание. Нужна политическая воля только, но дело в том, что не хотят.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста. Коротко только.

Реплика из зала. Главный вопрос, который нам надо решить — о величине долга. Это главный вопрос, о котором все говорят. 8 триллионов — говорят. И сразу, конечно, разоряют нас. Я утверждаю, что всего долг составляет 450 миллиардов рублей сегодняшних, то есть не 5 годовых бюджетов, а 25% от бюджета. Это вполне реальная цифра. Поэтому я предлагаю составить комиссию по определению этого долга. Это суть всех наших споров. Потому что любой выступит (как Алкснис или другой), скажет: 5 годовых бюджетов (как мне пишет в ответе заместитель министра, что мы обираем будущее поколение людей) и любой согласится. Поэтому мы должны выбить и у наших оппонентов главный довод о большой величине долга. Он вполне реален, вот. И поэтому предлагаю составить комиссию для определений с включением наших вкладчиков.

Председательствующий. Хорошо. Левый микрофон.

Андряшин Ю. Люди добрые и господа депутаты! Дело в том, что 11 марта я на «круглом столе» коротко выступил, и

меня попросили представители уважаемых обманутых вкладчиков сегодня выступить, но я не буду зачитывать все выступление, я потом его передам. Разрешите один абзац.

Проблема обманутых вкладчиков в России многогранна. Ее экономико-правовой смысл — лишение десятков миллионов граждан России конституционной возможности (то есть права) демократического участия (посредством вложения своих, честно заработанных денег) в последующей затем сверхлиберальной и сверхприбыльной приватизации госсобственности бывшего СССР. Основная доля ее, по указанным выше причинам, досталась в итоге чужеземным владельцам, а не коренным жителям России. А предварило обман вкладчиков России срочно свернутое кем-то широкое кооперативное движение времен перестройки и «нового» мышления, позволявшее гражданам России прилично зарабатывать деньги для выкупа собственности той же СССР, а помимо этого, создавшее условия для формирования столь необходимого среднего класса отечественных предпринимателей и собственников — основы стабильности любого суверенного устойчиво развивающегося, сильного и справедливого государства.

Более того, упорное нерешение обсуждаемой здесь проблемы, повторно (уже сегодня) лишает большинство граждан России конституционного права и возможности демократического участия в обороте, то есть купле-продаже русской земли-матушки.

Многие вкладчики напрямую указывают на форсированное принятие целенаправленного Земельного кодекса и на многолетнее нежелание решать проблему всех ветвей власти, то есть чиновников (и не надо их путать с государством, со страной: государство ничем не владеет, это чиновники, которым народ доверил управление страной...)...

Результат предсказуем. Как и госсобственность СССР земля российская (формально законно) перейдет в руки чужеземцам и их структурам, лишая Россию целостности, а беднейшие слои коренного населения последней возможности прокормить свои семьи.

Председательствующий. Коллеги, если мы выступления для трибуны переносим на микрофон, мы это напрасно делаем.

Андряшин Ю. . Нами подготовлен документ. Мы его передаем в призывидиум и Сергею Юрьевичу Глазьеву (он экономист, он прекрасно здесь выступил). Документ называется «Русская стра-

тегия устойчивого развития. Возрождение России — наш третий путь от разрушения к устойчивому развитию России».

Председательствующий. Хорошо. Спасибо. Значит, еще раз хочу подчеркнуть. Мы будем продолжать выступления от микрофонов только в том случае, если будет в течение одной минуты внесено конкретное предложение. Пожалуйста, не увлекайтесь. Пожалуйста.

Федин Ю. К. Федин Юрий Константинович, Московский союз вкладчиков (как говорят, «коммерческих» вкладчиков, но среди наших вкладчиков масса таких же дореформенных).

Мы полностью полагаемся на концепцию восстановления, я только выскажу несколько соображений коммерческих вкладчиков, которые тоже имеют свою позицию по этому вопросу.

Первое. Тут не была дана (помимо правовых, и так далее) моральная оценка. Мы считаем, что законопроекты, внесенные Шелеховым и Правительством, — это законы аморальные: в статус закона возводится воровство, нарушается первейшая высшая моральная заповедь — не воруй. Мы узакониваем воровство. Оказывается, воровать теперь можно, и даже безнаказанно, по закону. Вот это страшнейшая вещь и это повлечет следующие последствия (помимо правовых, которые описывал правильно здесь Онищенко, мой коллега по нашим делам), следующие моральные последствия. (Мораль, как известно, выше права. Она всегда учитывается всеми государствами во всей правовой деятельности и так далее. Право ниже, а заповедь еще выше).

Так вот. В России сейчас все изыскивают инвестиции. Имейте в виду (я имею контакты и с американскими и другими бизнесменами, у нас есть контакты в ходе по банкротству банков СБС «АГРО»), мы имеем четкую информацию от добросовестных иностранных инвесторов: они никогда не дадут в Россию ни доллара из своего честного бизнеса.

Сейчас, как вы знаете, идет откат российского бизнеса от оффшорных компаний, и честный доллар в Россию не идет. Почему? Нам прямо сказали иностранные бизнесмены: пока ваш российский собственный инвестор, кредитор, гражданин, не будет у вас защищен, наш честный доллар к вам не придет. Поэтому моральный аспект здесь превышает даже права. Почему? Вы ищите деньги у Правительства (Белла Ильинична ушла. Зурабов передаст, я думаю, эти моменты),

но вы их не найдете, пока вы собственного инвестора не защитите. Только тогда деньги двинутся в Россию. Один рубль возвращенный (мы просчитывали такие моменты) через схему Зоркальцева, привлечет через 1,5—2 года 2 свежих рубля. Реабилитация доверия происходит. Рубль возвращенный — принесет 2. Вы в прибыли начнете работать, государство начнет работать в прибыли.

Поэтому у меня предложение конкретное. Помимо того, что в рекомендациях обратиться к Путину, еще обратить внимание Президента на моральный аспект: на то, что привлечение инвестиций и иностранных инвесторов, прежде всего, идет через возврат средств своим собственным гражданам. Это раз.

И второе. Угроза дискредитации России. Мы имеем конкретные сведения: в Европейском суде (мы участвуем — наши коммерческие вкладчики — и мы уже имеем точные сведения) часть вкладчиков дореформенных получили деньги в Европейском суде, но не через заседание суда, а в досудебном порядке. Вы знаете процедуры фильтрации, по поступившим туда жалобам государство откупается.

Но мы вам прогнозируем гарантированно. Нет худа без добра. Пусть пройдет закон Шелехова и Правительства, пусть пройдет — вы получите миллионные иски. Это будет не 10 тысяч, как сейчас в Европейском суде, а это будут 20—30 миллионов исков, на полные проценты. Государство будет обанкрочено Европейским судом. Этого хотят нынешние авторы законов? Я полагаю, что вы это получите. Вы этого ждете, и вы это получите. Процесс идет, мы готовим такие процедуры. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Так, левый микрофон. Коротко.

Суханов В. В. — Суханов Владимир Васильевич, представитель пенсионеров с Курской области.

Разговоры об исполнении законов идут из года в год и подходят под пословицу — «Васька слушает, да ест». Предложение: поскольку присвоена собственность граждан, поднять вопрос, кто позволил приватизировать собственность граждан без спроса граждан. Поэтому предлагается (просьба такая Государственной Думе): создать комиссию, которая бы собрала весь материал о причастных к этим действиям чиновников государственного аппарата, начиная с Гайдара, Чубайса и прочих. Потому что, сколько бы мы ни проводили слушаний, пока не остановится

поток неисполнения законов со стороны исполнительной власти, ничего не будет. И это будет пустой разговор.

Собрав необходимый материал, поставить вопрос перед Президентом и прокуратурой, о привлечении к ответственности. Когда спросят с этих людей, тогда другие уже не будут это вершить.

Председательствующий. Хорошо. Ваше предложение зафиксировано.

Суханов В. В. И еще один момент. О компенсационных выплатах хочу сказать. Это не компенсационные выплаты, это пыль в глаза, и заткнуть рот. Не восстановив вклады, вы 1000 нынешних рублей выдаете гражданам и все. Восстановите вклады, как положено по закону.

И, пользуясь случаем (присутствует председатель Пенсионного фонда, Михаил Юрьевич). Законы приняла Государственная Дума, а они не исполняются. Не исполняются. Оставьте несколько минут после слушаний, я вам это предоставлю.

Председательствующий. Правый микрофон, пожалуйста.

Цыганова М. Ф. Цыганова Маргарита Федоровна, Волго-донск.

У меня к Зоркальцеву одно такое предложение (может, и все поддержат).

Все выступали (и даже в вашей резолюции предварительной написано) как бы растянуть на несколько лет. Я еще раз хочу попросить, чтобы вы обратились (если не от себя, то от Волгодонска, от всех), что нужно срочно это делать — отдавать все долги, все внутренние долги. Расчеты, подсчеты, все это прошли. Захотят — найдут. Путин находит на все. Это первое предложение. Просто не нравится, когда вы все выходите, выступаете и говорите, что это надо еще на сколько-то лет. Нет, двенадцать лет прошло. Все! Ждать больше невозможно, ищут пусть другие. Это первое.

Второе. В стране идет страшнейшая война за передел, делают нищими людей, все дорожает. Смертную казнь отменяют. Ввести смертную казнь людям, которые этим переделом занимаются, маньякам и высшим эшелонам власти, которые у власти, которые расхватили это. И нужно конфисковать. Правильно здесь говорят — все у них личное имущество конфисковать и вернуть. И последнее.

Председательствующий. Хорошо, но не увлекайтесь.

Цыганова М. Ф. И вот еще, на счет депутатов.

Чтобы депутаты все были хорошие (там половина — плохие), ввести наказания по закону.

Вы смеетесь, а они слово «наказы» вывели из законов. На выборах они нам обещают. После приходят, а мы их не можем отозвать. Ввести «наказы», чтобы мы быстрее очистили депутатов, и оставили тех, которые выполняют наши наказания по обманутым вкладчикам. И последнее.

Почему здесь говорим только о госдолгах? Мы в Волгодонске 8 лет судились. Год я обращаюсь к Путину. И вот нам отдают бумаги: что от Путина, что от Касьянова толку никакого нам нет.

В Волгодонске СМИ ничего не делают. И власть ничего не делает. И нас опять футболил Генпрокуратура....

Председательствующий. Ну, завершайте.

Цыганова М. Ф. Завершаю. Я хочу сказать и по пирамидам финансовым, чтобы не только один Указ Ельцина № 1157.

Когда будет указ Путина? По всем пирамидам тоже виновато государство, и пусть отдают. Срочно!

Председательствующий. Левый микрофон, коротко. Товарищи, не увлекайтесь, вы просто снижаете планку качества. Пожалуйста.

Галахов И. В. Илья Владимирович Галахов. У меня конкретное предложение. Правительство предлагает законопроект, в котором предлагает проводить компенсации. Но это, по сути, Тришкин кафтан.

Как делают? Сначала собирают деньги в бюджет, а потом распределяют их. На что? На субсидии, на оплату жилищно-коммунальных услуг, на пенсии, на пособия на детей, на налоговые вычеты (там опять-таки на детей), на медицинские услуги и так далее. Да? То есть все чиновники при деле, все занимаются тем, что сначала деньги собирают...

Председательствующий. Предложения. Вы же поймите — там все записываются, а у Вас пока нет зерна.

Галахов И. В. Предложение. Долговые обязательства по до-реформенным вкладам позволить людям использовать на выплаты налогов: таких, как подоходный налог и другие. Второе. Позволить использовать эти долговые обязательства на оплату

жилищно-коммунальных услуг (то, что и Вы говорили). Нельзя делать людей нищими, когда они, на самом деле, были богаты. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо вам. Правый микрофон, коротко, минута.

Ушаков В. А. Ветеран Великой Отечественной войны, полковник в отставке, Ушаков Владимир Алексеевич.

Между прочим, здесь собрались не миллионеры и не миллиардеры. Вот мы говорим о выплате, о компенсациях, всякие слова трудные. Скажите, пожалуйста, а что сейчас вкладчик может получить? Он уже ничего не получает. Нечего получать. Вы понимаете? Вот первая проблема. Нечего получать. Потому что Ельцин, понимаете, уничтожил наши вклады и все. А сейчас нам получать уже нечего. Вот поэтому надо как-то решить вопрос с этим злосчастным указом, когда он в кучу, «гайдаровские», понимаете, вклады с советскими... Взял их и...

Многие уже сказали, но что нужно президиуму учесть те вопросы, которые поступают к вам в письменном виде. Их надо собрать и обобщить, и сделать свой анализ.

Председательствующий. Конечно, правильно. Спасибо.

Коллега Экслер, пожалуйста. С присущей вам краткостью.

Экслер А. А. Постараюсь.

Первое. В Президиум был подан перечень вопросов, которые возникли из опыта работы; перечень вопросов, которые интересуют вкладчиков конкретно. При формировании рекомендаций предлагается: учесть те ответы, которые на них даны, или которые, соответственно, не даны (это первое); изложить в рекомендациях следующие пункты: продолжить предметное обсуждение конкретных задач отдельно (я подчеркиваю — по правовым, финансовым и социально-экономическим аспектам) в соответствующих формах.

Второе. Оценка размеров госдолга.

Председательствующий. Алексей Андреевич, мы же с вами каждый день встречаемся.

Экслер А. А. Я хочу, чтобы это попало в стенограмму. Потому как не все предложения, которые я вам даю, учитываются и реализуются. Я передаю конкретные предложения — по оценке размеров госдолга.

В рамках Всероссийской переписи провести опрос граждан о том, какие вклады у них были на 1 января 1992 года, и что с ними произошло дальше.

Дальше. Внести в план законотворчества Госдумы на текущий год разработку законопроекта «Об инвентаризации, реструктуризации и оформлении государственного внутреннего долга по сбережениям граждан».

Следующее. Сформировать под эгидой Администрации Президента (как это было в свое время) рабочую группу из специалистов на паритетных началах: Госдума, Правительство, общества кредиторов, научно-исследовательские учреждения, которые специализируются по соответствующим аспектам проблемы.

И, наконец, последнее. Учесть опыт решения проблемы в республиках Беларусь, в Украине и в других бывших республиках СССР (Белла Ильинична дезинформировала всех, как обычно, что такого опыта нет. Он есть).

Председательствующий. Правый микрофон.

Выступление из зала. Я — мать пятерых детей. У меня старший ребенок — 25 лет, а младший ребенок — в первый класс пошел, 7 лет только.

Я — вкладчица, муж мой — вкладчик и мои родители — вкладчики. И конкретно. Вот, мне детей сейчас поднимать надо, а говорят сбережения только пожилым надо, только старым надо. Сейчас у меня забота: я — пенсионер, инвалид II группы, получаю пенсию 1 тысячу 450 рублей. Муж у меня тоже пенсионер. И я на эти деньги содержу пятерых детей. Два старших ребенка — студенты.

Я хочу предложить такую вещь. Говорят, что сейчас едино временно не отдать нам деньги. Но я не прошу деньги. Я прошу, чтобы депутаты Госдумы подумали над таким вариантом.

В программах Государственной Думы, в нашем бюджете есть ипотечное кредитование, есть медицинское страхование. Вот я — инвалид. Чтобы лечь в больницу, я заплатила за одни лекарства — 4,5 тысячи. Мне одна перевязка стоит сто рублей. И я должна это делать из своих денег, которых у меня нет. Я даже работать не в состоянии, потому что у меня диагноз — трофические язвы, незаживающие. Понимаете?

И, вот, я хочу обратиться. Ведь много даже в бюджете заложено таких пунктов, например, освобождение от налога

зарплат детям. Детям оставить. Ну, во всяком случае, основа всего — это принять, чтобы государство приняло долг и официально зарегистрировало за каждым вкладчиком, сколько оно ему должно. Самая основа нам. Вот, что я хотела. И хотела бы я посмотреть в глаза тем депутатам, которые проголосуют за такие хищнические законопроекты, которое нам сейчас предлагаются.

Председательствующий. Пожалуйста, левый микрофон. Два последних и завершаем.

Цапко Н. П. Общество ветеранов, Москва.

Я предлагаю законопроекты, которые были внесены под руководством Шелехова и Правительства, снять с повестки дня, потому что они отменяют все правовые документы по этой проблеме.

Господин Шелехов утверждает, что нет внутреннего долга по сбережениям в своем законопроекте, а в первом законе (№ 73, пятая статья, по-моему) признается внутренний долг за Правительством. Если это будет реализовано, значит, у нас не будет никакого внутреннего долга?

Второе. Надо аккуратно относиться, хотя бы, к тем мизерным компенсациям, которые сейчас выдают нам.

25,7 миллиарда рублей в 1996—2000 годах предусмотрено было по бюджету, а выдано всего-навсего 15,6 миллиардов. 10 миллиардов с лишним, неизвестно, где они находятся. Поэтому к этим вопросам надо относиться аккуратно — обратите внимание.

Председательствующий. Спасибо. Правый микрофон, пожалуйста.

Закусин Л. С. Я настоятельно предлагаю все-таки учесть (настоятельно учесть) опыт белорусов.

Председательствующий. Спасибо. Особенно, спасибо, за краткость.

Левый микрофон, кратко.

Павлов В. П. Председатель Профессионального союза программистов России.

То, что я услышал, моего мнения не изменило.

Я достаточно давно знаком с инициативами Комитета Зоркальцева, очень высоко их ценю. Но, к сожалению, содержательную сторону этой огромной работы, которую, как математик, я очень высоко ценю, мы здесь не услышали и не смогли ее обсудить.

Со стороны Правительства, доводы, которые я слышу уже многие годы, прозвучали в очередной раз. Считаю их просто откровенным неуважением к тем людям, которые здесь собрались. Мы немного умнее тех доводов, которые нам сегодня представляли: и то, что у нас государство бедное, и то, что денег нет, это все понятно. Но мы же слушали сегодня не представителей ликвидационной комиссии государства российского? Деньги надо изыскивать, деньги надо зарабатывать. Если не умеешь этого делать, уходи из Правительства.

Теперь по процедурному вопросу. Очень много людей, которых я знаю лично, ушли из этой аудитории, не дождавшись конца, потому что мы так и не сумели вступить в содержательную дискуссию по той экономической модели, которая предложена Комитетом Зоркальцева.

У меня такое предложение. Может быть, мы в рамках какой-то другой процедуры соберемся. И те, кто может выступить в качестве экспертов, поговорим, хотя бы, между собой. У нас нет достойного собеседника в виде представителей Правительства, но, хотя бы, между собой. Нам есть о чем поговорить. Не во всем я согласен с моделью, которая предложена, и которую я знаю.

Председательствующий. Дельное предложение. Правый и завершаем.

Выступление из зала. Представитель Московского объединения вкладчиков.

У меня было короткое предложение, дополнение к тому, что было уже высказано. По мере запуска механизма восстановления сбережений, разработать и принять пакет дополнений и поправок в действующее законодательство о задолженностях, приватизации, о налогах и так далее, о целевом социальном компенсационном налоге с государственных и приватизированных предприятий, бывшей госсобственности СССР, для погашения государственных обязательств СССР перед дореформенными вкладчиками и держателями ценных бумаг.

Этот источник поможет в несколько раз превысить бюджетные возможности, то есть поможет увеличить бюджетные возможности для оплаты вкладчиков.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста.

Выступление из зала Тут прошла информация, что в октябре прошлого года из вкладов в Сбербанке 700 миллионов долларов отдано Газпрому. Златкис мне на этот вопрос ничего вразумительного не сказала, кроме того, что она считает этот механизм нормальным. Мне хотелось бы понять. Мы бьемся за восстановление вкладов, а они и сейчас, и в будущем, видимо, не защищены. И, кроме того, Михаил Юрьевич, вы сегодня присутствуете здесь. Хотелось бы понять в отношении пенсионной реформы в будущем. Как будут защищены? Потому что в том, что делается, от волевых решений вы, к сожалению, не защищены.

Председательствующий. Последнее выступление.

Кутний Г. Д. *(Не слышно.)* Я — ректор независимой правозащитной общественной организации, Академии, которая на протяжении пяти лет действует, защищая пострадавших вкладчиков.

Форма у нас такая (очень простая). Мы просим признать право на возмещение вреда, причиненного незаконными, уголовно ненаказуемыми действиями (и бездействием) государственных лиц. Это наша такая позиция.

Я сейчас хочу сказать, что мы здесь прослушали весь спектр, который охватывают всю ту самую проблему. Деньги — это жизнь. Деньги — это власть. За деньги нужно бороться власти. Владимир Владимирович Путин хочет принять этот закон и Шелехов хочет, несомненно, это мы не хотим.

Я хочу в поддержку того, что делает сейчас Зоркальцев, чтобы был общественный комитет содействия его деятельности, где можно было бы на какой-то, вот, обобщенной платформе дополнить то, что может сделать Дума, чтобы общественность могла сделать.

У меня общественная организация и возможностей гораздо больше, чем, может быть, у какого-то чиновника, и, может быть, даже, чем у депутата.

Скажем, например, вот такой механизм, как Международная ассоциация неправительственных правозащитных учреждений. Это механизм, который может работать. К тому механизму, о котором здесь говорите, должен быть механизм, который способствовал бы, чтобы вы нас признали. Потому что деньги — это тоже политика. Никто нас не признает и никто нам деньги не отдаст. Это иллюзии, если мы не докажем, что

мы этого стоим. А, если мы этого не стоим, то мы заслуживаем, чтобы нам деньги не давали.

Итак, мое предложение. Общественная организация содействую тому самому думскому Комитету, который занимается этим законодательством. Все.

Председательствующий. Завершили дискуссию. Михаил Юрьевич отлучился на некоторое время, побывал на заседании Правительства, приехал сюда. И он имеет слово для выступления, чтобы высказать свои соображения по обсуждаемой теме, связанной с пенсионной реформой. Вам слово.

Зурабов М. Ю. Уважаемый Виктор Ильич, Александр Михайлович! Уважаемые коллеги!

Обсуждение темы (по которой я, конечно, себя специалистом не считаю) восстановления дореформенных сбережений в аспекте возможной связи этой проблематики с проводимой в стране пенсионной реформой, мы обсуждаем с Виктором Ильичем уже не первый месяц. Первый разговор у нас состоялся, вероятно, полгода назад. Поэтому на сегодняшний день, мне кажется, что понимание каких-то отдельных аспектов этой проблемы у меня появилось. И сейчас я попробую вам высказаться в весьма предварительном плане в отношении того, что входит в круг моей компетенции.

Но в начале хотел бы объяснить причину, по которой я, несмотря, откровенно говоря, на отсутствие возможности, тем не менее, вернулся сюда и дослушал эту дискуссию.

В теоретическом плане, сталкиваясь постоянно с проблемами старшего поколения пенсионеров, я пытаюсь нащупать какие-то отдельные новые, возможно, неиспользованные ранее механизмы повышения уровня их материального положения с учетом возможного прогресса в экономическом развитии, который, дай Бог, в ближайшее десятилетие все-таки будет иметь место.

Ведь, действительно, пенсионеры лишены сбережений. И размер пенсий у них не велик, несмотря на то, что, как я рассчитываю, все-таки изменения, которые мы постепенно вносим в пенсионную реформу, должны в итоге сказаться на уровне материального положения пенсионеров.

Но, надо иметь в виду, что размер заработной платы, из которой исчисляется их пенсия, не был осовременен в том объеме, в

котором он того заслуживал. И, следовательно, сложно ожидать, что в ближайшие годы размер пенсии выйдет на тот уровень, когда люди бы перестали сожалеть о пропавших сбережениях.

Вопрос в том, можно ли использовать права на эти сбережения (которые, вообще говоря, реально существовали, и в той или иной форме признаются государством), можно ли их использовать как-то дополнительно, в качестве средств для пенсионного обеспечения?

Но, прежде всего, хочу, чтобы вы понимали, что на сегодняшний день мы имеем дело с наличием обязательств, но с отсутствием активов для их исполнения. То, что средств для того, чтобы выполнить эти обязательства немедленно, у государства нет, я думаю, и вы (все собравшиеся) прекрасно понимаете.

(Шум в зале.)

Хорошо, судя по вашей реакции, это только моя точка зрения. И в таком случае, еще раз подтверждаю: я не специалист в этом вопросе. Поэтому можете считать, что это ошибочное мнение.

Тем не менее, одна из задач ближайших лет — повышение базовой пенсии до прожиточного минимума пенсионера, что, безусловно, потребует существенных дополнительных расходов. И такими расходами пенсионная система будет обязательно обременять федеральный бюджет.

Мы также прекрасно понимаем, что помимо низких пенсий есть проблема низкой заработной платы в бюджетной сфере, есть проблема недостаточного медицинского обслуживания населения, высоких цен на медикаменты и целый ряд других затратных в финансовом отношении задач.

Понятно, что проблема компенсации сбережений будет конкурировать с теми направлениями расходования средств, о которых я вам сейчас сказал. Это неизбежно. И, как бы депутаты Государственной Думы сегодня не доказывали обратное, все равно при рассмотрении бюджета депутаты обречены на поиск компромисса, даже, если предположить, что деньги для компенсаций утраченных вкладов населения случайно появились.

Представим себе, что новый механизм пенсионного обеспечения запущен, работает модель пенсионного обеспечения, где в качестве составной части имеется накопительный элемент.

Методически проблем с встраиванием нового сегмента нет, за исключением неких формальных.

На сегодняшний день средства пенсионной системы формируются за счет налоговых отчислений: страховых ли взносов, либо налоговых платежей. И, следовательно, даже, если предположить, что какой-то гражданин имеет подтвержденную задолженность государства, то понятно, что самостоятельно он эту подтвержденную задолженность государства перевести на свой индивидуальный счет в Пенсионный фонд не сможет, если соответствующий закон не будет принят.

После того, как такой закон будет принят, и эта сумма будет переведена, то ее необходимо оценить. Полагаю, присутствующие понимают, что оценка ее по номиналу, скорее всего, будет невозможна, поскольку это бы означало, что государство или Пенсионный фонд в состоянии выплатить эти обязательства.

Задача (о которой, кстати, присутствующие уже говорили) сводится к следующему: надо произвести инвентаризацию этого долга, надо произвести выбор тех параметров, на которых этот долг может быть реструктурирован, то есть речь идет о периоде, в течение которого этот долг может быть погашен. И надо договориться о том, каким образом этот долг будет переоцениваться.

Если эти три параметра известны, то абсолютно техническая задача для пенсионной системы — определить, на каких условиях можем эти обязательства учесть. И более того, если они будут учитываться как элемент накоплений граждан, то безусловно, можно включить механизм наследования или механизм передачи этих накоплений будущим поколениям, и тогда внутри своей семьи пожилой человек сможет рассчитывать на сегодняшнюю помощь более молодого в обмен на те сбережения, которые он оставляет на своем индивидуальном счете в пользу кого-то из членов семьи для будущего получения пенсии.

В чем привлекательность этой модели в теоретическом плане? Поскольку пенсионные сбережения востребованы быть быстро не могут, и выплачиваться они начинают только тогда, когда человек выходит на пенсию, то такая переуступка обязательств в пользу более молодых будет означать довольно продолжительную рассрочку этих обязательств — на 10-летие, 20 лет, 30 лет, что, в общем-то, формально может запустить этот механизм, который называется «признание долга» и «механизм оценки этого долга».

Но для того, чтобы серьезно заниматься этим, безусловно необходимо параметры по долгу согласовать. До тех пор, пока они не будут согласованы, разговор этот будет носить сугубо теоретический характер.

И следующий момент. Есть одна техническая, но очень важная проблема. Если этот долг признается в отношении конкретного гражданина, то никто не может обязать данного конкретного гражданина перевести свою собственность на его индивидуальный счет в Пенсионный фонд. И теоретически есть такая опасность, при которой признание этого долга не будет сопровождаться его конвертацией в пенсионные обязательства и реструктуризацией в пенсионной системе.

И таким образом, этот вопрос, с моей точки зрения, достаточно важный, пока не до конца проработан. Ответа я на него не знаю. Но еще раз повторю, что те консультации, которые с Виктором Ильичем мы проводим в последнее время, во всяком случае для меня, представляются достаточно интересными.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Будем завершать. Розданный проект рекомендаций имеет смысл дополнить наиболее содержательными и яркими предложениями, которые прозвучали в ходе обсуждения и с трибуны, и от микрофона. Мы попросим присутствующих здесь трех экспертов, очень уважаемых людей — Елену Александровну Санникову, Тараса Александровича Онищенко и Алексея Андреевича Экслера обобщить эти предложения и мы дополним рекомендации пунктами, которые отражают настроение этой аудитории. Рекомендации надо довести до сведения депутатов.

Пять часов работали. Я вас сердечно благодарю за такую заинтересованность в разговоре и за участие. Спасибо. До свидания.

**МАТЕРИАЛЫ И ДОКУМЕНТЫ,
связанные с рассмотрением Федеральным Собранием
Федерального закона «О вкладах, внесенных в Акционерный
коммерческий Сберегательный банк РСФСР (Акционерный
коммерческий Сберегательный банк РФ) в период
до 1 января 1992 года»**

21.04.1999 — принят Государственной Думой в первом чтении

01.12.1999 — принят Государственной Думой во втором чтении

03.12.1999 — принят Государственной Думой в целом

22.12.1999 — отклонен Советом Федерации

Содержание:

1. Федеральный закон

2. Пояснительная записка и финансово-экономическое обоснование (приложения при рассмотрении законопроекта ГД во 2-м чтении)

3. Письмо Президента Сбербанка РФ № 01-2716 от 04.06.99 г.) (Позиция Сбербанка РФ по законопроекту и заключение), Комментарии к заключению Сбербанка РФ

4. Стенограмма рассмотрения законопроекта Государственной Думой (01.12.99)

5. Стенограмма рассмотрения Федерального закона Советом Федерации (22.12.99)

6. Заключение Комитета по бюджету и Правового управления Совета Федерации, на основании которых Совет Федерации отклонил Федеральный закон

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
о вкладах, внесенных в Акционерный коммерческий
Сберегательный банк РСФСР (Акционерный коммерческий
Сберегательный банк Российской Федерации) в период
до 1 января 1992 года

Принят Государственной Думой
3 декабря 1999 года

Целью настоящего Федерального закона является обеспечение установленных Законом РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» прав граждан на индексацию вкладов, внесенных в Акционерный коммерческий Сберегательный банк РСФСР (Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации) в период с 21 июня 1991 года по 31 декабря 1991 года (далее — *вклады*). Настоящий Федеральный закон устанавливает необходимые и обязательные к применению признаки исполнения Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации указанного Закона.

Статья 1.

В соответствии с Основами законодательства Союза ССР и республик об индексации доходов населения и Законом РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» вклады подлежат индексации, обеспечивающей поддержание их покупательной способности.

Индексация вкладов осуществляется в порядке, установленном Законом РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР», путем изменения процентных ставок с использованием индексов потребительских цен.

Статья 2.

Вклады индексируются Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации за счет собственных доходов.

Статья 3.

Индексируемыми суммами вкладов для целей настоящего Федерального закона являются находящиеся на счетах по вкладам остатки денежных средств, внесенных в период с 21 июня 1991 года по 31 декабря 1991 года, и начисленных на них процентов и компенсаций.

Статья 4.

Днем окончания периода индексации суммы вклада или ее части (далее — *период индексации*) является день возврата индексируемой суммы вклада или ее части.

Индексируемая сумма вклада на день возврата ее или ее части должна быть не меньше исходной индексируемой суммы вклада с начисленными на нее за период с 1 января 1992 года по день окончания периода индексации процентами в соответствии с действовавшими на 1 января 1992 года условиями договора вклада, умноженной на индекс потребительских цен за период индексации.

Исходная индексируемая сумма вклада — индексируемая сумма вклада по состоянию на 1 января 1992 года, последовательно уменьшаемая пропорционально каждому уменьшению индексируемой суммы вклада вследствие возврата ее части.

Статья 5.

Для целей настоящего Федерального закона индекс потребительских цен за период индексации равен произведению квартальных индексов потребительских цен, установленных для каждого квартала, входящего в период индексации.

Первым кварталом периода индексации является IV квартал 1991 года. Последним кварталом периода индексации является квартал, предшествующий кварталу, на который приходится день возврата индексируемой суммы вклада или ее части.

Квартальный индекс потребительских цен для последнего квартала периода индексации считается равным 1.

Статья 6.

Квартальные индексы потребительских цен устанавливаются в порядке, определенном Законом РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР», подлежат официальному опубликованию в соответствии с частью второй статьи 9 настоящего Федерального закона и не могут изменяться.

Статья 7.

На требования по вкладам исковая давность не распространяется.

Статья 8.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Статья 9.

Предложить Президенту Российской Федерации и поручить Правительству Российской Федерации привести свои нормативные правовые акты в соответствие с настоящим Федеральным законом.

Правительству Российской Федерации в месячный срок со дня вступления в силу настоящего Федерального закона обеспечить официальное опубликование сводной таблицы квартальных индексов потребительских цен за период с 1 октября 1991 года по день вступления в силу настоящего Федерального закона и ежеквартальное официальное опубликование последующих квартальных индексов потребительских цен.

**Президент Российской Федерации
Б. Ельцин**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту Федерального закона «О вкладах, внесенных в Акционерный коммерческий Сберегательный банк РСФСР (Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации) в период до 1 января 1992 года»

Целью настоящего законопроекта является защита прав граждан, нарушаемых Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации (далее по тексту — АКСБ) путем неисполнения Закона РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР».

Законопроект не налагает на АКСБ никаких новых обязательств и не изменяет прежних, он лишь устраняет возможности для уклонения АКСБ от исполнения Закона об индексации, признанного Конституционным Судом РФ соответствующим Конституции РФ и обязательным к применению по отношению ко вкладам, внесенным в АКСБ до 01.01.1992 года.

Вступление в силу законопроекта не требует изменения или дополнения действующего законодательства.

АКСБ принимал вклады граждан на условиях исполнения им договорных обязательств по вкладам в соответствии с нормами гражданского законодательства, в частности. Основами законодательства СССР и республик об индексации доходов населения от 25 июня 1991 года и Законом РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» от 24 октября 1991 года.

Согласно ст. 8 последнего Закона, сбережения индексируются АКСБ за счет собственных доходов путем изменения, согласно ст. 6, процентных ставок, для чего, согласно ст. 3, используется индекс потребительских цен и в результате достигается установленная ст. 1 цель Закона — поддержание покупательной способности сбережений.

Однако в течение последних 7 лет АКСБ производил изменение процентных ставок по вкладам без использования индекса потребительских цен и безотносительно к нему. В результате вклады граждан были обесценены и цель Закона об индексации, сформулированная в его ст. 1, оказалась не достигнута. Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ № 12-П от 31.05.93 г., «...Нерешенность вопросов

об индексации вкладов, находящихся в Сберегательном банке (на 1 января 1992 года)... нарушает конституционные права граждан РФ. ... несоблюдение порядка введения в действие и неприменение всех требований, предусмотренных статьями 1 и 2 Закона РСФСР «Об индексации ...», нарушает основные права граждан, закрепленные в статьях 13 и 52 Конституции РФ».

Согласно Федеральному закону «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» государство за счет своих средств гарантирует восстановление и обеспечение сохранности ценности денежных сбережений, созданных путем помещения денежных средств на вклады в государственный Сбербанк в период до 20 июня 1991 г. После 20 июня 1991 г. Сбербанк был уже не государственным, а акционерным коммерческим банком и должен исполнять свои обязательства, в том числе и по индексации вкладов, за счет своих средств.

Уклоняясь от исполнения обязанностей по индексации вкладов, АКСБ дал свое толкование Закона об индексации, противоречащее и тексту названного Закона, и Конституции РФ. АКСБ, по существу, утверждает, что, вопреки Постановлению Конституционного Суда от 31.05.91 г., любое изменение им процентных ставок по вкладам, в том числе проведенное без учета индекса потребительских цен, означает исполнение им требований Закона об индексации.

При рассмотрении требований граждан об индексации вкладов суды РФ руководствуются не тем толкованием закона об индексации, которое дал законодатель и Конституционный Суд РФ, а толкованием АКСБ.

Такая порочная правоприменительная практика самым отрицательным образом влияет на прочность самого конституционного строя в России, не говоря уже о нарушении прав и законных интересов десятков миллионов людей.

Именно для пресечения указанной практики и необходимо принятие настоящего законопроекта, исключающего возможность применения АКСБ и судами превратного толкования Закона об индексации по отношению к вкладам, внесенным в АКСБ до 01.01.92 г. Часть 2 статьи 4 законопроекта устанавливает критерий, позволяющий по величине остатка

денежных средств на счете легко установить, исполняет или не исполняет АКСБ Закон об индексации надлежащим образом. Это главное содержание законопроекта, другие статьи законопроекта выполняют вспомогательные и подчиненные функции. Здесь необходимы пояснения. Если вкладчик после 1991 г. впервые снимает деньги со счета, то, в случае надлежащего исполнения Закона РСФСР «Об индексации...», на день снятия на счете должна быть сумма, не меньшая суммы по состоянию на 1.01.92 г. (исходной индексируемой суммы), умноженной на индекс потребительских цен за период хранения денег в АКСБ. Однако, поскольку Закон РСФСР предусматривает установление квартальных индексов потребительских цен лишь после завершения соответствующих кварталов, АКСБ может и должен индексировать вклады с запозданием на квартал относительно роста цен. То есть, получив в 1 квартале 1992 г. индекс цен за IV квартал 1991 г., АКСБ должен был в течение 1 квартала 1992 г. путем соответствующего полученному индексу изменения процентных ставок компенсировать рост цен в предыдущем квартале. И так далее. Поэтому нельзя требовать от АКСБ индексации за последний полный календарный квартал перед возвратом вклада или его части, и индекс цен за этот квартал, согласно ст. 5, формально считается равным 1.

Если вкладчик снимает со счета не всю сумму, а часть, например, половину, то его оставшийся в АКСБ вклад уменьшается в 2 раза, и, соответственно, исходная индексируемая сумма этого оставшегося вклада также должна равняться половине первоначальной. То есть исходная индексируемая сумма после каждого возврата части вклада должна приводиться в соответствие оставшейся в АКСБ части вклада, уменьшаться пропорционально ее уменьшению, что и устанавливается ч. 3 ст. 4.

В дополнение к ежеквартально меняющимся процентам, начисляемым во исполнение Закона РСФСР «Об индексации...», АКСБ должен начислять и проценты, не предназначенные для компенсации роста цен, зафиксированные условиями договора вклада и не зависящие от инфляции. Это требование закреплено в ч. 2 ст. 4.

Законопроект не обязывает АКСБ производить описанные расчеты. АКСБ должен исполнять только требования Закона

РСФСР «Об индексации...» и условия договоров вклада, тогда требования законопроекта заведомо и автоматически будут выполнены. В противном случае Сбербанку не помогут никакие уловки, факт нарушения им Закона РСФСР и договорных обязательств будет легко установлен на основании норм законопроекта.

**Председатель Комитета
по делам общественных объединений
и религиозных организаций
В. Зоркальцев**

ПРИЛОЖЕНИЕ

к пояснительной записке

Финансово-экономическое обоснование проекта Федерального закона «О вкладах, внесенных в Акционерный коммерческий Сберегательный банк РСФСР (Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации) в период до 1 января 1992 года»

Законопроект направлен на принуждение Акционерного коммерческого Сберегательного банка РФ к исполнению Закона РСФСР «Об индексации...» и не влечет дополнительных государственных расходов.

С 21 июня по 31 декабря 1991 года в АК Сбербанк РФ (далее — *АКСБ*) были внесены вклады на сумму 50 млрд. руб., что с учетом индексации составило бы 150 млрд. руб. на середину 1998 г. (при коэффициенте индексации — 3000). Однако, вследствие движения вкладов, после 1991 г., объем долга по сохранившимся вкладам (вклады несуществующие, закрытые вкладчиками, под действие законопроекта не подпадают) должен быть, по крайней мере, 2 раза меньше, и мы можем исходить из суммы в 75 млрд. руб для середины 1998 г. Точная оценка коэффициента «рассасывания» вкладов за прошедшие 7 лет АКСБ не производилась, существует лишь экспертная оценка Отделения экономики РАН, содержащаяся в Рекомендациях, направленных Отделением экономики РАН в высшие органы власти РФ (исх. 14300-2113 от 09.01.98 г.).

Индексация указанных в законопроекте вкладов предполагает выделение из пассивов АКСБ вкладов граждан указанного выше общего объема и сохранение их покупательной способности путем изменения АКСБ процентных ставок с учетом индексов потребительских цен и за счет средств АКСБ.

Общий принцип организации сберегательного дела заключается в исполнении обязательств перед вкладчиками не путем единовременного погашения долга, а путем его обслуживания, то есть поддержания баланса между притоком и оттоком вкладов в этом долге посредством изменения процентных ставок. Для обслуживания выделенного законопроектом долга, обеспечивающего неизменность его реальной величины (покупательной способности), АКСБ должен начислять на вклады про-

цент инфляции и капитализировать его, что не требует от АКСБ никаких расходов. Но для поддержания баланса между притоком и оттоком вкладов АКСБ должен сверх того — и уже за счет своих доходов — начислять на вклады процент, соответствующий проценту по валютным вкладам (или несколько ниже, поскольку недостаток доходности может компенсироваться особой надежностью АКСБ).

Таким образом, АКСБ должен будет за счет своих доходов начислять некапитализируемую часть процентов, составляющую около 7% в год, что для 1998 г. составило бы около 5 млрд. руб., а для 1997 и 1996 гг. — суммы на 20% и на 40% меньшие.

Размер годовой прибыли АКСБ в 1995—1997 гг. регулярно превышал 4 млрд. денонмированных руб., а в 1996 г. превысил даже 14 млрд. руб.

Доход АКСБ за 1997 г. превысил 40 млрд. руб., при этом на выплату процентов АКСБ затратил менее половины этой суммы. То есть недопустимо много, более половины доходов (около 20 млрд. руб.), АКСБ тратил на строительство офисов, зарплаты, премии и т. д.

За 1998 г. прибыль АКСБ достигла рекордной величины— 15,4 млрд. руб., его собственный капитал увеличился более чем в 1,5 раза.

Таким образом, доходы АКСБ более чем достаточны для надлежащего исполнения им за счет собственных средств требований Закона РСФСР «Об индексации...», признанного Конституционным Судом соответствующим Конституции и обязательным к исполнению применительно к вкладам, внесенным в АКСБ до 1 января 1992 года. Сверх этого законопроект ничего не требует.

СБЕРЕГАТЕЛЬНЫЙ БАНК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРЕЗИДЕНТ

№ 01-2716 от 4 июня 1999 г.

117817, г. Москва, ул. Вавилова, 19
Телеграфный: Москва. К-6, Россбербанк
Телефон: 957-58-62. 971-49-81
Факс: (095) 747-37-31

Председателю Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации

г-ну Селезневу Г.Н.

Уважаемый Геннадий Николаевич!

Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 21 апреля 1999 г. в первом чтении был принят проект Федерального закона «О вкладах, внесенных в Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации в период до 1 января 1992 года».

Сбербанк России полагает, что данный законопроект не имеет ни юридических, ни экономических оснований. Об этом банк ранее неоднократно заявлял в своих мотивированных заключениях в адрес руководства Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Однако мнение Сбербанка России объективно не было доведено до сведения депутатов Государственной Думы.

Принятие и реализация закона могут привести к непредсказуемым негативным финансовым и социально-экономическим последствиям. В результате отвлечения огромных финансовых ресурсов Сбербанк России не сможет осуществлять основные банковские операции. Банком будет прекращено кредитование субъектов Российской Федерации, производственных предприятий, федеральных программ, создается реальная

угроза финансовой безопасности государства.

В ходе дальнейшего рассмотрения проекта названного закона просим довести позицию Сбербанка России, изложенную в прилагаемом заключении, до сведения депутатов. Выражаем надежду, что наши аргументы будут признаны Вами обоснованными.

Приложение: на 3 листах.

С уважением,

А. И. Казьмин

**КОМИТЕТ ПО ДЕЛАМ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
И РЕЛИГИОЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

**КОММЕНТАРИЙ
к заключению Сберегательного банка РФ
по проекту Федерального закона
«О вкладах, внесенных в Акционерный коммерческий
Сберегательный банк Российской Федерации в период
до 1 января 1992 года»**

(Приложение к письму Президента Сберегательного банка РФ Казьмина А. И. от 4 июня 1999 года № 01-2716)

Из текста заключения СБ РФ (замечание 1)

1. Представленный законопроект фактически разделил всех вкладчиков Сбербанка России на две группы. В одну из них вошли граждане, внесшие свои вклады до 20 июня 1991 года. На их сбережения распространяется государственная гарантия восстановления и сохранности вкладов, согласно Федеральному закону от 10 мая 1995 г. № 73-ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» и другим принятым по этому вопросу законодательным актам. Другую группу составляют вкладчики, внесшие сбережения в период с 21 июня по 31 декабря 1991 года.

При этом по совершенно необъяснимым причинам для последней группы вкладчиков рассматриваемым проектом предусмотрены гораздо более выгодные условия индексации вкладов: сумма компенсации им должна быть выплачена (за счет средств банка) сразу и в полном объеме.

Такое выделение одной группы вкладчиков не только социально несправедливо и юридически необоснованно, но и приведет к недовольству огромного количества граждан, не попавших в привилегированную группу.

Комментарий по замечанию 1

1. У вкладчиков двух указанных групп разные должники — государство, у первых, и Акционерный коммерческий Сбербанк (далее — АКСБ) — у вторых, что предопределяет разли-

чие процедур восстановления их права на собственность. Игнорирование этого факта несовместимо с нормами права.

Полная синхронность в работах законодателя по этим двум направлениям технически невозможна. В последние 5 лет по первому направлению были разработаны и приняты ряд законов, по второму же — для защиты прав вкладчиков, внесших сбережения в период с 21 июня по 31 декабря 1991 г., — вообще ничего не делалось. И такая ситуация, ставящая вкладчиков двух групп в неравное положение, полностью устраивала АКСП, нашедшего выгоду в правовой незащищенности своих клиентов. Теперь АКСП возражает против намерения законодателя устранить перекос о своей работе, однако его доводы некорректны.

Общим для обеих групп вкладчиков является только равенство перед законом, исключающее привилегии одних перед другими. В обоих случаях нарушенные права должны быть восстановлены, в соответствии с требованиями Конституции и ГК РФ, в результате чего вкладчики смогут свободно пользоваться защищенными от обесценения «дореформенными» сбережениями. Вопреки утверждению Сбербанка, ни в том ни в другом случае законопроекты не направлены на единовременное полное погашение долга.

В связи с вышесказанным, только замедление или приостановка работы законодателя по восстановлению прав вкладчиков, в принципе, может ставить их в неравное положение и вызывать недовольство, любое же ускорение работ приводит к противоположному результату.

Из текста заключения СБ РФ (замечание 2)

2. Основная идея законопроекта заключается в том, чтобы возложить на Сбербанк России обязательства компенсировать за счет его средств разницу между процентными ставками, действовавшими после 1991 года, и темпами инфляции.

В период высокой инфляции Сбербанк России неоднократно повышал процентные ставки по вкладам. Причем, их повышение происходило для всех вкладчиков, независимо оттого были ли вклады внесены до 20 июня 1991 года или позднее. То есть соблюдался единый подход ко всем вкладам, что полностью соответствует требованиям гражданского законодательства.

При этом Сбербанк России, как в 1991 году, так и в последующие годы, полностью выполнял свои обязательства перед вкладчиками, осуществляя выплату вкладов по первому требованию и в полном объеме. Однако в период высокой инфляции он объективно не мог установить процентные ставки по вкладам выше темпов роста цен.

Например, за 1992 год рост потребительских цен на товары и услуги составил 2630%. Если встать на позицию авторов законопроекта, Сбербанк России должен был начислить проценты по вкладам не ниже этой величины. Но в тот период на рынке не было ни одного финансового инструмента, который позволил бы банку обеспечить такую доходность. А, следовательно, не было необходимых ресурсов для выплаты таких процентов. Даже, направляя на выплату процентов всю прибыль (то есть не выплачивая налоги, не развивая материально-техническую базу, отказавшись от дивидендов и т. п.), Сбербанк России все равно не смог бы установить размер процентных ставок, равный уровню инфляции, который измерялся трех-четырёхзначными величинами.

Фактически законопроектом предпринимается попытка возложить на Сбербанк России ответственность за происходившие в стране инфляционные процессы. При этом не принимается во внимание, что проблема обесценения дореформенных сбережений граждан давно признана общегосударственной. Именно, исходя из этой принципиальной позиции, был принят пакет законодательных актов, в том числе Федеральный закон «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации», Федеральный закон «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации», Федеральный закон «О базовой стоимости необходимого социального набора», которые признали потребные для восстановления сбережений средства государственным долгом. Сформированы общие подходы к решению этой проблемы. Разработан проект соответствующей программы. При этом любой непредвзятый специалист понимает, что, не допуская угрозы финансовой безопасности страны, решить проблему для всех вкладчиков в полном объеме и в короткие сроки невозможно.

Комментарий по замечанию 2

2. Вообще-то это идея не законопроекта, а Закона РСФСР «Об индексации...», признанного Конституционным Судом соответствующим Конституции РФ и обязательным к исполнению применительно к вкладам в АКСБ, внесенным до 01.01.92 г. В законопроекте же нормы Закона РСФСР «Об индексации...» приведены не как требования к АКСБ, а лишь как признаки исполнения им Закона об индексации.

Основная идея законопроекта в том, что АКСБ должен всегда выполнять требования Конституции и законов РФ. Даже, если исполнение этих требований менее прибыльно, чем их нарушение, или вообще приводит к убыткам.

В данном пункте АКСБ ставит под сомнение не нормы законопроекта, а Постановление Конституционного Суда от 31.05.1993 г. и конституционность Закона РСФСР «Об индексации...», тем самым АКСБ ставит себя вне рамок правового поля.

Сбербанк действительно не может нести ответственность за происходящие в стране инфляционные процессы, но он обязан и в условиях инфляции исполнять свои обязательства и исполнять, не как угодно, а в соответствии с требованиями законодательства вообще и закона об индексации, в частности.

Изменения процентных ставок в период высокой инфляции осуществлялись АКСБ без использования установленного для целей Закона РСФСР «Об индексации...» индекса потребительских цен и безотносительно к нему. Конституционный Суд в Постановлении от 31.05.1993 г. указал, что эти действия АКСБ не являлись исполнением Закона об индексации.

Согласно перечисленным в заключении АКСБ законам, к госдолгу отнесены только сбережения, доверенные государству. Желание АКСБ переложить свои собственные долги перед вкладчиками на госбюджет совершенно неправомерно.

Непредвзятый специалист понимает, что путем трудноразличимой для большинства подмены понятий обслуживания и погашения долга экономически выполнимая задача восстановления сбережений может быть переведена в область экономического абсурда.

Из текста заключения СБ РФ (замечание 3)

3. Авторы законопроекта считают, что доходы Сбербанка России вполне достаточны для его исполнения и никаких дополнительных государственных ресурсов не потребуется. Это совершенно не соответствует действительности.

Как показывают расчеты, за период с 21 июня по 31 декабря 1991 года в Сбербанк России были внесены вклады в размере 65,4 млрд. рублей. По различным оценкам, рост потребительских цен на товары и услуги составил с 1992 г. по настоящий момент 12—16 тысяч раз (с учетом деноминации 12—16 раз). Таким образом, фактически для доначисления процентов данной группе вкладчиков потребуется 780—1000 млрд. деноминированных рублей. Вся чистая прибыль Сбербанка России за 1992—1998 годы составила 28,9 млрд. деноминированных рублей. Это примерно 3—4% от потребных средств. Для погашения такого долга Сбербанку России потребуется более 250 лет, что свидетельствует об экономической нереальности данного законопроекта и неисполнимости его за счет средств банка.

Вместе с тем, нельзя не учитывать, что источником индексации вкладов не может быть вся прибыль Сбербанка России. Значительная ее часть уходит на уплату налогов, другие обязательные платежи — в бюджет. Из нее выплачиваются дивиденды акционерам, формируются различные страховые и резервные фонды. Часть прибыли направляется на развитие материально-технической базы банка, его автоматизацию, внедрение современных банковских технологий.

Комментарий по замечанию 3

3. Законопроект устраняет возможности для уклонения АКСБ от исполнения своих обязанностей. АКСБ должен исполнять не законопроект, он должен был исполнять Закон РСФСР «Об индексации...», причем с 1991 г. В этом случае проблема бы вообще не возникла.

Даже сейчас, несмотря на восьмилетнее накопление неисполненных обязательств по индексации, доходы АКСБ более чем достаточны для решения проблемы (см. финансово-экономическое обоснование). Возражения АКСБ ос-

нованы на арифметических и концептуальных некорректностях:

1) рост потребительских цен за период с 01.01.1992 г. по 01.03.1999 г. составил, согласно официальным данным Госкомстата, 5 раз, а не 12—16 раз, как утверждает АКСБ;

2) за период с 21.06.1991 г. по 31.12.1991 г. в АКСБ, по его утверждениям, было внесено 65,4 млрд. руб. (по нашим данным — чуть больше 50 млрд. руб.). Однако за счет движения вкладов (закрытия счетов за последние 8 лет, чего АКСБ почему-то вообще не учитывает) долг АКСБ по этим сбережениям на сегодня уменьшился, как минимум, вдвое (согласно экспертной оценке Отделения экономики РАН) и составляет примерно 25 млрд. руб., индексация которых на 01.03.1999 г. привела бы к сумме в 125 млрд. руб., а не в триллион рублей, как утверждает АКСБ;

3) Закон РСФСР «Об индексации...» устанавливает порядок не погашения долга, а его обслуживания, регулярного ежеквартального начисления дополнительных процентов, обеспечивающих сохранность покупательной способности вкладов. При этом погашать индексируемый долг в целом никто не требует, и АКСБ может не только выдавать, но и принимать вклады, заполняя ими освобождающиеся в результате выдачи места в индексируемом долге. В этом случае реальная величина (покупательная способность) долга постоянна во времени, в отличие от ситуации «финансовой пирамиды», но АКСБ несет расходы только на выплату примерно 7% в год. Расходы на выплату этих процентов для АКСБ вполне посильны, их надо сравнивать с доходами, а не с прибылью АКСБ. Сравнение же величины долга, а не процентов сверх инфляции по нему, с прибылью, а не с доходами, совершенно некорректно.

Из текста заключения СБ РФ (замечание 4)

4. Вызывает недоумение, с какой легкостью авторы пояснительной записки и финансово-экономического обоснования законопроекта допускают мысль о возможном банкротстве Сбербанка России, которое может явиться следствием исполнения рассматриваемого законопроекта.

Даже рассуждения на эту тему недопустимы и крайне опасны. Если подобная информация станет достоянием широких

слоев населения, то последует интенсивный отток вкладов граждан из Сбербанка России. Это, в свою очередь, может привести к непредсказуемым негативным финансовым и социально-экономическим последствиям.

Не только банкротство Сбербанка России, но даже ухудшение его финансового состояния приведет к резкому ухудшению экономического положения регионов. Банк не будет осуществлять кредитование субъектов Российской Федерации, прекратит инвестирование денежных средств в их ценные бумаги. Без кредитных ресурсов останется реальный сектор экономики. Не будет оказываться финансовая поддержка Пенсионному фонду Российской Федерации.

Допуская мысль о банкротстве банка, авторы законопроекта отмечают, что в этом случае погашение обязательств перед данной группой вкладчиков возьмет на себя государство. При этом одновременно заявляется, что никаких дополнительных средств из бюджета для реализации закона не потребуется.

Комментарий по замечанию 4

4. Авторы не допускают мысли о возможности банкротства АКСБ вследствие исполнения законопроекта. Банкротство по иным причинам, например, в связи со стремлением АКСБ к роскоши и ежегодно повторяющейся растратой половины доходов АКСБ на цели иные, чем выплата процентов по окладам и надлежащее исполнение обязательств перед вкладчиками, в принципе, возможно. Законодатель формально обязан рассматривать принципиальную возможность банкротства любого юридического лица, соответствующие нормы содержатся в ГК РФ. Ввиду отсутствия необходимости, законопроект не содержит уточнения этих норм применительно к его предмету.

Даже рассуждения о том, что государство может начать эффективно исполнять свои обязанности гаранта защиты прав и законных интересов сторон в договорах сбербанковского вклада, не говоря уже о таких конкретных действиях, как принятие законопроекта, должны привести к интенсивному притоку вкладов граждан в АКСБ, а не к оттоку.

Из текста заключения СБ РФ (замечание 5)

5. Абсолютно несостоятельна юридическая сторона представленного законопроекта.

Выполняя свои обязательства перед вкладчиками, Сбербанк России, как самостоятельное акционерное общество, не может нести имущественную ответственность за инфляционные процессы, происходящие в стране. Попытка авторов законопроекта возложить на него эти обязанности нарушает конституционный принцип неприкосновенности собственности юридического лица (пункт 2 статьи 8, статья 35 Конституции Российской Федерации), действующее гражданское законодательство Российской Федерации, которое не допускает ответственности коммерческих банков по обязательствам государства (пункт 2 статьи 126 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 9 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», статья 3 Федерального закона «Об акционерных обществах»).

Кроме того, законопроектом рассматривается проблема индексации вкладов только в Сбербанке России. Вместе с тем, в период с 21 июня по 31 декабря 1991 г. на финансовом рынке действовал не только Сбербанк России. Прием вкладов граждан осуществлял целый ряд других коммерческих банков, которые в условиях высокой инфляции также не могли обеспечить процентные ставки по вкладам выше темпов роста цен. Однако это обстоятельство в законопроекте не учтено.

Таким образом, по одной и той же проблеме проектом закона устанавливается различная ответственность Сбербанка России и других коммерческих банков. Это не соответствует основному принципу гражданского законодательства, признающему равенство участников регулируемых им отношений.

Из вышеизложенного следует, что проект федерального закона «О вкладах, внесенных в Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации в период до 1 января 1992 года» социально несправедлив, экономически необоснован и совершенно несостоятелен с юридической точки зрения. Считаю его принятие недопустимым и крайне опасным, ведущим к подрыву финансовой безопасности страны.

Комментарий по замечанию 5

5. Законопроектом, естественно, рассматривается проблема исполнения Закона РСФСР «Об индексации...» применительно только к тем окладам, которые подпадают под действие Закона РСФСР «Об индексации...». Таковыми являются только вклады в АКСБ, но не в других банках. Государственный Сбербанк до 20.06.1991 г. принимал вклады на условиях, в которых гарантия сохранности вклада толковалась как гарантия сохранности покупательной способности. Став 20.06.1991 г. акционерным коммерческим банком, АКСБ продолжал принимать вклады на тех же условиях, ничего не изменив ни в тексте условий договора, ни в их толковании. Более того, 25.06.1991 г. и 24.10.1991 г. законами, соответственно СССР и РСФСР, об индексации гражданам были даны заверения на самом высшем уровне, что покупательная способность вкладов будет сохранена АКСБ в условиях предстоящей либерализации цен. Именно потому, что АКСБ, в отличие от других банков, принимал вклады на условиях сохранности покупательной способности, в него, а не в другие банки, за полгода было внесено 65,4 млрд. руб. (по данным АКСБ). Закон РСФСР «Об индексации...», таким образом, тоже не возлагает на АКСБ никаких обязательств сверх тех, которые АКСБ сам на себя взял, приняв вклады на условиях гарантии сохранности вклада, понимаемой как сохранность покупательной способности. Именно поэтому Закон РСФСР «Об индексации...» был признан соответствующим Конституции РФ. Утверждения АКСБ о юридической несостоятельности законопроекта, устраняющего возможности для уклонения АКСБ от исполнения договорных обязательств и Закона РСФСР «Об индексации...», основаны на игнорировании приведенных фактов и потому неправомерны.

**Председатель Комитета
В. Зоркальцев**

СТЕНОГРАММА
рассмотрения Государственной Думой проекта
Федерального закона «О вкладах, внесенных в Акционерный
коммерческий Сберегательный банк РСФСР (Акционерный
коммерческий Сберегательный банк РФ) в период
до 1 января 1992 года»

(заседание 01.12.1999)

Примечание. Законопроект принят Государственной Думой в целом 03.12.1999.

Председательствующий. Рассматриваем пункт 19 повестки дня.

Юрий Иванович Полдников, пожалуйста, ваш доклад. Пункт 19 повестки дня. Остальное вы все скажете.

Полдников Ю. И. Спасибо, Борис Юрьевич.

Уважаемые коллеги, предлагаемый вашему вниманию законопроект мы еще в апреле приняли квалифицированным большинством голосов. Но при рассмотрении его 29 сентября во втором чтении возникли некоторые вопросы. И вот эти некоторые вопросы не позволили довести процедуру голосования до логического завершения. Комитету было предложено доработать законопроект.

Какие же вопросы возникли? Я хотел бы на них остановиться.

Ну, во-первых, заместитель председателя правления Акционерного коммерческого Сберегательного банка Меликьян Геннадий Георгиевич упрекнул нас, и справедливо, в том, что заключение Сберегательного банка не было представлено депутатам. Ныне заключение роздано вам, уважаемые коллеги, с комментариями комитета. И, по-моему, если все ознакомились,— а я уверен в том, что все депутаты ознакомились,— они представляют соответствующее видение комитетом этой проблемы. Ряд вопросов снят.

Далее. Некоторые депутаты пожелали более внимательно рассмотреть замечания и предложения по законопроекту, которые поступили им в день заседания, то есть 29 сентября, от Российского союза вкладчиков. За прошедшие два месяца от депутатов дополнительных поправок к законопроекту не по-

ступило. Предложения Российского союза вкладчиков мы рассмотрели на заседании Комитета. К сожалению, эти предложения либо не совместимы с принятой концепцией законопроекта, утвержденной вами, либо необоснованно завышают требования. Видимо, поэтому и не поступило от депутатов, которые знакомы с предложениями дореформенных вкладчиков, поправок на наш законопроект.

Уважаемые депутаты, нам понятны пожелания вкладчиков, они в значительной части справедливы, но мы не имеем права своим законом изменять объемы и содержание обязательств коммерческого банка перед его клиентами, не можем налагать произвольные требования и на Центральный банк Российской Федерации. Мы можем только совершенствовать механизмы и процедуры защиты вкладчиков от нарушений Сберегательным банком его уже существующих обязательств. И эти обязательства по вкладам, внесенным в период с 20 июня по 31 декабря 1991 года, заключаются, в частности, в обеспечении Сберегательным банком сохранности вкладов. Сохранность вклада понимаем мы как сохранность его покупательной способности. Именно так в указанный период понимались условия, на которых вкладчики вносили в Сберегательный банк вклады. И Сберегательный банк на этих условиях их принимал.

Требования к процедуре исполнения Сберегательным банком этих своих договорных обязательств в условиях инфляции установлены Законом РСФСР «Об индексации...», который вам также хорошо известен. И наш законопроект лишь устраняет возможности для безнаказанного уклонения Сберегательного банка от исполнения требований Закона РСФСР «Об индексации...», кстати, признанного Конституционным Судом Российской Федерации соответствующим Конституции Российской Федерации и, таким образом, обязательным к применению по отношению к вкладам, указанным в законопроекте.

Возможно, вкладчики хотели бы большего, но права и законные интересы есть не только у них, они есть и у Сберегательного банка, а перед законом, как известно, все равны. Поэтому любое отклонение от этого принципа сделало бы предлагаемый законопроект ничтожным.

Уважаемые коллеги, к законопроекту приложено достаточно полное обоснование. Сделаю только один акцент: Сберега-

тельный банк Российской Федерации вполне может за счет своих средств исполнять требования Закона РСФСР «Об индексации...» по вкладам, внесенным с 20 июня по 31 декабря 1991 года, то есть тогда, когда он стал называться Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации. Посмотрите предложенное вашему вниманию финансово-экономическое обоснование и наш комментарий, комментарий Комитета к заключению Сберегательного банка, и вы убедитесь в том, что Сберегательный банк мог бы сделать то, что необходимо, то есть индексировать вклады, и должен был бы это сделать в рамках закона и, не творя (я прошу прощения за такое слово, может быть, оно несколько обидным покажется Сберегательному банку) беззакония.

Недопустимо и незаконно ставить под сомнение факт существования долга на том основании, что должник не хочет или не может этот долг исполнить. Даже, если не может, и в этом случае гражданское право не допускает отрицания существования самого долга, а проблема решается совершенно иначе. Даже в этом случае необходимость принятия нашего законопроекта не могла бы быть поставлена Сберегательным банком под сомнение. Сберегательному банку следовало бы, по нашему мнению, отказаться от подмены задачи выполнения обязательств путем обслуживания долга надуманной задачей его погашения в кратчайшие сроки. Не следовало бы также Сберегательному банку путать величину долга с расходами на его обслуживание. Уважаемые коллеги, я вас очень прошу, посмотрите еще раз розданные вам материалы. Аргументы **за**, предложенные в этих материалах, позволяют Комитету обратиться к вам с просьбой принять таблицу поправок 1, отклонить таблицу поправок 2 и принять во втором чтении предлагаемый вам законопроект. Уверяю вас, что этим самым вы сделаете большое, доброе дело для вкладчиков Российской Федерации, в том числе и вас, уважаемые депутаты.

Председательствующий. Есть ли у фракций и депутатских групп вопросы по таблицам поправок? У Правительства есть. Пожалуйста.

Батанов Г. Н. Уважаемый Борис Юрьевич, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый докладчик! Наверное,

с чисто человеческой, нравственной, может быть, позиции выступление докладчика можно понять, но с юридической, правовой точки зрения, понять невозможно. У вас на руках имеется: заключение Правительства Российской Федерации к первому чтению, официальный отзыв Правительства Российской Федерации ко второму чтению, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы ко второму чтению, есть мнение Сберегательного банка, ну и есть мнение просто юристов. Данный законопроект, еще раз говорю, как бы ни тяжело было морально, совершенно противоречит Гражданскому кодексу Российской Федерации, Конституции Российской Федерации и другим законодательным актам в области гражданского права. Его нельзя принимать, он противоречит всему и вся, уважаемые депутаты.

Председательствующий. Вишняков Виктор Григорьевич.

Вишняков В. Г. Вообще, странная логика у представителя Правительства: вот, когда отнимают вклады у граждан, то это, оказывается, соответствует Гражданскому кодексу, и с точки зрения юридической все нормально. Но мне очень трудно объяснить это населению, которое грабят таким образом. Поэтому давайте все-таки проявим не только юридическую, но и моральную, политическую сторону.

Председательствующий. Да. Меликьян Геннадий Георгиевич просит слова. Заместитель председателя правления Сбербанка. Пожалуйста.

Меликьян Г. Г., заместитель председателя правления Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Прежде всего мне хотелось бы поблагодарить вас...

Председательствующий. В микрофон, пожалуйста, говорите.

Меликьян Г. Г. Прежде всего мне хотелось бы поблагодарить вас за то, что вы дали нам возможность сейчас выступить и привести свои аргументы в ответ на новые аргументы, которые сегодня представил Комитет.

На самом деле, как это ни странно и ни прискорбно звучит, но здесь, мягко говоря... ну, я не хочу называть вещи такими именами, как ложь или неправда, но вот неправды, к сожалению, здесь, в выступлении, было очень много. Но я на этом не

акцентирую внимание, я чисто содержательно, только по двум вопросам. Это новые аргументы к тому, о чем мы говорили раньше.

Первое. Если комитет считает, что в этом законопроекте нет ничего нового, а он только заставляет Сберегательный банк исполнить тот закон, который был принят раньше, то тогда, вы меня извините, для этого существует совершенно другая юридическая процедура. Если есть закон, а мы его не исполняем, тогда для этого существует суд, и вы должны обратиться в суд. И если мы, по вашему мнению, неправильно трактуем тот старый закон, предположим, вы не уважаете мнение юристов Сбербанка, предположим, вы не уважаете мнение юристов Правительства и Министерства финансов, то тогда уважайте мнение юристов Правового управления Аппарата Государственной Думы, которое ну никак нельзя как бы заподозрить в хорошем отношении к Сберегательному банку. Почитайте заключение Правового управления Думы. Кстати, они тоже говорят, что если Сбербанк не виноват... если Сбербанк неправильно трактует старый закон, то есть чисто судебная процедура. А вот, между прочим, все суды встали на нашу сторону, потому что трактовка практически всех юристов, за редким исключением, как раз совпадает с трактовкой, которую дал Сберегательный банк. Именно вот такая позиция должна быть: обратитесь в суд. Почему мы не проиграли ни одного иска по данному вопросу? Потому, что в юридическом плане наша позиция совершенно чиста.

Но я не буду даже на этом акцентировать внимание. Давайте обратимся к экономической стороне вопроса. Здесь прозвучала такая мысль, что у Сберегательного банка давно хватало средств и рассчитываться раньше, и рассчитаться сейчас. К сожалению, видимо, не очень внимательно был рассмотрен тот расчет, который мы представили. Так вот, я вам скажу, что я вполне согласен с общим тезисом, который в законопроекте приводится, что ставки по вкладам населения должны быть не ниже, чем темпы инфляции. Правильный общий тезис — в нормальных экономических условиях совершенно правильный.

Но, я извиняюсь, вспомните 1992 год. Какие были темпы инфляции? Я вам назову: 2610 процентов. Это прирост цен за

1992 год. Каким образом Сберегательный банк мог тогда выплачивать такие проценты по вкладам? Ведь мы же выплачиваем проценты за счет заработка, за счет доходов, которые мы получаем, пуская деньги населения в оборот. Пусть разработчики законопроекта, если Сбербанк не прав, укажут нам хоть одно направление работы, которое бы обеспечило такие доходы, как 2600 процентов за год. Укажите, если Сбербанк неправильно работал.

Теперь, что касается сумм. Здесь сказано было, что мы все могли бы исполнить. Так вот, за второе полугодие 1991 года было внесено вкладов на 65 миллиардов рублей. Цены возросли за тот период, если даже считать деноминацию, в 12—16 раз, или в 12—16 тысяч раз, если без деноминации. Умножьте 65 миллиардов хотя бы на 12. Вы получите, примерно, 800 миллиардов деноминированных рублей. Сегодня прибыль Сберегательного банка... Вот по прошлому году рекордная была прибыль — 15 миллиардов, из них 11 миллиардов мы заплатили налогов. Чистой прибыли остается 3,5—4 миллиарда. Для того чтобы выплатить 800 миллиардов, надо где-то, наверное, 150—200 лет.

О чем мы говорим? Как можно было принимать закон, который, в принципе, при всем желании, нельзя было исполнить?!

Нам сегодня говорят: у вас много имущества и так далее. Я вам официально заявляю... (Микрофон отключен.)

Председательствующий. Геннадий Георгиевич, вы злоупотребляете нашим вниманием.

Включите ему микрофон. Заканчивайте, пожалуйста.

Меликьян Г. Г. Два слова, и заканчиваю.

Собственный капитал Сберегательного банка на сегодня составляет примерно 25 миллиардов рублей с учетом стоимости всех его зданий. 800 миллиардов, даже, если вы обанкротите банк, прекратите его работу, ну никак Сберегательный банк выплатить не сможет.

Поэтому этот закон, даже если бы мы очень хотели, а я понимаю чисто по-человечески людей, мы все равно никак исполнить не сможем. Я поэтому призываю депутатов за этот законопроект не голосовать.

Председательствующий. Коллеги, по таблицам поправок? Никифорова по таблице поправок?

Пожалуйста, Никифоренко. Таблицы поправок. Какой номер?

Никифоренко Ю. В. Не только по таблице. Одну реплику только вот автору, эмоциональному.

Дело в том, что уже после инфляции, уже после обесценивания вкладов руководители Сбербанка в регионах выстроили огромные особняки. Офисы турецкие рабочие строили. Находились деньги на это. А с вкладчиками, с которыми они нарушили договорные отношения, они отказываются рассчитываться. За это надо уголовное дело возбуждать и привлекать их к ответственности.

Принимаем закон и требуем, чтобы Сбербанк рассчитывался, программу разработал и возвращал вклады населению!

Председательствующий. Определите это все голосованием.

Депутат Панин, у вас что, по таблицам поправок? Пожалуйста. Или эмоциональное выступление в продолжение состоявшегося?

Панин В. Е. Нет, совершенно неэмоциональное выступление, а по ведению.

Уважаемые коллеги, вот Решульский напоминал: второе чтение. Ну вот Геннадий Георгиевич завел всех, и началось. Все. Давайте по таблицам — и голосуем.

Председательствующий. Да, какие бы мы хорошие и правильные речи не произносили, я обязан следовать регламенту.

Ставится на голосование. Кто за то, чтобы таблицу 1 поправок, которые Комитет рекомендует к принятию, утвердить? Прошу голосовать.

Кто без карточки? Таковых нет.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	214 чел.	47,6%
Проголосовало против	1 чел.	0,2%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	215 чел.	
Не голосовало	235 чел.	

Результат: **не принято**

Председательствующий.

Таблица не набирает нужного числа голосов. (Выкрики из зала.)

Ставлю на голосование предложение депутата Цику о возвращении к голосованию. Пожалуйста, определяйтесь.

Депутат Цику предложил вернуться к голосованию.

Кто без карточки? Таких нет.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	205 чел.	100,0%
Проголосовало против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	205 чел.	
Не голосовало	0 чел.	

Результат: **принято**

Председательствующий. К голосованию вернулись.

Повторно ставлю на голосование. Кто за то, чтобы таблицу поправок, которую Комитет рекомендует к принятию, утвердить? Прошу голосовать.

Кто без карточки? Таких нет.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	223 чел.	49,6%
Проголосовало против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	223 чел.	
Не голосовало	227 чел.	

Результат: **не принято**

Председательствующий. Таблица повторно не набирает нужного числа голосов. Законопроект второго чтения ставился на голосование во второй раз. В связи с такими результатами, он снимается с дальнейшего рассмотрения и считается отклоненным. (Выкрики из зала.) Что не так? Так в регламенте написано. Пожалуйста, Харитонову включите микрофон.

Харитонов Н. М. Во-первых, в России привыкли на троих и до трех. А во-вторых, вот там наш коллега Шенкарев сам не

голосовал и двух человек смутил. Поэтому я попрошу вернуться к голосованию и проявить гражданскую зрелость. Проголосовать повторно.

Председательствующий. По ведению — Веселкин Павел Михайлович.

Веселкин П. М., фракция «Наш дом — Россия».

Уважаемые коллеги, нельзя бесконечно добиваться одного и того же. Ну два раза проголосовали, давайте двигаться дальше в соответствии с регламентом.

Председательствующий. По предложению Харитоновы ставлю на голосование вопрос о возвращении к голосованию. То есть уже не о возвращении, а... Слова-то в русском языке такого нет. (Шум в зале.) Многократное, перманентное возвращение к голосованию...

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	218 чел.	99,5%
Проголосовало против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,5%
Голосовало	219 чел.	
Не голосовало	0 чел.	

Результат: **принято**

Председательствующий. Решение о возвращении принято. Ставлю в третий раз на голосование. Кто за то, чтобы таблицу... Результат был показан.

Из зала. Поименное!

Председательствующий. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы утвердить таблицу поправок, которые Комитет рекомендует к принятию? Прошу голосовать. Голосование поименное. Отмените обычное, назначьте поименное. Ну время, что ли, хочется потянуть? Распечатку можно взять через две минуты, там все фамилии указаны. Поименное голосование. Пожалуйста, голосуйте.

Кто без карточки? Поляков? Как голосуете? Депутат Поляков — за. Николай Иванович Поляков, у нас два Поляковых.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	226 чел.	50,2%
------------------	----------	-------

Проголосовало против	0 чел.	0,0%
----------------------	--------	------

Воздержалось	0 чел.	0,0%
--------------	--------	------

Голосовало	226 чел.	
------------	----------	--

Не голосовало	224 чел.	
---------------	----------	--

Результат: **принято**

Председательствующий. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы утвердить таблицу поправок, которые Комитет рекомендует к отклонению? Прошу голосовать. Таблица 2, отклоненные поправки.

Кто без карточки? Депутат Поляков — за.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	235 чел.	52,2%
------------------	----------	-------

Проголосовало против	0 чел.	0,0%
----------------------	--------	------

Воздержалось	0 чел.	0,0%
--------------	--------	------

Голосовало	235 чел.	
------------	----------	--

Не голосовало	215 чел.	
---------------	----------	--

Результат: **принято**

Председательствующий. Принята и таблица 2.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу голосовать.

Харитонов Н. М. Поименное!

Председательствующий. Да, не надо, Николай Михайлович, ну, что вы? Затягиваем время, что ли, специально?

Кто без карточки? Депутат Поляков — за. Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	240 чел.	53,3%
------------------	----------	-------

Проголосовало против	0 чел.	0,0%
----------------------	--------	------

Воздержалось	0 чел.	0,0%
--------------	--------	------

Голосовало	240 чел.	
------------	----------	--

Не голосовало	210 чел.	
---------------	----------	--

Результат: **принято**

Председательствующий.

Законопроект принят во втором чтении.

СТЕНОГРАММА
рассмотрения Советом Федерации Федерального закона
«О вкладах, внесенных в Акционерный коммерческий
Сберегательный банк РСФСР (Акционерный коммерческий
Сберегательный банк РФ) в период до 1 января 1992 года»

(заседание 22.12.1999)

Председательствующий. Следующий вопрос — о Федеральном законе «О вкладах, внесенных в Акционерный коммерческий Сберегательный банк РСФСР (Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации) в период до 1 января 1992 года». Пожалуйста, Андрей Иванович.

Бычков А.И. Названный Федеральный закон направлен на принуждение Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации к исполнению Закона РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан РСФСР».

Не сомневаясь в необходимости компенсации гражданам материального ущерба, причиненного государством в ходе реализации экономической политики в 1991 году и в последующие годы, полагаем, что решение этой проблемы, в том числе в случае неисполнения Закона РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан РСФСР», должно осуществляться иными правовыми методами: либо путем защиты их законных прав в судебном порядке, либо путем внесения изменений и дополнений в указанный закон РСФСР для определения иных правил индексации банковских вкладов.

Федеральный закон не соответствует системе российского законодательства, поскольку он не имеет самостоятельного предмета правового регулирования. Согласно этому закону, индексации подлежат вклады и остатки денежных средств, внесенные в период с 21 июня по 31 декабря 1991 года в Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации, то есть фактически в банк с другим юридическим статусом.

Поэтому Комитет предлагает данный закон отклонить.

Председательствующий. Кто за то, чтобы одобрить предложенный закон? Прошу голосовать.

Результаты голосования (16 час. 59 мин.)

Проголосовало за	20 чел.	11,2%
Против	88 чел.	49,4%
Воздержалось	8 чел.	4,5%
Голосовало	116 чел.	
Не голосовало	62 чел.	
Решение: не принято		

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КОМИТЕТ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ПО БЮДЖЕТУ, НАЛОГОВОЙ
ПОЛИТИКЕ, ФИНАНСОВОМУ, ВАЛЮТНОМУ И ТАМОЖЕННОМУ
РЕГУЛИРОВАНИЮ, БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

103426, Москва, Б. Дмитровка, 26

21.12.1999 г.

№ 3.3-46823 кт

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**на Федеральный закон «О вкладах, внесенных
в Акционерный коммерческий Сберегательный банк РСФСР
(Акционерный коммерческий Сберегательный банк
Российской Федерации) в период до 1 января 1992 года»**

Рассмотрев вышеназванный Федеральный закон, принятый Государственной Думой 3 декабря 1999 года, Комитет Совета Федерации по бюджету, налоговой политике, финансовому, валютному и таможенному регулированию, банковской деятельности отмечает следующее.

Вышеназванный законопроект был рассмотрен в первом чтении в апреле 1999 года с названием «О вкладах, внесенных в Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации в период до 1 января 1992 года», через семь месяцев с названием «О вкладах, внесенных в Акционерный коммерческий Сберегательный банк РСФСР (Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации) в период до 1 января 1992 года» был рассмотрен во втором чтении и через один день, 3 декабря 1999 года, принят и направлен на рассмотрение в Совет Федерации.

Этим Федеральным законом предусматривается индексация вкладов граждан, внесенных в Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации в период с 21 июня по 31 декабря 1991 года на основании положений, установленных Законом РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» (далее — *Закон РСФСР*) от 24 октября 1991 года. В связи с этим, отмечаем несоответствие в рассматриваемом Законе положений статей 1, 3 и 4 Закону РСФСР, т. к. в них индексации подлежат вклады и остатки

денежных средств, внесенных в период с 21 июня по 31 декабря 1991 года в Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации, т. е. фактически в банк с другим юридическим статусом.

Кроме этого, положения статьи 2 об индексации этих вкладов за счет средств АК Сбербанка РФ противоречат статье 8 Закона РСФСР, обязывавшей Сберегательный банк РФ индексировать вклады граждан за счет доходов банка, а не за счет собственных средств, но в соответствии с тем механизмом, который надлежало разработать исполнительным органам власти.

После разбирательства этого вопроса в Конституционном Суде РФ, его Постановлением от 31 мая 1991 года было констатировано, что ни Правительство, ни Верховный Совет Российской Федерации эти положения не выполнили. Следовательно, перекладывание бремени индексации на коммерческий акционерный банк противоречит нормам статей 8 и 35 действующей Конституции РФ, охраняющих право частной собственности, а также нормам статьи 1 и пункта 2 статьи 126 Гражданского кодекса РФ о неприкосновенности собственности (в данном случае юридического лица — АК Сбербанка РФ), и не предусматривающих ответственности юридических лиц по обязательствам Российской Федерации, если они не были приняты ими добровольно.

Введение рассматриваемым законом особого вида индексации на основе расширительного, с учетом покупательной способности, понимания сохранности вкладов противоречит действующим нормам статьи 9 ФЗ «О банках и банковской деятельности» и статьи 3 ФЗ «Об акционерных обществах», недопускающим ответственности коммерческих банков по обязательствам государства.

Современные нормы и практика кредитных организаций дают возможность банку самостоятельно решать вопросы кредитной и процентной политики с учетом инфляции. Вводимые статьями 5 и 6 рассматриваемого закона методы расчета индекса потребительских цен соответствуют периоду гиперинфляции начала девяностых годов, а соответствующие им доходы не могут быть получены современными финансовыми инструментами, особенно после августа 1998 года, в условиях банковского и финансового кризиса.

Комитет, рассмотрев Федеральный закон «О вкладах, внесенных в Акционерный коммерческий Сберегательный банк РСФСР (Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации) в период до 1 января 1992 года», исходя из вышеизложенных нарушений действующего законодательства, содержащихся в его нормах, принуждающих Акционерный Сбербанк РФ к индексации вкладов для особого вида вкладчиков, считает возможным рекомендовать Совету Федерации **отклонить** данный Федеральный закон.

Председатель Комитета
К. А. Титов

**АППАРАТ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Правовое управление

103426, Москва, Б. Дмитровка, 26

Тел. 292-69-74

13 декабря 1999 г. № 5.1-3797

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**по Федеральному закону «О вкладах, внесённых
в Акционерный коммерческий Сберегательный банк РСФСР
(Акционерный коммерческий Сберегательный банк
Российской Федерации) в период до 1 января 1992 года»,
принятому Государственной Думой 3 декабря 1999 года**

Названный Федеральный закон направлен на принуждение Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации к исполнению Закона РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР».

Ни в коей мере не сомневаясь в необходимости компенсации гражданам материального ущерба, причиненного в ходе реализации экономической политики государства в 1991 году и последующие годы, полагаем, что решение этой проблемы, в том числе при неисполнении Закона РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР», должно осуществляться иными правовыми средствами: либо путем защиты их законных прав в судебном порядке, либо путем внесения изменений и дополнений в указанный Закон РСФСР для определения иных правил индексации банковских вкладов.

Федеральный закон не соответствует системе российского законодательства, поскольку он не имеет самостоятельного предмета правового регулирования.

Многочисленные существенные замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы в ходе рассмотрения Федерального закона оставлены без внимания.

Федеральный закон в соответствии со статьей 106 Конституции Российской Федерации подлежит обязательному рассмотрению в Совете Федерации, поскольку он касается вопросов финансового регулирования.

Настоящее заключение направляется заместителю Председателя Совета Федерации В. М. Кокову и председателю Комитета Совета Федерации по бюджету, налоговой политике, финансовому, валютному и таможенному регулированию, банковской деятельности К. А. Титову.

**Начальник Управления
Н. А. Хаванский**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Совета Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации**

**о Федеральном законе «О вкладах, внесенных
в Акционерный коммерческий Сберегательный банк РСФСР
(Акционерный коммерческий Сберегательный банк
Российской Федерации) в период до 1 января 1992 года»**

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 3 декабря 1999 года Федеральный закон «О вкладах, внесенных в Акционерный коммерческий Сберегательный банк РСФСР (Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации) в период до 1 января 1992 года», в соответствии со статьей 106 Конституции Российской Федерации, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации п о с т а н о в л я е т:

1. Отклонить Федеральный закон «О вкладах, внесенных в Акционерный коммерческий Сберегательный банк РСФСР (Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации) в период до 1 января 1992 года».

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

**Председатель
Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации Е. С. Строев
Москва 22 декабря 1999 года
№ 483-СФ**

Вносится членом Совета
Федерации Платовым В. И.,
депутатом Государственной Думы
Шелеховым А. М.

Проект

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
«О выплатах из вкладов, помещенных в Сберегательный
банк Российской Федерации в период до 20 июня 1991 года,
в случае смерти вкладчика»

Статья 1.

В целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан, в случае смерти владельца гарантированных сбережений, помещенных в Сберегательный банк Российской Федерации в период до 20 июня 1991 года, выплачивать наследникам владельца гарантированных сбережений на оплату ритуальных услуг:

— 6 тысяч рублей, если сумма вкладов больше или равна 400 рублей (исходя из нарицательной стоимости денежных знаков в 1991 году);

— до 6 тысяч с использованием коэффициента — 15, если сумма вкладов меньше 400 рублей (исходя из нарицательной стоимости денежных знаков в 1991 году).

Статья 2.

Правительству Российской Федерации в двухмесячный срок со дня вступления в силу данного Федерального закона разработать и утвердить Положение о порядке выплат, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Статья 3.

Финансирование настоящего Федерального закона производится из федерального бюджета.

Статья 4.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2001 года.

Статья 5.

Предложить Президенту Российской Федерации и поручить Правительству Российской Федерации привести свои нормативные правовые акты в соответствие с настоящим Федеральным законом.

Президент Российской Федерации

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на проект Федерального закона «О выплатах из вкладов, помещенных в Сберегательный банк Российской Федерации в период до 20 июня 1991 года, в случае смерти вкладчика» (внесен членом Совета Федерации В. И. Платовым и депутатом Государственной Думы А. М. Шелеховым)

Настоящий законопроект предусматривает увеличение суммы и порядок выплат компенсации, выплачиваемой в связи со смертью вкладчика по вкладам в Сберегательном банке РФ, относящимся к гарантированным сбережениям граждан (вклады, созданные до 20 июня 1991 года).

Справка

В соответствии с Федеральным законом (№ 73-ФЗ от 10 мая 1995 года) «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации», сбережения, созданные гражданами РФ путем помещения денежных средств на вклады в Сбербанк РФ (ранее Гострудсберкасса СССР; Российский республиканский банк Сбербанка СССР; Сбербанк РСФСР) в период до 20 июня 1991 года относятся к гарантированным сбережениям граждан.

Согласно данного Федерального закона, гарантированные сбережения являются государственным внутренним долгом РФ, который должен быть оформлен гражданам специальными государственными ценными бумагами — целевыми долговыми обязательствами РФ (далее — ЦДО).

Порядок оформления гарантированных сбережений в ЦДО, виды ЦДО, условия и формы их обслуживания устанавливаются специальными федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации».

Согласно статьи 9 данного закона, первоочередные выплаты по ЦДО должны производиться в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан, а именно: в связи со старостью, инвалидностью, болезнью (дополнительное жизнеобеспечение), в связи со смертью вкладчика

(ритуальное обеспечение), в связи с чрезвычайными ситуациями (чрезвычайное обеспечение).

Реализация этих положений данного закона должна осуществляться Федеральным законом «О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан РФ». Поскольку этот Федеральный закон еще не вступил в силу, до введения его в действие обеспечение неотложных социальных нужд собственников гарантированных сбережений производится путем выплаты им предварительных компенсаций, которые пока регламентируются федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год: в него включается статья, которой определяется объем средств на обслуживание госдолга по гарантированным сбережениям, и устанавливается порядок их выплат.

В 2000 году порядок выплат этих средств определяется статьей 147 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2000 год». (В законопроекте «О федеральном бюджете на 2001 год» это статья 107). В частности, и в бюджете на 2000 год, и в проекте бюджета на 2001 год предусмотрены выплаты компенсаций в сумме 1 тыс. рублей на оплату ритуальных услуг в случае смерти вкладчика.

Выплаты компенсаций и установление порядка этих выплат в законе о федеральном бюджете — меры вынужденные. По сути, законом о бюджете должен устанавливаться лишь объем средств, направляемых на финансирование расходов по обслуживанию госдолга по гарантированным сбережениям, а порядок обслуживания этого долга (порядок выплат) должен определяться специальными федеральными законами. Однако вступление в силу принятого в 1998 году Федерального закона «О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан РФ» задерживается (отклонен Президентом РФ), а в рамках закона о бюджете невозможно достаточно подробно регламентировать даже порядок выплат компенсаций. В результате, действующая процедура выплат вызывает массу нареканий со стороны граждан.

Внесенный депутатом Государственной Думы Шелеховым А.М. и членом Совета Федерации Платовым В. И. законопроект **«О выплатах из вкладов, помещенных в Сберегательный банк Российской Федерации в период до 20 июня 1991 года, в случае смерти вкладчика»** обеспечивает правовое регулирование выплат на ритуальное обеспечение владельцев гарантированных сбережений.

В принципе вопросы ритуального обеспечения полностью разрешены в Федеральном законе **«О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан РФ»**. Более того, концепция ритуального обеспечения, заложенная в предлагаемый законопроект, совпадает с концепцией указанного Федерального закона. Однако сроки введения его в действие крайне неопределенны: закон уже год находится в стадии согласования текста с президентской стороной, и не ясно, когда и с каким результатом эта работа будет завершена. Поэтому в сложившейся ситуации принятие настоящего законопроекта весьма целесообразно.

В целом, концепция законопроекта и приведенные в пояснительной записке к нему доводы о социальной и финансово-экономической целесообразности содержащихся в законопроекте правовых норм вполне обоснованы (см. Пояснительную записку). Законопроект может быть принят в первом чтении, однако при подготовке его ко второму чтению следует провести юридико-техническую правку текста закона, привести терминологию закона в соответствие с терминологией действующего законодательства, уточнить и конкретизировать термины и понятия (например, термин «наследники»), процедуру получения компенсации.

Замечания, изложенные в Заключение Правового Управления Аппарата Государственной Думы (№ 2.2-15/1269), носят юридико-технический характер, поэтому они также могут быть учтены при подготовке текста закона ко второму чтению.

Правительство Российской Федерации в своем Заключение концептуальных возражений против законопроекта не выразило (ни в части увеличения суммы выплат, ни в части порядка выплат). Более того, оно считает целесообразным рассмотреть вопрос увеличения суммы компенсации в связи со смер-

тью вкладчика в ходе рассмотрения законопроекта **«О федеральном бюджете на 2001 год»**. Однако принятие отдельного закона, регламентирующего сумму и порядок выплаты компенсации в случае смерти вкладчика, Правительство Российской Федерации считает нецелесообразным.

Доводы в пользу принятия отдельного закона, регламентирующего выплаты на ритуальное обеспечение собственников гарантированных сбережений, приведены выше.

На основании вышесказанного, Комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект Федерального закона **«О выплатах из вкладов, помещенных в Сберегательный банк Российской Федерации в период до 20 июня 1991 года, в случае смерти вкладчика»**.

Заместитель председателя Комитета
А. Чуев

Заключение Пр-ва РФ № 2.12-17/1184 от 1 июля 2000 г.

Члену Совета Федерации
В. И. Платонову

Государственная Дума
Федерального Собрания
Российской Федерации

На № 2.12-17/1184 от 1 июля 2000 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на проект Федерального закона «О выплатах из вкладов, помещенных в Сберегательный банк Российской Федерации в период до 20 июня 1991 года, в случае смерти вкладчика», внесенный в Государственную Думу членом Совета Федерации В. И. Платоновым и депутатом Государственной Думы А. М. Шелеховым

В соответствии с частью 3 статьи 104 Конституции Российской Федерации в Правительстве Российской Федерации рассмотрен проект Федерального закона с учетом представленного финансово-экономического обоснования.

Представленный проект Федерального закона предусматривает с 1 января 2001 года выплаты наследникам владельца гарантированных сбережений, помещенных в Сберегательный банк Российской Федерации в период до 20 июня 1991 года, в случае смерти владельца этих сбережений для оплаты ритуальных услуг в сумме до 6 тыс. рублей. Для реализации данного проекта Федерального закона, по оценке его разработчиков, требуется 3 млрд. рублей.

Объем средств, направляемых на проведение компенсации вкладов в Сберегательном банке Российской Федерации, размер компенсационных выплат и перечень категорий граждан, которым предусматриваются эти выплаты, определяются исходя из возможностей федерального бюджета и предусматриваются федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год.

В настоящее время для всех категорий граждан предельный размер компенсации определен до 1 тыс. рублей (статья 147 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2000 год»).

Проектом федерального бюджета на 2001 год предусматривается продолжить выплаты предварительной компенсации вкладов отдельным категориям граждан, определенным Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2000 год», и выплаты предварительной компенсации вкладов в сумме до 1 тыс. рублей гражданам следующей возрастной категории и их наследникам первой очереди, а также наследникам владельца гарантированных сбережений в случае его смерти — на оплату ритуальных услуг.

Учитывая изложенное, принятие отдельного федерального закона об увеличении размера компенсационных выплат по вкладам в случае смерти владельца гарантированных сбережений на оплату ритуальных услуг Правительством Российской Федерации не поддерживается. Данный вопрос целесообразно рассмотреть в ходе обсуждения проекта Федерального закона «О федеральном бюджете на 2001 год» в Государственной Думе.

**Заместитель Председателя
Правительства Российской Федерации —
Министр финансов Российской Федерации
А. Кудрин**

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

24 января 2001 года. 16 часов.

Председательствует Председатель Государственной Думы
Г. Н. Селезнев

...

Председательствующий. Уважаемые коллеги, рассматривается пункт 30 повестки дня: о проекте Федерального закона «О выплатах из вкладов, помещенных в Сберегательный банк Российской Федерации в период до 20 июня 1991 года, в случае смерти вкладчика». Это у нас фиксированное время, в связи с приглашением представителя субъекта Федерации. Доклад члена Совета Федерации Владимира Игнатьевича Платова. Здесь докладчик?

Пожалуйста, на трибуну.

Платов В. И., член Совета Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Геннадий Николаевич, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Ни для кого не секрет, что старшее поколение из-за полного обесценивания сбережений, не по своей воле, естественно, попало в протivoестественный, в порочный круг, когда получается: живешь раз, а деньги на похороны копить надо дважды.

С помощью вносимого на ваше рассмотрение законопроекта «О выплатах из вкладов, помещенных в Сберегательный банк Российской Федерации в период до 20 июня 1991 года, в случае смерти вкладчика» достигаются следующие две цели.

Первая. При чрезвычайных жизненных обстоятельствах, например, смерть близкого человека, семьям будет оказываться адресная целевая поддержка. Через поправку, принятую в бюджете на 2001 год (статья 112), эта цель достигается не полностью. Я подчеркиваю, не полностью достигается, так как от Правительства, вернее, от принятия бюджета до выхода в свет постановления Правительства проходит несколько месяцев. Следовательно, выплаты задерживаются, и получают не все, кто мог бы их получить.

Вторая цель данного законопроекта — это повысить доходы населения, высвободив вторично собранные людьми деньги на

«черный день», так называемые чулочные деньги, на иные жизненно важные нужды, например, на товары длительного пользования, питание, медикаменты и так далее. Если вести речь о товарах длительного пользования, то у многих они уже выходят из строя, и это не секрет, так как были приобретены еще в те далекие для нас сегодня времена. Таким образом, высвобождаемые деньги, с одной стороны, повысят потребительский спрос населения, а с другой стороны, так как индексация зарплат и пенсий будет отставать от роста цен, значит, сыграют роль социального стабилизатора.

Вторая социально-экономическая цель через закон о бюджете абсолютно не достигается. От принятия бюджета до выхода в свет постановления Правительства проходит несколько месяцев, а так как человеку не дано знать, когда он умрет, то, следовательно, он не может потратить эти отложенные деньги на иные цели, кроме тех, на которые он их, собственно, копил.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что достигнуть этих целей можно, только приняв отдельный федеральный закон, которым ликвидируется вот этот разрыв. Начав выплаты в этом году, после выхода в свет постановления Правительства, мы встаем перед выбором: или с 1 января 2002 года производить эти выплаты на основе закона, который внесет в нашу жизнь элементы стабильности, надежности и начнет восстанавливать утраченное доверие граждан к государству, или проводить, приблизительно, в течение тридцати лет эти выплаты через закон о бюджете, неэффективно тратя бюджетные средства и внося в жизнь граждан дополнительную nervozность: будут или не будут эти выплаты в следующем году.

У меня вот, буквально, на днях был такой пример. Женщина с онкологическим заболеванием позвонила и говорит: «Ну так будут в этом году выплачивать? Вы говорили про вот эту поправку к бюджету, будут выплачивать?» Я говорю: «Да, обязательно будут». «А в следующем году будут или нет?» Я говорю: «Ну, в следующем году... Будет год, и посмотрим, какой настрой будет у Правительства и депутатов. Ничего не могу сказать. А чего вы так волнуетесь за следующий год?» Она говорит: «У меня есть деньги, но я не знаю, как распорядиться. Надо бы лекарства сейчас купить, и в то же время боюсь, а вдруг я еще и следующий год проживу». В общем, понимаете, о чем идет речь. Это доказывает ненадежность данных выплат, установленных законом о бюджете.

Цена данного законопроекта — 3 миллиарда рублей в год. Источник финансирования, как известно, — за счет средств, выделяемых ежегодно федеральным бюджетом на компенсацию гарантированных сбережений. Механизм реализации данного законопроекта: деньги выдаются по предъявлении свидетельства о смерти и сберкнижки.

Я хочу сказать в целом, что законопроект, который предлагается вашему вниманию в первом чтении, — это концепция, а все детали можно, конечно, будет, если вы поддержите в первом чтении, обговаривать с учетом предложений, замечаний во втором и третьем чтении.

Я хочу просто вам, уважаемые коллеги, напомнить, что вы, проголосовав за поправку в закон о бюджете, который, скажем, дублирует данный законопроект, по сути, уже как бы его поддержали. Но есть в этой поправке ложка дегтя, то есть большой разрыв между принятием закона о бюджете и постановлением Правительства, которое выходит. Она, эта ложка, все портит и мешает достижению обозначенных целей.

Я прошу вас очень поддержать данный законопроект, и спасибо вам за внимание.

Если какие вопросы есть, Геннадий Николаевич...

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы Л. К. Слиска

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игнатьевич. Присаживайтесь, пожалуйста.

У нас есть содокладчик по этому вопросу, мы сейчас слушаем его. А потом депутаты, если у них будут вопросы, зададут их. С содокладом выступает член Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Анатолий Владимирович Чекис.

Пожалуйста.

Чекис А. В., Агропромышленная депутатская группа.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Владимир Игнатьевич Платов достаточно подробно изложил нам суть законопроекта и обосновал его целесообразность — как социальную, так и финансово-экономическую. Мы рассматривали эту проблему на заседании нашего Комитета и со-

лидарны с авторами в этих вопросах. Солидарны мы с авторами и в вопросах о необходимости специального закона, определяющего порядок выплат госдолга по сбережениям в связи с неотложными нуждами вкладчиков, в частности, в связи со смертью. До сих пор порядок этих выплат устанавливался статьей закона о федеральном бюджете на соответствующий год. Но это вынужденная мера. Законом о бюджете должен устанавливаться лишь объем средств, направляемых на обслуживание госдолга по гарантированным сбережениям, а порядок обслуживания этого долга, то есть порядок выплат, должен определяться специальным федеральным законом. И такой закон уже не только давно разработан, но и принят Государственной Думой еще в 1999 году.

Краткая информация о нем приведена в имеющемся у вас заключении нашего Комитета. Я бы очень просил, чтобы вы ее рассмотрели. Закон определяет как порядок оформления госдолга по сбережениям, так и порядок выплат по нему, причем выплат не только в связи со смертью, но и престарелым, и инвалидам, то есть тем, для кого мы уже несколько лет выделяем в бюджете деньги. Все процедуры в законе подробно конкретизированы и увязаны с объемом бюджетных средств, выделяемых на эти цели в том или ином году.

Вот сегодня перед этим моим выступлением ко мне подходил представитель из Чечни Аслаханов, убедительно просил: расскажите, какая ситуация у нас сегодня в Чечне, что даже тысяча рублей, которая по указу Президента должна выделяться, и та не выделяется. Семьи вымирают, не на что хоронить. И, конечно, принять этот закон сегодня крайне необходимо было бы. Но, однако, Президент, бывший Президент Ельцин, отклонил данный закон. С тех пор он находится в стадии согласительных процедур с участием представителей и президентской стороны, но пока согласовать редакцию закона нам просто не удастся.

У нашего Комитета отношение к рассматриваемому законопроекту, откровенно говоря, двойственное, и вот почему. Если бы мы были уверены, что в ближайшее время удастся согласовать редакцию отклоненного Президентом закона и он вступит в силу, то этот законопроект, конечно, был бы не нужен. Но если отклоненный закон в этом году в силу не всту-

пит, то разумно принять промежуточный закон, который устанавливает более или менее четкий правовой порядок, хотя бы в выплатах по сбережениям в связи со смертью вкладчиков. Настоящий законопроект и выполняет роль этого промежуточного закона. Определенности в сроках согласования отклоненного закона у нас нет. Поэтому мы сочли принятие данного закона целесообразным. Безусловно, даже для выполнения роли промежуточного закона его ко второму чтению надо будет существенно доработать, потому что в представленном виде это только общая форма концепции, которая понятна, но должна быть подробно детализирована и конкретизирована.

Вот те аргументы, которые побудили наш Комитет поддерживать данный законопроект и рекомендовать принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Владимирович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику или содокладчику по данному законопроекту? Вопросов нет. Желал ли кто-то выступить по данному законопроекту от фракций и депутатских групп? Желающих нет. Представитель Правительства?

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я хочу напомнить, что отрицательное заключение Правительства на этот законопроект было подписано 14 августа 2000 года, в нем отмечалось, что эта проблема, а именно денежные выплаты на оплату ритуальных услуг наследникам владельцев гарантированных сбережений, будет решаться и должна решаться в рамках утверждения бюджета на 2001 год. Свои обязательства Правительство выполнило. И в статье 112 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2001 год» полностью учтены все предложения данного законопроекта. Они полностью учтены. И более того, Минфином России уже разработан проект положения о порядке предварительной компенсации владельцам гарантированных вкладов, в том числе и наследникам владельцев, на оплату ритуальных услуг.

Мы просили бы отклонить этот законопроект в первом чтении, а в дальнейшем все эти вопросы решать в рамках приня-

тия федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель Президента? Нет желания выступить. Заключительное слово докладчика или содокладчика?

Пожалуйста, оттуда можно, хорошо.

Платов В. И. Я в целях экономии времени прямо отсюда. Спасибо.

Нет смысла повторять аргументы, почему нас, разработчиков законопроекта, да и, я не сомневаюсь, подавляющее большинство присутствующих сегодня в зале, не убеждает вот эта система — через принятие бюджета ежегодное. Я думаю, нет смысла повторять, все поняли, почему это нас всех не устраивает.

И еще. Я уж в заключение хочу сказать. Дорогие мои коллеги, вот в 1980 годах в Европе был очень популярен роман «Умирать некогда». А у нас сегодня пора писать про наших стариков роман «Умирать не на что». Давайте дадим гарантии. Средства есть, надо нам только правильно, нормально принять законы. А будет тот большой закон, о котором говорили, впитает он в себя... У меня даже есть предложение: давайте в первом чтении примем этот законопроект и, если к тому времени, когда подойдем ко второму чтению, хоть что-то сдвинется с мертвой точки по закону, который отклонен Президентом в 1998 году, можно тогда будет снять, мы тогда этот снимем законопроект. Но я боюсь, что это просто журавль в небе. Давайте хоть синицу мы для наших стариков сегодня поймаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Владимирович Чекис, заключительное слово. С места, да?

Чекис А. В. Уважаемые коллеги, если откровенно, мне сегодня стыдно представлять этот закон, потому что уж «гробовые» выпрашивать друг у друга, наверное, не резон. Действительно, сегодня старики должны знать, что хоть умрут — их похоронят хорошо, раз.

Второе. То, что есть сегодня в бюджете, ясно. Запись там нормальная, деньги выделены. Но мы думали, что ко второму чтению, к третьему будут поправки, и поправки будут суще-

ственные, потому что надо связать с инфляцией. Не дай Бог, завтра дефолт — и этих шести тысяч хватит на черенок лопаты, которой копать могилу.

Сейчас есть у нас и страховые обязательства, сейчас у нас есть ценные бумаги, когда... Особенно северяне вкладывали свои деньги и сегодня не знают, как их получить назад. И, возможно, эти поправки найдут свое отражение в этом проекте закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, все высказались. На голосование ставится проект Федерального закона «О выплатах из вкладов, помещенных в Сберегательный банк...». Прошу прощения.

От Комитета по бюджету — Шуба, пожалуйста.

Включите микрофон. (Шум в зале.)

Александр Дмитриевич, приношу извинения.

Шуба В. Б., депутатская группа «Регионы России (Союз независимых депутатов)».

Уважаемые коллеги, нет, конечно, возможности сомневаться даже в актуальности законопроекта, который представлен сегодня. Как сказал представитель Правительства, и Правительство, и Комитет по бюджету, рассматривая проект закона о бюджете, предусмотрели все нормы, которые излагаются в данном законопроекте, в бюджете на 2001 год. Автор законопроекта говорит, что реализация закона о бюджете требует определенного времени и начнется только после выхода соответствующего постановления. Необходимо автору сказать, что любой закон начинает действовать после того, как выходит постановление Правительства.

Следующее. Этот закон может работать только с 2002 года. И самое главное. На мой взгляд, излишне принимать сегодня этот законопроект по той причине, что он, наоборот, ограничивает права наших граждан на частичную компенсацию их сбережений. Потому что этим законом мы зафиксируем постоянную сумму в 6 тысяч рублей. Я напомним, как развивались события.

В 2000 году на цели компенсаций мы направляли 5 миллиардов рублей, в 2001 году на цели компенсаций Правительство предполагало направить 8 миллиардов рублей. Окончательно в законе прописано 12 миллиардов рублей. У нас есть возмож-

ность постоянно корректировать в сторону увеличения сумму, направляемую на компенсацию нашим гражданам. Если мы зафиксируем только 6 тысяч рублей, мы будем повязаны по рукам и не сумеем изменить действующий текст закона.

Поэтому, как в базовом законе говорится, что при рассмотрении проекта закона о бюджете Дума устанавливает и категорию граждан, и сумму частичной компенсации, — именно это нужно оставить и ежегодно при рассмотрении бюджета учитывать пожелания наших граждан.

Комитет не рекомендует принимать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, на голосование ставится проект Федерального закона «О выплатах из вкладов, помещенных в Сберегательный банк Российской Федерации в период до 20 июня 1991 года, в случае смерти вкладчика». Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	237 чел.	52,7%
Проголосовало против	71 чел.	15,8%
Воздержалось	2 чел.	0,4%
Голосовало	310 чел.	
Не голосовало	140 чел.	

Результат: **принято**

Принимается.

Так, переходим к рассмотрению...

Депутат Жуков, пожалуйста, по ведению.

Жуков А. Д., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, депутатская группа «Регионы России (Союз независимых депутатов)».

Уважаемые коллеги, я понимаю, что мы стремимся всегда помогать нашим пожилым людям, стремимся выделять деньги на различные цели, связанные в том числе с предварительной компенсацией, с погребением. Каждый год очень внимательно этот вопрос рассматриваем в бюджете. Но принятие того зако-

на, который только что приняли, безусловно, ухудшит их положение. Может быть, вы не совсем внимательно слушали то, что говорил депутат Шуба. Но хочу обратить ваше внимание на то, что в законе о бюджете на 2001 год 6 тысяч, то есть ровно столько, сколько предусматривается по этому закону, выделено на погребение в случае смерти владельца гарантированных вкладов. Вы же сейчас проголосовали за закон, который распространяет это на все годы вперед. Таким образом, мы, каждый год индексируя эту сумму, то есть увеличивая, сейчас будем ограничены. И в следующий раз, когда Правительство внесет нам проект бюджета, и не ждите, что там будет сумма больше, чем 6 тысяч. И мы с вами не сможем этого сделать.

Я очень прошу вас вернуться к рассмотрению этого вопроса, отменить принятое решение. Оно действует против наших пенсионеров. Поймите это: против! Ухудшает то, что мы приняли в законе о бюджете. Я очень...(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Я поняла.

По ведению — депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г., депутатская группа «Народный депутат».

Я полностью согласна с тем, что сказали коллега Жуков и коллега Шуба, но я прошу обратить внимание на следующий факт. Закон о федеральном бюджете, который предусматривает эти нормы, вступил в силу 1 января 2001 года, и два месяца дается срок на подготовку нормативных документов. Если принимается этот закон в первом чтении, то уже те 6 тысяч рублей, которые могли бы наши сограждане получить по закону о федеральном бюджете, они получают, когда вступит в действие этот закон, если он вступит в действие.

То есть этим дается еще отсрочка на те решения, которые уже приняты, а нормы все те же самые прописаны.

Более того, в законе о федеральном бюджете больше норм содержится, чем в данном законе. Там есть норма, которая разрешает вторично получать компенсацию на ритуальные услуги даже тем, кто уже до этого получил компенсацию по вкладу. Там есть та же самая норма по Росгосстраху: получить 6 тысяч рублей по вкладам страхования.

Приняв этот закон, вы просто ставите под сомнение те более широкие нормы, которые в большей степени позволяют учесть интересы наших сограждан, чем этот закон. Зачем это делать?

Председательствующий. Депутат Попов, пожалуйста, по ведению.

Попов С. А., фракция «ЯБЛОКО».

По ведению.

Я хочу сказать, что принятие законопроекта в первом чтении ни в коем случае не останавливает уже действующий закон. Закон действует и обязателен для Правительства. Это первое.

Второе. Да, может быть, этот законопроект, что мы сейчас приняли, не очень в чем-то хорош, но ведь мы приняли его только в первом чтении, и во втором чтении мы его, безусловно, поправим и сделаем его лучше, чем то, что было принято.

Теперь я скажу по ведению: коль скоро закон принят, решение принято, давайте пойдем дальше по повестке. Все. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Так, но предложение, тем не менее, было. В связи с тем, что у нас законопроект все-таки был принят большинством голосов, мы должны с вами проголосовать за отмену решения по пункту, который только что проголосовали.

По ведению — Чуев. Пожалуйста.

Чуев А. В., фракция «Единство».

Любовь Константиновна, мы должны вернуться к голосованию, если такое предложение поступило. Не отменять ничего, вернуться, и тогда, если вернемся, проголосовать еще раз.

Председательствующий. Решение принято большинством голосов у нас, оно принято, поэтому мы должны будем его отменить. Мы вернуться должны к голосованию, да. Я не имею права комментировать, у нас есть Комитет по регламенту.

Уважаемые депутаты, кто за то, чтобы мы с вами вернулись к голосованию по данному законопроекту?

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	164 чел.	50,6%
Проголосовало против	159 чел.	49,1%
Воздержалось	1 чел.	0,3%
Голосовало	324 чел.	
Не голосовало	0 чел.	

Результат: **принято**

Возвращаемся. (*Шум в зале, выкрики.*)

Регламент... Кто у нас от Комитета по регламенту прокомментарирует эту ситуацию?

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, вообще-то, принятое решение — это порочная практика, практика возврата к пересмотру принятых решений. По регламенту не положено возвращаться. Это первое.

Второе. Процедурным не является, это вопрос повестки дня. 226 голосов должно быть здесь. Это же вопрос повестки дня!

Председательствующий. Нет, Николай Васильевич, мы же сейчас решали вопрос о процедуре: возвратиться или не возвратиться к голосованию. Мы не переголосовывали вопрос.

Так, уважаемые депутаты, поступило предложение депутата Жукова и депутата Дмитриевой: снова переголосовать по пункту 30, отменить решение по голосованию. Кто за это предложение? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	158 чел.	35,1%
Проголосовало против	156 чел.	34,7%
Воздержалось	1 чел.	0,2%
Голосовало	315 чел.	
Не голосовало	135 чел.	

Результат: **не принято**

Не принято.

Примечание. Так как предложение о повторном голосовании по законопроекту не проходит, то остается в силе первое решение: законопроект принят в первом чтении.

МАТЕРИАЛЫ

к проекту Федерального закона № 90048547-3

«О выплатах из вкладов, помещенных в Сберегательный банк Российской Федерации в период до 20 июня 1991 года, в случае смерти вкладчика», подготовленному с учетом поправок для рассмотрения во втором чтении с новым названием «О выплатах ритуальных компенсаций по гарантированным сбережениям граждан»

Проект № 90048547-3 ко второму чтению

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

о выплатах ритуальных компенсаций по гарантированным сбережениям граждан (О выплатах из вкладов, помещенных в Сберегательный банк Российской Федерации в период до 20 июня 1991 года, в случае смерти вкладчика)

Настоящий Федеральный закон определяет размер и порядок выплат ритуальных компенсаций — денежных средств на обеспечение необходимых расходов в связи со смертью граждан в счет частичного исполнения обязательств Российской Федерации по гарантированным сбережениям граждан, определенным Федеральным законом от 10 мая 1995 года № 73-ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» (далее — *гарантированные сбережения*).

Статья 1.

В случае смерти граждан по принадлежавшим им гарантированным сбережениям (виды которых указаны в настоящей статье) выплачиваются ритуальные компенсации.

Ритуальные компенсации выплачиваются по относящимся к гарантированным сбережениям:

вкладам в Сберегательном банке Российской Федерации (далее — *гарантированные вклады*);

вкладам (взносам) в организации государственного страхования Российской Федерации (далее — *гарантированные страховые вклады*).

Ритуальные компенсации вправе получить наследник, которому завещаны гарантированные сбережения, или лицо, указанное в постановлении нотариуса, в любое время со дня открытия наследства.

Статья 2.

В связи с инфляцией производится корректировка размеров выплат ритуальных компенсаций.

В целях учета инфляции, нормативы, исходя из которых определяются размеры выплат ритуальных компенсаций, устанавливаются в условных денежных единицах — долговых рублях (дорах), определенных Федеральным законом от 6 июля 1996 года № 87-ФЗ «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации». Выплата осуществляется в размере, равном нормативу ритуальной компенсации в дорах, умноженному на курс дора — долговую стоимость, установленную в соответствии с указанным Федеральным законом на день получения этой компенсации.

Статья 3.

Для гарантированных вкладов и гарантированных страховых вкладов устанавливаются следующие нормативы ритуальных компенсаций:

если сумма вклада (страхового вклада) по состоянию на 31 декабря 1991 года превышает 200 рублей или равна 200 рублям, ритуальная компенсация по этому вкладу (страховому вкладу) может быть получена в пределах 200 доров;

если сумма вклада (страхового вклада) по состоянию на 31 декабря 1991 года меньше 200 рублей, ритуальная компенсация по данному вкладу (страховому вкладу) может быть получена в пределах суммы доров, равной сумме этого вклада (страхового вклада).

Ритуальные компенсации выплачиваются по любым гарантированным сбережениям, виды которых указаны в настоящем Федеральном законе. При этом общий объем ритуальных компенсаций, выплачиваемых по принадлежавшим гражданину гарантированным сбережениям, не может превышать 200 доров.

Статья 4.

Ритуальные компенсации в соответствии с настоящим Федеральным законом выплачиваются по гарантированным сбережениям граждан, умерших в период, начиная с 2001 года, при условии, что иные компенсации, обусловленные случаем смерти, по их гарантированным сбережениям получены не были.

С 2003 года производятся поэтапные выплаты ритуальных компенсаций по гарантированным сбережениям граждан, умерших в период с 1992 по 2000 год. Порядок выплат устанавливается федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год.

Статья 5.

Выплата ритуальной компенсации по гарантированному вкладу (гарантированному страховому вкладу) является частичным исполнением обязательств Российской Федерации по гарантированным сбережениям, установленных законодательством Российской Федерации, и не может служить основанием для прекращения этих обязательств. Исполненная часть регистрируется с указанием даты исполнения и учитывается в расчетах по исполнению и прекращению указанных обязательств.

Статья 6.

Исполнение настоящего Федерального закона осуществляется за счет средств, предусматриваемых на эти цели федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год.

Исполнение настоящего Федерального закона в 2002 году осуществляется за счет средств, предусмотренных статьей 130 Федерального закона от 30 декабря 2001 года № 194-ФЗ «О федеральном бюджете на 2002 год» на выплаты предварительных компенсаций по гарантированным сбережениям в случае смерти владельцев гарантированных сбережений.

Статья 7.

Порядок выплат ритуальных компенсаций в соответствии с настоящим Федеральным законом определяется Прави-

тельством Российской Федерации в двухмесячный срок со дня вступления в силу данного Федерального закона.

Статья 8.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Ритуальные компенсации, в соответствии с настоящим Федеральным законом, начинают выплачиваться по истечении трех месяцев со дня вступления его в силу.

Статья 9.

Предложить Президенту Российской Федерации и поручить Правительству Российской Федерации привести свои **нормативные** правовые акты в соответствие с настоящим Федеральным законом.

Президент Российской Федерации

КОММЕНТАРИЙ **поправок к проекту федерального закона** **«О выплатах ритуальных компенсаций по гарантированным** **сбережениям граждан»**

При рассмотрении в первом чтении депутаты предъявили к законопроекту ряд замечаний, и он был принят с условием, что ко второму чтению эти замечания будут в законопроекте учтены.

В целом замечания сводились к следующему.

1. Текст законопроекта сформулирован юридически и лингвистически некорректно. Необходимо провести юридико-техническую правку текста, привести терминологию и нормы в соответствие с терминологией и нормами действующего законодательства, конкретизировать термины и нормы.

2. Предусмотреть ритуальные выплаты не только по относящимся к гарантированным сбережениям вкладам в Сбербанке РФ (вклады до 20 июня 1991 г.), но и по другим гарантированным сбережениям (денежные средства, вложенные до 01.01.1992 г. в организации госстраха и ценные бумаги СССР).

3. Предусмотреть индексацию суммы компенсации, в связи с инфляцией и возможность увеличения со временем абсолютной величины компенсации.

Действительно, текст первого чтения был выполнен весьма небрежно в юридическом отношении, и только ясность его концепции, возможность исправить недочеты ко второму чтению и необходимость приступить наконец к наведению правового порядка в выплатах компенсаций по гарантированным сбережениям, побудили Комитет и других депутатов поддержать законопроект в первом чтении.

Первое, что необходимо было сделать,— это ликвидировать недостатки юридико-технического характера в терминах и формулировках, начиная с названия законопроекта. Эти недостатки ликвидированы. Обоснования новых формулировок даны в таблице 1.

Включена в текст и поправка, предусматривающая выплаты ритуальных компенсаций по относящимся к гарантированным сбережениям вкладам (взносам) в организации государственного страхования (основание ст. 130 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2002 год»).

Относящиеся к гарантированным сбережениям ценные бумаги СССР в текст новой редакции не включены, хотя соответствующая поправка внесена.

Причина — мнение Правового управления, что данная поправка может быть расценена как изменение концепции законопроекта, поскольку, в отличие от страховых вкладов, выплаты компенсаций по ценным бумагам СССР действующими законами не предусмотрены.

Произведено также согласование законопроекта со статьей 1174 третьей части Гражданского кодекса РФ в части, касающейся лиц, имеющих право на получение ритуальной компенсации, и сроков ее получения.

В законопроект введен также механизм индексации компенсации. Поскольку с законодательством, на котором основан этот механизм, большинство депутатов мало знакомо, представляется целесообразным рассказать о механизме индексации более подробно.

О механизме индексации ритуальной компенсации, примененном в законопроекте.

Требования предусмотреть в законопроекте индексацию ритуальной компенсации в связи с инфляцией были высказаны и при его рассмотрении в первом чтении и являются главной темой поступивших поправок.

Компенсации по гарантированным сбережениям до 1992 года в связи со смертью их владельцев выплачиваются с 1998 года. До 2000 года они выплачивались в сумме 1000 рублей, с 2001 года сумма компенсации в связи со смертью — 6000 рублей. Однако это, казалось бы, существенное увеличение, в значительной мере, уже «съедено» инфляцией (с января 2001 года по май 2002 года покупательная способность денег упала на 35%).

Исходя из выделенных в 2002 году на компенсации по сбережениям средств (15,6 млрд. рублей), увеличить сумму ритуальной компенсации до ее ценности в 2001 году (т. е. до 10 тыс. рублей) пока нельзя. Но этих средств вполне достаточно, чтобы остановить дальнейшее обесценение компенсации, обеспечив ее индексацию с ростом инфляции, т. е. с осени 2002 года (начало исполнения настоящего закона) начать увеличивать сумму компенсации (6000 руб) и выдавать такую сумму, ценность которой на дату получения бу-

дет эквивалентна ценности 6000 рублей, по состоянию на осень 2002 года. Это вполне посильная задача.

Механизм индексации прост и удобен.

Федеральным законом № 87-ФЗ от 06.07.1996 г. «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства РФ» установлены: условная денежная единица — **«долговой рубль»** (или **«дор»**) и порядок определения ее курса — **«долговой стоимости»**.

Курс **дора** (**долговая стоимость**) определяется каждую неделю исходя из изменения стоимости **необходимого социального набора**, в который входят основные продукты питания, квартплата, коммунальные услуги, проезд на городском транспорте и др.

Следует отметить, что условная единица — **долговой рубль (дор)** установлена для целей оформления долга по гарантированным сбережениям (курс **дора** отражает динамику роста цен, начиная с 1990 года, и показывает изменение покупательной способности денег в течение всего прошедшего периода). Однако в настоящем законопроекте **долговой рубль (дор)** применяется для других целей, а именно **в качестве индикатора инфляции**.

Насколько объективен и оперативен этот индикатор инфляции можно судить по таблице, в которой приведена динамика изменения курса **дора** (инфляции) в 1997—2002 годах.

Таким образом, если сумму ритуальной компенсации (6000 рублей) выразить на определенную дату в **дорах** через курс **дора** на эту дату, полученную сумму **доров** установить в качестве норматива, а деньги выплачивать в соответствии с курсом **дора** (растущим пропорционально инфляции), то сумма выдаваемых денег будет увеличиваться ровно на столько, на сколько выросла инфляция.

Как уже было сказано, условная единица — **долговой рубль (дор)**, — а также порядок определения ее курса (**долговой стоимости**) установлены действующим Федеральным законом № 87-ФЗ от 06.07.1996 г. И Госкомстат РФ уже с 1996 года обеспечивает еженедельное определение курса **дора**.

Поэтому ни правовых, ни технических препятствий для применения **долгового рубля (дора)** в качестве **единицы нормирования** ритуальной компенсации по гарантированным сбережениям не существует.

На начало 2002 года курс **дора** — 26 руб./дор, в мае — 29 руб./дор. Каждый год инфляция растет до середины лета (курс **дора** растет), а затем становится отрицательной — курс **дора** начинает снижаться и к октябрю падает до уровня конца мая — начала июня. С октября инфляция опять начинает расти.

По состоянию на 27 мая 2002 года курс **дора** — 29,87 руб./дор и до середины лета он вырастет еще на 3—4 %, однако к октябрю (если не будет «дефолта») курс **дора** вернется на уровень 30 руб./дор.

Поскольку выплаты по настоящему закону начнутся не раньше октября, то их первоначальная сумма будет 6000 рублей (200 доров x 30 руб./дор), т. е. столько же, сколько должно выплачиваться по закону о бюджете. В дальнейшем сумма увеличивается с ростом курса **дора** (ростом инфляции).

Например. Если инфляция в 2002 году будет 20%, то курс **дора** в конце 2003 года составит 31 руб./дор, и в конце декабря ритуальная компенсация будет выдаваться в сумме 6200 рублей (200 x 31 руб./дор).

Выделять средства на это увеличение в 2002 году не надо, т. к. затраты на индексацию ритуальных компенсаций в октябре-декабре 2002 г. составят не более 0,02 млрд. руб., а такие затраты полностью обеспечены средствами, выделенными на компенсации в 2002 года — 15,6 млрд. рублей.

Помимо индексации, нормирование в долговых рублях позволяет обеспечить юридически корректные решения и других проблем, в частности, исправить явные правовые нарушения и в формулировке нормы статьи 1 текста первого чтения и аналогичной формулировки статьи 130 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2002 год», определяющей алгоритм расчета суммы компенсации, выплачиваемой в связи со смертью вкладчика (см. текст статьи 1 законопроекта первого чтения).

И первоначальный текст законопроекта, и ст. 130 ФЗ «О федеральном бюджете на 2002 год» определяют, что в связи со смертью выплачивается компенсация **в размере 6 тыс. рублей за 400 рублей 1991 года**, а если вклад меньше, то размер выплаты равен **сумме вклада, умноженной на коэффициент 15**.

Например:

— если вклад **400 рублей 1991 года**, то выплата — **6000 рублей (400x15)**;

— если вклад **100 рублей 1991 года**, то выплата **1500 — рублей (100x15)**;

Правовая природа коэффициента «15» не ясна, и юридических оснований погашать долг за **400 рублей 1991 года с коэффициентом 15** не существует.

Сбережения, по которым выплачиваются компенсации,падают под действие двух законов:

— Закон РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР»;

— Федеральный закон «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ».

В соответствии с Законом «Об индексации...», коэффициент должен быть равен индексу потребительских цен. Но этот индекс не 15, а около 29, и он растет с инфляцией.

По закону «О восстановлении...» коэффициент должен быть равен курсу долгового рубля (дора), но его курс также около 29, и он тоже растет с инфляцией.

Тот факт, что бюджет пока позволяет выплачивать ритуальную компенсацию только в сумме порядка **6000 рублей РФ**, не означает, что можно устанавливать юридически несостоятельный коэффициент для расчета и зачета этой выплаты.

Это юридическое несоответствие полностью устраняется при помощи нормирования объема компенсации в долговых рублях (дорах) — **200 доров**. При нормативе **200 доров** сумма компенсации в рублях та же — 6000 рублей (по состоянию на осень 2002 года), и расти она будет только в случае инфляции и пропорционально инфляции. А поскольку долговой рубль (дор) по закону равен рублю до 1991 года, то не будет и юридических проблем с зачетом этой компенсации: выплата компенсации в объеме **200 доров** по закону соответствует погашению долга за **200 рублей 1991 года**.

При рассмотрении законопроекта в первом чтении депутаты отмечали необходимость предусмотреть возможность увеличения абсолютной величины компенсации. Этому же посвящены и поправки 5 и 6 Таблицы 3.

Комитет всецело поддерживает это предложение, однако механизм реализации этой возможности требует дополнительного обсуждения, и поэтому соответствующие поправки отнесены в таблицу 3.

Согласно поправок, данное увеличение предлагается производить в рамках закона о бюджете на соответствующий год. В принципе такая технология увеличения возможна и для ее реализации в конце части 2 статьи 3 новой редакции, надо после слов **«общий объем ритуальных компенсаций, выплачиваемых по принадлежавшим гражданину гарантированным сбережениям, не может превышать 200 доров»** добавить слова **«если иное не предусмотрено федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год»**.

Однако, на наш взгляд, необходимо, по возможности, освободить закон о бюджете от несвойственных ему норм, тем более, что едва ли в бюджетах ближайших лет появится возможность, помимо индексации, увеличивать еще и абсолютную величину ритуальной компенсации. Но если такая возможность все-таки появится, то проще ее реализовать путем внесения изменения в настоящий закон: норматив **200 доров** заменить на больший.

Кроме того, прежде чем ставить вопрос об увеличении абсолютной величины компенсации, на наш взгляд, необходимо возместить до 200 доров расходы в связи со смертью граждан, умерших в период с 1992 по 2000 год.

Дело в том, что по действующей в настоящее время процедуре выплат (см. статью 130 ФЗ «О федеральном бюджете на 2002 год») **6000 рублей** выдается **только в отношении умерших в период, начиная с 2001 года**. В отношении умерших **в 1998—2000 годах**, выдается компенсация **1000 рублей**, а по умершим **до 1998 года** ритуальная компенсация вообще **не выдается**.

Эту дискриминацию необходимо устранять, т. е. выплатить по 200 доров тем, кто не получал ритуальные выплаты, и доплатить до 200 доров тем, кто получил 1000 рублей. Безусловно, сразу невозможно возместить ритуальные компенсации в отношении всех владельцев гарантированных сбережений, умерших за прошедшие 10 лет, но поэтапно — возможно.

В заключение необходимо сказать о замечаниях Правового управления Аппарата Государственной Думы и позиции Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в отношении данного законопроекта.

Правовое управление отметило, что в законопроекте не принят во внимание действующий порядок компенсаций по гарантированным сбережениям в случае смерти их владельца,

установленный в статье 130 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2002 год». Кроме того, указано на необходимость внесения в связи с настоящим законом соответствующих изменений в статью 130 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2002 год».

В новом тексте законопроекта ситуация, когда вкладчик при жизни уже получал компенсацию, действительно не отражена. Но отсутствие соответствующей нормы связано не с упущением, а с неоднозначностью позиций по этому вопросу. Поэтому поправки, отражающие эти разные позиции, включены в Таблицу 3. Поправка, которую примет Государственная Дума, будет включена в текст законопроекта.

Что касается необходимости, в связи с вступлением в силу настоящего федерального закона, внесения соответствующих изменений в статью 130 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2002 год», то такой законопроект будет внесен сразу после принятия данного закона. Изменения в законе о бюджете нужны только в части формулировок и ссылок, но не в части финансового содержания.

Президент Российской Федерации и Правительство Российской Федерации считают принятие настоящего законопроекта нецелесообразным, ссылаясь на то, что нормы законопроекта ничем не отличаются от норм статьи закона о бюджете, определяющих порядок выплат ритуальных компенсаций в настоящее время. Однако это мнение было высказано в отношении текста первого чтения, и с этим мнением следует согласиться.

Надеемся, что это мнение будет изменено после ознакомления с текстом законопроекта, подготовленного ко второму чтению.

Председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций
В. Зоркальцев

ПОЯСНЕНИЯ

к дополнительным материалам к проекту Федерального закона № 90048547-3 «О выплатах ритуальных компенсаций по гарантированным сбережениям граждан»

Настоящий законопроект должен был рассматриваться во втором чтении 19 июня 2002 года, но из-за перегруженности повестки рассмотрение было перенесено на осень.

Летом поступил дополнительный Официальный отзыв Правительства Российской Федерации по данному законопроекту (от 2 июля 2002 года № 4018п-П13). В Комитете проведен анализ замечаний, содержащихся в отзыве замечаний. Данный Отзыв и его Анализ прилагаются.

Прилагается также обновленная таблица «Динамики изменения **курса дора (долговой стоимости долгового рубля)** в 1997—2002 годах», в которую включены данные курса дора за прошедший период (май—октябрь 2002 года) и график динамики изменения курса дора и доллара США в 1997—2002 годах.

Эти документы прилагаются для иллюстрации объективности использования дора (долгового рубля) в качестве **индикатора инфляции** и правильности прогнозов динамики курса дора (роста инфляции) и основанных на них расчетах, которые приведены в Комментариях Комитета к законопроекту от 7 июня 2002 года.

Кроме того, просим обратить внимание на то, что в таблицах поправок к законопроекту содержатся обоснования и пояснения, раскрывающие мотивы принятия по ним решений.

**Председатель Комитета
В. И. Зоркальцев**

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТЗЫВ

на проект федерального закона № 90048547-3 «О выплатах ритуальных компенсаций по гарантированным сбережениям граждан», подготовленного к рассмотрению во втором чтении и принятого в первом чтении с названием «О выплатах из вкладов, помещенных в Сберегательный банк Российской Федерации в период до 20 июня 1991 г., в случае смерти вкладчика»

Проект федерального закона, предлагаемый к рассмотрению по второму чтению, концептуально отличается от законопроекта «О выплатах из вкладов, помещенных в Сберегательный банк Российской Федерации в период до 20 июня 1991 г., в случае смерти вкладчика», внесенного в Государственную Думу членом Совета Федерации В.И.Платовым и депутатом Государственной Думы А. М. Мелеховым и принятого Государственной Думой в первом чтении 24 января 2001 года.

В подготовленном ко второму чтению законопроекте общий объем ритуальных компенсаций и нормативы, по которым исчисляются эти компенсации, установлены в условных денежных единицах — долговых рублях (дорах).

Вместе с тем в соответствии со статьей 75 Конституции Российской Федерации денежной единицей в Российской Федерации является рубль. Введение и эмиссия других денег в Российской Федерации не допускаются. Гражданским кодексом Российской Федерации установлено, что законным платежным средством на всей территории Российской Федерации являются денежные обязательства, которые должны быть выражены в рублях (ст. 140, 317 ГКРФ).

Использование в качестве норматива при исчислении компенсации на оплату ритуальных услуг условных денежных единиц также не может быть поддержано, так как его введение приведет к значительным внеплановым расходам федерального бюджета и дестабилизирует осуществляемое государством финансирование других социальных выплат.

Следует иметь в виду, что законодательно не определен порядок перевода вкладов (взносов) в долговые обязательства, номинированные в условных денежных единицах, а также порядок обслуживания таких обязательств по всем видам дореформенных сбережений.

В статье 3 законопроекта предлагается установить срок помещения вкладов в Сбербанк России по состоянию на 31 декабря 1991 г. В Федеральном законе от 10 мая 1995г. № 73-ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» срок помещения вкладов в Сбербанк России установлен до 20 июня 1991 года. В соответствии с законодательством государство не отвечает по долгам коммерческих банков, в том числе по вкладам, внесенным в Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации после 20 июня 1991 года.

Предложения снизить предельную сумму вклада (взноса) с 400 до 200 рублей, начиная с 2001 года, противоречит статье 130 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2002 год». В соответствии с данной статьей наследникам на оплату ритуальных услуг выплачивается компенсация в следующих размерах: в сумме 6 тыс. рублей, если сумма вкладов (уплаченных взносов) умершего владельца больше или равна 400 рублям; в сумме, равной сумме вкладов (уплаченных взносов) умершего владельца, умноженной на коэффициент 15, если сумма вкладов (взносов) меньше 400 рублей.

Удельный вес 200-рублевых вкладов составляет примерно половину всех вкладов в размере до 1 тыс. рублей. По расчетным данным при реализации предложения по сокращению предельной суммы вклада в два раза размер компенсации по 200-рублевым вкладам составит не 3 тыс. рублей, как установлено действующим законодательством, а свыше 6 тыс. рублей, что в свою очередь повлечет значительное увеличение расходов уже в 2002 году. При этом источник дополнительных выплат в законопроекте не определен.

Статьей 4 законопроекта предусмотрены с 2003 года поэтапные выплаты ритуальных компенсаций наследникам умерших в период с 1992 по 2000 год.

Затраты федерального бюджета на финансирование такого мероприятия оцениваются в сумме не менее 33 млрд. рублей.

В соответствии со статьей 8 законопроекта настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования и ритуальные компенсации начинают выплачиваться по истечении 3 месяцев со дня вступления его в силу. Данное положение означает, что выплата ритуальных компенсаций в соответствии со статьей 130 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2002 год» будет заморожена на срок не менее трех месяцев и наследники будут лишены возможности реализовать свое право на получение средств из федерального бюджета для компенсации расходов на похороны в случае смерти вкладчика.

Правительство Российской Федерации не поддерживает проект федерального закона «О выплатах ритуальных компенсаций по гарантированным сбережениям граждан» и подтверждает свою позицию, изложенную в официальном отзыве от 20 марта 2001 г. № 1574п-П/З, о нецелесообразности принятия специального закона о выплате компенсаций для оплаты ритуальных услуг.

**Заместитель Председателя
Правительства Российской Федерации**

В. Христенко

АНАЛИЗ
официального отзыва Правительства Российской Федерации
(от 02 июля 2002 года № 4018п-П13)
на проект Федерального закона № 90048547-3
«О выплатах ритуальных компенсаций по гарантированным
сбережениям граждан»

АНАЛИЗ ЗАМЕЧАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ

Концепция закона не изменилась, а лишь доработана в соответствии с замечаниями, высказанными при рассмотрении законопроекта в первом чтении и поступившими поправками, основной смысл которых сводится к следующему:

— провести юридико-техническую правку текста, привести терминологию и нормы в соответствие с терминологией и нормами действующего законодательства, конкретизировать термины и нормы;

— предусмотреть ритуальные выплаты не только по относящимся к гарантированным сбережениям вкладам в Сбербанке РФ (вклады до 20 июня 1991 г.), но и по другим гарантированным сбережениям (денежные средства, вложенные до 01.01.92 г. в организации госстраха и ценные бумаги СССР);

— предусмотреть индексацию суммы компенсации в связи с инфляцией и возможность увеличения со временем абсолютной величины компенсации.

(Более подробно см. Комментарий к поправкам и новому тексту законопроекта).

Совершенно верно, что денежной единицей в Российской Федерации является рубль, эмиссия других денег не допускается, рубль является законным платежным средством, а денежные обязательства должны быть выражены в рублях. Однако перечисление этих верных положений не имеет отношения к рассматриваемому вопросу, а именно к правомочности установления нормативов выплат ритуальных компенсаций в условных денежных единицах — **долговых рублях (дорах)**.

Ссылаясь на статью 317 Гражданского кодекса РФ, Правительство РФ указало лишь норму п. 1 данной статьи («**Денежные обязательства должны быть выражены в рублях**»), однако в данной статье имеется п. 2, согласно которому «**в денежном**

обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме ... в условных денежных единицах. В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу ... условных денежных единиц на день платежа».

Условная денежная единица (**долговой рубль** — или **дор**) и порядок определения ее официального курса (**долговой стоимости**) установлены действующим Федеральным законом (№ 87-ФЗ от 06.07.96 г.) И Госкомстат РФ уже с 1996 года обеспечивает еженедельное определение курса **дора**. Поэтому ни правовых, ни технических препятствий для применения **дора (долгового рубля)** в качестве **единицы нормирования** ритуальной компенсации по гарантированным сбережениям не существует.

Выражение норматива в **дорах** позволяет обеспечить сохранность ценности ритуальной компенсации в связи с инфляцией, т. е. в случае инфляции адекватно увеличивать сумму выплат (начальная сумма — 6000 рублей).

Исходя из прогноза инфляции 10—12%, дополнительные расходы на это увеличение составят 5—6% от суммы средств, затрачиваемых без индексации.

За 5 месяцев 2002 г. ритуальные выплаты — 0,84 млрд. руб. Исходя из динамики выплат сумма за год составит не более 2 млрд. рублей. Учитывая, что смертность — параметр достаточно постоянный, затраты на ритуальные выплаты постоянны и увеличиваются только на сумму, покрывающую инфляцию.

Если затраты без индексации — 2 млрд. руб, то при инфляции 12% в год на индексацию потребуется — **0,12 млрд. руб.**, а при инфляции 20% в год (завышенная оценка инфляции) — **0,2 млрд. рублей**. Это мизерные суммы, особенно учитывая тот факт, что недоплаты выделенных вкладчикам средств ежегодно составляют **миллиарды рублей** (за 5 лет — более **15 млрд. рублей**).

Следует также отметить, что выплаты компенсаций по сбережениям **не относятся к социальным выплатам**, а **относятся к выплатам по долгам**, на финансирование которых в 2003 году выделено более **800 млрд. рублей**.

Сумма **0,1—0,2 млрд. рублей** не способна дестабилизировать эти выплаты.

Утверждение верное, но оно не имеет отношения к рассматриваемому вопросу.

В контексте настоящего законопроекта условная денежная единица **дор (долговой рубль)** применяется не для целей перевода вкладов (взносов) в долговые обязательства, а для целей **нормирования** обязательств по выплате ритуальных компенсаций.

Приведенная оценка затрат — **33 млрд. рублей** — вызывает сомнение.

По нашим оценкам необходимая сумма — **максимум 15 млрд. рублей**. Ритуальные выплаты производятся уже 5 лет.

В 1998—2000 годах по 1000 рублей. При этом 1000 рублей в 1998 году соответствует **125 доров**, а в 1999—2000 годах — **55 доров**. Так как в среднем вкладчики имеют по 3 вклада, а 1000 руб. выплачивалась по каждому, большинство наследников получили выплату в объеме **200 доров**.

В 2001—2002 гг. уже выплачивалось 6000 рублей, что больше **200 доров**. Поэтому в значительной мере выплаты уже произведены. Доплатить в основном надо будет по умершим в 1992—1997 годах (6 лет), наследникам которых такие выплаты вообще не производились.

Если на выплаты по умершим в течение 1 года требуется 2 млрд. рублей (с учетом индексации — 2.12 млрд. рублей), то по умершим в течение 6 лет (1992—97 гг.) требуется менее 13 млрд. руб. На доплату до **200 доров** по умершим в 1998—2000 гг. требуется максимум 2 млрд. руб.

Следует также отметить: тот факт, что на выплаты ритуальных компенсаций в связи со смертью владельцев гарантированных сбережений, умерших в период с 1992 года, требуются значительные средства, может служить основанием для установления очередности и поэтапности этих выплат (что и предусмотрено законопроектом), но не является основанием для отмены законных прав граждан.

Статья 3 законопроекта не содержит положений, устанавливающих «срок помещения вкладов в Сбербанк России по состоянию на 31 декабря 1991 г.».

Термин «по состоянию на 31 декабря 1991 года», содержащийся в статье 3, используется совершенно в ином контексте, а именно для указания, что объем ритуальной компенсации определяется, исходя из остатка гарантированного вклада (вклада, вложенного до 20 июня 1991 года), сложившегося на конец 1991 года.

Статья 3 законопроекта гласит:

«Статья 3.

Для гарантированных вкладов и гарантированных страховых вкладов устанавливаются следующие нормативы ритуальных компенсаций:

если сумма вклада (страхового вклада) по состоянию на 31 декабря 1991 года превышает 200 рублей или равна 200 рублям, ритуальная компенсация по этому вкладу (страховому вкладу) может быть получена в пределах 200 доров;

если сумма вклада (страхового вклада) по состоянию на 31 декабря 1991 года меньше 200 рублей, ритуальная компенсация по данному вкладу (страховому вкладу) может быть получена в пределах суммы доров, равной сумме этого вклада (страхового вклада).

Гарантированные вклады (см. ст. 1 законопроекта) это вклады в Сберегательном банке Российской Федерации, относящиеся к гарантированным сбережениям.

Гарантированные сбережения (см. преамбулу) это сбережения, определенные ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ», а именно сбережения, созданные гражданами Российской Федерации путем помещения денежных средств:

«на вклады в Сберегательный банк Российской Федерации ... в период до 20 июня 1991 года;

на вклады в организации государственного страхования РФ ... в период до 1 января 1992 года;

в государственные ценные бумаги (СССР и РСФСР), размещение которых производилось на территории РСФСР в период до 1 января 1992 года».

Таким образом, термин «гарантированные вклады» (ст. 3) однозначно определяет, что речь идет только о тех вкладах в Сбербанке России, которые были внесены до 20 июня 1991 года.

Однако внесенный до 20 июня 1991 года вклад мог быть полностью или частично изъят в период с 21 июня по 31 декабря 1991 года.

Постановлением Съезда народных депутатов РФ (от

27.03.93 г. № 4677-1) «О компенсации и восстановлении сбережений граждан РФ» установлено: «Признать, что компенсация потерь по вкладам граждан РФ должна обеспечить восстановление уровня покупательной способности денежных средств, имевшихся на счетах граждан на 1 января 1992 года в Сбербанке РФ. До восстановления этого уровня считать необходимые объемы указанных компенсаций важнейшей составной частью внутреннего государственного долга, а погашение этого долга — первоочередной задачей государства.» (Данное Постановление имеет силу закона и оно было подтверждено Конституционным Судом РФ — см. Постановление КС РФ № 12-П от 31.05.93 г.).

Таким образом обязательства по восстановлению покупательной способности и государственный долг существуют только в отношении вкладов, не изъятых до конца 1991 года, а по изъятым в 1991 году вкладам этих обязательств нет. Соответственно и ритуальные компенсации должны выплачиваться по тем гарантированным вкладам, которые сохранились на конец 1991 года, а объемы выплат определяться, исходя из остатков этих вкладов «по состоянию на 31 декабря 1991 года» (дата 1 января 1992 не взята по причине того, что сумма вклада на эту дату включает начисленные за 1991 год проценты).

Пример.

Допустим, что на 20 июня 1991 года во вкладе было 1000 рублей. Данный вклад является гарантированным вкладом.

Если на конец 1991 г. в гарантированном вкладе осталось 1000 руб., (сумма «превышает 200 рублей»), то по этому вкладу выплачивается компенсация в объеме 200 доров.

Если из данного гарантированного вклада были произведены изъятия и на 31 декабря 1991 года остаток составлял, скажем, 50 рублей, (сумма «меньше 200 рублей»), то по этому вкладу выплачивается компенсация в объеме 50 доров.

В случае принятия закона выплаты по нему будут производиться уже в 2003 году. В 2002 году порядок выплат не меняется и производится в соответствии со статьей 130 ФЗ «О федеральном бюджете на 2002 год».

Естественно, что в законопроект «О федеральном бюджете на 2003 год» в статью, регламентирующую выплаты компенсаций по гарантированным сбережениям (статья 111), должны быть включены соответствующие положения, а именно

норма, предписывающая производить выплаты ритуальных компенсаций в соответствии с настоящим законом.

Что касается алгоритма расчета и зачета выплачиваемой компенсации (6000 рублей выплачивается за 400 рублей 1991 года с коэффициентом 15), то такой алгоритм противоречит действующему законодательству. (Более подробно см. Комментарии к поправкам и новому тексту законопроекта).

При оценке затрат следует исходить не из количества вкладов до 200 рублей, а из количества умерших.

В подавляющем большинстве вкладчики имеют по несколько вкладов (среди них и вклады до 200 рублей). Но сколько бы вкладчик не имел вкладов, в связи с его смертью выдается одна общая сумма — 6000 рублей. Так что затраты увеличатся только в отношении тех умерших вкладчиков, которые имели единственный вклад в сумме до 200 рублей.

На похороны умерших владельцев таких вкладов в настоящее время выплачивается менее 3000 рублей. Не говоря о том, что это незаконно, это безнравственно.

Как уже было сказано, выплаты по настоящему закону будут производиться в 2003 году. Поэтому не может быть никакого замораживания выплат, производимых в настоящее время в соответствии со статьей 130 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2002 год».

Ритуальные компенсации в соответствии с настоящим законом (ст. 3) начинают выплачиваться через 3 месяца после вступления его в силу (3 месяца на то, чтобы Правительство РФ подготовило и ввело в действие процедуру выплат по настоящему закону).

Если закон вступит в силу в декабре, то выплаты — с марта 2003 г.

Чтобы на этот переходной период не было перерыва в выплатах, необходимо предусмотреть на этот период продолжение выплат по прежней технологии, но устранив в ней очевидные юридические недочеты.

Для этого достаточно в статью 111 законопроекта «О федеральном бюджете на 2003 год», регламентирующую выплаты компенсаций по гарантированным сбережениям, включить соответствующие положения.

Обоснования необходимости принятия отдельного специаль-

ного закона, регулирующего выплаты ритуальных компенсаций, приведены в Комментариях к настоящему законопроекту.

В дополнение можно сказать следующее.

Достаточно внимательно прочесть нормы статьи 130 ФЗ «О федеральном бюджете на 2002 год», в соответствии с которыми производятся ритуальные выплаты в настоящее время, чтобы убедиться в необходимости их исправления, уточнения и конкретизации. Безусловно, это можно сделать и в рамках закона о бюджете, включив в него нормы настоящего законопроекта, которые как раз и обеспечивают правовой порядок в этих вопросах. Но эти нормы занимают несколько страниц, а их в будущем надо будет дополнять, поскольку эти нормы решают не все вопросы выплат ритуальных компенсаций.

Если мы пойдем по этому пути, то в недалеком будущем значительная часть закона о федеральном бюджете будет посвящена вопросам финансирования и выплат ритуальных компенсаций.

**Председатель Комитета ГД ФС РФ
по делам
общественных объединений
и религиозных организаций
В. И. Зоркальцев**

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

31 октября 2002 года. 10 часов.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы Л. К. Слиска

Председательствующий. Начинаем рассмотрение законопроектов второго чтения. Проект федерального закона «О выплатах ритуальных компенсаций по гарантированным сбережениям граждан». Доклад члена Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Анатолия Владимировича Чекиса.

Пожалуйста, Анатолий Владимирович.

Я прошу прощения.

Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемая Любовь Константиновна, я обращаю внимание, что по просьбе Анатолия Владимировича Чекиса этот законопроект вчера был поставлен на фиксированное время, на 10 часов 30 минут. Сейчас 10 часов 18 минут. Мы бы просили начать рассмотрение его через 12 минут.

Председательствующий. Почему?

Логинов А. В. По распорядку.

Председательствующий. Мы что, 12 минут будем отдыхать, что ли, Андрей Викторович?

Логинов А. В. Белла Ильинична Златкис должна подъехать.

Председательствующий. 12 минут отдыхать будем? Вы предлагаете отдохнуть?

Логинов А. В. Нет, есть 3-й пункт, есть 4-й, 5-й.

Председательствующий. А они вообще поставлены после законопроекта Чекиса. Уж давайте не будем на этом заострять внимание.

Пожалуйста, Анатолий Владимирович.

Чекис А. В., Агропромышленная депутатская группа.

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Учитывая то, что в январе прошлого года мы рассматривали

этот законопроект в первом чтении, есть, наверное, необходимость вкратце о нем напомнить.

Данный законопроект — это правовое решение лишь нескольких вопросов среди множества других, связанных с проблемой сбережений до 1992 года и ждущих еще своего разрешения. Однако важность этого закона не только в том, что решается несколько важных для людей вопросов. Этот закон, по сути, знаковый, он — доказательство, что власть намерена решать проблему в целом и решать ее на основе соблюдения законных прав граждан. Это очень важно понять.

До сих пор порядок выплат компенсаций по сбережениям устанавливается статьей закона о федеральном бюджете на соответствующий год. Но это вынужденная мера. Законом о бюджете должен устанавливаться лишь объем средств, направляемых на обслуживание госдолга по гарантированным сбережениям, а порядок обслуживания этого долга, то есть порядок выплат, должен определяться специальным федеральным законом, это очевидно. Кроме того, в законе о бюджете невозможно прописать порядок подробно. В результате несовершенства этих норм действующая процедура выплат предварительных компенсаций по сбережениям обладает недостатками, ведущими как к правовым нарушениям, так и к элементарной несправедливости.

Специальный закон по выплатам первоочередных компенсаций не только уже давно разработан, но и принят Государственной Думой еще в 1999 году. Закон определяет порядок этих выплат не только в связи со смертью, но и престарелым, инвалидам, то есть тем, для кого мы уже несколько лет выделяем в бюджете деньги. Все процедуры в законе подробно конкретизированы и увязаны с объемом бюджетных средств, выделяемых на эти цели в том или ином году.

Еще президент Ельцин в 1999 году отклонил данный закон, согласившись, впрочем, на совместную доработку, однако после его ухода в отставку работа по закону зашла в тупик. Но даже решение отдельных вопросов по выплатам — в связи со смертью — имеет важное значение для граждан.

Механизм выплаты компенсаций в связи со смертью обладает следующими основными недостатками. Компенсация в связи со смертью выплачивается через шесть месяцев после

смерти и только наследникам первой очереди, хотя по закону эти выплаты должны производиться со дня открытия наследства, то есть со дня смерти, и любому наследнику, которому завещаны сбережения, либо лицу, указанному в постановлении нотариуса.

Сбербанк понуждает граждан закрывать счета умерших при получении ритуальных компенсаций, вводя их в заблуждение утверждениями, что по этому счету больше ничего не причитается. В результате возникают конфликты и иски в суд. Кроме того, не выплачивается компенсация владельцам ценных бумаг СССР, хотя эти бумаги также относятся к гарантированным сбережениям.

Компенсация выдается в сумме 6 тысяч рублей, но ее ценность в связи с инфляцией всё время падает. За это время, с тех пор как начались выплаты этой суммы, она обесценилась более чем на 35 процентов.

Все эти недостатки ликвидированы при подготовке законопроекта ко второму чтению. Свыше 30 поправок поступило от депутатов и большого ряда субъектов Российской Федерации. Обоснования новой редакции даны непосредственно в таблицах поправок и комментариях к ним, они имеются в розданных вам материалах, и достаточно подробные.

Сегодня наша задача — **навести правовой порядок** в тех вопросах, решения по которым были оговорены и единодушно поддержаны при принятии законопроекта в первом чтении, а именно: **определение юридического статуса компенсаций**, выплачиваемых по гарантированным сбережениям в связи со смертью их владельца; **приведение терминов и норм закона в соответствие с терминами и нормами действующего законодательства**; установление **порядка ритуальных выплат**, обеспечивающего соблюдение законных прав граждан, то есть сразу после смерти, лицу, которому завещаны права, или лицу, указанному в постановлении нотариуса, как предусмотрено в статье 1174 Гражданского кодекса в отношении аналогичных выплат; **введение индексации компенсаций с ростом инфляции**.

Эти вопросы решаются теми поправками, которые включены в **таблицу 1** (поправки, одобренные комитетом), с учетом которых соответственно **составлен текст новой редакции**. Кроме того, надо принять окончательное решение по ряду воп-

росов, в отношении которых выявилась неоднозначность позиции. Поправки по всем этим вопросам включены в **таблицу 3**.

Нам необходимо сейчас **рассмотреть поправки и принять законопроект во втором чтении**. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Владимирович.

По ведению просил Решульский слова.

Пожалуйста, Сергей Николаевич. (Выкрики из зала.) А... уже всё...

Так, по таблице 1, уважаемые депутаты, есть ли возражения?

Включите микрофон Анатолию Владимировичу.

Чекис А. В. По таблице 1. Чтобы не возникали вопросы по статье 130 федерального бюджета на текущий год, авторы снимают поправку 22.

Председательствующий. 22-ю снимают, так, поправка 22 у нас снимается. Там сколько авторов? Зоркальцев, Давыдов, Махачев, Чуев, Ковалёв, Чекис. Все согласны, нет возражающих? Нет. Значит, всё нормально, 22-я снимается.

Уважаемые депутаты, есть ли у кого замечания по **таблице поправок 1**, которые комитет рекомендует принять? Нет. Прошу проголосовать **за таблицу поправок 1**, предлагаемых комитетом **к принятию**, за исключением поправки 22, которую по согласованию с депутатами комитет снимает. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	364 чел.	80,9%
Проголосовало против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,2%
Голосовало	365 чел.	
Не голосовало	85 чел.	18,9%
Результат: принято		

Таблица 1 принимается.

По таблице 2, Анатолий Владимирович, есть ли какие-то предложения у вас? Нет.

Уважаемые депутаты, прошу вас посмотреть таблицу 2 поправок к закону, который доложил Анатолий Владимирович Чекис. Комитет рекомендует их к отклонению. Есть ли у депутатов замечания по таблице поправок 2? Нет. **Прошу вас проголосовать таблицу поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.**

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	360 чел.	80,0%
Проголосовало против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	360 чел.	
Не голосовало	90 чел.	20,0%
Результат: принято		

Принимается.

Уважаемые депутаты, есть **таблица поправок 3**.

Прокомментируйте, пожалуйста, Анатолий Владимирович.

Чекис А. В. Таблица поправок 3. Президент в своем заключении высказал такую мысль: в законопроекте не учтена ситуация, когда владелец гарантированных сбережений ранее получал предварительную компенсацию по вкладу в Сберегательный банк. Мы не совсем поняли, хорошо это или плохо. Мнения наши разделились, мы вынесли две поправки, и я предлагаю палате проголосовать. Мнение большинства в комитете такое: учитывать то, что было выдано ранее, наверное, просто неэтично, безнравственно. Поэтому мы предлагаем первую поправку такую: «Ритуальные компенсации по гарантированным сбережениям выплачиваются независимо от компенсаций, полученных по ним владельцами при жизни». А вторая поправка такая: полученные компенсации учитываются. Поэтому я предлагаю проголосовать сначала поправку: «Ритуальные компенсации по гарантированным сбережениям выплачиваются независимо от компенсаций, полученных по ним владельцами при жизни». Если она не проходит, то голосуем вторую.

Председательствующий. Это вторая поправка?

Чекис А. В. Нет, это первая.

Председательствующий. Первая? У меня написано...

Чекис А. В. Здесь три объединены в одну, по сути дела, по смыслу.

Председательствующий. Есть ли возражения по данной поправке у депутатов? У представителя Правительства? У Президента? Нет. Уважаемые коллеги, на голосование ставится поправка 1, по которой комитет не принял решение. Докладчик сказал о данной поправке. Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	241 чел.	53,6%
Проголосовало против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	241 чел.	
Не голосовало	209 чел.	46,4%
Результат: принято		

Поправка принимается.

Чекис А. В. Следующая поправка. Вклады в Сбербанк и страховые взносы оговорены в ранее принятых законах, сегодня это не подлежит сомнению, но существуют еще ценные бумаги. И поправка такая: «по ценным бумагам СССР, указанным в Федеральном законе от 12 июля 1999 года...»

Председательствующий. Анатолий Владимирович, подождите, пожалуйста. Дело в том, что у нас вторая и третья поправки должны быть тоже проголосованы, независимо от того, что они объединены.

Чекис А. В. Учитывая то, что первая поправка, которую я назвал, проголосована, вторая теряет смысл.

Председательствующий. Тогда для стенограммы нам нужно отметить, что...

Чекис А. В. Поправки третья и первая исключены, учитывая то, что мы проголосовали за вторую поправку.

Председательствующий. Третья и первая исключены.

Пожалуйста, дальше. Извините.

Чекис А. В. Добавить в часть вторую статьи 1 новой редакции абзац: «по ценным бумагам СССР, указанным в Федеральном законе от 12 июля 1999 года № 162-ФЗ «О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые и долговые обязательства Российской Федерации (далее — гарантированные ценные бумаги)».

Председательствующий. Есть ли возражения по данной поправке у депутатов? У представителей Правительства или Президента? Нет. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	210 чел.	46,7%
Проголосовало против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	210 чел.	
Не голосовало	240 чел.	53,3%
Результат: не принято		

Не принимается поправка.

Следующую поправку.

Чекис А. В. Таблица 3, пятая поправка. Суть сводится к следующему. Ряд депутатов и законодательных органов субъектов Федерации вносили такие поправки: если Правительство посчитает, что можно выплачивать большую часть, то можно это разрешить. И Виктор Ильич Зоркальцев предложение внес такое: «в части 2 статьи 3 новой редакции после слов «При этом общий объем ритуальных компенсаций, выплачиваемых по принадлежащим гражданину гарантированным сбережениям, не может превышать 200 дор» добавить слова «если иное не предусмотрено федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год».

Председательствующий. Есть ли возражения у депутатов по данной поправке? Представитель Правительства? Президента? Нет.

Уважаемые депутаты, кто за то, чтобы принять поправку 5? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	208 чел.	46,2%
Проголосовало против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	208 чел.	
Не голосовало	242 чел.	53,8%
Результат: не принято		

Поправка не принимается.
По ведению — депутат Буткеев.

Буткеев В. А., депутатская группа «Регионы России (Союз независимых депутатов)».

Уже по голосованию видно, что возникает какое-то непонимание данного закона. Две последние поправки, мне кажется, существенно улучшали содержание закона.

Перед тем как вернуться к голосованию, я бы хотел, чтобы докладчик еще раз пояснил, что такое доры, потому что у ряда коллег существует мнение, что на сегодня стоимость дора не определена, и поэтому, голосуя за данный закон, мы лишаем людей даже 6 000 рублей, которые сегодня они получают реально. А не определив стоимость дора, мы тем самым откладываем на неопределенное время получение компенсаций в связи с ритуальными услугами и похоронами умершего вкладчика. Поэтому я бы просил перед тем, как вернуться к голосованию по последним двум поправкам, которые не набрали нужного количества голосов, разъяснить все-таки, что ожидает наших вкладчиков.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Владимирович, потом — Андрей Викторович Логинов.

Чекис А. В. Очень подробно всё это объяснено в розданных вам документах, но тем не менее: 200 доров сегодня равняется приблизительно 6 000 рублей. Были поправки, чтобы принять не 200 доров, а 260 доров. 260 доров в начале 2001 года соответствовали 6 000 рублей. Никаких других осложнений просто не будет, потому что сегодня 6 000 рублей выплачивается по статье 130 закона о федеральном бюджете. Эта же цифра остается на сегодняшний день нетронутой.

Что касается будущего года, 200 доров — 6 000 рублей — фиксируются, а та индексация, которая будет проходить в соответствии с ростом дора, оценкой дором того рубля, который был до 20 июня 1991 года, приблизительно будет составлять в год при инфляции 12 процентов 0,12 миллиарда рублей. Учитывая то, что мы за последние пять лет недовыплатили на эти цели 15 миллиардов рублей, эта цифра мизерная. То есть мы здесь не ущемляем никого.

Если говорить о будущем годе, о том, не скажется ли это на вкладчиках, то в статью 111 бюджета придется... не придется, вернее, а необходимо перенести суть статьи 130 бюджета этого года на срок три месяца до вступления этого закона в действие.

Председательствующий. Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, доры, устанавливаемые данным законопроектом, являются условной денежной единицей. Я хочу вам зачитать часть 1 статьи 75 Конституции Российской Федерации: «Денежной единицей в Российской Федерации является рубль. Денежная эмиссия осуществляется исключительно Центральным банком Российской Федерации. Введение и эмиссия других денег в Российской Федерации не допускаются». Поскольку это также предусмотрено и Гражданским кодексом, и в целом действующим законодательством, все денежные обязательства должны быть выражены в рублях. Это, я думаю, ни у кого не вызывает сомнения. Если мы будем в качестве норматива при исчислении компенсации оплаты ритуальных услуг использовать условные денежные единицы, мы придем к значительным внеплановым расходам средств федерального бюджета, а это, безусловно, дестабилизирует осуществление государством финансирования других социальных выплат.

Поэтому прежде чем поддерживать вот эту концепцию, связанную с долговыми рублями, с условными денежными единицами, подумайте, как это отразится на других социальных гарантиях, на финансировании других социальных обязательств государства.

Председательствующий. Спасибо.

Мы с вами рассмотрели все поправки по всем трем таблицам.

От Правительства по законопроекту, пожалуйста.

Включите в ложе Правительства микрофон.

Златкис Б. И., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, Правительство Российской Федерации абсолютно поддерживает концепцию, в соответствии с которой в случае тяжелой утраты вкладчик должен получить соответствующую помощь от государства. Эта помощь, по мнению Правительства, в этом году, в 2002-м, должна составить 6 000 рублей, и в проекте бюджета на 2003 год также предусматривается помощь в сумме 6 000 рублей, 6 000 рублей плюс индексация в зависимости от инфляции. В следующем году это будет порядка 6 200 рублей. Эта компенсация рассчитывается исходя из коэффициента к рублю Российской Федерации.

Принятие закона, который сегодня рассматривается, предполагает с точки зрения денежной, или меркантильной, примерно такой же объем компенсации, как предлагает Правительство, но по концепции этого закона это будет несколько меньшая сумма. По нашим расчетам, в случае если у вкладчика была сумма, аналогичная 200 дорам, так, как представлено сейчас в законе, это будет 5 800 рублей против 6 200-6 300, которые предлагает Правительство.

Представитель Правительства в Государственной Думе господин Логинов только что говорил о том, что мы еще вводим новую денежную единицу, новую единицу расчетов, которая называется «дор», и при этом уменьшаем размер средств, которые получает семья конкретного вкладчика. По мнению Правительства, принятие такого закона нецелесообразно и неправильно, и, кроме всех прочих аргументов, которые уже здесь были представлены, он явно ущемляет интересы тех конкретных вкладчиков, которые эту компенсацию сегодня получают. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Белла Ильинична.

Анатолий Владимирович Чекис, пожалуйста.

Чекис А. В. Во-первых, вы во многом правы, Белла Ильинична, ссылаясь на статью 317 Гражданского кодекса, которую вы привели в вашем отзыве, однако в этой статье имеется пункт 2, согласно которому (зачитываю) «в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате

в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме... в условных денежных единицах. В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу условных денежных единиц на день платежа».

Другое. Условная денежная единица долговой рубль, или дор, и порядок определения ее официального курса, долговой стоимости, установлены действующим федеральным законом № 87-ФЗ от 6 июня 1996 года. И Госкомстат Российской Федерации, обращаю ваше внимание, уже с 1996 года обеспечивает еженедельное определение курса дора. Поэтому ни правовых, ни технических препятствий для применения дора, долгового рубля, в качестве единицы нормирования ритуальной компенсации по гарантированным сбережениям не существует.

Во-вторых, по поводу того, что потеряет вкладчик, докладываю: в 2001 году 6000 рублей стоили 6000 рублей, сегодня это на 35—40 процентов меньше. Если эти 6000 рублей или даже 6200 рублей останутся на следующий год или опять на два года, то они, конечно, будут не индексированы, и это будет ухудшать ситуацию со вкладчиками. Более того, я вам скажу: субъекты Российской Федерации, большинство законодательных органов, свыше тридцати, присылают свои положительные отзывы.

Если говорить о концептуальной части, на которой тоже сейчас остановятся, концептуальная часть не изменена по отношению к проекту закона, принятому в первом чтении. Об этом говорит и Правовое управление Аппарата Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо. Я хотел бы по ведению сказать.

Хотелось бы, чтобы Белла Ильинична все-таки говорила, что это компенсация, а не помощь. Это население помогло нам, сделав вклад. Теперь мы его кинули и десять или двенадцать лет не возвращаем. Надо точно выражаться.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, я считаю, что представитель Прави-

тельства сегодня говорил по концепции закона, то есть это обсуждается при рассмотрении в первом чтении, а мы с вами рассматриваем во втором чтении. И согласна полностью с Коломейцевым, что помощь государства — это одно дело, а мы возвращаем то, что люди сами положили, то, что мы давно уже должны вернуть. Поэтому совершенно необоснованное было выступление.

Председательствующий. Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья и спорту, депутатская группа «Народный депутат».

Уважаемая Любовь Константиновна, депутат Буткеев конкретно поставил вопрос о том, чтобы вернуться к двум поправкам, которые не набрали голосов, где 210 и 208 человек... Поэтому необходимо поставить на голосование и вернуться к голосованию по тем поправкам.

Председательствующий. Так, кто за предложение депутатов Буткеева и Герасименко, чтобы вернуться к голосованию по поправкам 3 и 5?

Из зала. В таблице 3, да?

Председательствующий. Да, в таблице 3 поправки 3 и 5, которые у нас не прошли.

Анатолий Владимирович, какие у нас поправки? Поправки 4 и 5?

Чекис А. В. Поправки 4 и 5.

Председательствующий. Поправки 4 и 5, прошу извинения.

Уважаемые депутаты, прошу проголосовать за возврат к голосованию по поправкам 4 и 5.

Чекис А. В. Любовь Константиновна, по поправке 4 проголосовали против.

Председательствующий. Ну вот и просят проголосовать заново по ним. Кто за то, чтобы вернуться к голосованию? Прошу определиться.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	195 чел.	97,0%
Проголосовало против	5 чел.	2,5%

Воздержалось	1 чел.	0,5%
Голосовало	201 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0%
Результат: принято		

Вернулись.

Уважаемые депутаты, кто за то, чтобы принять поправку 4 из таблицы 3 поправок, по которым Комитетом не было принято решение? Обоснование по данным поправкам было высказано. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	219 чел.	48,7%
Проголосовало против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	219 чел.	
Не голосовало	231 чел.	51,3%
Результат: не принято		

Не принимается.

Поправка 5. Уважаемые депутаты, мы одновременно проголосовали за возврат к голосованию по поправкам 4 и 5. Повторно на голосование ставится поправка 5 из таблицы 3 поправок, по которым Комитет решение не принял. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	211 чел.	46,9%
Проголосовало против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	211 чел.	
Не голосовало	239 чел.	53,1%
Результат: не принято		

Не принято.

По ведению — депутат Гончар.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня просьба и к докладчику, и к представителю Правительства. Ответьте на один вопрос: если этот закон будет принят, означает ли это, что вместо тех денег, которые предусмотрены сегодня законопроектом, подчеркну, о бюджете, будут выплачены те деньги, которые будут предусматриваться обсуждаемым сейчас законопроектом? Или будет и то и другое? Ответьте, пожалуйста.

Председательствующий. Представитель Правительства... Белла Ильинична, тогда с вас начнем.

Златкис Б. И. Исходя из редакции законопроекта, который мы сейчас рассматриваем, будет выплачиваться, естественно, что-то одно, или то, или другое. Законом о бюджете на каждый год предусматривается — извините, действительно я неудачно применила, мягко выражаясь, термин «помощь», — возврат сбережений гражданам. Исходя из закона о бюджете применяется соответствующий коэффициент (метод подсчета другой), но исходя из проекта закона о бюджете на 2003 год я себе могу сегодня представить, эта сумма будет между 6 200 и 6 400, в зависимости от того, как будет идти инфляция. По этому законопроекту эта сумма будет 5 800, судя по тому, какую Госкомстат публикует стоимость дора. Я с этим, конечно, совершенно согласна, сумма будет либо одна, либо другая. По закону о бюджете эта сумма будет на 300-400 рублей больше. Наличными деньгами без всяких расчетов в течение одной минуты эти деньги можно будет получить в Сберегательном банке, как это на сегодняшний день делается. Ровно в тот момент, когда предъявляется свидетельство о смерти, в тот же день выплачивается компенсация, на сегодня это 6 000 рублей, в следующем году — 6 200, 6 300 или 6 400 рублей.

Спасибо.

Председательствующий. Анатолий Владимирович Чекис, пожалуйста.

Чекис А. В. Учитывая, что закон о бюджете будет введен не ранее чем через три месяца, то, конечно, со следующего года будет действовать, по всей вероятности, закон этот. Если следовать логике Беллы Ильиничны... Я уже говорил, что на сегодня мы уже 35—40 процентов потеряли от 6 000 рублей, в

отношении которых норма действует два года. Если даже на будущий год предполагается 6 200 рублей, то поверьте мне, этот закон будет действовать уже независимо от того, как захочет это сделать Правительство. Этот закон — частичка тех законов, которые мы принимали по вкладчикам еще ранее, поэтому я считаю, что он действовать будет лучше.

Решается и ряд других проблем. Во-первых, вклады будут выплачиваться не через шесть месяцев, когда умрет кто-то, а сразу. Во-вторых, они будут индексироваться, о чем я уже говорил. Ну, и еще ряд моментов, о которых я упоминал в своем докладе.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, все точки зрения высказаны. На голосование ставится проект федерального закона «О выплатах ритуальных компенсаций по гарантированным сбережениям граждан». Кто за то, чтобы принять проект закона во втором чтении? Прошу голосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	257 чел.	57,1%
Проголосовало против	4 чел.	0,9%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	261 чел.	
Не голосовало	189 чел.	42,0%

Результат: принято

Председательствующий. Принято.

Пункт 3...

Никифорова, по ведению.

Никифорова Ю. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, странно было слышать представителей Правительства, которые говорили о какой-то помощи государства тем, кто остался без вкладов. Это долг государства, представители которого обманули вкладчиков и обязаны возвращать вклад, индексируя его. Мне кажется, это должны уяснить чиновники нашего Правительства. Мало того, пора, вообще-

то, завести уголовное дело на исполняющего обязанности премьер-министра Гайдара, в пору которого это совершилось, и руководителя Сбербанка, не выполнивших своих обязательств перед гражданами. Вот так должен стоять вопрос!

Председательствующий. Юрий Васильевич, надо сделать это самому, а не предлагать это делать палате.

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

20 ноября 2002 года. 10 часов.

Председательствует Председатель Государственной Думы
Г. Н. Селезнёв

Председательствующий.

Так, и еще один законопроект — «О выплатах ритуальных компенсаций по гарантированным сбережениям граждан». Анатолий Владимирович Чекис, пожалуйста. Тоже законопроект третьего чтения.

Чекис А. В., Агропромышленная депутатская группа.

Уважаемый Геннадий Николаевич, уважаемые коллеги! На рассмотрение в третьем чтении выносятся законопроект «О выплатах ритуальных компенсаций по гарантированным сбережениям граждан». Текст законопроекта доработан с учетом принятых поправок, прошел правовую и лингвистическую экспертизу и полностью готов к рассмотрению в третьем чтении.

Справедливости ради надо сказать, чтобы предотвратить вопрос, что в заключении Правового управления к третьему чтению есть одно замечание.

Читаю: не учтены замечания к первой части статьи 4 проекта, которая предусматривает выплату ритуальных компенсаций по гарантированным сбережениям граждан, умерших в период начиная с 2001 года, при условии, что иные компенсации, обусловленные случаем смерти, по их гарантированным сбережениям получены не были; данное положение проекта не согласовано с действующим порядком компенсаций по гарантированным сбережениям в случае смерти их владельца, установленным частями пятой и шестой статьи 130 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2002 год». Учитывая то, что, если мы сегодня примем этот закон, он вступит в силу не ранее марта будущего года, когда статья 130 этого закона действовать не будет, считаю, что за этот законопроект нужно голосовать, и предлагаю вам проголосовать за него. Спасибо.

Председательствующий.

Ясно. Есть ли вопросы? Присаживайтесь. Потом по мотивам выступит представитель Правительства перед голосованием по этому закону.

По мотивам от имени Правительства выступит Белла Ильинична Златкис. Пожалуйста.

Златкис Б. И., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, во-первых, что касается законодательных норм и их взаимоувязки в связи с тем законом, который мы сейчас рассматриваем.

Статья 130, на которую только что ссылался уважаемый депутат, в 2003 году будет действовать с 1 января, потому что в проект закона «О федеральном бюджете на 2003 год» внесена статья, по которой как на ритуальные компенсации, так и на все другие виды компенсаций, связанных с потерями населения, Правительство имеет право осуществлять меры по выплате всех компенсационных сумм с 1 января 2003 года, не дожидаясь принятия подзаконных актов Правительства.

Второе. Мы просим обратить внимание на то, что бюджетным комитетом Государственной Думы в третьем чтении рассмотрен проект закона «О федеральном бюджете на 2003 год», в котором проблема ритуальных компенсаций решена для соответствующих групп населения значительно более лояльно, то есть значительно в больших суммах, нежели предусмотрено тем законом, который сейчас рассматривается, и при принятии того закона, который сейчас рассматривается, мы будем тогда вынуждены руководствоваться этим законом. Граждане, которые имеют право на получение еще дополнительной компенсации в сумме тысячи рублей, потеряют как минимум 1200 рублей. Кроме того, мы не сумеем начать исполнять этот закон с 1 января 2003 года, как было бы, если бы действовала соответствующая статья. Еще раз говорю, абсолютно подробно описываю ситуацию на 2003 год. Поэтому мы просим депутатов задуматься над тем, что мы ухудшаем положение граждан, существенно ухудшаем положение граждан, получающих в 2003 году эту весьма скорбную компенсацию.

Мы, Правительство, просим не голосовать за этот закон. Спасибо.

Председательствует заместитель Председателя Государственной Думы А. Н. Чилингаров.

Председательствующий. Спасибо. Белла Ильинична, уважаемая, но это третье чтение, понимаете, уже и «час голосования», поэтому я...

По ведению записался депутат Алтухов. Пожалуйста. По ведению, и мы голосуем.

Алтухов В. П., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Хотелось бы вот здесь просто возразить представителю Правительства. Мы унижаем и, так сказать, недодаем тем гражданам, кто имел вклады на сберегательных книжках меньше 400 рублей. Данный законопроект как раз предусматривает: если имеется 100, 200, 300 рублей на сберкнижке, получать в полном объеме, который предусматривается данным законопроектом. И когда вы говорите, что потеряют отдельные лица, — да, действительно, может, и потеряют, но сегодня-то уже соотношение рубля и доллара равняется где-то тридцати.

Просьба проголосовать. Спасибо.

Председательствующий. Василий Петрович, это не по ведению.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять данный законопроект — «О выплате ритуальных компенсаций по гарантированным сбережениям граждан»? Третье чтение. Кто за то, чтобы принять данный законопроект.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	185 чел.	41,1%
------------------	----------	-------

Проголосовало против	16 чел.	3,6%
----------------------	---------	------

Воздержалось	0 чел.	0,0%
--------------	--------	------

Голосовало	201 чел.	
------------	----------	--

Не голосовало	249 чел.	55,3%
---------------	----------	-------

Результат: не принят

Законопроект не принят.

Авторам законопроекта... Всё, снимается с рассмотрения.

ОБРАЩЕНИЕ
к депутатам Государственной Думы

Уважаемые депутаты!

Обращаемся к вам в связи с неординарной ситуацией, возникшей по законопроекту «**О выплатах ритуальных компенсаций по гарантированным сбережениям граждан**».

31 октября 2002 года Государственная Дума приняла законопроект во втором чтении («за» — 257 голосов), но в третьем чтении (20.11.02 г.) подавляющее большинство депутатов участия в голосовании не приняли (общее число голосовавших — 201, «за» — 185). Таким образом, законопроект оказался отклоненным не в связи с волеизъявлением депутатов, а в связи с неучастием большинства депутатов в его рассмотрении в третьем чтении.

Цель законопроекта — устранение вопиющих правовых нарушений в процедуре выплат ритуальных компенсаций по сбережениям до 1992 года, совершаемых из-за несовершенства норм закона о бюджете, которыми сейчас регулируются эти выплаты. Граждане давно требуют наведения правового порядка в этой сфере.

Отклонение закона уже вызвало взрыв возмущения вкладчиков в Москве, и в ближайшее время следует ожидать аналогичной реакции из регионов.

Следует отметить, что рассмотрение настоящего законопроекта находится под пристальным контролем вкладчиков всей страны. Свидетельство тому — многие сотни писем (в основном коллективных) с требованием выслать как сам текст законопроекта, так и все материалы по нему, включая заключения, таблицы поправок, стенограммы и результаты голосований.

Кроме того, поступило Обращение Волгоградской Областной Думы, инициированное общественными организациями, в котором выражена поддержка настоящему законопроекту и настоятельная просьба ускорить его принятие. Обращение разослано Волгоградской Областной Думой во все субъекты РФ и многие уже прислали свои постановления о присоединении к Обращению.

Как было отмечено выше, законопроект оказался отклоненным по причине неучастия в голосовании большинства депутатов. Однако впоследствии выяснилось: многие не голосовали, введенные в заблуждение заявлением представителя Правительства РФ Б.И.Златкис о том, что этим законом «мы существенно ухудшаем положение граждан, получающих эту скорбную компенсацию», поскольку лишаем их возможности получить ее по закону «О федеральном бюджете на 2003 год», которым (по утверждению Златкис) предусмотрены гораздо лучшие условия выплат.

Данное утверждение не соответствует действительности (обоснования прилагаются), но многие поняли это гораздо позже, когда ознакомились с соответствующими нормами законопроекта «О федеральном бюджете на 2003 год».

Тот факт, что при рассмотрении законопроекта в третьем чтении многие депутаты находились под влиянием заблуждения (неправильного представления о законопроекте, сформированного неверной информацией, представленной во время рассмотрения), является основанием для признания результатов рассмотрения законопроекта в третьем чтении необъективными.

На основании вышесказанного, учитывая просьбы депутатов и полагая, что в своем большинстве депутаты не проголосовали за законопроект в третьем чтении не из конъюнктурных соображений, а под влиянием заблуждения, Комитет **предлагает:**

1. Отменить решение Государственной Думы по законопроекту «**О выплатах ритуальных компенсаций по гарантированным сбережениям граждан**» от 20 ноября 2002 года.

2. Повторно рассмотреть данный законопроект в третьем чтении.

Уважаемые депутаты!

Просим ознакомиться с прилагаемыми материалами, а также с подробными разъяснениями, представленными по законопроекту в материалах второго чтения, и поддержать вышеуказанные предложения Комитета.

Председатель Комитета
В. Зоркальцев

СПРАВКА

по проекту Федерального закона № 90048547-3 «О выплатах ритуальных компенсаций по гарантированным сбережениям граждан» в связи с доводами против его принятия, высказанными представителем Правительства РФ Златкис Б. И. при рассмотрении 20 ноября 2002 года

При рассмотрении указанного законопроекта в третьем чтении представитель Правительства РФ Златкис Б. И. призвала депутатов Государственной Думы указанный законопроект не поддерживать, заявив, что его принятием «мы существенно ухудшаем положение граждан, получающих эту скорбную компенсацию».

По утверждению Златкис Б.И., проектом федерального закона «О федеральном бюджете на 2003 год» «...проблема ритуальных услуг решена значительно в больших суммах, нежели тем законом, который сейчас рассматривается...», и в случае его принятия «мы будем вынуждены руководствоваться этим законом», а граждане «...потеряют, как минимум, 1200 рублей».

Данные утверждения не соответствуют действительности по следующим основаниям.

Норматив ритуальной выплаты по закону о бюджете (см. приложение) — **6000 рублей**, причем эта сумма в течение года не меняется, т.е. и в марте, и в конце года по закону о бюджете выплачивается 6000 рублей.

Норматив выплаты по данному закону выражается в условных единицах — **дорах**, и равен **200 дорам**. Дор имеет курс в рублях. Определяется курс **дора по закону** (№ 87-ФЗ от 06.07.96г.).

В конце октября 2002 года курс **дора** был равен **29 руб. 52 коп.**, но курс дора растет с ростом инфляции и к марту 2003 года (начало выплат по настоящему закону) курс **дора** будет во всяком случае не меньше 30 рублей. По этому курсу **200 доров = 6000 руб.** То есть сумма компенсации по данному закону уже в начале выплат не меньше 6000 рублей (суммы, выдаваемой по закону о бюджете).

Кроме того, поскольку курс **дора** растет с ростом инфляции, то соответственно увеличивается и сумма выплачиваемой ком-

пенсации. При инфляции 12% курс **дора** на конец 2003 года будет примерно **33 рубля**, т. е. сумма компенсации в конце 2003 года — **6600 рублей**.

Также не соответствует действительности утверждение, что принятие настоящего закона не позволит продолжать ритуальные выплаты, установленные законом о бюджете, и в результате граждане длительное время не смогут получать деньги на похороны.

Статьей 4 закона устанавливается: «**Ритуальные компенсации в соответствии с настоящим Федеральным законом выплачиваются ...при условии, что иные компенсации, обусловленные случаем смерти, по гарантированным сбережениям получены не были**»

«Иные компенсации, обусловленные случаем смерти» — это компенсации, выплачиваемые по закону о бюджете. И введение в действие настоящего закона не отменяет нормы закона о бюджете, предоставляющие право получить компенсацию в соответствии с этими нормами. Отменить их можно только путем исключения соответствующих норм из закона о бюджете. Но это в настоящее время не предполагается, и выплаты по закону о бюджете должны продолжаться и после вступления настоящего закона в силу, и после начала выплат по нему (через 3 месяца после вступления в силу).

Поэтому прерывания ритуальных выплат в связи с принятием настоящего закона произойти не может. В период до начала выплат ритуальных компенсаций по настоящему закону деньги на похороны выплачиваются по закону о бюджете, а с началом выплат по настоящему закону (в марте 2003 года) у граждан будет выбор: получить компенсацию по закону о бюджете или по данному закону.

Со временем выплаты по закону о бюджете можно будет прекратить, исключив из закона о бюджете соответствующие нормы (когда Правительство РФ сочтет прекращение выплат по закону о бюджете целесообразным, оно внесет такой законопроект).

ВЫВОДЫ

Настоящий закон не ущемляет права граждан ни по одному из высказанных обвинений, и избиратели не поверят, что отклонение закона продиктовано заботой о правах граждан.

Более того, данным законом устраняются многие правовые недочеты, содержащиеся в нормах закона о бюджете, благодаря которым процедура выплат ритуальных компенсаций осуществляется с нарушением законных прав граждан. Поэтому отклонение закона, устраняющего нарушения, будет воспринято как заинтересованность в продолжении этих нарушений.

**Председатель Комитета по делам
общественных объединений
и религиозных организаций
В. Зоркальцев**

**ВНОСИТСЯ КОМИТЕТОМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
ПО ДЕЛАМ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
И РЕЛИГИОЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

Проект

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

**о Постановлении Государственной Думы Федерального
Собрания Российской Федерации от 20 ноября 2002 года
№ 3313-III ГД «О проекте Федерального закона
№ 90048547-3 «О выплатах ритуальных компенсаций
по гарантированным сбережениям граждан»**

Учитывая, что при рассмотрении в третьем чтении проекта Федерального закона № 90048547-3 «О выплатах ритуальных компенсаций по гарантированным сбережениям граждан» (20 ноября 2002 года) имел место фактор влияния заблуждения (неправильного представления о законопроекте, сформированного неверной информацией, представленной во время рассмотрения) Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации **постановляет:**

1. Признать утратившим силу Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации № 3313-III ГД от 20 ноября 2002 года «О проекте Федерального закона № 90048547-3 «О выплатах ритуальных компенсаций по гарантированным сбережениям граждан».
2. Настоящее Постановление вступает в силу со дня его принятия.

**Председатель Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации**

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

29 ноября 2002 года. 10 часов.

Председательствует

Председатель Государственной Думы Г. Н. Селезнёв

Председательствующий. Уважаемые депутаты, доброе утро!
Прошу включить запись для предложений по повестке.

(Депутаты вносят предложения о включении в повестку различных вопросов)

...

Председательствующий. ...

Чекис Анатолий Владимирович.

Чекис А.В., *Агропромышленная депутатская группа.*

Уважаемый Геннадий Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций предлагает включить сегодня в повестку дня проект постановления об отмене постановления от 20 ноября по законопроекту «О выплатах ритуальных компенсаций по гарантированным сбережениям граждан». Мотивация — при обсуждении.

(После внесения всех предложений депутаты объясняют причины внесения и депутаты голосуют за включение вопроса в повестку дня)

Председательствующий. Пожалуйста, есть другие точки зрения? Нет. Тогда я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы проект постановления, о котором говорил депутат Чекис, включить в повестку?

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	148 чел.	32,9%
Проголосовало против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%

Голосовало	148 чел.	
Не голосовало	302 чел.	67,1%

Результат: не принято

Председательствующий. Не принимается.

ОТ АВТОРА

И так, Президент отклоняет явно обоснованные и принятые Думой законы, отдельные законы не принимаются самой Думой, Правительство не выполняет уже принятые законы. Что делать? Выбирать новый состав Думы, можно менять Правительство, Президента, обращаться в Европейский суд в Страсбурге, но для обращения в Европейский суд в Страсбурге сначала необходимо проиграть суды двух первых инстанций против органа государственной власти, таковым является Правительство РФ. Обвинять его можно только в деящемся до сих пор незаконном бездействии, но не в действиях, совершенных до 5.05.98 — дня вступления Конвенции в силу на территории РФ. Судиться с Правительством не по месту его нахождения в Москве, а месту жительства вкладчика, можно на основании Федерального закона «Об обжаловании в суде действий, решении, нарушающих права и свободы граждан» от 14.12.95 № 197-ФЗ. Для этого надо подавать не исковое заявление, а жалобу. Госпошлина по жалобе не зависит от суммы требований и равна 15% минимального размера оплаты труда или меньше. Но и от нее суд может освободить.

Если судья отказывается принимать жалобу на Правительство, пояснить, что незаконное бездействие является его нормативным или ненормативным актом и потому жалоба не может быть направлена в Верховный суд РФ, потребуйте у него письменное определение об отказе и обжалуйте его в суде следующей инстанции. Если судья откажется давать определение на приеме — пошлите жалобу в суд по почте заказным письмом или обратитесь за помощью к председателю суда. Если судья заявит, что Ваш спор — спор о праве, ука-

жите что спор не о праве, а о его нарушении, поскольку само право беспрепятственно пользоваться имуществом под сомнение никем не ставилось.

При обосновании морального вреда подробно изложите физические лишения и нравственные страдания, причиненные незаконным лишением возможности пользоваться вкладом в полном объеме. Кроме того объясните, что отсутствие возможности использовать свои 450000 руб. в момент крайней нужды необходимости причиняет моральный вред, стоящий многократно больше этой суммы. Письменное обоснование морального вреда лучше приложить к жалобе отдельно в виде дополнения, можно непосредственно на суде.

Объединяйтесь с другими вкладчиками, обменивайтесь информацией и приобретенным опытом, пытайтесь пробить заговор молчания средств массовой информации.

ОБРАЗЕЦ

В Одинцовский городской суд Московской области

от Ивановой Марии Ивановны,
проживающей по адресу: 143000,
Московская область, г.Одинцово,
ул.Союзная, 16, кв.41
на незаконное бездействие Прави-
тельства РФ, адрес: 103274 Моск-
ва, Краснопресненская наб., 2

ЖАЛОБА

На 20 июня 1991 года в Одинцовском Московской области отделении Сбербанка №.... на моих счетах №...., находилась сумма 17305 руб. Одним из условий договора вклада заключенных между мною и государственными правопреемниками Акционерного коммерческого Сбербанка РФ, была гарантия сохранности вклада. Содержанием договора является не столь его текст, сколько смысл, толкование. На сегодня су-

ществует 2 основных варианта толкования гарантий сохранности вклада. Может подразумеваться сохранность либо покупательной способности вклада, либо его номинальной суммы, то есть числа рублей безотносительно к их реальной ценности. Главный факт заключается в том, что до 1992 года и, следовательно, на даты заключения договоров вклада, гарантом сохранности вклада толковалась и исполнялась как гарантия сохранности его покупательной способности.

И в 1961 г. при десятикратной деноминации рубля, и в марте 1991 г. при изменении уровня цен была обеспечена сохранность именно покупательной способности вкладов, в 1961г. — по всем товарам, а в 1991 г. — по автомобилям и квартирам, которые были выбраны в качестве базы для индексации. Сохранность номинальной суммы вклада и в первом, и во втором случае была нарушена. Договоры должны исполняться в том толковании, в котором они были заключены. Таким образом счета, помимо прочего удостоверяют мое право, подтвержденное Постановлением Конституционного Суда РФ от 31 мая 1993 г. 12-П. Основами законодательства Союза ССР и республик об индексации доходов населения от 25 июня 1991 г. № 2267-1, Законом РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» от 24.10.91 г. № 1799-1, Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ» от .. мая 1995 г. № 73-ФЗ, Постановлением Съезда народных депутатов РФ от 27.03.93 г. № 4677-1, на полную сохранность покупательной способности средств, внесенных на счета до 1992 г.

Правительство РФ не исполнило установленные законодательством меры защиты моих сбережений, опирающиеся на ФЗ № 73-ФЗ от 10.05.95 г., не зависящие от него и не требующие перевода вкладов целевые долговые обязательства РФ. В нарушение Соглашения о принципах и механизме обслуживания внутреннего долга бывшего СССР (Москва, 13 марта 1992 г.) «дореформенные» сбережения не оформлены надлежащим образом как государственный внутренний долг РФ и не обслуживаются в этом качестве. Не исполнены требования Постановления Съезда народных депутатов РФ от 27.03.93 г. № 4677-1, направленные на оформление долга и полное восстановление покупательной способности сбережений. Кроме того, Прави-

тельство РФ демонстративно не исполняет вступившие в силу Федеральные законы № 87—ФЗ от 06.07.96 г. и № 21-ФЗ от 24.02.99 г. Согласно ст.8, ст. 9 и ст.12 Федерального закона № 87—ФЗ от 06.07.96 г. Правительство РФ было обязано не позднее марта 1999 г. обеспечить регулярное еженедельное официально опубликование долговой стоимости, то есть стоимости рубля СССР 1990 года, в которых должны исчислять «дореформенные» сбережения, в нынешних рублях РФ. Правительство РФ также более двух лет не исполняет требования Федерального закона «О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификате Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства Российской Федерации» от 21.07.99г. № 161 ФЗ.

Конституционный Суд РФ Постановлением №12-Н от 31 мая 1993 г. установил факт нарушения моих гражданских прав обесценением вкладов, и этот факт не подлежит дальнейшему обсуждению. КС РФ указал Правительству РФ на нарушение им своих конституционных обязанностей путем бездействия в данном вопросе и обязал предпринять все меры для восстановления покупательной способности вкладов Правительство игнорирует Постановление КС РФ.

В результате мои сбережения 10 лет находятся в обесцененном и не оформленном надлежащим образом состоянии, что делает их непригодными для полноценного использования. В случае исполнения Правительством РФ требований законодательства я имела бы возможность использовать для обеспечения неотложных нужд сумму, эквивалентную 17305 долговым рублям или 449930 нынешних рублей РФ, исходя из сложившейся на сегодня долговой стоимости 26. Но Правительство РФ путем незаконного бездействия лишило меня этой возможности и тем самым причинило, помимо материального, еще и моральный вред, существенно снизив мой уровень жизни и ухудшив ее условия.

В связи с вышесказанным на основании Закона № 197-ФЗ от 14.12.95 г. прошу:

1) признать бездействие Правительства РФ в части неисполнения Соглашения о принципах, механизме обслуживания внутреннего долга бывшего СССР (Москва, 13 марта 1992 г.). Постановления Съезд народных депутатов РФ от 27.03.93 г.

№ 4677-1 и Федеральных законов № 87 - ФЗ от 06.07.96 от и № 21-ФЗ г. 24.02.99 г., создающим препятствия осуществлению права и нарушающим мое право, закрепленное ст. 35 ч. Конституции РФ и ст. 1 Протокола 1 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, беспрепятственно распоряжаться и пользоваться моим имуществом, имеющим форму имущественных прав удостоверенных счетами №....., а также получать регулярную информацию о текущем денежном исчислении этих прав;

2) признать бездействие, указанное в п.1, незаконным;

3) защитить мое право, указанное в п.1 и нарушенное бездействием Правительства РФ, путем, согласно ст. Ч 2 ПС РФ, присуждения Правительства РФ к исполнению его обязанностей, установленных указанными п.1 актами, в натуре;

4) обязать Правительство РФ регулярно, с периодичностью, установленной Ф.З. № S7—ФЗ от 06.07.96:

предоставлять мне возможность ознакомления с непосредственно затрагивающими мои права документами материалами по официально установленной величине долговой стоимости;

5) взыскать с Правительства РФ моральный вред в сумме 1 млн. руб., обоснования которой представлю в ходе судебного разбирательства.

Прошу истребовать от Правительства РФ точную величину долговой стоимости, отнести на нее судебные расходы и освободить меня от уплаты госпошлины в связи с тяжелым материальным положением.

Заявитель М. И. Иванова