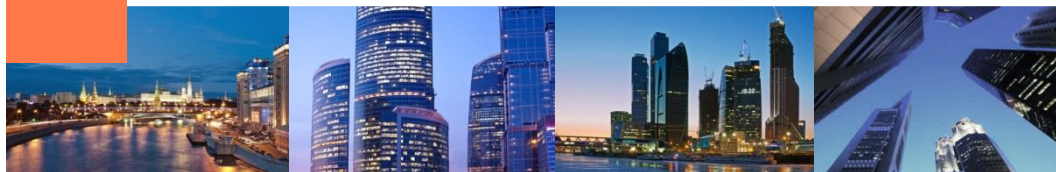


ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

30 МАРТА 2015



LEGAL
CAPITAL
PARTNERS

9 ФЕВРАЛЯ 2015

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 9 ФЕВРАЛЯ 2015 № 305-ЭС14-7729

Исходя из природы правоотношений сторон договора простого товарищества, его участник лишен права на возмещение своих расходов за счет другого товарища.

11 ФЕВРАЛЯ 2015

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 11 ФЕВРАЛЯ 2015 № 301-ЭС14-3395

Суд не вправе взыскать проценты за период просрочки в размере, превышающем исковые требования, при отсутствии ходатайства истца об увеличении размера исковых требований в части процентов или об арифметических ошибках, допущенных в представленных расчетах сумм процентов.

13 ФЕВРАЛЯ 2015

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 13 ФЕВРАЛЯ 2015 № 306-ЭС14-2877

Соглашение сторон может предусматривать передачу должником кредитору имущества в счет оплаты денежного обязательства должника.

24 ФЕВРАЛЯ 2015

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 24 ФЕВРАЛЯ 2015 № 302-ЭС14-2592

Поклажедатель вправе требовать возврата уплаченного вознаграждения за хранение утраченных хранителем вещей либо не выплачивать такое вознаграждение, если оно еще не получено хранителем.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 9 ФЕВРАЛЯ 2015 № 305-ЭС14-7729

Обзор подготовлен
юристами практики
управляющего партнера
Дмитрия Крупышева
Email:
dmitry.krupyshev@lecap.ru

Исходя из природы правоотношений сторон договора простого товарищества, его участник лишен права на возмещение своих расходов за счет другого товарища.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу по спору между сторонами инвестиционного договора, предметом которого является строительство многофункционального жилого комплекса на месте жилых домов (далее – «Инвестиционный договор»).

Инвестиционный договор устанавливает стоимость и состав вкладов каждой из сторон, а также порядок распределения площадей жилых и нежилых помещений между сторонами. При этом пообъектный раздел площадей жилого комплекса согласован сторонами в протоколах предварительного распределения площадей жилых и нежилых помещений. После ввода в эксплуатацию одного из объектов строительства между сторонами возник спор о разделе недвижимого имущества. Истец потребовал уменьшить долю ответчика и увеличить долю истца пропорционально его расходам по обеспечению отселения жителей снесенных жилых домов на основании статей 1042, 1048 Гражданского кодекса Российской Федерации.

ВЫВОДЫ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Суд квалифицировал заключенный сторонами Инвестиционный договор как договор простого товарищества в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем». В случае когда из условий договора усматривается, что каждая из сторон вносит вклады (передает земельный участок, вносит денежные средства, выполняет работы, поставляет строительные материалы и так далее) с целью достижения общей цели, а именно, создания объекта недвижимости, соответствующий договор должен быть квалифицирован как договор простого товарищества.

Согласно положениям Инвестиционного договора, денежные средства, направляемые истцом на отселение жильцов снесенных жилых домов, отнесены к вкладу истца в совместную деятельность. Условия Инвестиционного договора не устанавливают обязанность ответчика по внесению денежного вклада в счет компенсации расходов истца.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 9 ФЕВРАЛЯ 2015 № 305-ЭС14-7729

Суды первой и апелляционной инстанций правомерно отметили, что исходя из природы правоотношений сторон договора простого товарищества, его участник лишен права на возмещение своих расходов за счет другого товарища, в связи с чем у истца отсутствовало право требовать компенсацию понесенных им затрат, являющихся его вкладом в совместную деятельность, за счет уменьшения доли ответчика в рассматриваемом инвестиционном проекте.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 9 ФЕВРАЛЯ 2015
№ 305-ЭС14-7729 НЕ ЯВЛЯЕТСЯ НОРМАТИВНЫМ ПРАВОВЫМ АКТОМ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 11 ФЕВРАЛЯ 2015 № 301-ЭС14-3395

Суд не вправе взыскать проценты за период просрочки в размере, превышающем исковые требования, при отсутствии ходатайства истца об увеличении размера исковых требований в части процентов или об арифметических ошибках, допущенных в представленных расчетах сумм процентов.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу на необоснованное взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами.

Истец обратился в суд о взыскании с ответчика задолженности по договору, а также процентов за пользование чужими денежными средствами. Решением суда первой инстанции иск удовлетворен частично в рамках требований истца. Судом апелляционной инстанции решение суда первой инстанции изменено, с ответчика взыскана сумма процентов, превышающая требования истца в указанной части.

ВЫВОДЫ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отметила, что в силу статей 266, 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная инстанция, проверяя законность и обоснованность судебных актов, не может выйти за пределы исковых требований. Истец ходатайств об увеличении размера исковых требований в части процентов или об арифметических ошибках, допущенных в представленных расчетах сумм процентов, не заявлял. Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции взыскал проценты в размере, превышающем исковые требования, то есть вышел за пределы исковых требований, изменив сумму процентов в сторону увеличения, тем самым нарушив положения статей 49, 266, 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 11 ФЕВРАЛЯ 2015
№ 301-ЭС14-3395 НЕ ЯВЛЯЕТСЯ НОРМАТИВНЫМ ПРАВОВЫМ АКТОМ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 13 ФЕВРАЛЯ 2015 № 306-ЭС14-2877

Соглашение сторон может предусматривать передачу должником кредиторы имущества в счет оплаты денежного обязательства должника.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу по иску о взыскании задолженности по договору поставки и пеней.

В соответствии с условиями договора поставки ответчик обязался поставить истцу товар за определенную сумму, которую истец перечислил ответчику авансовым платежом. Ответчик обязательство по поставке не выполнил, иск не признал, обосновав свой отказ прекращением обязательства по возврату аванса, полученного по договору поставки, вследствие передачи истцу основных фондов, дебиторской и кредиторской задолженности. Истец фактическое получение от ответчика имущества и имущественных прав не оспаривает.

Решением суда кассационной инстанции с ответчика в пользу истца взыскана сумма задолженности, дело в части требования о взыскании пеней направлено на новое рассмотрение.

ВЫВОДЫ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Между истцом и ответчиком был совершен ряд взаимосвязанных сделок по отчуждению ответчиком в пользу истца основных средств, прав требования к третьим лицам, указанные сделки в установленном порядке недействительными не признаны.

Истец и ответчик договорились о том, что истец одновременно с активами получает требование к самому истцу о возврате аванса по договору поставки с ответчиком. Таким образом, стороны договорились о том, что в счет оплаты за полученные активы прекращается обязательство ответчика по возврату аванса, что соответствует статьям 421, 423 Гражданского кодекса Российской Федерации.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 13 ФЕВРАЛЯ 2015
№ 306-ЭС14-2877 НЕ ЯВЛЯЕТСЯ НОРМАТИВНЫМ ПРАВОВЫМ АКТОМ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 24 ФЕВРАЛЯ 2015 № 302-ЭС14-2592

Поклажедатель вправе требовать возврата уплаченного вознаграждения за хранение утраченных хранителем вещей либо не выплачивать такое вознаграждение, если оно еще не получено хранителем.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу по иску о взыскании задолженности по договору хранения.

Между истцом и ответчиком заключен договор хранения товара, что подтверждается актом приема-передачи. Ответчик неоднократно заявлял о досрочном расторжении договора хранения в связи с ненадлежащим исполнением истцом обязательств по хранению товара и просил произвести возврат товара или возместить стоимость причиненного ущерба. Поскольку истец не обеспечил сохранность переданного на хранение товара, ответчик отказался от оплаты за хранение, в подтверждение ненадлежащего исполнения истцом своих обязательств по хранению товара ответчик предоставил акт осмотра товара, находящегося на хранении у истца.

Решением суда первой инстанции исковое требование истца удовлетворено, указанный акт судами последующих инстанций оставлен без изменения.

ВЫВОДЫ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Согласно пункту 1 статьи 886 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

В соответствии с абзацем вторым пункта 3 статьи 896 Гражданского кодекса Российской Федерации, если хранение прекращается досрочно по обстоятельствам, за которые хранитель отвечает, он не вправе требовать вознаграждения за хранение, а полученные в счет этого вознаграждения суммы должен вернуть поклажедателю.

Таким образом, поклажедатель вправе требовать возврата уплаченного вознаграждения за хранение утраченных хранителем вещей либо не выплачивать такое вознаграждение, если оно еще не получено хранителем.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 24 ФЕВРАЛЯ 2015
№ 302-ЭС14-2592 НЕ ЯВЛЯЕТСЯ НОРМАТИВНЫМ ПРАВОВЫМ АКТОМ.