

Тодосийчук А.В.

доктор экономических наук, профессор, почетный работник
науки техники Российской Федерации
заместитель руководителя аппарата
Комитета по науке и наукоемким технологиям
Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации

НАУКА КАК ОБЪЕКТ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ¹

ключевые слова: научные исследования и разработки, инновации, реформирование, финансирование, налогообложение

- Результаты научной и научно-технической деятельности формируют «интеллектуальный капитал» страны, использование которого позволяет повысить эффективность общественного производства и достичь высокого уровня социально-экономического развития

- Характерными признаками углубления кризиса в науке являются ежегодное сокращение численности персонала, занятого исследованиями и разработками; нарушение преемственности в науке, несбалансированность возрастного состава научных работников; ухудшение материально-технической базы научных организаций

- Без повышения качества управления научно-технологическим развитием на макро и микроуровнях, внедрения эффективных организационно-экономических инноваций в хозяйственный механизм науки одним только повышением расходов на научные исследования и разработки ситуацию в отрасли не исправить

¹ **Источник публикации:** Проблемы теории и практики управления, 2014, № 1, с.8-17

Стратегической целью государственной политики Российской Федерации в области развития науки и технологий является обеспечение мирового уровня научных исследований и разработок, а также повышение конкурентоспособности страны на мировом рынке, прежде всего, наукоемкой продукции. В нормативных актах Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации наука признается важнейшей отраслью народного хозяйства, от состояния которой зависит темпы и качество экономического роста.

Однако, несмотря на рост бюджетного финансирования науки с 17,1 млрд. руб. в 2000 г. до 355,9 млрд. руб. в 2012 г. в текущих ценах и осуществление ряда реформ в научно-технической сфере отрасль находится в кризисном состоянии, что неизбежно отражается на состоянии экономики в целом. Вклад российской науки в экономический рост в отличие от ведущих стран крайне мал. Так, согласно Федеральному закону от 30.09.13 г. № 254-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2012 год» доходы от распоряжения правами на результаты интеллектуальной деятельности (РИД), находящимися в государственной и муниципальной собственности (эти доходы можно назвать интеллектуальной рентой), составили 3047022,8 тыс. руб., что в процентном выражении равно 0,024% доходной части федерального бюджета [1]. Показательно, что удельный вес доходов, получаемых в виде арендной либо иной платы за передачу в возмездное пользование государственного и муниципального имущества, за исключением имущества бюджетных и автономных учреждений, а также имущества государственных и муниципальных унитарных предприятий, в том числе казенных (эти доходы можно назвать имущественной рентой), составил 0,9% доходной части федерального бюджета. Традиционно высокой является доля нефтегазового сектора экономики (своего рода природно-ресурсной ренты), которая превышает 50% доходов федерального бюджета. Очевидно, что при такой структуре доходов федерального бюджета российскую экономику вряд ли можно отнести к разряду инновационной.

СОСТОЯНИЕ НАУКИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Характерными признаками углубления кризиса в науке являются ежегодное *сокращение численности персонала*, занятого исследованиями и разработками; повышение среднего возраста научных работников; *ухудшение материально-технической базы* научных организаций. В частности, численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, сократилась с 1532,6 тыс. человек в 1992 г. до 735,3 тыс. человек в 2011 г. [2, с. 377]. Износ основных фондов в науке превысил 60%.

Современные угрозы развитию российской науки связаны как с *факторами внешней экономической нестабильности*, обусловленной мировым финансово-экономическим кризисом, так и с *просчетами при разработке механизма реализации экономической стратегии страны*. В частности, речь идет о недооценке важности научно-технического и инновационного потенциала ключевых факторов развития, обеспечивающих экономический рост за счет повышения конкурентоспособности производимой продукции (работ, услуг).

Одним из следствий общей экономической нестабильности является *недостаточность и несистемность мер государственного регулирования* и стимулирования научной, научно-технической и инновационной деятельности.

Нельзя сбрасывать со счетов и такие факторы, способствующие углублению кризиса в научно-технической сфере, как просчеты и неспособность многих руководителей и специалистов научных организаций эффективно использовать имущество, планировать и организовать научную и финансово-хозяйственную деятельность в условиях рынка. В частности, об этом свидетельствуют результаты контрольного мероприятия «Аудит эффективности использования федеральной собственности и имущества государственными академиями наук и подведомственными им

организациями», проведенного Счетной палатой Российской Федерации в 2013 г.

Следует обратить внимание на тот факт, что одной из уязвимых сторон многих научных организаций страны из-за слабости их научно-технического потенциала является склонность последних к *сохранению сложившихся направлений научной деятельности*, форм и методов организации научных исследований и разработок, а не к поиску новых перспективных направлений, открывающих новые горизонты в науке. В стратегическом отношении такой «консерватизм» приводит к стагнации науки, сдерживанию современных, прорывных научных идей и разработок, ориентированных на получение принципиально новых знаний о законах развития природы и общества. По целому ряду направлений мы уже отстали от развитых стран на целые десятилетия.

Остаются острыми такие проблемы, как *старение научных работников*, нарушение преемственности в науке, несбалансированность возрастного состава в научных организациях, недостаточность мер по привлечению и закреплению талантливой молодежи. Несмотря на то, что подготовку аспирантов и докторантов осуществляют более чем полутора тысяч научных организаций и вузов на базе которых создано 3327 диссертационных советов по присуждению ученых степеней (по состоянию 31 декабря 2012 г.), а специальные государственные органы регулируют деятельность в сфере подготовки научных и научно-педагогических кадров, научно-техническая сфера испытывает острый дефицит в квалифицированных научных работниках. Кроме того, имеют место существенные значительные диспропорции между структурой подготовки научных кадров и структурой науки по отраслям знаний.

Ослабление научно-технического потенциала страны наряду с другими факторами негативно сказались на результативности научно-технической и инновационной деятельности. Удельный вес публикаций российских авторов в научных журналах, индексируемых в Web of science,

снизился с 3,88% в 1995 г. до 1,9% в 2012 г. О низкой результативности научной и научно-технической деятельности свидетельствуют также данные об уровне патентоспособности полученных результатов. В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 12 декабря 2013 года В.В.Путин отметил, что у нас в среднем из 265 полученных научных результатов только один становится объектом правовой охраны.

Анализ баланса платежей России за технологии в 2012 году свидетельствует о наличии *отрицательного сальдо* в размере 1354,7 млн долл. США. При этом поступлений от экспорта технологий по категории «патенты на изобретения» не было вовсе. Доля патентов на изобретения в структуре выплат по импорту технологий составила всего лишь 0,34%. При этом доля товарных знаков в структуре выплат по импорту технологий составила 22,8%, а инжиниринговых услуг - 39,5%[3, с.46].

Статистические данные свидетельствуют о *низкой инновационной активности российских предприятий*. Так, в 2012 г. удельный вес российских предприятий, осуществлявших инновации, составил 9,9%, удельный вес инновационной продукции в общем объеме выпуска – всего 7,8%. Для сравнения, в Германии инновационную деятельность осуществляют примерно 70% промышленных предприятий.

ФОРМИРОВАНИЕ И РЕАЛИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

Формирование государственной научно-технической политики должно базироваться на долгосрочных и среднесрочных прогнозах, обеспечивающих с одной стороны потребности самой науки в новых знаниях, а с другой - потребности хозяйственной практики в инновационной продукции. При ее формировании необходимо также разработать прогнозы вероятности ее реализации с учетом имеющегося научно-технического потенциала, а также прогнозы развития самого научно-технического

потенциала. Наличие критического разрыва между целями научно-технического развития и имеющимся научно-техническим потенциалом не позволит решить поставленные задачи в части достижения мирового уровня научных исследований и разработок.

В соответствии с законодательством Российской Федерации финансирование научной, научно-технической и инновационной деятельности осуществляется за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, внебюджетных источников (собственных или привлеченных средств хозяйствующих субъектов и их объединений, а также средств заказчиков работ), иных источников.

В настоящее время основным источником финансирования науки по причине индифферентности предпринимательского сектора к науке и инновациям является *федеральный бюджет*. По экспертным оценкам, на финансирование научных исследований и разработок гражданского назначения в 2013 г. из федерального бюджета было запланировано выделить 379,1 млрд руб., или 0,57% ВВП [4]. Расходы федерального бюджета на научные исследования и разработки гражданского назначения запланированы в следующих объемах: в 2014 г. – 370,35 млрд руб., в 2015 г. – 377,26 млрд руб., в 2016 г. – 318,73 млрд руб. В процентах к ВВП они будут сокращаться: от 0,5% (2014 г.) до 0,47% (2015 г.) и 0,37% (2016 г.) [5].

Приведенные значения отличаются от целевых показателей, содержащихся в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.11.08 г. № 1662-р). Согласно Концепции удельный вес (в процентах к ВВП) расходов бюджетной системы на фундаментальные исследования и содействие научно-технологическому прогрессу в 2011–2015 гг. должен составлять не менее 0,7%. Более того, Указом Президента Российской Федерации от 7.05.12 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» Правительству Российской Федерации поручено обеспечить увеличение к

2015 г. внутренних затрат на исследования и разработки до 1,77% ВВП.

Отметим, что фактические значения показателей финансирования науки из федерального бюджета за последние 20 лет практически никогда не достигали плановых. По доле внутренних затрат на исследования и разработки в ВВП Россия значительно уступает странам – лидерам в науке и инновациях.

Федеральный бюджет на 2014 г. и на плановый период 2015 и 2016 годов сформирован на основе утвержденных Правительством Российской Федерации в 2012–2013 гг. 40 государственных программ Российской Федерации, охватывающих основные сферы (направления) деятельности федеральных органов исполнительной власти.

В федеральном бюджете на 2014–2016 гг. бюджетные ассигнования на реализацию государственной программы «Развитие науки и технологий» на 2013–2020 гг. (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 20.12.12 г. № 2433-р) предусмотрены в следующих объемах: в 2014 г. – 152 674,0 млн руб., в 2015 г. – 168 824,0 млн руб. и в 2016 г. – 188 800,0 млн руб.

Вызывает обеспокоенность наличие *дисбаланса между бюджетными ассигнованиями, предусмотренными в законе о бюджете и утвержденными в государственной программе «Развитие науки и технологий»*. Такой дисбаланс не позволит достичь целевых показателей научно-технического развития России, запланированных на 2020 г. В частности, удельный вес публикаций российских ученых в общем количестве публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в Web of science, должна возрасти в 2020 г. до 3%.

В федеральном бюджете предусмотрены бюджетные ассигнования на реализацию государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.03.13 г. № 467-р, в 2014 г. – 132 626,0 млн. руб., в 2015 г. – 124 335,9 млн. руб. и в 2016 г. – 116 285,5 млн. руб.

Результаты анализа структуры расходов на реализацию государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика» свидетельствуют о том, что в ней не предусмотрены расходы на внедрение научных и научно-технических результатов, полученных в ходе выполнения государственной программы «Развитие науки и технологий». Отсутствие технологической сопряженности указанных государственных программ не позволит повысить результативность инновационной деятельности и эффективность бюджетных средств, выделяемых на науку и инновации.

В последнее десятилетие федеральными органами государственной власти периодически поднимается вопрос о повышении эффективности использования научно-технического потенциала страны, значительная часть которого (более 70%) сконцентрирована в государственном секторе науки. В связи с этим был принят Федеральный закон от 8.05.10 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений».

Финансовое обеспечение научной деятельности федеральных государственных казенных учреждений и выполнения государственного задания федеральными государственными бюджетными, автономными научными учреждениями осуществляется по субсидиям на основе федеральных нормативов; научной деятельности государственных научных учреждений, находящихся в ведении субъектов Российской Федерации, и муниципальных научных учреждений – на основе региональных нормативов.

Однако, как показал опыт работы бюджетных и автономных научных учреждений, проекты государственных заданий на выполнение научных исследований и разработок по-прежнему формируются на уровне исполнителей, а затем посредством ряда согласований утверждаются учредителем. По сути дела организация и финансирование научных исследований и разработок остались прежними, как и было при *сметном*

финансировании бюджетных учреждений. Об этом убедительно свидетельствуют выступления руководителей и сотрудников бюджетных научных учреждений на московском городском научном семинаре «Наука, образование, технологии и модернизация России», состоявшемся 20 февраля 2013 г. [6].

ФОНДЫ ПОДДЕРЖКИ НАУЧНОЙ, НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ И ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Для перевода экономики на инновационный путь развития требуется полноценная финансовая инфраструктура (государственные и негосударственные фонды поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности, венчурные фонды, кредитные организации).

В развитых странах важную роль в стимулировании науки и инноваций играют государственные и неправительственные фонды поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности. В настоящее время в России функционирует сформированная еще в 1990-х годах система федеральных государственных фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности, включающая *Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ), Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ), Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (ФСРМФПНТС) и Российский фонд технологического развития (РФТР).*

В целях активизации деятельности указанных фондов был принят Федеральный закон от 20.07.11 г. № 249-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» и статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части уточнения правового статуса фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности». Законодательно установлено, что государственные фонды поддержки научной, научно-

технической и инновационной деятельности могут создаваться только в форме бюджетных или автономных учреждений.

В ходе структурирования системы бюджетных учреждений, исходя из необходимости постоянного финансирования РФФИ, РГНФ, ФСРМФПНТС за счет федерального бюджета, для них была определена организационно-правовая форма «бюджетное учреждение». Для РФТР, не получающего гарантированного бюджетного финансирования, была выбрана организационно-правовая форма «автономное учреждение».

В соответствии с законодательством государственные фонды поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности, созданные в виде бюджетных и автономных учреждений, оказывают государственные услуги по распределению бюджетных средств на финансирование научных, научно-технических и инновационных проектов. Фонды не имеют четкой мотивации для получения научных и научно-технических результатов высокого уровня новизны, роста количества успешно реализованных научных и научно-технических проектов. В результате мы наблюдаем возрастание количества отчетов по научным проектам ранних стадий и отсутствие реальных проектов, активно выходящих на рынок. Об этом указывала Счетная палата Российской Федерации в своих заключениях по итогам проверки фондов.

Анализ правоприменительной практики деятельности государственных фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности позволяет сделать вывод, что необходимо изменить правовой статус государственных научных фондов, распределяющих бюджетные средства в форме грантов. В частности, с целью предоставления указанным фондам дополнительной экономической свободы следует придавать им организационно-правовую форму «фонд».

В соответствии с Федеральным законом от 16.10.12 г. № 174-ФЗ создан *фонд перспективных исследований* (ФПИ). Это юридическое лицо с организационно-правовой формой «фонд». Имущество ФПИ формируется за

счет имущественных взносов Российской Федерации, доходов, получаемых от его деятельности, добровольных имущественных взносов, других законных поступлений и является собственностью фонда. С позиций инновационного развития важно, что в функции ФПИ входит доведение идей и решений до уровня проектов, в отношении которых будет получено теоретическое и (или) экспериментальное обоснование возможности и целесообразности практического применения (внедрения).

Согласно Федеральному закону от 2.11.13 г. № 291-ФЗ «О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» *Российский научный фонд* (РНФ) является юридическим лицом с организационно-правовой формой «фонд». Имущество РНФ формируется за счет ежегодных имущественных взносов Российской Федерации, иных не запрещенных законодательством Российской Федерации поступлений и является собственностью РНФ.

В последние годы наблюдается устойчивый рост бюджетного финансирования государственных фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности. В таблице 1 представлены данные об объемах финансирования РФФИ, РГНФ, ФСРМФПНТС и РНФ из федерального бюджета.

Таблица 1

**ОБЪЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НАУЧНЫХ
ФОНДОВ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА (тыс. руб.)**

Наименование	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Российский фонд фундаментальных исследований	9245688,1	10931856,0	14303056,0
Российский гуманитарный научный фонд	1542229,1	1824602,8	2373402,8
Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере	3923367,7	3926063,6	3926063,6
Российский научный фонд	11396827,2	17215945,3	19136704,7

Источник: [5].

В настоящее время РФТР обладает сформированными в предыдущие годы внебюджетными ресурсами в виде свободных денежных средств и дебиторской задолженности, достаточными для финансирования инновационных проектов общим объемом около 3 млрд руб. в течение 2–3 лет. Дальнейшая поддержка проектов указанным фондом прямо зависит от дополнительного получения бюджетных ассигнований.

Таким образом, на федеральном уровне создан целый ряд государственных фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности с многомиллиардными бюджетами. Органам государственной власти и руководству указанными фондами необходимо решать проблемы, связанные с эффективным распоряжением бюджетными ассигнованиями, их доведением до научных работников и коллективов, способных выполнять НИОКР и получать научные результаты, соответствующие мировому уровню.

В целях повышения качества и объективности экспертизы заявок на выполнение научных исследований и разработок для государственных фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности целесообразно обеспечить доступность информации о технических заданиях на выполнение работ участников, победивших на конкурсах. Имеющийся опыт показывает, что в протоколах грантодателей или заказчиков работ отражены только названия темы и реквизиты выигравшего исполнителя. Необходимо также законодательно усовершенствовать систему планирования деятельности фондов с тем, чтобы порядок формирования и использования грантов был ориентирован не на процесс, а на конечный результат научной, научно-технической и инновационной деятельности.

РЕФОРМИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ АКАДЕМИЙ НАУК

В целях повышения эффективности деятельности государственных академий наук был принят Федеральный закон от 27.09.13 г. № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Среди основных новелл указанного Закона можно назвать следующие. Российская академия медицинских наук (РАМН), Российская академия сельскохозяйственных наук (РАСХН), являвшиеся государственными академиями наук, присоединяются к Российской академии наук (РАН) со дня вступления в силу указанного закона. Организации, находившиеся в ведении РАН, РАМН, РАСХН, передаются в подчинение федеральному органу исполнительной власти, специально уполномоченному Правительством Российской Федерации на осуществление функций собственника федерального имущества, закрепленного за указанными организациями.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 27.09.13 г. № 735 «О федеральном агентстве научных организаций» данное агентство будет осуществлять функции и полномочия собственника федерального имущества, закрепленного за научными организациями в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Положение об агентстве утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 25.10.13 г. «О федеральном агентстве научных организаций».

Указанные выше организационные изменения в государственном секторе науки потребовали соответствующих изменений в структуре и объемах финансирования главных распорядителей бюджетных средств. В таблице 2 представлены данные об объемах финансирования Федерального агентства научных организаций и РАН из федерального бюджета.

Таблица 2

**ОБЪЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА
НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И РАН ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА**
(тыс.руб.)

Наименование	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Федеральное агентство научных организаций	91709348,8	92 363 282,0	91 991 007,0
Российская академия наук	4116499,6	3 614 821,1	3 616 122,6

Источник: [5].

Государственные задания на проведение фундаментальных и поисковых научных исследований научными организациями, созданными в форме бюджетных и автономных учреждений и переданными в ведение Федерального агентства научных организаций, утверждаются данным федеральным органом исполнительной власти с учетом предложений РАН. Руководители научных организаций, переданных в ведение Федерального агентства научных организаций, избираются коллективом соответствующей научной организации из числа кандидатур, согласованных с президиумом РАН и одобренных комиссией по кадровым вопросам Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию, с их последующим утверждением данным федеральным органом исполнительной власти.

Эффективность реформирования государственных академий наук во многом будет зависеть от качества работы и интеллектуального потенциала сотрудников *Федерального агентства научных организаций*. Ведь они должны будут ежегодно формировать десятки тысяч государственных заданий на выполнение научных исследований и разработок, обеспечивающих, с одной стороны поступательное развитие науки, а с другой, потребности хозяйственной практики. Очевидно, что от этих работников потребуются глубокие знания в экономике науки, закономерностях ее развития, научно-техническом прогнозировании, управлении научными проектами и т.д. Важную роль здесь должны сыграть

также адекватное государственное управление научно-технологическим развитием, обоснованные прогнозы потребности в результатах научной, научно-технической деятельности со стороны министерств и ведомств как основы формирования государственного задания, нормативы финансовых затрат на выполнение НИОКР.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ, ПЛАНИРОВАНИЯ И СТИМУЛИРОВАНИЯ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И РАЗРАБОТОК

Для осуществления эффективной государственной научно-технической и инновационной политики необходимо разработать нормативную правовую базу, регулирующую инновационный процесс в целом: от научных исследований и разработок до создания и распространения инновационной продукции.

В целях разработки и реализации государственной научно-технической и инновационной политики в Российской Федерации при доработке проекта федерального закона № 143912-6 «О государственном стратегическом планировании в Российской Федерации» необходимо внести изменения в части разработки прогнозов научно-инновационного развития страны, формирования на их основе приоритетных направлений научной, научно-технической и инновационной деятельности.

В этой связи следует отметить, что в настоящее время при разработке прогнозов, как правило, используется метод простой экстраполяции, предусматривающий сохранение сложившихся тенденций социально-экономического развития. Реализация такого подхода при разработке прогнозов даже на краткосрочную перспективу неизбежно приводит к их недостоверности, значительным отклонениям фактических значений показателей от прогнозных.

В целях повышения качества прогнозных оценок разработчикам прогнозов необходимо использовать более современный аппарат

прогностики, позволяющий увязывать социально-экономическое развитие с учетом технологических циклов, смены научных парадигм и технологических укладов. Поэтому Министерству образования и науки Российской Федерации, Федеральному агентству научных организаций совместно с государственными академиями наук и иными специализированными организациями необходимо обеспечить разработку новой методики научно-технического прогнозирования, совершенствование форм статистической, налоговой и финансовой отчетности, их состав и структуру.

Для повышения эффективности бюджетных средств, выделяемых на науку и инновации, целесообразно формировать государственный заказ не на отдельные разрозненные виды работ, входящих в инновационную деятельность, а на реализацию полного инновационного цикла «фундаментальные исследования - прикладные исследования - разработки - освоение и производство инновационной продукции». Реализация такого подхода позволит обеспечить реальную, а не формальную интеграцию академических и отраслевых научных организаций, вузов и промышленных предприятий для осуществления научной и инновационной деятельности.

Для решения указанной задачи необходимо внести изменения в Федеральный закон от 5.04.13 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части разработки, освоения, производства и поставки инновационной продукции (работ, услуг).

Формирование инновационной экономики невозможно без развитого рынка интеллектуальной собственности. В настоящее время в стране удельный вес РИД, полученных в ходе выполнения научных исследований и разработок, в структуре активов научных организаций и вузов России составляет менее 1%.

Для устранения указанных диспропорций необходима разработка и принятие федерального закона «О внесении изменений и дополнений в

Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике и Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», «О бухгалтерском учете» в части обязательного учета прав на РИД в составе нематериальных активов, полученных за счет бюджетных средств.

В условиях рынка важным источником финансирования науки и инноваций являются *банковские кредиты*. Как показал выборочный опрос руководителей инновационно активных промышленных предприятий, они практически не прибегали к услугам банков для получения кредитов на осуществление инновационных проектов. Основная причина – невыгодные условия, установленные банками (высокая процентная ставка, короткий срок).

Недоступность кредитных ресурсов для предприятий и индифферентность банковского сообщества к науке и инновациям требует поиска новых форм финансирования высокоэффективных научно-технических и инновационных проектов за счет средств федерального бюджета. Как нам представляется, следует разрешить финансировать из федерального и региональных бюджетов (через государственные фонды поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности) расходы на выполнение высокоэффективных научно-технических и инновационных проектов на условиях частичного или полного возврата. При этом объемы выделяемых исполнителям бюджетных средств на реализацию инновационных проектов, сроки возврата и размер процента за пользование ими должны корреспондироваться с уровнем новизны соответствующих научных разработок.

Несомненно, что одним из важнейших инструментов, определяющих платежеспособный спрос в предпринимательском секторе экономики на научно-техническую и инновационную продукцию, являются налоги. По нашему мнению, в настоящее время нужна *адекватная налоговая система, одновременно выполняющая фискальную, регулирующую, стимулирующую и распределительную функции*.

В России налоги выполняют сегодня в основном фискальную функцию. Доходная часть консолидированного бюджета Российской Федерации в последние годы была сформирована главным образом за счет налоговых доходов. Их удельный вес в структуре доходной части консолидированного бюджета Российской Федерации превышает 80% [7].

Важным направлением государственного стимулирования науки, инноваций является широкое использование налоговых и амортизационных льгот.

Для стимулирования инновационной активности субъектов предпринимательской деятельности необходимо внести изменения в Налоговый Кодекс Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для финансирования научной, научно-технической и инновационной деятельности. В частности, в законопроекте целесообразно предусмотреть следующие налоговые льготы:

- освобождение субъектов инновационного предпринимательства от уплаты налога на добавленную стоимость товаров (работ, услуг), созданных на основе изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау), в пределах срока действия исключительных прав на указанные РИД, но не более 5 лет;

- освобождение от уплаты налога на прибыль субъектов инновационного предпринимательства, полученной ими от внедрения изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау) в собственном производстве с даты начала их использования, в пределах срока действия исключительных прав на указанные РИД, но не более 5 лет.

Решение задачи повышения результативности научной и научно-технической деятельности немыслимо при существующем социальном статусе научного работника. В этой связи необходимо внести изменения в

Федеральный закон от 23.08.96 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», Трудовой кодекс Российской Федерации и иные нормативные акты, направленные на повышение социального статуса научного работника. Прежде всего, указанные изменения должны касаться установления минимального размера базового оклада научных работников. Указом Президента Российской Федерации от 7.05.12 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» Правительству Российской Федерации поручено обеспечить повышение к 2018 г. средней заработной платы научных сотрудников до 200% от средней заработной платы в соответствующем регионе. В этой связи целесообразно уже с 2014 г. законодательно установить минимальный размер базового оклада рядового научного работника (в настоящее время это младший и научный сотрудник) на уровне 100% от средней заработной платы в соответствующем регионе. Указанный размер базового оклада научного работника должен быть отправной точкой при заключении с ним эффективного государственного контракта. Для научных работников, имеющих более высокую квалификацию (старших научных сотрудников, ведущих научных сотрудников, главных научных сотрудников) размер базового оклада должен корректироваться с помощью соответствующих повышающих коэффициентов, устанавливаемых Правительством Российской Федерации. Кроме того, размер базового оклада должен регулярно повышаться с учетом темпов роста уровня жизни населения и темпов инфляции в соответствующем регионе.

Очевидно также, что уже давно назрели для решения вопросы законодательного закрепления прав научного работника на полученные им РИД за счет средств бюджета, а также распоряжения ими правами на указанные результаты. Одним из вариантов решения проблемы может быть долевое распределение исключительного права на созданные РИД между научным работником, научной организацией и государственным заказчиком научно-технической продукции.

Реализация предлагаемых мер позволит повысить управляемость социально-экономическими процессами, результативность научной, научно-технической и инновационной деятельности, достичь макроэкономической стабильности и перейти в режим устойчивого экономического роста на инновационной основе.

В заключение сформулируем некоторые важные выводы.

Для обеспечения поступательного развития науки необходимо предусмотреть *выделение средств на научные исследования и разработки не ниже 1,77% ВВП*. Увеличение объемов финансирования научных исследований и разработок даст положительный социально-экономический эффект только при условии сбалансированных по стадиям и видам работ вложений.

Наряду с увеличением бюджетного финансирования науки и инноваций целесообразно разработать систему мер, направленных на *повышение ответственности* федеральных органов исполнительной власти, государственных академий наук и государственных фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности за целевое и эффективное расходование бюджетных средств, достижение научных и научно-технических результатов на уровне современных требований.

В качестве основного критерия оценки эффективности работы следует использовать не уровень «освоения» бюджетных средств, а *результативность научной, научно-технической и инновационной деятельности*.

В разработке проектов государственных заданий на выполнение научных исследований и разработок, ориентированных на создание инновационной продукции, востребованной рынком, должно быть обеспечено участие *объединений работодателей совместно с Федеральным агентством научных организаций, иными органами исполнительной власти, имеющими подведомственные научные организации*,

Значительный рост эффективности научных исследований может быть достигнут на основе *масштабного технического обновления* научного оборудования и реконструкции зданий, сооружений и инженерной инфраструктуры, *приоритетного развития информационных и вычислительных ресурсов*, библиотечных фондов.

ЛИТЕРАТУРА

1. <http://docs.cntd.ru/document/499047155>
2. Россия в цифрах. 2013. Крат. стат. сб. – М.: Росстат, 2013.
3. Наука. Инновации. Информационное общество: 2013: краткий статистический сборник. – Москва: НИУ ВШЭ, 2013. с.46
4. Тодосийчук А.В. Бюджетная политика и экономический рост//Проблемы теории и практики управления. – 2013. – № 3.
5. Федеральный закон от 2.12.13 г. № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов».
6. Наука, образование, технологии и модернизация России//Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2013. – № 4.
7. Тодосийчук А.В. Экономический механизм реализации государственной инновационной политики//Инвестиции в России. – 2011. – № 5.