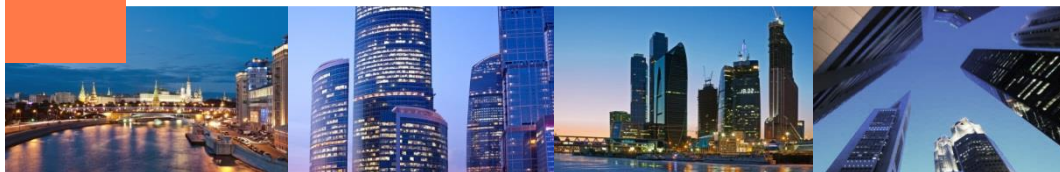


СПЕЦИАЛЬНЫЙ ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА



LECAP

22 июля 2015

Федеральный закон от 29 июня 2015 года № 210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

Федеральный закон от 29 июня 2015 года № 210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»

Обзор подготовлен юристами практик партнеров
Михаила Малиновского
(mihael.malinovskiy@lecap.ru)
и **Елизаветы Турбиной**
(elizaveta.turbina@lecap.ru)

Ключевые изменения в ФЗ «Об акционерных обществах», внесенные в июне 2015

1 июля 2015 года вступил в силу Федеральный закон от 29 июня 2015 № 210-ФЗ (далее - «Закон № 210»), приводящий Федеральный закон «Об акционерных обществах» (далее - «Закон «Об АО»») в соответствие с новой редакцией главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – «ГК РФ»), действующей с 1 сентября 2014 г., и вносящей необходимые дополнительные уточнения.

Напоминаем, что в соответствии с ГК РФ, публичными признаются все акционерные общества, акции которых публично обращаются или размещаются, а также акционерные общества устав и фирменное наименование которых содержат указание на публичный статус. Все иные юридические лица признаются непубличными.

Для ознакомления с основными изменениями в ГК РФ, в отношении порядка регулирования деятельности юридических лиц, просим обратиться к [обзору](#), подготовленному командой LECAP от 13 мая 2014 г.

■ Приобретение акционерным обществом публичного статуса (going public)

Законом «Об АО» закрепляется возможность приобретения непубличным АО публичного статуса (going public), при одновременном выполнении следующих условий:

1. регистрация проспекта акций общества;
2. заключение обществом договора о листинге акций с организатором торговли;
3. внесение изменений в устав общества, указывающих на его публичный статус.

Непубличное АО приобретает публичный статус со дня государственной регистрации указанных изменений в устав, а также сведений о новом фирменном наименовании такого общества¹.

¹ Абзац 3 пункта 1 статьи 7.1 Закона «Об АО».

Федеральный закон от 29 июня 2015 года № 210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»

▪ Прекращение публичного статуса (going private)

Законом «Об АО» также регламентирована возможность обратного перехода от публичного статуса АО к непубличному (going private). Для этого необходимо одновременное соблюдение следующих условий:

1. акции общества или эмиссионные ценные бумаги общества, конвертируемые в его акции, не находятся в процессе размещения посредством открытой подписки и не допущены к организованным торгам;
2. Банком России принято решение об освобождении общества от обязанности раскрывать информацию, предусмотренную законодательством Российской Федерации о ценных бумагах;
3. внесение в устав общества соответствующих изменений.

В случае если в уставе созданного до 1 сентября 2014 года акционерного общества содержится указание на то, что оно является публичным, однако такое общество не соответствует признакам публичного общества, такое общество в течение 5 лет (начиная с 1 июля 2015 года) обязано (1) обратиться в Банк России с заявлением о регистрации проспекта акций либо (2) внести в устав изменения, предусматривающие исключение из фирменного наименования такого общества указания на статус публичного общества.

▪ Преимущественное право покупки акций в непубличных АО

Согласно внесенным правкам, для реализации акционерами непубличного АО или самим обществом преимущественного права приобретения акций, отчуждаемых по возмездным сделкам другими акционерами, такое право должно быть предусмотрено уставом общества. Прежние нормы, действовавшие в отношении ЗАО, предусматривали преимущественное право приобретения акций независимо от закрепления данного права в уставе. При этом необходимо отметить, что до приведения устава ЗАО в соответствие с положениями ГК РФ продолжают действовать текущие положения о преимущественном праве приобретения акций.

Федеральный закон от 29 июня 2015 года № 210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»

Закон «Об АО» также вводит возможность использования акционерами преимущественного права приобретения акций в случае их отчуждения по иным, чем договор купли-продажи сделкам, встречное предоставление по которым выражено в неденежной форме (мена, отступное и др.). В этом случае уставом непубличного АО должна быть предусмотрена цена продажи акций или порядок ее определения.

Напоминаем, что прежняя редакция Закона «Об АО» предусматривала реализацию преимущественного права приобретения акций только по договорам купли-продажи. Отчуждение акций иным, отличным от договора купли-продажи способом, ранее периодически использовалось для обхода преимущественного права приобретения акций.

▪ **Согласие акционеров на отчуждение акций в непубличном АО**

В соответствии с принятыми изменениями, непубличное АО, помимо преимущественного права приобретения акций общества, также вправе на определенный срок (но не более 5 лет со дня государственной регистрации общества, либо внесения изменений в устав. При этом указанный срок может быть продлен путем внесения соответствующих изменений в устав) закрепить в своем уставе положение о необходимости получения согласия акционеров на отчуждение акций третьим лицам. В случае нарушения предусмотренного уставом порядка отчуждения акций акционеры, отказавшиеся дать соответствующее согласие, вправе обратиться в суд с требованием о признании сделки недействительной.

▪ **Число акционеров акционерного общества**

Новая классификация акционерных обществ на публичные и непубличные не предусматривает ограничение числа акционеров общества какого-либо вида. Однако непубличное АО с числом акционеров более пятидесяти наделяется дополнительными обязанностями, а именно, обязанностью по раскрытию годового отчета и годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности в порядке, предусмотренном законодательством о ценных бумагах для раскрытия информации на рынке ценных бумаг.

Федеральный закон от 29 июня 2015 года № 210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»

▪ Акционерное соглашение

Новой редакцией Закона «Об АО» усилилась роль акционерного соглашения акционерных обществ. Теперь, в случае нарушения условий акционерного соглашения при принятии решений органами управления акционерного общества, судом, по иску заинтересованной стороны акционерного соглашения, не нарушившей положения такого соглашения, решение органа управления акционерного общества может быть признано недействительным.

▪ Права владельцев акций в непубличном АО

В соответствии с новой редакцией Закона «Об АО», уставом непубличного АО могут предусматриваться различные типы привилегированных акций, которые предоставляют более широкие права их владельцам, в том числе право голоса по всем или некоторым вопросам компетенции общего собрания акционеров.

При этом указанные права могут предоставляться вместо или в дополнение к традиционным случаям предоставления права голоса владельцам привилегированных акций в соответствии с Законом «Об АО» (предоставляемым по ограниченному ряду вопросов и в случае если не выплачивались установленные уставом дивиденды).

В соответствии с переходными положениями, указанными в Законе № 210, новые правила об осуществлении прав по ценным бумагам не применяются, если основания для осуществления таких прав возникли до 1 июля 2016 года. В указанных случаях права по ценным бумагам осуществляются в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации, действовавшими на дату возникновения таких оснований.

• Выкуп акций по требованию акционеров

В соответствии с новой редакцией Закона «Об АО» устав непубличного АО может предусматривать, что в случае, если владелец привилегированных акций общества голосовал против или не принимал участия в голосовании по определенным в уставе вопросам, такой владелец вправе требовать выкупа обществом всех или части принадлежащих ему привилегированных акций.

Таким образом, для владельцев привилегированных акций закреплена возможность требования выкупа привилегированных акций. Ранее действующая редакция Закона «Об АО» такой возможности не предусматривала.

Федеральный закон от 29 июня 2015 года № 210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»

■ Иные вопросы регулирования деятельности непубличных АО

Как и действующая редакция главы 4 ГК РФ, новая редакция Закона «Об АО» допускает возможность закрепления в уставе непубличного АО отступления от правил корпоративного управления, закрепленных в Законе «Об АО». В частности, к таким случаям относится:

1. возможность определения отличного от установленного статьей 41 Закона «Об АО» порядка осуществления преимущественного права приобретения размещаемых непубличным АО акций, либо эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в его акции;
2. передача в компетенцию совета директоров (наблюдательного совета) непубличного АО вопросов, которые ранее действовавшей редакцией Закона «Об АО» относились к исключительной компетенции общего собрания акционеров;
3. возможность установления иного числа голосов акционеров - владельцев голосующих акций, необходимого для принятия решения общим собранием акционеров. При этом число голосов не может быть меньше числа голосов, установленного Законом «Об АО».

Также, при совместном присутствии всех акционеров непубличного АО допускается изменение повестки дня общего собрания акционеров по ходу заседания, а также включение дополнительных вопросов повестки дня.

В соответствии с переходными положениями, указанными в Законе № 210, новые правила о подготовке, созыве и проведении общего собрания владельцев ценных бумаг, указанные в пп. 2-3 настоящего пункта не применяются к общему собранию, решение о созыве (проведении) которого принято до 1 июля 2016 года. Подготовка, созыв и проведение такого общего собрания осуществляются в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации, действовавшими на день принятия решения о его созыве (проведении).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

Обзор подготовлен
юристами практик партнеров
Михаила Малиновского
(mihael.malinovskiy@lecap.ru)
и **Елизаветы Турбиной**
(elizaveta.turbina@lecap.ru)

23 июня 2015 года Верховный суд Российской Федерации принял Постановление «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – «Постановление»). Положения данного Постановления затрагивают широкий спектр вопросов гражданского права, связанных, в частности, с новеллами Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – «ГК РФ»), введенными в рамках реформы гражданского законодательства. В данном обзоре мы затронем лишь некоторые из этих вопросов, к числу которых в том числе относятся:

- разъяснение ст.8.1 ГК РФ относительно государственной регистрации прав на имущество;
- взыскание убытков, точный размер которых невозможно установить;
- уточнение оснований для квалификации сделок в качестве ничтожных;
- подведомственность споров из акционерных соглашений арбитражным судам;
- распределении полномочий между совместно действующими ЕИО.
- **Общие положения.**

Убытки.

Верховный суд подтвердил, что в соответствии с действующей редакцией ГК РФ, в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. Размер подлежащих возмещению убытков устанавливается с разумной степенью достоверности¹.

В развитие указанного подхода Верховный суд указал, что наличие в иске только приблизительного подсчета упущенной выгоды не является основанием для отказа в иске о ее взыскании с причинителя убытков.

¹ ГК РФ в редакции Федерального закона от 08.05.2015 № 42-ФЗ прямо указывает, что такой подход применяется при определении размера убытков в случае нарушения обязательств (п. 5 ст. 393 ГК РФ). Аналогичная позиция была впервые приведена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 06.09.2011 № 2929/11 (дело ЗАО «СМАРТС»).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

Государственная регистрация прав.

(1) В рамках реформы гражданского законодательства в ГК РФ были введены общие нормы о государственной регистрации прав на имущество².

Верховный суд подчеркнул, что указанные общие положения применяются:

- к регистрации прав на недвижимость; и
- к регистрации прав на доли в уставных капиталах обществ с ограниченной ответственностью в едином государственном реестре юридических лиц (далее – «ЕГРЮЛ»).

При этом для третьих лиц права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, а не в момент совершения или фактического исполнения сделки либо вступления в законную силу судебного решения, на основании которых возникают, изменяются или прекращаются такие права.

В то же время, Верховный суд подчеркнул, что стороны по сделке или лица, участвующие в деле, с момента возникновения основания для государственной регистрации права (например, заключение договора о переходе доли в ООО или о купле-продаже объекта недвижимости) не вправе в отношениях между собой недобросовестно ссылаться на отсутствие в государственном реестре такой записи.

(2) ГК РФ в настоящее время предусматривает возможность внесения в государственный реестр прав отметки о возражении касательно зарегистрированного права по заявлению лица, которое не согласно с содержанием реестра³.

² Статья 8.1 ГК РФ, введена Федеральным законом от 30.12.2012 № 302-ФЗ.

³ Пункт 7 статьи 8.1 ГК РФ.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

Верховный суд пояснил, что наличие отметок о возражении не препятствует осуществлению регистрации перехода прав на имущество. В то же время, если лицо обращается за регистрацией права на имущество, в отношении которого в реестре содержится отметка о возражении, то такое лицо считается знавшим о притязании лица, внесшего отметку, в случае спора с ним. Из этого следует, что в случае перехода прав на имущество от неправомочного отчуждателя, собственник имущества обладает дополнительными гарантиями защиты своих прав, исключающими возможность приобретения имущества добросовестным приобретателем.

В дополнение к положениям ГК РФ Верховный суд указал, что если лицо, по заявлению которого была внесена отметка о возражении, не смогло оспорить зарегистрированное право, то с такого лица могут быть взысканы убытки, вызванные наличием отметки.

Более активная позиция суда при квалификации правоотношений.

Верховный суд пояснил, что суд не может отказать истцу в защите его нарушенного права, если тот выбрал неподходящий способ защиты права, например, заявил иск о применении последствий недействительной сделки вместо иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения. В таком случае на стадии подготовки судебного дела суд должен вынести на обсуждение вопросы о квалификации правоотношения, и о том, какие нормы подлежат применению. Ранее аналогичная позиция, но применительно только к защите вещных прав, уже высказывалась в разъяснениях Верховного и Высшего арбитражного судов⁴.

⁴ Пункт 3 Постановления Пленумов Верховного и Высшего арбитражного суда № 10/22 от 29.04.2010

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

▪ Юридические лица.

Множественные ЕИО.

Действующая редакция ГК РФ предусматривает возможность передачи полномочий единоличного исполнительного органа (далее – «ЕИО») корпорации нескольким лицам или образование нескольких ЕИО⁵. Согласно Постановлению, в случае отсутствия данных в ЕГРЮЛ о распределении полномочий между совместно действующими ЕИО, третьи лица могут исходить из того, что каждый ЕИО уполномочен осуществлять свои полномочия по всем вопросам компетенции.

Все неясности и противоречия в уставе относительно ограничения полномочий ЕИО должны толковаться в пользу отсутствия таких ограничений.

Согласно неформальной информации, полученной от межрайонной инспекции федеральной налоговой службы, налоговые органы технически уже готовы вносить сведения о нескольких ЕИО в ЕГРЮЛ.

Подведомственность корпоративных споров.

Верховный суд дал разъяснения по поводу подведомственности споров из акционерных соглашений (корпоративных договоров) указав, что такие споры подлежат рассмотрению в арбитражных судах. Из этого можно сделать вывод, что такие споры не следует относить на рассмотрение в третейские суды (в том числе арбитраж).

Новое в реорганизации.

Верховный суд указал, что положения об обязательном уведомлении кредиторов о реорганизации не применяются в случае реорганизации юридического лица в форме преобразования.

Ликвидация как способ решения корпоративного конфликта.

В Постановлении подробно рассмотрены вопросы ликвидации общества по иску участника. В частности, согласно Постановлению у участника появляется право требовать ликвидации общества в случае (1) невозможности в течение длительного времени избрать руководящие органы общества в связи с уклонением других участников от участия в управлении или (2) наличия длительного корпоративного конфликта, в ходе которого допускались существенные злоупотребления.

Ликвидация юридического лица как способ разрешения корпоративного конфликта возможна, только если иные способы его разрешить исчерпаны.

⁵ Пункт 3 статьи 65.3 ГК РФ, введенный Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

Производные иски.

Действующая редакция ГК РФ предусматривает возможность предъявления участниками корпорации производного иска о взыскании убытков, причиненных ее органами, а также о признании недействительными сделок корпорации⁶. Участник корпорации, который собирается предъявить производный иск, должен заблаговременно уведомить других участников корпорации и корпорацию о намерении обратиться с такими требованиями в суд⁷.

Порядок уведомления о намерении обратиться с производным иском в суд может быть предусмотрен в законе или в уставе. При этом Верховный суд отмечает, что в уставе не может быть предусмотрен такой порядок уведомления, который препятствует подаче иска. Уведомление о заявлении иска участником публичного акционерного общества направляется способом, применяемым для предоставления информации акционерам.

Верховный суд конкретизировал процессуальные права и обязанности истцов по производному иску. Так лица, предъявившие производный иск и присоединившиеся к нему, обязаны осуществлять некоторые процессуальные права (отказ от иска, изменение его оснований или предмета, заключение мирового соглашения) по единогласному решению.

▪ **Сделки.**

Ничтожность сделки.

В соответствии с ГК РФ сделка, нарушающая требования законодательства, признается ничтожной, только если она посягает на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. В иных случаях такая сделка считается действительной, если не оспорена по иску заинтересованного лица (оспоримая сделка).

Верховный суд расширил данное понимание, применив новый критерий: ничтожной сделкой может быть также признана сделка, условия которой противоречат существу законодательного регулирования определенного вида обязательств. Таким образом, Верховный суд в данном вопросе скорректировал более либеральный подход, выраженный в применении указанной нормы в исключительных случаях, и расширил потенциальную сферу ее применения.

⁶ Статья 53.1 и пункт 1 статьи 65.2 ГК РФ, введенные Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ.

⁷ Пункт 2 статьи 65.2 ГК РФ.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

Потестативные условия.

Верховный суд разъяснил, что стороны могут заключать сделки под отменительным или отлагательным условием, наступление которого зависит от воли сторон («потестативные» условия). Таким образом, Верховный суд полностью исключил юридические риски, которые, после отдельных решений судов нижестоящих инстанций⁸, традиционно связывались с такого рода условиями.

Согласие на совершение сделки.

ГК РФ предусматривает общие правила о предоставлении согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа на совершение сделки⁹.

В связи с тем, что гражданским законодательством не установлены правила об отзыве согласия третьего лица, Верховный суд разъяснил, что в ряде случаев согласие на совершение сделки может быть признано недействительным или может быть отозвано до совершения сделки. При этом, Верховный суд указал, что в отношении отзыва согласия третьего лица, могут применяться положения ГК РФ об отзыве акцепта.

Юридически значимые сообщения.

В отношении отправления юридически значимых сообщений, Верховный суд дает пояснения, что такие сообщения могут отправляться по любому из нижеследующих адресов, если иное не предусмотрено законом, не следует из договора, обычая или практики сторон:

- по адресу регистрации;
- по месту жительства или пребывания;
- по адресу, указанному самим адресатом;
- по адресу, содержащемуся в реестре;
- представителю адресата.

⁸ В качестве примера можно привести Постановление ФАС Московского округа от 08.10.2009 № КГ-А40/2452-09 по делу № А40-64188/07-131-568.

⁹ Статья 157.1 ГК РФ, введенная Федеральным законом от 07.05.2013 № 100-ФЗ.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

При этом сообщения считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не находится (не проживает) по указанному адресу.

Постановлением также предусматривается возможность направления юридически значимого сообщения посредством электронной почты, факсимильной и другой связи, когда можно достоверно установить, от кого исходило сообщение и кому оно адресовано.

Таким образом, гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений по указанным адресам.

При этом адресат юридически значимого сообщения не вправе ссылаться на то, что оно было направлено не по определенному адресу или в ненадлежащей форме, если он, тем не менее, своевременно получил его. При этом бремя доказывания получения юридически значимого сообщения лежит на истце.