

**О резонансных статьях Эрнеста Кочетова,
посвященных судьбе интеграционных
группировок вообще и Brexit, в частности
(Отклики, мнения, рецензии, размышления) [1]**

От редакции. На информационно-аналитическом портале www.viperson.ru были опубликованы статьи доктора экономических наук Эрнеста Кочетова о Brexit и судьбе интеграционных объединений [2].

В центре внимания статьей поставлена одна из ключевых проблем, а именно – мирообустройство на базе формирования интеграционных структур, мотивация к их зарождению и сход с исторической арены как процесс переформатирования на геоэкономической (кластерно-сетевой) основе.

Приводимая в статьях Эрнеста Кочетова интерпретация природы Brexit, ряд новаторских постановок в понимании эволюции международных интеграционных институтов вызвали существенный интерес со стороны специалистов-международников.

Ниже приводится ряд откликов (мнений, рецензий, размышлений) о поднимаемых в статьях Эрнеста Кочетова проблемах.

[1] © Авторы откликов, 2016

© Составление – Кочетов Э.Г., 2016

[2] Кочетов Э.Г. Brexit, далее везде: судьба интеграционных группировок – уход в другие координаты» (<http://viperson.ru/articles/brexit-dalee-vezde-sudba-integratsionnyh-gruppirovok-uhod-v-drugie-koordinaty>, 04 октября 2016; Кочетов Э.Г. «ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ГРУППИРОВКИ НА МИРОВОЙ АРЕНЕ И ИХ ГЕНЕЗИС (общий теоретический и методологический контур)» (<http://viperson.ru/articles/integratsionnye-gruppirovki-na-mirovoy-arene-i-ih-genezis-obschiy-teoreticheskiy-i-metodologicheskiy-kontur> 09 августа 2016 года).

П.И. Толмачев

д.э.н., профессор кафедры мировой экономики
Дипломатической академии МИД России

**О статье: Эрнест Кочетов. Brexit, далее везде: судьба
интеграционных группировок – уход в другие координаты [1]**

// © Кочетов Э.Г. 03 октября 2016 г.

Статья доктора экономических наук Эрнеста Кочетова «Brexit, далее везде: судьба интеграционных группировок – уход в другие координаты» // © Кочетов Э.Г. 03 октября 2016г. относится научным публикациям российских экономистов высочайшей квалификации, научной добросовестности, работы которых формируют представления о

современном мировом хозяйстве и международных экономических отношениях, и, к которым, безусловно, принадлежит автор.

Статья Э. Кочетова «Brexit, далее везде: судьба интеграционных группировок – уход в другие координаты» посвящена и затрагивает исключительно актуальную, практически важную, и, на наш взгляд, малоисследованную научную проблему – методологию исследования современных интеграционных процессов, их динамику, тренды, региональные особенности. Мы разделяем точку зрения автора, относительно того, что «чтобы уяснить суть мировых интеграционных событий и их перспективы, прежде всего следует иметь в виду то, что они проходят в рамках глобальных общемировых тенденций, получивших в последние десятилетия мощное развитие: иначе говоря, следует взглянуть на эту проблему с позиций глобалистики и геоэкономических теоретических и методологических воззрений». Статья хорошо аргументирована, материал изложен в логической последовательности».

Актуальность статьи профессора Э. Кочетова определяется наличием целого ряда проблем, с которым сталкиваются не только практики, но и теоретики исследований современных интеграционных процессов, государственного строительства и международных экономических отношений. Автор справедливо полагает, что «эти тенденции связаны с выходом мировой хозяйственной системы на геоэкономическую (кластерно-сетевую) парадигму развития. Сами интеграционные процессы и субъекты интеграционных группировок «впитали» в себя геоэкономическую природу и испытывают серьезные трансформации под воздействием общих закономерностей геоэкономического развития». Оценки и отдельные положения статьи, на наш взгляд, могут быть использованы в выработке российской национальной внешнеэкономической стратегии в контексте поиска наиболее эффективных форм интеграционного процесса, взаимодействия государств на постсоветском пространстве, в рамках евразийской интеграции, в том числе, создания предпосылок реализации

форм экономической интеграции, ориентированной на результат, к которым, безусловно, относится геоэкономическая (кластерно-сетевая) парадигма развития.

Создание единого экономического пространства, попытки укрепления позиций России и других постсоветских стран, связанные с этим успехи и неудачи, могут быть объяснены положением статьи, в которой автор считает, что «компоненты» интеграционных группировок в условиях всеобъемлющего процесса глобализации имеют в той или иной мере одинаковый характер – сетевой, вот почему следует говорить не о том, что разрушается интеграционная группировка путем «выламывания» из нее отдельных участников, а о том, что начинается процесс переформатирования интеграционных группировок: идет смена приоритетов, их функционирование начинается в новых координатах».

Как мне представляется, в статье профессору Кочетову, удалось ответить на поставленные вопросы исследования. В работе тезисно, но достаточно глубоко проанализированы теоретические аспекты процесса глобализации и регионализации мирового хозяйства. Особо следует отметить проведенное автором исследование влияния данных процессов на развитие национальных экономик. При этом, по мнению автора, центральным, доминирующим вектором (стержнем) геоэкономических интеграционных группировок выступает интернационализация ресурсов как принцип консолидации национальных, региональных и глобальных ресурсов в целях национального и регионального развития и совместного решения тактических и стратегических задач».

К несомненным достоинствам статьи можно отнести и подробный анализ Brexit, который автор характеризует как 1) симптом перерождения европейской интеграционной группировки, размывания первоначальных целевых установок (а, стало быть, экономической природы объединения) под воздействием непосильной милитаристской ноши; 2) реакция на опасность экономического истощения; 3) «нащупывание» и уход в иные интеграционные конфигурации мировой (глобальной) системы.

Представляется, что автору удалось системно рассмотреть данное явление, сформулировав основные методологические принципы его анализа.

По моему мнению, к несомненным достоинствам статьи можно также отнести широкий круг использованных источников по тематике международной интеграции в контексте объемно-пространственной методологии отображения мира и его институциональной структуры. При этом использовались многочисленные авторские источники как на русском, так и на иностранном языке. Представленные автором аргументы репрезентативны, позволяют получить более детальное представление по ряду проблем, рассмотренных в данной статье, что составляет несомненное достоинство данного исследования. В целом, автору удалось системно рассмотреть заявленные цели и проблемы.

На мой взгляд, статья Эрнеста Кочетова «Brexit, далее везде: судьба интеграционных группировок – уход в другие координаты» является исключительно актуальным и практически значимым научным исследованием фундаментальной проблемы.

[1] © Кочетов Э.Г. 03 октября 2016 г.

Кочетов Эрнест Георгиевич – доктор экономических наук (Москва).

О.В. Гаман-Голутвина

доктор политических наук, профессор

Президент Российской ассоциации политической науки,

Заведующая кафедрой сравнительной политологии

МГИМО (Университет) МИД России,

Исследователь департамента политической науки НИУ ВШЭ

Глубокоуважаемый Эрнест Георгиевич! Большое спасибо за Вашу статью, которую я прочла с большим интересом. Она выгодно отличается от ряда других материалов по данной теме основательностью и объективностью анализа. Всегда с большим интересом и вниманием читаю Ваши замечательные работы и ссылаюсь на них в том числе в преподавании. Принципиальная новация Вашего анализа состоит в том, что масштабные мирополитические процессы рассматриваются с позиций глобалистики и геоэкономики. Буду рада познакомиться с Вашими новыми работами.

С уважением, О. Гаман-Голутвина

Л.С. Шаховская

доктор экономических наук, профессор, редактор серии «Актуальные проблемы реформирования российской экономики (теория, практика, перспектива)» журнала «Известия ВолгГТУ», г. Волгоград

Дорогой Эрнест Георгиевич!

Ваша статья по Брекзит (со ссылкой на сайт) выйдет в последнем, 4-м, выпуске Известий за 2016 год. Вашу статью мы включили в рубрику "Тема номера" и я уже написала для этого журнала "Обращение к читателям", где рекомендую для обсуждения Вашу статью.

Обращение к читателям

Дорогие читатели!

Предоставляем Вашему вниманию последний за 2016 год - четвертый выпуск научного журнала «Известия ВолгГТУ», серия «Актуальные проблемы реформирования российской экономики (теория, практика, перспектива)».

Темой этого номера мы решили сделать статью **«Brexit, далее везде: судьба интеграционных группировок – уход в другие координаты»**, написанную давним другом нашего журнала, крупным ученым, чье имя известно не только в России, но и за ее пределами – д.э.н., *Кочетовым Эрнестом Георгиевичем*, президентом Общественной Академии Наук геоэкономики и глобалистики, академика РАЕН.

Сейчас к выходу Великобритании из Европейского Союза (Brexit) и вообще к проблеме интеграционных группировок приковано самое пристальное внимание. В этой интереснейшей статье автор высказал ряд соображений по этой проблеме. В центре внимания статьи поставлена одна из ключевых проблем, а именно – мироустройство в эпоху глобализации на базе формирования интеграционных структур, мотивация к их зарождению и сход с исторической арены, как процесс переформатирования на геоэкономической (кластерно-сетевой) основе.

В условиях глобализации мировой экономики, процесс ее институционализации зашел так далеко, что сегодня на мировой арене конкурируют друг с другом уже даже не страны, или представляющие их

транснациональные корпорации (ТНК), а международные глобальные институты – региональные международные интеграционные объединения, представляющие собой своеобразные кластеры, включающие в себя группы стран, объединенных общностью экономических интересов, и, имеющих общие представления о будущем социально-экономическом развитии регионов их проживания.

Российская Федерация явилась инициатором создания и состоит членом многих таких объединений: на постсоветском пространстве это, прежде всего, - ЕврАзЭС, таможенный союз (ТС); в Юго-Восточной Азии это – ШОС, БРИКС. Все большее число развивающихся стран присоединяется к этим интеграционным объединениям, основанных на взаимном сотрудничестве и равноправии партнеров. Эти молодые региональные объединения государств, все более начинают конкурировать со старыми и уже устоявшимися союзами, такими как ЕС, который представляет собой объединение стран, некогда стремившихся к объединению, а сегодня, раздираемых внутренними противоречиями, в которых место интеграции все более замещается дезинтеграционными процессами. Этот совершенно новый вид конкуренции, с новым составом участников, свидетельствует о наступлении какого-то нового миропорядка, который формируется прямо на наших глазах и России очень важно найти в нем свое достойное место.

В этом выпуске журнала, к нам впервые присоединились новые участники – наши коллеги из Крымского Федерального университета им В.И. Вернадского, которые, как и все мы, пытаются осмыслить суть трансформационных процессов, происходящих в российской экономике, и, роль интеллектуального капитала в них.

Мы надеемся, что вам – нашим читателям, будет так же интересна наша традиционная рубрика – «Книжная полка», на страницах которой, мы осмысливаем труды наших коллег, как научных монографий, так и учебных пособий для студентов. Последнее, нам представляется очень важным: ведь от того, что мы заложим в головы нашим ученикам, будет зависеть успешность реформирования российской экономики в будущем.

И, как всегда, мы надеемся, что материалы, помещенные в этом сборнике, найдут отклик в душе внимательного читателя и на страницах последующих выпусков нашего журнала, мы сможем организовать дискуссию по самым актуальным проблемам, которые стали предметом научного анализа в этом выпуске.

А.Е. Дайнеко
член-корреспондента НАН Беларуси
доктор экономических наук, профессор

Уважаемый Эрнест Георгиевич!

С удовольствием еще раз прочел Вашу статью. Очень важно Ваше теоретико-методологическое толкование процессов международной интеграции и, безусловно, дезинтеграции. Без понимания теоретической и философской сущности проблемы мы, к сожалению, становимся обычными

статистами в данном процессе. По-моему, государствам Евразийского союза и СНГ еще предстоит осмыслить закономерности, сформулированные Вами в статье.

Очень важный, на мой взгляд посыл - это то, что «многоаспектность и многовекторность деятельности интеграционных группировок со всей очевидностью выдвигают на передний план проблему своевременности научных исследований их природы, основных атрибутов и категорий, на основе которых развиваются интеграционные группировки. Среди первостепенных задач – проблема глобального охвата современной геофинансовой системы».

Полностью согласен с Вашим утверждением, что *«когда присутствующие в композиции любой интеграционной группировки те или иные составляющие (геополитические, идеологические, цивилизационные, военно-стратегические и т.д.) начинают довлеть над самой геоэкономической (кластерно-сетевой) природой интеграционного союза, то, чтобы сохранить эту природу, интеграционная группировка начинает преобразовываться (переформатироваться) в новую конфигурацию, вплоть до выхода некоторых его участников из состава группировки».*

Нечто подобное происходит сейчас и с Евразийским союзом. Задача науки – показать объективное направление развития этих процессов.

Вместе с тем, события в мире развиваются столь стремительно, что уже проявляется новая геополитическая реальность. Это прежде всего выборы Президента в США и намерение Д. Трампа выйти из Транстихоокеанского торгового партнерства, нормализовать отношения с Россией и укрепить сотрудничество с Китаем. Думаю, будут сюрпризы и после выборов президентов в ряде стран ЕС. Например, приход правых во Франции может продолжить начатое Великобританией. Все это еще раз подтверждает Ваш тезис о формировании новой геоэкономической повестки.

По-моему, в «Брекзит» следует учитывать еще и «старое» соперничество США и ЕС. Не секрет, что Великобритания является своего рода форпостом США в Европе и всячески проводит их политику. Попытки Великобритании усилить свое влияние в органах управления ЕС не увенчались успехом, хотя сама страна даже не вступала в валютный европейский союз. Таким образом, «Брекзит» можно рассматривать как «удар» по ЕС со всех точек зрения. Наряду с миграционным кризисом – все это скажется на стабильности как евро, так и экономики стран-членов ЕС. В выигрыше - все те же США с их геополитическими и экономическими интересами.

Таким образом, Ваша статья очень своевременная и содержит объективную расстановку акцентов по «Брекзит».

И.А. Стрелец

доктор экономических наук, профессор,
МГИМО (Университет) МИД России

Судьба интеграционных группировок в связи с последними событиями в Великобритании, безусловно, становится одной из самых дискуссионных и неоднозначно трактуемых тенденций мировой политики, экономики, всего устройства современной политико-экономической системы. Поэтому статья Э. Кочетова «Brexit, далее везде: судьба интеграционных группировок – уход в другие координаты» явилась своевременной и актуальной.

Автор затрагивает довольно болезненные темы, ибо разрушение чего-то знакомого, пересмотр устоявшихся взглядов, необходимость иначе взглянуть на привычные горизонты всегда вызывает сложные и противоречивые чувства. И тем не менее приходится это делать! Э. Кочетов пишет о происходящем «сетевом переформатировании» интеграционных группировок, центральным стержнем которых является интернационализация ресурсов. В результате такого переформатирования «наиболее живучими» оказываются те интеграционные группировки, которые в наилучшей степени проявили себя на арене мирохозяйственных взаимоотношений.

Автор выделяет ряд наиболее острых проблем современной мировой экономики: финансовый дуализм, потеря связи цен со стоимостной основой, что, в свою очередь, требует поиска нового эквивалента - реального соизмерителя товарной массы, услуг и капитала, опасность экономического истощения и т.п. Все это проявилось в изменении сути интеграционных группировок, в сетевизации интеграционных процессов и их результатов.

Однако, не надо бояться перемен. Сетевой подход оптимистичен в том смысле, что он дает возможность довольно гибко и относительно безболезненно решать проблему отмирания нежизнеспособных элементов и перенастраивать систему в соответствии с требованиями сегодняшнего дня. И статья Э. Кочетова не оставляет читателя в пессимистичном настроении – автор показывает болевые точки и предлагает методы их анализа для дальнейшего переосмысления и движения вперед.

Е.Ф. Авдокушин

Доктор экономических наук,
профессор кафедры мировой экономики
МГУ им. М.В. Ломоносова

Новый взгляд на сущность и перспективы международной экономической интеграции (МЭИ)

(Отзыв на статью: Кочетов Э.Г. Brexit, далее везде: судьба интеграционных группировок – уход в другие координаты // Интернет-журнал «Вся Европа.ru», № 10 (114) <http://alleuropalux.org/?p=13741>, а также www.viperson.ru 04 октября 2016 г.)

Д.э.н. Кочетов Э.Г. в своей статье попытался привлечь внимание к, казалось бы, устоявшейся, заматеревшей, забронзовевшей теме – международной экономической интеграции (МЭИ). Он предлагает взглянуть на нее через призму современных особенностей процесса глобализации, геоэкономики, геофинансов.

В мире действительно происходят подспудные, как отмечает автор статьи, «технические сдвиги», свидетельствующие о кардинальной перестройке мировой финансово-экономической архитектуры. Кластерно-сетевой характер развития мировой экономики, новое международное разделение труда, обусловленное развивающейся знаниевой экономикой, изменение характера международной торговли, обслуживающей во все большей степени региональные и глобальные цепочки формирования новой стоимости, миграция финансовых потоков, порождаемых многообразными финансовыми инновациями, экспансия финансовой инженерии и всеобщая финансиализация и цифровизация постепенно, но неуклонно двигают мировое хозяйство в состояние новой реальности.

В этой переходной, меняющейся на глазах современников экономике, по-новому ведут себя, казалось бы, давно устоявшиеся явления, сущности, категории, к каковым относится МЭИ. В результате происходит их модификация, перестройка и появление новых форм и проявлений, отражающих тенденции и суть геоэкономической стадии развития мирового хозяйства.

Автор статьи пытается из относительно частного события (Brexit) вывести закономерности нового подхода, необходимость ревизии устоявшихся постулатов теории и практики МЭИ. Однако правильное и обоснованное в статье стремление показать изменившийся мир, который необходимо воспринимать уже, избегая привычных подходов и догм, вряд ли можно признать плодотворным, опираясь на казус Brexit. Конечно, новый взгляд на сущность и перспективы МЭИ, что называется, назрел, и хочется найти какую-то отправную точку, мотив, рычаг, который бы позволил оттолкнуться от привычного, перевернуть устоявшиеся представления, заложить основы новой парадигмы развития этого процесса. И, думается, что Brexit на эту роль, при всей его неординарности, особенности вряд ли потянет. Британия всегда занимала особую позицию в проекте ЕЭС и ЕС и ее выход из Союза, конечно, во многом неожидан, но вполне объясним ее имперскими амбициями, которые не исчезли бесследно, «островным мышлением» здравого смысла и т.п., усиленным проблемами слабо контролируемой миграции, протечками «плавильного котла» и т.п.

Автор статьи сам это убедительно доказывает логикой своей статьи, в которой раскрывает объективные основы необходимости отказа от блокового мышления в понимании современной МЭИ в пользу сложной, гибкой, подвижной системы этих отношений в условиях геоэкономического этапа развития экономики. Новая парадигма геоэкономических отношений, глобальности на ее интенсивном уровне развития действительно стучится в

дверь (а не «дно», как у автора статьи) сложившихся, устоявшихся представлений, оформившихся в монолит, требуя коренной перестройки воззрений и практик мировой экономической системы во всех ее проявлениях. Соответственно и МЭИ здесь не может остаться в стороне.

Д.э.н. Кочетов Э.Г., анализируя проблему своевременности научного исследования основных атрибутов и категорий организации и функционирования интеграционных группировок, заостряет внимание на необходимости перехода от традиционных представлений о МЭИ и ее линейно-плоскостной системы восприятия к ее объемному, геоэкономическому пониманию. Матрица МЭИ модифицируется, перезагружается, наполняясь новым содержанием, качеством, глубиной. Все это должно получать своевременное теоретическое обоснование и практическое использование, в частности, при формировании стратегии ЕАЭС. При этом базовые геоэкономические подходы должны быть основополагающими.

В целом, статья д.э.н. Кочетова Э.Г., будучи полемической, порождает ряд вопросов, требующих углубленных ответов относительно перспектив развития МЭИ и участия России в этих процессах. Статья призывает читателя к серьезным размышлениям, выработке основ парадигмы развития не только МЭИ, но и всей современной экономики, застрявшей в условиях «новой нормальности» в традиционных подходах и догмах.

**Глобальная экономика не хочет отвечать
за геополитические амбиции элит**
(Отзыв на статью Эрнеста Кочетова о Brexit)

И.А. Филькевич

д.э.н., профессор, Президент Евразийской ассоциации экономического
сотрудничества предпринимателей и общественных объединений,
директор центра международного и регионального интеграционного
сотрудничества Московского педагогического государственного
университета

Процесс глобализации привел к усилению интеграционных взаимосвязей национальных государств в мировой экономике. Под воздействием современной системы международных экономических отношений создало новые модели интеграционных объединений, благодаря которым многие страны мира в настоящее время одновременно принимают участие в нескольких разноскоростных интеграционных объединениях. На 1 января 2016 года в мире было заключено более 200 региональных торговых соглашений и более 100 соглашений об экономической интеграции.

При этом международный опыт наглядно демонстрирует, что наибольшие выгоды от интеграции получают те государства, где созданы

специальные институты управления интеграционным процессом и сформированы целевые приоритеты развития интеграционного экономического и политического сотрудничества на долгосрочную перспективу.

Однако, любой интеграционный процесс приводит к необходимости делегировать часть своих политических и экономических свобод интеграционному объединению, что может вызывать недовольство как политической, так и экономической элиты отдельных стран. Как следствие возникает конфликт интересов либо продолжать двигаться в направлении дальнейшего сближения в рамках интеграционного блока, либо выбрать путь выхода из интеграционного блока.

В настоящее время процесс выхода отдельных стран из интеграционных объединений принял форму естественного движения. Достаточно много стран не видят выгоды от интеграции и покидают те интеграционные союзы, в которые они ранее вступили.

На этом фоне процесс Brexit – выход Великобритании из Европейского Союза является естественным и не может рассматриваться как уникальное явление, тем более что предпосылки к его зарождению были заложены в ходе реформ ЕС.

История развития интеграционного сотрудничества Европейского Союза демонстрирует, что цели создания общего рынка, а также финансового союза были закреплены 11 странами ЕЭС в Едином европейском акте (ЕЕА), подписанном в Люксембурге в 1986 году. С этого момента государства пошли по пути формирования надгосударственных экономических институтов. Причем Великобритания и Дания хоть и с оговорками, но были вынуждены участвовать в данных процессах.

Новый этап существования ЕС, ознаменованный процессами широкой политической интеграции, отразился в Договоре о Европейском союзе, подписанном главами государств и правительств 12 стран в феврале 1992 года в голландском городе Маастрихт. Здесь страны определили новую европейскую парадигму взаимодействия в области интеграционного партнерства. При этом они пошли по пути создания не только экономического союза, но и валютного, а также свободного перемещения рабочей силы и сокращения барьеров на пути миграции в рамках союза. На момент создания Европейского Союза 1 января 1993 года он расширился до 15 государств.

Новый базовый договор ЕС должен был учесть реалии Европейского Союза, число членов которого к 2007 г. выросло с 15 до 27 стран. В этих условиях главной проблемой стала необходимость политического и институционального реформирования ЕС, не приспособленного к управлению 27 странами-членами. Результатом долгих поисков путей институциональных преобразований и политического реформирования Европейского союза стала разработка Договора о реформе (Лиссабонского договора). Новый базовый договор был подписан лидерами всех стран —

членов ЕС 13 декабря 2007 г. в Лиссабоне. Лиссабонский договор, вступивший в силу в декабре 2009 г., внес изменения в действующие Договор о Европейском союзе и Договор, учреждающий Европейское сообщество.

Следует отметить, что формат расширения Европейского Союза привел к необходимости создания новой институциональной основы интеграционного партнерства 19 сентября 2012 года главы министерств иностранных дел 11 из на тот момент 27 стран Евросоюза предложили проект реформы, принятый по итогам заседания группы по вопросам будущего Европейского союза. Группа по вопросам будущего Евросоюза, куда входят министры иностранных дел Австрии, Бельгии, Германии, Дании, Испании, Италии, Люксембурга, Нидерландов, Польши, Португалии и Франции, предложила создать в ЕС пост президента, избираемого всеобщим голосованием, учредить министерство иностранных дел союза, ввести единую европейскую въездную визу и, возможно, сформировать единую армию [1].

Реализация намеченных реформ в 2013 году привела к тому, что в январе 2013 года премьер-министр Великобритании Д. Кэмерон заявил о готовности провести референдум о членстве страны в ЕС, если возглавляемая им партия Консерваторов победит на предстоящих парламентских выборах 2015 года. 23 июня 2016 года состоялся референдум о членстве Великобритании в Европейском союзе, 51,9 % участников референдума высказались за выход Великобритании из Европейского Союза. 24 июня 2016 года руководство ЕС потребовало от Великобритании скорейшей подачи официального заявления на выход из ЕС, однако правительство Великобритании ушло в отставку, переложив право выхода из Европейского Союза на новое правительство страны.

Сегодня в условиях расширения Европейского Союза до 28 государств в условиях продолжающегося глобального экономического кризиса, угрозы массового притока мигрантов из зон конфликтов в Азии и Африке, населению Великобритании хотелось бы оградиться от проблем, которые могут подорвать устои всего интеграционного объединения. Однако, как правильно отмечает Э. Кочетов: «ситуация с мировыми интеграционными процессами все более отражала усиление напряженности во взаимоотношениях участников по принципиальным, базовым статьям миропонимания, все более доходила до предела. И вот, наконец, – предел! и «снизу постучали» (по Станиславу Ежи Лецу) и платформа ЕС пришла в движение. А кто постучал? Постучала Парадигма Мирового Преображения, построенная на началах гуманитарной космологии, здравого смысла, разума, интеллекта – иными словами, на жизнеутверждающих началах человека. Со всей очевидностью надвинулась проблема пересмотра мировых, политических, экономических, управленческих моделей мироустройства».

В настоящее время мы находимся в динамично меняющейся парадигме изменения экономического сознания общества, когда наряду с

политическими платформами зарождаются основы новой модели мироустройства, где глобальную экономику и её вызовы нельзя больше игнорировать, и она выходит на передний план строительства нового миропорядка.

[1] <http://www.geopolitics.ru/2012/09/evrosoyuz-xochet-prevratitsya-v-evrofederaciyu/>

Ю.П. Бокарев

доктор исторических наук,
заведующий сектором экономической истории
Института экономики РАН

Здравствуйте, глубокоуважаемый Эрнест Георгиевич!

Рад каждому Вашему письму, но такому письму, которое демонстрирует новый взлет Вашей творческой мысли, такую энергетику, которой позавидует любой молодой исследователь, я рад вдвойне.

Чем замечательна Ваша статья? Тем, что она написана действительно в переломный момент мировой экономической интеграции. До Brexit интеграция происходила главным образом на основе подчинения мировой экономики интересам англо-американского блока. Для этого в руках этого блока концентрировались основные рычаги: мировая финансовая система, основанная на долларе, мировые инвестиционные потоки, научные разработки, технологии. Непокорные лишались инвестиций, на них обрушивались тайные и открытые экономические санкции, а в ряде случаев они лишались государственности на основе спланированной за рубежом внутренней смуты и прямого военного вторжения.

Brexit показал, что управлять интеграцией Европы на этих принципах невозможно. Вместе с тем он не поставил Великобританию вне глобализации. Просто он означал, что прежним принципам интеграции приходит конец, что настает эпоха равного учета интересов всех стран. Такую интеграцию отстаивали и Вы, Эрнест Георгиевич, на протяжении многих лет. Теперь этот тип интеграции начинает побеждать.

В.В. Соколов

главный исследователь
Сводного экономического департамента Банка России,
кандидат экономических наук

Уважаемый Эрнест Георгиевич!

Спасибо! Прочёл с большим удовольствием!

Платформа действительно пришла в движение, очертания ядер меняются. Что касается самого Brexit, то пока неясно, насколько он повлияет

на это изменение. Выход Великобритании из ЕС (если он действительно состоится) – это пока событие в верхней, политической плоскости мировых процессов. Британия в ЕС всё время была на особом положении (оговорила право не вводить евро, не вступала в Шенген и т.д.). Кэмерон (*Ред.: Дэвид Кэмерон, экс-Премьер-министр Великобритании*) и большинство элиты вообще-то хотели сохранить страну в ЕС, но на референдуме проиграли с небольшим разрывом. В значительной мере это политическая случайность, но из тех, которые являются "формой проявления необходимости". Необходимость пока не столько в очертаниях ядер, сколько в нарастании разрыва между тем, как управляются экономические и политические механизмы и тем, как живут обычные люди. Отражает ли этот разрыв изменения в очертаниях ядер или выпадение людей из ядер – говорить пока рано. Так же как пока неясно, как повлияет на очертания ядер сам выход – ещё не согласованы его условия. Может быть, по большому счёту всё останется как было, и британцам лишь удастся сэкономить на взносах в ЕС и пособиях для беженцев. А может быть, действительно начнётся серьёзная перекройка экономических границ.

С уважением, Вячеслав Соколов

В.М. Тайар

Заместитель директора Института Латинской Америки,
кандидат экономических наук

Надо отметить, что ряд тезисов автора – Эрнеста Георгиевича Кочетова в статье "Brexit..." относительно интеграционных объединений находит подтверждение в реалиях развития латиноамериканского региона. К примеру, в Латино-Карибской Америке (ЛКА) в XXI веке сложилась целая «мозаика» из интеграционных объединений. И как показывает латиноамериканский опыт, региональные интеграционные структуры в своей основе имеют различные приоритеты: экономические (например, общий рынок МЕРКОСУР, торговый блок Тихоокеанский альянс), геополитические (СЕЛАК - крупнейшее региональное объединение Западного полушария) или сугубо политические (например, социалистический альянс АЛБА). Однако со временем в самих интеграционных группировках зачастую происходят противоречия, что в значительной степени затормаживает их развитие.

Новым явлением, которое требует еще научного осмысления, является появление глобальных интеграционных «надстроек» - в виде мегапроектов (уже подписанного соглашения по Транстихоокеанскому партнерству и проект Трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства). В этой связи феномен мега-партнерств – это скорее выход на новые горизонты или «вверх» на новую страницу геоэкономического атласа мира и этот тезис д.э.н. Э.Г. Кочетова очень актуален.

«Вверх» выталкивают экономические факторы, к латиноамериканскому региону применим и тезис автора о том, что невозможно производство высоко конкурентной продукции на «коротких воспроизводственных цепях», зажатых в сугубо национальных рамках. Так, к примеру, приверженцы торговой либерализации – Мексика, Перу и Чили, входящие в сугубо региональный Тихоокеанский альянс, уже подключились и к Транстихоокеанскому мега-партнерству.

Вопрос заключается в том, насколько новые мегаструктуры способны изменить уже созданный ранее ландшафт из мозаики интеграционных объединений. Пока создается впечатление, что Транстихоокеанское партнерство только добавит сложностей в архитектуру латиноамериканского регионального рынка.

Открытым остается вопрос и о будущем ЕС, вполне вероятно, что здесь еще будут преобладать «цементирующие» основы этого интеграционного объединения.

Н.Л. Орлова

к.э.н., доцент департамента мировой экономики
и мировых финансов Финансового
университета при Правительстве Российской Федерации

**Размышления о статье Эрнеста Георгиевича Кочетова
«Brexit, далее везде: судьба интеграционных группировок – уход в
другие координаты»**

На сайте Viperson.ru опубликована «краткая», как считает сам автор, но, на мой взгляд, интересная своей глубиной и новаторскими постановками статья Эрнеста «Brexit, далее везде: судьба интеграционных группировок – уход в другие координаты».

В унисон афористичному автору так и хочется сказать: «В мире нет ничего постоянного – все временное». И все же, чтобы это «временное» продолжалось как можно дольше, чтобы была возможность оглядеться, обустроиться, зажить хорошо, ну а, когда захочется еще лучшего, вот тогда и настанет время перемен.

Занимаясь исследованием ресурса как научной категории считаю интересным рассмотрим ситуацию, описанную в статье, через призму ресурсного моделирования.

Можно соглашаться и не соглашаться с автором, что процесс «выламывания» отдельных элементов процесс объективный и представляет собой качественное преобразование интеграционных группировок. Наверное это так. Brexit привлек внимание тем, что интеграционную группировку покидает существенный игрок как в политическом плане, так и в экономическом. На самом деле, на мировом хозяйственном и политическом ландшафте интеграционные образования беспрерывно меняются: идет их распад и перекомпоновка, возникновение новых и т.д. Здесь уже сложился

значительный мировой опыт как в смысле интеграционных, так и в дезинтеграционных процессов, и ряд стран умело пользуются этими процессами, иначе говоря владеют интеграционным ресурсом. Чтобы действительно оперировать подобным ресурсом необходимо обладать сопутствующим, иными словами, региональным ресурсом.

Картина Brexit прекрасно вписывается в определение интеграционного ресурса [1], наглядно показывая возможности оперирования им в рамках внешнеэкономической стратегии. Система базовых макроэкономических показателей никуда не исчезает, а, наоборот, выходит на мировую хозяйственную арену в новом качестве свободного агента, и уверена, займет в этом качестве свой определенный исторический период.

Даже в силу географического положения Британия обречена быть рядом с ее, если уже можно так сказать, бывшими партнерами по интеграционному блоку. В геэкономическом преломлении это уже другая страница геоэкономического атласа мира. И на этой странице размещается цивилизационный ресурсный блок.

Сходство цивилизационных моделей стран-членов ЕС, отражающих специфику отношений к национальным, локальным и глобальным воспроизводственным цепям, дающих идентичную окраску воспроизводственному циклу, маршрутам прохождения производственных циклов и сопровождаемых асистемными эффектами от инновационной, инвестиционной и производственной деятельности на мировой арене налицо.

Как известно, экономическая (воспроизводственная) жизнь исторически складывалась под влиянием локальных сред, которые сформировали специфическую ментальность относительно экономических моделей. В этом плане цивилизационный ресурс имеет отношение как к местным этнонациональным моделям, так и к привнесенным извне. Если в первом случае цивилизационная составляющая выступает мощным ресурсом функционирования локальной экономической системы, то во втором – возможна полная блокировка воспроизводственных моделей.

Цивилизационная модель, опорой которой являются этноэкономические системы, конкурируя с постиндустриальной моделью в течение ряда десятилетий, получает новый импульс развития в моменты нарушения равновесия в мировом сообществе. Концентрация противоречий и напряженности в мегарегионах с яркой этнонациональной мозаикой в определенной мере связана с безостановочным поглощением постиндустриальной моделью широчайшего спектра ресурсов, ее стремлением к инновационным обновлениям, вследствие чего национальные, этнические, культурологические сферы бытия человека теряют свой приоритет и нивелируются. Все эти противоречия приводят к разрывам звеньев воспроизводственной цепи, «вымыванию» промышленных анклавов.

[1] Интеграционный (региональный) ресурс - элемент стратегии внешнеэкономического оперирования; система базовых макропоказателей

развития того или иного ареала (региона) достаточная и необходимая для создания условий выхода на мировую хозяйственную арену посредством формирования региональных хозяйствующих субъектов общения — трансрегиональных (трансграничных) форм (компаний); ресурс, служащий действенным источником формирования региональной (муниципальной) инфраструктуры как производственного, так и социально-экономического образовательного и др. планов; и, наконец, это составная часть общенационального ресурса в его региональном измерении, способствующего накоплению стратегически значимого потенциала для выхода той или иной страны на мировую хозяйственную арену и занятию в ней высокого статуса конкурентоспособности. Орлова Н.Л. Ресурс: Словарь категорий, терминов и терминологических оборотов / Н.Л. Орлова. – М.: Издательский дом «Научная библиотека», 2016.

Владимир Михайленко

Исследователь системных процессов
мировой экономики

Геоэкономическая доктрина как стратегическое преимущество при оперировании интеграционных группировок на мировой арене

Одним из самых важных событий уходящего 2016 года стало начало процесса выхода Великобритании из состава ЕС. Теоретическую оценку этого события в рамках геоэкономической теории мирового хозяйства представил Эрнест Кочетов в своей статье «Brexit, далее везде: судьба интеграционных группировок – уход в другие координаты» (Интернет-журнал «Вся Европа.ru», № 10 (114) <http://alleuropalux.org/?p=13741>).

* * *

Каждый субъект мирового хозяйства стремится адаптироваться под требования глобализации как одной из основных тенденции мирового развития. Стратегия государства в этих условиях реализуется посредством геоэкономической парадигмы.

Глобализацию сопровождают такие аспекты как пересмотр сложившихся под прежнюю хозяйственную систему правил и законов, расширение масштабов экономических взаимосвязей, смена региональных и мировых лидеров, подвижность центров экономической активности и последующее перераспределения хозяйственных потоков по принципу наибольшего благоприятствования. В свою очередь, ослабление национальных границ, свободное перемещение товаров, мобильность и скорость финансовых потоков и беспрепятственность людской миграции делает национальную экономику зависимой от факторов внешней среды. В этих условиях, реализация государством геоэкономической стратегии, недостаточно продуманной и без ее доктринального закрепления, будет

сопровождаться такими результатами как спад деловой активности, неэффективность использования природных ресурсов, утечка финансов, крах инфраструктуры, обнищание населения и самое серьезное – потеря контроля правительства над территорией и экономикой осуществляемой на данной территории. Если государство не сможет целостно, единой системой, интегрироваться в глобальную экономику, это может произойти по частям одновременно с его распадом.

Великобритания сочла более не выгодным участие в ЕС, что фактически предопределяет для нее (Великобритании) кардинальную смену стратегии в мировой экономике.

В этой связи, желание Великобритании смотрится как попытка направить для себя глобализацию вспять. Однако среда уже безвозвратно изменилась, и единственным возможным выходом из сложившихся противоречий может служить развитие соответствующих технологий, позволяющих безопасно оперировать и управлять собственной экономической структурой в новых реалиях.

В своей статье Э.Г. Кочетов подчеркивает «многоаспектность и многовекторность» современных интеграционных группировок, подкреплённых глобальным распространением геофинансовой системы, и, как следствие, переходит к вопросу о необходимости применения в практическом плане инструментария системного анализа аспектов глобальной экономики.

Для решения этой задачи предлагается разработка информационной системы, описанной в геоэкономической концепции как ***геоэкономический атлас мира (ГАМ)***. Первостепенным критерием в концепции ГАМ является возможность объемно-пространственного отображения всех составляющих практических аспектов глобальной экономики. Главная задача такой информационной системы – комплексно подходить к интерпретации действующих процессов, не упуская при этом каждый участвующий сегмент. В результате, качество мониторинга и управления позволит своевременно вносить необходимые изменения для адаптации к меняющимся условиям новой среды. Конечным результатом использования ГАМ должно стать преобразование экономической структуры (государства либо любого другого субъекта) в конкурентоспособный эффективный организм, способный находить ответы на вызовы быстро меняющегося мира.

* * *

Возникающие одновременно с усилением глобальности противоречия и стратегии преодоления этих противоречий – первостепенная задача для каждого субъекта мирового хозяйства. Особенно этот вопрос актуален для национальных экономик. Запаздывание с принятием геоэкономической доктрины в рамках геоэкономической группировки в целом (как и входящими в нее странами) выступает как следствие неспособности адекватно трансформировать государства и их союзы под действующие

реалий, что может стать причиной их распада. Чтобы эффективно отвечать на вызовы современности требуются новые, ранее не использованные технологии мониторинга и управления, основанные на особенностях среды, где их предстоит применять. В этом случае, современный технологический и экономический потенциал можно отнести к стратегическому преимуществу, так как его применения позволяет занять лидирующие позиции в иерархии мировой экономики.

Е.Ф. Черненко

кандидат экономических наук, доцент кафедры теории и истории международных отношений Российского университета дружбы народов

ОТЗЫВ

на статью Э.Г. Кочетова «Брекзит», далее везде: судьба интеграционных группировок – уход в другие координаты»

В отличие от ряда других исследователей мировых интеграционных процессов, считающих, что последние продолжают двигаться по заданной траектории, несмотря на временные трудности кризисного периода, автор статьи подошёл к указанной проблеме новаторски. Отказавшись от плоскостного восприятия современного мира, он увидел в явлении «Брекзит» некий «симптом», указывающий на то, что интеграция сходит с прежней траектории и, не покидая историческую сцену, входит в фактически новую фазу своей эволюции.

Система, при которой централизованное или даже полицентричное устройство интеграционного объединения участников, связанных системой разнообразных (торгово-экономических, финансовых, военно-политических и других) контактов под фактическим управлением одного или нескольких государств, во многом себя исчерпала. Автор статьи убедительно доказывает, что «начинается процесс реформирования интеграционных группировок: идет смена приоритетов, их функционирование начинается в новых координатах».

Интеграционные процессы будут в дальнейшем развиваться по другой схеме: когда место государств будут занимать менее формальные «интернационализированные воспроизводственные ядра - ИВЯ» (циклы), меняющие свои очертания и более гибко реагирующие на изменения внутренней и внешней среды, менее консервативные, а значит, более эффективные в ходе своего функционирования. По определению автора статьи, ИВЯ - это «вынесенные за национальные рамки процессы расширенного товарного воспроизводства, атрибуты которого имеют особенность, связанную с тем, что звеньями глобальных воспроизводственных процессов (циклов) выступают национальные и наднациональные хозяйствующие субъекты» (Э.Г. Кочетов. Геоэкономика. Освоение мирового экономического пространства. – М.: Норма, 2010. С.

497.). Можно только восхищаться научной прозорливостью автора, который задолго до сегодняшних событий предвидел их ход.

Современная, постепенно распадающаяся, интеграционная схема оказывается слишком детерминированной, сковывающей возможности саморазвития её участников, что усиливает их сопротивление и, по выражению автора статьи, в конце концов, приводит к их «выламыванию» из неё.

По справедливому мнению Э.Г. Кочетова, настало время формирования новой страницы геоэкономического атласа. Новая система мироустройства на пороге. Ей следует открыть двери, а не упорствовать, сопротивляясь стремлению членов отдельных интеграционных объединений вырваться из «удушающих объятий» тех, кто продолжает им навязывать свои воззрения и интересы, пользуясь правом самого сильного, но не всегда самого мудрого.

Возможно, исследователю, занимающемуся изучением новых форматов интеграционных процессов, следует обратить внимание на те из них, которые, базируясь на экономических интересах, неизбежно выходят за их рамки, например, Трансатлантическое торговое и инвестиционное партнёрство (ТТИР), которое теснее свяжет Европейский союз и США. Такое объединение воспринимается многими как перспектива ещё большего усиления диктата США в отношении европейских стран. Не исключено, что именно такого рода опасения ускорили «Брекзит», заставили Великобританию дистанцироваться от ЕС, дабы оставить для себя большую степень не только экономической, но и внешнеполитической свободы для манёвра в условиях глобальной и региональной неустойчивости современного мира. ТТИР нередко рассматривается как альтернатива ВТО, а на первых порах, как конкурент, что ставит под угрозу глобальное единство государств в торговой сфере.

Таким образом, мы наблюдаем реальные изменения в интеграционных процессах, как на региональном, так и на глобальном уровнях.

В заслугу Э.Г., безусловно, следует поставить то, что он один из первых стал глубоко анализировать дезинтеграционные признаки, а как минимум, радикальные изменения в мировой системе с позиций геоэкономики как важнейший мегатренд нашего времени в русле глобальных перемен в современном мироустройстве.

А.Н. Лазарев

Доктор экономических наук, профессор кафедры экономики
Столичной финансово-гуманитарной академии

Brexit: реинтеграция, но на качественно новых условиях

(О статье Эрнеста Кочетова «Brexit, далее везде: судьба интеграционных группировок – уход в другие координаты // Интернет-журнал «Вся Европа.ru», № 10 (114) <http://alleuropalux.org/?p=13741>)

Уважаемый Эрнест Георгиевич! Я с большим удовольствием прочитал Вашу статью о Brexit и вот мой отзыв.

Проблема переформатирования классических интеграционных группировок на основе модели «интеграция-деинтеграция-реинтеграция», т.е. создания новых форматов взаимодействия участников этого процесса, ставит на повестку дня ряд задач, которые стремится решить автор указанной статьи.

В действительности, провозгласившие vox populi, связывали это с vox dei, имея в виду божественные возможности народа предвосхитить события накануне важных изменений общественной, политической и экономической сторон его жизни. С другой стороны, глас народа не всегда считается истиной. Так, *«и людям не должно прислушиваться к тем, кто говорит, что глас народа является гласом Божиим, ибо необузданность толпы всегда граничит с безумием»* [1].

Случившиеся в Великобритании поделило подданных ее величества английской королевы на два лагеря. Одна часть в незначительном большинстве одолела другую часть великобританцев в вопросе Brexit. Случайность это или нет - автор статьи стремится определить результат выхода Великобритании из ЕС с позиции не мнения народа, а с позиции ученого-экономиста, международника и прогнозиста.

В статье автор делает упор на возможность *«мировых интеграционных событий влиять на перспективы мирообустройства на базе формирования новых интеграционных структур»*, и считает, что они проходят в рамках *«глобальных общемировых тенденций»*. Его взгляд на эту проблему с позиций глобалистики и геоэкономических теоретических и методологических воззрений заставляет читателя обратиться к истории этого вопроса и убедиться в том, что труды Кочетова Э.Г. (автора статьи о Brexit) подчеркнуто заострили проблемы глобальности, глобализации и геоэкономики.

По мнению Кочетова Э.Г. «тенденции, имеющие место в современном мире, связаны с выходом мировой хозяйственной системы на геоэкономическую (кластерно-сетевую) парадигму развития. Сами интеграционные процессы и субъекты интеграционных группировок *«впитали» в себя геоэкономическую природу и испытывают серьезнейшие трансформации под воздействием общих закономерностей геоэкономического развития»*. И с этим утверждением следует согласиться.

В действительности, мир и мировая экономика стоят на рубеже коренных изменений. Маятник истории неумолимо движется в противоположную сторону. Так случилось и с Европой, которая объединилась в стремлении создать прочный союз стран и экономик, чтобы повысить свою конкурентоспособность в мировой экономике. Проблема неравномерного развития стран внутри группировки ЕС обострилась и стала

результатом выделения внутри нее стран PIGS. Модель «интеграции-деинтеграции» может считаться объективными движениями маятника. Но, что «далее везде...» и на этот вопрос мы находим ответ в статье автора. Как представляется, это реинтеграция, но на новых условиях. С развитием процесса глобализации и с позиции глобалистики, по мнению автора статьи, изменяется представление о самой природе и процессах возникновения и развития интеграционных группировок. И Brexit стал таким процессом и фактором для нового взгляда на перспективы интеграционных группировок и для включения новых участников в их состав.

Следует сделать вывод о том, что статья д.э.н. Кочетова Э.Г. «Brexit, далее везде: судьба интеграционных группировок – уход в другие координаты» заслуживает внимания для публикации в СМИ и обсуждения в печати.

С уважением, д.э.н. Лазарев А.Н.

[1] https://ru.wikipedia.org/wiki/Vox_populi_vox_Dei