



НАФИ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

СОЦИОЛОГИЯ. СТАТИСТИКА. ПУБЛИКАЦИИ.

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ОБЗОР (№3)

НОЯБРЬ 2016



Социально-экономическое развитие. Социология. Статистика. Публикации. Тематический обзор (№3)

Материал издается и распространяется Аналитическим центром НАФИ
115054, Российская Федерация, г. Москва, ул. Дубининская, 57, стр. 1

☎ +7 (495) 982 50 27

✉ info@nacfin.ru

Авторы-составители:

Е.И. Корконосова, korkonosova@nacfin.ru

Г.Р. Имаева, imaeva@nacfin.ru

О.А. Шарова, sharova@nacfin.ru

Оформление и верстка:

Н.Н. Дряхлова



Дополнительная информация, данные в форме таблиц и диаграмм доступны
на сайте Аналитического центра НАФИ – www.nacfin.ru

Перепечатывание материала разрешается только с указанием источника и направлением
копии цитируемого материала в пресс-службу Аналитического центра НАФИ – pr@nacfin.ru



В соответствии с принятыми Аналитическим центром НАФИ нормами экологической ответственности
для минимизации воздействия на окружающую среду этот документ распространяется преимущественно
в электронном виде. Печать тиража производится на бумаге с высоким содержанием вторичного сырья.



ГУЗЕЛИЯ ИМАЕВА

Генеральный директор Аналитического центра НАФИ

Уважаемые коллеги!

Представляем вашему вниманию обзор по актуальным темам социально-экономического развития России, подготовленный Аналитическим центром НАФИ.

Обзор содержит наиболее интересные результаты открытых исследований центра в области социального развития в 2016-м году. Информация получена в ходе всероссийских социологических опросов, анализа официальной статистики, экспертных интервью, анализа контента СМИ. Такой подход позволяет получить всестороннюю картину ключевых тенденций.

A stylized, handwritten signature in white ink, located in the lower right area of the page. The signature is fluid and cursive, matching the name Guzeliya Imaeva.



ЕКАТЕРИНА КОРКОНОСОВА

Руководитель направления
социально-экономических исследований

Социальная политика – основа развития любого общества. Повышение качества жизни населения, улучшение экологии, здравоохранения, образования и культуры является жизненно важным аспектом работы государственных структур, недаром В.В.Путин в последнем Послании к Федеральному собранию особо подчеркнул, что «смысл всей нашей политики – это сбережение людей, умножение человеческого капитала как главного богатства России».

Однако реальное положение дел в российском обществе в 2016 году оставляет огромные перспективы для роста. Как показывают социологические исследования, индекс потребительской уверенности все еще остаётся значительно более низким, чем в 2014 году, продолжается падение реальных доходов населения, растёт доля населения, которое можно отнести к бедным. Распространена скрытая безработица – отпуска без сохранения заработной платы, снижение уровня оплаты труда. Есть и позитивные эффекты кризиса – в условиях снижения уровня жизни россияне стали более осознанно подходить к планированию бюджета, повысился общий уровень финансовой грамотности.

Эксперты дают различные прогнозы на 2017 год, однако большинство из них достаточно оптимистичны и дают надежду на оздоровление российской экономики, а значит, и на повышение уровня жизни населения. Будем надеяться, что в наступающем году эти прогнозы сбудутся!

Москва, 30 ноября 2016

СОДЕРЖАНИЕ

Источники данных, используемые понятия, аббревиатуры	6
Индикаторы социального развития: обзор официальной статистики	8
Обзор экономических показателей социально-экономического развития	8
Потребительские настроения и ожидания россиян	9
Индексы потребительских цен	12
1. КАЧЕСТВО ЖИЗНИ	14
Улучшение жилищных условий: возможности и планы россиян	15
Содержание домашних животных и траты на них	17
Спрос на качественные продукты питания и экотовары	19
Дружественность финансовых учреждений по отношению к клиентам с ограниченными физическими возможностями	21
2. ЗАНЯТОСТЬ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ТРУДА РОССИЯН	24
Оценка россиянами риска потери работы	26
Усталость и недосыпание – важнейшие факторы снижения эффективности труда	27
Как руководители российских предприятий мотивируют сотрудников?	29
Забота предприятий о здоровье сотрудников и оформление ДМС	30
Самозанятые россияне: количество и профессиональный состав	32
3. УРОВЕНЬ ЖИЗНИ И МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИЯН	34
Субъективная оценка материального положения	35
Хорошее или плохое время для сбережений	35
На чем экономят россияне в условиях кризиса	37
Долговая нагрузка россиян	38
Неформальные займы: как часто и сколько россияне берут и дают в долг	40
Общественная оценка влияния санкций запада на российскую экономику	41
Отношение россиян к колебанию курсов валют	42
4. ФИНАНСОВАЯ ГРАМОТНОСТЬ ВЗРОСЛЫХ РОССИЯН	44
Финансовая грамотность населения: самооценка	45
Россия занимает 25-е место по уровню финансовой грамотности в мире	46
Налоговая грамотность россиян	53
5. ФИНАНСОВАЯ ГРАМОТНОСТЬ ДЕТЕЙ И ПОДРОСТКОВ	56
Финансовая грамотность подростков: самооценка	57
Время начала финансово-самостоятельной жизни	59
6. ПЕНСИОННЫЕ НАКОПЛЕНИЯ И ФИНАНСИРОВАНИЕ СТАРОСТИ	62
Кто должен заботиться о нас в старости?	63
Долгосрочные накопления и обеспечение старости	65
Отношение россиян к повышению пенсионного возраста	67
7. ИНФОРМАЦИОННО-МЕДИЙНЫЙ ФОН СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ	70
Внимание СМИ к основным вопросам социально-экономического развития	71
Публикации НАФИ по теме обзора в СМИ. Комментарии экспертов	76
Об Аналитическом центре НАФИ	80

ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ПОНЯТИЯ, АББРЕВИАТУРЫ

Основные источники данных

Социологические данные получены посредством ежемесячных инициативных всероссийских опросов Аналитического центра НАФИ, проводимых по национальной репрезентативной выборке в размере 2000 человек. Опрос проводился не менее чем в 46 регионах Российской Федерации, в 152 населенных пунктах. Статистическая погрешность данных составляет не более 2,7%. Опросы проводятся в форме личного (face-to-face) интервью с россиянами старше 18 лет. Ни при каких обстоятельствах данные заказных исследований в обзоре не приводятся.

Статистические данные получены из официальных источников: базы данных Всемирного банка DataBank (<http://databank.worldbank.org>), базы данных и публикаций Международного валютного фонда (<http://www.imf.org/en/data>), информационных ресурсов ОЭСР (<http://www.oecd-ilibrary.org/statistics>), статистики Росстата (<http://www.gks.ru>), публикуемой отчетности Центрального банка (<http://www.cbr.ru>), Росреестра (<http://www.rosreestr.ru>).

Данные анализа СМИ и социальных сетей получены из базы данных Interfax-SCAN (<https://scan-interfax.ru>).

Если в тематическом обзоре использованы данные из других источников, ссылка на источник данных указана в тексте, под таблицей или диаграммой, либо в форме постраничной ссылки.

Комментарии к данным

Все данные, за исключением Индексов, представлены в процентах от количества опрошенных или количества описываемой группы.

Сумма всех ответов может быть больше 100% в тех случаях, когда предусмотрена возможность выбора нескольких вариантов ответа.

Все представленные взаимосвязи между переменными протестированы на статистическую значимость, которая установлена на уровне не ниже $p = 0,05$.

Используемые понятия

Генеральная совокупность	Суммарная численность объектов наблюдения (социальные и профессиональные группы, предприятия, населенные пункты и т.д.), обладающих определенным набором признаков (пол, возраст, доход, численность, и т.д.), ограниченная в пространстве и времени.
Выборка	Часть объектов из генеральной совокупности, отобранных для изучения с целью сделать заключение обо всей генеральной совокупности. Для того чтобы заключение, полученное путем изучения выборки, можно было распространить на всю генеральную совокупность, выборка должна обладать свойством репрезентативности.
Ошибка выборки	Отклонение результатов, полученных с помощью выборочного наблюдения от данных генеральной совокупности. Ошибка выборки бывает двух видов – статистическая и систематическая.
Статистическая ошибка (S.E.)	Зависит от размера выборки. Чем больше размер выборки, тем она ниже. Например: для простой случайной выборки размером 400 единиц максимальная статистическая ошибка (с 95% доверительной вероятностью) составляет 5%, для выборки в 600 единиц – 4%, для выборки в 1100 единиц – 3%. Обычно, когда говорят об ошибке выборки, подразумевают именно статистическую ошибку.
Статистически значимое различие (diff.)	Отличия в значениях параметра у представителей выборочной совокупности в размере, превышающем статистическую погрешность (ошибку выборки).
Репрезентативность	Свойство выборки (выборочной совокупности) корректно отражать параметры генеральной совокупности с определенной погрешностью. Одна и та же выборка может быть репрезентативной и нерепрезентативной для разных генеральных совокупностей.
Омнибус НАФИ	Ежемесячное всероссийское репрезентативное исследование в форме опроса, проводимого по выборке из 2000 респондентов по анкете, включающей разные тематические блоки вопросов.
Бизнес-омнибус НАФИ	Ежемесячный всероссийский телефонный опрос 500 руководителей предприятий и их заместителей, принимающих финансовые решения по репрезентативной выборке, построенной на основе данных Росстата о региональном распределении предприятий разных видов деятельности.
NPS (Net Promoter Score)	Индекс определения приверженности (лояльности) потребителей товара или компании (индекс готовности рекомендовать), используется для оценки готовности к повторным покупкам.
Customer Satisfaction Index (CSI)	Индексный показатель, который используется для оценки уровня удовлетворенности клиентов работой компании и предоставляемыми ею услугами. При расчете учитывается не только уровень удовлетворенности потребителей отдельными параметрами продукта/услуги, но и важность этих параметров для потребителя.

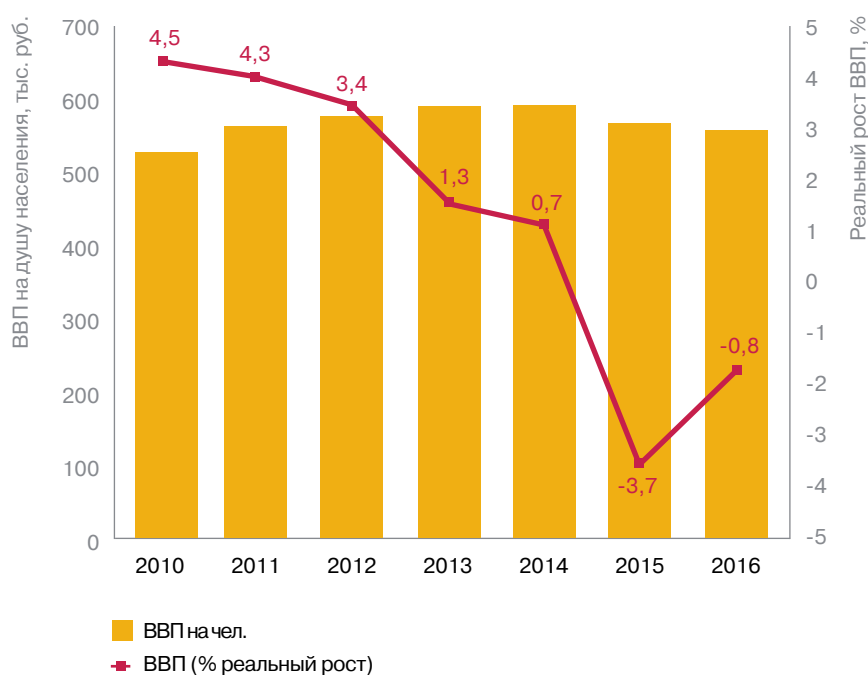
ИНДИКАТОРЫ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ: ОБЗОР ОФИЦИАЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ

ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Несмотря на прошлогодние, скорее пессимистичные, прогнозы аналитиков, экономика России в 2016 году, развиваясь в целом довольно медленными темпами, показала разнонаправленные результаты. Показатели по экспорту и уровню внутреннего потребления снизились, хотя сельское хозяйство и обрабатывающая промышленность продемонстрировали признаки восстановления. Потребление граждан сокращалось за счет снижения уровня заработной платы и удешевления покупательной способности рубля. Параллельно происходило снижение темпов розничного кредитования. Если реальный ВВП в 2015 году снизился на 3,7%, то к концу 2016 года ожидается сокращение до 0,8%. По прогнозам специалистов OECD, в 2017 году российская экономика продолжит медленное восстановление. Рост будет постепенно уско-

ряться к 2020 году, достигая 1,4% в год. Ускорению темпов экономического развития будут препятствовать низкий уровень внутреннего спроса и медленный рост реальных доходов населения.

Один из важнейших показателей состояния экономики – уровень безработицы. По итогам 2016 года данный показатель ожидается на уровне 5,6% (аналогичный уровень был зафиксирован в 2015 году). Однако справедливо будет отметить, что многие российские предприятия предпочитают сокращать рабочие часы, оформлять удаленные и сдельные форматы работы, нежели увольнять сотрудников. На фоне имеющегося уровня занятости показательно выглядит статистика бедности: за последние 5 лет численность малоимущего населения выросла с 3,1 млн до 19,2 млн человек.



Источник: данные Росстат

Основные статистические показатели экономического развития¹

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
ВВП (% реальный рост)	4,5	4,3	3,4	1,3	0,7	-3,7
ВВП, млн. руб.	46 308 541,2	55 967 226,8	66 926 863,3	71 016 728,7	77 945 071,5	80 804 310,2
Уровень рождаемости (на 1000 человек)	12,5	12,6	13,3	13,2	13,3	13,2
Уровень смертности (на 1000 человек)	14,2	13,5	13,3	13,0	13,1	13,2
Число домохозяйств, тыс.	54 560,6	54 878,2	55 250,0	55 654,0	56 063,6	56 461,6
Объем экспорта, \$	392 674,0	515 408,0	527 433,0	523 276,0	497 764,0	341 465,0
Объем импорта, \$	245 679,0	318 555,0	335 770,0	341 335,0	308 027,0	192 952,0
Население в возрасте 65+ (%)	13,0	12,7	12,8	12,9	13,1	13,5
Ожидаемая продолжительность жизни мужчин, лет	63,0	64,0	65,0	66,0	65,5	65,7
Ожидаемая продолжительность жизни женщин, лет	74,9	75,6	76,0	76,4	76,7	76,8

ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ НАСТРОЕНИЯ И ОЖИДАНИЯ РОССИЯН

Данные о потребительских ожиданиях россиян предоставляются Росстатом на ежеквартальной основе по методологии Европейской комиссии². Статистика собирается на основе опроса 5100 человек от 16 лет и старше во всех субъектах Российской Федерации. Анкета включает вопросы о субъективном мнении респондента об общей экономической ситуации и личном материальном положении, о ситуации на рынках товаров и услуг, о сбережениях. Согласно методике, рассчитываются значения частных индексов и обобщающего индекса потребительской уверенности населения. Частные индексы строятся на основе баланса оценок (в %) по соответствующему вопросу анкеты, то есть по разности между положительными и отрицательными ответами.

Обобщающий (композитный) индекс – **индекс потребительской уверенности** – рассчитывается как среднее арифметическое значение пяти частных индексов: произошедших и ожидаемых

изменений личного материального положения (1-2), произошедших и ожидаемых изменений экономической ситуации в России (3-4), благоприятности условий для крупных покупок (5).

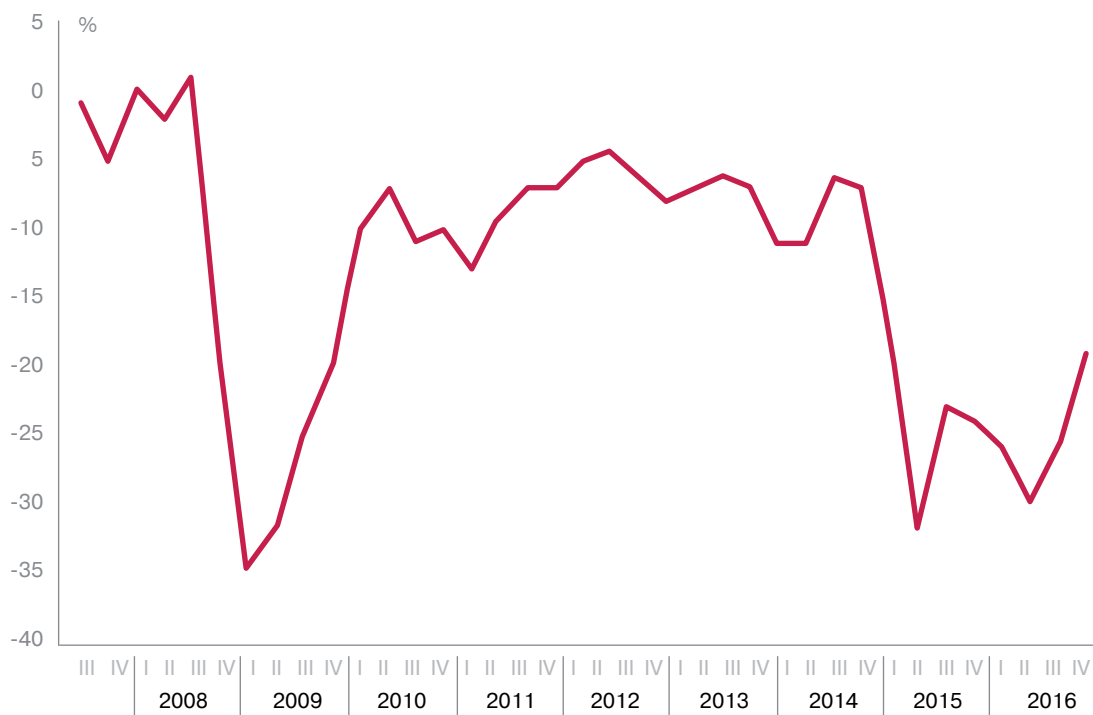
Индекс потребительской уверенности, отражающий совокупные потребительские ожидания населения, в III квартале 2016 г. по сравнению со II кварталом 2016 г., повысился на 7 процентных пунктов и составил (-19%).

Повышение индекса потребительской уверенности обусловлено положительной динамикой всех его компонентов. При этом наибольшее повышение отмечается в оценках населением произошедших изменений в экономике России и личном материальном положении, а также благоприятности условий для крупных покупок. Более умеренное повышение наблюдается в оценках населением ожидаемых изменений в экономике России и личном материальном положении.

¹ Euromonitor International, 2016.

² Подробнее см.: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d01/205.htm

Индекс потребительской уверенности



Источник: данные Росстат

Индекс ожидаемых изменений экономической ситуации в России на краткосрочную перспективу в III квартале 2016 г. повысился на 5 процентных пунктов и составил (-8%) против (-13%) во II квартале 2016 года.

В течение следующих 12-ти месяцев положительных изменений в экономике страны ожидают 18% опрошенных (во II квартале 2016 г. – 16%). Доля негативных оценок сократилась до 29% (во II квартале 2016 г. – 33%). Доля респондентов, считающих что экономическая ситуация в России не изменится, составила 47% (во II квартале 2016 г. – 44%).

Индекс произошедших изменений в экономике России повысился на 11 процентных пунктов и составил (-26%) против (-37%) во II квартале 2016 года.

Доля респондентов, положительно оценивающих произошедшие изменения в экономической ситуации, по сравнению со II кварталом 2016 г., увеличилась и составила 10% (во II квартале 2016 г. – 7%). В то же время доля отрицательных оценок сократилась до 52% против 63% во II квартале 2016 года. Доля нейтральных оценок поднялась до 38% (во II квартале 2016 г. – 29%).

Индекс ожидаемых изменений в личном материальном положении в III квартале 2016 г., по сравнению со II кварталом 2016 г., повысился на 4 процентных пункта и составил (-8%) против (-12%) во II квартале 2016 года.

Доля респондентов, ожидающих улучшения своего материального положения в течение следующих 12-ти месяцев, составила 9% (во II квартале 2016 г. – 8%). Доля отрицательных оценок уменьшилась до 22% (во II квартале 2016 г. – 27%).

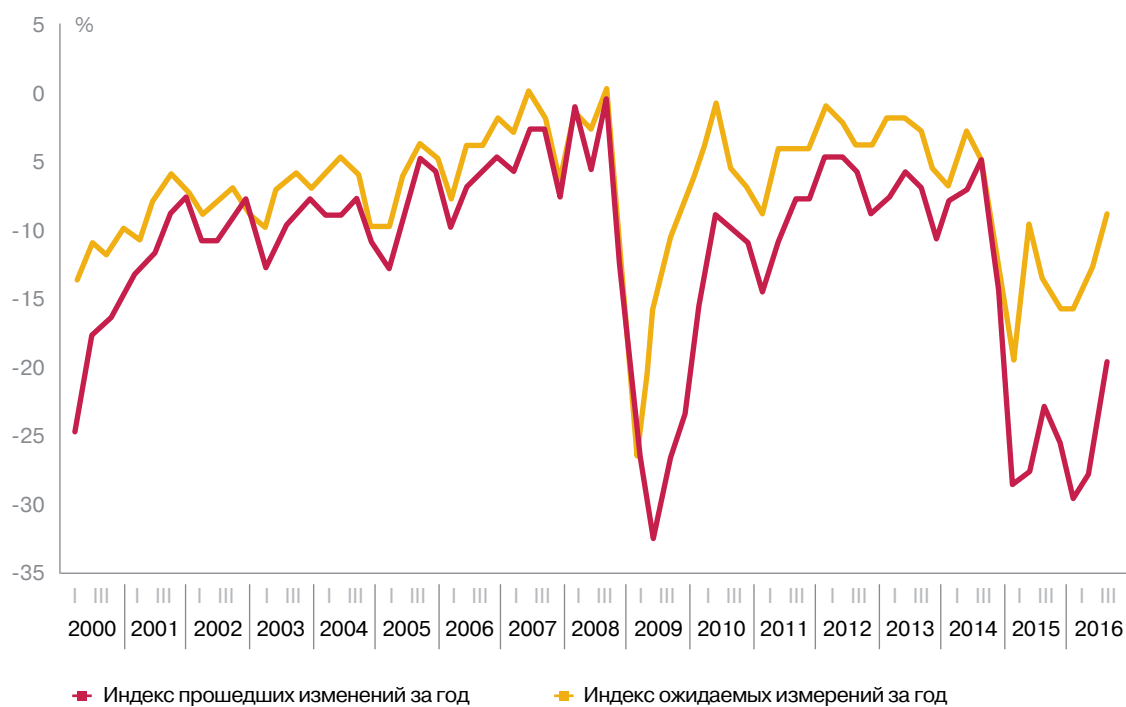
Индекс произошедших изменений в личном материальном положении повысился на 8 процентных пунктов и составил (-19%) против (-27%) во II квартале 2016 года.

Доля респондентов, положительно оценивающих изменения в своем материальном положении в течение года, составила 8% (во II квартале 2016 г. – 7%). Доля отрицательных оценок сократилась до 40% (во II квартале 2016 г. – 41%).

Индекс благоприятности условий для крупных покупок поднялся на 8 процентных пунктов и составил (-33%) против (-41%) во II квартале 2016 года.

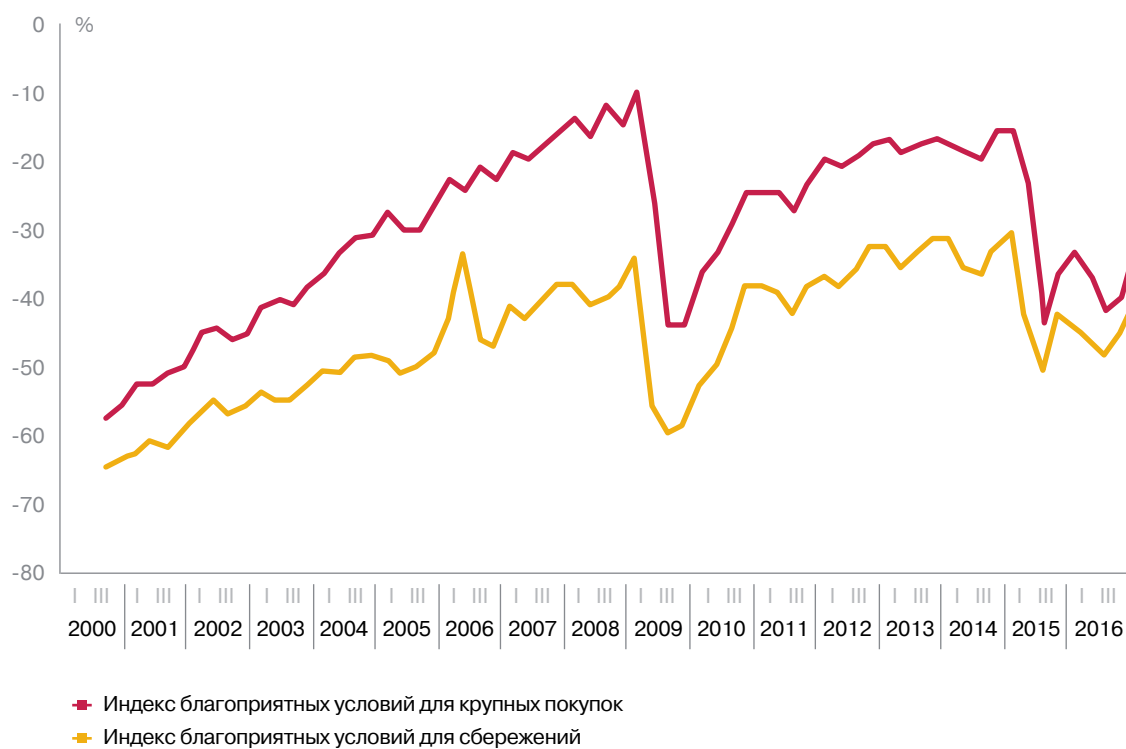
Индекс благоприятности условий для сбережений увеличился на 5 процентных пунктов и составил (-41%) против (-46%) во II квартале 2016 года.

Оценка изменений личного материального дохода



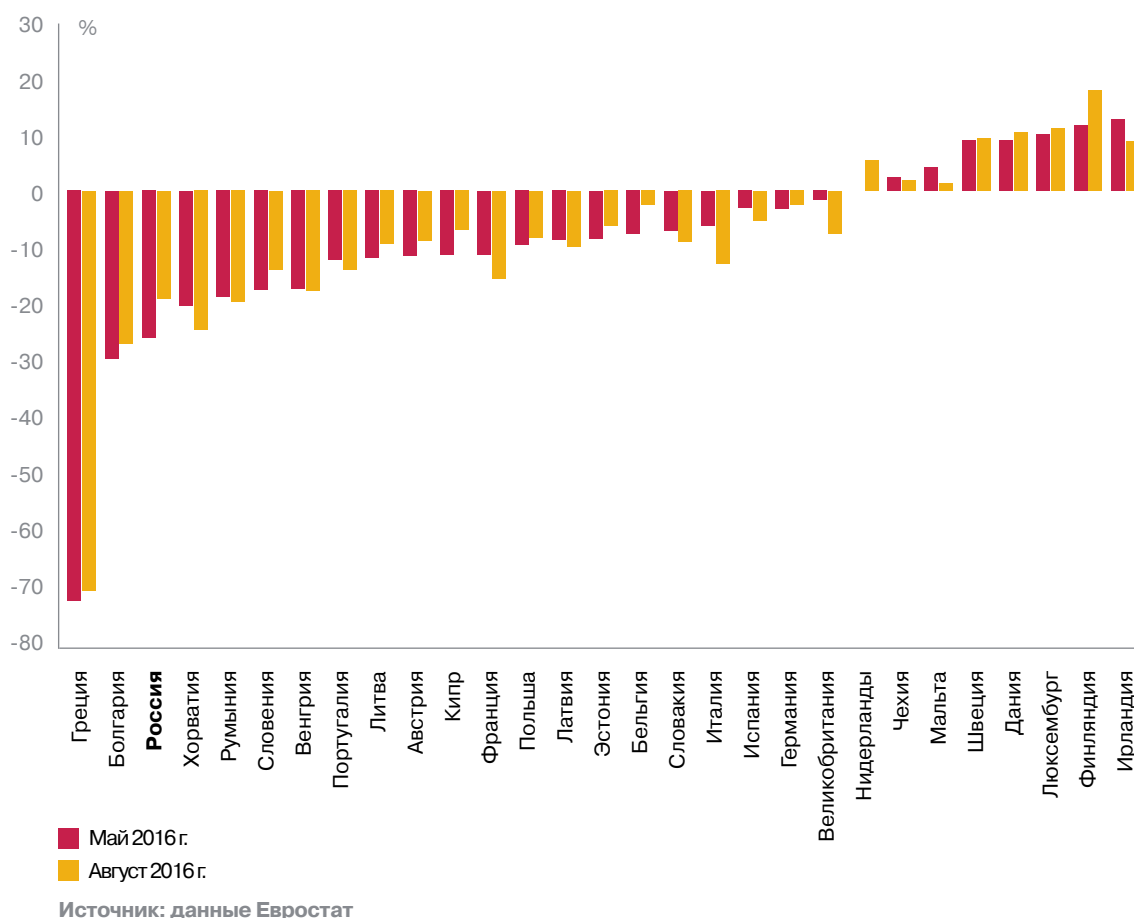
Источник: данные Росстат

Оценка текущих условий для крупных покупок и сбережений



Источник: данные Росстат

Индекс потребительской уверенности в России и странах ЕС



ИНДЕКСЫ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ЦЕН

Индекс потребительских цен (ИПЦ, англ. Consumer Price Index, CPI) измеряет отношение стоимости фиксированного набора товаров и услуг в ценах текущего периода к его стоимости в ценах предыдущего (базисного периода) и характеризует изменение во времени общего уровня цен на товары и услуги, приобретаемые населением для непроизводственного потребления. Данные могут быть использованы для того, чтобы оценить, насколько конечные цены на товары из потребительской корзины в нынешнем периоде отличаются от стоимости этих же товаров в более раннем (базисном) периоде (т.н. Индекс инфляции).

В Законе о федеральном бюджете на 2016 год заложена величина инфляции в размере 6,4 % при средней стоимости барреля нефти в райо-

не 50 долларов. Уже сейчас понятно, что среднегодовая цена нефти будет ниже этого уровня и инфляция в России будет выше, что скажется на индексе потребительских цен.

Согласно прогнозу на 2016-2018 гг., опубликованному Правительством в конце 2015 г., конечные доходы населения с поправкой на инфляцию в 2016 г. продолжат снижение и сократятся на 0,7 % по сравнению с 2015 г. Причины – сокращение расходов бюджетов всех уровней на оплату труда и социальные выплаты. Однако заложенные в этот прогноз темпы инфляции ниже реально складывающихся, а значит, реальные доходы населения, скорее всего, сократятся в 2016 на несколько процентов, что напрямую скажется на индексе потребительских цен.

Индекс потребительских цен

	Индекс потребительских цен	Продукты питания	Непродовольственные товары	Услуги
1999	136,5	135	139,2	134
2000	120,2	117,1	118,5	133,7
2001	118,6	117,8	112,7	136,9
2002	115,1	111,3	110,9	136,2
2003	112	110,2	109,2	122,3
2004	111,7	113	107,4	117,7
2005	110,9	109,9	106,4	121
2006	109	108,4	106	113,9
2007	111,9	117,1	106,5	113,3
2008	113,3	117,6	108	115,9
2009	108,8	105,5	109,7	111,6
2010	108,8	113,7	105	108,1
2011	106,1	103,2	106,7	108,7
2012	106,6	106,7	105,2	107,3
2013	106,5	106,1	104,5	108
2014	111,4	115,7	108,1	110,5
2015	112,9	114,5	113,7	110,2
2016*	107,1	106,2	108,2	107,0
2017*	104,7	105,0	105,0	103,1
2018*	104,0	104,0	104,6	103,2
2019*	104,0	103,5	104,9	103,5

* Прогноз социально-экономического развития российской федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов. Министерство экономического развития РФ (<http://economy.gov.ru/minrec/activity/sections/macro/2016241101>)

Эксперты Банка России прогнозируют снижение цен к началу 2017 года. Уровень роста, по их мнению, составит 5,5-6,5%, а инфляция в этом году – 6-7%. В Счётной палате не разделяют оптимистичные прогнозы экспертов. Стоит заметить, в прошлом году ЦБ прогнозировал уровень инфляции 9%, в реальности он составил 12%.

01

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ



УЛУЧШЕНИЕ ЖИЛИЩНЫХ УСЛОВИЙ: ВОЗМОЖНОСТИ И ПЛАНЫ РОССИЯН

За последние несколько месяцев экономическая ситуация в России несколько стабилизировалась: стабилен курс рубля, цены на нефть перестали снижаться, уменьшаются внешнеполитические риски. Все это, безусловно, сказывается на поведении потребителей, люди почувствовали стабильность и готовы вкладывать средства в улучшение жилищных условий: каждый пятый россиянин в ближайшие годы планирует улучшить жилищные условия.

С конца 2015 года выросла доля россиян, планирующих в ближайшие три года улучшать жилищные условия (с 14% до 22%). Чаще всего собираются предпринимать что-либо для улучшения жилищных условий опрошенные до 35 лет (35%) и жители городов с населением 500-950 тыс. человек (31%).

Покупку или строительство жилья планируют осуществить 54% тех, кто собирается улучшать условия (в декабре 2015 года их было 45%). Еще треть намерены сделать ремонт или перепланировку (32%). Каждый десятый планирует обмен жилплощади (в декабре 2015 года таких было вдвое больше – 21%).

Планируя улучшение жилищных условий, две трети опрошенных (65%) рассчитывают на свои средства, хотя еще в конце прошлого года таковых было 49%. Ипотечный кредит

рассматривают 28%, и их число значительно снизилось с декабря 2015 года (с 42%). Каждый десятый (10%) намерен воспользоваться потребительским кредитом.

Основная цель покупки недвижимости – для собственного проживания (72%), и это чаще отмечают жители обеих столиц (84%). Каждый десятый (11%) намерен купить или обменять жилплощадь для проживания детей или родственников, и жители малых городов более склонны к этому варианту (22%). Цели дальнейшей сдачи жилья в аренду преследует только 1%, а инвестиционные цели рассматривают не более 3% участников опроса.

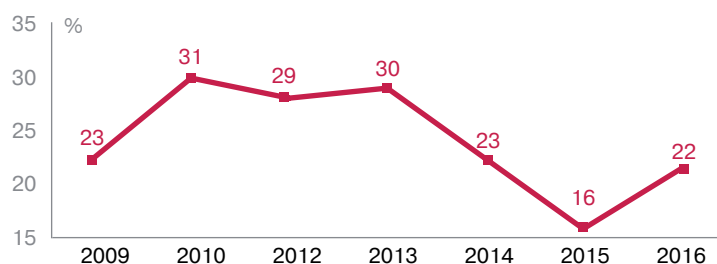
Цены на недвижимость в начале 2016 года продолжали снижаться в среднем на 1% в месяц, что побуждало граждан к активным действиям на рынке. Приобретение недвижимости в данной ситуации не только способ улучшить условия проживания семьи, но и возможность сохранить сбережения – заметно выросла доля тех, кто рассчитывает на собственные средства при покупке (до 65%).

Падение доли респондентов, планирующих оформление ипотеки (до 28%), по нашему мнению, является временным явлением и отражает субъективные опасения респондентов. С учетом снижения ставок и стабилизации рынка труда, мы ожидаем оживления ипотечного рынка уже к началу 2017 года.

«Вы (Ваша семья) собираетесь предпринять что-либо в ближайшие три года для улучшения Ваших жилищных условий?», в % от опрошенных

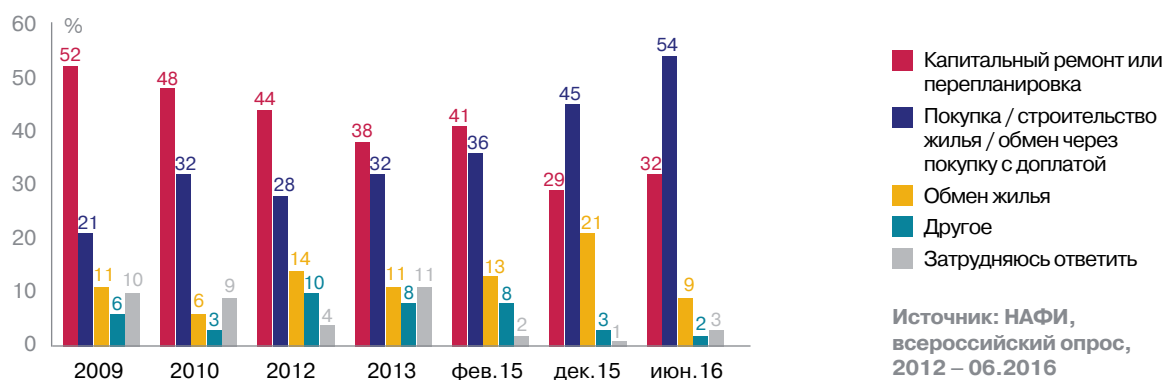
	2009	2010	2012	2013	Февраль 2015	Декабрь 2015	Июнь 2016
Определенно нет	40	31	40	40	53	59	39
Пожалуй, нет	37	38	30	27	25	24	34
Пожалуй, да	17	24	21	21	16	12	15
Определенно да	6	7	8	9	2	2	7
Затрудняюсь ответить	0	0	1	3	2	3	5

Доля планирующих улучшить жилищные условия, в % от опрошенных (сумма ответов «определенно да» и «пожалуй, да»)



Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 2009 – 2016

«Что именно Вы (Ваша семья) собираетесь предпринять? Назовите один наиболее вероятный в Вашей ситуации вариант», % опрошенных, планирующих улучшение жилищных условий



Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 2012 – 06.2016

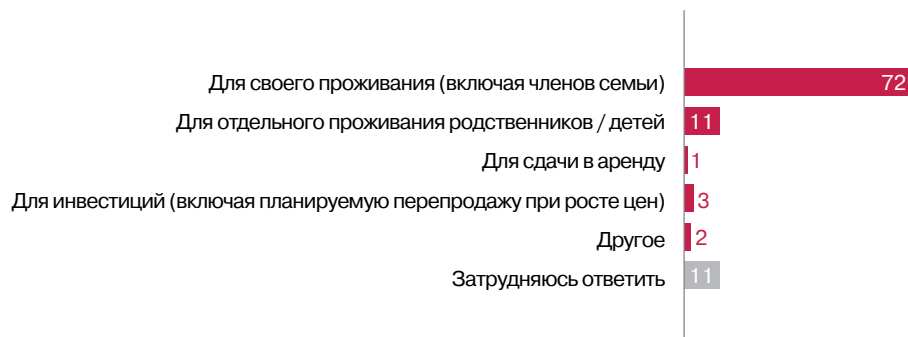
«За счет каких средств Вы планируете улучшить Ваши жилищные условия?»*, % респондентов, планирующих улучшение жилищных условий за счет покупки, строительства жилья или обмена

	2012	2013	2014	Февраль 2015	Декабрь 2015	Июнь 2016
Собственные средства	43	36	32	48	49	65
Ипотечный кредит, т.е. кредит только для приобретения жилья и под залог жилья	24	36	22	18	42	28
Потребительский кредит, т.е. кредит на любые цели	20	9	10	6	6	10
Социальная (в т.ч. молодежная, «для молодых семей») ипотека	10	9	8	6	4	6
Взять в долг у частных лиц – родственников, друзей	12	8	9	4	7	7
Ссуда от работодателя	4	2	2	1	2	1
Другое	7	10	9	9	11	4
Затрудняюсь ответить	4	6	12	10	2	4

Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 2012 – 06.2016

* Сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов

«С какой целью Вы планируете приобрести недвижимость? Назовите самую главную цель, даже если их несколько»*, % респондентов, планирующих покупку/обмен жилья



Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 06.2016

* Сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов

СОДЕРЖАНИЕ ДОМАШНИХ ЖИВОТНЫХ И ТРАТЫ НА НИХ

Владельцы домашних животных в среднем тратят на своих питомцев 4,5 тыс. рублей в месяц. При этом кошек россияне заводят чаще, чем собак, однако породистых собак и кошек имеют одинаковое число россиян.

Половина россиян держит домашних животных (50%), и наибольшая доля таковых – в крупных городах с населением 500-950 тыс. человек (57%). Самый распространенный питомец – беспородная кошка (26%), породистых заводят втрое реже – 9%. Хозяевами дворняжек являются 11% опрошенных, и столько же держат породистых собак – 10%. Аквариумы имеют 3%, а хомяков и морских свинок – 2%.

Примечательно, что беспородных кошек чаще заводят в средних городах (100-500 тыс. чел.) – 34%, а породистых кошек – в крупных городах (500-950 тыс. чел.) – 17%. Дворняг предпочитают селяне (18%), а породистых собак – жители обеих столиц (16%).

В основном наши сограждане ограничиваются одним животным (38%). Каждый десятый держит двух животных, еще около 2% – трех.

В среднем на своих питомцев хозяева тратят 4 542 рублей в месяц. Самые большие расходы – в обеих столицах (5 069 рублей) и в малых

городах (4 899 рублей). Среди статей расходов наиболее дорогостоящие – корм и стрижка с уходом (1 486 р. и 937 р. соответственно). Ветеринары обходятся владельцам питомцев в среднем в 802 рубля в месяц, а гостиницы и передержка – в среднем в 661 р. в месяц.

Стоит отметить, что содержание породистых кошек и собак обходятся их хозяевам почти в два раза дороже, чем беспородных. К примеру, на беспородных кошек тратят в среднем в месяц 3 255 р., а на породистых – 6 087 р.; на дворняжек – 4 408р, а на породистых 7 007 р.

Чем выше россияне оценивают свое материальное положение, тем больше они тратят на животных. К примеру, участники опроса с высокой самооценкой своего материального положения на питомцев тратят 5 770 р. в месяц, и из них на корм (самая весомая статья) – 2 143 р. А опрошенные с низкой самооценкой своего финансового положения расходуют всего 2 662 р., из них на корм 1 099 р.

Популярность беспородных кошек объяснима – содержать кошку в городской квартире значительно проще, чем собаку, при этом, в отличие от аквариумных рыбок, общение с кошкой дает владельцу живой эмоциональный отклик и радость. Недаром социальные сети

переполнены фотографиями котят. Кроме того, кошка дешевле собаки в содержании, т.к. требует меньшее количество пищи, содержать кошку по силам любой семье. Именно с этим связана наибольшая доля породистых собак в столичных городах – именно здесь сосредоточено насе-

ние с высокими доходами. Стоит отметить, что товары для животных являются растущей категорией рынка даже в период экономического кризиса, владельцы готовы сократить расходы на собственное питание, но не на питание и уход за любимым питомцем.



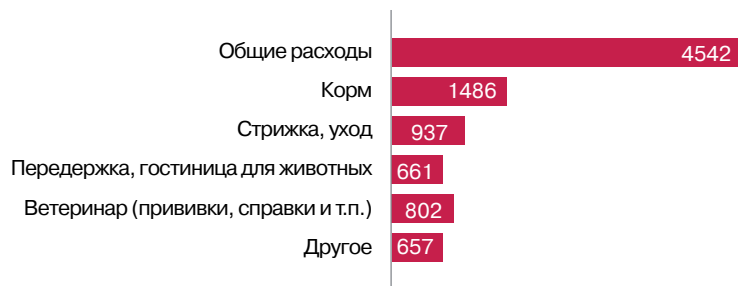
«Есть ли у Вас в семье какие-нибудь домашние животные? Если есть, то какие?»,
в % от опрошенных по типу населенного пункта

	Москва и Санкт- Петербург	Города- миллионники	500-950 тыс.	100-500 тыс.	50-100 тыс.	до 50 тыс. и пгт	Село
Беспородная кошка	17	19	28	34	22	28	28
Беспородная собака	4	2	8	10	6	13	18
Породистая собака	16	8	9	10	5	9	10
Породистая кошка	10	8	17	9	8	8	5
Аквариумные рыбки	4	3	3	4	3	5	1
Декоративные птицы	3	3	0	3	2	1	2
Мелкие животные (хомячки, морские свинки, черепашки и т.п.)	1	0	5	3	2	1	2
Нет, домашних животных нет	51	60	43	46	60	47	50
Другое	2	0	0	1	1	3	3
Затрудняюсь ответить	3	0	0	0	0	1	1

Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 06.2016

* Сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов

«Сколько денег в среднем за месяц Вы тратите на содержание домашнего животного?», средняя сумма в рублях



Источник: НАФИ,
всероссийский опрос,
06.2016

«Сколько денег в среднем за месяц Вы тратите на содержание домашнего животного?», средняя сумма в рублях, среди опрошенных, имеющих домашних животных



Источник: НАФИ,
всероссийский опрос,
06.2016

СПРОС НА КАЧЕСТВЕННЫЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ И ЭКОТОВАРЫ

Более половины россиян придают значимость экологичности производства и эксплуатации товаров, однако цена покупок также имеет значение, и переплачивать за это готовы немногие.

Почти две трети россиян обращают внимание на экологичность производства и эксплуатации товаров (56-66% в зависимости от категории товара). В большей степени это важно при покупке продуктов питания (67%) и товаров для дома (63%), а в меньшей степени – при приобретении одежды и обуви (56%). Экологичность товаров более значима для женщин, нежели для мужчин, а также для молодежи (от 18 до 34 лет).

Потребительские привычки половины россиян можно назвать экологичными: на натуральность товаров (без консервантов, красителей и другой «химии») при покупке смотрят 53% опрошенных, на локальное производство 51%, а учитывают пользу для здоровья 50% россиян. Тем не менее еще 48% отметили, что для них важна стоимость

и они отдают предпочтение продуктам с самой низкой ценой (либо товарам, продающимся по акции). Около трети россияне стараются покупать сезонные и фермерские продукты (38% и 32% соответственно). Для 17% важен бренд товара. 13-16% россиян отличаются осознанным потреблением товаров, так как они стараются не покупать консервированные продукты, ищут пометки «био», «эко» или «органик», а также отдают предпочтение продуктам в минималистичной упаковке.

Товары с «с пометками «био», «эко», «органик»», «фермерские продукты» и «сезонные продукты», «без химии» или «с минимальным количеством упаковки» более склонны выбирать жители крупных городов с населением больше 500 тыс. человек, нежели опрошенные в малых городах, ПГТ и сёлах. Востребованность всех этих категорий также выше среди граждан с более высоким уровнем образования.

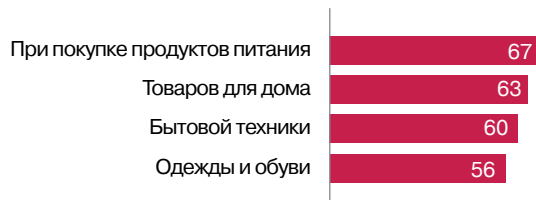
Стоит отметить, что пометки «био», «эко», «органик» чаще ищут опрошенные в возрасте от 18 до 24 лет. Наименьший интерес к таким продуктам – среди пенсионеров. Категории «фермерские продукты» и «сезонные продукты» больше привлекают внимание 45-59-летних, а продукты «без химии» – опрошенных от 25 до 44 лет.

С точки зрения основной занятости, стоит отметить, что целевая аудитория продукции «с пометками «био», «эко», «органик» – прежде всего, работающие и студенты (21% против 14% в среднем по выборке). Товары категорий «сезонные», «фермерские» и «без химии» наиболее

востребованы среди работающих пенсионеров и домохозяек, наименее – среди неработающих студентов и учащихся.

Большинство потребителей не готовы переплачивать за товары производителей, которые заботятся о снижении ущерба окружающей среде от деятельности своих предприятий или от своей продукции (61-71%). А если и рассматривают возможность доплаты, то не более 5-10% от стоимости товара. Чаще готовы платить больше за продукты (12% опрошенных могли бы доплатить более 10% цены за экологичность), а реже всего – за товары для дома, одежду и обувь.

«Насколько для Вас важно то, что покупаемый вами товар, его производство и эксплуатация, наносит минимальный ущерб окружающей среде? Оцените важность по 5-бальной шкале от 1 до 5, где 1 – совершенно не важно, а 5 – очень важно»,
% от всех опрошенных (сумма ответов «скорее важно» и «очень важно»)



Источник: НАФИ,
всероссийский опрос,
04.2016

«При покупке продуктов питания на что Вы обращаете внимание в первую очередь?»*,
% от всех опрошенных



Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 06.2016

* Сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов

«Готовы ли Вы заплатить больше за товары производителей, которые заботятся о снижении ущерба окружающей среде от деятельности своих предприятий или от своей продукции? Если да, то сколько процентов Вы готовы переплатить за такой товар?», % от всех опрошенных

	до 5% включительно	5,1-10%	10,1-20%	20,1-30%	свыше 30%	не готов
Одежда и обувь	13	10	5	1	2	70
Товары для дома	14	10	4	1	2	69
Продукты питания	13	13	7	2	3	61
Бытовая техника	13	10	4	1	3	71

Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 04.2016

ДРУЖЕСТВЕННОСТЬ ФИНАНСОВЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ПО ОТНОШЕНИЮ К КЛИЕНТАМ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ФИЗИЧЕСКИМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ

Несмотря на то, что использование банковских продуктов и услуг становится повседневной практикой все большего числа россиян, значительная часть граждан, в разной мере ограниченных в физических возможностях, испытывают серьезные барьеры в этой сфере. Банковское обслуживание для большинства из них мало назвать недружественным – часто оно является недоступным.

В отсутствие специальных сервисов или инфраструктуры сложно упрекнуть конкретный банк. В России в принципе отсутствуют стандарты банковского обслуживания лиц с ограниченными физическими возможностями. Чаще такие стандарты приходят извне – например, функционал производимых за рубежом банкоматов, единый шрифт наносимого на банковские карты номера и так далее. В свою очередь, представляется, что инициаторами таких стандартов в России должны выступать профессиональные банковские ассоциации, привлекая к обсуждению банки, государство, экспертов и, конечно, самих лиц с ограниченными возможностями.

Как и год назад ни один крупнейший банк не имеет версии интернет-сайта для слабовидящих клиентов, к тому же меньше половины банков подтвердили наличие возможности обслуживания слабовидящих и слабослышащих граждан вне очереди. Об этом свидетельствуют результаты исследования, проводимого с 2015 года Ана-

литическим центром НАФИ совместно с Союзом защиты прав потребителей финансовых услуг «Финпотребсоюз». Данный проект направлен на изучение уровня открытости и дружелюбности российских банков в части их коммуникаций и взаимодействия с клиентами с ограниченными физическими возможностями. В 2016 году было обследовано 40, а в 2015 году – 60 российских банков³.

Почти все банки (39 из 40) имеют на своих интернет-сайтах минимум одну из трех вариаций письменной обратной связи с представителем банка, будь то форма обратной связи, online-чат или e-mail в разделе контактов. Однако, несмотря на их наличие, в ходе отправления вопроса под видом потенциального клиента с ограниченными возможностями общения по телефону только в 62,5% случаев был получен письменный ответ на заданный вопрос. Время ожидания составило в среднем 22,5 часов, что в совокупности с количеством банков (18 из 40), от которых был получен письменный ответ, свидетельствует о недостаточно эффективной работе данного канала коммуникации.

Как и год назад ни один из топ-40 банков не имеет на официальном сайте «версии для слабовидящих» или возможности перехода в монохромный режим, которые могли бы снять большую часть психологических и адаптивных проблем для слабовидящих людей. Контактные

³ Исследование проведено в несколько этапов: 1. Кабинетное исследование – обзор сайтов банков на предмет наличия и доступности значимой с точки зрения исследования информации. 2. Mystery calling – звонок в на горячую линию банков под видом потенциального клиента с ограниченными физическими возможностями или клиента с ребенком. Исследование проведено в апреле-июле 2016 года, участвовало 40 самых крупных по активам (по состоянию на 1 кв.2016) банков России. В 2015 году было обследовано 60 банков

телефоны 30 банков удовлетворяют критериям более крупного размера шрифта или повышенной контрастности, установленным в ходе изучения веб-сайтов 40 лидирующих банковских учреждений. Шрифт и контрастность телефонного номера веб-сайтов остальных 10 банков либо не отличались от основного текста, либо шрифт был меньше основного. О наличии в отделениях банкоматов со шрифтом Брайля знают представители контакт-центров 9 банков из 40.

Менее половины банков (18 из 40) обслуживают инвалидов вне очереди, при этом чаще всего требуется предъявление документа об инвалидности 1 или 2 группы. В 5 банках из 18 необходима предварительная запись или согласование с представителем отделения. В остальных же банках обслуживание производится в порядке живой очереди или на усмотрение других посетителей банка. Для сравнения, результаты исследования 2015 года оказались более позитивными: 60% консультантов годом ранее подтвердили возможность обслуживания инвалидов вне очереди.

Упоминание о наличии доступа маломобильным гражданам в отделения банков присутствует на сайтах 4 организаций. Ни на одном веб-сайте 40 ведущих отечественных банков не был обнаружен условный символ, указывающий на наличие необходимой инфраструктуры для инвалидов-колясочников в том или ином отделении.

Менее половины (45%) банковских учреждений оборудованы пандусами и широкими дверными проемами для людей, передвигающихся в инвалидных креслах. В отделениях банков, где данная возможность не присутствовала, 27% представителей подтвердили, что готовы оказать помощь клиентам-инвалидам. В остальных случаях операторы call-центров кратко проинформировали, что данная помощь не входит в обязанности специалистов, либо не смогли предоставить ответ на заданный вопрос.

В 15 банках ответили, что перед их отделениями имеется специальная парковка для инвалидов, что составляет 37.5% от общего числа банков (в прошлом году 52%). Показатель адаптированности рабочего места специалиста к обслуживанию клиента-инвалида существенно выше: в 60% случаев было отмечено наличие рабочего места, позволяющего обслуживать инвалида-колясочника.

Обслуживание маломобильных граждан вне очереди производится в 62.5% исследуемых банков, в то время как слабослышащих и слабо-

видящих клиентов готовы были обслужить 45% банков. В ряде случаев операторы упомянули о необходимости официального документа, подтверждающего статус инвалидности. Наличие услуги выездного обслуживания на дом для инвалида-колясочника присутствовало у одного российского банка из 40 обследованных.

В целом, у 9 отечественных банков уровень адаптированности к нуждам маломобильных клиентов можно назвать высоким: основные параметры, оцененные в ходе исследования, были удовлетворены ими полностью (оборудованность отделений пандусом, широкими дверными проходами и специальной парковкой, наличие приспособленного рабочего места и готовность сотрудника банка помочь с передвижением).



**ВИКТОР
МАЙДАНЮК**
Управляющий
Общероссийской
общественной
организации
потребителей
ФинПотребСоюз

В России 13 миллионов людей с официальной инвалидностью. Примерно столько же имеют серьезные физические нарушения движения, зрения, слуха и т.п., но формально не считаются инвалидами. То есть можно говорить, как минимум, о 25 миллионах россиян с ограниченными физическими возможностями, которые нуждаются в дополнительных сервисах при пользовании банковскими услугами. Это – огромный рынок для финансовых институтов, пока слабо освоенный. Банки остаются в целом не очень дружелюбными по отношению к людям с ограниченными возможностями. Особенно удивляет отсутствие прогресса на сайтах финансовых учреждений, которые меняют дизайн чуть ли не ежегодно. Ни один из 40 изученных сайтов крупнейших банков не имеет версии для слабовидящих.

02

ЗАНЯТОСТЬ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ТРУДА РОССИЯН



Согласно данным официальной статистики, уровень безработицы в России в сентябре 2016 года составлял 5,2%, что является довольно низким показателем, даже в сравнении с экономиками некоторых развитых западных стран.

Доля безработных, в % от численности рабочей силы (экономически активного населения)

	2012	2013	2014	2015	Сентябрь 2015
Россия	5,5	5,5	5,2	5,6	5,2
Германия	5,4	5,2	5,0	4,6	4,1
Италия	10,6	12,1	12,7	11,9	11,7
Канада	7,3	7,1	6,9	6,9	7,0
Соединенное Королевство (Великобритания)	7,9	7,6	6,1	5,3	4,9
США	8,1	7,4	6,2	5,3	5,0
Франция	9,8	10,3	10,3	10,4	10,2
Япония	4,4	4,0	3,6	3,4	3,0

Источник: Росстат, 2016

В то же время структура занятого населения в последние годы продолжает меняться – на фоне снижения работающих в сферах сельского хозяйства и обрабатывающих производств устойчиво растет доля россиян, занятых в сфере добычи полезных ископаемых, строительства, связанных с ним услуг в сфере недвижимости, а также прочих видов коммунальных, социальных и персональных услуг. Превалирующими секторами занятости в России остаются обрабатывающие производства (14,3%), а также торговля (15,9%).

Структура занятых по видам экономической деятельности, в % от всех занятых россиян

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	9,6	8,6	8,3	8,1	7,6	7,5	7,2	6,8	6,6	6,5
Рыболовство, рыбоводство	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Добыча полезных ископаемых	1,7	1,9	1,9	2,0	2,0	2,0	2,0	2,2	2,1	2,1
Обрабатывающие производства	18,0	17,4	16,5	15,3	15,2	15,0	15,0	14,8	14,5	14,3
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,1	2,9	3,0	3,2	3,3	3,2	3,3	3,2	3,3	3,2
Строительство	6,5	7,0	7,6	7,1	7,2	7,2	7,4	7,6	7,6	7,6
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	15,3	15,6	15,2	15,2	15,6	15,9	16,1	16,1	16,0	15,9
Гостиницы и рестораны	2,0	1,9	2,1	2,1	2,0	2,1	2,1	2,3	2,4	2,5
Транспорт и связь	9,1	9,4	9,3	9,4	9,3	9,4	9,4	9,5	9,5	9,5
Финансовая деятельность	1,6	1,8	1,9	1,8	1,9	2,0	2,0	2,2	2,2	2,2

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	6,1	6,3	6,3	6,5	6,5	6,7	6,6	6,8	7,0	7,2
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	7,1	6,9	7,6	8,0	8,1	7,7	7,5	7,4	7,3	7,4
Образование	9,0	9,1	9,1	9,4	9,4	9,2	9,2	9,2	9,2	9,2
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	7,2	7,4	7,4	7,9	7,9	7,9	8,0	7,9	7,9	7,9
Предоставление прочих коммунальных, социальных, персональных и других услуг	3,5	3,5	3,7	3,9	3,9	4,0	3,9	4,1	4,3	4,3

Источник: Росстат, 2016

ОЦЕНКА РОССИЯНАМИ РИСКА ПОТЕРИ РАБОТЫ

Последние год-полтора вероятность потери работы – объективная реальность для многих россиян. Несмотря на общую стабилизацию экономической ситуации, предпринимательский климат в стране остается неблагоприятным. Бизнес продолжает адаптироваться к конъюнктурным изменениям. В данной ситуации одной из главных статей оптимизации издержек для компаний остается фонд оплаты труда, что естественным образом влечет за собой сокращение рабочих мест.

46% опрошенных в мае 2016 года имели в окружении минимум двух человек, столкнувшихся с увольнениями. Сегодня уже 16% наших сограждан отмечают, что среди их близких многие потеряли работу за последние 2-3 месяца. Выросла и доля тех, кто сообщил об увольнениях 2-3 человек (30% в 2016 году против 23% в 2014 году).

Только половина опрошенных (48%) не имеет в своем окружении лишившихся рабочего места в недавнем времени (в 2014 году – 65%).

Наибольшее число тех, у кого среди близких были случаи потери работы, отмечено в Сибирском и Центральном федеральных округах (56%), а наименьшее – в Уральском (36%) и Южном (34%).

За полгода выросло число россиян, которые опасаются, что равноценную работу в случае потери им будет найти трудно (с 32% в декабре 2015 г. до 39% в мае 2016). Одновременно снизилась уверенность в том, что такое же рабочее место будет отыскать легко (с 23% до 9% соответственно). Каждый пятый (20%) полагает, что найти замену без потерь будет практически невозможно, и чаще всего на это указывают пенсионеры (52%).

«Есть ли среди Ваших родственников и близких знакомых люди, которые потеряли работу в течение последних 2-3 месяцев?», в % от опрошенных в каждой группе

	Декабрь 2008	Апрель 2009	Декабрь 2009	Август 2010	Декабрь 2011	Декабрь 2013	Декабрь 2014	Май 2016
Да, и их много	12	26	16	10	10	8	7	16
Да, 2-3 человека	34	38	38	27	28	29	23	30
Нет	48	32	42	56	58	60	65	48
Затрудняюсь ответить	6	4	4	6	4	3	5	6

Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 2008 – 05.2016

«Если Вы потеряете работу, как Вы думаете, легко ли Вам будет найти равноценную работу?», в % от всех опрошенных



УСТАЛОСТЬ И НЕДОСЫПАНИЕ – ВАЖНЕЙШИЕ ФАКТОРЫ СНИЖЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТРУДА

Основная причина снижения работоспособности заключается в отсутствии культуры труда и отдыха среди россиян. Главным образом, частые переработки и попытки отдохнуть поздним вечером не позволяют россиянам высыпаться. Получается замкнутый круг – потеря работоспособности из-за переработок. Работодателям следует задуматься над соблюдением сотрудниками рабочего режима. Это предотвратит психофизиологическое выгорание людей и в перспективе серьезно повысит экономический потенциал предприятия.

В среднем работающие россияне не высыпаются 3,7 рабочих дней в неделю. Свою работоспособность в такие дни оценивают в среднем на 75% из 100%.

Среди всех опрошенных россиян работают на постоянном месте работы 62%, из них признались, что не высыпаются в рабочие дни – 47%. Не имеют проблем со сном только половина занятых (51%). Работающие россияне не высыпаются в среднем 74% дней из всех рабочих дней. Не высыпаются 5 дней в неделю 14%, 2 дня – 12%.

Основная причина недосыпания – сверхурочная работа, ее указал каждый пятый работник, который не высыпается (20%). 15% опрошенных сообщили, что имеют проблемы со сном из-за маленького ребенка в семье, а 14% поздно ложатся спать. 13% не могут уснуть из-за просмотра ТВ, игр или чтения книг. Каждый

десятый недосыпает из-за стресса, связанного с работой.

Мы просили опрошенных оценить свою работоспособность в те дни, когда они не высыпаются, по шкале от 0 до 100%. В среднем работающее население, которое не высыпается, оценивает свою эффективность в 75%. В основном участники опроса оценивали свою работоспособность от 60% до 80% (41% всех ответивших).

Примечательно, что опрошенные, оценивающие свою эффективность от 20% до 40%, имеют очень высокую среднюю заработную плату. Наименее эффективно из-за недосыпания работают государственные или муниципальные сотрудники (44% опрошенных).

Среди участников опроса наиболее высокую долю составляют квалифицированные рабочие (24%), специалисты с высшим образованием в коммерческом (20%) и бюджетном (15%) секторах.

Наиболее высыпаящиеся работники принадлежат к квалифицированным рабочим (65%), бизнесменам (63%) и неквалифицированным рабочим (58%).

И наоборот, чаще не высыпаются специалисты с высшим образованием в бюджетном секторе (60%) и государственные или муниципальные служащие (56%).

«Сколько дней Вы работаете?», % от всех работающих опрошенных

	Все опрошенные	Работают дней в неделю дней						
		1	2	3	4	5	6	7
Среднее число дней, когда не высыпаются	3,74	1	2	2	3,31	3,52	3,86	5,78

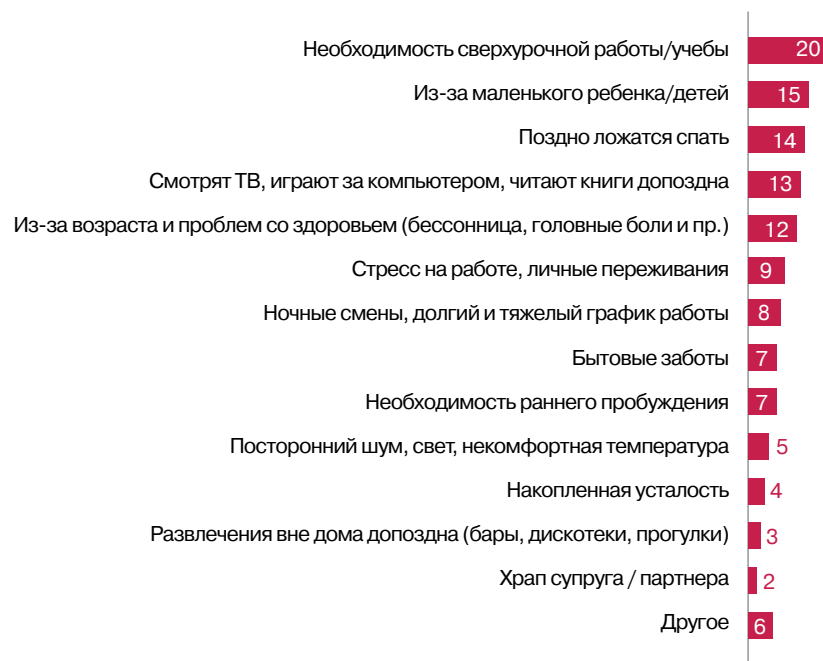
Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 04.2016

«Сколько дней из тех, что вы работаете, Вы не высыпаетесь?», в % от всех работающих опрошенных

	Частота, %
1 день	< 1
2 дня	3
3 дня	2
4 дня	9
5 дней	62
6 дней	11
7 дней	12

Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 04.2016

«Из-за чего Вы обычно не высыпаетесь?»*, в % от всех опрошенных, которые не высыпаются



Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 04.2016

* Сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов

«Если взять за 100% вашу работоспособность, когда Вы выспались, на сколько % Вы оценили бы в среднем свою работоспособность, когда вы не выспались?», в % от тех, кто не высыпается в рабочие дни

Работоспособность, когда работник не выспался, %	Частота, %	Средняя з/п, руб.
0-20%	2	21 125
21-40%	3	50 833
41-60%	21	35 256
61-80%	41	25 272
81-100%	33	32 267

Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 04.2016

КАК РУКОВОДИТЕЛИ РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ МОТИВИРУЮТ СОТРУДНИКОВ?

За последний год различные инструменты дополнительной материальной мотивации сотрудников использовали руководители 74% малых и средних предприятий. Самые распространенные способы – выплата премий и сверхурочных, а также индексация зарплат.

За последний год 41% российских малых и средних предприятий индексировали зарплату, 57% этого не делали. Чаще индексировали зарплату сотрудникам малые предприятия (44%) и также предприятия сферы образования (54%), реже всего – средние компании (35%), особенно, работающие в финансовой отрасли (33%).

Премии и бонусы сотрудникам выплачивали за последние 12 месяцев 45% работодателей, и чем крупнее организация, тем чаще руководители сообщали о выплатах бонусов работникам в текущем году: 44% в микро-компаниях и 51% в средних. Выплата премиальных чаще практиковалась в предприятиях сферы распределения электроэнергии, газа и воды (68%).

Оплату сверхурочных в течение года проводили 40% организаций: чаще – на средних по размеру (54%), реже всего – на микро-предприятиях (33%).

За последний год повышали сотрудникам заработную плату (помимо индексации) не более трети компаний-субъектов МСП (32%). Стоит отметить, что доля организаций, в которых было проведено повышение зарплат, не отличается в разных по размеру компаниях (и в микро-,

и в средних предприятиях доля таковых не превышает 32%). Больше всего таких организаций в сфере распределения электроэнергии, газа и воды (42%), а также в сельском хозяйстве (40%). Меньше всего – в сферах образования (23%), транспорта и связи (27%) и финансов (28%).

Преобладание таких инструментов мотивации сотрудников, как индексация зарплаты и выплата премий над повышением заработной платы, выглядит закономерным и логичным в условиях текущих экономических реалий. Предприятия малого и среднего бизнеса больше экономят при использовании индексации зарплаты и при выплате премий, чем при повышении уровня оплаты труда. К примеру, в среднем единовременное повышение зарплаты составляет около 20% от текущего оклада. Уровень средней заработной платы в России – 30 448 руб., согласно Росстату. В таком случае, повышая оклад, предприниматель будет платить 438 000 р. в год. Индексируя на уровень инфляции (10%) – 402 000 р. в год. Выплачивая ежеквартальные бонусы (например, в суммарном размере тринадцатой зарплаты) – 395 000 р. в год. Компания, стремящаяся повысить выплаты сотрудникам, сэкономит на выборе индексации вместо повышения 36 000 р. А в случае выбора выплат бонусов вместо повышения – 43 000. К тому же на рынке труда наблюдается усиление конкуренции среди соискателей – ситуация, которая позволяет работодателям находить сотрудников на аналогичные позиции, не повышая расходов на оплату труда.

«Какие из следующих действий Вы совершали за последний год в отношении сотрудников вашего предприятия?», в % от всех опрошенных

	Индексировали зарплаты	Выплачивали премии или бонусы	Оплачивали сверхурочные	Повышали уровень заработной платы (помимо индексации)
Да	41	45	40	32
Нет	57	53	57	66
Затрудняюсь ответить	2	2	3	2

Источник: НАФИ, всероссийский опрос предпринимателей (n=500), 10.2016

ЗАБОТА ПРЕДПРИЯТИЙ О ЗДОРОВЬЕ СОТРУДНИКОВ И ОФОРМЛЕНИЕ ДМС

Треть российских предприятий оформляют сотрудникам ДМС, и 61% из них планируют продолжать это делать в следующем году. Только 4% руководителей организаций сообщают о планах сокращения пакета и 5% – об отказе от полиса для работников.

ДМС сотрудникам оформляют 32% компаний (в прошлом году было 36%). При этом 26% – всем сотрудникам, а 6% – только некоторым (в 2015 году соотношение было 33% и 3% соответственно). Чем крупнее организация, тем чаще руководители обеспечивают работников корпоративным медицинским страхованием (28-29% среди микро и малых предприятий, 35% среди средних и 45% среди крупных), однако эту привилегию в больших компаниях чаще дают не всем, а сотрудникам определенного ранга (2% в малых, 7% в средних и 17% в крупных организациях).

Обратную связь о качестве медицинских услуг от сотрудников получают 55% руководителей

организаций, предоставляющих такой пакет, и в основном отзывы положительные (42% против 13% негативных). Больше всего мнение сотрудников о качестве медобслуживания волнует руководство малых предприятий (76% информированы об отзывах работников), и доля позитивных оценок в этих компаниях значительно выше (68% против 35% в средних и 44% в крупных).

4% организаций планируют отказаться от определенных опций пакета ДМС (вызов врача на дом, полис родственникам, стоматология и др.), еще 5% компаний намерены и вовсе прекратить оформление полисов для своих сотрудников. Тем не менее большинство руководителей организаций, в которых есть ДМС для работников, собираются продолжить предоставление пакета корпоративного медобслуживания (61%). Больше всего таких компаний – среди малых предприятий (76%).

«Скажите, оформляет ли ваша компания добровольное медицинское страхование (ДМС) своим сотрудникам?», в % от всех опрошенных





НАТАЛЬЯ ХАРИНА
Управляющий
директор управления
урегулирования
убытков по личным
видам страхования
Группы Ренессанс
страхование

Будущее ДМС – грамотное и эффективное управление здоровьем сотрудников с помощью специально разработанных программ по поддержанию здорового образа жизни, раннему выявлению хронических заболеваний и профилактике. Это позволяет клиентам управлять своим бюджетом по ДМС и контролировать здоровье персонала

«Скажите, оформляет ли ваша компания добровольное медицинское страхование (ДМС) своим сотрудникам?», в % от руководителей предприятий, оформляющих ДМС сотрудникам

	Размер предприятия				
	Все опрошенные	Микро-	Малое	Среднее	Крупное
Да, всем сотрудникам	26	25	26	28	28
Да, но только сотрудникам определенного ранга	6	4	2	7	17
Нет, не предоставляет	68	71	72	65	55

Источник: НАФИ, всероссийский опрос предпринимателей (n=500), 08.2016

«Если Вы получали отзывы от сотрудников, то довольны ли они качеством предоставляемых услуг по ДМС?», в % от руководителей предприятий, оформляющих ДМС сотрудникам, по группам

	Микропредприятия	Малые предприятия	Средние предприятия	Крупные предприятия
Да	32	68	35	44
Нет	17	6	15	8
Никогда не слышали отзывы от сотрудников	51	26	50	48

Источник: НАФИ, всероссийский опрос предпринимателей (n=500), 08.2016

«Скажите, планирует ли Ваша компания отказываться от каких-либо опций при заключении следующего договора ДМС?»*, в % от руководителей предприятий, оформляющих ДМС сотрудникам

От вызова скорой помощи на дом	1
От страхования родственников	1
От расширенного страхования топ-менеджеров компании	1
От страхования специалистов компании	1
От других опций	1
От стоматологии	<1
Не планируем отказываться ни от каких опций	61
Планируем отказаться от ДМС в целом	5
Затрудняюсь ответить	30

Источник: НАФИ, всероссийский опрос предпринимателей (n=500), 08.2016

* Сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов

САМОЗАНЯТЫЕ РОССИЯНЕ: КОЛИЧЕСТВО И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ СОСТАВ

Каждый десятый россиянин относит себя к категории самозанятых (не имеют постоянной работы и сами ищут для себя заказчиков). Для 4% такая деятельность – дополнительный источник дохода, а для 6% – единственный. Наибольшая доля самозанятых – в возрастной группе 35-44 лет (19%), и среди них 14% получают доход только от подобной работы. Среди селян 14% работают «на себя», а среди горожан – 9%. Примечательно, что среди мужчин и женщин доля самозанятых практически не отличается.

Наиболее распространенные виды деятельности среди опрошенных, работающих «на себя», – ремонт (15%), программирование и компьютерная помощь (11%), а также дизайн (10%). Реже упоминаются такие категории работ, как служба такси, косметические и парикмахерские услуги, работы в сфере сельского хозяйства и строительства (по 6%). Репетиторством заняты 5%.

Подавляющее большинство граждан, работающих «на себя», не зарегистрированы как индивидуальные предприниматели (94%). И только 6% оформили ИП. Стоит отметить, что среди опрошенных мужчин имеют ИП 13%, а среди женщин – менее 1-2 %. Среди селян доля ведущих деятельность легально выше (13%), чем среди горожан (4%).

Среднемесячный доход самозанятых, работающих без оформленного ИП, – 20 882 рубля. Заработок мужчин больше, нежели у женщин (27 429 против 16 300 рублей). В городах доход

также значительно выше (23 103 рубля), чем в селах (8 000 руб.).

Мы также спросили участников исследования, работающих «на себя», о том, какую сумму они готовы будут заплатить за ежегодный годовой патент, введение которого сейчас обсуждается в рамках нового закона о легализации деятельности самозанятых граждан.

Более половины самозанятых опрошенных (53%) ни при каких условиях не готовы платить за патент, 7% затруднились ответить. Тем не менее 40% указали сумму. В среднем стоимость годового патента, предложенная участниками исследования, – 11 456 рублей.

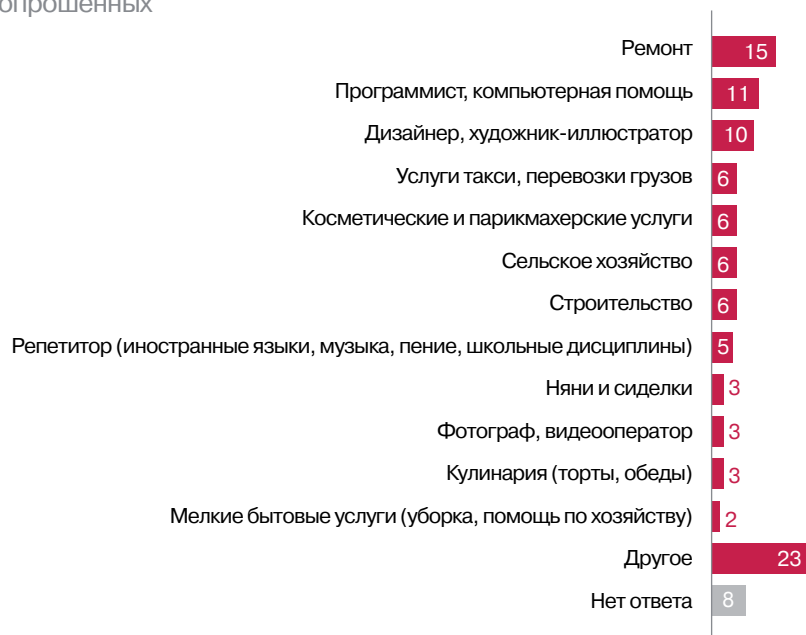
С учетом общего количества россиян в трудоспособном возрасте, 10% самозанятых – примерно 8 миллионов человек. Это существенная доля населения, которая преимущественно находится «в тени». И это цифра явно занижена, так как не каждый опрошенный готов декларировать неформальный статус своей занятости.

Основная проблема заключается в том, что сегодня среди работающих «на себя» низкая готовность легализоваться и уплачивать налоги. И результаты исследования это подтверждают. Одна из причин такого отношения – непонимание и незнание преимуществ, которые они получают в случае легализации. Поэтому при разработке мер государственной поддержки самозанятых, в первую очередь, нужно уделить особое внимание просветительской и информационной работе с населением.

«Некоторые люди работают на себя – не имеют постоянной работы, не состоят в штате, сами ищут себе заказчиков. Относите ли Вы себя к этой категории граждан? И если да, то является ли эта деятельность единственным источником Вашего дохода?», в % от всех опрошенных



«Каким видом (видами) деятельности Вы занимаетесь?»*, в % от самозанятых опрошенных



«Зарегистрированы ли Вы как индивидуальный предприниматель (ИП)?», в % от самозанятых опрошенных



Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 05.2016

* Сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов

03

**УРОВЕНЬ ЖИЗНИ
И МАТЕРИАЛЬНОЕ
ПОЛОЖЕНИЕ
РОССИЯН**



СУБЪЕКТИВНАЯ ОЦЕНКА МАТЕРИАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ

Нестабильная экономическая обстановка в стране повлияла в первую очередь на группу граждан с низким доходом, доля которых выросла за последний год.

За год выросло число россиян, которым хватает средств на питание, но покупка одежды затруднительна (25% — в 2015 г. против 30% — в 2016 г.). В то же время доля бедного населения продолжает второй год подряд показывать тенденцию к росту (7% — в 2015 против 9% — в 2016 г.).

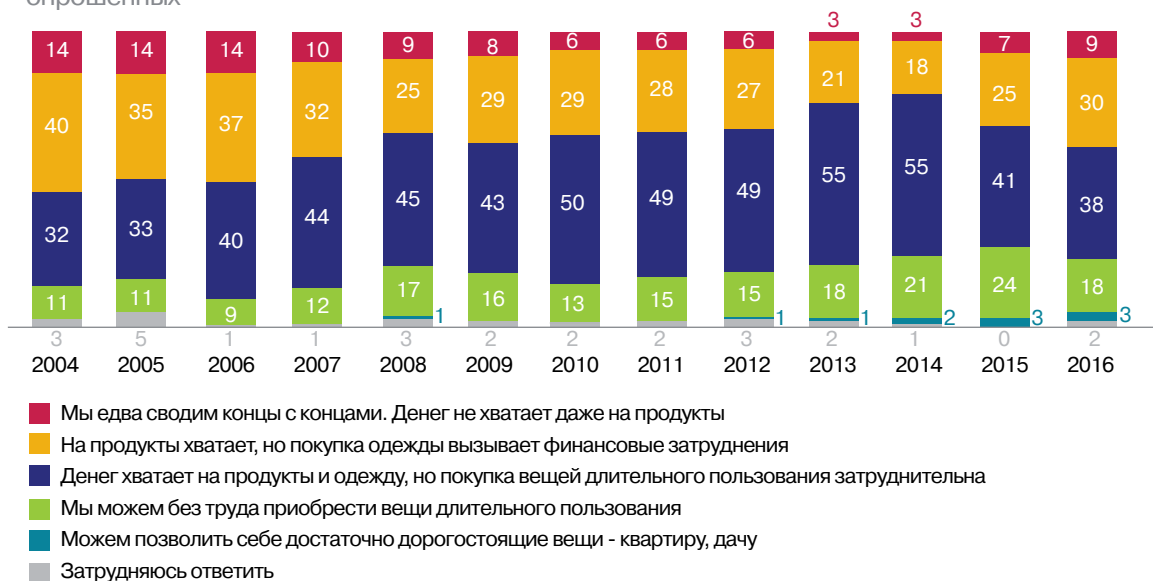
Незначительное ухудшение материального положения россиян уже наблюдалось в кризисные 2008 и 2009 гг., когда часть населения отмечала снижение уровня доходов и платежеспособности. Затем до 2014 года можно было наблюдать положительную динамику. На сегодняшний день часть показателей вернулась на уровень

2008 года (за исключением группы высокодоходных граждан, благосостояние которых оказалось устойчивым к текущим экономическим изменениям).

Вернулась на уровень кризисного 2009 года доля «предсреднего» класса, к которому можно отнести 38% населения (в 2014 году таковых было 55%, в 2015 – 41%). Напомним, что это те, кому денег хватает на продукты и на одежду, но покупка вещей длительного пользования пока затруднительна.

С 2011 года уверенно росло число высокодоходных граждан, которые не испытывают сложностей с покупкой вещей длительного пользования (24% в 2015 году против 15% в 2011), однако в 2016 году их число снизилось до 18%. К тому же практически не меняется прослойка населения, для которого доступны дорогостоящие покупки (3%).

«К какой из следующих групп населения Вы скорее могли бы себя отнести?», % от всех опрошенных



Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 08.2016

ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ СБЕРЕЖЕНИЙ

Сбережения делают чуть более четверти россиян, и каждый третий полагает, что сейчас не лучшее для этого время.

27% россиян сообщили, что в их семье есть сбережения (вклады в банках, накопительные

страховые полисы, акции, облигации и другие ценные бумаги, наличные деньги). Доля таковых практически не меняется с 2005 года (за исключением некоторых лет). В большей степени склонны сберегать высокообразованные со-

граждане (35% против 20% не имеющих высшее образование), а также опрошенные, которые оценивают свое материальное положение выше среднего (41%).

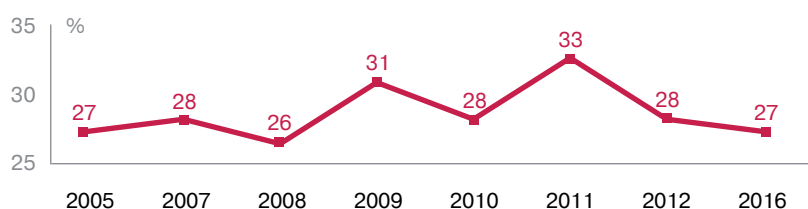
Каждый десятый считает, что сейчас хорошее время для того, чтобы откладывать деньги (11%), и чаще это высказывают имеющие сбережения опрошенные (17%). В 2010 году так отвечали 17% россиян. Каждый третий, наоборот, полагает, что для сбережений не время (35%). 42% не могут однозначно сказать, хороший или плохой в настоящее время период для этого.

Каждый пятый опрошенный, имеющий работу, откладывает деньги на случай ее потери (24%), и столько же – не делают этого, но планируют начать (24%). Половина работающих сограждан не намерены создать «подушку безопасности» на случай потери источника средств (52%). Наиболее уязвимая группа – опрошенные 45-54 лет (среди них только 16% сберегают) и те, кто оценивают свое материальное положение как плохое (10% сберегают на случай потери работы).

Сегодня мы наблюдаем «финансовую растерянность» населения в связи с общеэкономической ситуацией. На фоне снижения реальных доходов, роста инфляционных ожиданий, в комплексе с невысоким уровнем финансовой грамотности, граждане предпочитают придерживаться выжидательной позиции и ничего не предпринимать по отношению к своим финансам. Так, преимущественное большинство россиян не имеют «подушки безопасности» на случай потери работы или здоровья, а треть не видит смысла в ее формировании. Подобная ситуация может привести к критичному падению уровня жизни в случае непредвиденных обстоятельств.

Как показывает история, любая экономика циклично сталкивается с кризисом. И насколько безболезненно он пройдет для каждого отдельного человека, во многом зависит от уровня его финансовой грамотности и готовности адаптироваться под новые условия. Поэтому основой для поддержания соответствующего качества жизни населения на сегодняшний день является повсеместное финансовое просвещение.

«Есть ли у Вас (Вашей семьи) сбережения, накопления? Под сбережениями, накоплениями мы понимаем вклады в банках, накопительные страховые полисы, имеющиеся у Вас (членов Вашей семьи) акции, облигации и другие ценные бумаги, наличные деньги, которые вы отложили (не тратите на текущие нужды)»,
% опрошенных давших положительный ответ



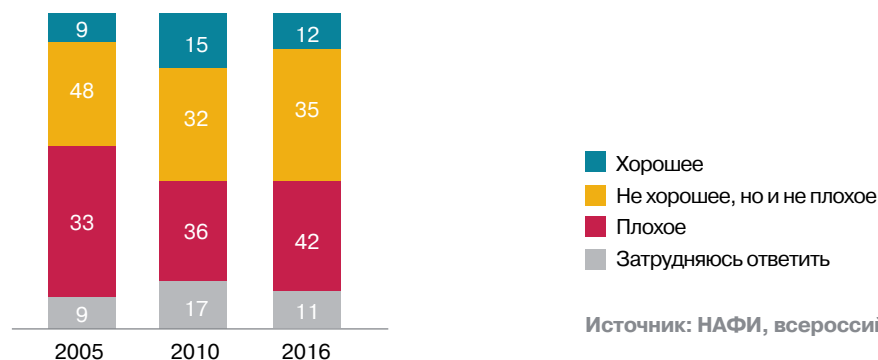
Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 2005 – 2016

«Есть ли у Вас (Вашей семьи) сбережения, накопления? Под сбережениями, накоплениями мы понимаем вклады в банках, накопительные страховые полисы, имеющиеся у Вас (членов Вашей семьи) акции, облигации и другие ценные бумаги, наличные деньги, которые вы отложили (не тратите на текущие нужды)», % от всех опрошенных по группам

	Все опрошенные	Уровень образования		Самооценка материального положения		
		Нет высшего образования	Есть высшее образование	Хорошее	Среднее	Плохое
Есть	27	20	35	41	29	12
Нет	73	80	65	59	71	88

Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 08.2016

«Как Вы считаете, сейчас хорошее или плохое время для того, чтобы делать сбережения?», % от всех опрошенных



Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 2005 – 2016

«Откладываете ли Вы в настоящий момент деньги на случай потери работы или нет?», % от всех опрошенных, работающих в настоящее время

	2008	2009	2016
Да	19	20	24
Нет, но планирую начать это делать	24	24	24
Нет и не планирую это делать	57	56	52

Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 2008 – 2016

НА ЧЕМ ЭКОНОМЯТ РОССИЯНЕ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

Шесть лет назад россияне больше экономили на одежде и продуктах питания, сейчас – на отдыхе и развлечениях.

Экономить в условиях кризиса сегодня предпочитают на отдыхе (48%), развлечениях (43%) и крупной бытовой технике (42%). И только затем опрошенные указывают одежду, и обувь (40%), крупные покупки вроде недвижимости и автомобиля (38%), и продукты питания (31%).

По сравнению с прошлым кризисным для российской экономики временем, что в 2009 году, россияне сокращали траты по иным статьям. Шесть лет назад экономили в первую очередь на одежде и обуви (44%), только потом на отдыхе (42%) и на продуктах питания (40%). Сокращали траты на покупку бытовой техники только 28%, а на недвижимость и автомобили – 26%.

Меньше всего россияне экономят на образова-

нии (6%) и коммунальных расходах (7%). Простойка людей, не сокращающих свои расходы в кризис, на протяжении шести лет остается прежней (11–12%).

За последние 5-6 лет структура потребления россиян заметно изменилась. На этот период пришелся рост доходов населения, а также активное развитие розничного кредитования. Это позволяло значительной части населения выйти на новый уровень потребления и сформировать новый стиль потребления, то есть обзавестись предметами длительного пользования, а также чаще отдыхать, ездить в отпуск. Поэтому сегодня, в условиях снижения темпов роста экономики и реальных доходов, россияне постепенно отказываются от ставшего привычным образа жизни последних шести лет, и в первую очередь вынуждены экономить на расходах, которые стали для них нормой в течение этого времени.

«На чем Вы стали экономить в связи с кризисом?»*, в % от всех опрошенных



Источник: НАФИ, всероссийские опросы

* Сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов

ДОЛГОВАЯ НАГРУЗКА РОССИЯН

Каждый пятый заемщик платит по кредиту больше 30% семейного дохода, а допускают просрочки платежей 28% россиян, имеющих задолженность перед банком. Таковы итоги всероссийского опроса, проведенного Аналитическим центром НАФИ для Министерства финансов России в рамках проекта «Уровень доступности финансовых услуг в Российской Федерации»⁴.

За последние пять лет брали кредит 45% россиян. В настоящее время имеют незакрытый кредит 29% опрошенных. Чаще всего указывались банковский кредит наличными (выплачивают 12%), банковская кредитная карта (7%) и потребительский кредит (6%). Выплаты по ипотечному и автокредиту отметили по 4% опрошенных.

У трети опрошенных, имеющих кредит (32%), выплаты не превышают 10% доходов. А каждый

пятый заемщик (22%) имеет «сложный» кредит (выплаты составляют более 30% доходов). 8% находятся в ситуации «проблемного» кредита: помимо высокой (более 30%) доли выплат в своем бюджете эти респонденты указывают на одну или несколько просрочек по платежам.

Высокая доля «сложных» кредитов наблюдается среди ипотечных заемщиков (50%).

Число «проблемных» кредитов выше среди держателей кредитных карт (17%) и ипотечных заемщиков (14%). Стоит отметить, что социально-демографические показатели (пол, возраст, место жительства, доход и пр.) практически не оказывают влияние на наличие проблемных кредитов.

За реструктуризацией долговых обязательств обращались 6% заемщиков, и чаще этой услугой пользовались те, кто имеет «сложный»

⁴ Исследование проводилось в рамках Проекта «Содействие повышению уровня финансовой грамотности населения и развитию финансового образования в Российской Федерации», которое реализуется Министерством финансов Российской Федерации совместно со Всемирным банком. Опрошено 5000 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 1,6%, 2015 г.

(10%) и особенно «проблемный» (18%) кредиты.

Наиболее распространенным способом реструктуризации для пользовавшихся данной услугой стало увеличение сроков кредитования (44%); реже назывались уменьшение процентной ставки (27%) и изменение схемы начисления платежей (18%).

О востребованности реструктуризации в ближайшем году сообщили 13% заемщиков.

Количество декларирующих спрос на реструктуризацию сильно связано с долей выплат по кредиту в общем доходе заемщика – чем больше выплаты, тем выше потребность. Так, среди тратящих на обслуживание кредита не более 5% доходов только 4% респондентов полагают, что им может потребоваться реструктуризация. В группе с затратами более 30% – таких 26%. Потребность в реструктуризации указали более половины (54%) респондентов, имеющих «проблемный» кредит.

«В настоящее время какую примерно долю в общем семейном доходе составляют ежемесячные выплаты по кредиту(ам)/займу(ам) (если несколько кредитов, то сумма выплат по всем долгам)?», в % от указавших наличие долга, выплачиваемого кредита

	%
Не более 5%	10
6-10%	22
11-20%	24
21-30%	17
31-50%	14
Более 50%	8
Затрудняюсь ответить	5

Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 05.2016

Доля имеющих «сложный кредит» (выплаты по кредиту более 30% общего дохода) среди имеющих кредит по группам, в % по типам займа



Доля имеющих «сложный кредит» (выплаты по кредиту более 30% общего дохода) среди имеющих кредит по группам, в % по федеральным округам



Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 05.2016

«В течение последних 12 месяцев были ли случаи, когда Вы (Ваша семья) оказывались не в состоянии внести очередной платеж по кредиту?» по доле выплат по кредиту в общесемейном доходе, среди имеющих кредит, в % по группам

Доля выплат по кредиту в общем доходе	Да, было несколько таких случаев	Да, был один случай	Нет, не было такой ситуации	Затрудняюсь ответить
Все имеющие кредит	14	14	69	3
Не более 5%	9	11	75	5
6-10%	10	15	73	2
11-20%	8	17	74	1
21-30%	16	15	67	2
31-50%	19	13	65	3
Более 50%	32	11	55	2

Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 05.2016

НЕФОРМАЛЬНЫЕ ЗАЙМЫ: КАК ЧАСТО И СКОЛЬКО РОССИЯНЕ БЕРУТ И ДАЮТ В ДОЛГ

Практика частных займов в России имеет длительную историю и крепко укоренилась в сознании и образе жизни сограждан. Данный феномен распространился из-за неразвитого рынка финансовых услуг, особенно кредитования (только в 2013 году был принят закон о потребительском кредите).

Уровень вовлеченности в неформальные займы сегодня достаточно высок: 35% россиян за последний год давали в долг знакомым, родственникам, а 28% - брали.

Когда в семье в нескольких поколениях отсутствует культура использования банковских продуктов, а текущий уровень финансовой грамотности не позволяет разобраться в условиях кредита, потребителю гораздо проще обратиться к друзьям и знакомым.

Среди других причин обращения к неформальным займам – ужесточение требований регулятора к выдаче потребительских кредитов и одновременно невысокий уровень доверия к альтернативным источникам финансирования (к МФО).

Если учитывать долю тех, кто за последний год хотя бы один раз либо брал, либо давал в долг, то вовлеченность в неформальные займы достигает почти половины россиян (45%). Этот показатель сопоставим с охватом банковского кредитования за последние 5 лет. Только брали в долг 10%, только давали в долг 17%, были вовлечены в оба процесса – 18%.

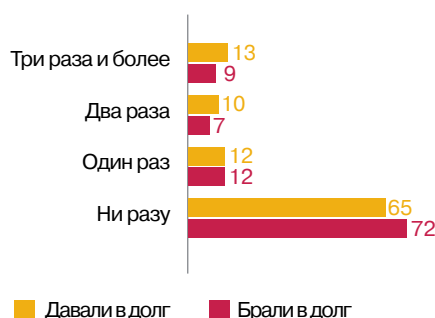
Число вовлеченных в неформальные займы ниже среди жителей Северо-Кавказского и Уральского федеральных округов (31% и 27% соответственно), и выше – в Приволжском (52%) и Центральном ФО (50%). В меньшей степени включены в неформальные займы россияне старше 55 лет (40% против 50% 25-34-летних).

Исследование показало, что неформальные займы не замещают спрос на кредиты в финансовых институтах: россияне с низкими потребностями в кредитах одинаково редко пользуются неформальными займами. Уровень использования неформальных займов, как и кредитов, связан с активностью потребления в целом. Так, среди россиян, не пользующихся банковскими продуктами, только 38% участвовали в неформальных займах, а в группе с максимальным потреблением банковских услуг, – 65%.

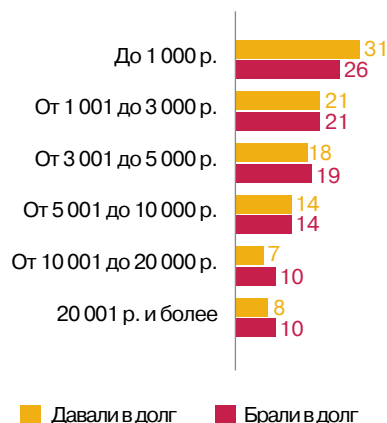
Размер неформальных займов существенно ниже банковских кредитов: в среднем дают в долг 8 700 руб., берут – 11 000 руб. Около трети опрошенных называли сумму менее 1 000 рублей (31% давали в долг, 26% – брали).

Учитывая, что часть респондентов брали и/или давали в долг более одного раза, то общая сумма неформальных займов в год на 1 человека (среди тех, кто давал/брал в долг) составила в среднем 18 540 рублей для получавших и 20 100 руб. – для предоставляющих займ.

«А Вы лично сколько раз брали деньги в долг у знакомых, родственников за последние 12 месяцев?» и «Вспомните, за последние 12 месяцев сколько примерно раз Вы давали деньги в долг знакомым, родственникам?», % от всех опрошенных



Примерная сумма полученная / предоставленная в долг у знакомых и родственников, руб.



Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 07.2016

ОБЩЕСТВЕННАЯ ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ САНКЦИЙ ЗАПАДА НА РОССИЙСКУЮ ЭКОНОМИКУ

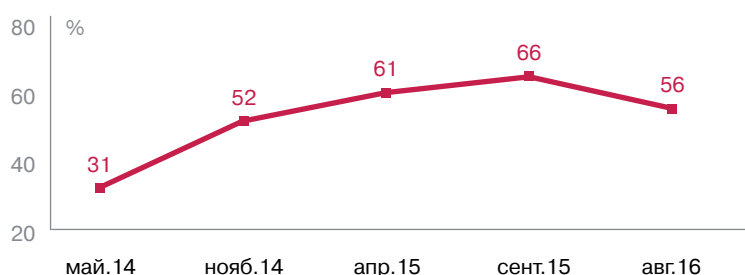
Россияне стали меньше беспокоиться о влиянии санкций Запада на финансовую систему России. Любая неопределенность вызывает у людей страх и неуверенность в завтрашнем дне. Именно такую ситуацию мы наблюдали в 2014-2015 гг. в связи с введением по отношению к России западных санкций. Сегодня для многих россиян данная ситуация остается тревожной, но уже в меньшей степени, чем год-два назад. Можно говорить о том, что наши граждане «свыклись» с положением дел в стране, адаптировавшись к новым условиям.

Доля россиян, опасаящихся негативных последствий санкций Запада, снизилась с 66%

в 2015 году до 56% сегодня. По-прежнему сильнее всех обеспокоены влиянием санкций на финансовую систему страны жители обеих столиц (86%), а меньше всего – опрошенные в городах-миллионниках (45%).

Несмотря на то, что более половины россиян опасаются финансового кризиса, на их финансовое поведение это никак не влияет. Отказываться от каких-либо финансовых услуг готовы не более 7% опрошенных, и на протяжении последних двух лет этот показатель практически не меняется.

Доля россиян, опасаящихся последствий западных санкций, в % от всех опрошенных



Источник: НАФИ, всероссийские опросы, 2014 – 2016

«Как Вы считаете, могут ли санкции Запада в отношении России повлиять на ее финансовую систему и породить в стране финансовый кризис?», % от всех опрошенных

	Май 2014	Ноябрь 2014	Апрель 2015	Сентябрь 2015	Август 2016
Точно да	7	15	25	30	16
Скорее да	24	37	36	36	40
Скорее нет	41	29	24	18	24
Точно нет	14	8	7	3	7
Затрудняюсь ответить	14	11	7	13	13

Источник: НАФИ, всероссийские опросы, 2014 – 2016

«Пришлось ли Вам отказаться от каких-либо банковских услуг, опасаясь санкций запада в отношении России?», % от всех опрошенных

	Ноябрь 2014	Январь 2015	Март 2015	Сентябрь 2015	Август 2016
Да, перестал (а) пользоваться	1	7	5	3	3
Нет, не перестал пользоваться, но задумываюсь о том, чтобы отказаться	2	20	3	6	4
Нет, не перестал пользоваться и не намерен(а)	97	73	92	91	93

Источник: НАФИ, всероссийские опросы, 2014 – 2016

ОТНОШЕНИЕ РОССИЯН К КОЛЕБАНИЮ КУРСОВ ВАЛЮТ

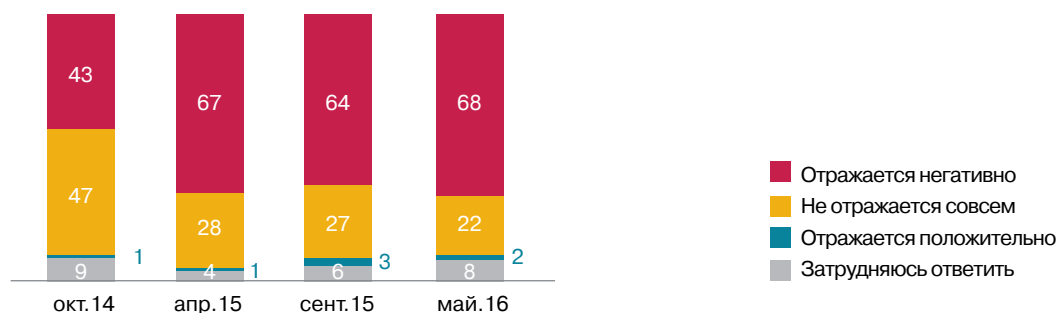
Две трети россиян по-прежнему ощущают на себе негативное влияние колебаний курса рубля, и у более чем трети опрошенных это вызывает сильное беспокойство. Тем не менее каждый пятый ожидает, что доллар подешевеет.

Колебания курса валют негативно сказываются на личном благосостоянии россиян, об этом сообщают две трети опрошенных (68%). Каждый пятый не отмечает никакого эффекта (22%), и доля таковых немного снизилась по сравнению с 2015 годом (28%). 2% отмечают положительное влияние.

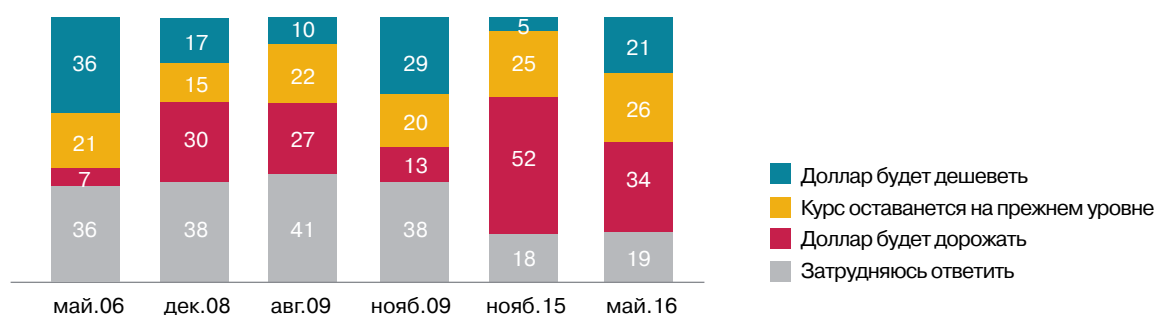
Если в ноябре 2015 года более половины россиян (52%) ожидали рост курса американской валюты, то в мае 2016 года – только треть (34%). В то же время заметно увеличилось число тех, кто ожидает в ближайшее время укрепление рубля (5% в ноябре прошлого года и 21% в мае 2016).

Несмотря на возросшие ожидания укрепления рубля, более чем две трети опрошенных (76%) в той или иной степени обеспокоены ситуацией с курсом валют. Каждый пятый сохраняет спокойствие (19%). Для примера, в прошлый кризис, в 2008 году, только 26% россиян тревожились об изменении курса валют.

«Изменение курса рубля к иностранным валютам отражается на Вашем благосостоянии или нет? И если да, то как?», в % от опрошенных в каждой группе



«Изменение курса рубля к иностранным валютам отражается на Вашем благосостоянии или нет? И если да, то как?», в % от опрошенных в каждой группе



«Вызывает ли у Вас беспокойство снижение курса доллара по отношению к рублю?», в % от всех опрошенных



Источник: НАФИ, всероссийские опросы, 2014 – 2016

04

ФИНАНСОВАЯ ГРАМОТНОСТЬ ВЗРОСЛЫХ РОССИЯН



ФИНАНСОВАЯ ГРАМОТНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ: САМООЦЕНКА

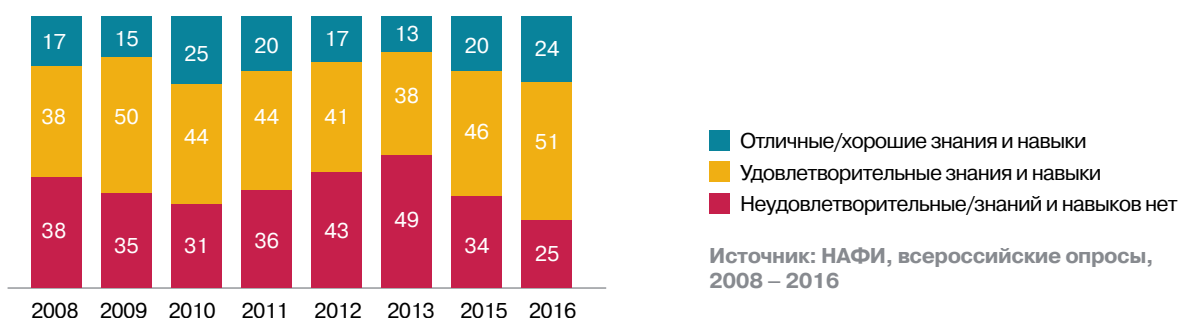
Россияне стали выше оценивать свою финансовую грамотность: если в 2015 году каждый пятый считал свои знания отличными или хорошими, то сейчас – каждый четвертый. Снизилась и доля тех, кто указывает на неудовлетворительные знания или их отсутствие (с 34% до 25%). Стоит отметить, что выше всего оценки ставят жители обеих столиц (49% оценивают грамотность на «4» и «5»), а ниже всего – в средних городах (100-500 тыс. чел.) – 34% сообщают о плохих знаниях или их отсутствии.

Учет доходов и расходов ведут 25% россиян. Для сравнения, в прошлом году таковых было 20%. Снизилась доля опрошенных, которые не фиксируют и не знают суммы поступлений и трат (с 22% до 16%). Жителям Москвы и Санкт-Петербурга более свойственно вести бюджет (31%), нежели опрошенным в средних городах с населением 100-500 тыс. чел. (21%).

Несмотря на возросшие самооценку финансовой грамотности и финансовую дисциплину, снизилась доля россиян, которые всегда перед приобретением финансовой услуги сравнивают ее в разных компаниях (с 39% до 33%). Иногда это делают по-прежнему 29%, редко – 15% и никогда – 11%. Здесь также более грамотно поступают москвичи и петербуржцы – всегда сравнивают финансовые услуги 56% опрошенных.

На фоне снижения реальных доходов наши граждане стали тщательнее подходить к планированию своих расходов и ведению семейного бюджета. С одной стороны, это положительный факт, с другой, такая ситуация может носить временный характер, когда дефицит собственных ресурсов вынуждает граждан быть более внимательными к личному бюджету. Последующие исследования покажут, насколько устойчива данная тенденция.

«Как бы Вы оценили свой уровень финансовой грамотности?», % от всех опрошенных

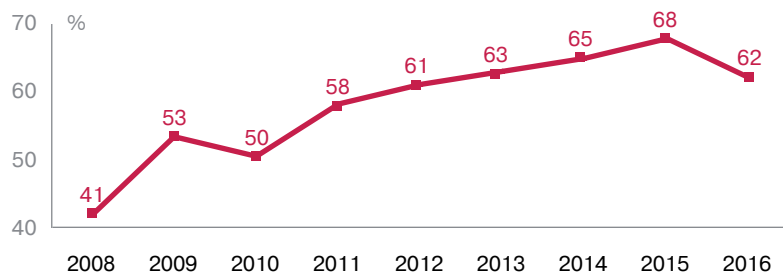


«Скажите, пожалуйста, Вы сами или кто-то в Вашей семье ведет учет доходов и расходов семьи?», % от всех опрошенных

	2008	2008	2010	2011	2013	2015	2016
Да, учет ведется, фиксируются все поступления и все расходы	22	11	11	11	12	7	9
Да, учет ведется, но не все поступления и расходы фиксируются	20	13	15	14	19	13	16
Нет, учет не ведется, но в целом известно, сколько денег поступило и сколько было потрачено за месяц	45	59	57	59	53	58	56
Нет, учет не ведется, и неизвестно, сколько денег поступило и сколько было потрачено за месяц	9	14	12	14	15	22	16
Затрудняюсь ответить	4	3	4	2	2	0	3

Источник: НАФИ, всероссийские опросы, 2008 – 2016

«Как часто перед приобретением той или иной финансовой услуги Вы сравниваете условия ее предоставления в различных компаниях?», % от всех опрошенных (сумма ответов «всегда» и «иногда»)



Источник: НАФИ,
всероссийские опросы,
2008 – 2016

РОССИЯ ЗАНИМАЕТ 25-Е МЕСТО ПО УРОВНЮ ФИНАНСОВОЙ ГРАМОТНОСТИ В МИРЕ

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) опубликовала результаты международного сравнительного исследования финансовой грамотности. Аналитический центр НАФИ являлся оператором исследования в России. Само исследование было проведено в 30 странах⁵, 17 из которых являются членами ОЭСР. Фокусные точки исследования – имеющиеся у человека финансовые знания и установки, а также практикуемое финансовое поведение (согласно определению финансовой грамотности, используемому в ОЭСР). В итоговом рейтинге каждая страна-участница опроса могла получить максимум 21 балл, в который включены максимум 7 баллов по оценке финансовых знаний, 9 – по оценке поведения и 5 по оценке установок.

По результатам исследования, средняя оценка финансовой грамотности по всем странам – 13,2 баллов из максимальных 21. В странах-участницах ОЭСР средний показатель – 13,7 баллов. Россия получила 12,2 балла (25-е место). Россия находится в одном диапазоне с восточно-европейскими странами, такими как Венгрия, Белоруссия, Польша.

Финансовые знания, установки и финансовое поведение оценивались набором соответствующих вопросов. Агрегированные данные по всем трем компонентам формировали итоговую оценку финансовой грамотности по стране.

Уровень финансовых знаний

Финансовые знания оценивались с помощью теста, включавшего задания на финансовую арифметику и на понимание ключевых финансовых терминов (инфляция, финансовые риски, диверсификация и т.п.).

В среднем 56% взрослых в исследуемых странах набрали 5 баллов из 7 возможных (5 баллов считается минимальным уровнем). В странах-участницах ОЭСР таких 62%.

Меньше половины опрошенных набрали минимальный балл в одиннадцати странах (Южная Африка, Малайзия, Британские Виргинские острова, Беларусь, Тайланд, Албания, Россия (45%), Хорватия, Иордания, Великобритания и Бразилия). Особо выделяется Китай и Гонконг, где 84% взрослых набрали минимальный балл.

Знания по некоторым финансовым темам оказались особенно слабыми. Только 42% опрошенных смогли рассчитать сложный процент по вкладу (48% по всем странам-членам ОЭСР), и только 58% – простой процент (65% по странам-членам ОЭСР). Не более чем две трети опрошенных в среднем по странам информированы о том, что можно уменьшить инвестиционный риск при покупке разного вида акций.

В России, Тайланде, Малайзии и Британских Виргинских островах не более половины ре-

⁵ В рамках исследования было опрошено 51 650 взрослых от 18 до 79 лет. Анкета, содержащая одинаковые для всех стран вопросы, была переведена на 30 языков. Опросы проведены в 2014–2015 гг. Опрос в России проведен НАФИ в 2015 г. Опрошено 1600 человек в 140 населенных пунктах в 42 регионах России. Статистическая погрешность не превышает 3,4%.

спондентов понимают значение понятия диверсификация.

В России верные ответы на вопрос об изменении стоимости денег в определенный период времени дали 65%, о проценте выплат по кредиту – 88%, по расчету простых процентов – 48%, по расчету сложных процентов – 46%, по вопросу о риске – 78%, по вопросу о значении инфляции – 67%, по диверсификации – 41%.

Оценка финансового поведения

Финансовое поведение было изучено по четырем параметрам: планирование личного или семейного бюджета, способность к обдуманным покупкам, своевременная оплата счетов и поддержка положительного платежного баланса.

По всем странам 51% респондентов набрали минимальный балл (6 из 9, где 6 – минимальный уровень). Средняя цифра по странам ОЭСР немного выше – 54%. В России – 44%.

Больше всего опрошенных набрали минимальный балл во Франции (85%). И меньше всего таковых – в Венгрии (около четверти).

В целом 60% опрошенных во всех странах сообщили, что ведут семейный бюджет (57% в странах ОЭСР, в России – 50%), только 50% имеют долгосрочные цели и стараются их достигать (51% в странах ОЭСР и 46% в России). Среди тех, кто пользовался финансовыми продуктами в течение последних двух лет, только 44% сравнивали продукты разных компаний (46% в странах ОЭСР), только 19% использовали независимую информацию при их выборе (20% в странах ОЭСР).

В среднем по странам 59% опрошенных активно сберегают (60% в странах ОЭСР). В Венгрии

только 27% взрослых активно откладывают средства (против 69% опрошенных австрийцев и 84% норвежцев). В России – 55%.

В Тайланде (64%), Грузии (61%), Белоруссии (57%), Албании (54%) и Турции (50%) как минимум половина населения не могли свести концы с концами за последний год. В России этот показатель – 36% опрошенных. Более того, в Тайланде (45%), Грузии (45%), Турции (42%), Албании (41%) и Белоруссии (41%) опрошенным приходилось занимать деньги, чтобы покрыть расходы (в России – 24%).

Изучение финансовых установок

Исследование включало в себя три утверждения, измерявших установки людей по отношению к деньгам и планированию будущего: стремление жить сегодняшним днем, баланс трат и сбережений и понимание функции денег в частной жизни.

В среднем 50% взрослых среди всех стран-участниц опроса набрали минимальный уровень по финансовым установкам (55% в странах ОЭСР). В России – 40%.

В Иордании (27%), Гонконге и Китае (28%), а также в Польше (36%) опрошенные в большей степени продемонстрировали установку на долгосрочное планирование. И наоборот, не склонны к планированию, скорее, в Албании (61%), Венгрии (59%), Португалии (63%), Канаде (64%), Норвегии (78%) и Новой Зеландии (70%). В России этот показатель – 45%.

Наибольшая доля несогласных с утверждением, что деньги нужны для того, чтобы их тратить, – в Новой Зеландии (51%) и Канаде (32%). Меньше всего – в Грузии (7%), Гонконге и Китае (11%). В России несогласных 22%.

Финансовые знания, поведение, установки (средний показатель, в баллах)

Страна	Общая оценка	Оценка знаний	Оценка поведения	Оценка установок
Франция	14,9	4,9	6,7	3,2
Финляндия	14,8	5,2	6,3	3,3
Норвегия	14,6	5,2	5,8	3,6
Канада	14,6	4,9	6,2	3,5
Гонконг, Китай	14,4	5,8	6,0	2,7
Новая Зеландия	14,4	5,0	5,7	3,7
Корея	14,4	5,4	5,7	3,2
Бельгия	14,3	4,9	6,2	3,2
Австрия	14,2	4,9	6,0	3,3

Страна	Общая оценка	Оценка знаний	Оценка поведения	Оценка установок
Португалия	14,0	4,8	5,9	3,4
Среднее по странам ОЭСР	13,7	4,9	5,4	3,4
Литва	13,5	4,7	5,5	3,2
Голландия	13,4	4,9	5,2	3,3
Эстония	13,4	5,3	4,9	3,2
Латвия	13,3	5,1	5,3	3,0
Среднее по всем странам	13,2	4,6	5,4	3,3
Великобритания	13,1	4,2	5,6	3,3
Британские Виргинские острова	13,0	3,6	6,2	3,3
Таиланд	12,8	3,9	5,8	3,1
Албания	12,7	4,2	5,2	3,4
Иордания	12,6	4,3	5,7	2,6
Чехия	12,6	4,4	5,0	3,1
Турция	12,5	4,6	4,8	3,1
Венгрия	12,4	4,7	4,3	3,5
Грузия	12,4	4,6	5,0	2,8
Малайзия	12,3	3,6	5,7	3,0
Россия	12,2	4,1	5,1	2,9
Бразилия	12,1	4,3	4,6	2,9
Хорватия	12,0	4,3	4,8	3,0
Белоруссия	11,7	3,8	5,0	2,9
Польша	11,6	4,4	4,4	2,8

Источник: OECD, НАФИ, всероссийский опрос, 2016

Доля опрошенных, набравших минимальный показатель (5 из 7 баллов) по оценке финансовых знаний (% опрошенных по каждой стране)

Страна	% опрошенных
Албания	43%
Австрия	66%
Белоруссия	38%
Бельгия	60%
Бразилия	48%
Британские Виргинские острова	35%
Канада	61%
Хорватия	46%
Чехия	52%
Эстония	73%
Финляндия	70%

Страна	% опрошенных
Франция	59%
Грузия	55%
Гонконг, Китай	84%
Венгрия	60%
Иордания	47%
Корея	77%
Латвия	68%
Литва	60%
Малайзия	33%
Голландия	64%
Новая Зеландия	63%
Норвегия	70%
Польша	55%
Португалия	60%
Россия	45%
Южная Африка	31%
Таиланд	41%
Турция	58%
Великобритания	47%
Среднее по всем странам	56%
Среднее по странам ОЭСР	62%

Источник: ОЕСД, НАФИ, всероссийский опрос, 2016

Доля верных ответов по компонентам финансовых знаний (% опрошенных по стране)

Страна	Компоненты						
	Изменение цены денег во времени	Процент по кредиту	Простой процент по вкладу	Сложный процент по вкладу	Понимание риска	Определение инфляции	Диверсификация
Албания	50%	88%	48%	28%	77%	75%	65%
Австрия	66%	86%	68%	44%	86%	85%	62%
Белоруссия	79%	73%	28%	7%	66%	67%	68%
Бельгия	73%	91%	63%	50%	83%	80%	56%
Бразилия	65%	78%	50%	30%	84%	58%	77%
Британские Виргинские острова	54%	75%	23%	32%	67%	78%	50%
Канада	57%	93%	58%	56%	86%	92%	68%
Хорватия	54%	80%	62%	33%	69%	74%	66%
Чехия	68%	83%	58%	34%	71%	73%	69%
Эстония	83%	89%	79%	43%	85%	88%	65%
Финляндия	83%	98%	79%	58%	89%	58%	66%

Страна	Компоненты						
	Изменение цены денег во времени	Процент по кредиту	Простой процент по вкладу	Сложный процент по вкладу	Пони- мание риска	Опреде- ление инфляции	Дивер- сифи- кация
Франция	59%	94%	57%	54%	87%	87%	75%
Грузия	61%	94%	51%	46%	80%	85%	63%
Гонконг, Китай	83%	95%	79%	58%	96%	97%	74%
Венгрия	67%	91%	53%	33%	84%	89%	65%
Иордания	52%	72%	43%	22%	87%	77%	80%
Корея	75%	94%	68%	58%	89%	88%	84%
Латвия	75%	89%	72%	48%	82%	86%	64%
Литва	75%	79%	68%	41%	75%	67%	75%
Малайзия	47%	66%	35%	33%	73%	75%	48%
Голландия	65%	92%	76%	61%	73%	74%	53%
Новая Зеландия	51%	92%	64%	60%	88%	91%	68%
Норвегия	76%	91%	80%	65%	86%	74%	59%
Польша	80%	77%	61%	30%	77%	69%	56%
Португалия	55%	87%	61%	41%	82%	87%	73%
Россия	65%	88%	48%	46%	78%	67%	41%
Южная Африка	25%	70%	42%	36%	76%	86%	55%
Таиланд	52%	83%	53%	20%	86%	63%	42%
Турция	55%	84%	54%	32%	90%	84%	74%
Великобритания	38%	83%	57%	52%	74%	80%	52%
Среднее по всем странам	63%	85%	58%	42%	81%	78%	64%
Среднее по странам ОЭСР	66%	89%	65%	48%	83%	81%	65%

Источник: ОЕСД, НАФИ, всероссийский опрос, 2016

Финансовое поведение (отдельные показатели, % опрошенных по каждой стране)

Страна	Доходы не покрывают расходы на проживание	Активно сберегают	Перед тем как что-то купить, тщательно обдумывают, могут ли позволить себе это	Оплачивают счета вовремя	Внимательно следят за состоянием своих финансов	Имеют долгосрочные финансовые цели, которые стараются достичь
Австрия	16%	69%	79%	88%	87%	65%
Албания	54%	43%	95%	81%	75%	41%
Белоруссия	57%	49%	81%	84%	72%	53%
Бельгия	24%	75%	88%	93%	88%	62%
Бразилия	37%	30%	73%	65%	60%	46%

Страна	Доходы не покрывают расходы на проживание	Активно сберегают	Перед тем как что-то купить, тщательно обдумывают, могут ли позволить себе это	Оплачивают счета вовремя	Внимательно следят за состоянием своих финансов	Имеют долгосрочные финансовые цели, которые стараются достичь
Британские Виргинские острова	32%	66%	87%	86%	84%	72%
Великобритания	23%	72%	69%	84%	75%	45%
Венгрия	26%	27%	75%	77%	56%	43%
Голландия	26%	71%	80%	86%	74%	39%
Гонконг, Китай	16%	73%	90%	89%	82%	58%
Грузия	61%	35%	91%	89%	75%	41%
Иордания	32%	72%	87%	68%	69%	61%
Канада	32%	79%	76%	87%	78%	58%
Корея	19%	61%	75%	78%	52%	53%
Латвия	37%	36%	79%	78%	73%	44%
Литва	30 %	53%	84%	71%	66%	51%
Малайзия	47%	81%	76%	55%	63%	59%
Новая Зеландия	33%	77%	74%	90%	82%	55%
Норвегия	15%	84%	85%	91%	76%	44%
Польша	18%	34%	55%	67%	50%	32%
Португалия	35%	37%	93%	81%	79%	52%
Россия	36%	55%	72%	70%	65%	46%
Таиланд	64%	86%	84%	67%	70%	62%
Турция	50%	51%	80%	66%	50%	44%
Финляндия	30%	62%	85%	94%	85%	75%
Франция	40%	83%	93%	95%	89%	61%
Хорватия	35%	63%	62%	61%	63%	45%
Чехия	18%	59%	76%	81%	75%	39%
Эстония	24%	40%	76%	87%	76%	40%
Южная Африка	49%	40%	80%	48%	65%	49%
Среднее по всем странам	34%	59%	80%	79%	72%	51%
Среднее по странам ОЭСР	27%	60%	79%	84%	73%	50%

Источник: ОЕСД, НАФИ, всероссийский опрос, 2016

Доля опрошенных, набравших минимальный показатель (6 из 9 баллов) по оценке финансового поведения (% опрошенных по каждой стране)

Страна	Минимальный показатель (6 из 9)
Франция	85%
Британские Виргинские острова	72%

Страна	Минимальный показатель (6 из 9)
Финляндия	71%
Бельгия	70%
Австрия	68%
Канада	68%
Португалия	66%
Гонконг, Китай	63%
Таиланд	61%
Иордания	59%
Новая Зеландия	59%
Норвегия	58%
Корея	57%
Малайзия	57%
Великобритания	54%
Литва	51%
Латвия	48%
Албания	45%
Голландия	45%
Белоруссия	44%
Россия	44%
Чехия	42%
Хорватия	40%
Эстония	38%
Турция	38%
Бразилия	36%
Грузия	36%
Польша	31%
Венгрия	25%
Южная Африка	Нет
Среднее по всем странам	51%
Среднее по странам ОЭСР	53%

Источник: OECD, НАФИ, всероссийский опрос, 2016

Финансовые установки, доля опрошенных (отдельные показатели, % опрошенных по каждой стране)

Страна	Не живут сегодняшним днем	Считают, что нужно больше сберегать, чем тратить	Не согласны с тем, что деньги нужны для того, чтобы их тратить
Албания	61%	67%	36%
Австрия	66%	51%	20%
Белоруссия	58%	30%	14%
Бельгия	59%	56%	24%

Страна	Не живут сегодняшним днем	Считают, что нужно больше сберегать, чем тратить	Не согласны с тем, что деньги нужны для того, чтобы их тратить
Бразилия	42%	55%	27%
Британские Виргинские острова	55%	53%	33%
Канада	64%	47%	38%
Хорватия	44%	37%	16%
Чехия	37%	46%	20%
Эстония	51%	46%	28%
Финляндия	70%	61%	18%
Франция	68%	48%	23%
Грузия	69%	32%	7%
Гонконг, Китай	28%	33%	11%
Венгрия	59%	59%	26%
Иордания	27%	23%	18%
Корея	58%	41%	21%
Латвия	45%	26%	-
Литва	63%	42%	25%
Малайзия	41%	31%	24%
Голландия	55%	46%	19%
Новая Зеландия	70%	60%	51%
Норвегия	78%	53%	28%
Польша	36%	21%	15%
Португалия	63%	57%	30%
Россия	45%	29%	22%
Южная Африка	54%	44%	35%
Таиланд	50%	41%	18%
Турция	54%	45%	19%
Великобритания	53%	44%	34%

Источник: ОЕСД, НАФИ, всероссийский опрос, 2016

НАЛОГОВАЯ ГРАМОТНОСТЬ РОССИЯН

Первое открытое исследование НАФИ о том, насколько информированы россияне в вопросах налогов, датируется серединой 2013 г. Тогда исследование показало, что россияне плохо представляют, какие налоги они платят, своевременно ли они это делают и какую ответственность несут. Около трети россиян не знали, какие именно налоги они платят (30%). Хуже всего были информированы молодые люди от 18 до 24 лет (41% не владели такой информацией). Более половины россиян (54%) были не в курсе того, в какой бюджет и на что распределяются налоги, которые они платят. Примечательно также, что каждый

пятый россиянин тогда указал, что ему известны предприниматели в его регионе, уклоняющиеся от уплаты налогов.

Следующее исследование было проведено в 2015 году. Оно показало, что за два года увеличилось число россиян, которые плохо осведомлены о том, какую ответственность они могут понести в случае неуплаты налогов – с 44% до 53%. Однако несколько лучше опрошенные стали разбираться в распределении налогов, об этом в 2015 г. сказали 43% россиян (в 2013 году – 36%). Выросло число тех, кто лично знает

предпринимателей, уклоняющихся от уплаты налогов (с 22% до 30%).

За два года осталась неизменной доля россиян, знающих, какие налоги они платят (62% в 2013 г. и 65% - в 2015 г.), а также делающих это вовремя и в полном размере (75% за оба периода).

Более половины наших сограждан привыкли оплачивать налоги в кассе Сбербанка, и доля таковых немного выросла с 2013 по 2015 гг. – с 49% до 54%. Кассы других банков востребованы в 8%

случаев. Через банкомат проводят оплату 14%, что в два раза больше, чем в 2013 году (7%). Каждый десятый (10%) пользуется платежными терминалами. Личный кабинет Интернет-банка в таких целях используют сегодня 4% россиян.

Каждый пятый опрошенный признался, что за последний год не платил налоги (в 2013 году таковых была четверть), и в основном это молодые люди до 24 лет (31%), либо пенсионеры (25%).

«Насколько Вы согласны или не согласны со следующими суждениями?», % опрошенных, согласных с утверждениями

	2013	2015
Я вовремя и в полном размере плачу все налоги	75	75
Я точно знаю, какие именно налоги я плачу как физическое лицо	62	65
Я плохо знаю о том, какую ответственность я понесу, если не заплачу налоги	44	53
Я знаю, в какой бюджет и на что распределяются налоги, которые я плачу	36	43
Я точно знаю предпринимателей в моем городе, которые уклоняются от уплаты налогов	22	30

Источник: НАФИ, всероссийские опросы, 2013 – 2015

«Насколько Вы согласны или не согласны со следующими суждениями?», % опрошенных, согласных с утверждениями

	2013	2015
Через кассу отделения Сбербанка	49	54
Через банкомат	7	14
Через платежный терминал (например, Элекснет, Qiwi)	8	10
Через кассу отделения других банков	6	8
Через личный кабинет Интернет-банка	1	4
Через личный кабинет портала Государственных услуг	1	2
Через сайт Федеральной налоговой службы	1	1
Другое	7	5
Не платил налоги в течение последнего года	25	20
Затрудняюсь ответить	6	4

Источник: НАФИ, всероссийские опросы, 2013 – 2015

* Сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов

В июле 2016 года НАФИ провело всероссийский опрос – знают ли россияне о том, что такое налоговый вычет и многим ли приходилось его оформлять. Исследование показало, что три четверти россиян в той или иной степени информированы о налоговых вычетах, но оформляли их только 10%.

Почти половина россиян утверждает, что хорошо осведомлена о налоговых вычетах (48%), а 28% –

что слышаны о них. Лучше всего информированы жители Приволжского, Уральского и Сибирского федеральных округов (54%-53% хорошо знают) и опрошенные с высшим образованием (60%), хуже всего – в Северо-Кавказском федеральном округе (25%).

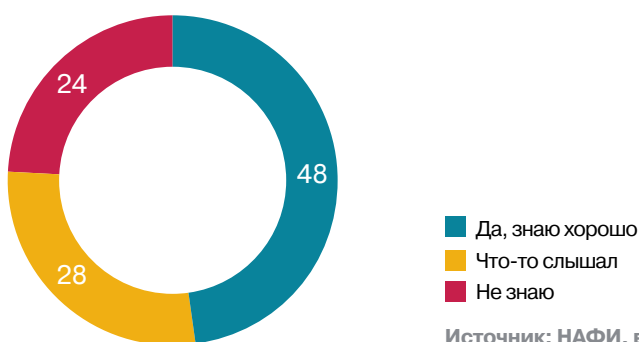
Каждый десятый опрошенный, имеющий представление о налоговых вычетах, оформлял их в соответствующих органах (10%). Чаще

остальных об этом сообщали жители Урала (19%), Поволжья и Сибири (по 13%), а также опрошенные с высшим образованием (15% против 8% среди имеющих среднее и средне-специальное). Реже - на Дальнем Востоке (2%), в Центральном федеральном округе, в Крыму (по 6%) и среди жителей обеих столиц (7%). Не обращались за налоговыми выплатами подавляющее большинство россиян (90%), несмотря на то, что они информированы о них.

Такой низкий интерес к оформлению налоговых вычетов наши сограждане объясняют отсутствием необходимости (76% среди тех, кто не обращался за выплатами). Еще одна причина – недостаток информации о процедуре (13%), ее чаще называют жители обеих столиц (27%) и жители Северо-Кавказского федерального округа (30%).

Заметен разрыв между высоким декларируемым уровнем осведомленности о налоговых вычетах (76%) и низкой долей россиян, реально использовавших эту возможность (10%). Причиной такого разрыва является недостаточный уровень информированности населения о существующих видах налоговых вычетов, а также несформированный алгоритм действий для их оформления. Многие не знают, что можно получить вычет за обучение ребенка на платных курсах иностранного языка или в спортивной секции. Другой причиной редких обращений за вычетом является высокая сложность процедуры оформления при его относительно небольшом размере. Зачастую временные затраты превышают получаемую выгоду, что снижает желание заниматься подготовкой документов.

«Знаете ли Вы, что такое налоговые вычеты?», в % от опрошенных по группам



Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 06.2016

05

ФИНАНСОВАЯ ГРАМОТНОСТЬ ДЕТЕЙ И ПОДРОСТКОВ



ФИНАНСОВАЯ ГРАМОТНОСТЬ ПОДРОСТКОВ: САМООЦЕНКА

Более половины подростков (14-17 лет) считают, что довольно хорошо умеют распоряжаться деньгами, однако оценивают свою финансовую грамотность, в основном, как неудовлетворительную и среднюю, а 53% опасаются, что в будущем их финансовых знаний будет недостаточно⁶.

Около половины опрошенных подростков высоко оценивают свои навыки распоряжения деньгами – 16% поставили максимальные 5 баллов, еще 39% – выбрали ответ «скорее умею». Минимальные 1-2 балла указали в сумме 18% среди всех участников опроса. Основным источником знаний о распоряжении деньгами выступает семья, это сообщили 81% подростков. Занятия в школе или высшем учебном заведении как канал получения финансовых знаний отметили 8%.

Более половины учащихся 14-17 лет полагают, что в будущем имеющихся финансовых знаний для них будет не достаточно (53%). Только треть (34%) выразили обратное мнение. На оценку достаточности знаний в будущем в большей степени влияет самооценка навыков распоряжения деньгами: чем она выше, тем чаще подростки говорят о достаточности знаний.

Наличие навыков финансового учета измерялось через способность оценивать текущие траты и остатки средств. Около 80% участников опроса указали, что знают, сколько потратили за неделю, 26% готовы были назвать точную цифру, 49% приблизительную. Вовлеченность в практику учета доходов и расходов характерна только для

трети респондентов – 8% ведут полный учет, 24% – приблизительный. Чаще всего подсчеты ведутся без специальных записей (71% тех, кто ведет учет). Примерно каждый пятый подросток, ведущий учет своих доходов и расходов, пользуется какими-либо специальными способами для записи информации: 10% специальной тетрадью, 8% программными решениями, 3% делает записи в электронном виде.

Половина опрошенной молодежи так или иначе участвует в обсуждении семейных финансов: 16% указали, что родители с ними советуются, а 34% – только информируют. Две трети опрошенных учащихся указали, что в их семье обсуждают вопросы, связанные с деньгами, экономикой, финансами, но эти беседы носят эпизодический характер (56% выбрали иногда, 12% регулярно).

Подростки 14-17 лет достаточно скептически оценивают свой уровень финансовой грамотности: более трети дают низкие оценки (15% указывают отсутствие навыков, 24% неудовлетворительные знания), около половины – средние (48% поставили удовлетворительно) и только 13% в сумме хорошие и отличные.

Чем лучше успеваемость подростков, тем выше они оценивают свою финансовую грамотность. Так, минимальные показатели среди получающих тройки, из них 63% указывают, что знаний по финансовой грамотности нет или они неудовлетворительные. Для сравнения, среди тех, кто учится в основном на «4» и «5», таковых только 28%.

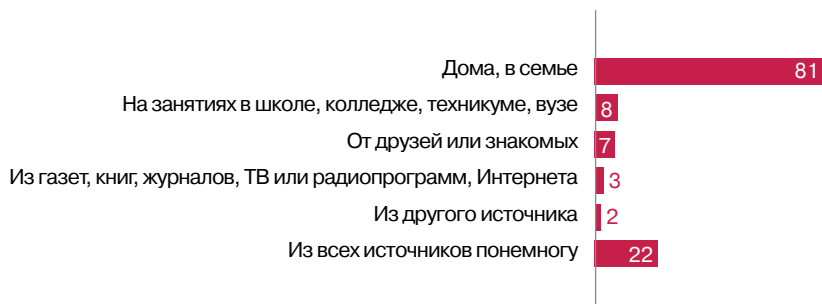
«Оцените, пожалуйста, насколько хорошо Вы лично умеете распоряжаться своими деньгами. Используйте пятибалльную шкалу, как это принято в школе, где 1 означает, что Вы совсем не умеете, а 5 – что Вы очень хорошо умеете распоряжаться своими деньгами», в % от всех опрошенных



Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 2015

⁶ Всероссийский опрос проведен Аналитическим центром НАФИ в рамках проекта Министерства финансов Российской Федерации и Всемирного банка «Содействие повышению уровня финансовой грамотности населения и развитию финансового образования в Российской Федерации». Опрос проводился среди школьников в возрасте 14-17 лет в 2015 г. Опрошено 300 человек. Статистическая погрешность не превышает 5,7%.

«Откуда Вы узнали, как распоряжаться своими деньгами?», в % от всех опрошенных, кроме тех, кто ответил «совсем не умею распоряжаться деньгами»



Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 2015

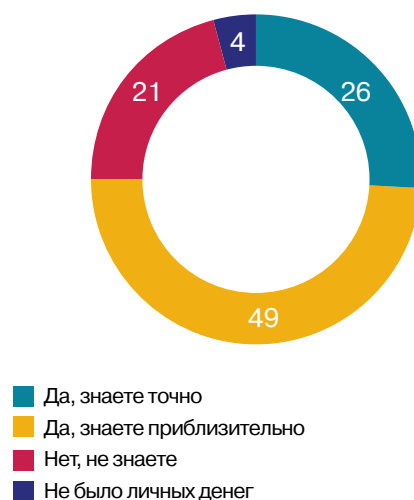
* Сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов

«Как Вы полагаете, этих знаний будет достаточно для того, чтобы Вы могли распоряжаться Вашими деньгами в будущем, когда Вы вступите во «взрослую» жизнь?», в % от всех опрошенных, кроме тех, кто ответил «совсем не умею распоряжаться деньгами»



Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 2015

«Знаете ли Вы, какую сумму денег потратили Вы лично за прошедшие 7 дней на любые цели, в том числе на свои личные нужды?», в % от всех опрошенных



«Ведете ли Вы учет своих доходов и расходов?», в % от всех опрошенных

Да, веду полный учет своих доходов и расходов	8
Да, веду учет, но далеко не полный	24
Нет, не веду учет	63
Затрудняюсь ответить	5

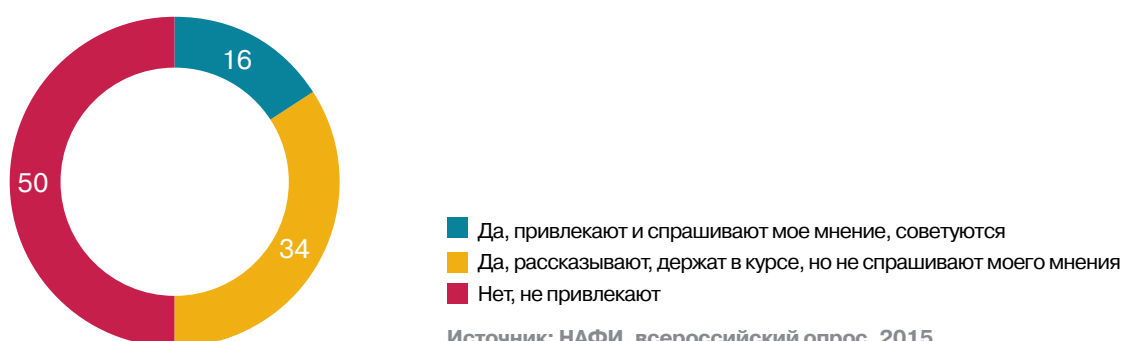
Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 2015

«Считаете ли Вы себя финансово грамотным человеком? Дайте оценку своим знаниям и навыкам по пятибалльной шкале, как это принято в школе, где 1 соответствует полному отсутствию знаний и навыков управления личными денежными средствами, а 5 – наличию отличных знаний и навыков в этой сфере», в % от всех опрошенных в каждой группе

	Все опрошенные	Успеваемость			
		Почти все – «5»	В основном «5» и «4»	В основном «4»	В основном «4» и «3»
Знаний и навыков нет	15	12	9	10	23
Неудовлетворительные знания и навыки	24	35	19	23	33
Удовлетворительные знания и навыки	48	19	55	57	38
Хорошие знания и навыки	10	18	12	10	8
Отличные знания и навыки	3	18	5	0	<1

Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 2015

«Привлекают ли Вас родители/родственники к учету семейных доходов и расходов, планированию семейного бюджета?», в % от всех опрошенных



Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 2015

ВРЕМЯ НАЧАЛА ФИНАНСОВО-САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ ЖИЗНИ

16% россиян никогда не жили отдельно от родителей, а 36% начали вести самостоятельную жизнь только после 22 лет.

Большинство россиян в тот или иной момент жизни начинают жить отдельно от родителей: так, на вопрос о том, со скольки лет наши сограждане начинают жить самостоятельно, три четверти опрошенных назвали конкретный возраст (76%) и только 16% сообщили, что никогда не жили отдельно от родителей. Большая доля тех, кто выбрал отдельное проживание,

в крупных городах и городах-миллионниках (79-82%), а меньше всего таковых в обеих столицах и среди опрошенных, высоко оценивающих свое материальное положение (по 73%).

Чаще всего переезжают от родителей в период жизни с 18 лет до 21 года – 42%, доля таковых выше всего в селах (45%) и поселках городского типа (48%). Еще 22% сделали это до 18 лет (чаще это жители средних городов – 30%), 16% – с 22 до 24 лет (чаще это жители малых городов – 30%) и 20% – после 25 лет (это

свойственно жителям городов-миллионников и обеих столиц).

16% россиян никогда не жили отдельно от родителей, но с возрастом доля таковых снижается. Так, среди возрастной группы 18-24 лет с родителями живут 54%, в группе 25-34-летних – 23%, в группе 35-44-летних уже 14%.

В основном переезжают от родителей в собственное жилье (42%) или общежитие (30%). Только 22% - в арендуемую жилплощадь. Снимать жилье предпочитают чаще жители малых городов с населением до 100 тыс. человек – 30%, реже это делают в городах-миллионниках (14%), жители которых скорее переедут в собственное жилье (53%). Оплачивают арендуемую площадь обычно сами (60%), либо с помощью родителей (17%).

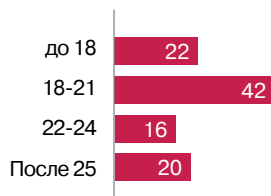
Большинство россиян начинают работать, трудоустроившись официально (84%), и в возрасте с 18 лет до 21 года (63%). Четверть опрошенных (25%) отметили, что начали карьеру с неофициального оформления, начиная работать в основном до 17 лет – 67%. Мужчины значительно чаще, нежели женщины, начинают трудовые отношения без официального оформления (31% против 20%).

Мы также спросили россиян, как они относятся к самостоятельной жизни детей и какой возраст для этого считают наиболее подходящим.

Две трети россиян считают, что дети должны начинать жить отдельно от родителей в возрасте 18-21 лет (68%). В этом солидарны и мужчины и женщины, а чаще остальных так думают жители городов с населением 500-950 тыс. человек (77%) и те, кто в этом же возрасте сам начал вести самостоятельную жизнь (78%). Каждый десятый (9%) полагает, что раздельное проживание вполне можно начинать до 18 лет, причем к такой точке зрения более склонны мужчины (12% против 6% женщин) и те, кто сами до 18 лет уехали от родителей (23%). Еще 13% отмечают, что отдельное от родителей проживание целесообразно планировать с 22 до 25 лет.

Что касается возраста, когда ребенок может начать зарабатывать, здесь половина опрошенных называет 18-21 год (52%) и более трети – возраст до 18 лет (36%). Мужчины чаще, чем женщины, называют возраст до 18 лет (42% против 31% соответственно), а женщины чаще склоняются к 18-21 году (57% против 47% среди мужчин).

«Со сколько лет Вы начали жить отдельно от родителей?», в % от опрошенных, которые начали с определенного возраста жить отдельно от родителей, по группам



Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 07.2016

«Съехав от родителей, где Вы стали жить?», в % от опрошенных, которые начали с определенного возраста жить отдельно от родителей, по группам



«Со сколько лет Вы начали работать?», в % от опрошенных, начавших работать официально/неофициально

	Официальное трудоустройство	Неофициальное трудоустройство
до 14 лет	1	9
14-17	18	58
18-21	63	27
22-25	16	4
26+	1	1
Отказ от ответа	1	1

Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 07.2016

«Кто платит (платил) за съемное жилье?», в % от опрошенных, которые, съехав от родителей, начали жить в съемном жилье



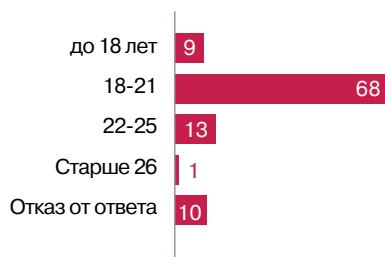
Старт трудоустройства*, % от опрошенных



Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 07.2016

* Сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов

«Как Вы считаете, со скольки лет ребенок может начать жить отдельно от родителей?», в % от опрошенных по группам



Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 07.2016

06

ПЕНСИОННЫЕ НАКОПЛЕНИЯ И ФИНАНСИРОВАНИЕ СТАРОСТИ



КТО ДОЛЖЕН ЗАБОТИТЬСЯ О НАС В СТАРОСТИ?

В каждой третьей российской семье есть пожилые родственники, нуждающиеся в постоянном уходе, и в большинстве случаев уход за ними осуществляют близкие. При этом возможность воспользоваться услугами частных сиделок и пансионатов рассматривают 13% опрошенных, которые пока не занимаются уходом⁷.

Почти в каждой третьей семье есть люди преклонного возраста, кому требуется постоянный уход и забота (30%). Наиболее остро данная проблема стоит для жителей небольших городов, посёлков и сёл (35-40%).

Подавляющее большинство россиян ухаживают за своими пожилыми родственниками самостоятельно (94%). Услугами государственных учреждений социальной защиты пользуется лишь 4% россиян. Ещё 2% опрошенных обращаются за услугами частных патронажных служб (надомных сиделок). Среди опрошенных доля тех, кто пользуется услугами частных стационаров и пансионатов, мизерна, что отражает неразвитость этого рынка в России. В среднем на обеспечение постоянного ухода за пожилыми родственниками наши сограждане тратят около 10 тыс. руб. в месяц.

О существовании частных услуг по уходу за людьми преклонного возраста знают 30%, об услугах частных патронажных служб – только 21%. 63% опрошенных, не имеющих пожилых родственников, требующих постоянного ухода, предпочли бы для себя и близких уход родственников на дому. Каждый десятый выбрал бы услуги надомных сиделок (10%). Услуги стационаров были бы востребованы у 9%, при этом государственные стационары (интернаты) по уходу за пожилыми людьми предпочитают частным (6% против 3%).

Потенциально каждая десятая семья (11%), имеющая пожилых родственников, которым требуется уход, но не использующая частные стационары, готова в будущем обратиться к услугам таких учреждений. В среднем за услуги частных стационаров наши соотечественники готовы платить 20922 руб. ежемесячно. Несколько больше готовы платить за услуги частных стационаров жители столиц (28125 руб.), а также респонденты, которые оценивают материальное положение своей семьи как хорошее (26400 руб.)

Основные причины, по которым наши сограждане готовы рассматривать услуги частных стационаров, вынужденные: отсутствие возможности осуществлять постоянный уход самостоятельно,

болезнь или отсутствие близких родственников. Неготовность пользоваться частными патронажными сервисами продиктована прежде всего чувством семейного долга, недоверием к посторонним людям, а также возможностью самостоятельно ухаживать за своими пожилыми родственниками.

Для русского человека забота о родителях остаётся неоспоримой нормой и многими воспринимается как возможность проявить любовь к своим близким, отдать долг родителям, хотя часто этот процесс может быть сопряжен и с потерей личного комфорта, и с большой психологической нагрузкой, и с необходимостью жертвовать собственной карьерой. Наши соотечественники отдают себе отчёт в том, что пожилому человеку лучше оставаться дома, в кругу семьи, так как «дома и стены помогают», они также понимают, в чем разница между профессионалами в стационаре и родными людьми. Поэтому уход в стационаре воспринимается, скорее, как вынужденное решение, на тот случай если возможности ухаживать за близким человеком нет. Это с одной стороны. А с другой стороны, нужно констатировать тот факт, что рынок услуг частных стационаров и пансионатов по уходу за людьми преклонного возраста в России развит крайне слабо: частные дома престарелых предоставляют услуги менее 1% пожилого населения.

Три четверти россиян (76%) склонны соглашаться с тем, что для обеспечения долговременного ухода в старости необходимо делать сбережения. Подавляющее большинство респондентов (88%) также поддерживают мнение, что государство обязано частично или полностью оплачивать уход за пожилыми людьми в специализированных учреждениях и на дому. Для россиян характерно чувство долга и ответственности перед родителями – 77% опрошенных полагают, что дети должны оплачивать уход за пожилыми родителями, если их собственных средств для этого недостаточно.

С тем, что каждому необходимо делать страховые отчисления, чтобы обеспечить себе оплату ухода за счет страховки в случае потери способности к самообслуживанию в старости, опрошенные соглашались в меньшей степени (63%), но этот показатель можно рассматривать как достаточно высокий, учитывая, что страхование на случай долгосрочного ухода на российском рынке отсутствует.

⁷ Результаты всероссийского опроса, проведенного НАФИ при поддержке НПФ «БЛАГОСОСТОЯНИЕ» в марте 2016 г. Опрошено 800 человек в 140 населенных пунктах в 42 регионах России.



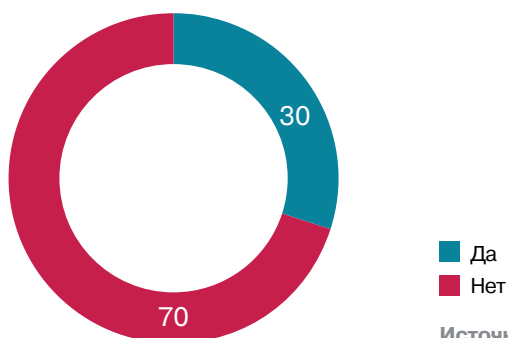
НАТАЛЬЯ КУРАЧЕВА

Заместитель
Исполнительного
директора НПФ
«БЛАГОСОСТОЯНИЕ»,
Председатель Совета
НП «Объединение
компаний индустрии
услуг старшему
поколению»

Старение населения России требует создания развитого рынка услуг по уходу за пожилыми – а это и привлечение огромных инвестиций в специализированную недвижимость для пожилых, и создание устойчивого операторского бизнеса в сфере ухода, и ответственное финансовое поведение населения. Результаты первого проведенного исследования показывают, что спрос на качественный уход есть и будет расти, что людям нужны пенсионные, страховые и инвестиционные продукты, обеспечивающие старость. Мы видим свою задачу, задачу проекта 60+, частью которого является наше исследование, в том, чтобы создать в России условия и инфраструктуру, поддерживающие высокое качество жизни пожилых людей.

По итогам опроса очевидно – грамотность населения в вопросах ухода за пожилыми пока очень низка. Но в этом и есть задача для СМИ, исследователей, государства, бизнеса и общества, чтобы отношение в нашей стране к вопросам старения менялось к лучшему на практике.

«Имеются ли в Вашей семье пожилые родственники, требующие постоянного ухода?», % опрошенных



Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 04.2016

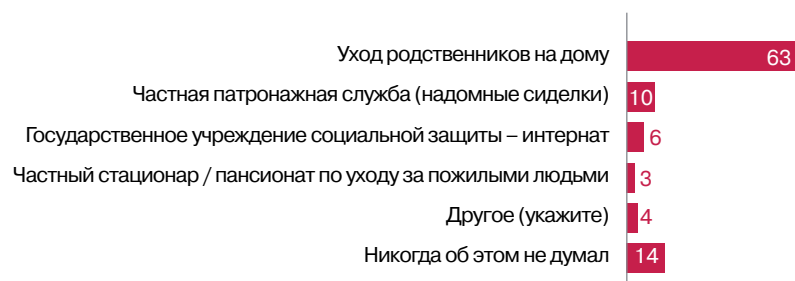
«Кто осуществляет уход за Вашими пожилыми родственниками, которым необходима постоянная помощь?», % опрошенных, имеющих в семье пожилых родственников, требующих ухода

Я сам (сама) / другие члены моей семьи	94
Государственное учреждение социальной защиты – интернат	4
Частный стационар / пансионат по уходу за пожилыми	< 1
Частная патронажная служба (надомные сиделки)	2
Другое	2

Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 04.2016

* Сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов

«Какие возможности для обеспечения постоянного ухода Вы бы могли рассмотреть для Вас или для Ваших родственников в случае необходимости?», % опрошенных, не имеющих в семье пожилых родственников, требующих ухода



Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 04.2016

«Готовы ли Вы для ухода за Вашими пожилыми родственниками воспользоваться профессиональными услугами частного стационара?», % опрошенных, имеющих пожилых родственников, требующих ухода, но не пользующихся частными стационарами

	Все опрошенные	18-24 года	25-34 года	35-44 года	45-54 года	55-64 года	65 и старше
Точно готов	2	6	4	3	2	0	0
Скорее готов	9	19	16	5	7	2	10
Скорее не готов	27	38	25	23	27	36	17
Точно не готов	58	38	45	69	62	60	70
Затрудняюсь ответить	4	<1	10	<1	2	2	3

Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 04.2016

ДОЛГОСРОЧНЫЕ НАКОПЛЕНИЯ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ СТАРОСТИ

Треть россиян стараются обеспечить свою пенсию в финансовом плане и при выборе инструментов накоплений обращают внимание на доходность и гарантию сохранности сбережений.

Наиболее распространенная форма накоплений – депозиты, их используют около пятой части россиян (19%), сберегая средства на пенсию. Среди жителей городов доля таких вкладчиков вдвое выше, чем среди селян (21% против 12% соответственно). Делают отчисления в Пенсионный фонд 9% опрошенных (среди жителей села число таковых значительно ниже – 2%). Еще 8% используют в качестве инвестиций недвижимость, а 3% оформили полис страхования жизни. Около двух третей населения никакими инструментами накоплений в настоящее время не пользуются (63%).

Только треть россиян стараются финансово обеспечить свое будущее. Каждый пятый опрошенный указал, что ежемесячно откладывает 10% дохода, каждый десятый – от 10% до 20% заработка, каждый двадцатый – более 20%. Тем не менее более половины наших сограждан (52%) не имеют возможности сберегать, а 8% не делают этого, хотя возможность у них есть. Стоит отметить, что среди женщин накопления делают 37%, в то время как среди мужчин – только 30%.

Опрошенные, совершающие накопления, в первую очередь обращают внимание на доходность вложений, учитывая, что она должна быть выше инфляции (58%). Второй немаловажный момент – сохранность и гарантия вложений в будущем, ее оценивают 43%. Также был отмечен фактор наличия возможности забрать деньги, когда

потребуется (31%). Примечательно, что жители села больше ценят сохранность вложений (63%), нежели доходность (46%), в то время как выбор горожан более рискованный (59% ценят доходность и 41% – сохранность).

39% россиян рассчитывают на финансовую помощь детей на пенсии. Не надеются на это 44%, причем с возрастом все большее число опрошенных не могут рассчитывать на такую помощь (29% среди 18-24-летних против 55% пенсионеров).

«Ниже представлены различные инструменты для накоплений и инвестиций. Скажите, используете ли Вы какие-либо из них сейчас?», % опрошенных

	Все опрошенные	Город	Село
Банковский депозит	19	21	12
Пенсионный фонд	9	10	2
Недвижимость	8	9	4
Страхование жизни	3	4	1
Ценные бумаги	2	2	1
Никакими инструментами накоплений не пользуюсь	63	59	79
Другое	2	2	1
Затрудняюсь ответить	5	6	4

Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 11.2016

* Сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов

«Какую долю Ваших текущих доходов Вы в среднем ежемесячно откладываете на будущее, сберегаете?», % опрошенных

	Все опрошенные	Мужчины	Женщины
Не откладываю на будущее, хотя есть такая возможность	8	8	8
Не откладываю на будущее, так как нет такой возможности	52	55	49
Не более 10%	19	15	23
От 10% до 20%	9	9	10
Более 20%	5	6	4
Затрудняюсь ответить	7	7	6

Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 11.2016

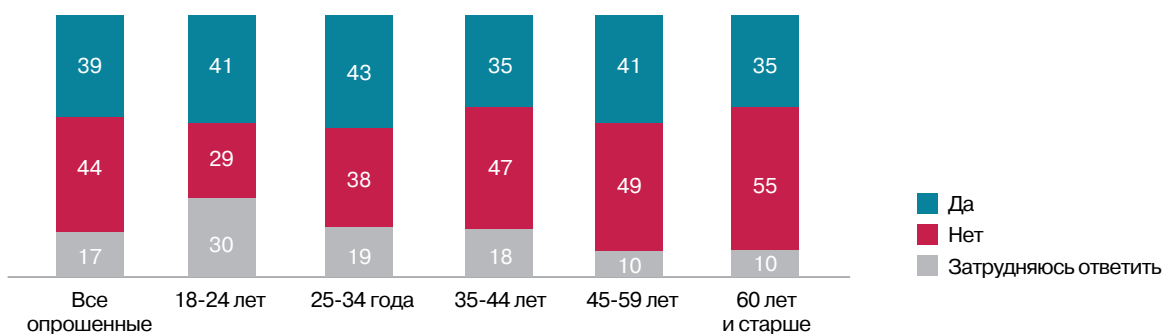
«На что Вы обращаете внимание при выборе инструмента накоплений на будущее?», % опрошенных, делающих накопления

Доходность вложений должна быть выше инфляции	58
Сохранность и гарантия вложений в будущем	43
Возможность забрать деньги, когда потребуется	31
Возможность наследования накоплений супругом/супругой или близкими родственниками	12
Другое	2

Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 11.2016

* Сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов

«Рассчитываете ли Вы на материальную помощь детей на пенсии?»*, % опрошенных



Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 11.2016

* Сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов

ОТНОШЕНИЕ РОССИЯН К ПОВЫШЕНИЮ ПЕНСИОННОГО ВОЗРАСТА

Тема повышения пенсионного возраста очень важна для россиян, о ведущейся дискуссии осведомлены 95% опрошенных. Две трети россиян не поддерживают ни один из обсуждаемых сценариев.

Абсолютное большинство россиян осведомлены о том, что в России сейчас обсуждается вопрос о повышении пенсионного возраста (95%), при этом 60% знают об этом довольно хорошо, а 35% – лишь в общих чертах. Чем старше опрошенные, тем больше среди них осведомленных (87% среди 18-24-летних против 98% пенсионеров).

Сейчас идет обсуждение двух возможных сценариев изменения пенсионного возраста: повышение мужчинам и женщинам до 63 лет, либо повышение женщинам до 60, а мужчинам – до 65 лет. Мы спросили россиян, какой вариант они бы поддержали. Две трети наших сограждан (66%) против обоих сценариев. И мужчины, и женщины в этом солидарны.

Треть россиян (30%) одобряют увеличение пенсионного возраста. 16% россиян одобряют вариант повышения возраста женщинам до 60, а мужчинам – до 65 лет (мнение мужчин и женщин по этому варианту также сошлись). Каждый десятый выбрал другой вариант (повышение до 63 лет всем), причем мужчины вдвое чаще, чем женщины, склонялись к такому сценарию (13% против 7% соответственно).

Молодые люди чаще, нежели старшее поколение, высказывают одобрение инициативы

повышения пенсионного возраста (среди опрошенных в возрасте до 22 лет – 48%). Переломный возраст, с которого начинает проявляться тенденция на снижение поддержки, – 36 лет. С увеличением возраста кривая поддержки резко идет на спад (до 27%).

Примечательно, что россияне с высокой самооценкой своего материального положения высказывают поддержку одному или обоим сценариям повышения пенсионного возраста (48% против 20% среди россиян с низкой самооценкой материального состояния).

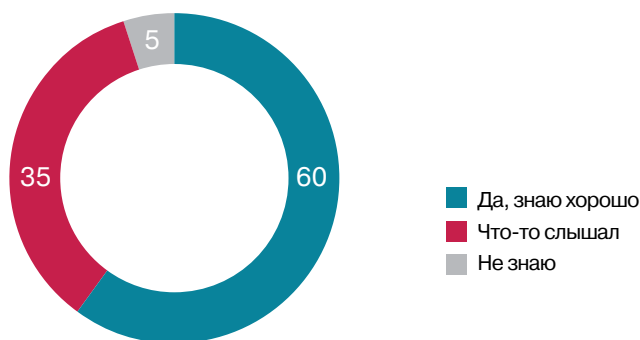
Сегодня в России активно обсуждается вопрос повышения возраста выхода на пенсию. Актуальность данной темы связана со старением населения и повышением нагрузки на пенсионную систему страны. Также в качестве примеров приводятся многие развитые страны, где пенсионный возраст на порядок выше, чем в России. По результатам исследования можно констатировать, что сегодня нет массового одобрения россиянами данной инициативы. Причем активными «противниками» являются россияне старшего возраста, имеющие небольшой временной горизонт до выхода на пенсию, а также работающие пенсионеры. Напротив, молодежь, чей трудовой опыт только начинается, проявляют лояльность.

Это вполне объяснимо, любые системные изменения достаточно болезненно воспринимаются обществом и требуют времени для адаптации.

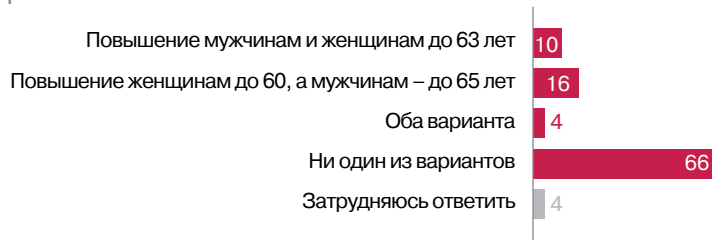
С учетом того, что, по итогам ранее проведенных исследований НАФИ, каждый второй россиянин (52%) рассчитывает на дополнительные источники дохода на пенсии, и в основном имеется в виду продолжение трудовой деятельности, страхи наших граждан связаны не с появлением

дополнительной трудовой нагрузки, а скорее с возможным уменьшением уровня дохода. Сегодня работающий пенсионер, помимо заработной платы от трудовой деятельности, получает пенсионные выплаты, что является серьезной прибавкой к доходу.

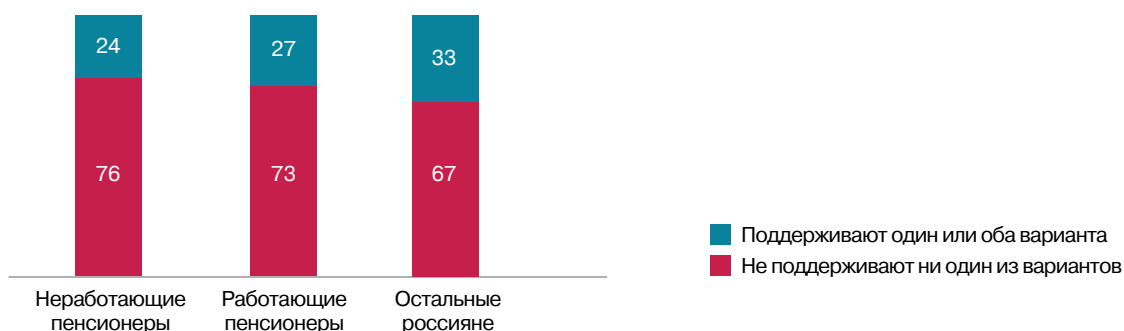
«Знаете ли Вы о том, что в России сейчас ведется обсуждение повышения пенсионного возраста?», % от всех опрошенных



«Обсуждаются два возможных варианта повышения пенсионного возраста: повышение мужчинам и женщинам до 63 лет, либо повышение женщинам до 60, а мужчинам – до 65 лет. Какой из двух вариантов Вы поддерживаете, а какой – нет?», % от всех опрошенных



«Обсуждаются два возможных варианта повышения пенсионного возраста: повышение мужчинам и женщинам до 63 лет, либо повышение женщинам до 60, а мужчинам – до 65 лет. Какой из двух вариантов Вы поддерживаете, а какой – нет?», % от всех опрошенных по группам



Источник: НАФИ, всероссийский опрос, 04.2016

07

**ИНФОРМАЦИОННО-
МЕДИЙНЫЙ ФОН СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**



ВНИМАНИЕ СМИ К ОСНОВНЫМ ВОПРОСАМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ⁸

В 2016 году наибольшее среди социально-экономических тем внимание медиа-сообщества было привлечено к вопросам улучшения жилищных условий, пенсионной реформе и финансовой грамотности населения.

Рейтинг самых упоминаемых тем социального развития

Тема	Количество уникальных упоминаний, январь-ноябрь 2016
Улучшение жилищных условий	27879
Пенсионная реформа, повышение пенсионного возраста	20621
Финансовая грамотность	13301
Статус самозанятых	8125
Безработица	5997
Сбережения населения	1672
Долговая нагрузка на население	317
Страх потери работы	225

Тема улучшения жилищных условий

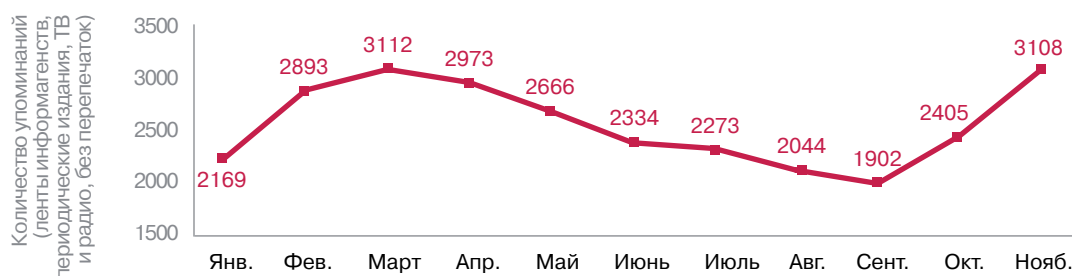
Особый интерес СМИ к теме в марте 2016 года был вызван утверждением Наблюдательным советом АИЖК стратегии развития Единого института развития в жилищной сфере на 2016 – 2020 гг. (<http://realty.interfax.ru/ru/news/articles/64009/>).

Второй значимый инфоповод месяца – публикация распоряжения Правительства о распределении в 2016 году субсидий субъектам Федерации на развитие сельских территорий. В тексте документа уточняется, что на улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов выделяется 3,6 млрд руб. (<http://www.rosbalt.ru/russia/2016/03/03/1495106.html>).

Третьей важной новостью стало предложение Комитета ГД по социальной политике по выплатам из средств госбюджета детского жилищного вычета (<https://rg.ru/2016/03/27/rossiianam-prostiat-dolg-po-ipoteke-posle-rozhdeniia-rebenka.html>).

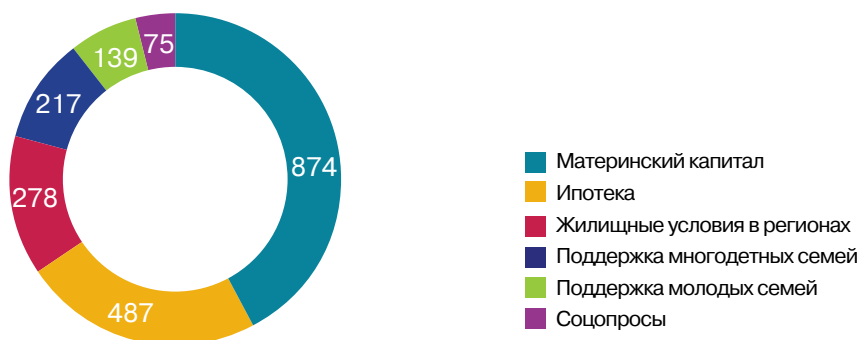
В ноябре 2016 года внимание СМИ было привлечено двумя большими исследованиями по жилищной теме от Пенсионного фонда РФ в связи с использованием средств материнского капитала (<http://www.vedomosti.ru/finance/articles/2016/11/09/664143-kazhdaya-pyataya-semya-materinskii-kapital>) и ВЦИОМ (<http://www.vedomosti.ru/realty/news/2016/11/21/666261-rossiyan-nedovolni-zhilischnimi-usloviyami>).

Количество упоминаний по теме «улучшение жилищных условий»



⁸ Здесь и далее: по статистике Интерфакс-Скан, упоминания без перепечаток в лентах информагентств, периодических изданиях, ТВ и радио. По состоянию на 30 ноября 2016.

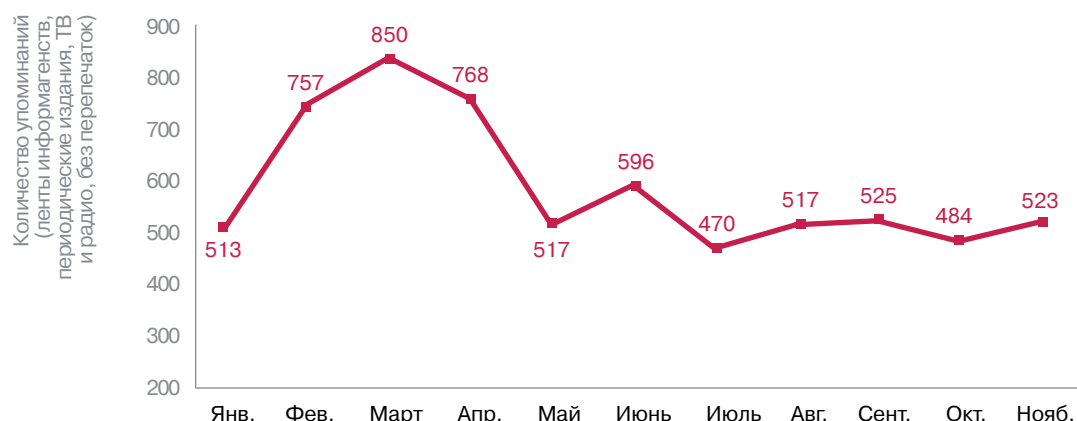
Количество упоминаний по теме «улучшение жилищных условий»



Тема безработицы и связанных с ней социальных ожиданий

Публикации СМИ, затрагивающие тему безработицы, традиционно связаны с публикацией макроэкономических данных Росстатом и других государственных органов⁹.

Количество упоминаний по теме «безработица»

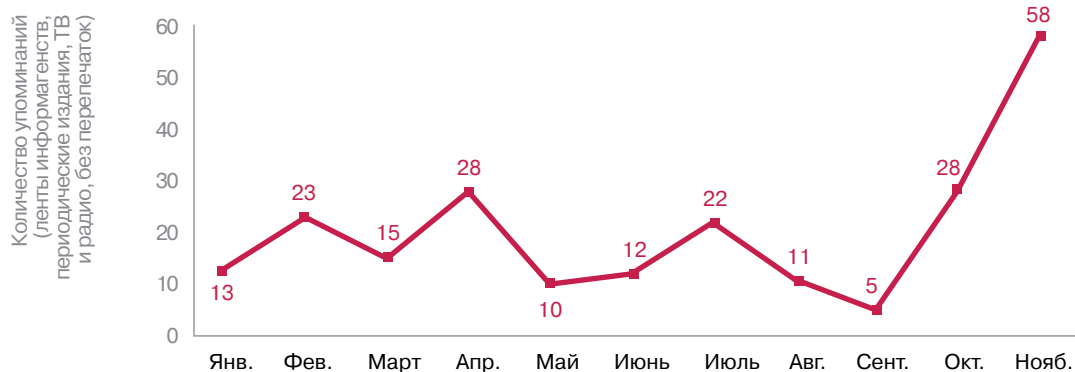


В ноябре 2016 наблюдался особый интерес к теме страхов россиян по поводу потери работы, вызванный несколькими поводами. Во-первых, были названы результаты «Мониторинга экономической ситуации в России» за сентябрь 2016 года от экспертов РАНХиГС (<http://www.kommersant.ru/doc/3136207>), согласно которому увеличилась доля россиян, ощущающих риск потери работы.

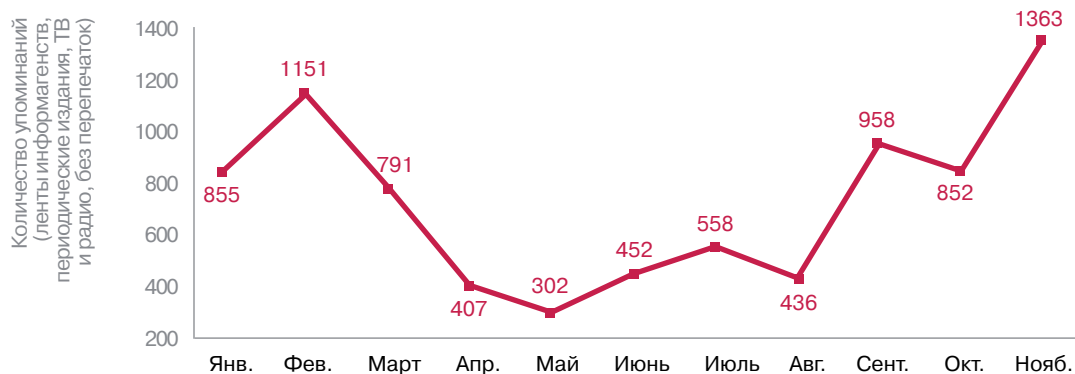
Во-вторых, ВЦИОМ в октябрьском рейтинге страхов россиян также отметил изменение индекса, связанного с потерей работы, однако незначительное на фоне резкого усиления других страхов (<https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115944>).

И наконец, в-третьих, директор департамента финансовых технологий, проектов и организации процессов ЦБ Вадим Калухов в кулуарах конференции «Инновационные сервисы для банков и бизнеса» заявил о будущей волне сокращений в банках в связи с дальнейшим развитием автоматизации (<http://www.vedomosti.ru/finance/news/2016/11/03/663558-tsb-prognoziruet-umenshenie-otdelenii-rossiiskih>).

⁹ Количество упоминаний посчитано без учета лент информагентств.

Количество упоминаний по теме «страх потери работы»**Тема легализации самозанятых**

Тема самозанятых в 2016-м году пережила два всплеска. В феврале Минэкономразвития озвучил предложение по легализации этой группы предпринимателей (<http://www.vedomosti.ru/economics/articles/2016/02/16/629732-pravitelstvo-obsuzhdaet-amnistiya-dlya-nelegalnih-predprinimatelei>). В ноябре освещалось обсуждение законопроекта в Совете Федерации (<http://www.kommersant.ru/doc/3136873>).

Количество упоминаний по теме «самозанятые»**Тема сбережений населения**

Тема сбережений россиян была особо актуальна в феврале, мае и ноябре 2016 года. В феврале ключевыми инфоповодами стали заявления спикера Госдумы Сергея Нарышкина о недопустимости решения проблем бюджета за счет населения и его пенсионных и банковских сбережений (<http://www.forbes.ru/news/312667-naryshkin-prizval-ne-lezt-v-pensii-i-sberezheniya-naseleniya>) и советника президента РФ Сергея Глазьева о возможном «восстановлении» потерянных вкладов в Сбербанке СССР (https://www.gazeta.ru/business/news/2016/02/17/n_8262611.shtml).

В мае Минэкономики опубликовало проект макроэкономического прогноза на 2016 – 2019 годы, предусматривающий ограничение роста зарплат в экономике в 2016 – 2017 годах с последующей компенсацией в 2018-2019 годах (<http://www.kommersant.ru/doc/2982525>).

В ноябре активно обсуждались проблема забалансовых вкладов в банках (<http://www.kommersant.ru/doc/3156847>), законопроект Минфина об освобождении граждан от уплаты НДФЛ с купонного

дохода по корпоративным облигациям (<https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2016/04/01/636107-rossiyan>), а также рост доли вкладов населения в структуре портфеля депозитов Сбербанка (<http://www.vedomosti.ru/finance/articles/2016/11/14/664705-sberbank-zameschaet>).

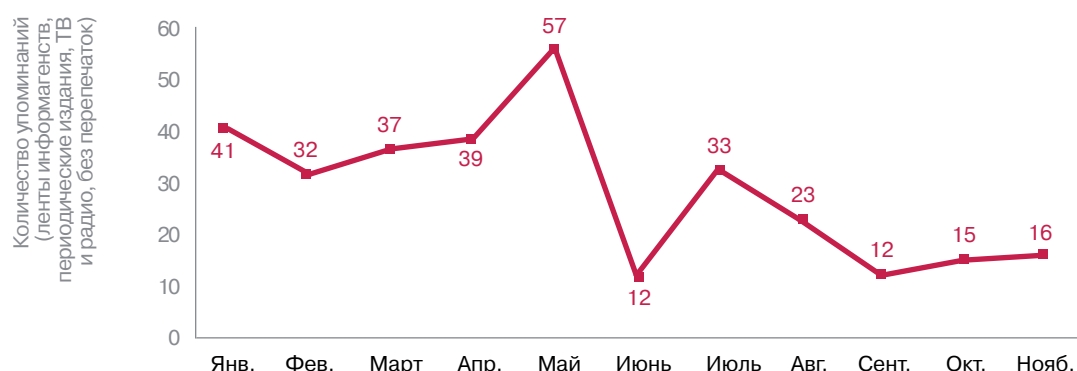
Количество упоминаний по теме «сбережения населения»



Тема долговой нагрузки на население

В мае 2016 года инфоповодом по теме долговой нагрузки стал рекордный объем штрафов, начисленных банками клиентам при росте совокупного кредитного портфеля российской банковской системы вырос на 1 апреля 2016 года за год всего на 9,6% (<http://mfd.ru/news/view/?id=2080070>). Кроме того, были опубликованы три исследования по теме от НИУ ВШЭ и Минфина (<https://newdaynews.ru/economy/566154.html>), банка «Ренессанс кредит» (<http://www.banki.ru/news/daytheme/?id=8935187&r1=rss&r2=common&r3=daytheme>) и НБКИ (<https://newdaynews.ru/economy/566314.html>).

Количество упоминаний по теме «долговая нагрузка (население)»



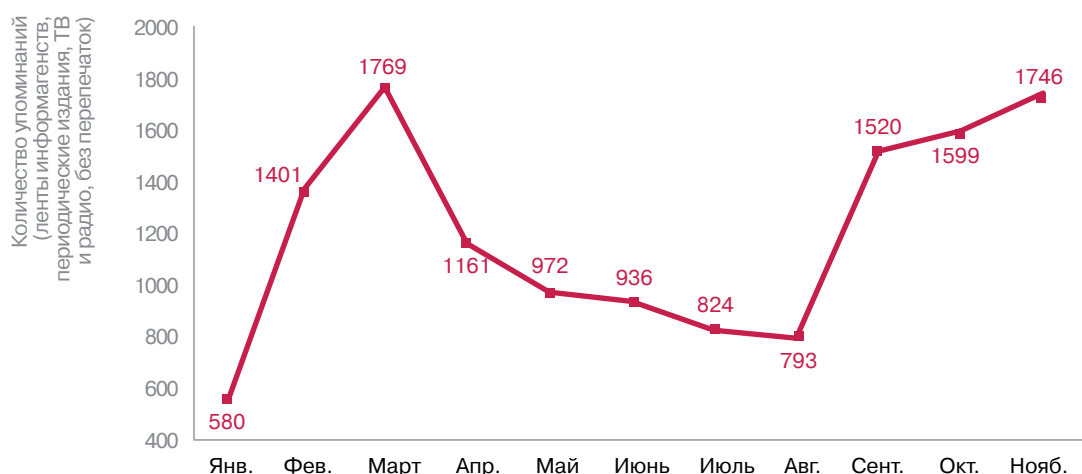
Тема финансовой грамотности

Тема актуализируется в СМИ двумя публичными мероприятиями Минфина: Неделя сбережений для детей и молодежи (весной) и Всероссийская неделя сбережений (осенью). К примеру, в марте 2016 года в детской неделе сбережений принял участие Алексей Кудрин. Он провел урок финансовой грамотности для учеников школы №17 города Архангельска, которую закончил сам. В ноябре 2016 года прошла Всероссийская Неделя сбережений, в рамках которой Минфин презентовал обновленный портал по финансовой грамотности [вашефинансы.рф](http://vashefinansy.pf) (<http://tass.ru/ekonomika/3811512>).

Также был озвучен запуск в 150 российских школах биометрического проекта Сбербанка под названием «Ладшки» (<https://ria.ru/society/20161129/1482400328.html>).

За внедрение проекта «Ладшки» Сбербанк получил международную награду премии Global Inclusion Awards в Стокгольме. Также этой премии этим году впервые удостоился и Минфин РФ за значительные успехи при проведении II Всероссийской недели финансовой грамотности для детей и молодежи весной 2016 года (<http://newsrbk.ru/news/3823414-minfin-rf-udostoen-premii-v-oblasti-razvitiya-finansovoy-gramotnosti-Global-Inclusion-Award.html>).

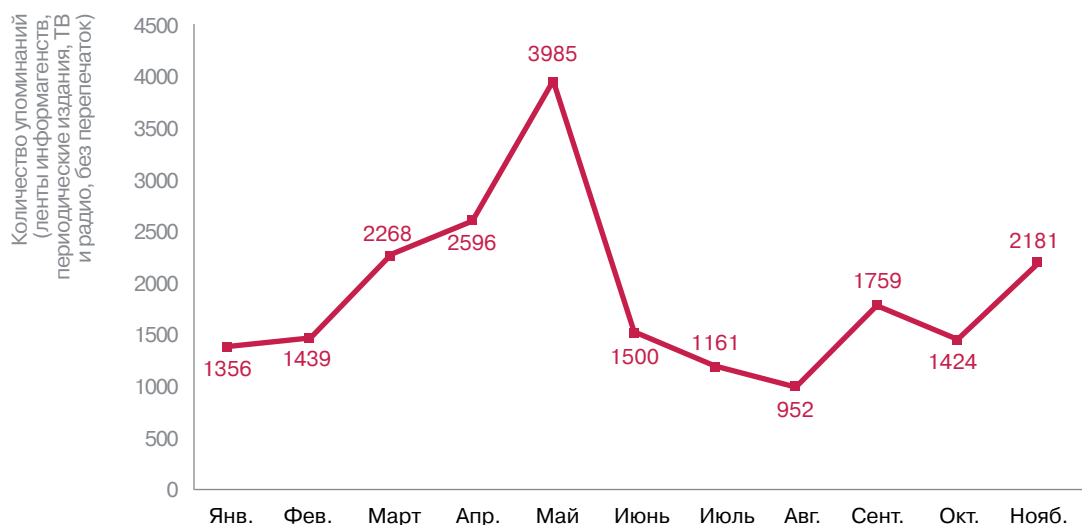
Количество упоминаний по теме «финансовая грамотность»



Тема пенсионной реформы

Пик в мае связан с принятием в третьем чтении закона по повышению пенсионного возраста госчиновникам, а также обсуждения, вызванные этим инфоповодом (<http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2016/11/09/664069-pensii-byudzheta-lyudei>).

Количество упоминаний по теме «пенсионная реформа»



ПУБЛИКАЦИИ НАФИ ПО ТЕМЕ ОБЗОРА В СМИ. КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ

В федеральных СМИ

Коммерсантъ®

28 июня 2016

Безработица растёт опасениями

<http://www.kommersant.ru/doc/3024127>

15 февраля 2016

Бомба с долговым механизмом

<http://www.kommersant.ru/doc/2906672>

6 июля 2016

Скрытые работники

<http://www.kommersant.ru/doc/3031395>

ВЕДОМОСТИ

4 июля 2016

Россияне все чаще опасаются не найти
работу в случае увольнения

9 сентября 2016

В России 8% населения снимает жилье

ИЗВЕСТИЯ

10 августа 2016

При вузах откроют центры финансовой
грамотности

<http://izvestia.ru/news/626299>

20 сентября 2016

Кризис повысил финансовую грамотность
россиян

<http://izvestia.ru/news/633219>

 **banki.ru**

8 июля 2016

Только четверть россиян имеют сбережения

<http://www.banki.ru/news/bankpress/?id=8773491>

8 июля 2016

Худо-бедно: россияне бьют рекорды экономии

7 апреля 2016

Знания – деньги

24 июня 2016

НАФИ: большинство подростков уверено в сво-
их способностях распоряжаться деньгами

<http://www.banki.ru/news/lenta/?id=9028028>

 **РБК**

23 марта 2016

Куда пожилой заемщик может обратиться за
займом

31 мая 2016

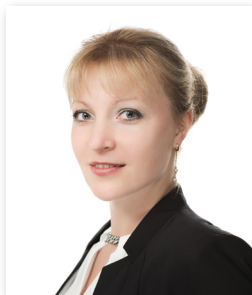
Кризис не научил

НЕЗАВИСИМАЯ

5 октября 2016

Пенсионная стратегия Минфина и ЦБ не под-
ходит большинству россиян

В деловых изданиях



**СВЕТЛАНА
ПОДЧАЛИНА**
Руководитель
направления
исследований
строительства
и недвижимости

Банки и деловой мир. 2016, №8, с. 59-63
Сбережения под ударом



ОЛЬГА СТАСЕВИЧ
Руководитель
направления
корпоративных
исследований

Банковское обозрение. 2016, №7, с. 20-22
Финграмоте учиться – потребкредиту пригодится
<http://bosfera.ru/bo/fingramote-uchitsya-potrebkreditu-prigoditsya>

Банки и деловой мир. 2016, №6-7, с. 72-74
Букварь для заемщика



**ТИМУР
АЙМАЛЕТДИНОВ**
Директор по
исследованиям,
к.социол.н.

Банки и деловой мир. 2016, №11, с. 56-58
Доверие к банкам повысилось. А как измеряли?



**ЕКАТЕРИНА
КОРКОНОСОВА**

Руководитель
направления
социально-
экономических
исследований

Аналитический банковский журнал. 2016, №11
Долговое поведение россиян

В научных изданиях



**ТИМУР
АЙМАЛЕТДИНОВ**

Директор по
исследованиям,
к.социол.н.

Аймалетдинов Т.А., Игушкина О.Н.

Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2015, № 1, с. 40-50

Рождаемость в контексте изменения установок гендерного равенства и общественного мнения о системе здравоохранения в стране.

Аймалетдинов Т.А., Моженкова Е.М.

Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2015, № 6, с. 66-78

Угрозы принципам социальной справедливости в российской системе здравоохранения.

Аймалетдинов Т.А., Паклина С.Н.

Управленческий учет и финансы. 2016, № 1, с. 66-78

Дружественность банков в отношении лиц с ограниченными физическими возможностями.



ГУЗЕЛИЯ ИМАЕВА

Генеральный
директор
Аналитического
центра НАФИ

Имаева Г.Р., Львовская О.В.

Маркетинг в России 2016. Справочник НП Гильдия маркетологов.

Под общ. ред. И.С. Березина. М., 2016, с. 196-202

Финансовое поведение россиян в 2015 году.



ИРИНА СОКОЛОВА

Консультант
по научно-
исследовательской
работе, д.социол.н.

Варламова С.Н., Гончарова Е.Р., Соколова И.В.

Социальное поведение молодежи в Интернете: новые тренды в эпоху глобализации: Мат. Междунар. науч.- практ. конф. студ., аспирант. и мол. ученых. 2015, с. 206-215

Интернет-зависимость российской молодежи: портрет типичного пользователя.

Лещенко Т.А., Соколова И.В.

Качество жизни человека в нестабильном мире: Мат. выступл. XV Междунар. соц. конгресса. 2016, с. 371-375

Проблематика социальной коммуникации в современном знании: новые подходы.

Leshchenko T.A., Teplova L.I., Sokolova I.V.

The Legal Challenges of Modern World Book of Proceedings. 2016, p. 753-761

The inevitability of the alienation of communication in the era of globalisation.



СЕРГЕЙ АНТОНЯН

Руководитель
направления
исследований
финансовых
технологий

Антонян С.С.

Банковское дело. 2016, с. 82-87

Российский рынок банковских услуг достиг предела. Куда он будет двигаться дальше?

ОБ АНАЛИТИЧЕСКОМ ЦЕНТРЕ НАФИ

НАФИ – многопрофильный аналитический центр, основанный в 2006 году. Мы специализируемся на изучении общественного мнения (социология), предпринимательского климата (экономика) и потребительского поведения (маркетинг), а также на анализе статистики, макроэкономических данных и открытой информации.

Эксперты НАФИ больше 10 лет изучают сферы экономики, финансов, социальной политики, предпринимательства, недвижимости, телекоммуникаций, туризма и транспорта. Центр является сертифицированным членом ESOMAR, MSPA, АМКО. Данные НАФИ регулярно используются государственными органами, всероссийскими общественными организациями, коммерческими компаниями и федеральными СМИ.

Клиентами НАФИ на финансовом рынке стали Министерство финансов РФ, Центральный банк, крупнейшие банки и страховые, инвестиционные и консалтинговые компании.

Рынок строительства и недвижимости мы изучали совместно с Группой компаний ПИК, Галс Девелопмент, ГК «Пионер», СУ-155 и другими крупными застройщиками.

Ростелеком, МТТ, SAP и Google – наши клиенты **на рынке IT/телеком.**

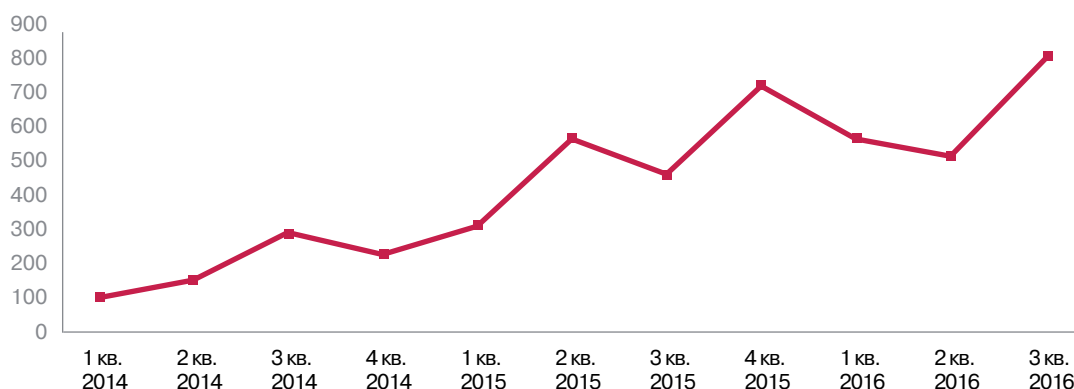
Туризм, транспорт и электроэнергетика – новые направления исследований, работа по которым только начата.

Каждому клиенту мы предлагаем индивидуальный исследовательский продукт. Организуем различные форматы сотрудничества: заказные исследования, исследования омнибусного типа, участие в синдицированных проектах.

География исследований НАФИ – Россия, страны СНГ, а также страны Восточной Европы. Ежегодно совместно с нашими международными партнерами мы реализуем сравнительные исследования, изучая актуальные вопросы экономического поведения населения.

Эксперты аналитического центра НАФИ руководят определённым направлением исследований, имеют ученые степени, многолетний исследовательский опыт и глубоко погружены в свою тему. Ведущие аналитики НАФИ регулярно участвуют в публичных мероприятиях и профессиональных конференциях, работают со СМИ. Мы поощряем интерес коллег к участию в профессиональных конференциях, научных мероприятиях и образовательных стажировках. Ежегодно в НАФИ проходят стажировку десятки студентов и аспирантов.

Количество упоминаний НАФИ в СМИ





НАФИ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР

МЫ ИССЛЕДУЕМ – ВЫ ПРИУМНОЖАЕТЕ!

115054, Россия, г. Москва, ул. Дубининская, 57, стр.1 +7 (495) 982-50-27 www.nacfin.ru

