

ЛОГИКА СИСТЕМНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ ПОЗНАНИЯ В МЕТОДЕ ГЕНОДРЕВА ФТС Антонович Е.Н., член РФО

Одно делится на два, и так происходит повсеместно, везде, вплоть до бесконечности ...темное и светлое начала – это два конца, но и само темное начало делится на темное и светлое, а светлое начало также содержит в себе темное и светлое начала (Чжу Си)

Диалектика... имеет силу во всех отдельных областях...природного и духовного мира (Гегель)

Единая субстанция с двоякого рода проявлениями, как бы с двумя сторонами, одной физической, другой – духовной – двуликое единство – по-видимому, является ключом проблемы (Бэн)

Законы логики суть отражение объективного в субъективном сознании человека ...вопрос не о том, есть ли движение, а о том, как его выразить в логике понятий (В. Ленин)

Мир остается одним целым, но лишь в том случае, если ни один элемент не изолирован, ибо все части связаны между собой, хотя не непосредственно, но через посредство других (В. Вернадский)

Аннотация: *Предлагается универсальный, системно-диалектический, структурно-логический метод генодрева ФТС (философии триединого синтеза) формула которого: синтез-тезис-анти-тезис-анализ, основанная на единстве целого: синтеза и анализа, тезиса и антитезиса (духа и материи, теории и практики), дает понимание целостности и системных понятий в познании.*

Ключевые слова: *синтез-тезис-антитезис-анализ, дух, материя, противоположности, целое, генодрево, система, структура, иерархия, уровень, взаимодействие, системный синтез.*

Сегодня в науке существует множество подходов к пониманию сложных систем, способам и методам их познания, моделирования, взаимосвязям и содержанию принципов системности. Общая теория систем, не обладая целостностью, не способна синтезировать в единое целое не только процесс познания, как логического движения системы понятий, но и их содержание. Единых и универсальных понятий, принципов системности философия и наука до сих пор не выработали. Философия, отказавшись от древнего знания единства духовного и материального начал, не сумев выработать универсальную систему и метод познания, так и не сумела стать наукой, синтезирующей все виды знания в единое целое.

Вершинина Л.П. в учебном пособии по системному анализу дополняет вышесказанное: "В настоящее время не существует общепринятого понятия системы. Термин "система" и связанная с ним "системная терминология" исследуется и подвергается осмыслению философами, биологами, психологами, физиками, математиками ... Существует несколько десятков определений понятия "система"... Анализ приведенных определений позволяет разделить их на три группы. В первую группу входят определения системы как некоторых классов математических моделей. Вторая, наиболее значительная по объему, группа включает определения "системы" через понятия "элементы", "отношения", "связи", "целое"... Наконец, в третью группу входят определения "системы" с помощью понятий "вход", "выход", "переработка информации", "управление"... Т.о., в самом общем случае понятие "система" характеризуется: наличием множества элементов; наличием связей между ними; целостным характером данного объекта или процесса" [1].

Уфимцев В.А. в материалах по философии систем дает более глубокий анализ состояния системности познания в философии: "В теории систем вместо гегелевских категорий используются не их аналоги ... Философия так и не сумела выйти из зародышевого состояния, она застряла на стадии формообразования, она не сумела стать наукой ни по целям, ни по методам ... В действительности философия – это метод **универсального**, предельно широкого применения ...Сегодня философия выродилась, она никому кроме самих философов не нужна, ее прагматическая ценность рана нулю ... За всю историю философии нельзя назвать ни одного научного или общественно значимого мировоззренческого открытия, которое было порождено философским рассуждением, взглядом, методом. Это позволяет поставить философию в один ряд с такими лженауками, как алхимия или астрология ... Общая теория систем практически не имеет

автора, основателя, она собиралась из многочисленных ручейков ... Проблема синтеза наук – это скорее методологическая, чем объектная проблема. Попытки создания теории систем ... не увенчались успехом потому, что для проникновения в новые области потребовалась концепция открытой системы понятий и взаимодействия понятий. Теоретико-множественный, алгебраический, топологический, кибернетический подходы – все было перепробовано, все оказалось неподходящим, неадекватным и было отвергнуто самой жизнью. ... Общей теории систем ... не хватало некоторого единого, цементирующего методологического начала, общеприимской идеи, единых принципов, подходов к формализации" [2].

Классики диалектического материализма (ДМ), формально признавая системные принципы идеалистической диалектики Гегеля, принципы развития, раздвоения, основное противоречие: духовное-материальное, на основе логики или-или, перевернули, что привело в теории - к углублению системного кризиса в познании, на практике - к развалу СССР. Принцип развития диалектических противоречий так и не был соединен с логикой движения понятий (по Ленину): «диалектика ... учение о единстве противоположностей ... принцип развития надо соединить, связать ... с всеобщим принципом единства мира ... вопрос не о том, есть ли движение, а о том, как его выразить в логике понятий ... раздвоение единого и познание противоречивых частей его есть суть ... диалектики» [3].

Мы в ФТС, объединив в единое методологическое системное целое принципы идеализма и материализма, древнего и современного знания, соединили логику развития противоречий с логикой движения понятий в методе генодрева ([4] Рис 34, 35 подр. ниже).

Проблема философского познания, особенно академического, в том, что, ограничив узостью и односторонностью правящих идеологий идеализма (религии) и материализма, изучение древних знаний, учений Вед, Каббалы, Дао, ИЦЗИНа и др., оно не сумело увидеть в нем принципы целостности и универсализма, системности и открытости, при взаимодействии системы развивающихся понятий.

Для понимания существа проблемы несколько углубимся в суть основного вопроса философии с целью раскрытия взаимосвязи первоначал (духа и материи) в процессах развития. Идеализм утверждает, что дух (сознание) первично, а материя вторична. Материализм наоборот считает материю первичной. Древняя эзотерическая, современная реалистическая и др. философии говорят, что Дух (сознание) и Материя - это единое целое, что является основой единства мира, взаимосвязи всего со всем. Материалисты говорят, что бытие определяет сознание. Идеалисты утверждают, что сознание определяет бытие. Эзотерики считают, что бытие и сознание едины и взаимно влияют друг на друга в процессах развития. Сравнение этих трех философий по критерию основного вопроса, показывает, что древние философии обладали системной целостностью и универсальностью понятий. Все древние знания были основаны на системном принципе единства, целостности духовного и материального начал (духа и тела) в процессах развития, идеализм же и материализм разорвав это единство, исходя из своих крайностей, привели современное человечество не только к кризису познания, но и выживания.

Древняя эзотерическая философия от Египта до Индии и Китая, в отличие от материализма и идеализма, давно утверждает, что дух (сознание) и материя едины, но это единство изменчиво, текуче. В. Шмаков в основах своего учения приводит высказывание восточного философа И. Хана, весьма актуальные и сегодня: «с научной точки зрения дух и материя совершенно различны. С философской точки зрения они составляют одно. Дух и материя различны, как различны между собой вода и снег, - а ведь последние вовсе не различны, ибо снег не что иное как вода. Когда колебания духа становятся более интенсивными, он обращается в материю, а когда колебания материи становятся неуловимее, она обращается в дух» [5].

Таким единством, вмещающем в себя противоположности духа и материи в древнекитайской философии Дао является понятие Дао. Таким образом, древние философы понимали, что между духом и материей, сознанием и веществом нет резкой грани, что это разные состояния единой субстанции, однако, большинство современных материалистов и идеалистов не понимает и до сих пор не принимает этих простых истин

(по-профански, не поняв, относят все древние, эзотерические философии к низшему уровню знания).

ИЦЗИН – древнекитайская двоичная система счисления, или Книга Перемен, основана на диалектике философии перемен, структурно-логической системы изменений двух взаимодействующих начал (понятий): Ян и Инь. Ей более 3500 лет, по другим источникам ИЦЗИНу более 9000 лет. Древние китайцы рассматривали вселенную, как систему двух начал (Ян и Инь), управляемую вечными переменами, вовлеченную в извечный круговорот от потенции (УЦЗИ – ничто, тайна) к проявлению (ТАЙЦЗИ – одно-единое) и обратно. Двойственные начала отражали в себе динамическое единство (невидимую многими целостность): духовного и материального, изменяющегося и неизменного. В философии – диалектика монизма, триады: Дао-Ян-Инь (синтез-тезис-антитезис), построена на единстве двух невидимых начал: Неба и Земли, Ян и Инь, духа и материи, внутреннего и внешнего, иначе идеализма и материализма (подробнее см. [4] Рис 19,20).

Структура ИЦЗИНа представляет собой двоичное дерево комбинаторной диалектики древних. Одно-Единое (Великий Предел) раздваивается на две монограммы: Ян, целая черта и Инь, прерывистая черта. В философии за Ян древние китайцы приняли Небо (духовное начало), за Инь – Землю (материальное), за единство (синтез) – Человека. На следующем уровне Ян и Инь разделяются на новые Ян и Инь, образуя четыре диаграммы, каждая из которых уже состоит из двух черт нижней (старой) и верхней (новых Ян и Инь), а последние, после накладывания сверху еще новых черт превращаются в восемь триграмм.

Т.о., древними была дана логика отношений 2-х главных элементов системы: духа-материи, синтеза-анализа в развитии, времени и пространстве. Это диалектический процесс раздвоения единого, образования логики системы пар противоречий в котором идеалисты и материалисты отдавали приоритет одному началу и анализу. Синтез (логика и-и) собирает все ветви анализа в единое целое. Китайские мыслители древности видели в логике смены Ян и Инь (духовного и материального начал), не только единство синтеза и анализа, но и содержание всех явлений природы, процессов развития общества и психики человека.

Современное знание фрагментарно и узко, построено на логике или-или, разделении целого на части, которые противоречивы и отрицают друг друга: материализм и идеализм, формальная и диалектическая логики (ФЛ и ДЛ), наука и религия, что уже привело к тупику познания, духовному, информационному и экологическому кризису выживания.

Мы в ФТС предлагаем **универсальную** структурно-логическую модель познания – генодрево единства (целостности) взаимосвязанных противоположностей: принципов, понятий, начало которого образует перевернутая триада Гегеля, моделирующая логику процесса развития, как целостную систему, от синтеза к анализу: синтез (единство, логика «и-и») - тезис – антитезис (дух, причина - материя, следствие, - логика «или-или»)-анализ [4, 6,7,8,9,10].

Метод генодрева - единство логики синтеза (и-и) и анализа (или-или) позволяет, изучить процесс развития противоречий, как целостную, универсальную систему принципов познания: целостности, дуализма, триединства, тетризма, единства синтеза и анализа, духа и материи, идеализма и материализма и др. (подробнее ниже).

На генодреве ФТС (построенном как симметричный граф, в ИЦЗИНе – система: монограмм – диаграмм – триграмм -...) процесс диалектического раздвоения единого (системного анализа) начинается с деления исходной точки (вершины графа) на дуально, попарно связанные противоположности: тезиса (дух, сознание, добро, волновые свойства материи, теория) и антитезиса (материя, зло, корпускулярные свойства материи, практика). На основе принципа дополнительности (корпускулярно-волнового дуализма): духовное должно иметь материальное основание (воплощение), а материальное–духовное. Например, синтез - электрический ток, тезис – электромагнитное поле, антитезис – электроны, материальные частицы.

При развитии генодрева, делении образованных частей целого (понятий) на новые пары логических противоположностей, принцип множественной дополнительности ведет к образованию многоуровневой системы, структуру которой можно представить в виде прогрессии: 1-2-4-8-... (иначе: 2^n в степени n , где n – номер уровня системы: 0,1,2,3..., а цифры прогрессии – число элементов на каждом уровне системы).

Система познания метода гендрева ФТС, созданная на основе логики метода познания, состоит из: 1) структурно взаимосвязанных логикой процессов познания и развития, частей системы: уровня, ступени, подсистемы, элемента (Рис 1/34); 2) принципов диалектического развития ([4] Рис 49); 3) взаимосвязанной системы основных категорий философии ([4] Рис 65); 4) структурных взаимосвязей, прямых и обратных процессов взаимодействия в системе. В отличие от ДМ, абстрактно постулирующего взаимосвязи принципов познания, мы выделяем конкретно взаимосвязанные логикой структуры генодрева не только принципы познания, но и системные принципы: от целостности (логика И-И); двойственности, деления целого на противоположности (логика ИЛИ-ИЛИ), до циклически-ступенчатого (спирального) эволюционно-инволюционного развития и др., которые разделяется на генетически взаимосвязанные принципы: - структурности; - иерархичности; - первичного анализа; вертикального синтеза и анализа; системного анализа; системного синтеза.

Диалектический процесс развития генодрева ФТС (Рис 1/34), основанный на вертикали логики системы противоречий: тезис-антитезис (Я-неЯ, левополушарное – правополушарное мышление, диалектическая-формальная логика, теория-практика), направляет развитие познания по горизонтали: синтез-анализ (единство-множество), образуя формулу: синтез-тезис-антитезис-анализ. Два направления познания: тезис-антитезис-синтез, антитезис-тезис-анализ требуют единства анализа и синтеза, теории и практики. Единство ДЛ и ФЛ требует единства 4-х видов логик: дедукции-индукции, аналогии-измерения (Я-Я, Я-неЯ, неЯ-Я, неЯ-неЯ). Единство теории-практики на 2-м уровне генодрева (в управлении) требует единства идеи-цели и средства-результата.

На плоскости структура генодрева образует крест, который означает направления процесса познания, как логики движения понятий: - вертикаль: духовное-материальное (эволюция-инволюция), - горизонталь: уровни глубины развития синтеза-анализа духовно-материального (единое-многое). ФТС, не отрицая основные принципы и законы ДМ, расширяет и углубляет их понимание на основе динамического единства и комбинаторики понятий: духа и материи, идеализма и материализма, 2-х направлений познания: синтеза-анализа, представляющее собой генетическую логику движения понятий по структуре генодрева, без которой не может быть единой науки и научной философии.

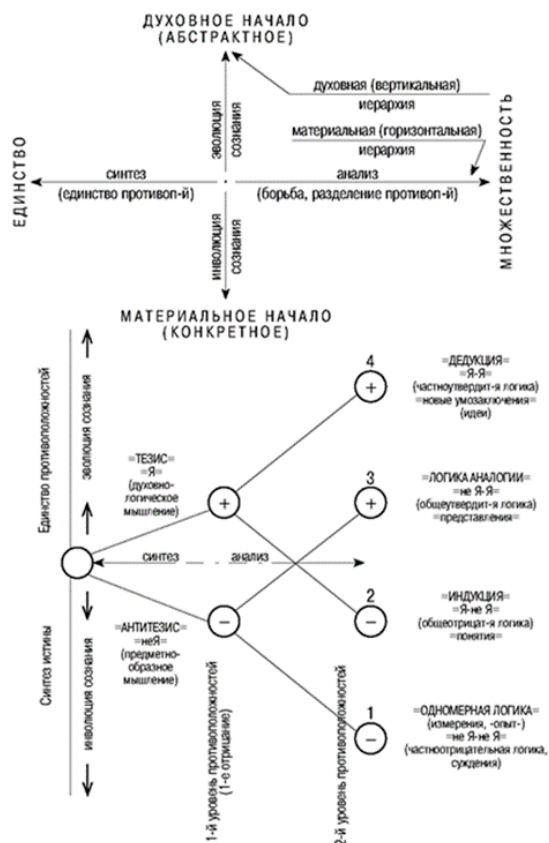


Рис. 34. Сущность диалектической логики мышления (в ФТС)

Генодрево ФТС – универсальный метод - модель диалектических принципов, процессов познания, развития, основанная на аксиоме целостности мира, имеет 8 вытекающих из него, взаимосвязанных структурно-логических принципов ([4] Рис 49):

1.1. Аксиома (принцип) логики целостности (единства вибраций) двойственного мира: духа и материи (тезиса и антитезиса) и всеобщей взаимосвязи явлений, всего со всем, равнозначности процессов анализа и синтеза, единства и борьбы противоположностей. Следствия аксиомы 1.1.: 1. Окружающий нас мир – динамическое равновесие двух, дополняющих друг друга начал (вибраций единой сущности), отражающее принцип диалектического монизма, единства духа и материи (логики и-и). 2. Все материальные и идеальные объекты, составляющие подвижное единство находятся во взаимодействии друг с другом (взаимосвязи которых отражаются ритмами прогрессии: 1-2-4-8-...). 3. Взаимодействие идеальных и материальных объектов, понятий осуществляется через категории движения, изменения, которое в равной мере свойственны не только материальному, но и духовному началу. 4. Условие развития (движения, изменения) – разность потенциалов (вибраций) тезиса и антитезиса (духа и материи). Активизация одного из начал приводит к двум направлениям развития: эволюции (приоритеты духовного, общественного начала) и инволюции (приоритеты материального, индивидуального начала). 5. Развитие (движение, изменение) дискретно (в форме объектов и полей), ступенчато и иерархично, циклично (ритмично) и спирально, одновременно происходит в четырех направлениях (синтеза и анализа, тезиса и антитезиса), в объемном плане составляя расширяющийся и сужающийся конус. 6. Ступенчатые процессы развития имеют одностороннюю направленность (во времени): от целого к части, многому. Двойственность процесса познания требует обратного движения сознания от анализа к системному синтезу. 7. Цикличность ритмов развития неизбежно рождает не только мировой кругооборот излучения (поля) и вещества, но и превращение одного в другое. 8. Мир одновременно имеет начало во времени и ограничен в пространстве (тезис) и не имеет начала во времени и границ в пространстве (антитезис),

бесконечен во времени и пространстве. 1.2. Генетической, иерархической взаимосвязи противоположностей тезиса и антитезиса, логики или-или (дающий начало процессам развития при асимметрии, активизации вибраций одного из начал). 1.3. Двойственности направлений процесса развития (эволюции и инволюции). 1.4. Множественности и цикличности (ритмичности) процессов развития. 1.5. Отмирания старого, разрушения (инволюции материального начала). 1.6. Восприятия, рождения нового, новых форм материи-сознания (эволюции материального начала). 1.7. Преемственности в развитии, сохранения старого в новом, материального в духовном (догматизма, инволюции духовного начала, первичного синтеза). 1.8. Создания высшего уровня единства (эволюции духовного начала, системного синтеза 2-х направлений). 1.9. Итоговый процесс циклическо-ступенчатого эволюционно-инволюционного развития.

Определения системы и принципов, приведенные ниже, взятые нами из разных источников, мы подвергнем системному анализу с использованием метода генодрева ФТС.

Система – идущий процесс; набор имеющих данные свойства параметров, которыми являются вход, процесс, выход, управление через обратную связь и ограничение, и набор связей между параметрами и их свойствами (Оптнер С.Л.).

"Система (от греч. – целое, составленное из частей; соединение) – множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, образующих определенную целостность, единство" [11].

Выделяют материальные и абстрактные системы. Первые разделяются на системы неорганической природы (физические, геологические, химические и др.) и живые системы (простейшие биологические системы, организмы, популяции, виды, экосистемы); особый класс материальных живых систем – социальные системы (от простейших социальных объединений до социально-экономической структуры общества). Абстрактные системы – понятия, гипотезы, теории, научные знания о системах, лингвистические (языковые), формализованные, логические системы и др.

Все указанные определения, построенные на основе философий материализма, не только не отражают всей широты декларируемых ими отношений, логики взаимосвязей частей между собой и с внешней средой, но и не раскрывают всей глубины содержания логики процессов познания и развития, направления их взаимодействия, т.к. отражают одну сторону единой реальности, окружающего нас двуединого мира (единства духа и материи).

Большинство ученых, предпринимая попытки глубже раскрыть основы системного подхода в науке, пытаясь понять сущность его процессов, подчеркивая необходимость единства анализа и синтеза, не раскрывают самой логики процессов развития, познания.

Так, Бондаренко Н. И. указывает на нерешенность основных проблем системного подхода в философии: «системный подход, в основном, декларируется, провозглашается в области философской мысли. Некоторые авторы ... решают конкретные задачи на основе системного подхода, но не излагают его сущности. В течение многих лет системный подход воспринимается как методологическое средство ... Это – чисто статистическое восприятие его сущности. Такого представления уже недостаточно для решения современных проблем. **Необходимо формировать динамический механизм достижения цели** (выделено мною,- Е.А.)

...

Известные специалисты в области системных исследований затрудняются привести хотя бы один пример практического применения системного подхода к решению проблем. Анализ показывает, что такой пример есть, это – “Капитал” Маркса, но **логика, проведенного им исследования очень сложной системы не изложена ни самим автором, ни другими учеными последующих времен** (выделено мною,- Е.А.). Она изучается философами, методологами, социологами, психологами, экономистами и учеными других квалификаций, но опубликованных работ, раскрывавших способ практического применения логики Маркса к решению других проблем аналогичной сложности, пока нет.... В последнее десятилетие XX столетия наша страна оказалась в состоянии кризиса невиданного по своим масштабам. Кризис охватил все сферы

общественной жизни: политическую, экономическую, научно-техническую, экологическую, социальную, законодательную, правовую, нравственную, культурно-просветительскую, образовательную, воспитательную и другие. Для вывода страны из состояния кризиса необходима прогрессивная методология решения этой проблемы. На основе применения методологии “элементаризма” метода “проб и ошибок” решение данной проблемы невозможно» [12].

Философия Гегеля и ДМ построена на принципе единства логического и исторического (процесса развития обществ), основой которого выступает учение о единстве логики, диалектики и теории познания. Этот принцип определяет приоритет логики в философском познании. По Гегелю: логика – основа учения о познании, ДЛ есть наука о диалектическом противоречии как движущей силе развития всех природных, социальных и духовных процессов. Ленин значение логики подтверждает: “Гегель действительно доказал, что логические формы и законы не пустая оболочка, а отражение объективного мира ...Всеобщий принцип развития надо соединить, связать, совместить с всеобщим принципом единства мира, природы, движения ...Вопрос не от о том, есть ли движение, а о том, как его выразить в логике понятий” [13].

К сожалению, в СССР в ДМ необходимого развития ДЛ не произошло, очевидно, поэтому сегодня она по идеологическим причинам не преподается в ВУЗах России, но новая ДЛ ФТС, отражающая логикой движение понятий по структуре генодрева, до сих пор не признается догматиками от философии.

Бондаренко, издавшая свою монографию в 1997г, подробно исследовав истоки развития и сущность системного способа мышления, категориальный аппарат диалектического материализма (ДМ), его принципы и законы, упомянув логику Маркса, без использования логики, выделила пять элементов алгоритма метода научного познания:

«- сбор данных и фактов исторических достижений научной и общественной мысли человечества ... - анализ эмпирических данных и критика идеализма; разработка основных положений теории...в результате чего из интуитивно сформированных понятий (научных идей) формировались стройные научные учения... о прибавочной стоимости... - разработка метода научного познания как одного из конечных результатов сформированной теории; - проверка теории на практике, подтверждающая ее истинность...» [14].

Элементарный и непредвзятый анализ элементов данного алгоритма показывает: первый пункт не выполнен – автором, как и в ДМ, отброшена древняя философия и ее основной принцип диалектики – принцип единства духа и материи и др.; не выполнение важнейшего последнего пункта говорит о том, что без логики познания теория не могла быть подтверждена практикой.

Необходима не сколько творческая переработка основ ДМ и ДЛ, на основе анализа их недостатков и ошибок, сколько разработка новой ДЛ, в полной мере отражающая достижения всех предшествующих и современных философий, идеологий и наук, осуществляющая их синтез, удовлетворяющий дуальной структуре целостного мира.

Автором предлагается многомерная диалектическая логика – метод генодрева ФТС, который до сих пор не признан догматиками и бюрократией от философии ([6], Рис 35[4]).

Вместо системного анализа и учета ошибок метода ДМ, Бондаренко построила исследования без ДЛ, без пересмотра основных начал ДМ, которое в итоге, несмотря на излишнюю декларативность и амбиции, свойственные этому методу, так и не привело к существенному прорыву в науке: “Материалистическая диалектика и системный подход являются общеметодологической основой в решении всех проблем. Диалектика и материализм являются прародителями системного подхода. Генетическая взаимосвязь между ними побуждает искать более близкие «родословные отношения», на основе которых зародилась методология «системный подход». По мнению автора, системный подход получил свою жизнь от свойства «системность» объектов реального мира (Зать) и системного мышления субъекта (отец), объективно отражающего системные свойства сложно-организованных систем, на основе материалистической диалектики.

Системность – это качество, свойство объектов реального мира. При этом наши системные представления являются лишь его отражением. Системность познания дает философское

представление о целостности объектов реального мира, о соотношении целого и частей, о взаимодействии этого целого с внешней средой, как одного из условий существования целого, об общих закономерностях функционирования и развития целого, о структурировании целого.

Основные принципы системности: принцип целостности, принцип структурности, принцип иерархичности, принцип взаимодействия с окружающей средой. Они обусловлены принципами материалистической диалектики, отражающими всеобщую взаимосвязь явлений, развитие противоречий“ [15].

Рассматривая принципы целостности и структурности, анализируя различные мнения ученых, Бондаренко повторяет известные истины материализма: “Принцип целостности означает принципиальную несводимость свойств целого к сумме составляющих его частей... Корни философского принципа целостности в системном познании уходят вглубь истории философии. Известное высказывание Аристотеля о том, что «целое больше суммы его частей», т.к. целое характеризуется еще и описанием связей между составляющими его частями... Диалектико-материалистическая трактовка целостности связана с определенными способами расчленения целого на части, ...Выделенные структурные составляющие целого представляют собою не просто рядом расположенные, а находящиеся в состоянии закономерной внутренней взаимосвязи части и взаимодействующие друг с другом (но закономерности связей, как и всегда в ДМ, только декларируются, принципы и направления этих связей не рассматриваются,- Е.А.)... категории «структура» и «систем» находятся в диалектическом единстве (связи этого единства также не раскрываются,- Е.А.). Основной спор ученых вызван различным отношением к методам исследования и проектирования систем, а именно, на основе их анализа или синтеза. По результатам исследования «Метода Маркса» автором сделан вывод о том, что исследование системы есть итерационный процесс одновременно и анализа, и синтеза. В этой связи представляется целесообразным объединить мнения ученых ... А.А. Богданов, результатами своих исследований предвосхитивший кибернетику, отмечал: «человечеству нужен новый способ мышления». Таким способом, по нашему мнению, является системный (кибернетический) способ мышления (кибернетика- механическая программа, а не способ мышления,- Е.А.) ... на основе практического применения законов материалистической диалектики.

Сущность системного способа мышления субъекта состоит, по нашему мнению, в следующем:

- первоначально выделяется объект исследования...желаемое ...формулируется цель...критерий...;
- затем контролируется фактическое состояние исследуемого объекта;
- далее оба состояния: желаемое и фактическое, как две противоположности, сравниваются...и...выявляется отклонение–различие (закон единства и борьбы противоположностей);
- выявленное различие формируется в противоречие, определяется способ и средства разрешения противоречия (действует закон перехода количественных изменений в качественные и качественных в количественные);
- разрешение противоречия достигается переводом системы из одного состояния в другое, наиболее соответствующее желаемому (действует закон отрицания отрицания).

Философские законы материалистической диалектики до сих пор не получили широкого применения на практике, т.к. ни одна наука прикладного характера не взяла на себя право обосновать сущность их практического использования...

Система – это целостный объект познания, выделенный из среды, имеющий свой жизненный цикл в окружающем его пространстве и времени, предназначенный для достижения количественно и качественно определенной цели...

Системный подход – это общенаучное междисциплинарное методологическое знание, выявляющее генетическую связь свойства «системность объектов реального мира» и системного мышления субъекта, объективно отражающего системные свойства сложно-организованных объектов, на основе материалистической диалектики” [16].

ДМ в общем виде понимает метод, как путь познания, без использования логики познания: "Метод (греч. Methodos – буквально "путь к ч.-л.") в самом общем значении способ достижения цели, определенным образом упорядоченная деятельность... как средство познания... воспроизведения в мышлении изучаемого предмета" [11].

Мы понимаем метод, как логический процесс развития познания, от логики синтеза (и-и) к логике анализа (или-или) и обратно, имеющей целью достижение истины.

Бондаренко, не достигнув необходимой глубины анализа, не поняла не только причин поражения идеологии марксизма, являвшейся прикладной наукой и практическим воплощением идей ДМ, как вида материалистического монизма, но и самой узости и ограниченности его ДЛ.

Мы считаем, что: 1) диалектический монизм не может быть ни материалистическим или идеалистическим, т.к. он объективно должен отражать целостность окружающего нас двуединого мира, которое должно быть выражено в философском принципе (законе) единства первичных противоположностей духа и материи (где абсолютным может быть только их единство, а борьба – относительной); 2) структурно из закона единства и борьбы противоположностей мы выделяем шесть взаимосвязанных, уровнями генодрева, законов: 1) закон единства противоположностей, целостности двуединого мира (отражающий принцип единства духа и материи и взаимосвязи всего со всем), обоснованный логикой синтеза И-И; 2) закон борьбы первичных противоположностей тезиса и антитезиса, духовного и материального начал, как первоисточник развития, обоснованный логикой анализа ИЛИ-ИЛИ; 3) закон возникновения внутренних противоречий и борьбы нового и старого в материальном начале; 4) закон перехода старого количества в новое качество, отражающий на низшем уровне первичное отрицание новым старого, борьбу старого и нового (материального и духовного начал в исходном материальном); 5) закон отрицания отрицания (двойного отрицания) или преемственности старого в новом, заключающийся в преодолении борьбы двух начал их компромиссом на низшем духовном уровне, в сфере культуры (нового материального и старого духовного, или новых материальных форм и старых норм морали, без компромисса которых невозможно начало прогрессивной эволюции общества); 6) закон перехода старого качества в новое или прогрессивной эволюции, отражающий развитие низшего уровня компромисса двух духовных противоположностей (старой и рождающейся новой культуры, морали) в их синтез – новый уровень общественной морали, мировоззрения (осознанной веры), достижения более высокого уровня единства противоположностей (соответствующий принципу прогрессивной эволюции, основанному на осознанном приоритете духовного начала над материальным).

Анализ генодрева диалектических законов ФТС показывает, что только исходный принцип (закон) единства противоположностей и целостности мира можно назвать абсолютным, тогда как принцип их борьбы – вторичен, относителен, т.к. относится к нижним (материальным) уровням разделения первичных противоположностей.

Мы считаем, что первоисточником развития являются не внутренние противоречия в материальном начале, а более глубокая причина – разность потенциалов первоначал духа (сознания) и материи, которая при приоритете одного из них ведет или к эволюции или к инволюции. Анализ взаимосвязей развития всех уровней генодрева ФТС, показал, что к процессам инволюции неизбежно ведут не только приоритеты материи, над сознанием, моралью, борьбы перед единством противоположностей, так и анализа перед синтезом.

На наш взгляд, из-за непонимания или не признания важности первопринципа единства духовного и материального начал, ранее декларируемые автором, процессы одновременности анализа и синтеза, генетической взаимосвязи элементов системного подхода и др., так и не были раскрыты. В заключении 2-й части монографии Бондаренко эти проблемы только обозначены общими пожеланиями: «Система – это целостный объект познания, выделенный из среды, имеющий ...цикл в окружающем его пространстве и времени ... Системный подход – ...знание, выявляющее генетическую связь...системности и системного мышления» (см. ранее). В чем состоит сущность цикла системы познания в пространстве и времени автор так и не показал.

Системный подход в ФТС – это метод творческого развития ДЛ и ДМ, единства синтеза и анализа, тезиса и антитезиса, его уровней развития, которое отражено в самой структуре генодрева, где циклы процесса познания попеременно идут в противоположных направлениях: синтеза-анализа и тезиса-антитезиса по 2-м осям структуры генодрева.

Системная иерархия структуры генодрева логики мышления ФТС глубже отражает не только все виды диалектических взаимосвязей логик по горизонтальным уровням (анализа - синтеза): 1 (принцип монизма, логика синтеза И-И) – 2 (принцип дуализма, логика противоречия ИЛИ-ИЛИ) – 4 (принцип четверичности, тетризма) - ..., но и взаимосвязанного единства исходных дуальных противоположностей и видов логик его динамического развития по вертикали: опыта и аналогии, индукции и дедукции (Рис 1/34). Без отражения сложности всех видов логических взаимосвязей не может быть и речи о достижении системой (теорией, философией) целостности и ее перехода от равновесия к диалектическому развитию.

Подробное обоснование положений ДЛ ФТС дано в "Многоуровневая логика системы диалектических противоречий. Пособие по изучению многоуровневой диалектической логики" [6]. Обоснование отдельных положений ДЛ ФТС дано в Приложении 1.

Как Бондаренко, так и другие авторы, защищающие устои материализма, приводя систему не взаимоувязанных диалектических принципов системности, давая их простое перечисление в порядке важности, что находит отражение не только в узости их определений, но и в узости их структурных и иерархических взаимосвязей.

Далее Бондаренко дает определения принципам иерархичности и взаимодействия системы и среды, не отражая логики их взаимосвязей не только между собой, но и с остальными принципами системности: "Иерархия (греческое *hierarchia*, от *hieros* – священный и *arche* – власть) – расположение частей и элементов целого в порядке от высшего к низшему.

Принцип иерархичности означает, что каждый компонент (часть) целостной системы, в свою очередь, может рассматриваться как система, а исследуемая в данном случае система представляет собой один из компонентов более широкой системы»...

Принцип взаимодействия системы и среды отражает роль окружающей среды как условия существования и функционирования системы..." [17].

Нами принято, что в познании можно выделить следующие взаимосвязанные логикой структуры генодрева ФТС, три уровня шести принципов системности (см. аналогию с Рис 1/34, и [4] Рис 49):

- 1) принцип целостности, взаимосвязи всего со всем, требующий приоритета синтеза над анализом (высший уровень исходного единства системы дуальных противоположностей, синтеза и анализа), отражающий двуединство окружающего мира (логику синтеза И-И), с которого начинается процесс анализа и которым заканчивается процесс синтеза.
- 2) Принцип двойственности и дополнительности, деления (анализа) целого на парные противоположности, отражающий логику ИЛИ-ИЛИ (первого уровня: тезиса и антитезиса), который на втором их уровне, разделяется на 4-е взаимосвязанных по вертикали принципа:
- 3) Принцип структурности (выражающий логику измерения, классификации элементов или одномерного синтеза системы).
- 4) Принцип иерархичности или целеполагания (отражающий логику аналогии: как вверху, так и внизу).
- 5) Принцип первичного синтеза, функциональности или преемственности старого в новом (логики индукции, движения мышления от частного к общему, внутренних, обратных связей).
- 6) Принцип логическо-системного анализа, перехода на качественно новый уровень единства знаний (логики дедукции, движения мышления от общего к частному, и подготовки перехода внешних обратных связей к высшему уровню синтеза).

При этом процесс мышления должен идти попеременно в двух направлениях (анализа и синтеза): от 1-го к 6-му принципу и обратно к 1-му (где нечетные принципы отражают процессы – синтеза, четные – анализа).

Мы считаем, что понятиям: система, принципам: целостности, иерархичности, структурности и другим необходимо дать более широкие и глубокие определения, отражающие их положение и взаимосвязи на генедре принципов системности.

Система (сложная, социальная или живая) – многоуровневая совокупность взаимосвязанных между собой по горизонтали и вертикали частей (динамического единства дуальных противоположностей), способных составлять пространственные многомерные, иерархические структуры, ставить организационные и другие цели, закономерная последовательность взаимодействия которых образует сложный, логический процесс их ступенчато-циклического и спирального развития (функционирования).

Целостность – основной принцип (высший уровень) системности, отражающий единство двойственного окружающего мира, всеобщей взаимосвязи явлений, системной логики многоуровневого единства противоположных частей (направлений движения), процессов анализа и синтеза в познании, развитии.

Двойственность – принцип деления целого на динамически взаимосвязанные парные противоположности (на каждом уровне системы дополняющие друг друга до целостности) тезиса и антитезиса (духа и материи, Ян и Инь, теории и практики и др.).

Противоречие – логические отношения между противоположностями (борьба, возникновение нового, синтез нового и старого, высший синтез на новом уровне, см. [4] Рис 49), исходное основание процессов познания (развития). Противоречия возникают не только между противоположностями тезиса-антитезиса (разрешаемыми методами вертикального синтеза на каждом уровне познания системы), но и между различными (горизонтальными) уровнями глубины познания синтеза-анализа.

Структура – универсальный принцип логики единства симметрии, асимметрии и иерархии расположения уровней, элементов целостной (сложной) системы, раскрывающий не только их взаимосвязи и отношения (ритмов), но и направления взаимодействия в процессах развития, познания. Каждый уровень структурной организации есть не только часть вышележащего, но и целое по отношению к нижележащим уровням Структура может отражать объемность развития (триединство по: - горизонтали, - вертикали, и - объемной спирали), процессы эволюции - инволюции (переход с одного уровня качества на другой).

Иерархия – принцип структурной организации многоуровневых систем, состоящий в упорядочении взаимодействий и отношений, взаимосвязанных по горизонтали и вертикали уровней развития (познания), отражающих не только процессы удвоения геометрической прогрессии: 1-2-4-8..., но и процессы эволюции или инволюции, целеполагания, перехода с одного качественного уровня развития на другой.

Системный анализ в ФТС – начальная часть метода познания, принцип разделения целого, на логически, взаимосвязанные структурой генедре противоположности тезиса и антитезиса, ступенчато ведущие мышление от общего к частному, отражающий диалектику логики циклических процессов (ритмов) развития, познания.

Первичный синтез – принцип преемственности в развитии, сохранения старого в новом, перехода от логики аналогии (иерархии) к индукции (движению мышления от частного к общему), выражения неизменяемых норм морали в изменяющейся культуре бытия.

Системный синтез в ФТС – заключительная часть метода познания, принцип создания качественно нового уровня единства и глубины знаний, логики ритмов ступенчато-циклического движения многоуровневой (сложной) структуры противоположностей генедре от множества к единству, отражающей направления взаимодействия частей целого при сохранении целостности системы в процессах развития, познания. Универсальный системный синтез мы различаем по: уровням глубины генедре (...-4-2-1) и вертикали каждого уровня.

Уровень – взаимосвязанная внутренними вертикальными связями двойственная целостность (состоящая из подсистем-элементов), имеющая парные связи подчинения с высшим (2-4-8...) и управления с низшим (4-8-16...) уровнями (если число горизонтальных уровней возрастает в пропорции: 1-2-4-8-..., то число вертикальных связей – 2-4-8-16...).

Подсистема – часть уровня (системы), обладающая внутренними подсистемами-элементами, имеющая 3 связи: 1-у внешнюю – подчинения с высшим уровнем и 2-е внутренние (управления) с нижними уровнями. Элемент (точка) – одна часть последней подсистемы (уровня), имеющая одну вертикальную связь подчинения.

Взаимодействие – отражение числа и направления взаимосвязей между системами, внутри системы между ее уровнями, подсистемами и элементами в пространстве и времени, характеризующих их внешние и внутренние вертикальные связи подчинения и управления (между уровнями системы существуют и горизонтальные связи, отражающие число подсистем-элементов и их связей: 1-2-4-8-...). Вертикальные связи могут быть прямыми (управления и подчинения), обратными (с положительной или отрицательной связью). Изображение связи между двумя элементами на генедре – прямая линия по которой происходят взаимодействия в обоих направлениях.

Связи: горизонтальные – отражение взаимозависимостей: по уровням горизонтальной глубины развития графа (генедре), вертикальные – по уровням высоты развития первоначал, видов функций (духа-материи, субъект - объект управления, ...).

На каждом уровне системы иерархии внутренних (вертикальных) связей между подсистемами (элементами подсистемы) нет, они осуществляются через внешние связи (подчинения) с высшим горизонтальным уровнем (подсистемой). Но в структуре иерархических систем (где основным принципом любой системы является сохранение ее целостности), используемой в реальных системах управления (государством, ведомством и др.) заложен принцип вертикальной иерархии, приоритета высшего уровня управления над нижним, сохраняющий ее целостность, но, затрудняющий связи системы самоуправления. На генедре взаимосвязи сфер общества (Рис 47[4]) показана вертикальная иерархия и приоритеты на каждом уровне: 1 ур.: духовная-светская власть (тезис-антитезис с приоритетом тезиса- духовной власти, начала). 2-й ур.: - приоритет нравственной философско-идеологической власти. На 3-м ур. дана вертикальная иерархия единства 8-и сфер общества: 8 (сф. Философии)- 7 (сф. широкой ССУ- законодательной власти)- 6 (сф. Культуры, СВО)- 5 (сф. Политики) – 4 (сф. Идеологии)-3 (сф. БСУ-исполн-й власти)- 2 (сф. образа жизни) -1 Сф. Экономики), где отражены приоритеты: философии над идеологией и остальными 7-ю сферами, системы самоуправления (ССУ) над БСУ и остальными 6-ю сферами ниже ССУ.

Основное требование системно-логического управления – приоритет широкой ССУ (законодательной власти) над БСУ (исполнительной властью) реально не выполняется в системах госуправления, где неразвитая и неполная (отрезанная от законотворчества) ССУ являются чужеродным телом в иерархической структуре госуправления, потому что их введение требует системной переоценки в решении вопроса: кто кому должен подчиняться (полное решение приоритета ССУ над БСУ возможно только при коммунизме).

Мы понимаем диалектическое развитие как единый, многоуровневый, спиралеобразный, ступенчатый и циклический процесс, ведущий (первичное единство духовного и материального начал) к росту структурной сложности через рождение нового и увеличение числа и качества составных частей, могущий идти в двух направлениях: - эволюции и инволюции. Циклическо-ступенчатый переход от простого единства к сложному (множественному) происходит по иерархическим уровням развития, соответствующим известной прогрессии: 1- 2- 4- 8-... . Развитие одновременно происходит по иерархическим уровням: горизонтального (1-2-4-8-...) и вертикального (1-5, 2-6, 3-7, 4-8) развития, образуя в плане плоскости крест, а в объеме 3-х мерного пространства циклическую, расширяющуюся спираль.

При этом, развитие сложной (общественной) системы по вертикали всегда приводит к образованию новых признаков, которые выявляют некоторый «иррациональный» остаток, следующий цикл не опускается до прежнего уровня, а начинается с более высокого (1-5-2-...), а отдельные свойства частей, в системе «снимаются» при смене направления развития.

Такое многоуровневое понимание диалектического развития, ведущее к росту сложности систем, должно соответствовать изменениям количества и качества составных частей и в иерархии структурных взаимосвязей (всего со всем). На генедре взаимосвязи сфер общества ([4] Рис 47) показаны иерархическая структура уровней развития сфер, их взаимосвязи и общая эволюция общества и взаимодействия сфер в процессе развития от низшего к высшему. Анализ генедре показывает, что некоторому уровню развития сознания (морали, мировоззрения) и стабильности общества (государства) соответствует уровень развития: идеологии, культуры, системы управления, экономики (и наоборот). При этом, следует различать два вида развития: эволюцию и инволюцию.

Эволюция – это внутреннее развитие, идущее снизу-верх от материального к духовно-идеальному началу, зависящее от содержания идеологии, философии, которое может быть духовно-нравственное (положительное) или бездуховное (отрицательное).

Инволюция – это развитие, идущее сверху вниз от духовно-идеального начала, зависящее от содержания мировоззрения, идеологии и философии (привнесенной извне или выработанной самим обществом), которое может быть бездуховное, безморальное (отрицательное) или духовно-нравственное (положительное).

В современной России философия, без системных методов ДМ и ДЛ, используя художественный метод мышления, находится в тупике. Откажется ли современная философия от художественного мышления в пользу системных методов познания?

Дфн Каган М.С., подтверждая наши выводы, относит философию, без научного метода познания, к метафорическому (художественному) знанию, но не предлагает метода способного проникать в глубину знания: «Особенностью нынешней методологической ситуации является то, что влияние ставшего весьма популярным в конце прошлого века французского постмодернизма привело на Западе, а затем и в нашей стране, к переориентации философии с равнения на научный метод познания реальности на художественный, поэтически-метафорический метод ее осмысления ... поскольку же ни в математике, ни в научном познании природы, при всех коррективах, которые внесли в их понимание релятивистские, символистские, интуитивистские, иррационалистические представления, порожденные неклассической физикой в первой половине XX в., техническое воплощение научных открытий не позволяет считать знания "метафорами", и остается признать метафорическим содержание одного лишь гуманитарного знания» [18].

Вывод – необходимы не только творческая переработка основ ДМ, на основе анализа его недостатков и ошибок, но разработка новой теории, в полной мере отражающая достижения всех предшествующих и современных философий, идеологий и наук, осуществляющая их синтез, удовлетворяющий дуальной структуре целостного мира. Эта новая теория - ФТС создана и предлагается в методе генедре. К сожалению, ее пониманию и распространению мешает догматизм мышления, не восприятие нового, свойственный академической философии и в современной России.

Мы считаем, что поражение идеологии марксизма-ленинизма было предопределено 3-я основными причинами: 1) узостью ДМ и ДЛ в теории, которые закономерно привели к 2) догматизму мышления и 3) бюрократизму на практике, где решающей причиной была первая – отсутствие теории и логики синтеза всего предшествующего знания.

Идеологии и программы политических партий должны иметь философское обоснование системой и логикой целостного знания, иначе правящей партии не избежать поражения. К сожалению, накануне выборов 2018 г, в современной России программы и идеологии ни одной из множества партий не имеют целостного философского обоснования.

Отсутствие нравственной идеологии, на основе целостной философии и приоритета норм морали, в программе правящей партии России – путь деградации и системных кризисов общества.

Приложение 1. Обоснование отдельных положений диалектической логики ФТС.

Подробное обоснование положений многомерной ДЛ ФТС дано в "Многоуровневой логике системы диалектических противоречий. Пособие по изучению многоуровневой диалектической логики" [6]. В Приложении мы даем обоснование отдельных положений многомерной ДЛ системы противоречий генодрева ФТС.

Универсальная структура логических противоречий генодрева ФТС отражает процессы развития целостности знаний от системы принципов (Рис 49 [4]), видов логик (Рис 1/34), философий (Рис 52 [4]), до сфер общества (Рис 47[4]) и систем управления (Рис 107,108 [4]).

Гегель пророчески предупреждал о необходимости полноты и целостности философского знания: "История философии показывает, во-первых, что кажущиеся различными философские учения представляют собой лишь одну философию на различных ступенях ее развития (см. генодрева философий и философско-идеологических систем - Рис 52, 53 [4]); во-вторых, что особые принципы, каждый из которых лежит в основании одной какой-либо системы, суть лишь ответвления одного и того же целого. Последнее по времени философское учение есть результат всех предшествующих философских учений и должно поэтому содержать в себе принципы всех их; поэтому оно, если только оно является философским учением, есть самое развитое, самое богатое и самое конкретное (к сожалению, этого в наше время не случилось,- Е.А.) ... Философствование без системы не может иметь в себе ничего научного; помимо того, что такое философствование само по себе выражает скорее субъективное умонастроение, оно еще и случайно по своему содержанию (что объективно отражает состояние современной философии,- Е.А.) ... Под системой ошибочно понимают философское учение, основывающемся на ограниченном, отличном от других принципе; на самом же деле принцип истинной философии состоит именно в том, что он содержит в себе все особенные принципы (см. Рис 1/34, 35, 49 [4]) [19].

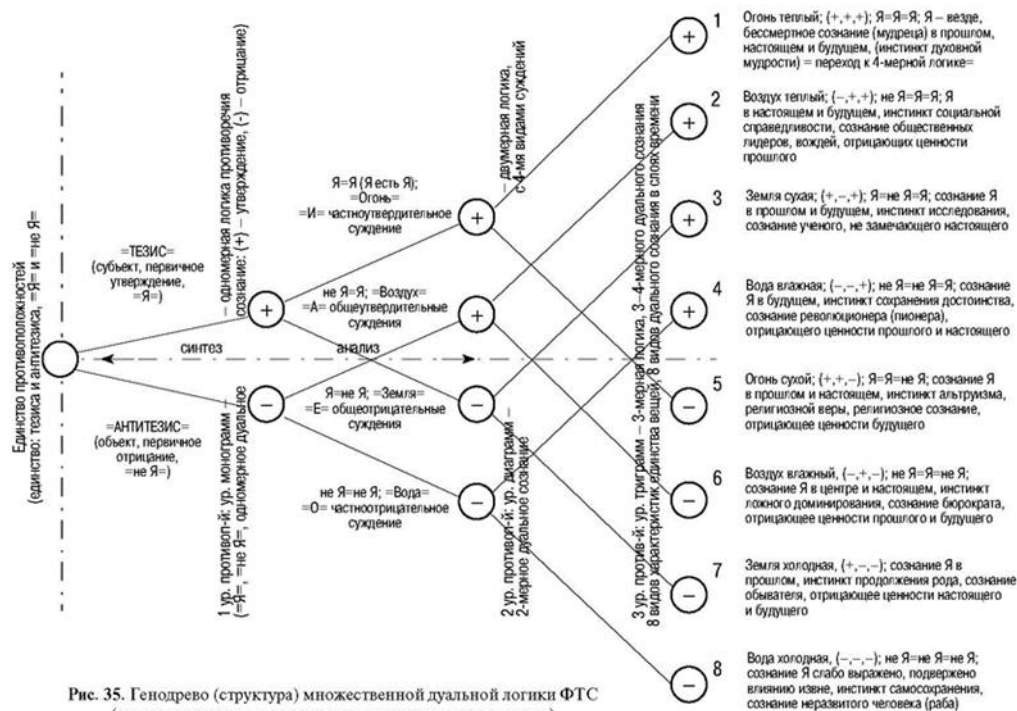
Мы развиваем интересные положения о суждении в ДЛ, предложенные Розенталем М.: "Суждение более сложная форма мышления, чем понятие ..суждение по сравнению с понятием представляет собой нечто качественно новое, новую ступень развития мышления о предметах ... Суждение обычно определяется как мысль, в которой что-либо утверждается или отрицается ... Современная ФЛ, впитавшая в себя достижения математической логики, не ограничивается исследованиями одних лишь суждений ... она рассматривает суждения, в которых высказывается отношение между двумя или многими предметами ... Вся эта работа, проделанная ФЛ, остается в силе и с точки зрения ДЛ ... По крайней мере два аспекта, две стороны его остаются вне целей и интересов ФЛ. Это, во-первых, вопрос о том, как в форме суждений отражаются и выражаются противоречия развития и изменения объективного мира, поскольку, как было уже выяснено, логика движения мысли должна соответствовать объективной логике, развивающейся через противоречия действительности. Во-вторых, это вопрос о том, какова логика движения, развития форм суждения, посредством которой познание углубляется в сущность вещей, идет от внешнего к внутреннему ... от единичного к общему"[20].

Но Розенталь, кроме "художественного" описания соотношения тождественного и различного, ничего не предложил в развитие структуры и логики связей противоречия: понятие-суждение.

Мы предлагаем рассмотреть генодрево единства понятий ФЛ и ДЛ, решающее проблемы единства и различия ДЛ и ФЛ, поставленные Розенталем. 1-й ур. противоречий: тезис- принципы ДЛ, антитезис – принципы ФЛ. 2-й ур.: 1) понятие (а/тезис от ФЛ) – 2) суждение (тезис от ФЛ); 3) логическое умозаключение, логика системы развития понятий, иначе- метод логики познания (антитезис от ДЛ) – 4) вертикальный синтез логики развития системы понятий, отражающий логически-смысловое содержание идеи, теории. Эволюция, развитие логики идет от низшей, статичной ФЛ к высшей динамической ДЛ

процессов развития, поэтому к ФЛ относятся 2-а элемента: понятие и суждение, а к ДЛ все 4-е.

На дихотомической структуре генодрева (Рис 2/35) нами показан процесс образования не только логик противоречий, соответствующих аристотелевым характеристикам стихий, ФЛ, но и их развитие: 1-2-4, от одномерной логики (1 ур. дуального сознания), двумерной логики (2- ур. 2-го мерного сознания), до 3-х мерной логики (в 3 слоях времени: прошлое, настоящее, будущее 4-х мерного сознания), соответствующей 8-и ур. сознания человека.



На 3-м ур. генодрева нами показан принцип трехслойной диалектической логики ФТС, отражающей 8 характеристик стихий, соответствующих: 8-и видам сознания (которые для наглядности мы показали в трех слоях времени: прошлом, настоящем и будущем) и 8-и основным инстинктам человека (в [4] см. Рис 84): 1.Огонь теплый, Я=Я=Я, Я везде (бессмертно), когда духовное сознание человека (с инстинктом мудреца) находится одновременно в прошлом, настоящем и будущем; 2. Воздух теплый, неЯ=Я=Я, Я в настоящем и будущем, сознание человека с инстинктом естественного доминирования и социальной справедливости (вождей, признанных общественных лидеров), отрицающего ценности прошлого; 3. Земля сухая, Я=неЯ=Я, Я в прошлом и будущем, сознание человека с инстинктом исследования, сознание истинных ученых, не замечающих ценности настоящего; 4. Вода влажная, неЯ=неЯ=Я, Я в будущем, сознание человека с инстинктом сохранения достоинства (пионера, революционера), отрицающего ценности прошлого и настоящего; 5. Огонь сухой, Я=Я=неЯ, Я в прошлом и настоящем, сознание человека с инстинктом альтруизма, религиозное сознание, отрицающее ценности будущего; 6. Воздух влажный, неЯ=Я=неЯ, Я в центре (настоящем), сознание человека с инстинктом ложного доминирования,- сознание бюрократического лидера отрицающего ценности прошлого и будущего; 7. Земля холодная, Я=неЯ=неЯ, Я в прошлом, сознание человека с инстинктом продолжения рода,- сознание обывателя, отрицающее ценности настоящего и будущего; 8. Вода холодная, неЯ=неЯ=неЯ, Я слабо выражено, подвержено влиянию извне, сознание человека с инстинктом самосохранения,- неразвитое рабское (материальное) сознание.

На Рис 2/35 мы, развивая идеи Успенского до 4-го Органона, приводим уже не 4-е, а 8-м степеней единой системы многомерной дуальной логики (синтеза противоречий) ФТС,

которая отражает не только единство и дуализм строения мира, единство духа и материи, но и позволяет, наконец, показать логическое единство процессов развития (анализа и синтеза) и двойственного сознания (познания) человека (в трех слоях времени) в частности.

Философы, исключившие диалектику логики «и-и» (синтеза) из понимания триады (первые два уровня генодрева: 0-1), психологически не способны преодолеть барьер синтеза в познании (синтез-3-й элемент по Гегелю: тезис-антитезис-синтез).

Литература:

1. Вершинина Л.П. Системный анализ для гуманитариев. Уч. Пособие. СПбГУКИ. 2007, с 29-31.
2. Уфимцев В.А. Материалы по философии систем. Econic.chat.ru.
3. Ленин В.И. Философские тетради. М. ПИ. 1990, с177,202-203, 275.
4. Антонович Е.Н. Третий путь развития.ч.1. ФТС. СПб. Деан, 2007, 542 с., книгу можно скачать на сайте автора: spb-antonovich.ru.
5. Шмаков В. Священная книга Тота. Абсолютные начала синтетической философии эзотеризма. М. Десот. 1994, с 192.
6. Антонович Е.Н. Многоуровневая логика системы диалектических противоречий. Пособие по изучению многоуровневой диалектической логики. Серебряная Нить. СПб. 2014. serebryanaya.nitb@mail.ru <http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64>.
7. Антонович Е.Н. Системный синтез принципов познания – метод генодрева ФТС. ж. Сознание и физическая реальность. № 9 -2012.
8. Антонович Е.Н. 33 статьи на сайте РФО: Самое слабое звено в познании- философия, в философии – логика: логика целостности ... и др.. <http://www.dialog21.ru>., 39 ст. на сайте <http://viperson.ru/people/antonovich-evgeniy-nikolaevich>, см. еще статьи на сайтах: СПб философского клуба (philklub1.narod.ru), kovcheg.ucoz.ru, автора: spb-antonovich.ru.
9. Антонович Е.Н. Принципы познания и модель системного синтеза в ФТС. Научно-практический журнал Актуальные исследования. Екатеринбург. №1-2012.
10. Антонович Е.Н. Процесс развития общества- единство эволюции и революции. Российско-китайский журнал Содружество. Научно-теоретические конференции. №1- 2016.
11. Философский словарь. М. ИПЛ. 1972.
12. Бондаренко Н.И. Методология системного подхода к решению проблем. История. Теория. Практика. СПб. ТАТД. 1997, с 6.
13. Ленин В.И. Философские тетради. М. ИПЛ. 1990. с 140, 202-203
14. Бондаренко, там же, с 231.
15. Бондаренко Н.И. там же, с 85-86.
16. Бондаренко, там же, с 86-89, 115, 172-173.
17. Бондаренко, там же, с 91-92.
18. Каган М.С. Методологические принципы построения современной онтологии. Spkurdyumov.narod.ru>Cagan5.htm.
19. Гегель В. Энциклопедия философских наук, т.1 Наука Логики. М. Мысль. 1974, с 90-91.
20. Розенталь М.М. Принципы диалектической логики. М. ИСЭЛ. 1960, с 304-305.