

КРИЗИС ИДЕОЛОГИИ – КРИЗИС ЕДИНСТВА ТЕОРИИ (ФИЛОСОФИИ) И СОЦИАЛЬНОЙ ПРАКТИКИ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

Антонович Е.Н., член РФО

Теоретический философ переводит жизнь в понятие, а философ практический переносит понятия в жизнь; он, следовательно, действует разумно ... Но, поистине, ... очень трудно в сфере полных представлений (реальных объектов), к коим принадлежат и нужды нашего тела, ...управлять им с помощью бесцветных, холодных понятий, которые относятся к полным представлениям, как загробные тени к живым людям

Артур Шопенгауэр

Философия представляет собой идеологию, и в этом идеологическом характере - судьба философии

Герберт Маркузе

Идеологический кризис по сути есть кризис смысла жизни. В России кризис смыслов намного сильнее кризиса экономического и гораздо страшнее его по последствиям, потому, что длится по нарастающей непрерывно уже 63 года. К нему уже так привыкли, что практически не замечают. Однако всё сильнее давит удушье бессмысленности бытия и бесцельности существования. Государственная машина без идеологического содержания работает на холостых оборотах, производя много шума, но совершая очень мало полезной работы

Александр Халдей

Аннотация: *Предлагается метод универсально-диалектического, структурно-логического древа (иначе генодрева) ФТС (философии триединого синтеза) формула которого: синтез-тезис-антитезис-анализ, дает более глубокое и широкое, системное понимание идеологии, как практики разрешения мировоззренческих противоречий общества для обеспечения устойчивости развития.*

Ключевые слова: *синтез-тезис-антитезис-анализ, дух, материя, противоположности, единство, гено древо, противоречия, процесс, эволюция, инволюция, теория, идеология, практика.*

Идеологию следует отнести к практической философии, которая по Шопенгауэру более сложная и трудная наука, чем теоретическая философия, целью которой должно быть достижение гармонии не только между человеком и обществом, но и их духовно-нравственными социально-экономическими сторонами. Современная теоретическая философия, разделенная на идеализм и материализм, не отражая целостности окружающего мира, единства духовного и материального начал, известного еще древним учениям, находится в глубоком кризисе. Именно поэтому любая идеология, включая марксизм и либерализм, основанная на односторонних знаниях материализма или идеализма, без осознания единства начал и важности духовного начала, морали, обречена на поражение.

Философский словарь диалектического материализма (ДМ), определял понятие идеологии как: «систему взглядов и идей: политических, правовых, нравственных, эстетических, религиозных, философских. И. – часть надстройки и в качестве таковой отражает в конечном счете экономические отношения» [1].

Т.е., ДМ на первое место ставил материальные факторы: политику, власть (право) и экономические отношения, а на последнее – духовные: нравственные, философские и другие, закономерно подчеркивая приоритет материального начала (силы власти), не выделяя в системе иерархию и логику взаимосвязей всех факторов. Современные идеологи, будучи более невежественными и прагматичными, не только убрали из понятия идеологии экономические и духовно-нравственные факторы, и саму системность, научность, оставив право и политику, но и отменили государственную идеологию вообще (ст.13 Конституции: п.2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной).

Т.о., идеологи новой России, под руководством "специалистов" из США, в Конституции оставили только то, что позволяет им сохранять власть, но не поняли, что это урезание не дает государству возможности эволюционного развития (что выгодно только США).

Эту проблему сегодня пытаются решать многие, особенно в свободном от всех догм Интернете. Так статья А. Халдея "Россия в тисках идеологического кризиса", несмотря на узость подходов, вызвала множество откликов и обсуждается на многих сайтах.

Публицист А. Халдей, считая идеологический кризис кризисом смысла жизни, не опираясь на философию вообще и, в частности, российскую, находящуюся в кризисе, дает резкую критику современному режиму: "Правящая элита спасти страну не может прежде всего потому, что сама неизлечимо больна и порочна, она смертельно боится давать народу в руки страшное оружие высокого смысла бытия. Существует государственный заказ на погружение нации исключительно в быт, ограничение запросов духа бытом, опошление быта и демонтаж всякой смысловой трактовки нашей истории, а значит и смысла существования народа. Смыслом объявляется стремление потреблять неограниченно и не сметь давать повод народу даже задуматься о другом смысле жизни. На это направлен весь информационный поток, создаваемый СМИ и выливаемый на головы населения день и ночь, годы напролет. Это колоссальные деньги и труд огромной армии специалистов по манипуляции массовым сознанием. Низкопробные ток-шоу ... лживые и пошлые кинофильмы, фрагментированное новостное информирование, где важное подается вперемешку со второстепенным, отсутствие единого учебника по ... истории, героизация национальных предателей и деструкция советского пантеона героев, разгром коллективистского ценностного содержания в массовом сознании - все это только часть огромной и усердной работы, ежедневно совершаемой творцами нашего идеологического обеспечения построения капитализма в России. В этом деле напрасно ждать от любого российского правителя изменения курса и провозглашения внятной системы духовных ценностей, превышающих ценность перманентного накопления и потребления. Правящий в России класс (с подачи Запада или нет - уже не так важно, ибо это поддерживается административной и творческой элитой России) на уровне Конституции запретил формулировать систему духовных ценностей за рамками сферы потребления. Якобы в целях гражданского мира и согласия. И находящаяся на содержании у буржуазии творческая интеллигенция свято соблюдает условия получения питания и финансирования. Любая попытка сформулировать идейные ориентиры существования государства, выходящие за пределы задачи "охранять власть, кормить и развлекать" немедленно пресекаются сверху и третируются ведущими "говорящими головами" телевидения. Вопрос: "А ради чего охранять, кормить и развлекать?" объявляется преступным, и тому, кто его задаёт, грозит реальный тюремный срок за экстремизм. Сам вопрос уже считается преступлением. Ибо в России слово и дело исторически не противопоставлялись друг другу - в России слово всегда и было делом. Покушением на устои - при этом оценка устоев должна быть только официальной. Что в Российской империи, что в СССР, что в Российской Федерации. Злоупотребление мыслью - всегда опасный вид интеллектуального спорта. Но общества всеобщего потребления создать не удалось и потому линия борьбы с идеологией провалилась. Без идеологии страна встала на грань пропасти. Выросло поколение, не просто глухое к теме ценностей вне материального характера, а готовое агрессивно репрессировать всякого, кто к созданию такой системы ценностей обратится. Как прекрасно сказал в своём интервью Михаил Леонтьев, комментируя смысл действий тех, кто писал текст и посылал уренгойского Колю в Берлин: "Они мечтают побыстрее сдаться в плен, но только чтобы их там кормили" [2].

Очевидно, творческая интеллигенция, воспитанная на ДМ и диссертациях, защищенных на его основе, изначально не понимает важность единства духовного и материального начал и приоритета первого над вторым, известного в древности, как условия эволюции общества.

В современной истории России - СССР, как и в истории других государств, не было ни одного периода развития, когда отсутствовала бы государственная идеология, без нее государство просто не способно двигаться к какой-то намеченной цели. При этом, при наличии в государстве демократическо-политической системы смены власти, выборы должны производиться через соревнование идеологий различных партий, когда дебаты должны вестись на основании идей и программ партий, ведущих их к взаимному совершенствованию (и поиску истины), а не через использование «черных» технологий и манипуляцию общественным сознанием.

Мы даем идеологии такое определение. Идеология – системная наука, которая объединяет в единое целое не только теорию познания мира (иначе мировоззрение-единство: морали и философии, науки и культуры), но и практику его свободного, духовно-нравственного, социально-государственного и политико-экономического эволюционного развития. Эволюция, в свою очередь, требует не только единства: духовно-нравственных ценностей (мировоззрения, единой философии и морали) и политико-экономических ценностей и целей их развития, но и приоритета первых над вторыми, что неизбежно приведет к гармонии реальных социально-классовых и правовых отношений в обществе.

Мы считаем, что эволюционное, прогрессивное развитие общества возможно только при приоритете морали в идеологии, философии и во всех сферах общества (включая, в первую очередь, систему управления), которое должно осуществляться, в основном, через культуру, систему воспитания, образования и образ жизни, а не только через систему принуждения: идеологическую (1-й партии) или силовую (МВД и др.), как это было ранее.

Но для этого идеология должна быть истинной и базироваться на единую духовно-нравственную философию (мировоззрение), соединяющее в единое и непротиворечивое целое не только достижения (положительные стороны) философий идеализма и материализма, но и идеологий марксизма (равенство, ответственность и др.) и либерализма (права, свободы и др.), одновременно избавляясь как от ошибок (отрицательных сторон) идеализма и материализма, так и марксизма, и либерализма.

Нами предлагается новая философская система единства духовного и материального начал и универсальный метод ФТС- генодрева логической системы противоположностей, показывающий единство процессов развития и познания (см. ниже).

Анализ процесса познания и развития общества с помощью генодрева показывает, что материализм и идеализм, марксизм и либерализм - узкие, односторонние знания, отрицающие системные принципы гармоничного единства духовного и материального начал, приоритета морали, что закономерно привело идеологию марксизма к догматизму, застою и кризису, страну к системному кризису, поражению в холодной войне, а резкий переход к противоположной идеологии либерализма - к закономерному падению производства, вымиранию нации, углублению кризиса, неуправляемому росту коррупции.

Метод генодрева ФТС, основанный на синтезе всех видов знаний, позволяет дать не только объективный и системный анализ всех философий, идеологий, но и предложить критерий истинности для правящей идеологии (подробнее ниже).

В ФТС критерий истины – единство теории и практики. Критерием истины в идеологии должно быть не только соответствие идей, ценностей и целей развития реальным отношениям последующего развития, но и самое главное: предвыборных обещаний, программ партий - реальным после выборного бытия. Программы партий для того и пишутся, чтобы выполняться. За невыполнение программ, планов, поставленных целей должна наступать юридическая ответственность и в этом состоит основная обязанность конституционного суда при передаче власти, что также должно быть зафиксировано в конституции. Только таким путем (и с помощью путинных – путных, честных и служилых, ответственных людей, коих еще много осталось в России) мы можем убрать из политики и власти некомпетентных, безответственных и безнравственных, ставящих свои личные цели, выгоду выше государственных, общественных и преодолеть коррупцию.

Сегодня человечество переживает мировой глобальный кризис выживания, основной причиной которого является существующий приоритет материального начала, когда научно-технический и экономический прогресс обгоняет духовно-нравственный и социальный.

История науки доказала, что когда та или иная теория (философия, наука) находится в кризисе, то единственным верным путем выхода из него – возврат к первичным фундаментальным принципам и положениям этой теории и их анализ с точки зрения новых фактов. Это касается и теоретического мышления в общественных науках, в

отношении которых Ф.Энгельс в «Диалектике природы» отмечал: «Теоретическое мышление является прирожденным свойством только в виде способности. Эта способность должна быть развита, усовершенствована, а для этого не существует до сих пор никакого иного средства, кроме изучения всей предшествующей философии» [3].

Но, к изучению всей предшествующей философии все правящие материалистические мировоззрения человечества (в большинстве стран, включая СССР и Россию) – в т.ч. и ДМ, вопреки советам Энгельса, подходили чрезмерно критично, замалчивая предшествующие идеи реализма, метафизики, эзотерической философии, синтезирующие идеи материализма и идеализма в единое целое. Для осознания единства идеализма и материализма, эволюции и инволюции, требовалось тщательное изучение древнего знания, чего сделано не было.

Например, ДМ вообще считал, что для него кризисы исключены, хотя сам изначально занимал противоположную идеализму точку зрения в познании. Совершенно очевидно, что в каждом учении, философии (в т.ч. и в ДМ) имеются (или можно найти) положительные и отрицательные элементы, находящиеся в стадии развития, догматики и т.п., (мы будем их показывать на конкретных примерах), которые требуют не сколько критики и анализа, сколько дальнейшего системного синтеза и развития.

Но факты истории в XX веке выявили и показали обратное – реальность кризиса односторонних материалистических идеологий, причины которого не поняты и не осознаны до сих пор.

Вопросы взаимосвязи уровней морали, идеологии и общества в процессах развития требуют более глубокого исследования и анализа, чем это сделали Энгельс, ДМ и идеализм.

Ни моральный кодекс строителя коммунизма, созданный по вине бюрократии слишком поздно, ни старая религиозная мораль, из-за борьбы правящего материализма и атеизма с церковью, не сумев найти истину в синтезе идеализма и материализма (нравственности и социальности), так и не стали достоянием общества (ниже мы даем более подробный анализ этих проблем на основе более широкого и глубокого синтеза).

Материализм и идеализм с их концепциями противопоставления и гегемонии духовного или материального начал сегодня уже не актуальны, т.к. представляя одну сторону реальности, завели человечество в тупик глобального кризиса. Об этом сегодня пишут не только реалистические философы (дфн В.Л. Обухов, дфн Р.А. Зобов), но и многие другие.

Сегодня уже многие философы осознают, что односторонность и узость понимания первопричин противоречий, неизбежно ведущих любую теорию в тупик, правящими идеологиями материализма (включая марксизм и либерализм), привела человечество к глобальному кризису, основной причиной которого является отрицание ими системного единства духовного и материального начал (основного в реализме, метафизике и эзотерике), важности взаимосвязи первого и второго для обеспечения целостности мира и приоритетности первого, задающего направление развития.

Для понимания существа проблемы необходимо углубление в теорию основного вопроса и сущность метода ФТС, раскрывающего взаимосвязи первоначал (духа и материи, причины и следствия и др.) в процессах развития. В начале объективно сравним эти три философии по критерию уровня понимания основного вопроса. Идеализм утверждает, что дух (сознание) первично, а материя вторична. Материализм наоборот считает материю первичной. Древняя, реалистическая философия (РФ) и ФТС говорят, что Дух (сознание) и Материя - это единое целое, что является основой единства мира. Материалисты говорят, что бытие определяет сознание. Идеалисты утверждают, что сознание определяет бытие. Древняя, РФ и ФТС считают, что бытие и сознание едины и взаимно влияют друг на друга.

Древняя эзотерическая философия (далее мы будем называть ее сокращенно – древняя) от Египта до Индии и Китая, в отличие от материализма и идеализма, утверждает, что дух (сознание) и материя едины, но это единство изменчиво, текуче.

В. Шмаков приводит высказывание известного восточного философа Инайят Хана, весьма актуальные и сегодня: «с научной точки зрения дух и материя совершенно различны. С философской точки зрения они составляют одно. Дух и материя различны, как различны между собой вода и снег, – а ведь последние вовсе не различны, ибо снег не что иное как вода. Когда колебания духа становятся более интенсивными, он обращается в материю, а когда колебания материи становятся неуловимее, она обращается в дух» [4].

Таким единством, вмещающем в себя противоположности духа и материи в древнекитайской философии Дао является понятие Ци. Таким образом, древние философы понимали, что между духом и материей, сознанием и веществом нет резкой грани, что это разные состояния единой субстанции, однако, большинство современных материалистов и идеалистов не понимает этих простых истин.

Доктор философских наук В.Л. Обухов, в предисловии к «Манифесту реалистической философии» отмечает: «материализм и идеализм являются односторонними, крайними моментами развития ... дающими абстрактные, оторванные от реальности картины мира» и относит к реалистам (признающим равноправными два первоначала: материальное и духовное, – Е.А.) «не только всех первых философов (от Демокрита до Платона)», но и: В.С. Соловьева, Д.И. Менделеева, В.И. Вернадского, Н.А. Бердяева и др.» [5].

Современные физики, как и древние философы понимают единство духа (волны) и материи одинаково. Как утверждает Ф. Капра, известный физик Нильс Бор открыв, что на уровне атома материя имеет двойственную природу: она проявляется и в виде частиц, и в виде волн, введя понятие дополнительности дуальных противоположностей, считал верной восточную мудрость, что их борьба (Инь и Ян) не может завершиться победой одной из них, а будет проявлением их динамического взаимодействия: «Он рассматривал картину частицы и картину волны в качестве взаимодополняющих описаний одной и той же реальности... Понятие дополнительности прочно заняло место в мировоззрении современной физики; Бор часто высказывал предположение относительно того, что это понятие может найти хорошее применение и за ее пределами. И действительно, понятие дополнительности уже две с половиной тысячи лет тому назад играло важную роль в древней китайской философии, которая исходила из того, что противоположные понятия связаны отношениями полярности, или дополнительности. Китайские мыслители обозначали дополнительность противоположностей при помощи двух архетипических начал Инь и Ян, рассматривая их динамическое чередование в качестве содержания всех явлений природы и психологических ситуаций... Нильс Бор признал существование глубокого единства древней восточной мудрости и современной... науки» [6].

Но, современные догматики материализма и идеализма до сих пор не видят в этом синтезе волны и частицы единства духа и материи, идеализма и материализма.

Целостность мира должна отражаться в единстве системы противоположных категорий.

В даосской философии противоположные понятия: Ян (мужское, духовное, активное начало, изменчивость) и Инь (женское, материальное, пассивное начало, постоянство) составляют Дао, что характеризует целостность Мира (бытия). Древнекитайскую философскую систему ИЦЗИН, как и философию Платона, можно отнести к монистическому дуализму, или монистической диалектике. В ИЦЗИНе, считается, что движение (развитие) – изменение, динамическое чередование полярных противоположностей, задано неким вселенским ритмом.

ИЦЗИН – древнекитайская двоичная система счисления, или Книга Перемен, основана на диалектике философии перемен, структурно-логической системы изменений двух взаимодействующих начал (понятий): Ян и Инь. Ей более 3500 лет, по другим источникам ИЦЗИНу более 9000 лет. Древние китайцы рассматривали вселенную, как систему двух начал (Ян и Инь), управляемую вечными переменами, вовлеченную в извечный круговорот от потенции (УЦЗИ – ничто, тайна) к проявлению (ТАЙЦЗИ – одно-единое) и

обратно. Двойственные начала отражали в себе динамическое единство (невидимую многими целостность): духовного и материального, изменяющегося и неизменного. В философии – диалектика монизма, триады: Дао-Ян-Инь (синтез-тезис-антитезис), построена на единстве двух невидимых начал: Неба и Земли, Ян и Инь, духа и материи, внутреннего и внешнего (подробнее об ИЦЗИНе см.[7] Рис 19, 20).

Структура ИЦЗИНа представляет собой двоичное дерево комбинаторной диалектики древних. Одно-Единое (Великий Предел) раздваивается на две монограммы: Ян, целая черта и Инь, прерывистая черта. В философии за Ян древние китайцы приняли Небо (духовное начало), за Инь – Землю (материальное), за единство (синтез) - Человека. На следующем уровне Ян и Инь разделяются на новые Ян и Инь, образуя четыре диаграммы, каждая из которых уже состоит из двух черт нижней (старой) и верхней (новых Ян и Инь), а последние, после накладывания сверху еще новых черт превращаются в восемь триграмм.

Т.о., древними была дана логика отношений 2-х главных элементов системы: духа-материи, синтеза-анализа в развитии, времени и пространстве. Это диалектический процесс раздвоения единого, образования логики системы пар противоречий в котором идеалисты и материалисты отдавали приоритет одному началу и анализу. Синтез (логика и-и) собирает все ветви анализа в единое целое. Китайские мыслители древности видели в логике смены Ян и Инь (духовного и материального начал), не только единство синтеза и анализа, но и содержание всех явлений природы, процессов развития общества и психики человека.

Современное знание фрагментарно и узко, построено на логике или-или, разделении целого на части, которые противоречивы и отрицают друг друга: материализм и идеализм, формальная и диалектическая логики (ФЛ и ДЛ), наука и религия, что уже привело к тупику познания, духовному, информационному и экологическому кризису выживания.

Мы в ФТС предлагаем универсальную структурно-логическую модель познания – генодрево единства (целостности) взаимосвязанных противоположностей: принципов, понятий, начало которого образует перевернутая триада Гегеля, моделирующая логику процесса развития, как целостную систему, от синтеза к анализу: синтез (единство, логика «и-и») - тезис – антитезис (дух, причина - материя, следствие, - логика «или-или»)-анализ [7,8,9,10,11,12].

Метод генодрева - единство логики синтеза (и-и) и анализа (или-или) позволяет, изучить процесс развития противоречий, как целостную, универсальную систему принципов познания: целостности, дуализма, триединства, тетризма, единства синтеза и анализа, духа и материи, идеализма и материализма и др. (подробнее ниже).

На генодреве ФТС (построенном как симметричный граф, в ИЦЗИНе – система: монограмм – диаграмм – триграмм -...) процесс диалектического раздвоения единого (системного анализа) начинается с деления исходной точки (вершины графа) на дуально, попарно связанные противоположности: тезиса (дух, сознание, добро, волновые свойства материи, теория) и антитезиса (материя, зло, корпускулярные свойства материи, практика). На основе принципа дополнительности (корпускулярно-волнового дуализма): духовное должно иметь материальное основание (воплощение), а материальное–духовное. Например, синтез - электрический ток, тезис – электромагнитное поле, антитезис – электроны, материальные частицы.

При развитии генодрева, делении образованных частей целого (понятий) на новые пары логических противоположностей, принцип множественной дополнительности ведет к образованию многоуровневой системы, структуру которой можно представить в виде прогрессии: 1-2-4-8-... (иначе: 2 в степени n, где n – номер уровня системы: 0,1,2,3..., а цифры прогрессии - число элементов на каждом уровне системы).

Система познания метода генодрева ФТС, созданная на основе логики метода познания, состоит из: 1) структурно взаимосвязанных логикой процессов познания и развития, частей системы: уровня, ступени, подсистемы, элемента (Рис 1/34); 2) принципов

диалектического развития ([7] Рис 49); 3) взаимосвязанной системы основных категорий философии ([7] Рис 65); 4) взаимосвязанной системы сфер общества (Рис 47 [7]); 5) структурных взаимосвязей, прямых и обратных процессов взаимодействия в системе. В отличие от ДМ, абстрактно постулирующего взаимосвязи принципов познания, мы выделяем конкретно взаимосвязанные логикой структуры генодрева не только принципы познания, но и системные принципы: от целостности (логика И-И); двойственности, деления целого на противоположности (логика ИЛИ-ИЛИ), до циклически-ступенчатого (спирального) эволюционно-инволюционного развития и др., которые разделяется на генетически взаимосвязанные принципы: - структурности; - иерархичности; - первичного анализа; вертикального синтеза и анализа; системного анализа; системного синтеза.

Диалектический процесс развития генодрева ФТС (Рис 1/34), основанный на вертикали логики системы противоречий: тезис-антитезис (Я-неЯ, левополушарное – правополушарное мышление, диалектическая-формальная логика, теория-практика), направляет развитие познания по горизонтали: синтез-анализ (единство-множество), образуя формулу: синтез-тезис-антитезис-анализ. Два направления познания: тезис-антитезис-синтез, антитезис-тезис-анализ требуют единства анализа и синтеза, теории и практики. Единство ДЛ и ФЛ требует единства 4-х видов логик: дедукции-индукции, аналогии-измерения (Я-Я, Я-неЯ, неЯ-Я, неЯ-неЯ). Единство теории-практики на 2-м уровне генодрева (в управлении) требует единства идеи-цели и средства-результата.

На плоскости структура генодрева образует крест, который означает направления процесса познания, как логики движения понятий: - вертикаль: духовное-материальное (эволюция-инволюция), - горизонталь: уровни глубины развития синтеза-анализа духовно-материального (единое-многое). ФТС, не отрицая основные принципы и законы ДМ, расширяет и углубляет их понимание на основе динамического единства и комбинаторики понятий: духа и материи, идеализма и материализма, 2-х направлений познания: синтеза-анализа, представляющее собой генетическую логику движения понятий по структуре генодрева, без которой не может быть единой науки и научной философии.

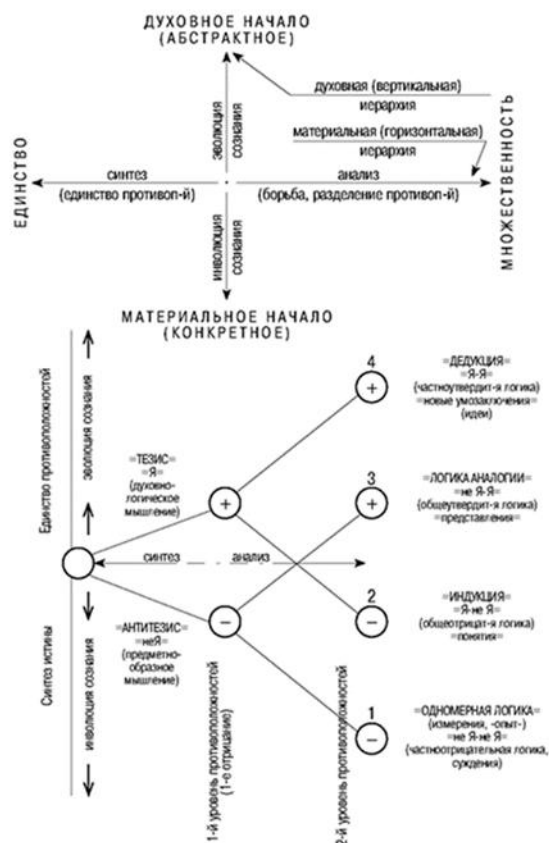


Рис. 34. Сущность диалектической логики мышления (в ФТС)

ФТС – диалектическая система дуалистического монизма считает, что для объективного отражения двуединого мира философские категории, начиная с духа (сознания) и материи, должны составлять систему структурно-логического единства противоположностей. На рис 65 - генедре́е причинно-следственных взаимосвязей основных философских категорий дана такая система взаимосвязанных категорий, на которой базируется универсальный метод познания и развития ФТС. Дуальная структура генедре́а – симметричный граф, двоичное дерево в теории фракталов или система монограмм, диаграмм, триграмм и др. в системе И ЦЗИН, логика развития которых задана прогрессией: 1-2-4-8-... . На первом уровне противоположностей генедре́а два понятия: Сознание (духовное, положительное начало, причина, необходимость и др.) – Тезис; Материя (материальное, отрицательное начало, следствие, случайность и др.) - Антитезис - две первичные и равноценные, противоположные категории единого целого, обладающие разными свойствами.

Принцип развития генедре́а ФТС, как ДМ и ИЦЗИНа, основан на делении целого на две части, когда снова и снова возникают новые дуальные противоположности, каждая из которых не может быть уничтожима. Т.е., любая новая часть будет содержать в себе новые дуальные противоположности, что соответствует дуальной структуре мира и принципу дополнительности в современной физике.

Исходя из принципа дополнительности, нужно сделать важный вывод, что противоположности духа и материи, идеализма и материализма не могут быть сводимы к одной крайности. Т.о., материализм или идеализм в чистом виде не могут отражать реальность и быть истинными.

В ФТС идеализм, материализм – частные формы мышления на генедре́е единства философско-идеологических систем (см. Рис 52 [7]).

В процессе деления на генедре́е основных философских категорий (Рис 65 [7]) целое (материя-сознание) рождает дуальные противоположности (части) и их свойства (категории второго уровня) низшего и высшего структурного единства. Низшее единство – единство Энергии и Движения. Т.о., можно сказать, что Материя-сознание - движущаяся Энергия, а Энергия – движение материи-сознания в пространстве. Сознание обладает дуальными структурными свойствами высшего и низшего единства - Времени и Пространства, Энергии и Движения. Анализ генедре́а взаимосвязи философских категорий (на основе его структуры) позволяет дать их определения, отражающие взаимосвязи частей целого в процессах развития. Движение – пространственная энергия развития единой субстанции сознания-материи во времени. Материя – корпускулярные свойства единой субстанции. Сознание (дух) – волновые свойства единой субстанции. Энергия – мера количества движения материи. Время – способ существования сознания в пространстве. Время – волновые свойства пространства (другие определения см. на Рис 65 [7]). ФТС понимает мир, как единство духовного и материального начал (объективная реальность – двуединство окружающего мира), изменение которого вызывает взаимосвязанное движение энергии, пространства и времени. Первые два члена прогрессии (1-2): Единство – Сознание - Материя образуют триединство. ФТС подтверждает верность древнего эзотерического принципа триединства (синтез - тезис-антитезис), утверждавшего триединство мира (единства духа и материи), задолго до религии (Отец, Св. Дух, Сын).

Диалектические принципы развития и познания ФТС и система причинно-следственных взаимосвязей категорий позволили создать единую (универсальную) теорию, способную объяснить процессы творения и развития Мира, через действие противоположных движущих сил, результатом взаимодействия которых является движение, изменение (развитие - эволюция или инволюция), а источником движения – разность их потенциалов. Эти силы, основанные на первичном единстве и борьбе противоположностей: Духа (Сознания) и Материи, на более низких уровнях взаимодействия проявляются в необходимости единства (равновесия) и изменения

(движения, борьбы) вторичных сил (понятий): Времени (духовной идеи, морали) и Пространства (познания, культуры), Энергии и Движения (социальных и экономических сил).

В обществе движущие силы диалектического развития проявляются в единстве и борьбе (движении) не только духовного и материального начал (духовной и светской власти), но и сфер общества, энергии идей, творчества человека, высвобождении его нравственных и социальных сил по познанию и гармоничному преобразованию мира, - ведущих к единству процессов циклического: скачкообразного (революционной борьбы) и плавного (эволюционного, инволюционного) развития (подробнее см. Рис 69 [7]).

На Рис 2/47 нами показаны взаимосвязи сфер общества в процессе развития.

Применение метода генодрева ФТС (Рис 2/47) к практике развития общества объясняет глубинные причины его эволюции и инволюции, подтверждает основное положение древних знаний, что для эволюции человечества необходим приоритет духовного (морали) над материальным (социальным). Условие эволюции, сохранения целостности общества - единство духовной и светской власти на первом уровне противоположностей генодрева, при приоритете духовной власти над светской.

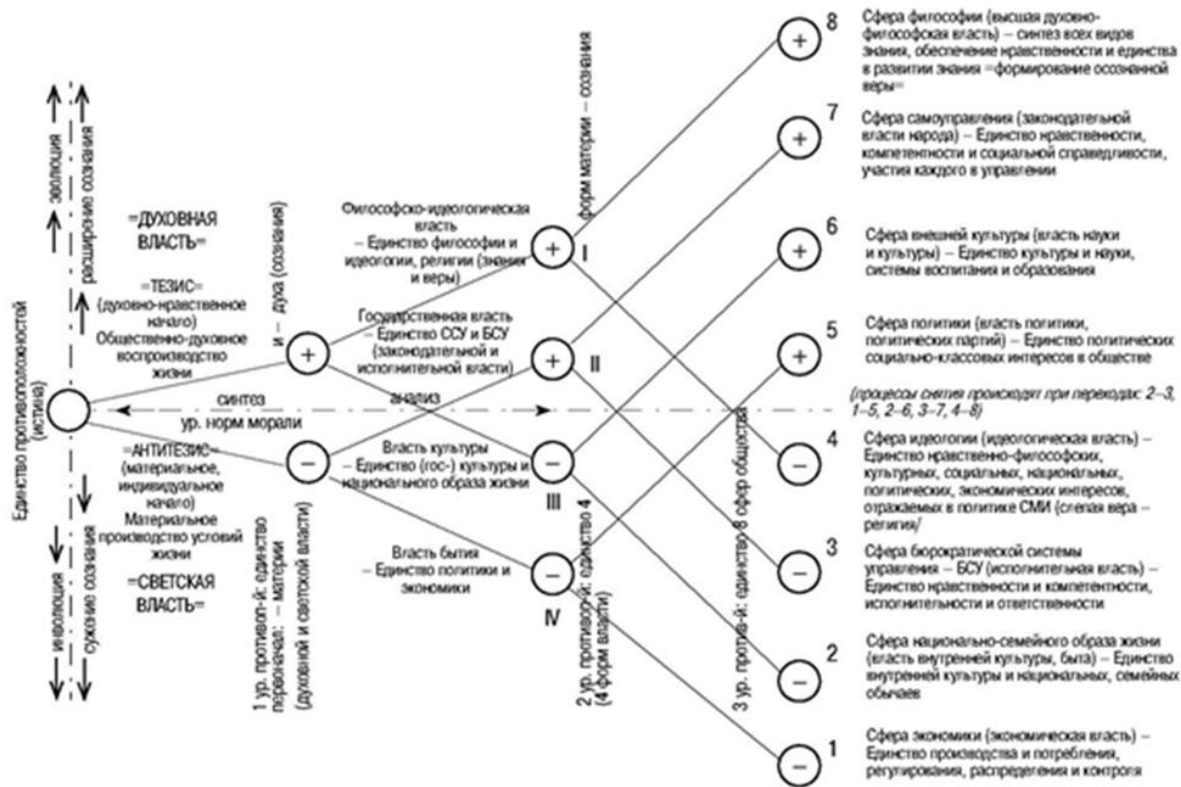


Рис. 47. Генодерево взаимосвязи сфер общества (их системной организации) в процессе воспроизводства и развития

Единство видов власти на втором уровне генодрева: философско-идеологической власти и культуры, государственной власти и власти бытия (экономики и политики) позволяет сделать два вывода. 1. Общество не способно гармонично развиваться (управляться) без единства и взаимосвязи всех видов власти и приоритета духовной власти над светской. 2. Ни одна форма власти по отдельности (в т.ч. госвласть) не должна управлять обществом отдельно.

Взаимозависимость сфер общества (форм власти) на 3-м уровне генодрева. Сферы общества (их иерархия идет сверху от духовных сфер): 8) единая философия и мораль (духовный смысл жизни), 7) законодательная власть, система самоуправления (социальный смысл жизни), 6) единая культура и система воспитания, образования; 5) политики (политических партий), 4) единая идеология (религия), 3) бюрократическая система управления (исполнительная власть), 2) национально-семейный образ жизни, 1)

экономика. Т.о., стоящие ниже единой философии сферы общества (законодательная, исполнительная власти, идеология, религии и др.) не обладая полнотой знания, не могут единолично направлять развитие общества. Для управления целостной эволюцией общества должен формироваться высший орган государства – Высший Совет, включающий в себя представителей всех 8-и сфер общества. Очевидно, что его работа должна основываться на принципах демократического централизма.

Мы отмечаем необходимость единства духовного и социального смысла жизни. В процессах развития общества взаимодействие 8-и сфер приводит к тому, что конечное движение происходит в двух направлениях (эволюции или инволюции), которое зависит от приоритета принятых целей развития.

При эволюции высшими целями являются: духовное (общественное) начало (власть) – единство философии, идеологии, религии (знания и веры) – единое нравственное мировоззрение, мораль. Эволюционное развитие общества идет по восходящей спирали взаимодействия его сфер: 1-5, 2-6, 3-7, 4-8, где духовные сферы (философия, культура, система воспитания и образования) совместно с законодательной властью (без исполнительной власти и религии, выполняющих технические, второстепенные функции) должны определять приоритеты и направление развития.

При инволюции общества направляющими целями развития является материальное начало (индивид), политика, экономика, что создает нисходящую спираль развития: 8-4, 7-3, 6-2, 5-1. Тогда экономика управляет политикой, национальный образ жизни – культурой, исполнительная власть (БСУ) – законодательной (ликвидировав саму возможность самоуправления), идеология (или религия) – моралью, мировоззрением, создавая условия для нравственной деградации общества.

Мы показали, что прогресс общества (Рис2/47) возможен только при эволюционном взаимодействии духовных и материальных сфер, ведущего их к единству и гармонии, которые достижимы при осознанном приоритете морали в процессе эволюционного развития, что соответствует древним знаниям.

К сожалению, сегодня большинство философов и политиков, впитавших в себя догму материализма об абсолютности борьбы противоположностей, до сих пор не понимают, что диалектическое развитие требует не победы одной из сторон (идеализма или материализма, Духа или Материи), что ведет к остановке в развитии (и кризису), а непрерывного взаимодействия, изменения противоположностей, восприятия нового, сохранения старого в новом (чего не наблюдалось в российской действительности ни в 1917г., ни в 1991г.), единства процессов революции и эволюции, когда их борьба направлена на создание нового единства противоположностей на высшем уровне. Борьба противоположностей, их движение, изменение должны заканчиваться синтезом, примирением в высшем единстве, что повышает в наше время значение компромисса, толерантности. Противоречия в развитии никогда не могут быть разрешены раз и навсегда, ибо любое, разрешение противоречий неизбежно порождает новые, и в этом смысл диалектического развития вообще. Некоторые ученые, вообще отрицая принцип борьбы противоположностей, заменяют его на принцип гармоничного развития, якобы исключая антагонистические противоречия в обществе. Мы считаем, что такая преждевременная замена может привести к остановке в общественном развитии.

ФТС предлагает понимать диалектику шире и глубже: как единство идеалистической и материалистической диалектики, рассматривающей процессы развития как двуединые. Только такая метадиалектика, основным принципом которой является единство и целостность мира, взаимосвязи всего со всем, способна объяснить не только сложности современных процессов развития, но и любые аномальные явления; соответствовать не только древним знаниям о единстве духа и материи, но и современной науке, говорящей о единстве поля и материи.

Поэтому отрицание значения единства первоначал, абсолютизация борьбы противоположностей (принятая Лениным и ставшая догмой в ДМ) и отрицание важности

морали в обществе (характерное для всех идеологий материализма) - отражение низшей стадии процесса развития, противоречащее конечным принципам развития (познания), закономерно привели развитие теории марксизма, либерализма и человечества к инволюции, тупику и системному кризису.

Основными причинами наступления системного кризиса марксизма (характерными для всех материалистических идеологий) на первом уровне причин кризиса нужно назвать: узость философской базы ДМ, отрицание им: необходимости и важности духовно-нравственного начала и морали, равнозначности духовного и материального начал, и основ древней диалектики - единства первоначал и принципов их структурной взаимосвязи и развития. Отрицание этих причин на втором уровне привело к тому, что МЛ вместо творческого развития превратился в догму – материалистическую религию, приведшую к бюрократизации и кризису не только системы воспитания и образования (не был воспитан новый социально активный и нравственный человек, это через два поколения привело к тому, что к высшей власти пришли некомпетентные и безнравственные карьеристы), но и всей системы управления (В.И. Ленин в своих последних работах отмечал, не только то, что советская бюрократия произошла от царской, но и то, что «коммунисты стали бюрократами. И если что нас погубит, то только это», но его не услышали).

Бюрократия не только ликвидировала основы демократии и самоуправления, завоеванные в 1917г., но и, сняв с себя путы контроля сверху и снизу, узурпировала всю власть в стране. Узурпация власти закономерно привела к системному кризису: отрицанию существующей идеологии, власти и превращению их в полную противоположность (то же, несколько позже произойдет и с либерализмом), что выразилось в ликвидации единства и структурной взаимосвязи духовного и материального начал, основ свободы и демократии, завоеванных в 1917 г. с существующим уровнем морали и самой возможности гармоничного развития, предопределившей поражение идеологии марксизма-ленинизма в холодной войне.

Основные этапы ликвидации свобод, демократии и деградации БСУ, идеологии и морали следующие: 1. Отсутствие дуалистического монизма в теории, двухпартийной системы на практике, запрет фракционности в партии, привело не только к высылке инакомыслящей интеллигенции за границу, но и к инволюции нравственности, борьбе с церковью, невидимому многими началу духовной инволюции общества (1922-24г). 2. Ликвидация фабзавкомов, урезание прав других органов самоуправления, введение в государстве (управлении и экономике) единоначалия (когда экономические и бюрократические факторы выдвигаются на первый план), отказ от ленинского требования равной оплаты за труд в пользу БСУ (1927-29г). 3. Ликвидация РАБКРИНа и постепенно всякого контроля над БСУ, подчинение Советов партии, ликвидация производственной системы выборов, закрывающей доступ безнравственным и некомпетентным личностям к власти, переход к районной системе выборов, где избиратели не могли знать реальных качеств кандидатов (до 1936г) привели к началу деградации системы управления (сверху до низу). 4. Деградация нравственности - отрицание старой, религиозной морали без ее снятия – замены новой более высокой, привела к дальнейшей инволюции нравственности и культуры, задержке развития системы управления и науки. 5. Догматизм и деградация идеологии и политики закономерно привели от венгерских и чехословацких событий к «перестройке». 6. «Перестройка» вместо создания стабильной двухуровневой структуры единства: идеологической (2-х партийной) и государственной системы, дающей возможность гармоничного и стабильного развития общества, оказалась заключительной фазой инволюции существующей бюрократической системы однопартийного управления, что закономерно привело к поражению в холодной войне, ликвидации самой партии и государства (1991-93г). 7. С 1993г. узурпация всех видов власти госбюрократией (которая, с окончательной отменой контроля сверху и снизу, еще с 1961г. начала превращаться в эксплуататорский класс) привела к неуправляемому росту коррупции и численности

бюрократии в 4-5 раз, зарплаты чиновников в 20 и более раз, потере контроля управления экономикой, падению производства в 2-3 раза, к развалу системы управления экономикой и государством, превышению смертности над рождаемостью, вымиранию нации.

Мы считаем, что марксизм-ленинизм в итоге своего одностороннего развития, выразившегося, в основном, в материалистической догматизации теории и бюрократизации практики, так и не сумел стать целостным, системным учением. В результате нравственной деградации он превратился в узкую идеологию правящей бюрократии (вчера, прикрывающейся марксистско-ленинским учением, сегодня – либерально-буржуазным), не овладевшей сознанием масс, и вынужденной вчера и сегодня бороться с инакомыслием.

Возрождение идей государственности очевидно следует начинать с создания нравственных мировоззрения, идеологии и партии, представляющей интересы большинства населения (а не бюрократии и буржуазии), где необходимо образование фракции ученых, с правом решающего голоса, (организационно это может быть идеологическая секция, представляющая различные фракции, взгляды, целью которой должен стать поиск единства, синтеза мнений в дискуссиях, при обязательном соблюдении диалектического принципа демократического централизма), которые должны, изучив все ошибки предшественников, старые и современные теории, на основе синтеза материализма и идеализма (марксизма и либерализма), разработать целостную идеологию социально ориентированного государства.

А. Халдей, в итоге своих размышлений, приходит к более резким выводам, не указывая необходимости создания новой партии: " Наше растление и вырождение зашло намного глубже. И намного страшнее проявится позже. Но самое страшное то, что без силового воздействия эта банда от власти не уйдёт, как вы её ни уговаривайте. И менять ничего не будет принципиально и категорически. Это большая стратегия, а не кто-то прохлопал и недосмотрел. Все они смотрят куда надо. Они будут держать в заложниках кого угодно - от Путина до любой другой фамилии. ПОТОМУ ЧТО ОНИ - БАНДА. Вон в Луганске как ни был коррумпирован Плотницкий, но пока путч не грянул, эту банду не убрали. Никакие уговоры не помогали. Всё решила сила. Но там закончилось всё хорошо - у ЛНР была Россия. Она поддержала. Но ведь она Плотницкого и поставила. Она его и терпела. И дальше бы терпела, если бы его не свалили силой соперники.

А у России никого нет (в т.ч. и партии большинства, способной прийти к власти,- Е.А.). Её поддержать некому. Только наоборот, начни - и добьют. Поэтому я не вижу выхода из того процесса, который уже массово выдаёт нам девочек на стриптизном шесте ... сочувствующих фашистам коль и довольных этими процессами родителей, мэров, губернаторов, озабоченных распилом бюджетов и очередными выборами, пресс-секретарей высших госчиновников, озабоченных своими проблемами, и прочей армии, имя которой легион. Я не знаю, какой силой изгонять их до тех пор, пока они не осуществили свою давнюю и заветную мечту:

Уничтожение России. Мы уже больны страшно, и я боюсь, что процесс зашёл слишком далеко. Уже терапия не спасёт. Огромная часть общества переродилась и просто не даст. Не даст лишить себя детского стриптиза, лихорадки потребления, жалости к фашистам, праздника баварского пива, поездок в Европу на отоварки и ярмарки. Любому, кто на это покусится, свернут шею. Уверен - встречу массу криков: "А что такого плохого в Хеллоуине? Это просто детская игра. Не надо преувеличивать!" Это и есть признак неизлечимой болезни. Только хирургическое вмешательство. Слишком далеко прошли метастазы. Только вот найдётся ли хирург в операционную, у которого не дрогнет рука? Подождём ещё лет 30? Или будут варианты?" [13].

В статье "ПРОЦЕСС РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА - ЕДИНСТВО ЭВОЛЮЦИИ И РЕВОЛЮЦИИ" мы сделали выводы: "Исходя из длительности одного поколения в СССР - 25 лет, требований необходимости приоритетов духовной эволюции, как второго этапа экономическо-социальной революции, следует сделать выводы: если общественная мораль не будет создана и новый человек за два поколения не будет воспитан, то общество будет обречено заменить идеалы на противоположные. В СССР этот процесс произошел точно на третьем поколении (1917-1991). Для Китая – этот период может завершиться в ближайшем будущем: для 25 лет- в 2024г. (1949-2024), для 28 лет – в 2033 г. (1949-2033)" [10].

Видимо, противоречивые опасения Халдея, что "процесс зашёл слишком далеко", "подождём ещё лет 30?" следует уточнить.

Вывод 1: У нас еще есть время – около 25 лет, за которое необходимо создание нравственной идеологии, которая будет основана на приоритете общественной морали над индивидуальной, иначе кризис закончится полной деградацией общества.

Участники дискуссии видят выход из кризиса по-разному. Идеалисты возлагают пустые надежды на небесные силы: "А «хирург» тоже есть И, в решающий момент, он скажет свое решающее слово. Но это не земной хирург, а космический. Ибо, как писала Е.И. Рерих, человечество уже зашло столь далеко в своем разложении, что «только человеческими мерами не очистить мир от скверны». Надо сказать, что этот невидимый духовный Огонь уже более века как постепенно нарастает вокруг планеты, и ныне под воздействием его происходит процесс выявления - «кто есть, кто» и каждый, выявляя подлинную свою сущность, судит и осуждает сам себя. Это т.н. «Страшный Суд». И вот, как только последний землянин определенно выявит себя либо как «овца», либо как «козел», это Высшее судебное заседание закончится. И наступит Страшный момент приведения приговора в исполнение. Мощнейшая и внезапная вспышка в ближнем космосе планеты Небесного Огня (в виде внезапного «объявившегося» на земном небосводе доселе невидимого Солнца Нового) во мгновение ока убьет всех «козлов», где бы они ни находились и к какой бы национальности, расе, социальной группе, религии и т. д. ни принадлежали. «Овцы» же останутся на планете, к ним будет послан Вождь, и под его Водительством они организуются в новое общество. Так будет очищена Земля для наступления Новой Эры - эры Света и Духа"(см. ст. и дискуссию [14]).

Другой участник дискуссии видит выход в создании команды спасателей: "Только вот найдётся ли хирург в операционную, у которого не дрогнет рука"?- Одного хирурга мало - нужна команда спасателей. Последняя такая была в начале 20- го века: РСДРП, ВКП(б), КПСС (до 1980г.). Необходимо срочно собрать группу сильных интеллектом и духом личностей для подготовки новой конституции России и принять ее на референдуме в 2018 г. Предусмотрев в ней одну политическую партию: многопартийность - это коллективная безответственность. Это вариант № 1...

Вариант № 2 (если не реализуется вариант № 1): Россию надо преобразовать в конфедерацию после раздела на две части - социалистическую и капиталистическую. У каждой из названных моделей общественного устройства много сторонников и пусть они договорятся об условиях мирного и добровольного раздела. Это лучше, чем дожидаться раздела РФ "нашими партнерами" (западными или восточными). В конфедерации общие государственная граница, армия и флот, денежная единица, госбюджет, конституция (основной закон), стандарты качества продукции и услуг, судебная система, наука. Остальное - включая трудовые отношения, формы собственности на средства производства - в ведении субъектов конфедерации" [14].

Очевидно, что нельзя делить Россию на части, а лучше, чтобы предотвратить бюрократизацию власти, - создать две партии, попеременно, через 1-2 срока (но не более 2-х), сменяющие друг друга у власти. Эту модель, довольно успешно работающую в условиях США, предлагает и Жириновский (ЛДПР).

Вывод 2: В России для успешной эволюции две партии должны быть одной ориентации - социалистической, например: демократического социализма и социализма нэповского (экономического), как в Китае.

Литература:

1. Философский словарь. М. ИПЛ. 1972.
2. Александр Халдей <https://cont.ws/@alex-haldey>.
3. Энгельс Ф. Диалектика Природы. псс, т.20, с 366.
4. Шмаков В. Священная книга Тота. Великие арканы Таро, ч.1, М, Десот, 1994, с192.
5. Обухов В.Л. и др. Манифест реалистической философии. СПб, Химиздат. 2004, с 15.
6. Капра Ф. Дао физики, К, София, 2002, с 164.
7. Антонович Е.Н. Третий путь развития философии и общества. ч.1. Философия триединого синтеза, СПб, Деан, Астерион, 2007, 542 с., книгу можно скачать на сайте автора: srb-antonovich.ru.

8. Антонович Е.Н. Многоуровневая логика системы диалектических противоречий. Пособие по изучению многоуровневой диалектической логики. Серебряная Нить. СПб. 2014. serebryanaya.nitb@mail.ru <http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64>.
9. Антонович Е.Н. Системный синтез принципов познания – метод генодрева ФТС. ж. Сознание и физическая реальность. № 9 -2012.
10. Антонович Е.Н. 34 статьи на сайте РФО: Самое слабое звено в познании- философия, в философии – логика: логика целостности ... и др.. <http://www.dialog21.ru>., 40 ст. на сайте <http://viperson.ru/people/antonovich-evgeniy-nikolaevich>, см. еще статьи на сайтах: СПб философского клуба (philkclub1.narod.ru), kovcheg.ucoz.ru, автора: spb-antonovich.ru.
11. Антонович Е.Н. Принципы познания и модель системного синтеза в ФТС. Научно-практический журнал Актуальные исследования. Екатеринбург. №1-2012.
12. Антонович Е.Н. Процесс развития общества- единство эволюции и революции. Российско-китайский журнал Содружество. Научно-теоретические конференции. №1- 2016..
13. Александр Халдей, там же.
14. дискуссия по ст. и ст. Халдея zavtra.ru.blog.