



Международная академия методологии
государственного управления
МОО
Международное общественное движение
«Созидание общества социальной справедливости»
МОО

Дарио Салас Соммэр (Dario Salas Sommer)

Наука без Морали – проклятие нашей цивилизации

Том 73(115)

Москва – 2018

Научное издание
Международный межведомственный научный сборник
Том 73(115)

Свидетельство о государственной регистрации печатного средства
массовой информации: серия КВ № 6

ББК 67.9 (4 УКР) 468

УДК 343.37 (87)

Рекомендовано к печати

Экспертным Советом

Международной академии методологии государственного управления

10 июля 2018 г., протокол №11

**Наука без Морали – проклятие нашей
цивилизации. Дарио Салас Соммэр.**
**/ Гл. ред. Комарова А.И. Том 73 (115). М.,
2018.**

Для сотрудников государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, политиков, ученых, специалистов-практиков, студентов, аспирантов и преподавателей высших и других образовательных учреждений, а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания человечного общества-общества социальной справедливости в России и в Мире.

ISBN978-5-91578-013-72

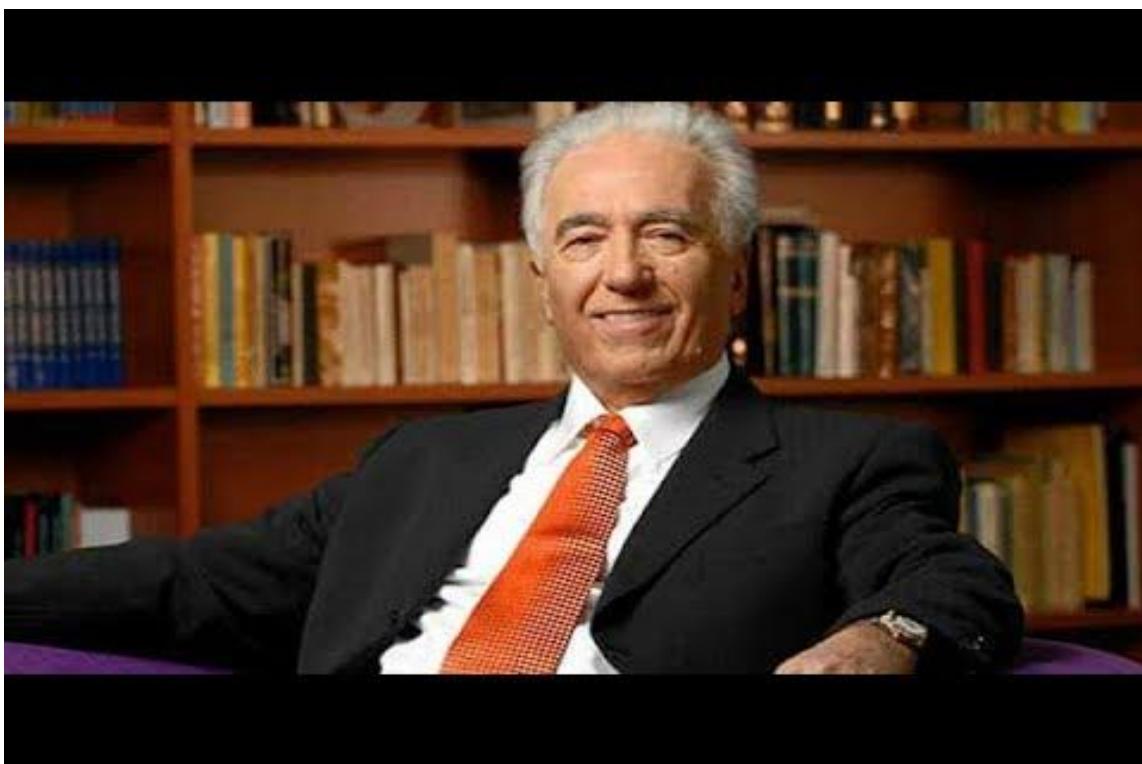
©Международная академия методологии
государственного управления, МОО. К., 2018.
© Международное общественное движение
«Созидание общества социальной справедливости».
МОО. М., 2018.
©Академия Тринитаризма. М., 2018.

Настоящий Том 73(115) – это очередной выпуск 115 - томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ.

Основной из принципов нашей активности: «Прогрессивные идеи должны работать – звучать, как колокола, тиражироваться – пока не станут результатом действий государственно-управленческих, политических, научных ...элит, миллионов народных масс».

А.Комарова

Дарио Салас Соммер (Dario Salas Sommer) – чилийский философ, исследователь и писатель



Нынешняя наука оказалась на службе идеологии потребительства и устрашения, превратилась в рабыню политики и индустрии, чьей целью является обогащение, а не истинное развитие человека...

Государства должны инвестировать в образование, основанное на мудрости, а не информации; в образование, основанное на ответственности каждого за происходящее на планете.

Количество накопленного знания в культуре, как мы видим на многих примерах, не приводит к увеличению мудрости. При накоплении больших объемов информации снижается способность ее понимания и повышается энтропия знания, развивается интеллект, но не мудрость.

Мы можем стать интеллектуальными гигантами, разрабатывать сверхмощные компьютеры и планировать межпланетные перелеты, но все же останемся беспомощными младенцами в мире сознания, поскольку не обладаем способностью предвидеть катастрофические последствия собственных изобретений.

Мир напоминает скорпиона, убивающего себя своим жалом...

СОДЕРЖАНИЕ

Оборотная сторона науки

**Мировые военные расходы в 2017 году
составили \$1,7 трлн .**

**Отзыв на статью Дарио Саласа Соммэра
«Оборотная сторона науки»
Ю.И. Цымбалист**

Новогодний подарок читателям

Экология внутреннего мира

Иллюзия или реальность?

**Дарио Салас Соммэр (Dario Salas Sommer) –
чилийский философ, исследователь и писатель**

Оборотная сторона науки

Наука без Морали – проклятие нашей цивилизации.
Автор.

По законам Природы все, что не эволюционирует, обречено на вымирание, уничтожается и заменяется тем, что больше соответствует универсальной вселенской гармонии. Какова в таком случае цель существования человека, после того как он покинул животное стадо и обрел индивидуальность? Очевидно, что это эволюция сознания и трансформация в человека духовного. Происходит ли выполнение этой задачи или человечество движется навстречу своей закономерной гибели?

На протяжении истории только отдельные, весьма немногочисленные люди исполнили это главное требование Природы и достигли высшей степени человечности. Большинство же стремилось воевать, разрушать, извращать и судорожно «наслаждаться» жизнью, пусть даже ценой рабства или полного

распада.

Таким образом, индивид превратился на уровне своего вида в испорченное животное, естественные инстинкты были загрязнены страстью, а восхождения до настоящего человека не состоялось. По этой же причине науке не удалось найти моральную платформу, соответствующую высшей цивилизации. Вместо этого произошло материалистическое использование знаний, их поставили на службу богатству и власти. Например, почти невозможно найти финансирование на нерентабельные исследования, даже если они крайне необходимы человеку. Так создается материалистическая, потребительская культура. Огромной ошибкой является развитие интеллекта без понимания добра и зла с высшей точки зрения. Упускается из виду, что интеллект без сознания ведет в темную сторону жизни, искажая сущность вещей. Примером может служить индустрия здравоохранения, которая в большинстве стран превратилась в один из самых прибыльных видов бизнеса. И плохо не само получение прибыли, но отсутствие человечности, которую оно вызывает.

Последнее столетие отличается длительными войнами и невиданной гонкой вооружений, но именно представители науки создают смертельные виды оружия, что делает их ответственными за происходящее. В прошлом, однако, существовали и другие ученые, которые оставались верны истине, они проходили через пытки и костры инквизиции, только чтобы дать человечеству надежду на лучшую жизнь.

Как же случилось, что нынешняя наука оказалась на службе идеологии потребительства и устрашения, превратилась в рабыню политики и индустрии, чьей целью является обогащение, а не истинное развитие человека?

Известно, что во времена Древнего Египта знания о законах Природы и Вселенной давались только людям с высокими моральными качествами, тем, кто проходил трудные испытания, побеждал свой животный эгоизм и тем самым доказывал чистоту своих помыслов и готовность служению человечеству. А что мы знаем о внутреннем мире представителей современной науки? Каковы их мотивы и стремления? Способны ли они управлять своими эмоциями и разрушительными импульсами? Чем отличаются они от остальных людей, внутренняя жизнь которых не менялась веками, чьи страсти не сублимированы, не подчинены воле, а скорее наоборот, более сильны и опасны, чем в эпоху пещерной жизни? Невозможно рассуждать о состоянии науки, если мы будем рассматривать ее и самих ученых вне связи с социумом, с его болезнями и ментальными отклонениями.

Традиционно наука определяется как: «*Особый вид познавательной человеческой деятельности, направленный на выработку объективных, системно организованных и обоснованных знаний об окружающем мире. Основой этой деятельности является сбор фактов их систематизация, критический анализ и на этой базе синтез новых знаний или обобщений, которые не только описывают наблюдаемые природные или общественные явления, но и позволяют построить причинно-следственные связи, и как результат — принимать взвешенные правильные решения.*

Элементарный здравый смысл и несложный анализ сложившейся ситуации на планете дает понять, что **основная функция науки – построение причинно-следственных связей и осознанное поведение на основе этого анализа – не выполняется**. Это оказывает на мир и на качество нашей жизни губительное

воздействие. Положение современного человека можно сравнить с детским садом, где в качестве игрушек используется огнестрельное оружие, взрывчатка, и смертельные яды. Человек располагает целым арсеналом подобных «игрушек»: ядерная энергия, баллистические ракеты, лазеры, искусственные спутники, геофизическое и климатическое оружие и многое другое, «забавляясь» с которыми, он рискует разрушить свою планету, и это не просто метафора.

В августе 2009 года научный журнал *Nature* опубликовал статью о продолжающейся милитаризации биологии и необходимости жесткого общественного контроля над этим процессом, в очередной раз поднимая вопрос об ответственности науки за разработку оружия массового уничтожения. Сама статья начиналась таким тревожным обращением Ассоциации медиков Великобритании: «*Если мы продолжим бездействовать, а использование биохимического оружия не будет жестко регламентировано, мы вступим на скользкий путь, в конце которого – милитаризация биологии и намеренная манипуляция эмоциями, памятью, иммунными реакциями и даже репродуктивными способностями людей*».

Вот лишь некоторые высказывания из научной среды, которые отражают реальное состояние дел в этой области:

Джонатан Морэно (Jonatan D. Moreno), профессор этики в Пенсильванском университете, издающий журнал *Science Progress* пишет: «*Сегодня путем милитаризации естественных наук подрывается не только право на «свободу, независимость и сохранение конфиденциальности», но и существующая система правосудия США, не готовая функционировать в той ситуации, когда государство, тотально контролирующее деятельность своих граждан, изыскивает новые способы удержания личности под контролем. Ради этой цели биологические изыскания засекречиваются во имя интересов мифической «национальной безопасности». Постепенно биологические и медицинские исследования под эгидой DARPA и Пентагона превращаются в новую отрасль разработки вооружений, а интерактивные технологии, якобы «совершенствующие» возможности человека, на самом деле предназначены для вторжения в мысли и разум обывателя*».

Фримен Дайсон, (Freeman John Dyson) один из создателей квантовой электродинамики и квантовой теории поля (Институт перспективных исследований, Принстон, Нью-Джерси, США) говорит: «*Пятьдесят лет назад в Принстоне математик Джон фон Нейман разработал и сконструировал первый компьютер, выполнивший вводимые в него закодированные инструкции, то есть компьютерные программы. Компьютер изобрел не фон Нейман, но именно он разработал компьютерные программы. Фон Нейман знал, что его изобретение изменит мир. Он понимал, что следующие поколения подобных машин станут основой работы науки, бизнеса и государства. Ему не удалось предвидеть, что в итоге компьютеры будут одомашнены настолько, что станут служить игрушками для трехлетних детей. Он не мог даже вообразить, что в XXI веке компьютерные игры станут одной из основ повседневной жизни. Из-за компьютерных игр наши внуки вырастут людьми с неизлечимой компьютерной зависимостью. Хорошо это или плохо, здорово или нездоро, люди и компьютеры связаны друг с другом, «пока смерть не разлучит их», прочнее, чем мужья и жены. Теперь нам следует ожидать подобного с биотехнологиями*».

Дэйв ДеВалт, (Dave DeWalt) президент McAfee: «*Сегодня самое опасное оружие не ядерное, а виртуальное. Кибервойна стала реальностью, так как*

США, Россия, Франция, Израиль и Китай достаточно вооружены компьютерными технологиями и оснащены виртуальным оружием. Международная гонка вооружений плавно перемещается из физического мира в онлайн-среду, где кибератаки могут иметь разрушающее воздействие на инфраструктуру каждой страны, включая энергосистемы, водоснабжение и финансовые рынки...».

Виктор Холстов, российский военный учёный, организатор процесса уничтожения химического оружия: «*Как ни странно, но именно революционное по своей интенсивности развитие самых различных технологий и научных знаний несет главную угрозу человечеству. Самые перспективные разработки в области той же химии, биологии, фармацевтики, нанотехнологий изначально являются двойственными, то есть могут нести как благо, так и страшную беду. Скорее всего, новый научно-технический прорыв в развитии человечества будет осуществлен на стыке химии и биологии, то есть в тех сферах, которые и сегодня оказывают серьезное влияние на экологию планеты».*

Очевидно, что пропасть между технологическим уровнем развития и ничтожным внутренним миром человека достигла угрожающих размеров, поскольку современное научное знание не обладает достаточной мудростью, чтобы придерживаться этического и высокодуховного поведения. Конечно, еще остались ученые, которые понимают назревшие проблемы, но прислушаются ли к их мнению правительства, чтобы изменить существующий порядок вещей? Смогут ли понять, что благополучие любого государства прежде всего зависит от отдельного человека, от уровня его сознания и от понимания своей роли, как клетки единого организма?

Система образования оказывается простой ментальной манипуляцией, которая никогда не достигает своей основной цели - получить какой-то процент мудрости и приблизиться хоть на несколько сантиметров к человеческому совершенству.

Важно отметить, что наука много сделала для облегчения человеческого существования, но мы знаем, что у каждой медали есть оборотная сторона. Многие «технические достижения» уже превратились в мины замедленного действия: это и затонувшие в мировом океане подводные лодки с ядерными ракетами на борту, и токсичное воздействие диоксинов, образующихся при сжигании мусора, и загрязнение околоземных орбит, которые уже сравнивают с помойкой, и успехи трансплантации, породившие такие преступления, как торговля людьми и убийства ради изъятия органов. И так практически в каждом сегменте науки – есть что-то, что нам помогает, но есть и другая сторона науки, которая разрушает и убивает.

Нужны ли еще примеры, чтобы ответить на вопрос: зачем современной науке мораль? Зачем мораль ученым, разрабатывающим оружие массового поражения?

В нашем обществе пропагандируется мораль, нравственность и этика, но никто не воспринимает это серьезно, глубоко и осмысленно. Большинство относится к нормам морали как к обременительному долгу, следует им вынужденно и только в той мере, чтобы не прерывать привычных удовольствий. Мы же говорим о Морали, как о состоянии Природы, где все находится в динамическом равновесии, когда любое событие порождает отклик, поддерживающий гомеостаз Вселенной. К сожалению, в нашей культуре не существует знания о том, как принимать сознательные решения, отсутствует

метод объективного видения реальности и прогнозирования. Человек хищнически загрязняет и разрушает планету, не задумываясь о последствиях. Он наживается за счет невосполнимых ресурсов планеты и не видит, что все это ведет к закономерному вымиранию вида из-за отсутствия истинного человеческого развития, которое не достигается накоплением информации или материальных богатств.

Неужели нужно дождаться настоящих катастроф, чтобы человек смог очнуться от летаргического сна и признать необходимость вкладывать материальные и человеческие ресурсы в достижение индивидуальной эволюции, а не на изобретение способов уничтожения планеты и ее обитателей?

Согласно публичным данным, мировые военные расходы в 2008 году составили около 1 500 млрд. долларов. Думаю что всего лишь 0.01% от этих денег достаточно, чтобы разработать научные методы оценки взаимодействия человека и Природы, и показать, что *будущее человека и всего человечества зависит от развития внутреннего мира*, и я призываю ученых объединиться, чтобы совершать эту великую работу.

Дарио Салас Соммэр

Ноябрь 2009 года

Сантьяго де Чили

«Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.15676, 29.11.2009

Мировые военные расходы в 2017 году составили \$1,7 трлн.

2 мая, 2018.

Больше всего на оборону в 2017 году потратили Соединенные Штаты, Китай, Саудовская Аравия, Россия и Индия, сообщили в Стокгольмском международном институте исследования проблем мира. Этот материал можно прочитать и на украинском языке



Соединенные Штаты остаются страной с самыми высокими расходами на оборону в мире Фото: EPA В 2017 году мировые военные расходы увеличились на 1,1% по сравнению с 2016 годом и составили \$1,739 трлн, говорится в отчете Стокгольмского международного института исследования проблем мира (SIPRI). Больше всего на оборону потратили Соединенные Штаты, Китай, Саудовская Аравия, Россия и Индия. На эти страны приходится 60% всех военных расходов. "Рост мировых военных расходов в 2017 году во многом был обусловлен значительным увеличением расходов странами Азии, Океании и Ближнего Востока, таких как Китай, Индия и Саудовская Аравия. На глобальном уровне "центр тяжести" военных расходов, очевидно, смещается из Евро-Атлантического региона", – отметил Нан Тиан, научный сотрудник программы вооружений и военных расходов SIPRI.

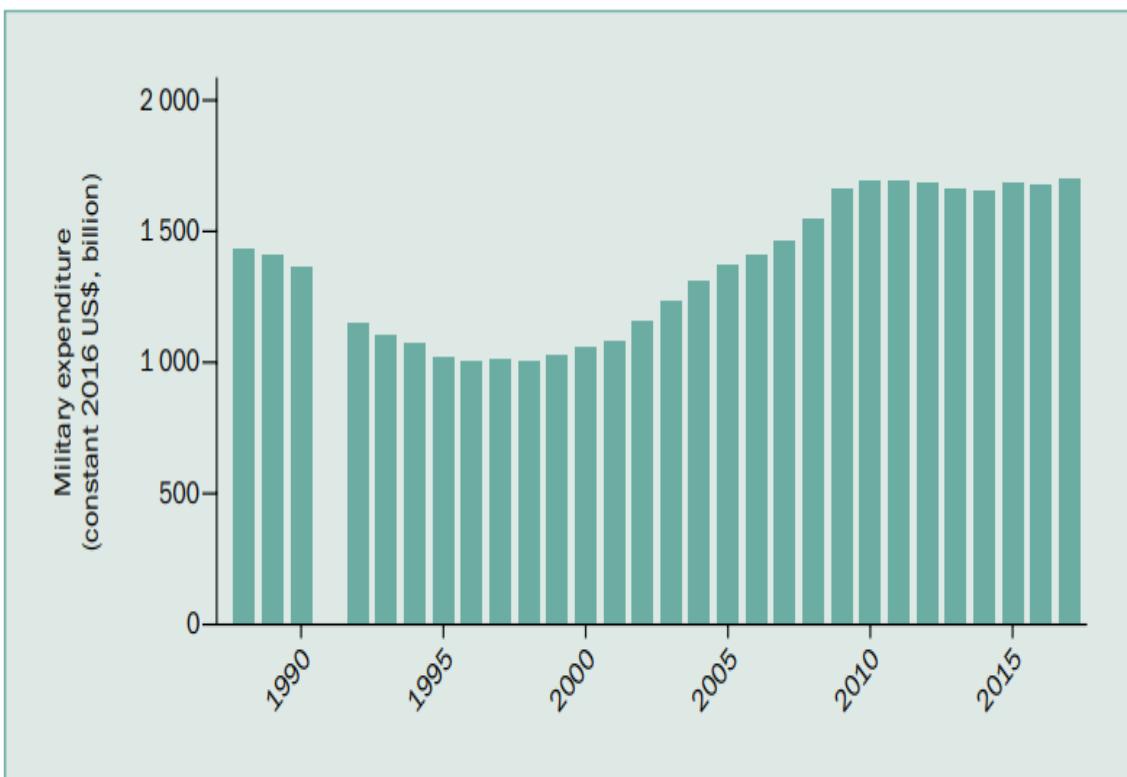


Figure 1. World military expenditure, 1988–2017

Скриншот: sipri.org

Соединенные Штаты остаются страной с самыми высокими расходами на оборону в мире. По сравнению с 2016 годом они не изменились, составив в 2017 году \$610 млрд. "Проявившаяся в 2010 году тенденция к сокращению военных расходов США ушла. В 2018 году США существенно увеличат военные расходы, чтобы обеспечить увеличение численности военнослужащих и модернизацию обычных и ядерных вооружений", – рассказал Од Флоран, директор программы вооружений и военных расходов SIPRI. Военные расходы Центральной и Западной Европы в 2017 году увеличились на 12% и 1,7% соответственно отчасти из-за представлений о растущей угрозе со стороны России, отметили в SIPRI. Расходы на оборону 29 членов НАТО достигли \$900 млрд, что составляет 52% мировых. В Китае расходы растут уже более двух десятилетий. В 2017 году страна увеличила их на 5,6% – до \$228 млрд. Доля Китая в общем объеме мировых военных расходов возросла с 5,8% в 2008 году до 13% в 2017-м. Оборонные расходы Индии в 2017 году выросли на 5,5% – до \$63,9 млрд. Южная Корея в прошлом году потратила на армию и вооружения \$39,2 млрд – на 1,7% больше, чем в 2016 году. "Напряженность в отношениях между Китаем и его соседями продолжает стимулировать рост военных расходов в Азии", – объясняет Веземан. Увеличение расходов на оборону на Ближнем Востоке составило в 2017 году 6,2%. Саудовская Аравия потратила на эту сферу \$69,4 млрд – на 9,2% больше. Значительный рост военных расходов в 2017 году был отмечен в Иране (19%) и Ираке (22%).

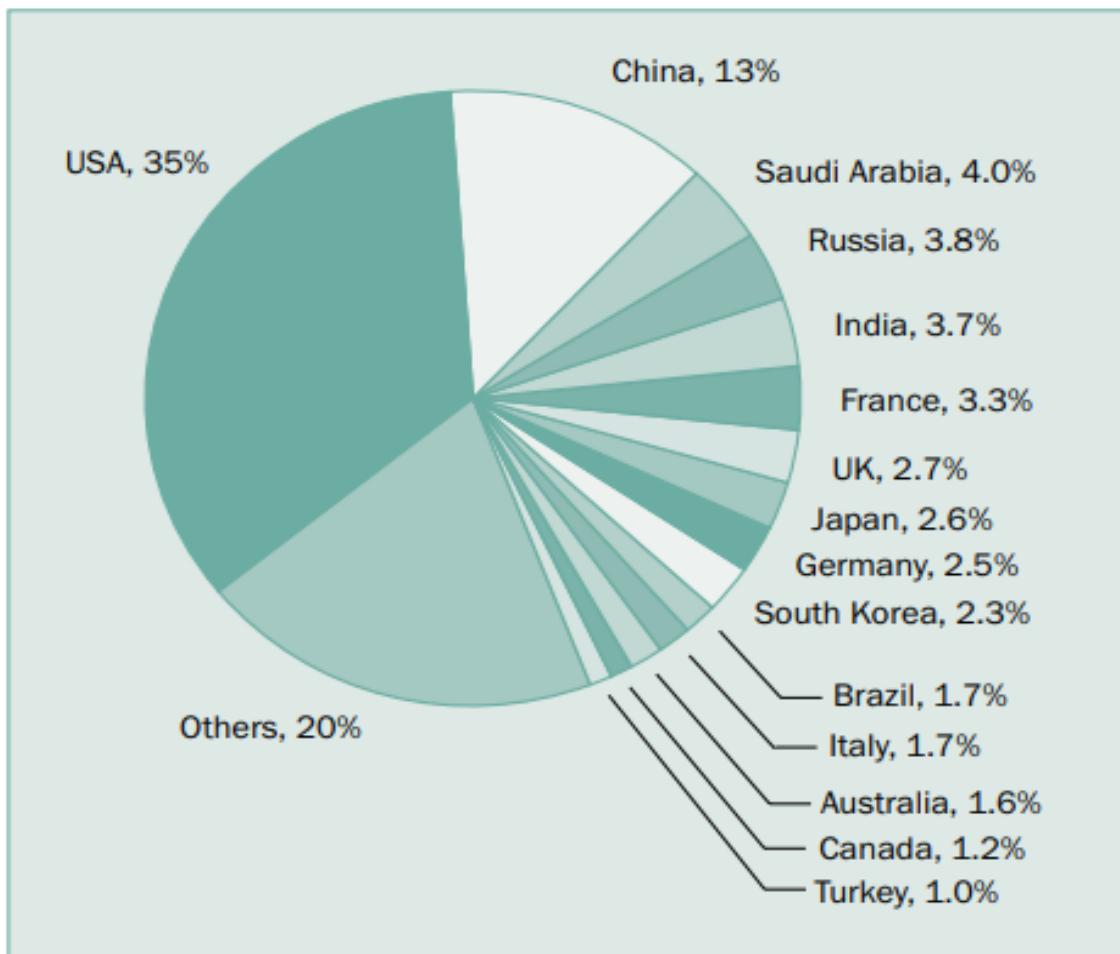


Figure 2. The share of world military expenditure of the 15 states with the highest spending in 2017

Россия в 2017 году потратила на оборону \$66,3 млрд – на 20% меньше, чем в 2016 году. Скриншот: sipri.org По данным SIPRI, в 2016 году страны мира потратили на оборону \$1686 млрд. Первые места занимали США, Китай, Россия, Саудовская Аравия и Индия. Больше читайте тут:

<http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:mfzMY3l04IMJ:gordonua.com/news/worldnews/mirovye-voennye-rashody-v-2017-godu-sostavili-17-trln-sipri-244202.html+&cd=1&hl=ru&ct=clnk&gl=ua>

**Отзыв на статью Дарио Саласа Соммэра
«Оборотная сторона науки»
Ю.И. Цымбалист**

Я не принадлежу к числу известных учёных, у меня нет учёной степени либо учёного звания, моё имя нельзя встретить в открытых публикациях, потому что вся жизнь после окончания Харьковского авиационного института отдана военно-промышленному комплексу Советского Союза, а затем Российской Федерации. Сразу хочу сказать, что трудился я добросовестно, ответственно, работа мне приносила большое удовлетворение, и я доволен своей судьбой. В сентябре мне исполнился 71 год, возраст вполне годится для выработки определённой жизненной позиции.

Небольшая статья г-на Соммэра мне понравилась. С одной стороны, её автор вроде бы пишет о прописных истинах, известных любому цивилизованному человеку, но приздание рассуждениям о роли науки глубокой нравственной направленности мне особенно импонирует. Признаюсь, очень давно, ещё во времена студенчества, романтично воспринимая будущую инженерную деятельность, окунувшись в сложность и таинство преподаваемых дисциплин, я поймал себя на мысли о недопустимости полного постижения человеком секрета функционирования собственного мозга именно по моральным соображениям. «В семье не без урода» - есть такая поговорка, наверняка у большого числа народов Земли. Никогда нельзя знать, на что направит сумму великих знаний какой-нибудь «моральный урод от науки», пусть даже он окажется одиночкой. Может, это чересчур упрощённое изложение сути позиции, но слишком много в истории Земли примеров античеловеческого применения достигнутых наукой величественных результатов.

Безусловно, я понимаю, что в моих рассуждениях тоже можно обнаружить некую двойственность, оборотную сторону: а как же быть тогда с необходимостью иметь знания «о внутреннем мире представителей современной науки», их мотивах и стремлениях, способностях управлять своими эмоциями и разрушительными импульсами? Но здесь я тоже соглашаюсь с г-ном Соммэром – нужно рассматривать науку и учёных в связи со здоровьем общества. Вот КАК это сделать – не знаю. Традиционные подходы путём создания комиссий, в том числе и общественных, всесторонняя «диагностика морали» с помощью компьютерного тестирования или как ещё? Конечно, лучше всего о человеке говорят публичные, открытые результаты его трудов, а как быть с теми, кто работает и до сих пор в области вооружений или в смежных областях науки?

Что касается ужасных, уже сейчас поражающих своими масштабами пагубных воздействий на подрастающее поколение, начиная с ясельного возраста, современных «игрушек», то, как и в остальных приведенных автором случаях, всем распоряжается «золотой телец». С одной стороны, наука не может развиваться без инвестиций, но явная коммерциализация деятельности учёных даже в самых благородных научных направлениях (педагогика, здравоохранение) создаёт сильный перекос явно не в пользу морали, нравственности и этики. При этом власть практически во всех государствах рассматривает себя только как руководящую силу, не отвечающую за возникающие (чаще всего из-за некомпетентности властных чиновников на всех уровнях) перекосы, «казня и милуя» иногда вопреки и законам, и здравому смыслу, но зато - не брезгяя коррупцией. Хотя, как мне кажется, именно прозрачные избирательные технологии должны обеспечить всем народам приход во властные структуры всех государств таких людей, которые способны выполнять главную функцию власти: создание надлежащих условий для жизни и деятельности каждого человека НА БЛАГО ЛИЧНОСТИ, НА БЛАГО ОБЩЕСТВА И НА БЛАГО ВСЕГО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА. И мерилом, критерием хорошей работы чиновника на любом

посту должен быть уровень жизни каждого члена общества, а также гарантированный уровень безопасности государства и его граждан в целом, в первую очередь – на основе утверждения высоких нравственных принципов деятельности во всех областях.

Мне очень по душе тезис автора «...государства должны инвестировать в **образование, основанное на мудрости, а не информации**; в образование, основанное на ответственности каждого за происходящее на планете». Соглашаясь с г-ном Соммэром, я позволю себе высказать параллельно такую мысль: при этом всё равно необходимо пополнять копилку своих знаний, а для этого находить источники дополнительной информации, развиваться, чтобы иметь возможность принимать участие в «построении причинно-следственных связей и взвешенных, правильных решений». Вот почему я рад был счастливому случаю, который позволил мне через 30 (!) лет после разлуки вновь состыковаться с моим близким другом Алексеем Петровичем Стаковым, огромный творческий потенциал которого и благородное желание помочь Человеку жить в гармонии с Природой определили мои действия в направлении популяризации его науки в России и Украине. Кстати, и сам факт моего ознакомления со статьёй г-на Соммэра и появления отзыва на неё – результат контакта с Алексеем.

В заключение, полностью разделяя обеспокоенность автора морально-нравственным состоянием человеческого общества и усугубляющимся воздействием на него бездумной деятельности человека во всех сферах жизни, поддерживаю его призыв к совместной целенаправленной работе лучших сил планетарной науки для разработки научных методов оценки взаимодействия человека и природы.

Я со школьных лет сочинял стихи. В прошлом году вышло 2-е издание моего сборника под названием «А иначе - зачем тогда жить?!». В нём есть короткое стихотворение, которым я закончу свой отзыв. Оно написано в 2007 году и удивительно совпадает с предположениями г-на Соммэра о судьбе нашей цивилизации в случае дальнейшего увеличения пропасти «между технологическим уровнем развития и ничтожным внутренним миром человека». Я искренне желаю г-ну Соммэру успехов и удачи в его воистину подвижнической деятельности, направленной на возвеличение Мудрости, Разума во благо Человечества.

Итоги третьей мировой войны

В кромешной мгле сверхъядерной зимы –
Остатки символов былых цивилизаций:
Пещер, ракет, мечетей, идолов немых,
Церквей, Организации Объединённых Наций...

Нет ничего. Всё, что с таким трудом рождалось,
В последней бойне в пепел превратилось в миг.
И в память тоже ничего не записалось –
Нет памяти. Нет ни людей, ни ЭВМ, ни книг...

«Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.15700, 15.12.2009

Новогодний подарок читателям

Встречая Новый Год и Рождество, не могу не попробовать сделать подарок для всех читателей этой статьи, и поскольку я всего лишь скромный философ, мой подарок не будет материальным. Речь идет о маленькой частичке мудрости, извлеченной из земной и небесной природы при помощи способности познавать «смысл» — особого свойства высшего сознания, которое возникает при восприятии действительности на более высоком уровне бодрствования.

Я говорю, что «попробую» сделать подарок, потому что слово «давать» подразумевает наличие двоих: того кто дает, и того, кто принимает, конечно, если он в состоянии принимать и хочет это сделать.

Может показаться непочтительным, но меня на эту статью вдохновили не великие философы, а два известных мага, или лучше сказать, «иллюзиониста»; знаменитый Гарри Гудини (Harry Houdini), умерший в 1926, и современный американец Крис Ангел (Criss Angel), который может левитировать и все время чудом избегает смерти.

Все началось, когда я понял, как просто сделать так, чтобы что-то появилось или исчезло по вашей воле, чтобы черное стало белым, а белое — красным или зеленым.

Как мог бы я, на виду у всех, заставить кролика исчезнуть, да так, чтобы никто не заметил, как это произошло? Неожиданно, я догадался, что это не мастерство фокусника, а вопрос семантики, или значения лингвистических символов. Все дело в простом переименовании кролика, надо назвать его экзотической рыбой или гигантской черепахой, а затем поместить это новое значение в научный или общеупотребительный словарь, что приведет через несколько лет к полному исчезновению и забвению подлинной сути слова «кролик».

Обратим внимание: при замене или искажении семантического тождества X, объект или первоначальная ситуация исчезает безвозвратно.

В этом мире мы соглашаемся со многим, не рассуждая и не понимая, что происходит, поскольку самые сильные термины и определения, которые входят в обиход человека, с легкостью проникают в его разум, заставляя хотеть то, чего мы, может быть, не желаем, и отказываться от того, что действительно нам нравится.

Таким образом, можно увидеть, что искаженная, кем-то исправленная семантика все время крадет у нас «кроликов», и так манипулируют нашим мозгом, перенаправляя внимание в виртуальную реальность, называемую настоящей.

Какова цель подобной манипуляции? Она довольно проста — превратить нас в послушных потребителей материального или идеологического товара. Заинтересованные стороны или организации навязывают его нам для того, чтобы в какой-то степени наши мозги принадлежали им, они хотят контролировать наше поведение, убеждая послушно потреблять идеи, товары, людей, музыку, кино, стили жизни, и т.д., но оставляя нам уверенность, что у нас есть свобода выбора.

Современная Матрица? Может быть. Я думаю, что Хосе Ортега-и-Гассет был прав, утверждая, мы готовы к познанию более глубокой реальности, только если все наши иллюзии и фантазии потерпели крах. Познать истинную реальность — это страстное стремление философов древности, чьи утерянные истины пока

еще живы в загадках древних мифов, но которые мы не стремимся раскрывать, поскольку считаем их простыми фантазиями людей с богатым воображением. А может все наоборот — все наши современные и самые дорогие верования просто мифы, настоящая реальность является только «виртуальной матрицей» и противоположна древней мифологии, у которой был глубокий высший смысл? Во всяком случае, в отличие от философии древности, характер современного мышления является подозрительно вырождающимся, что проводит нас к еще более сильным фантазиям, подконтрольным чьим-то интересам и ориентированным только на внешнее, так как никто не знает, что такое глубокая реальность.

Но может, у древней философии есть универсальный ключ, который сможет дезактивировать «матрицу» нашего времени и привести нас к истинному счастью? Неужели, «София» (Мудрость) умерла? Похоже на то, если только она не спряталась очень далеко, чтобы избежать разрушения тем огромным количеством бессмысленной информации, которая щедро предает огласке любую ложь и обман, возможно даже и непреднамеренно.

Примером подобного обмана является индекс человеческого развития (Human Development Index), разработанный группой исследователей Программы развития ООН (UNDP). Проанализировав вышеупомянутый индекс, становится ясно, что он основан на семантической ловушке, которая является жестокой насмешкой над определением понятия — «человеческое развитие», поскольку в расчет берется только экономическое развитие.

Следует ли из этого, что бедные люди на развитие не способны? Базируясь на расчетах этого индекса «развития», ООН признала ИСЛАНДИЮ страной с лучшим качеством жизни, а СЬЕРРА-ЛЕОНЕ — с худшим, и по этому поводу прессы опубликовала громкие заявления о «Драматической разнице между жизнью в странах с высоким или низким индексом человеческого развития».

Было показано, что ВВП на душу населения в Исландии равен 36 510 долларов США, в то время как в Сьерра-Леоне — 806, и эта разница, конечно же, впечатляет. Далее, как главный аргумент, приводится пример, что 869 из 1000 исландцев пользуются Интернетом, в то время как в Сьерра-Леоне только у 2-х человек из 1000 есть доступ в Интернет.

И именно здесь допускается ошибка — качество жизни ассоциируется с деньгами, материальным благополучием и доступом в Интернет.

Я задумался, а на самом ли деле эти люди с высоким ВВП на душу населения счастливее других, или «система матрицы» заставляет их верить в модель счастья «на заказ»? Действительно ли у них наибольшее человеческое развитие? Если взять за точку отсчета материальное богатство, то ответ — ДА, но если мы поймем, что истинное человеческое развитие касается скорее духовного богатства и эволюции сознания, то ответ несомненно — НЕТ.

Невозможно утверждать, что счастье зависит от материального благосостояния, это то же самое, что считать, что «мы видим глазами», когда в действительности делаем это через мозг, который декодирует сигналы «датчиков глаз». Именно поэтому нищий индус, глубоко верующий в своих богов, может быть очень счастливым и без материального благосостояния.

Я думаю, что люди путают удовольствие со счастьем, помещая тело и душу на один уровень, забывая о религиозном символе веры и народных преданиях, где говорится, что демон заинтересован только в том, чтобы завладеть душой, а не телом несчастных, сбившихся с пути.

Многие считают, что у нас нет души, и это убеждение может проистекать из-за неопределенности этого слова, и то, что существование души научно не доказано, но это еще ничего не значит, поскольку составляющая души так тонка, что нет пока возможности доказать ее наличие при помощи современных научных инструментов.

Мне хотелось бы знать, неужели люди, у которых больше телевизоров, компьютеров, мобильных телефонов, MP3 плейеров и всей существующей сейчас техники, более счастливы, чем те, у которых нет всех этих товаров, но они богаты духовно?

Подлинное счастье человек ощущает не телом — это ощущение наличия внутреннего мира, который формируется в процессе познания своей Сущности и управления самим собой.

Счастье возникает от истинного человеческого развития, суть которого в очеловечивании *Homo Sapiens*.

Нельзя отрицать, что мы — животные в процессе очеловечивания, и эта цель достигается только посредством эволюции сознания. Чтобы объяснить это, следует разоблачить еще одну семантическую ловушку. Сознание — это не то «сознание» из словарей, как «свойство человеческого духа узнавать себя в своих сущностных атрибутах и во всех изменениях, которые происходят внутри его, внутреннее знание добра и зла». Дух же определяется как «нематериальная сущность, наделенная разумом». Уже на этом этапе подобное семантическое определение Духа значительно искажает процесс понимания, поскольку приводит к заключению, что если у нас есть Дух, то автоматически мы наделены разумом, и это дает возможность видеть реальность такой, какова она есть, — верование, опровергнутое многими, среди которых и Умберто Матурана (Humberto Maturana).

И ведь мир не будет развиваться, пока человек не разовьет в значительной степени свое высшее сознание, что уже почти невозможно из-за высокого уровня ментального отчуждения, происходящего из-за компьютерного насыщения мозга. Бывает, что «изобилие приводит к нехватке чего-то», и это как раз тот случай, поскольку огромное количество информации, которую мы ежедневно воспринимаем, фрагментирует наш разум настолько, что вызывает в нем противоречия и, следовательно, «когнитивную образовательную нищету».

Наше общество основано на информации, но не на мудрости, и это причина всех мировых проблем: мы совершенно не знаем, как превращать информацию в мудрость, поэтому даже умные люди ведут себя крайне глупо. На самом деле, я думаю, что это объяснение мало что прояснит, так как «мудрость» является одним из тех многих «кроликов», которые загадочно исчезли, превратив это слово в синоним «информационного изобилия» и, следовательно, нет возможности понять его истинное значение и важность.

Наш повседневный уровень мыслительного восприятия крайне низок, это касается искаженного восприятия реальности из-за того, что мы живем в сумеречном состоянии бодрствования, что можно назвать «дремотой» и представляет собой широко распространенную патологию, которая приводит к когнитивной нищете, такой же или более серьезной, чем нищета материальная. Говоря в более трансцендентном смысле, это препятствие, которое не позволяет нам эволюционировать, а ведь именно эволюция является целью нашего существования.

Возможно настало время задуматься, какова же сущностная черта человека, и выяснить, реализуем мы ее или нет. Неужели мы подобны птицам,

которые рождаются птицами и умирают как птицы? Рождаемся ли мы завершенными и являемся ли людьми только потому, что у нас есть человеческое тело? Не более ли правдоподобно допустить, что Создатель сделал нас незавершенными и поместил в этот мир для труда по завершению себя?

Если это так, то наши личные проблемы и проблемы мира существуют только потому, что мы являемся «незавершенным проектом человека», который сможет узнать что такое счастье и мудрость, истинное величие и человеческие характеристики лишь завершив себя.

Каков процент человеческого есть в современном человеке? Только ли тело определяет то, что ты человек? Или есть более тонкая вещь? Может это интеллект и разум? Наблюдения показывают, что в течение всей мировой истории внутренний мир человека нисколько не эволюционировал, поскольку его страсти, пороки и недостатки остались такими же или даже хуже, чем в древности. Мы более склонны к разрушению, коррупции, предательству, нечестности, гордыни, жестокости, физической и психологической пытке и т.д.

Спасение нашей планеты, страдающей от глобального потепления и других зол, спровоцированных человеком, зависит, несомненно, от истинного человеческого развития, которое не достигается накоплением информации или богатств. Излишек информации неизбежно приводит к когнитивному невежеству, а именно, к обладанию огромным количеством «бессмысленной» информации, значение которой не понимается глубоко. В настоящем эволюционном состоянии мы можем только манипулировать информацией, у нас нет способности извлекать из нее смысл, и эта способность не врожденная, она есть в латентном состоянии и должна быть развита каждым человеком.

Пока этого не произошло, будут продолжаться проблемы, связанные с образованием, но это будет скрываться путем искажения семантического значения этого слова, качество образования будет ассоциироваться с системами, которые игнорируют самые важные в жизни вещи: познание самого себя, понимание различий между животным и сознанием человека (у животного есть только примитивное сознание), пониманием, что Природа существует вовсе не для того, чтобы над ней властвовать и расхищать ее богатства. Мы обязаны жить в гармонии с Природой, если хотим, чтобы мир не был разрушен.

Образование не учит нас жить сознательно; не видит различия между мудростью и информацией; не знает абсолютно ничего, из того, что мы должны делать, чтобы «стать настоящими людьми», то есть – как нам завершить себя.

Нас вводят в заблуждения семантические фокусы, потому что мы всего лишь животные, которые добились некоторого процента человеческих признаков. Каковы эти проценты? 20, 30, или 40%?

Я лично присваиваю себе скромный, маленький процент только из-за того факта, что читая прессу, задаюсь вопросом, связана ли показанная мне реальность больше с качествами хищного и жестокого животного или с настоящим человеком, мудрым и сознательным.

Из-за действия семантических фокусов «качество жизни» уже не есть качество жизни; «образование» является только обучением на память; «свобода» уже не свобода, а «счастье» не счастье; «справедливость» не справедливость; «любовь» — не любовь, и так до бесконечности. Матрица колонизировала наш разум до такой степени, что мы не способны отличить виртуальный гамбургер от настоящего.

Я думаю, что сегодня (равно как и в любой другой день наступившего года) самый лучший момент, чтобы понять несоизмеримую величину подарка,

который мы можем подарить сами себе и миру, если нам удастся эволюционировать.

Спасение планеты зависит от истинного человеческого развития, чей трансцендентный смысл был известен еще в древней Греции, и качество жизни, которое мы можем достичь посредством эволюции нашего сознания, превзойдет все известные параметры.

В твоей власти, читатель, решить: остаться незавершенным или попытаться завершить себя. Ты определяешь свое будущее: снять цепи иллюзии, развивая высшее сознание, чтобы достичь более глубокой реальности, или пребывать в спящем состоянии, только мечтая о лучшем будущем.

Ты волен принять или отвергнуть этот маленький подарок.

В любом случае желаю тебе счастливого Рождества и процветания в Новом 2008 году, пусть ты достигнешь мира, мудрости и счастья.

© Дарио Салас Соммер,

«Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.14683, 08.01.2008

Экология внутреннего мира

Мораль – понятие более тонкое, чем нравственность, связанное не только с системой нравов, но и с духовным миром человека, его ориентацией на внутренние ценности. От вопросов экологии, технологии, политологии мы неизбежно должны перейти к обсуждению проблем эволюции внутреннего мира человека. Необходимо найти способы такого воздействия на него, чтобы внутренний духовный мир человека превратился в его основную ценность. В этом и лежит ключ к самому главному – сохранению вида *homo sapiens*.

Н.Н. Моисеев (Современный Рационализм, 1995 год)

Эти слова Никиты Моисеева, одного из выдающихся русских ученых, продолжателя традиции русского космизма, не могут не затронуть здравомыслящего человека. Удивительно то, что мы, не зная друг друга, одновременно говорили и писали об одном и том же — без развития внутреннего мира человека нет будущего.

Под Экологией Внутреннего Мира я подразумеваю принципы поведения человека, описанные в моей последней книге «Мораль XXI-го века», основанные на осознанном и беспристрастном размышлении.

Приведу лишь некоторые предпосылки этой концепции:

Мы живем в сознательной и разумной Вселенной, имеющей голографическую структуру. Существует только одна энергия, пронизывающая космос во всех измерениях и создающая полное единство жизни. То, что происходит с мельчайшей частицей, одновременно затрагивает структуру в целом, поскольку между всеми частями Вселенной существует неразрывная связь.

Целое — это Создатель, всемогущая и всезнающая первичная энергия, из которой происходят все видимые и невидимые формы бытия.

Природа чувствительна к любым действиям и жизненной энергии, излучаемой человеком, неизбежно оплодотворяя их в своем чреве.

Мы были созданы незавершенными с тем, чтобы каждый из нас в своей материальной жизни завершил себя.

Цель нашей жизни — эволюция индивидуального сознания, состоящая в развитии истинно человеческих качеств, отличающих нас от животных. Но эта цель была забыта в погоне за всевозможными чувственными удовольствиями.

Мы всегда созидаем, поскольку психическая энергия, производимая нашими мыслями, чувствами и поступками представляет собой импульсы биофотонов, которые излучаются в пространство, влияя на силы Природы, при этом мы также испытываем на себе ее влияние.

Каждый человек, излучая биофотоны, изменяет Природу и взамен получает энергию, которая восстанавливает космическое равновесие, нарушенное нашими действиями. Если излучения человека позитивны и гармоничны, то после зачатия в чреве Природы они компенсируются чем-то эквивалентным, поскольку подобное притягивает подобное. Независимо от того, верим мы или нет, мы получим поощрение или наказание, соответствующее качеству наших излучений.

Мы живем в мире, где интеллектуальному человека придается слишком большое значение, и считается, что чем умнее будут люди, тем лучше станет мир. Но современное состояние человечества не подтверждает данную теорию, поскольку голод, войны, бедность, депрессия, тревога по поводу денег, стресс, коррупция, неизлечимые заболевания увеличиваются пропорционально росту интеллектуального уровня людей.

Мы превратились в мыслящие машины с явными недостатками по сравнению с компьютерами, у которых нет страстей, и поэтому они могут проводить объективный анализ, хотя и ограниченный программами. Очевидно, что наш разум подчинен страстям и пока это будет продолжаться, нет больших надежд построить лучший мир. Духовные ценности уже давно отодвинуты на второй план из-за безудержного стремления к материальному богатству. Считается, что чем большего материального благосостояния мы достигнем, тем больше порядка будет в мире. Но происходит противоположное, мир становится все более беспорядочным, а наша гордыня не позволяет принять то, что гласит второй закон термодинамики: «Энтропия, или количество недоступной энергии, стремится к максимуму». Необходимо помнить, что у нас есть только два источника энергии. Это природные ресурсы и Солнце, и оба конечны. Что же не позволяет нам осознать реальную ситуацию? Почему столько разумных людей не могут сделать мир более спокойным, справедливым, дружелюбным и гуманным? Почему наука и технология развиваются такими высокими темпами, в то время как внутренний мир человека остается примитивным?

У современного человека внутренняя жизнь не намного богаче, чем десять тысяч лет назад, его страсти не сублимированы и не подчинены воле, и даже наоборот, они более опасны, чем в эпоху пещерной жизни. В настоящее время взрыв неконтролируемых эмоций может разрушить планету, и это реальная угроза.

Мы заботимся об экологии внешнего мира, но не умеем очищать себя от страстей и инстинктов, от внедренной в нас информации, управляющей нашими импульсами. Похоже, что люди лишены какого-то неведомого элемента, который мог бы позволить им достичь «всеобщего видения» жизни. Все доступное нам знание фрагментарно, наш разум фрагментарен, наше «я» состоит из бесчисленного количества фрагментов, а видение реальности ограничено квадратным дюймом знания. Мы хорошо управляем нашим маленьким пространством, но от нас ускользает то, что находится за его пределами. Люди не понимают друг друга, потому что каждый защищает свою крошечную территорию, изолированную от всеобщей реальности, к которой у нас нет

доступа. Может быть эта «всеобщая реальность» зарезервирована только для богов или высокоразвитых инопланетян?

В действительности она доступна нам в любой момент, потому что мы являемся ее составной частью, но не видим ее вследствие несовершенства нашего инструмента познания. Уровень развития внутреннего мира нынешнего образованного человека не выше, чем у первобытных людей, поскольку древняя рептильная часть нашего мозга остается неизменной уже 250 миллионов лет.

Поэтому Никита Моисеев, с его опытом математика, сумел это увидеть и просчитать, что увеличение разрыва между технологическим уровнем развития и неменяющимся внутренним миром приведет человечество на грань катастрофы. Именно это он стремился подчеркнуть в последние годы своей жизни.

Я считаю что роль прогрессивной науки, особенно роль математики – показать вектор развития цивилизации, показать и математически доказать что без соблюдения Морали и принципов Вселенской Гармонии нет будущего.

Желательно, чтобы математики не только описывали существующие принципы построения Вселенной, как например, с помощью Математики Золотого Сечения, но чтобы на их основе наблюдаемой ими закономерности были созданы прогнозные модели эволюции нашего мира с учетом того факта, что внутренний мир человека находится под контролем страсти. Важно показать, что без его развития истинная эволюция, прогресс и следование спирали Вселенной невозможны.

При этом нужно учитывать, что существуют определенные функциональные нарушения познавательной способности человека, которые могут даже привести к атрофии разума. Из-за них мы постигаем только малую часть реальности.

Факторы, нарушающие наши умственные способности таковы:

Недостаточный уровень пробуждённости, ведущий к тому, что человек живет в «полусне», в сумеречном состоянии, которое не позволяет правильно толковать реальность.

Неправильная система образования, основанная на запоминании, когда «я» человека остается пассивным, потому что учат «извне», а не через понимание «изнутри».

Постоянное сублиминальное восприятие, которое редко идет в состоянии высшей пробуждённости, например восприятие рекламы.

Внедренный в наш мозг информационный имплантат, то есть та информация, которая воспринята без рассуждения и анализа.

Автономная информация мозга, подчиненная не нам, а источнику, из которого она была направлена.

Этого упрощенного перечисления достаточно, чтобы понять: не мы думаем, а нами думают. Мы не можем думать самостоятельно, потому что не способны намеренно перестать это делать. Таким образом, человек превратился в настоящего попугая, оперирующего лишь той информацией, которая колонизировала его мозг, и нет традиционных способов это изменить. Другими словами, у нас нет высшего сознания, поскольку эта способность не является врожденной и должна быть развита. Тот, кто утверждает, что уровень его сознания высок, но при этом не может волевым усилием прекратить думать, глубоко заблуждается. Есть много уровней сознания, которых мы не можем достичь, поскольку у нас нет необходимых для этого средств. Я утверждаю, что достижение состояния высшего сознания — наиважнейшая задача, которую только может выполнить человек, чтобы разрешить свои насущные и

трансцендентальные проблемы. Лишь обладая этой способностью, мы сможем развиваться, утверждая справедливость и равенство, сможем правильно управлять природными ресурсами планеты, объединить все страны и культуры через дружбу и сотрудничество и провозгласить мир во всем мире. Думаю, что люди нуждаются в мудрых лидерах, обладающих высшим сознанием, а не просто энциклопедическими знаниями; лидерах, которые имели бы духовные ценности и высшую мораль, внутреннюю целостность, широкое видение реальности и были бы безличностными. Государства должны инвестировать в развитие морали и сознания, чтобы мораль перестала быть скучной для людей, чтобы они поняли: Мораль — это совокупность законов природы, которые все должны уважать, и тогда жизнь будет наполненной и успешной в духовном и материальном плане.

Некоторые считают, что все равно каким быть – хорошим или плохим, и что это только вопрос предпочтений. Думаю, что новая Мораль должна основываться на научных постулятах, которые покажут: быть плохим, в конечном счете, крайне убыточно, а действовать согласно принципами добра – выгодно. Мной лично были проведены научные эксперименты, показавшие, как некоторые нарушения морали немедленно вызывали падение жизненной силы человека, что я объяснил и доказал в книге «Мораль XXI века». Я убежден, что серьезные нарушения морали вызывают состояние хаоса и органического распада, порождает энергию, которая входит в диссонанс с порядком и гармонией Природы, чем наносится серьезный вред телу и мозгу. Годы наблюдений и опытов убедили меня, что **человек без высшего сознания – это робот**, слепо идущий по жизни и ограниченный выполнением программы, которая находится в его мозге.

Я уверен, что для человека, кроме поддержания собственной жизни, второй по важности задачей является развитие высшего сознания. К сожалению, эта тема была «заболтана» теоретиками, которые не понимали, что высшее сознание — это путь к полному овладению своим разумом.

© Дарио Салас Соммер.

«Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.13806, 22.09.2006

Иллюзия или реальность?

Нормальное существование человека полностью зависит от его способностей восприятия, однако мы абсолютно неспособны к непосредственному восприятию внешнего мира, наше поле зрения ограничено рамками нашего собственного психологического сознания. Таким образом, нам недоступно увидеть реальность в том виде, в котором она существует.

Такой известный аргумент, как «я верю только в то, что вижу и осознаю», на самом деле совершенно несостоятелен, поскольку мы не видим глазами и не осозаем пальцами, все это делает наш мозг, подчиняясь бесконечному числу пунктов контроля, фильтров и ограничений.

Цель нижеприведенной статьи — показать всю ненадежность, ограниченность и хрупкость наших процессов восприятия.

О сути и ограничениях восприятия

Жизненный опыт и мировоззрение человека зависят от его манеры восприятия и ощущения окружающего мира. В целом, человеку свойственна тенденция считать практически безошибочной ту информацию, которую он получает посредством своих органов чувств. Обычно мы верим, что наши

представления о чем-либо истинны, что наш разум может в точности описать окружающий мир... однако, мы знаем, что это не так

С того момента, когда раздражитель поступает в мозг, и тем, когда мы отдаляем себе в этом отчет и интерпретируем сигнал, происходит множество физиологических процессов, доказывающих, что на самом деле, результат нашего восприятия зависит именно от сути этих процессов. А суть их работы весьма далека от создания достоверной картины реальности и даже не зависит от наших сознательных намерений.

Что есть восприятие?

В психологии феномен восприятия определяется как процесс формирования целостного образа предмета посредством воздействия на сенсорные органы. Сенсорные раздражители являются сигналами, а само восприятие — результатом запуска этими раздражителями более сложных перцептивных схем, таких как процессы анализа и интерпретации, вследствие которых воспринимаемый объект получает структуру и значение.

Восприятие окружающего пространства зависит от многочисленных физиологических факторов и процессов, последовательно связанных одни с другими таким образом, что наше вмешательство в эти процессы практически невозможно. Сенсорные рецепторы посыпают сообщения в виде нервных импульсов к внутренним отделам головного мозга: таламусу, гиппокампу, амигдале... Там происходит интерпретация полученной информации на основе базы данных памяти мозга. В зависимости от результатов данного процесса, восходящая ретикулярная мезодиэнцефальная система, ответственная за регуляцию циклов сна и бодрствования, или позволит полученному раздражителю дойти до нашего сознания или отправит его на сублиминальный уровень в архивы памяти мозга, которые служат постоянными посредниками в процессах восприятия.

Функция внимания, ключевая в процессе осознанного восприятия, также регулируется ретикулярными формированиями, которые ответственны за ее активацию и торможение.

Таким образом, восприятие есть результат столкновения сенсорного образа с опытом, нуждами и ожиданиями субъекта, на базе которых этот субъект осуществляет отбор, интерпретацию и даже коррекцию своих ощущений. Данное столкновение происходит в первую очередь на физиологическом уровне, вне поля сознательного намерения субъекта, и продолжается, когда тот осознает наличие раздражителя и по собственной воле запускает механизм его интерпретации.

Человеку, по его сути, необходим поиск истины, и не зря эту задачу считали первостепенной все философские, психологические и научные течения всех времен. Теоретические рамки предлагают нам путь познания, но в то же время и ограничивают нас, к тому же, надо обладать недюжинной отвагой, чтобы не сбиться с пути по вине несовершенства измерительных приборов. В последнее время квантовая физика подвергла значительным сомнениям использование научного метода, доказав степень воздействия наблюдателя на наблюдаемый объект, что наводит нас на размышления о том, насколько какая-либо гипотеза уже самим фактом своего существования может повлиять на результаты эксперимента.

Точно также, глубокое понимание феномена восприятия показывает нам, насколько наше видение реальности зависито от принятых нами точек зрения, от работы нашего когнитивного механизма и даже от языка, который мы употребляем для интерпретации и передачи воспринятой информации. В

результате мы имеем фрагментарные знания, ограниченные рамками нашего собственного разума и психологического сознания.

Понимая и принимая неизбежно стоящую перед человеком проблему невозможности познания настоящей реальности, современные конструктивистские течения берут за основу следующую идею: наше знание о реальности не есть копия этой реальности, а образ, сконструированный человеком на базе заложенных в нем схем мышления, которые он использует для выстраивания своих отношений с окружающей средой. С этой точки зрения, можно утверждать, что достижение конечного познания реальности невозможно, однако, можно стремиться к тому, чтобы процессы оперативного инструментального познания гарантировали лучшее взаимодействие субъекта с окружающей средой.

Но разве возможно увидеть реальность, неприкрашенную нашими собственными представлениями и фантазиями? Квантовая физика полагает, что наблюдатель способен влиять на наблюдаемый объект, и, в действительности, похоже, что это так. А если бы человек мог оставаться нейтральным, сохранять объективность? Существует ли такой способ видения реальности, при котором бы человек не впечатлялся, не испытывал удивления, страха, раздражения, оставался бы невозмутимым и беспристрастным перед реальностью?

Можем ли мы видеть реальность лучше?

Единственный способ улучшения нашей способности видеть реальность состоит в совершенствовании механизма познания. Тогда нашему истинному существу откроется доступ к настоящей реальности, незамутненной субъективными влияниями нашего разума.

В первую очередь, важно понять, что как только мы теряем бдительность и контроль, результаты нашего восприятия подвергаются еще большим ограничениям, сводятся к автоматическому функционированию мозга, подчиняющему способность к анализу и интерпретации сублиминальному восприятию информации, минирующему фильтр сознания. С другой стороны, нужно иметь в виду, что осмысление вещей не заложено в сенсорных данных, а вытекает из способности разума присваивать им правильное значение. Соответственно, чтобы достичь правдоподобности суждений, необходимо улучшать наши возможности переработки информации, ее «переваривания», понимая под этим термином то состояние глубокой рефлексии, в котором после тщательного и подробного анализа, проведенного в состоянии бодрствования разума, нам открываются секреты наших истинных мыслей. Это единственный способ познания правды.

Думая, как большинство людей, мы не уйдем дальше поверхностного видения вещей. Усталость, заботы, стремление к наибольшему комфорту, приводят людей к инстинктивному стремлению говорить «я думаю, я считаю», избегая истинного мыслительного труда. Мы идем по жизни, почти не отдавая себе отчета в том, что на самом деле происходит как вокруг, так и внутри нас.

Не составляет особого труда заметить, что в голове каждого из нас помещается уникальный, неповторимый мир. Но, несмотря на это, мы чувствуем себя увереннее, подстраиваясь под мнение большинства, даже если знаем, насколько оно далеко от истины.

Такое поведение есть не что иное, как проявление инстинкта самосохранения: олицетворять себя с другими, чтобы лучше интегрироваться в общество. Нам свойственно разыгрывать различные социальные роли с целью

понравиться окружающим либо произвести на них определенное впечатление и таким образом достичь необходимой цели.

Наше истинное Я так и остается скрытым за слоем лозунгов, советов, чужой информации, наводнившей наш мозг. А мы наивно продолжаем верить в то, что это не наносное, а наше собственное внутреннее существо, дающее начало нашим решениям, стремлениям и целям.

Глубокий объективизм может существовать в том случае, если при подключении к реальности мы полностью освобождены от условностей и ограничений, создающих помехи на пути познания, а это возможно только по достижении уровня высшего сознания, основанного на состоянии активного внимания, бдительности, биологического бодрствования. Высшее Сознание не чувствует, а понимает, оно смотрит в самую суть, ищет корень познания, игнорируя навязываемые нашему мозгу программы и понятия. Хочу отметить что:

- Бдительность и способность управлять нашим вниманием помогает снизить уровень сублиминального восприятия и интерференцию уже хранящейся в нашем мозгу информации при интерпретации новой воспринимаемой информации.

- Самосознание и чувство собственной индивидуальности должны стать преддверием состояния высшего сознания. Нужно помнить о том, что мы больше, чем только наше тело, и о том, что мы приедем к освобождению от тисков нашей психики, и тогда наша истинная Сущность сможет постичь настоящее значение вещей и изменить свое отношение к миру на более позитивное и конструктивное.

- Важнейшая задача — научиться контролировать собственное внимание. Мы буквально загипнотизированы внешними раздражителями, которые, как пиявки, присасываются к нашему Я. Если мы перестанем обращать на них столько внимания и позволять им воздействовать на нашу нервную систему, то наша истинная Сущность сможет восстановить контроль над ситуацией.

- Избегайте принимать на веру предрассудки, убеждения и предвзятые идеи, препятствующие рациональному размышлению. Для того, чтобы развиваться, мы должны выйти за установленные рамки или, по меньшей мере, научиться сомневаться и ставить перед собой вопрос: плыть против течения или следовать за большинством? Таким образом, размышляя, мы приедем к нашим собственным критериям оценки, помогающим нам понять и принять окружающую реальность.

- Страйтесь быть беспристрастными, поскольку лишь так нашим глазам откроется настоящая реальность, та, что лежит вне категорий поляризованных противоположностей. Быть беспристрастным означает не принимать ничью точку зрения, не иметь мнения, всегда держать нейтралитет. Это означает забыть о себе самом из желания познать и не иметь мнения ни о чем. Будучи пристрастными, мы заражаем этим все, что видим.

- Стремитесь вглубь вещей, ибо внешность обманчива. Обращайте внимание на все знаки, неувязки и противоречия, предупреждающие нас о том, что нам предстоит еще многое открытий.

- Обдумывайте опыт каждого дня, наблюдайте за поведением других людей, побеждайте свои собственные недостатки и избавляйтесь от автоматических действий, мыслей, эмоций и реакций — все это вехи на пути к развитию сознания.

Иначе говоря, НЕ думайте, что вы думаете, когда на самом деле лишь «считываете» информацию, хранящуюся в архивах мозга. НЕ путайте

автоматически возникающие эмоции с истинными порывами. НЕ оправдывайте так настойчиво ваши реакции интеллектуальной работой.

- Разрушайте это лживое представление о самом себе, не бойтесь правды, ибо духовность опирается на истинную реальность, истинные ценности и истинную жизнь.

О восприятии и сознании

Восприятие описывается как процесс, состоящий из четырех этапов:

1. Избирательное внимание и понимание.
2. Кодировка и упрощение.
3. Занесение в базу данных и удержание.
4. Восстановление и отдача.

(Р. Крейтнер, А. Киники. (1997) Организационное поведение, Мадрид, МакГрау-Хилл.)

Необходимо выделить следующие замечания:

- Мы воспринимаем не все подряд, а только то, что привлекает наше внимание, или своей оригинальностью или другими характеристиками. Информация должна быть структурирована и подана так, чтобы то, что мы считаем важным, выделялось на фоне остального.

- Раздражители, связанные с нашими потребностями и необходимостями, наиболее заметны для нас. Когда мы знаем, что нам чего-то не хватает, или верим в это, найти это становится гораздо проще. Более того, чем выше осознание необходимости, тем меньше времени мы затрачиваем на активацию процесса поиска.

- Поступающая информация не фиксируется в базе данных мозга в первоначальном виде, она кодируется каждым индивидуумом по-своему. Каждый из нас имеет свою неповторимую историю. Такие факторы, как модели воспитания, образование, предшествующий опыт и душевное состояние, осознанно или неосознанно влияют на представления человека о других, о мире и о нем самом. Поэтому, даже в ситуации с одинаковыми раздражителями, их значение (восприятие) будет варьироваться у двух разных людей, и даже у одного и того же человека в разные моменты его жизни.

- Такая личностная интерпретация реальности очень характерна для человеческого восприятия. Схожесть ощущений еще не гарантия схожести восприятия. Два человека могут совпасть в том, что наблюдаемый ими предмет — автомобиль (это их ощущение), однако, для одного из них он может ассоциироваться с неудобством и завышенной ценой, а для другого быть эталоном эксклюзивной спортивной машины (восприятие).

- Восприятие оказывает серьезное влияние на наше поведение. Иначе говоря, люди ведут себя не в соответствии с объективными характеристиками окружающей их реальности, а сообразно своему восприятию этой реальности. И это частично объясняет, почему в одной и той же проблемной ситуации два человека ведут себя по-разному.

- Восприятие тесно связано с процессом познания. Знания, прошедшие сквозь фильтр человеческого восприятия, неизбежно подвержены ошибкам, искажениям и противоречиям.

- Процессы восприятия обусловлены такими переменными, как система ценностей и отношений, мотивация и знания каждого индивидуума. Так, два человека с различными ценностями и взглядами, обладающие различной мотивацией и знаниями, могут абсолютно по-разному воспринимать одни и те же вещи, людей либо ситуации, и вести себя поэтому совершенно различно.

Иллюзорная реальность

В последние годы в мире науки появился большой интерес к области сенсорики. Это новая ветвь представляет собой межнаучную дисциплину, занимающуюся изучением и оценкой как нормальных, так и измененных функций органов чувств.

В настоящее время сенсорика предоставляет обширные возможности для изучения влияния органов чувств на человеческие убеждения. Наши сенсорные органы являются средством восприятия как внешних, так и внутренних раздражителей. Кроме того, органы чувств могут быть использованы в качестве инструмента для оценки состояния здоровья человека. Поэтому перед тем, как пуститься в плавание по морю наших органов чувств, необходимо оснаститься определенными базовыми знаниями.

В первую очередь, мы всегда должны отталкиваться от того факта, что каждый человек живет внутри своей собственной реальности. Назовем ее Иллюзорной реальностью. Но есть и другая Реальность, Абсолютная, та, в которой и происходит бесконечное число событий, которые могут быть восприняты нами как множество различных раздражителей. Эта Абсолютная Реальность недоступна ни человеку, ни другим живым существам на нашей планете. До нас доходит лишь крайне малая, практически ничтожная часть этой реальности. И лишь совсем мизерная часть этой дошедшей информации воспринимается нашими органами чувств в виде сенсорных раздражителей, из которых крошечные фрагменты могут в свою очередь быть переработаны в эмоции и затем в чувства.

Объяснение такого сокращения количества воспринимаемых раздражителей лежит в плоскости наших органов чувств, понимая под этим термином, как сами сенсорные органы, так и их функцию быть экстериоризированным продолжением центральной нервной системы. Задача органов чувств — улавливать раздражители, но не все подряд, а лишь те, которые они готовы заметить и вычленить. Так органы чувств превращаются в систему фильтров настоящей реальности и служат источником для появления той реальности, которую выше мы обозначили как «иллюзорную».

Мы находимся в иллюзорной реальности, когда считаем, что то, что мы видим, слышим, обоняем, осязаем и пробуем на вкус, есть Абсолютная реальность. Ведь речь идет лишь о нашей сенсорной интерпретации некой части реальности. Все живые существа состоят из целого механизма фильтров, которые с одной стороны отделяют нас от реальности, а с другой, связывают нас с ней, подобно мосту, соединяющему два берега, но в то же время еще больше подчеркивающему разделяющее их пространство.

Уровни сенсорных фильтров

Первый уровень:

Наш мозг состоит из ста тысяч миллиардов нейронов, основной задачей которых является отражение 99% получаемых нами информационных раздражителей. Лишь 1% поступающей нам из окружающей среды информации, откладывается в мозгу, это и есть первый фильтр, просеивающий реальность и сужающий ее рамки. Всего лишь 1% всей получаемой информации действительно принимается нашим мозгом.

Второй уровень:

Человек способен уловить лишь те раздражители, которые заставляют работать его органы чувств. Есть два типа таких раздражителей. Во-первых, это стимулы, порождаемые волновыми колебаниями, будь то электромагнитные

волны (свет, цвет...), которые воспринимаются органами зрения, волны давления (звук, тактильные раздражители...), воспринимаемые органами слуха и осязания, либо тепловые волны (холод, тепло), воспринимаемые кожей. Вторая группа раздражителей представлена химическими веществами, воспринимаемыми органами обоняния и осязания.

Любой другой стимул, находящийся вне данных каналов восприятия, перестает существовать. Те события реальности, которые посылают нам раздражители, отличные от вышеописанных, просто остаются для нас незамеченными — мы не можем их уловить и воспринять. Таким образом, наши органы чувств представляют собой второй фильтр реальности, второй уровень ее сужения: воспринимаются лишь те раздражители, к которым наши органы чувств хорошо подготовлены (обоняние — к восприятию запахов, слух — звуков, зрение — света, осязание — тактильных ощущений...).

Третий уровень:

Третий уровень сужения реальности тесно связан с оперативными возможностями каждого из органов чувств. Зрение способно воспринять свет и цвета, но лишь некоторые из них. Мы не способны видеть ни инфракрасный, ни ультрафиолетовый спектр. Кроме того, мы не различаем всех уровней насыщенности цвета.

Наш слух улавливает звуки, но не все: мы не способны слышать ни инфра, ни ультразвук. С помощью осязания мы воспринимаем запахи, но далеко не все...

Четвертый уровень:

Четвертый фильтр реальности обусловлен способностью наших органов чувств к восприятию лишь тех раздражителей, которые изменяют свою интенсивность. Постоянные стимулы приравниваются к нулевым, они просто не существуют. Если какой-либо звук не изменяется со временем по силе и частоте, то он перестает восприниматься как таковой: слух его игнорирует. Свет с неизменной частотой и интенсивностью также незамечен для зрения. Подобное характерно и для осязания.

Пятый уровень:

Этот фильтр связан с той информацией, которая отбирается нашими органами чувств и отправляется впоследствии в мозг, где происходит ее дальнейшая переработка в эмоции (бесконечная игра раздражения и реакции). Каждый человек улавливает и обрабатывает раздражители по-своему, переводя их в эмоции.

Шестой уровень:

На шестом уровне процесс реальности просеивается еще раз при превращении наших эмоций в чувства. Мозг производит отбор входящей информации, сортирует ее и часть отправляет на хранение. Это означает, что не каждая эмоция способна породить чувство. Возьмем, например, дар речи, эту чудесную способность, данную нам для передачи наших мыслей от мозга одного человека к мозгу другого. Язык — основное средство коммуникации, служащее для стыковки понятий и слов, позволяющее нам разделять друг с другом мысли, чувства, эмоциональные понятия, передавать знания, привычки и жизненные ценности. Общепринято считать, что человек общается с внешним миром посредством слов. Однако, эта идея далека от истины, поскольку верbalное общение способно передать лишь 7% от общей информации. Остающиеся 93% передаются с помощью невербальных средств коммуникации. В группу таких средств входят: голосовые интонации (38% участия в передаче информации) и визуальные средства, такие как движения глаз, мимика лица, жесты и позы тела

(55% участия). Дополнительными средствами коммуникации служат оставшиеся органы чувств: вкус, обоняние и осязание. Другими словами, эмоции, трансформируемые в чувства, могут быть вызваны различными источниками раздражения, перечисленными выше. Таким образом, язык перестает быть основным средством коммуникации и, соответственно, основным способом порождения эмоций.

Седьмой уровень:

Следующий фильтр оказывает свое воздействие на реальность в зависимости от каналов восприятия, предомнирующих в каждом индивидууме. Каждый человек обладает бессознательной системой референций, способствующих более эффективному восприятию либо зрительных, либо аудитивных, либо синестезически-тактильных (взаимодействующих на ощущения и осязание) раздражителей. Эта особенность заставляет человека наиболее легко принимать информацию, поступающую через его преобладающий канал восприятия: некоторые из нас воспринимают раньше других зрительные раздражители, другие — слуховые, третьи — свои внутренние ощущения... Для иллюстрации работы данного фильтра вообразим гипотетическую ситуацию: предположим, что три разных человека оказались в музее Прадо перед полотном Гойи «Обнаженная Маха». Дав им время на созерцание картины, спросим их, как бы они охарактеризовали свои впечатления. Вполне возможно, что первый скажет: «Это похоже на взрыв разноцветных мазков», другой объяснит: «Это настоящий вальс жизни», а третий ответит: «У меня эта картина вызывает ощущение мягкости и тепла». Все трое любовались одной и той же картиной, но комментируя ее, каждый опирался на свой наиболее развитый канал восприятия. У первого человека преобладающим каналом является зрительный, у второго — аудитивный, а у последнего — синестезический. В любом случае, необходимо заметить, что в реальной жизни такой чистоты восприятия не существует, как правило, мы используем комбинацию всех каналов с доминантой одного из них над остальными.

Восьмой уровень:

Восьмой уровень отсева реальности основан на личном отношении человека и его способностей восприятия к различным раздражителям, и выстраивается на базе личного опыта пережитых событий. Этот опыт стимулирует возникновение внутренних фильтров, назовем их метапрограммами, ответственных за убеждения, на которых базируются критерии каждого человека. Эти критерии, в свою очередь, составляют систему ценностей, которую каждый человек проносит через всю свою жизнь, своего рода метки на его пути, напоминающие ему о том, каков этот путь, куда он ведет, и что удерживает человека, чтобы не свернуть с него.

Девятый уровень:

Удержанная до этого момента информация отправляется на следующий фильтр. Информация, поступая в мозг, откладывается в двух различных зонах: в нашем сознательном, которое вмещает лишь 10% от общего количества поступающих данных, и в бессознательном, вмещающем оставшиеся 90%. Необходимо помнить, что, как правило, мы оперируем лишь нашим сознательным, то есть, имеем доступ только к 10% хранящейся в мозгу информации.

Десятый уровень:

Ко всему предыдущему стоит добавить, что человеческий мозг использует всего лишь 10% своих возможностей, и этот факт мы будем считать десятым фильтром реальности.

Одиннадцатый уровень:

Этот последний фильтр обусловлен тремя группами факторов:

- филогенетические факторы, иначе говоря, обуславливающие нашу эволюцию и адаптацию как вида;

- онтогенетические факторы, обуславливающие формирование нашего чувственного аппарата с момента начала развития плода в утробе матери, проходящее под влиянием генетического наследства, полученного от предков, и обстоятельств беременности. Уже с первых недель беременности у ребенка начинается формирование органов чувств (он видит, слышит, обоняет, осязает и чувствует вкус), основанное на восприятии через изменения в физиологическом состоянии матери внешних раздражителей окружающей среды, а также на ее переживаниях (чувствах, эмоциях).

- социогенетические факторы, сопровождающие нас в массовом количестве от рождения до смерти; к этим факторам относятся пол, возраст, болезни, привычки, рабочая среда, культура, климат и другие.

Итак, как только мы забываем о наличии фильтров, созданных нашими органами чувств, всё вышеперечисленное превращает Настоящую Реальность в иллюзорную.

© Дарио Салас Соммер.

«Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.13668, 16.08.2006

Дарио Салас Соммэр (Dario Salas Sommer) – чилийский философ, исследователь и писатель

Дарио Салас Соммэр (Dario Salas Sommer) – чилийский философ, исследователь и писатель, последовательный сторонник возрождения духовности и нравственности. Является уникальным представителем практической философии, как системы знаний о фундаментальных основах человеческого бытия.

Родился 4 марта 1935 года в Сантьяго-де-Чили в семье педагогов, в которой общественная и педагогическая деятельность была традицией, передававшейся из поколения в поколение. Его дед, Дарио Салас Диас, был известным общественным деятелем, министром образования, инициатором масштабной реформы системы образования в Чили.

На протяжении более пятидесяти лет Дарио Салас Соммэр занимался вопросами, связанными с развитием сознания и внутреннего мира человека: создал метод, названный им «практической философией», который позволяет достичь более высокого уровня сознания.

Дарио Салас Соммэр внес значительный вклад в дело морального совершенствования человека, улучшения человеческих и общественных взаимоотношений и, таким образом, создание более гармоничного мира.

В своей лаборатории в Сантьяго он проводил научные исследования в области психологии, медицины, биофизики и квантовой физики, результаты которых представлены в его лекциях и книгах.

Выступая за необходимость переустройства мира на основе морали и научно доказывая выгоду нравственного образа жизни, он написал 9 книг и прочел более 3000 лекций по всему миру.

Взгляды Дарио Саласа Соммэра находят многочисленных единомышленников во многих странах мира. Его книги изданы на 15 языках и вызывают широкий общественный резонанс, в том числе среди ведущих политических лидеров. Значимость его книги «Мораль XXI века» отмечали Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун, Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, Председатель Китайской Народной Республики Си Цзиньпин, Премьер-министр Индии Нарендра Дамодардас Моди, а также многие другие политические и общественные деятели и ученые.

Среди российских читателей литературные работы этого чилийского философа тоже получают большое признание. Его книга «Мораль XXI века» входит в список «Сто книг зарубежных авторов, рекомендуемых к самостоятельному прочтению в рамках проекта Президента Российской Федерации В.В.Путина», а книга «Космическая валюта — наивысшее богатство» вошла в число победителей Всероссийской литературной премии, присуждаемой по итогам года литературы, в номинации «Лучшая познавательная книга 2015 года». Эти книги Дарио Саласа Соммэра являются официальным учебными пособиями по философии для высших учебных заведений Бразилии, России, Индии, Китая и ЮАР.

Дарио Салас более 40 лет назад основал в Чили Институт Герметической Философии, юридический статус некоммерческой организации которого был предоставлен президентом Сальвадором Альенде. В последствии были открыты филиалы в Аргентине, Венесуэле, Колумбии, Испании. Он является также основателем Института Герметической Науки Дарио Саласа в США. Он же основал фонд Симона Боливара в г. Каракасе (Венесуэла), целью которого является культурное и духовное объединение Латинской Америки.

Книги Дарио Саласа были изданы на испанском, английском, русском, португальском, итальянском, немецком, литовском, болгарском, арабском, корейском и грузинском языках, в Пекине, в издательстве Знание готовится издание его последней книги на китайском языке.

Дарио Салас имеет следующие титулы:

Доктор философии (Университет Коламбия, Нью-Йорк);

Почетный доктор философии и представитель Российской Академии Наук и Искусств Союза (АНИС), консул по науке в Латинской Америке;

Рыцарь Наук и Искусств Российской Академии Естественных Наук (РАЕН);

Лауреат премии Вернадского;

Академик и профессор Академии Проблем Безопасности Обороны и Правопорядка (АБОП);

Директор и продюсер кино (Институт Кино в Голливуде);

Член «Авторской Гильдии ИНК» — общества писателей Нью-Йорка;

Почетный член союза писателей Российской Федерации.

1999-2000 г его имя появилось в справочниках международных Авторов и Писателей «Кто есть Кто», опубликованных в Англии.

В 2004 году присвоена премия и вручена золотая медаль имени Ломоносова за новаторство и исследования в области морали, а также за огромный личный вклад в дело просвещения народов, повышения уровня сознания и общественной нравственности.

Автор заочного курса из 24 лекций «Как достичь лучшей жизни», по которому обучаются заочные студенты, владеющие испанским или английским языком.

В течении более 40 лет им были прочитаны более 2 000 образовательных лекций о мудрости, морали и искусстве жить.

Дарио Салас является автором семи книг, некоторые из которых были опубликованы под псевдонимом Джон Бейнс.

В качестве кинорежиссера, им был создан короткометражный фильм «Бассейн» (1998) и полнометражный экспериментальный фильм «Сны Валентины» (2004).

Дарио Салас является одним из современных теоретиков герметизма, но он вкладывает другой смысл в это понятие, чем общепринято. Выражение «герметическая философия» он применяет в смысле изучения всего, что существует в Природе, но скрыто для человека в его обычном состоянии сознания и что может быть постигнуто тем, которому удалось повысить свой уровень сознания.

Дарио Салас Соммэр - почетный иностранный член Союза писателей России. За свою деятельность он был удостоен различных международных наград и благодарностей, в том числе был награжден государственной наградой Российской Федерации «Орден дружбы».

Скончался в Сантьяго-де-Чили 3 февраля 2018 года.

Живой и доступный язык этого мыслителя, гармоничное соединение философии с наукой и большая практическая польза его литературных работ, помогают найти истинный смысл жизни и выводят его книги в ранг уникальной познавательной литературы для самосовершенствования.

Выражаем искреннюю благодарность Академии Тринитаризма, с сайта которой мы позаимствовали эти статьи.

http://rustimes.com/blog/post_1200078700.html.

© Академия Тринитаризма trinitas@inbox.ru.