

ЦЕНТРАЛИЗОВАННОЕ ТЕСТИРОВАНИЕ ЛУЧШЕ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА

В.С. Аванесов

http://testolog.narod.ru/obrazov/obrazov_27.htm

Опубликовано: в газете «Новости образования», №26-27, 2002, с.3.

А также в тезисах докл. Всерос. Научно-методической конференции
«Развитие тестовых технологий в России». М.: 21-22 ноября 2002г. с.71-73.

Название первого направления конференции: «Массовые процедуры тестирования в России – централизованное тестирование (ЦТ) и единый государственный экзамен (ЕГЭ): проблемы развития, возможности, эффективность», представляет широкие возможности для научной дискуссии.

1. В русском языке понятие «процедура» ассоциируется с оформлением какого-либо дела, или с лечебным мероприятием [1]. ЦТ же правильнее определить как форму деятельности государственного органа по эффективной и технологической оценке подготовленности выпускников школ и абитуриентов вузов. Из этого сопоставления легко вывести, что ЦТ не является процедурой. В других странах тестированием занимается не государство, а независимые общественно-профессиональные корпорации типа ETS [2].

Это же название внушает, что ЕГЭ – процедура «тестирования», способная «развиваться». Но это не так. Потому что ЕГЭ и т.н. контрольно-измерительные материалы (КИМы) – совсем не тесты. И никогда таковыми не станут, сколько бы на них не потратили денег. Потому что они основаны на ошибочной идее возможности эффективного измерения выпускников школ и абитуриентов вузов одним набором заданий. Две достоверно различающиеся генеральные совокупности для точных измерений и профессиональных решений требуют разных тестов.

2. ЦТ намного лучше «ЕГЭ-КИМов» в метрическом и технологическом отношении. Технологию ЦТ пытаются приспособить к нетехнологичному

ЕГЭ. Сравните, далее: для тестов обязательны публикация меры надежности и валидности результатов, научно-теоретическая обоснованность, требования логики и тестовой формы [3], публикация отчетов о подлинных данных, открытый научный анализ каждого задания и его параллельных вариантов, детальные отчеты о доходах и расходах, выполнение кодекса тестологов [4]. В ЕГЭ ничего из перечисленного нет. Да и можно ли сравнить, по научному потенциалу, известные теории педагогических измерений с псевдонаучным ЕГЭведением? Достаточно взглянуть на т.н. «шкалирование» заданий в ЕГЭ, искусственное растяжение дисперсии данных более чем в 9 раз [5], безнадежно обрекающие стандартную погрешность КИМов на превышение всех разумных пределов.

3. ЦТ лучше ЕГЭ также в финансовом и в правовом отношениях. ЦТ прибыльно, ЕГЭ затратно-убыточное. Безнадежное качество КИМов делает их негодными для решений о распределении т.н. «ГИФО».

ЦТ добровольное, ЕГЭ принудительное. С юридической точки зрения ЕГЭ нарушает автономию вузов, установленную Законом. «Государству следует всегда помнить, – писал В. Гумбольдт, – что оно не может и не должно подменять университеты в их деятельности; каждый раз вмешиваясь, оно создаёт препятствия».

4. Утверждают, что ЕГЭ улучшит образование в школе. Но вот мнение главного разработчика государственных образовательных стандартов В. Фирсова: «никаких проблем школы ЕГЭ не решит [6]». Утверждают также, что ЕГЭ улучшит высшее образование. На самом деле, все наоборот: введение ЕГЭ в его нынешнем системно-конфликтном варианте разорвет устоявшиеся комплексы «школы-вузы», подорвет и без того ухудшающееся качество образования.

5. Считается, что ЕГЭ решит проблему справедливого приема в вузы, особенно в столичные. Это невозможно с метрической точки зрения, ввиду заметного разрыва в уровне подготовленности обычных школьников и

абитуриентов вузов. Утверждают также, что ЕГЭ переборет коррупцию. В условиях отсутствия (блокировки) Закона о борьбе с коррупцией?

6. Считают, что у ЕГЭ есть противники. Это заблуждение. Единственный противник ЕГЭ - это он сам, с присущей ему совокупностью признаков:

- 1) фактическая нелегитимность для осуществления широкомасштабного социально-политического эксперимента по коммерциализации образования;
- 2) отсутствие гипотез и системы критериев успешности (неуспешности);
- 3) претензия на принудительную тотальность, стремление оценить одним «КИМом» всех выпускников и абитуриентов различных вузов и специальностей;
- 4) нетехнологичность; субъективность на всех этапах оценивания;
- 5) системная конфронтационность;
- 6) фактическая засекреченность (недоступность) исходных результатов, что сделано вопреки Закону.

Чем скорее признают непригодность – по этим признакам - нынешней модели ЕГЭ, тем лучше для всех.

7. В ЕГЭ заложена необоснованная претензия на методический универсализм. В теории профессионального отбора давно утвердилась мысль о невозможности создания такого универсального метода, пригодного для отбора во все вузы. Посредством ЕГЭ государство претендует на создание подобного метода. Стране же, наоборот, нужны сотни независимых центров тестирования для профессионального отбора абитуриентов на сотни различных профессий. Прав был известный русский социолог Питирим Сорокин: - «Чем культурнее и солидарнее общество, тем менее оно нуждается в государственном вмешательстве».

8. ГИФО, в сцепке с ЕГЭ, имеют главной целью тотальную коммерциализацию образования. Вопреки тому, что открыто заявленная основа нашей государственной политики –

это бесплатное образование[7]. Получается, что вместе с ЕГЭ в России возникла и активно проталкивается альтернативная государственная политика, сконцентрированная в КИМах и ГИФО?

Опубликовано: «Развитие тестовых технологий в России. Тезисы докладов Всероссийской научно-методической конференции /Под ред. Л.С. Гребнева.- М.: Центр тестирования Министерства образования РФ. 2002.

[1] Словарь русского языка. Т.3., М.: АН СССР, 1959. с.730.

[2] Educational Testing Service. Prinston, N-J.

[3] Аванесов В.С. Композиция тестовых заданий. Издания 1996, 1998 и 2002гг.

[4] Code of Fair Testing Practices in Education. (1988) Washington, D.C.: Joint Committee on Testing Practices. (Mailing Address: Joint Committee on Testing Practices, American Psychological Association, 1200 17th Street, NW, Washington, D.C. 20036.).

[5] См. на стр.2 пояснения к изданию: «Единый государственный экзамен 2001: Тестовые задания»: /Математика. Мин-во обр. РФ – 2 изд. – М. Просвещение, 2002. -24с.

[6] Учительская газета , 17 сентября 2002г.

[7] Путин В.В. Вступительное слово на заседании Государственного совета РФ 29 авг. 2001г. " О развитии образования в Российской Федерации"\\Модернизация российского образования: документы и материалы. \Ред.-сост. Э.Д. Днепров. - М.: ГУ ВШЭ, 2002. - 332с. - (Серия: Библиотека развития образования).