

Р.А. Савушкин

Куда шла Российская академия Наук в «лихие 90-ые»

Введение

После предательской акции Ельцина и его соучастников, приведшей к выходу из состава союзного государства СССР ряда советских республик, российские академики были вынуждены обратиться к новым властям с инициативой о реформировании Академии наук. В результате 21 ноября 1991 года был подписан указ президента России по реорганизации Академии наук СССР и созданию Российской академии наук (РАН), согласно которому все члены Академии наук СССР, в том числе живущие в странах СНГ, автоматически становились членами РАН.

После государственного переворота в нашей стране наступил период, который в народе был назван «диким капитализмом», в СМИ – «лихими 90-ыми», а в исторической науке – «что хочу, то и ворочу». Разрушены были все отрасли социальной жизни и деятельности. Растерянность охватила даже самых опытных политиков, учёных, деятелей экономики, безопасности, медицины и т.д. Не унывали только ловкачи, которые активизировались во всех областях. Принята была масса диких решений, некоторые из которых приняли характер катастрофических – **результат** – по данным, одного из руководителей Федерации независимых профсоюзов России Андрея Гудкова в 1991-2001 годах в стране преждевременно умерло около 11 млн. человек. Дикие процессы начали происходить и в науке, что побудило некоторые объединения учёных обратиться с Посланием к руководству страны и общественности. Нам довелось принять в этом самое непосредственное участие.

Ниже мы представляем без изъятий материал, направленный руководителям высших органов власти Российской Федерации и Академии Наук: Д.А. Медведеву, В.В. Путину, Ю.С. Осипову, Е.П. Велихову, а также представителям пятнадцати Российских и Международных Академий, объединений Гражданского Общества и Вузов различного профиля России.

РАН – орган преследования исследователей природы и человека, или инквизиция XXI века

Содержание

- 1 По следам решения президиума РАН о борьбе с лженаукой**
- 2. Методы борьбы академиков-борцов с так называемой «лженаукой»**
 - 2.1. Выбор научного объекта критики, который больше всех остальных угрожает авторитету известной группы академиков.**
 - 2.2. Осмеяние профессионального имени исследователей: «парапсихолог», «экстрасенс», «сенсетив», «эниолог», «целитель», «уфолог» и др., каждый из носителей которых изначально обладает большими природными возможностями чувственного и сверхчувственного (СВЧ) восприятия окружающего мира, чем простой**

смертный академик.

2.3. Прицельное издевательство над лучшими представителями парапсихологии.

2.4. Создание «лепрозория» для учёных, которым академики поставили диагноз – «прокажённый».

2.5. Принципиальное нежелание знакомиться с материалами исследовательского характера, доказывающих существование того или иного природного феномена, игнорирование приводимых доказательств механизма того или иного явления.

2.6. «Опровержение» выдвигаемых исследователями научных доктрин посредством использования отдельных, частных примеров, а не массовых проявлений изучаемых феноменов.

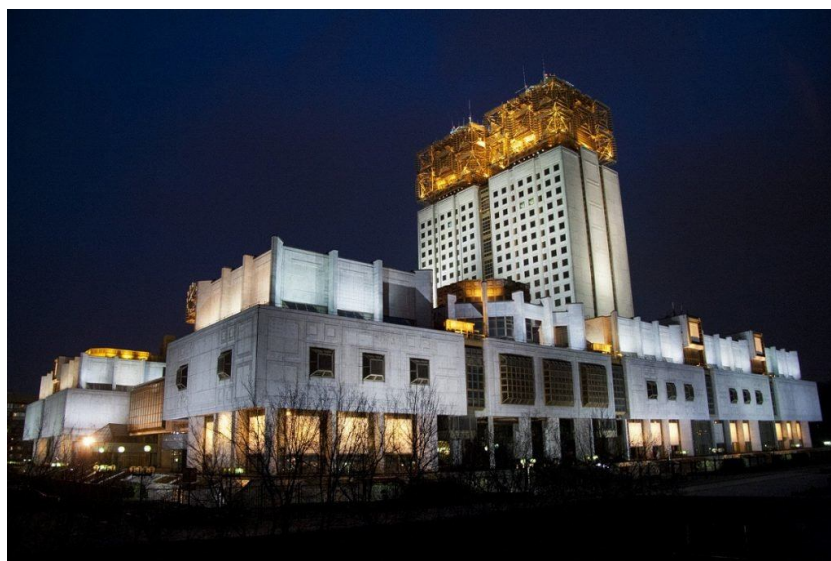
2.7. Неоднократные попытки использовать в качестве доказательства «бредоподобности» (термин Круглякова), используемых оппонентами научных идей и якобы ущербности употребляемой теми или иными недостаточно грамотными авторами, чиновниками, бизнесменами, продавцами, действительно научной терминологии.

2.8. Подмена доказательства якобы «ненаучности» гипотезы или теории, используемой в своей деятельности тем или иным субъектом, доказательством кажущейся Круглякову моральной нечистоплотности этого функционера.

2.9. Использование оговорок (автора или передающего его идеи журналиста), от которых никто из нас не застрахован ни в настоящем, ни в будущем, для уличения учёного в несостоятельности выдвигаемой им концепции.

2.10. Полное непонимание сути новой парадигмы.

Вместо Заключения



РАН – орган преследования исследователей природы и человека, или инквизиция XXI века

1. По следам решения президиума РАН о борьбе с лженаукой

С начала 90-х годов в отечественной науке стали происходить абсолютно нетерпимые явления. С одной стороны, в стране стала распространяться эпидемия псевдонаучно-

сти. Книжный рынок заполонила околону научная литература, несущая заблуждения, суеверия, откровенные фантазии доморощенных «исследователей». С другой стороны, общество начинает лихорадить пандемия **учёномании**, которая охватила довольно широкий круг академиков и «красной» профессуры, пришедших из прошлого века.

В Российской Академия Наук (РАН) эту миссию взяла в свои руки, **созданная** в ноябре 1998 г. **Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований**, во главе которой был поставлен Э. Кругляков. Накануне 2000 года после того, как был накоплен определённый опыт, он объявил стратегическое наступление на так называемую «лженауку», и вместо того, чтобы бороться с контрафактной продукцией направил вектор своих усилий против самых перспективных областей науки.

В мартовском номере журнала "Наука и жизнь" за 2000 год в рубрике "Рефераты" было опубликовано сообщение "Как отличить науку от лженауки?" Это тема одного из заседаний президиума РАН, на котором обсуждались проблемы, связанные с новой классификацией наук. С того дня, уважаемые читатели и адресаты (их мы перечислили во Введении – РАС) на самом высшем уровне все знания было велено подразделять на: 1) науку и 2) лженауку.

Сама постановка вопроса настораживала. Не возвращаемся ли мы к старым временам, когда подобного рода постановлениями объявлялись лженауками генетика, кибернетика, а также целые отрасли, научные направления и дисциплины естествознания, многострадальной медицины и биологии? Если это так, то возникают вопросы: Для чего всё это? Может быть РАН уже заняться нечем?

Последующее более внимательное знакомство с принятым Постановлением Президиума РАН вызвало желание привести название пунктов повестки дня в соответствие с содержанием проведённого мероприятия. Правильнее было бы назвать прошедшее заседание обсуждением не проблем лженауки, а вопросов **о том:**

- 1) как оградить себя от необходимости заниматься нежелательными научными проблемами, в которых академики ничего не смыслят, или что одно и то же, как избавиться от них, объявив отдельные отрасли знаний лженаукой;
- 2) как сохранить свои академические кресла и привилегированное положение от наступающих на пятки учёных, несущих инновационные идеи в науку, погрязшую в устаревших догмах.

В книге академика Э. Круглякова «Учёные с большой дороги», написанной по следам заседания, на упрёк академика В.П. Казначеева, который прямо в глаза заявил, что «Канонизированные учёные держатся за свои стулья, понимая, что мы их конкуренты», поступила решительная отповедь Круглякова: «Сдается мне, что довод Влаиля Петровича критики не выдерживает. В небольшом по численности бюро Отделения сегодня состоят три лауреата Нобелевских премий, имеется еще несколько ученых, достойных таких премий. За их плечами мировое признание и выдающиеся результаты, уже нашедшие применение в технике. Это они боятся за свои стулья?» (Кругляков Э.П. «Учёные с большой дороги». – М. «Наука», 2002. С. 208. Далее мы будем использовать следующие сокращения наименований «трудов» Круглякова: для первого издания книги К. 1:208, для второго издания той же книги: К. 2:00).

Возьмём на себя смелость и ответим вместо Влаиля Петровича: Да, именно они-то и боятся потерять место и привилегии. Потому что «старость не радость»; мозги уже не те, что были; поступление новых научных и прогрессивных организационных идей,

как видно, прекратилось; и пора на покой – в советники или консультанты.

Кроме названных, ещё ряд не менее важных вопросов волновал наших академиков: снижение статуса звания «академик», появление новых для непросвещённых академиков, сидящих в Комиссии, научных дисциплин и резкое сокращение возможностей по командовать: приостановить, запретить, отлучить, наказать и т.д. Судите сами их художества (ниже выделено нами – РАС)

«Многовековая война науки и лженауки переживает сегодня новый этап, связанный с полным и свободным от контроля доступом к любым видам массовой информации. Реки лженаучных статей обрушиваются на головы любознательных читателей миллионными тиражами газет и книг. И это особенно опасно в России, поскольку у нас до сих пор в большой мере сохранилось традиционное доверие к печатному слову. Еще большим рупором стали для лженауки радио и телевидение (наша реплика: как же вы, уважаемые академики, пропустили «Интернет»? Или ещё не знакомы с ним? Что вполне вероятно – РАС). Эфир буквально заполнен выступлениями псевдоученых, которые убеждают сограждан в научности астрологии, лозоходства или, к примеру, реинкарнации, обещают излечение от любых болезней, включая рак и СПИД (имеется ввиду целительство – РАС.), прогнозируют будущее (имеется ввиду проскопия – РАС) и каждого человека в отдельности, и целых сообществ, определяют для них неблагоприятные дни и даже часы. А за последние годы возникли целые организации, именующие себя академиями, но имеющие в числе своих членов экстрасенсов, магов и колдунов».

Ответ наш таков: радоваться бы надо тому:

- что, наконец-то, наступило время свободное от контроля за доступом к информации, и все люди получили возможность знать, чем занимаются политики, ученые, наши защитники и др.,
- что вышли из подполья, запрещённые органами ЦК научные дисциплины;
- что провозглашённая свобода слова обрела реальность и средства массовой информации, освободившись от оков политической цензуры, забыли о запретных темах,
- что о здоровье стали думать не только равнодушные чиновники министерств и ведомств, но и опытные целители, научные работники, преуспевающие в той или иной области;
- что о науке и людях стали болеть и бороться за них те, которым надоело проталкивать свои идеи и изобретения в коридорах власти и покорно смотреть на то, как их идею реализуют за рубежом;
- что голос стали подавать также люди, спасшиеся от смерти без участия больниц и клиник,
- что при нашем катастрофическом положении медицины является вполне понятной реакцией отчаявшихся больных, выдвинувших в ответ на печальное положение дел давно известный лозунг – «спасайся, кто может!»,
- что наши люди учатся, слава Богу, не сразу доверять мудрствованиям академиков и – сообщениям СМИ, а иметь своё собственное мнение, уметь формировать его в условиях борьбы мнений и изощренности средств пропаганды.

Да, да радоваться бы надо. Но это наших академиков почему-то в восторг не приводит. А почему? Найдите ключевую фразу в приведенном отрывке разволновавшихся академиков. Она в самом конце, а «конец – делу венец». Оказывается всё дело в том, что в последние годы появились «организации, именующие себя академиями, но имеющие в числе своих членов экстрасенсов, магов и колдунов». Да, теперь, кроме академиков от науки появились академики от искусства, телевидения, космонавтики, энергоинформа-

тики и т.д. и т.п. Гордое звание «Академик!», которое в «старые добрые времена» присваивалось избранным, единицам, известным по всей стране, потеряло ореол исключительности. Обидно-то как! Академика от науки приравнивали к академику от телевидения, космонавтики, информатики, «оккультизма и магии». Действительно обидно.

Откровенно говоря, нам старым докторам наук, профессорам тоже обидно, что профессорское звание как-то истрепалось и обесценилось в наше время. Носят его сейчас не только учёные, выстрадавшие его своим трудом и заслугами перед наукой и образованием, но и случайные люди, а то и люди, которые купили себе диплом на переходе московского метрополитена. Престижно, видите ли, быть академиком и профессором. И доступно... Но что поделаешь, приходится терпеть. Нужно пережить это сложное время. И не бросаться в крайности. Академик (настоящий) и профессор, не купивший себе диплом и звание, а заслуживший его своим трудом, для учёных останется академиком и профессором. Придется учёное звание писать и произносить с обязательным «довеском»: Академик РАН, РАЕН и т.д., профессор МГУ, МВТУ и т. д. Потом, надемся, мода пройдет, всё встанет на свои места и элементарная человеческая скромность и порядочность заставит псевдоакадемиков отказаться от незаслуженного звания.

Есть ещё один момент. В приведённом контексте и последующих откровениях фразы, лишаящие научности астрологию, лозоходство, реинкарнацию, а затем поносящие целительство, полтергейст, ясновидение и в целом парапсихологию, а также прочие научные дисциплины, ранее находившиеся в андеграунде, носят, конечно же, подчинённый характер, хотя и связаны напрямую с заголовком. Они стали необходимыми для усиления ключевой фразы. Но обойти эти фразы-заявления в нашем обращении ни в коем случае нельзя, потому что в них (хотелось бы сказать резко, но нет, скажем учтиво) неадекватно отражено действительное положение дел. В этих фразах, если хотите, заключено тоже своеобразное кредо президиума РАН, а именно – заслуживает внимания только то, что освящено и одобрено светочами академической науки, разрешено заниматься наукой только тем, кто имеет базовое образование по разрабатываемой тематике и одобрение академиков.

Пусть это кредо основано на «невежественном самомнении» (вы допускаете, уважаемые руководители и просто читатели), что академики, как и любой, даже очень грамотный, человек, тоже бывают невежественными в отдельных областях?), но ничего уж тут не поделаешь, это направляющее кредо «первого авторитета в науке» – Президиума РАН, и им обязаны руководствоваться все учёные.

В подобных случаях у публицистов стало правилом подводить всё под эталон академической тупости, или точнее невежественного самомнения, проявленного французской академией наук при определении возможности падения с неба метеоритов – мол, «чушь это и всё тут». Однако есть более яркие примеры тупости.

- Уильям Прис (William Preese), бывший некогда главным инженером британского почтового министерства, останется в памяти людей как человек, сделавший одно из самых нелепых в истории замечаний об изобретениях Томаса Эдисона. Прис заявил, что лампочка Эдисона является абсолютно нелепой идеей.
- Нашлись ученые, включая профессора Генри Мортон (Henry Morton), лично знавшего Эдисона, которые заявили прямо перед тем, как Эдисон продемонстрировал свою электрическую лампу: «С точки зрения науки... эксперименты Эдисона являются... обманом общества».

- Известные издания The Scientific American, The New York Times, The New York Herald, представители армии США, ученые, включая профессора математики и астрономии Саймона Ньюкомба (Simon Newcomb) из Университета Джона Хопкинса, и многие другие американские исследователи осыпали насмешками и чернили, как могли, братьев Райт, заявляя, что «с научной точки зрения невозможно, чтобы машины летали!».
- Один из ведущих ученых Французской академии наук утверждал, что гипноз является обманом, и заявил, посмотрев на загипнотизированного человека с четырехдюймовой иглой в верхней части руки: «Этому человеку заплатили за то, чтобы он не показывал, что ему больно».
- Другой ученый из Французской академии наук, прослушав запись, сделанную на фонографе Эдисоном, заявил: «...совершенно очевидно, что это случай чревовещания».
- Джон Лоджи Бэйрд, изобретатель телевидения, был атакован скептиками-консерваторами, заявлявшими: «Телевизионные волны не могут создать изображение – это абсолютная чепуха!»

Перечень можно продолжать до бесконечности. Мы этого делать не будем. Отметим только, что грубость и категоричность в приведенных примерах, как будто бы взяты из книг Круглякова, изданных им в **собственном** издательстве «Наука».

Что отличает борца с «лженаукой» и в прошлом и в настоящем от простого смертного? Холодный расчёт и отчаянная решимость, возбуждённые болезненным самомнением; наглость и грубость по отношению к найденным оппонентам, которые в представлении прошлых и настоящих воителей на их собственном величественном фоне выглядят пигмеями. Вот заявления Круглякова: доказательства и действия, названных исследователей (далее идёт перечисление), «выглядят смехотворно» (К. 2:4), их труды примитивны – «более бредовой книги мне читать не доводилось» (К. 2:8), «лжеучёные» «лгут и не краснеют» (К. 2:11), они «шулеры от науки» (К. 2:15) и эти «мерзавцы встречаются всюду» (К. 2:15); «как физик, я прекрасно понимаю, что... (это) – сплошное надувательство» (1:140), это, надвигающееся «на страну мракобесие» (К. 1:154), «антинаучный бред всё нарастает» (К. 1:154), «вакханалия паранаучного бреда... сказалась даже на высших эшелонах власти» (К. 2:8), эксперименты академика А. Охатрина – «детский лепет» (К. 1:248) и т.д.

А теперь обратимся к наукам, отнесённым к рангу лженаук, и проверим глубину познания наших академиков. «Астрология, – по мнению Президиума РАН и Словаря иностранных слов, издания середины 20 столетия, – это лженаука, распространенная в древности и средних веках, занимавшаяся «предсказыванием» судьбы человека по положению звезд».

О такой астрологии ныне известно всякому культурному человеку, который всерьёз не примет так называемый «астрологический прогноз», напечатанный в газете или журнале в отделе, где размещаются анекдоты, кроссворды, шаржи и пр. «чтиво» для разрядки уставших от политики и социальной неустроенности граждан, а посмеётся вместе со своими сослуживцами и членами семьи. Вы против этого, господа академики? Наверное, нет. Тогда вы против той астрологии, которая сейчас называется «космобиологией» или «научной астрологией», которая, как и все учёные, поклоняется тысячелетнему опыту и своим предшественникам-законодателям: А.Л. Чижевскому, К.Э.

Циолковскому, В.И. Вернадскому и многим, многим др., разрабатывающим концепцию влияния дальнего и ближнего космоса, в том числе планет солнечной системы на состояние Солнца, Земли, Луны, а через них на состояние и развитие всего живого на планете и человека в том числе. Тоже нет. Тогда причем здесь лженаука?

Вы против лозоходства? Мы тоже против. Против использования, как в давние времена, лозы для поисков воды и полезных ископаемых в условиях, когда уже можно использовать биорамки, прекрасно сделанные на производстве, и надежно решающие задачи поиска. Вы сомневаетесь в этом? А знаете ли вы, уважаемые академики, что в геологии, по свидетельству доктора геолого-минералогических наук Н.Н. Сочеванова, кстати, прекрасного оператора-биорамочника, энергоинформационный поиск с помощью биорамки дает потрясающие результаты. Так, на Енисейском кряже при поисках участков сульфидного и колчеданно-полиметаллического оруднения, благодаря рекомендациям оператора В.Г. Прохорова, удалось повысить эффективность бурения с 40 до 90 процентов. И это уже давным-давно устаревший пример. Сейчас «производительность» операторов намного выше. Эффект биолокации взят на вооружение нашими радиоэлектронщиками-биониками, которые на основе принципов биолокации, создали приборы-поисковики, резко повысившие производительность тяжелого труда геологов-разведчиков. Эти приборы почти не дают осечки.

Теперь о Целитознании (Парамедицине) и целителях, которые «обещают излечение от любых болезней, включая рак и СПИД». Статистика (да, да статистика; представьте себе, что не только вы озабочены этими проблемами) говорит, что 90-95 процентов из так называемых целителей являются шарлатанами или психически ненормальными людьми. И только 5-10 процентов, заслуживают это звание. Из них только 1-2 процента являются асами своего дела. Мы встречали и тех, и других, и третьих. Профанации хорошего дела больше. Методами запрета и отлучения от науки здесь дело не поправить. Надо спуститься с Олимпа, уважаемые академики, и для начала посетить любую районную поликлинику, клинику, больницу в Москве. Вы ужаснетесь. Здравоохранение РФ не справляется со стоящими проблемами. А на периферии? Гарантируем, что, если у вас сохранилось чувство сострадания к несчастным людям, вы выйдете заиками из этих заведений. Ответ на извечный вопрос «Кто виноват?», путь не укажет. Следует задать другой вопрос: «Что делать?» А начинать нужно со смены акцентов: не критиковать, отлучать от науки, запрещать целительство, а строить новое здание медицины, в котором найдут место и методы целительства, прошедшие соответствующую проверку практикой.

Несколько слов о **полтергейсте**. Приведём выдержку из беседы журналиста М. Дмитрука с председателем «Комиссии по борьбе с «лженаукой» и фальсификацией научных исследований» при Президиуме РАН академиком Э. Кругляковым:

– Недавно в печати снова заговорили о полтергейсте. Мол, это явление еще можно было ставить под сомнение, когда непонятные возгорания происходили в квартире одного «енакиевского мальчика». А теперь таинственные поджоги и погромы идут во многих городах и поселках России. Представители милиции, гражданской обороны (ГО) и Министерства по чрезвычайным ситуациям (МЧС) только руками разводят, наблюдая это буйство «нечистой силы». Но операторы биолокации измеряют ее своими рамками.

– Все это явный абсурд. Сегодня количество людей, страдающих психическими расстройствами, приближается у нас к трем процентам. Им не только полтергейст может привидеться...

– Вы считаете полтергейст результатом массовых галлюцинаций?

– Я склонен считать все паранормальные явления, главным образом, результатом жульничества (Кругляков Э.П. «Учёные» с большой дороги. – М.: «Наука», 2002. С. 193 или К. 1:193).

А вот мнение академика Ю.Б. Кобзарёва, высказанное по этому поводу: «Хотя такого рода явления не укладываются в рамки наших представлений о мире и нам неизвестен их механизм, мы не должны просто отмахиваться от них... К сожалению, и многие физики не верят в явления бесспорные и экспериментально подтвержденные только потому, что их пока нельзя объяснить» (Более поздняя вставка в Обращение).

Академики РАН, вроде Э. Круглякова, не знакомые с предметом, никакими другими науками кроме своего раздела физики не интересующиеся, разумеется, с полтергейстом не знакомы. Можно было бы пожелать Э. Круглякову познакомиться с феноменом на практике, но это было бы жестоко даже для человека, заслужившего это своим чрезмерным самомнением. Пожелаем ему всё же всего самого доброго: «Упаси его Бог от этих напастей».

Но возникает вопрос, как могли пройти мимо такого дотошного учёного, как Кругляков, десятки тысяч чрезвычайных происшествий, охвативших почти все страны мира, и как могли не вызвать у него сострадания десятки (может быть сотни) тысяч несчастных жертв, которые потеряли во время возникновения полтергейстов всё: здоровье, нажитое годами имущество, веру в спокойное надёжное будущее? Поразительно, господин Кругляков! Учиться надо и в зрелом возрасте. Читайте материалы исследований полтергейстов наших авторитетных учёных, господин академик. Их знает вся страна и зарубежье. Начните хотя бы с документов «Комиссии по исследованию полтергейста и других необъяснимых явлений» Международного общественно-научного комитета «Экология и биоэнергоинформатика» Союза научных и инженерных обществ РФ». Мало покажется, обратитесь в Комитет «Биоинформатика», Комиссию по биолокации, Ассоциацию «Экология непознанного» и др.

Для начала мы даже адрес дадим: Фонд парапсихологии имени Л.Л. Васильева: 125124, Москва, а/я 54. Тел./ факс: 7+ (495) 470-8602. E-mail: 5217. g.23 @ g.23.telcom.ru, или: A. Lee @telcom.ru.

Если будет время, загляните в Ассоциацию: Всемирная парапсихология и целительство: 299-12-01; Тверская улица, дом 22, «Гостиница на Тверской», комната № 201.

Возьмем теперь **реинкарнацию**, которую академики тоже отнесли к лженауке. Во-первых, это не наука и даже не научная дисциплина, а явление природы, которое терзает человечество на протяжении нескольких тысячелетий (посмотрите у «отца истории» Геродота). И об этом знает и не скрывает своего знакомства с «крамольным» явлением всякий образованный человек. Во-вторых, это острая научная проблема и, несмотря на любые инсинуации, она останется таковой. Её разработкой, насколько нам известно, специально занимаются ученые из Бангалорского (Индия) института психического здоровья и невропатологии, а также из Делийского Университета, из Университета в Вирджинии (США), Института Парапсихологии (США, Штат Северная Каролина), Института Разума Р. Монро, а также из университетов и обществ психических исследований Великобритании, Канады, США, Франции, Китая и др. стран. За рубежом, по подсчётам специалистов, изучением феномена реинкарнации занимаются

свыше ста кафедр университетов и институтов. В нашей стране её исследуют тоже весьма уважаемые ученые и ряд научных учреждений, например Фонд парапсихологии имени Л.Л. Васильева. Все они отмечают объективность существующего феномена, но объясняют его механизмы по-разному. Читайте литературу, уважаемые академики, а не «жёлтую» прессу.

Проблема реинкарнации – гипотеза, родившаяся в рамках научной картины мира, основными звеньями которой являются **диалектическое единство** Мирового Сознания (Мирового Разума, Абсолюта) и Материи, а также душа и дух человека, которые после его смерти обитают в потустороннем мире и могут общаться с нами. Всё это неприемлемо для наших академиков. Мы им ничего не докажем, они упрямы в своём невежестве. Поэтому придётся обратиться к мировой науке. Вот что по этому поводу говорят её светила – выдающиеся учёные.

«Я абсолютно убеждён в том, что люди, жившие на Земле, могут общаться с нами. Едва ли можно внушить неискушенному уму достоверную идею о силе и совокупной значимости фактов». Уильям Барретт (William Barrett), член Королевского общества Великобритании.

«Я говорю, что мы продолжаем работать. Общение возможно. Я доказал, что люди (души из потустороннего мира – РАС), которые общаются с нами, – это именно те, с кем, по их словам, они являются. Вывод таков, что выживание после смерти доказано путем научных исследований». Оливер Лодж (Oliver Lodge), член Королевского Общества Великобритании.

«Я говорил со своими [покойными] отцом, братом, дядюшками... Какие бы сверхъестественные силы мы ни имели удовольствие приписывать «второй личности» медиума миссис Пайпер, было бы трудно заставить меня поверить в то, что она могла полностью воссоздать психический облик моих покойных родственников...» Джеймс Хайсlop (James Hyslop), профессор логики, Колумбийский университет.

«Совершенно очевидно, что установлена связь между нашим и потусторонним мирами». Уильям Крукс (William Crookes), член Королевского общества Великобритании, Нобелевский лауреат.

В окружение Крукса также входили ученые: лорд Балфор (Lord Balfour), Уильям Барретт, Оливер Лодж, лорд Релей (Lord Rayleigh), Дж. Томпсон (J. Thompson), открывший электрон, и Альфред Рассел Уоллес, выдвинувший теорию эволюции одновременно с Чарльзом Дарвином и независимо от него. В течение целого ряда лет Уоллес тщательно исследовал спиритизм (медиумизм) и жителей потустороннего мира, сделав в конечном итоге вывод о том, что явления спиритизма так же доказуемы, как и факты любой другой науки. Томас Эдисон, американский изобретатель фонографа, первой электрической лампочки, а также несколько десятков других изобретений, был увлечён идеей жизни после смерти и проводил эксперименты с механическими инструментами в целях контактов с покойными. (Попутно заметим, сегодня для связи с отошедшими душами используются телефон, радио, телевидение, магнитофон, компьютер и другие технические средства. И нашим академикам об этом следовало бы знать раньше всех)).

Джон Лоджи Байрд (John Logie Baird), пионер в области телевидения и изобретатель инфракрасной камеры, утверждал, что у него были контакты с покойным Томасом Эдисоном при участии медиума. Он говорил: «Я был свидетелем нескольких парази-

тельных феноменов при обстоятельствах, которые делают жульничество невозможным». (В подборке документов использованы материалы В. Заммита)

Блестящие ученые, упомянутые выше, были среди первых, кто исследовал жизнь после смерти с научной точки зрения. Вначале все они были объективными скептиками и только после всестороннего исследования признали факт существования жизни после смерти. Известно, что и другие ученые и мыслители с мировыми именами – Альфред Уоллес (Alfred Wallace), Артур Конан Дойль, Оливер Лодж, Артур Файндли (Arthur Findlay), Камилл Фламарион (Camille Flammarion), доктор Барадюк (Dr Baraduc), профессор Шарль Рише (Charles Richet), Альберт Эйнштейн, Маркони (Marconi), Фредерик Майерс (Frederick W. Myers), профессор Уильям Джеймс (William James), доктор Гервард Каррингтон (Hereward Carrington) и многие другие – после проведенных исследований признали существование жизни после смерти.

Начиная с конца XIX века по сегодняшний день известен целый ряд выдающихся ученых – многие из них имеют мировую известность, – которые работали над доказательством того, что бессмертие – естественный феномен психики и его исследование является областью физики.

Ученых России в парапсихологии и в частности медиумизме заинтересовала, прежде всего, естественнонаучная сторона проявляющихся феноменов. Среди них были и сторонники реальности спиритических проявлений, и противники. Свою правоту противостоящие стороны старались доказывать методами современной им науки, а иногда и голословными утверждениями. В числе **сторонников** находились: академик М.В. Остроградский, профессор философии Московского университета П.Д. Юркевич, составитель толкового словаря русского языка В.И. Даль, зоолог, профессор Н.П. Вагнер, химик, академик А.М. Бутлеров и др.

Противников возглавлял друг и коллега Бутлерова, академик Д.И. Менделеев, который в целях борьбы с модой на спиритизм и раскрытия «заблуждений» обывателей, обеспечения безопасности при проведении опытов инициировал создание печально знаменитой «комиссии Менделеева», не принесяшей удовлетворения ни ему, ни его сторонникам.

В конце концов, Менделеев настоял на том, чтобы в акте комиссии было записано, что в спиритизме многое ещё не познано и требуются дополнительные исследования. А наши мудрецы из идеологических отделов и издательств не стали публиковать особое мнение Менделеева. Боятся за нас с вами, как бы мы в «мистику» не ударились.

Одним из самых активных исследователей парапсихологии в России был Александр Николаевич Аксаков, происходивший из старинного дворянского рода, давшего России несколько талантливых писателей и публицистов. Он имел разностороннее образование, в том числе медицинское, позволившее ему глубоко вникнуть в проблемы парапсихологии. Его капитальный труд «Анимизм и спиритизм» не потерял своего значения до сегодняшнего дня.

Отрицая воззрения учёных, Кругляков **не касается фактов**, на которых основывается парапсихология. Но факты упрямая вещь. От них не скроешься за словесным туманом. Вот что говорил о фактах и теории Аксаков.

«...Факты и теории – две различные вещи. Спиритические факты не надо смешивать со спиритическими теориями, или учениями. Первые устоят, вторые могут, исчезнуть,

измениться... Я не проповедую и не защищаю никаких теорий, никаких учений, религиозных или философских, связанных с этим вопросом. Я защищаю только факт, потому что знаю, что он есть». Он упрекает ученых, которые «оставили массу [людей] справляться собственными силами и рассуждениями с неотразимыми данными непонятных фактов». И этот упрек Кругляков должен отнести на свой счёт и счёт своих коллег. Далее Аксаков пишет:

«Если же наука снизойдет до изучения сих фактов и представит для них другое объяснение, более удовлетворительное и научное, то спиритическая теория падет сама собой». Возникнет другая теория, в основе которой будут находиться те же факты». Потрудитесь на этом, более перспективном поприще, господин Кругляков. Создайте более приемлемую физическую теорию на базе фактов, с которыми человечество сталкивается тысячелетиями.

Жаль мало «лженаук» перечислили наши учёные. Видать, слабо они в них ещё разбираются. Но этот недостаток можно несколько смягчить списком проблем, которые наши видные академики, профессора и доценты высокомерно относят к «лженаучным». Здесь ясновидение, левитация, телепортация, телекинез, фантомология, спиритизм (или по современному – техническая транскомуникация), проскопия, уфология и т. д. и т. п.

К счастью для науки, были, есть и будут академики, профессора и другие учёные, которые увлеченно и с пользой для дела занимаются, и будут заниматься этими проблемами, несмотря на противодействие кругляковых.

Не мешайте им, господин Кругляков со своей компанией. Лучше продолжайте заниматься правовыми вопросами, ловите жуликов. Это значительно проще, чем заниматься сложными делами научных исследований. Кстати, на следственном поприще у Вас неплохо получается. Следственным органам есть чему у Вас поучиться.

Далее, академики на своём заседании сетовали на то, что «появились даже попытки объявить некоторые лженаучные направления высокими технологиями, что неудивительно, поскольку на эксперименты в области таких технологий государство выделяет немалые средства. Между тем и в Государственной Думе есть падкие на сенсации сторонники подобных «направлений в науке», что для Думы, как среза общества, вполне естественно, но для государства небезвредно».

Согласны полностью. Но что можно сказать по этому поводу: «За что боролись – на то и напоролись». Интеллигенция сама была одним из мощнейших факторов происшедших перемен. Не предполагали и не ждали, что так произойдет, а способствовали. Ума не хватило. Пришли рынок и конкурентная борьба. Теперь ничего не поделаешь, нужно приспособливаться и действовать, а не сетовать. Вздохами и лозунгами делу не поможешь.

И ещё. Президиум РАН РФ считает: «Значительную опасность представляет, наконец, лженаука и для нашего будущего. Выходит множество книг, претендующих на имя учебников и даже носящих такое имя и начиненных при этом массой непроверенных данных. Авторы подобных книг даже обладают иногда учеными степенями, но только не по профилю самого «учебника» (Реплика автора Обращения: А сами-то вы по профилю залезли в неведомые вам проблемы?). Медик, к примеру, или металлург общается об открытии нового «фундаментального закона природы» в области физики, а математик (кстати, академик РАН – автор Обращения) перекраивает всю мировую ис-

торию. А сомнительного свойства курсы появляются теперь даже в самых уважаемых вузах, и все это может иметь весьма неблагоприятные и долговременные последствия».

И вы обеспокоены создавшейся ситуацией? Не знаете, что нужно делать? Господи, зачем же мы вас рекомендовали в академики, если вы теряетесь перед такими проблемами.

Что касается авторов «крамольных» книг и учебников, обладающих учёными степенями, но только не по профилю самой книги или «учебника», то мы бы порекомендовали нынешним академикам вспомнить историю российской науки и хотя бы прикинуть на глазок, сколько великих подвижников и по сколько раз меняли научную специализацию в течение своей жизни. Стыдно вам напоминать их имена. Их знают даже школьники.

Проанализировав сложившуюся ситуацию, комиссия Российской Академии Наук предложила ввести ряд мер. Среди них следующие:

Во-первых, все появляющиеся проекты создания новой техники, основанные на применении законов природы, не известных традиционной науке, должны проходить обязательную экспертизу в РАН. (Неужели кругляковы будут оценивать гениальные изобретения и открытия? – РАС).

Во-вторых, все издающиеся в стране учебники и учебные пособия должны подвергаться совместной экспертизе специалистов РАН и Минобразования.

И, наконец, в-третьих, совершенно необходимо более широкое и, по возможности, популярное освещение в СМИ действительных достижений науки и ее роли в научно-техническом прогрессе. (Желающих более подробно познакомиться с эпохальным заседанием Президиума РАН мы отсылаем к основному источнику: Проблемы борьбы с лженаукой. Обсуждение в президиуме РАН. // «Вестник РАН», том 69, № 10, 1999, стр. 879—904).

Что касается положений выдвинутых академиками-борцами с «лженаукой» можно сказать следующее. **Во-первых**, мы сомневаемся в способности указанных академиков квалифицированно провести названную экспертизу. Специализация и уровень **не те**. **Во-вторых**, по тем же причинам им нельзя доверять учебники, по которым будут приобретать знания наши дети. И, наконец, **в-третьих**, кто будет определять уровень достижений науки, кто будет оценивать действительное ли это достижение или не действительное? Кругляковы? Да что вы...

Может показаться, что «гора родила мышь». Перед нами вроде бы истрепанные за предыдущее столетие фразы. Впору воскликнуть: Боже! Неужели это готовили академики?! Или академикам думать уже не нужно – пусть думают секретари и секретарши? Ан нет...

Всё изложенное выше говорит о том, что Президиум РАН поставил перед собою далеко идущие цели. Прежде всего, искоренить всякий дух демократии в науке. Она мешает установлению их диктата, не даёт им репрессивными мерами обеспечить себе спокойное существование. Затем **нейтрализовать Церковь** (зачем это нужно мы скажем ниже). Для этого использовать демократическую фразеологию. Когда академикам выгодно, они от диктата могут с лёгкостью перейти к демократии. Вот откровения од-

ного из активных борцов с «лженаукой» Нобелевского лауреата В.Л. Гинзбурга, которому, по свидетельству Круглякова, поручена борьба с религией (см. К. 2:313):

«Одно из важнейших условий демократии – обеспечение свободы совести, в частности права граждан без всяких опасений быть атеистами или верить в Бога. При этом государство остается светским, то есть любые религиозные организации (церкви) полностью отделены от государства. И хотя Конституция Российской Федерации отвечает этим требованиям, они, к сожалению, не соблюдаются. На наших глазах Русская православная церковь (РПЦ) срашивается с государством, по сути дела, восстанавливается в правах, которыми обладала при царском режиме. На государственном телевидении читаются проповеди, идут различные религиозные передачи. В армии появились священники, «освящаются» здания, «святой» водой кропят на различных официальных мероприятиях, огромные средства тратятся на церковные нужды».

Жаль 11.12.07 г. Гинзбург не участвовал вместе с Каспаровым, Немцовым, Рыжковым и другими «отцами российской демократии» на III Чрезвычайном съезде правозащитных организаций. Его бы с готовностью приняли в эту компанию.

Через всё это проглядывает стратегическая линия президиума РАН: после ликвидации оппозиции в науке и нейтрализации Церкви – врага в идеологической сфере, сторонницы державности, а значит союзницы государства, объектом воздействия станут властные структуры с их финансами и средствами безопасности, поскольку существует опасность, как считают академики, что через некоторое время «в обществе, его государственных и силовых структурах, воцарят невежество и дикость» (там же).

В связи с этим, наверное, совсем немного остаётся ждать следующего заявления Комиссии РАН: «Поскольку власть проявляет полную несостоятельность в вопросах наведения порядка в государстве, все бразды правления должны быть переданы Академии Наук Российской Федерации».

Это не новинка. Идея передачи государственного управления научной элите со времён античного мира передаётся как заветная мечта из поколения в поколение. Сегодня её лелеют наши академики.

Как видно, от частных вопросов науки Президиум РАН движется к проблемам большой политики. Уже есть попытки давать указания представителям государственной власти. Мы видели это на примере отношений Государства с Православной Церковью. Сегодня действия академиков из Комиссии дают основания говорить, что нависла угроза над одним из самых любимых среди народных масс телевизионных каналов – «Культура». «Я не понимаю, – заявляет один из академиков, – почему в нашей стране должен быть канал "Культура", который практически не освещает ни проблемы образования, ни проблемы науки. Мне кажется, надо поставить вопрос перед Администрацией Президента РФ, чтобы сделать этот канал универсальным. ... Хочу напомнить: в мире существует ООН, **при** ООН – ЮНЕСКО, занимающаяся вопросами культуры и образования» (К. 2:113).

Ну и что из того, что где-то что-то существует «**при**», а не самостоятельно, как канал ТВ Культура? И это только начало претензий академиков. Как бы ни вышло большого конфуза? Ведь академик может дойти и до того, что предложит подвинуться в сторону и уступить место... Кому? Страшно подумать.

2. Методы борьбы академиков с «лженаукой»

«Избави, Бог, и нас от таких судей».
И.А. Крылов.

2.1. Выбор научного объекта критики, который больше всех остальных угрожает авторитету известной группы академиков.

Раньше ангажированные властями академики единым фронтом выступили против кибернетики и генетики, на десятки лет задержав развитие российской науки. Сегодня особенно не по нраву им пришлась Парапсихология, в которой, как свидетельствуют **труды** авторитетных учёных, докторов наук, профессоров, академиков XX – XXI вв. Аксакова, Барулина, Боровкова, Бутлерова, Васильева, Воробьева, Гальперина, Дуброва, Жуматия, Запорожца, Винокурова, Говорова, Горбовского, Казначеева, Никитина, Приймы, Пушкина, Полетаева, Серебренниковой, Ставицкого, Фомина, Чернетского, Чернышёва и др., они (академики) ничего не смыслят. Те, кому поручили возглавить борьбу сами выбрасывают на прилавки контрафактную продукцию.

Не осмеливаясь поднимать руку на внутренние основы религии, на её устои, функционеры от Академии Наук ополчились на парапсихологию, которая признавая существование во Вселенной Высшего Разума, сегодня находится на самых передовых рубежах естествознания.

Нападкам подвергаются прежде всего концепции Мирового Сознания (Всемирного Разума, Абсолюта) и духовной сущности человека, его бессмертной души и духа. Ещё больше достаётся животворящему энергоинформационному пси-полю, проявляющемуся во многих феноменах, тысячелетиями известных человечеству, но также, как и гравитационное поле и пятое физическое взаимодействие, пока ещё современной наукой не выявленное приборными средствами опытным путём. Мы уж не говорим о биополе, которое отрицает Кругляков, выдавая себя за представителя всей современной науки (К. 1:130).

2.2. Осмеяние профессионального имени исследователей – «парапсихолог», «экстрасенс», «сенсетив», «эниолог», «целитель», «уфолог» и др., каждый из носителей которых изначально обладает большими природными возможностями чувственного и сверхчувственного (СВЧ) восприятия окружающего мира, чем простой смертный академик.

Парапсихолог! Кто бы он ни был по профессии, национальности и расовой принадлежности, мужчиной или женщиной, он неординарный человек. Быть парапсихологом очень ответственно. В переводе с научного на обычный русский язык «Парапсихолог» – это человек:

- исследующий явления сверхчувственного восприятия и биоэнергетического воздействия людей на объекты природы, общества и мышления;
- описывающий законы и закономерности этого необычного феномена природы в научных работах и выступлениях перед заинтересованной аудиторией;
- сам (!) обладающий даром биоэнергетического воздействия на человека, объекты живой и косной природы, а также даром восприятия информационно-энергетических полей природы и способностью на их основе диагностировать техногенные и природные катастрофы, проводить диагностику организма человека в лечебных целях и т.д..

Без этих знаний и умений нет ни парапсихологии, ни настоящих парапсихологов. Наконец, парапсихолог – это врачеватель, целитель, способный нести здоровье не только человеку, но и всему живому.

Вообще говоря, парапсихологов много. Но таких, как Э. Кейси, Н. Кулагина, В. Мессинг, Е. Давиташвили, У. Геллер, Г. Грабовой, В. Новичков, Ванга, единицы. В столетие с такими способностями рождаются 2-3 человека, от силы 5 человек. Но всегда один из них самый сильный.

Возьмем, к примеру, парапсихолога «N». Он Экстрасенс-целитель. Это человек, который, имея среднее или высшее медицинское образование, лечит людей без применения лекарственных препаратов, хирургического вмешательства и медицинской аппаратуры. Таких специалистов можно встретить довольно часто. Мы знаем многих из них. Они успешно работают. Однако гениев среди них немного. Очень мало таких парапсихологов-целителей, которые могут справиться с раком в его последней стадии, СПИДОМ, рассеянным склерозом. Хороший парапсихолог может. В этом он гений. Над ними-то и позволяет себе измываться академик Кругляков и его коллеги.

2.3. Прицельное издевательство над лучшими представителями парапсихологии.

В нашей стране гении всегда подвергались охаиванию. «В когорте шарлатанов, – писал один из компании кругляковых, доктор медицинских наук, профессор Б.Ф. Сергеев, – не последнее место занимают ясновидцы, спириты, телепаты, фотографы мыслей и иже с ними. Наша страна, увы, не испытывает недостатка в медиумах. Каждый сколько-нибудь уважающий себя город счел необходимым иметь собственного уникала: Конотоп – Елизавету Балашову, Харьков – Лену Близнову, Свердловск – Надю Лобанову, Баку – Тофика Дадашева, Ульяновск – Веру Петрову, Нижний Тагил – Розу Кулешову, Ленинград – Нинель Кулагину, Москва – члена корреспондента Международной ассоциации парапсихологов Э. Наумова. Наибольшую известность получил всесоюзный медиум Вольф Мессинг...» (Сергеев Б. Тайны памяти. – М.: «Молодая Гвардия», 1981. С. 6-7). Сегодня мы можем сказать, что их имена записаны на почётных скрижалях истории России.

Осмеянию со стороны современных адептов комиссии РАН по лженауке, или, проще говоря, «учёноманов», перешедших границы дозволенного в порядочном обществе, подвергаются широко известные учёные, заслужившие признание передовой научной общественности в России и за рубежом, такие, как Ажажа, Акимов, Гаряев, Грабовой, Давиташвили, Казначеев, Лесков, Мулдашев, Охатрин, Чернетский, Шипов и другие.

Однако, по всей вероятности, особое удовольствие Круглякову доставляет издевательство над Джуной – Е.Ю. Давиташвили. Для него она не более, чем «рядовая массажистка», и с ней можно обращаться с какой угодно вольностью. Этой теме он посвятил сюжет не только в своей книге, но и протащил его на телевидение. Предлагаем вспомнить о «шедевре» телевизионного искусства под названием «Колдуны» (термин Круглякова, наиболее часто им используемый), который был подготовлен в духе борьбы с лженаукой.

Кругляков-шоу на НТВ 11.11.2007 было резко осуждено на конференции учёных и общественных деятелей Москвы и Московской области «Современная наука. Конфликт в естествознании. Достоинство учёного», Москва, 27 ноября 2007. Один из выступавших от имени научной и гражданской общественности России сказал: «Господа!

Коллеги! Выйдите на улицу и спросите у первого встречного, кто такая ДЖУНА. И он вам ответит, что это гордость России, нет, не золотой, а бриллиантовый фонд нашего народа. Это ученый, конструктор-изобретатель, врач, поэт член Союза писателей, и член Союза художников, композитор, лауреат Международного поэтического конкурса 1985 года, лауреат фестиваля «Женщина мира», прошедшего в Голливуде в 1991 году. Она удостоена Буллы Папы Римского, награждена орденом «Дружба народов», Высшей медицинской наградой золотой медалью Альберта Швейцера, орденом Святого Георгия, медалью «За отвагу» от народа Афганистана, званием «Врач – 1992 года» от ООН и Юнеско и многими другими отечественными и зарубежными орденами и медалями. За свои прекрасные стихи она постоянно удостоивается наград на конкурсах, награждена дипломами первой степени союза писателей РФ за 2001-2003 гг. и т.д. Как же вы посмели сделать попытку осквернить её имя?!»

Возникает вопрос, только ли невежество является причиной нападок на талантливую во всех отношениях человека? Нет, смотрите глубже, здесь проглядывают идеологические мотивы. Вот что вещал в то время, когда исследованием феномена Джуны занималась АН СССР и несколько институтов, профессор И.Т. Акулиничев: «Писать о таких людях, как Джуна, вредно с мировоззренческих позиций: мистические секты, появившиеся кое-где, вербуют своих членов нередко потому, что те хотят узнать о «биополе» (Феномен «Д» и другие. – М.: Политиздат, 1991). Нужно разоблачать всё это, – доказывал профессор и примкнувший к нему член-корреспондент АН М.В. Волькенштейн. Сегодня в скрытых формах продолжается то же самое.

Историки помнят только инквизиторские акты в отношении Джордано Бруно, Галилея, Кампанеллы, Мора. Но они происходили во все времена и почти во всех так называемых передовых странах. И далеко не все выдерживают подобный прессинг. В наше время в России, не вынеся создаваемой вокруг них атмосферы, многие светлые головы раньше времени ушли из этого мира:

А.В. Чернетский (Москва) – первооткрыватель энергетики физического вакуума, умер;

О.В. Грицкевич (Владивосток) – пионер прорывных технологий по генерации высокопотенциального поля в лёгкой воде, умер;

Ю.К. Дидык (Дубна) – первооткрыватель диадной системы ядерной периодичности и создатель модели магнитной структуры ядерных сил, умер;

А.Е. Акимов (Москва) – один из создателей мирового научного направления, базирующегося на теории торсионного поля, умер;

А.В. Вейник (СССР – Беларусь) – создатель нового научного направления по термодинамике реальных процессов и экспериментальной физики неизвестных науке хрональных полей, трагически погиб.

2.4. Создание «лепрозория» для учёных, которым академики поставили диагноз – «прокажённый».

На самом деле сотни и тысячи пытливых умов страдали и страдают под прессингом «самых умных» академиков. Не будем здесь демонстрировать ретроспективу трагедий **Э. Дженнера**, изобретателя прививок от оспы, **Ф. Мессмера** (Англия), первого в мире гипнотизёра, заклеянного званием шарлатана, **Б. Франклина** (Англия), пытавшегося спасти мир от пожаров своими молниеотводами, но отвергнутого Королевским научным обществом, **Чарльза Дарвина** (Англия), осмеянного за свою теорию эволюции видов, **Ю.Р. Майера** (Германия), затравленного коллегами до смерти за идею сохранения и превращения энергии, **Н. Лобачевского** (Россия), отстранённого от должно-

сти ректора Казанского университета за создание прославившей Россию неевклидовой геометрии и др.

В «лепозорий» также поместили или сделали откровенную попытку поместить:

И.С. Филимоненко (СССР – Россия) – автора первого в мире термоэмиссионного ядерного синтеза, который на 40 лет опередил эффект Флейшманна-Понса;

Ю.С. Потапова (Кишинёв – Москва) – первооткрывателя эффекта вихревой теплогенерации в воде и теплогенераторов с КПД >1 ;

В.В. Касаткина (Ставрополь – СПб) – создателя первой в мире теории геометрического исчисления;

А.И. Колдамасова (Волгодонск) – первооткрывателя кавитационного эффекта «холодного синтеза» и эмиссии электронов в водородсодержащей жидкости;

Ю.Н. Иванова (Калининград – Москва) – первооткрывателя «эффекта сжатия стоячих волн», автора нового научного направления «ритмодинамика»;

В.А. Ацюковского (Жуковский) – создателя новой фундаментальной теории эфиродинамики;

Ю.А. Баурова (Москва) – первооткрывателя космического эффекта движения в пространстве;

Н.И. Египа (Рязань) – изобретателя передовых технологий в области малой энергетики, транспорта, медицины, машиностроения;

Р.А. Дубовика (Москва) – старейшего естествоиспытателя России научной школы биолокации;

В.П. Глушко (СССР – Казахстан) – первооткрывателя эффекта электрореактивного движения и проникающих излучений, не поддающихся экранированию;

Г.В. Николаева (Россия, Томск) – первооткрывателя скалярного магнитного поля, создателя опытно-экспериментальной базы по нетрадиционной электродинамике;

М.Г. Виноградову и А.Е. Ходькова (СПб) – старейших естествоиспытателей, авторов теории образования солнечной системы с двойной звездой Юпитер-Солнце;

Л.Н. Максимова (Новосибирск) – разработчика мелкодисперсных Th-ТВЭЛов АЭС с глубиной выгорания 90 % для переработки оружейных U & Pu и др. (Использован материал нескольких наших коллег).

2.5. Принципиальное нежелание знакомиться с материалами исследовательского характера, доказывающих существование того или иного природного феномена, игнорирование приводимых доказательств механизма того или иного явления.

Профессор Китайгородский, в прошлом один из самых активных борцов с «лженаукой», испортивший нервы не одному парапсихологу, неоднократно выказывал недовольство тем, что в отчетах о телепатии, ясновидении, целительстве и других «чудесах» содержится только констатация факта или одна статистика, нет описаний самих опытов.

Сотни (нет, тысячи) самых подробных описаний опытов, если бы захотел, мог получить этот и другие борцы с «лженаукой», но их они абсолютно не интересуют. Они даже одним глазом не хотят посмотреть на доказательства. Самомнение, гордыня, житейская тупость не позволяют им взглянуть правде в глаза.

В двух изданиях скандальной книги Круглякова, этом детективе событий, также нет ни одного грана научной критики трудов, подпавших под осмеяние учёных-новаторов. Заглядывал ли он в них вообще?

Возьмем для примера критику Кругляковым теории торсионных полей, разрабатывае-

мой Акимовым, Шиповым и их коллегами. Долгое время академики РАН хранили глубокое молчание по поводу результатов исследований Г.И. Шипова. Только благодаря тому, что в 1977 году международная комиссия по общей теории относительности и гравитации опубликовала сообщение о перспективности выполняемой Г.И. Шиповым работы, его труды стали известны научным кругам Запада. Мы пока ещё не готовы к тому, чтобы со всей определённостью заявить о том, что в теории физического вакуума, разработка которой велась академиком РАЕН, директором Центра физики вакуума Г.И. Шиповым в 70-90 гг., проблема создания **единой теории поля**, над которой долгие годы трудились Лоренц, Эйнштейн, Дирак, Картан, Клиффорд, Ньюмен, Пенроуз и многие другие выдающиеся умы человечества, получила свое окончательное решение.

Однако тот факт, что в США в 1998 году Г.И. Шипов был избран Человеком Года, включен Американским Биографическим Институтом в число 500 наиболее влиятельных лидеров последнего столетия и представлен к Медали Чести, которой награждаются 2000 наиболее выдающихся людей Земли в конце второго тысячелетия, говорит о многом каждому здравомыслящему человеку.

(см. Интернет http://www.inteljoy.kg/index.php?option=com_frontpage&Itemid=1).

2.6. «Опровержение» выдвигаемых исследователями научных доктрин посредством использования отдельных, частных примеров, а не массовых проявлений изучаемых феноменов.

Так, вся экстрасенсорика якобы «рухнула» под напором Круглякова, благодаря тому, что он нашёл неотразимый факт – 127 экстрасенсов за две недели поисков не смогли найти потерпевший катастрофу пассажирский самолёт (К. 1:31).

Он до сих пор не уяснил себе, что людей, называющих себя экстрасенсами, претендующих на звание экстрасенса, много, даже очень много. Быть экстрасенсом модно. Назовись экстрасенсом и сразу станешь центром внимания, а то и получишь возможность заработать солидные суммы денег. Поэтому-то среди них и собралось много самозванцев, или по терминологии Круглякова шарлатанов, которые «стали размножаться, словно тараканы» (К. 2:304). Отсюда следует, что здесь возможны всякие казусы.

Кроме того, учёному такого масштаба, как Кругляков, следовало бы знать, что провал эксперимента, в котором участвует 1-2, или 10, 100, 127 и т.д. экстрасенсов (скорее всего лжеэкстрасенсов, о которых сказано выше) не могут являться аргументом, доказывающим, что массовые феномены экстрасенсорики во многих областях парапсихологии не существуют как природные, физические явления. Наверное, все уже знают, что один, даже масштабный опыт в ядерной физике, не подтвердивший ту или иную гипотезу, еще ничего не значит. Нужны многократные повторы с обязательным изменением условий проведения эксперимента. Это азбука.

2.7. Неоднократные попытки использовать в качестве доказательства «бредоподобности» (термин Круглякова) используемых оппонентами научных идей и якобы ущербности употребляемой теми или иными недостаточно грамотными авторами, чиновниками, бизнесменами, продавцами действительно научной терминологии.

Кухонные ножи не виноваты, что их использовали не шеф-повара столовых и ресторанов, а совсем не «Учёные» с большой дороги», о которых пишет в этой книге Э. Круг-

ЛЯКОВ.

2.8. Подмена доказательства якобы «ненаучности» гипотезы или теории, используемой в своей деятельности тем или иным субъектом, доказательством кажущейся Круглякову моральной нечистоплотности этого функционера.

Если уж на то пошло, виноваты люди, а не логические конструкции той или иной науки. Мы допускаем, что привлекательность торсионных полей, вакуумных генераторов, биологических полей и энергоинформационных излучений могла быть использована нечистоплотными функционерами в своих корыстных целях. Но научный уровень и привлекательность высказанных идей в любой поданной форме не убавляется оттого, что Кругляков обнаружил крамолу в использовании кем-то научной фразеологии, чтобы выманить у государства деньги на продолжение исследований в избранной области.

2.9. Использование оговорок (автора или передающего его идеи журналиста), от которых никто из нас не застрахован ни в настоящем, ни в будущем, для уличения учёного в несостоятельности выдвигаемой им концепции.

Пример первый. В 2001 г. "Аргументы и факты" (№ 44) опубликовали фотографию со следующим текстом: «Новосибирские медики создали нейтринную "пушку"... которая позволяет потоком нейтринного излучения лечить онкологические заболевания».

«Этот текст, замечателен тем, – комментирует Кругляков, – что любой успевающий студент третьего-четвертого курса физического факультета сразу скажет, что это просто обман. Чтобы убедиться в этом, не требуются никакие комиссии или проверки. Все дело в том, что нейтрино свободно проникают сквозь толщу земного шара без поглощения. Как же можно говорить о взаимодействии с телом пациента? Но может быть, в тексте допущена опечатка, и речь идет о нейтронном излучении? Ведь дейтроны действительно используются в онкологии. Увы, одного взгляда на фотографию достаточно, чтобы понять, что такое объяснение не проходит. Для меня одно остается неясным. Что это: жульничество или шарлатанство».

Возникает два вопроса: 1) неужели Кругляков всерьёз думает, что этот казус исходит от учёного, академика РАЕН? Что это опять козни «лженауки»? Полноте, господин академик РАН, не нужно передёргивать. О нейтрино знают не только студенты 4-го курса, но и школьники 6-7 классов; инкриминировать такое учёному просто непорядочно; 2) как это по фотографии ему удалось определить, что в основе механизма не лежит использование нейтронов, что облучать пациентов собирались именно нейтрино? Здесь впору усомниться в компетентности самого Круглякова, или предположить, что произошло нечто аморальное.

Пример второй. «Сейчас, – цитирует Кругляков одного из академиков РАЕН, – нет никакого сомнения в существовании телепатии, левитации, ясновидения, ретровидения или в том, что энергия сознания (интересно, что это такое? – Э.К.) играет определенную роль в физических процессах» (К. 2:12). Далее следуют уничижительные сентенции нашего критика.

Мы привыкли к выражениям «энергия пара», «энергия внутреннего сгорания топлива», энергия ГЭС, АЭС, энергия, вырабатываемая организмом человека и т. д. Что энергия передается от одного объекта к другому различными способами, и одним из них является излучение. Надеемся, это известно академику. Все органы и в целом тело

человека излучают частицы, волны, несущие различные виды энергии, например, электромагнитную, тепловую, акустическую и т.д.. В многочисленных опытах установлено, что мозг также излучает энергию, но в отличие от остальных органов его излучения промодулированы – на них как бы «наложены» электромагнитные волны (а может быть и пси-волны, пока еще не обнаруженные в эксперименте с использованием физических приборов), несущие информацию.

Термин «энергия сознания» принят в биопсихокинетических исследованиях. Он привычен парапсихологам, также как и вызывающие у Круглякова недоумение самые рядовые термины «телепатия», «левитация», «ясновидение», «ретровидение» и др. И это понятно. Человек далёк от данной научной сферы. И ему можно было бы простить его неосведомлённость. Нельзя простить апломб, с каким он поносит своего коллегу. Непорядочно это.

Пример третий. Здесь весь Кругляков, все его невежество, высокомерие и невоспитанность: «Академик Международной академии информатизации Л.Н. Мельников достоверно сообщает такое, что хоть стой, хоть падай (Свет. 1998. № 2). Среди набора увлекательных сказок выделим лишь одну. Итак, "известный французский биолог Реми Шовен, много лет занимавшийся вопросами оккультизма и феноменом экстрасенсорного восприятия, наблюдал, как под воздействием **силы мысли** (выделено Кругляковым) оператора-целителя меняется скорость распада радиоактивного урана и стронция". Конечно, у физиков подобная нелепость ничего кроме смеха вызвать не может» (К. 2:34-35).

Круглякову со товарищи невдомёк, что не только материальные объекты (уран, стронций, вода и другие жидкости, полимеры, эмульсионный слой фотоматериалов и т.д.), но и биологические объекты подвержены воздействию «силы мысли». Известный в нашей стране и за рубежом исследователь парапсихических явлений И.В. Винокуров пишет: «Вот уже более сорока лет парапсихологи многих стран мира используют в качестве биологического детектора (своего рода биодатчика), мысленного воздействия человека всё расширяющийся круг биообъектов. Среди них были прорастающие зерна и побеги злаков, плесневые культуры, грибы, микроорганизмы, денатурирующий пепсин, экстракты крови человека, овощи и фрукты, амёбы, парамеции, мокрицы, черви, гусеницы, муравьи, ящерицы, цыплята, мыши, кошки, собаки, рыбы, морские водоросли, нейроны гигантской морской улитки аплизии и, конечно же, человек. С целью выделить это новое направление исследований его было предложено называть биопсихокинетическим, а исследуемый феномен – биопсихокинезом.

Некоторые парапсихологи усматривают общее в природе телепатических и биопсихокинетических влияний. Более того, в целом ряде работ методика и процедуры биопсихокинетических и телепатических экспериментов практически совпадают, особенно в случаях, когда решение об успехе или неуспехе мысленного воздействия выносится на основании изменений в физиологических показателях перцепиента (то есть живой мишени), будь то человек, животное или растение (Винокуров И.В. Парапсихология. – М.: Олимп: АСТ, 2005. С. 181).

2.10. Полное непонимание сути новой парадигмы.

Академик Кругляков убеждён: «Наука имеет дело только с такими экспериментами, которые могут воспроизвести другие группы исследователей» (К 1:155). В другом месте он утверждает: «В мировом научном сообществе сложилась четкая и ясная ме-

тодология, позволяющая отделить науку от лженауки. Не буду утомлять читателя подробностями, но замечу, что один из критериев научности результата состоит в возможности его воспроизведения и подтверждения другими исследователями. Сколь угодно сенсационный результат, противоречащий существующим научным представлениям и не подтверждающийся независимыми исследовательскими группами, не может быть признан научным» (К. 2:12). Как же вы отстали, господин Кругляков!

Вот что пишет по этому поводу один из крупнейших физиков-теоретиков В. Паули: «...Именно то обстоятельство, что закономерности относятся к воспроизводимым сторонам явлений, вынуждает нас признать, что в физических явлениях существуют и такие черты, которые существенно **однократны**» (Паули В. Физические очерки. М., 1975; Выделено нами – РАС). Дальше не будем распространяться, поищите примеры сами, господин Кругляков. И внимательно читайте нашего Метра.

Далее, уже в начале 20 века физики обнаружили, что на результат физического опыта оказывает влияние не только объект и приборное обеспечение, но и **сам субъект**, проводящий опыт. Особенно это заметно в квантовой физике. Отметим попутно, что парапсихические явления относятся к области физики **субквантовых** систем, т.е. систем, уровень которых ниже молекулярного, атомного, ядерного, отдельных элементарных частиц. Кстати, лептоны и микролептоны, якобы выдуманные А.Ф. Охатриным – это объективная реальность, пока ещё не данная нам в ощущениях через системы физических приборов. Сделайте вывод сами.

И, наконец, последнее, на сегодня: современная физика пришла к необходимости отказаться «от требования признавать онтологической реальностью только то, что может быть воспринято через приборы. Этому может быть противопоставлено утверждение, что сам человек является приемником особого рода, способным в известных условиях, при соответствующем стимулировании и тренировке, обнаруживать реактивность, скрытую от физических приборов" (Налимов В.В, Дрогалина Т.А. Вероятностная модель бессознательного. Бессознательное как проявление семантической Вселенной.//Психологический журнал. Т. 5. № 6). Таким образом, человек сам является и физическим прибором, и субъектом познания одновременно.

Анализ недочётов в методологии академиков из Комиссии по «лженауке» можно было бы продолжить. Но мы не будем создавать ликбез для академиков. Пусть учатся сами, в созданном для этого Интернате.

В заключение заметим. Беда современных «академиков» РАН в том, что они совершенно разучились учиться и почти забыли свои научные специальности. Они в большинстве своём стали администраторами, которые только и умеют, что делить полученные от государства деньги и заглядывать в карман других научных учреждений. Возьмём типовую повестку дня собраний РАН. Что там обсуждают? Разве они обмениваются опытом? Разве ищут решения научных проблем на стыке различных наук? Разве обсуждают вопросы внедрения открытий, сделанных не привилегированными академиками, а талантливыми учёными? Нет, нет и нет. Разве такая Академия нам нужна? Бороться с так называемой «лженаукой» значительно легче, чем продвигать науку вперед. Здесь можно и соврать. Коллеги простят, а низы пусть не суются не в своё дело.

В академическом штабе российской науки, кажется, только один академик, Кругляков Э.П., занят делом, пусть вредным, но всё-таки делом – выходит на большую дорогу и «отстреливает» иноверцев, отрабатывая обязанности невиданной в мире должности

Главного инквизитора России по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований. Это господину Круглякову Э.П. так понравилось, что «де юре» член РАН, он «де-факто» как бы следователь прокуратуры и член Союза писателей. Писатели в России на слуху, не то, что учёные, поэтому Кругляков Э.П. сразу попал в поле зрения TV, а где TV, вернее, НТВ, там шоу. Где шоу, там известность, деньги и слава.

Налицо кризис науки, кризис естествознания, кризис обществознания, усиленный застоём в интеграционных интеллектуальных технологиях. Пути преодоления кризиса нужно искать, в первую очередь, через признание человека главным объектом мировой науки и принятых во имя него всех национальных проектов. Необходимо твёрдо представлять себе, что человека – главный объект науки изучает не только медицина и социология, но и парапсихология, руководствующаяся новой, духовно-материалистической философией. Для выхода из кризиса нужна реструктуризация и диверсификация знаний, реструктуризация естествознания, вместо поисков врагов в научном сообществе.

Вместо заключения

Уважаемые читатели! Скажите, пожалуйста, чего же стоит вся совокупность методологических основ прежних исследований и теорий наших борцов с «лженаукой»: «постулатов» и «принципов», которые как-то увязаны между собой, но вовсе не увязаны с природой, которая не знает ни «постулатов», ни «принципов», ни «аксиом»? Имеют ли борцы с «лженаукой» моральное и юридическое право издеваться над учёными, имеющими своё мнение по поводу, сделанных ими открытий?

А время бежит. Многие из нас, кто жил в обозначенную здесь эпоху, в силу возрастных особенностей уже ушли в иной мир. Изменилась ситуация в науке. Настала пора извлекать уроки и исправлять то, что из негативного ещё осталось в научных учреждениях, да и в других коллективах. Продолжается реформация РАН. Пришли к руководству другие люди. Остаётся пожелать им успехов во всех полезных делах. Но! Ни в коем случае не следует торопиться. Прошлого пока забывать нельзя.

Москва. Повторная публикация 25 февраля 2019 г. См. также сайт Профессор РАС.