

Консалтинговая компания Аудит Групп

Обзор изменений законодательства

Февраль 2019 года

Страхование ответственности органов управления компании

Минэкономразвития подготовило Проект Федерального закона «О внесении изменений в федеральные законы «Об акционерных обществах» и «Об обществах с ограниченной ответственностью». Речь идет о создании правового механизма страхования ответственности членов органов управления хозяйственных обществ.

Проект предусматривает право хозяйственного общества заключить договор имущественного страхования ответственности членов своих органов управления (членов совета директоров (наблюдательного совета), лица, занимающего должность единоличного исполнительного органа общества, и членов коллегиального исполнительного органа), по которому может быть застрахован риск ответственности указанных лиц по обязательствам, возникающим вследствие причинения убытков обществу, его акционерам, владельцам иных эмиссионных ценных бумаг общества и (или) иным лицам в результате их неосторожных действий (бездействия).

Кроме того, хозяйственной общество также может заключить договор имущественного страхования, по которому может быть застрахован риск утраты имущества общества в связи с возмещением судебных и иных расходов членам органов управления общества, связанных с их привлечением к гражданской ответственности за неосторожные действия (бездействие).

Документ: Проект Федерального закона 02/04/03-19/00089526 от 14.03.2019 г. «О внесении изменений в федеральные законы «Об акционерных обществах» и «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Общество невозможно исключить из ЕГРЮЛ при наличии долгов

Верховный суд России подтвердил вывод суда кассационной инстанции в том, что в рассматриваемом случае направленные возражения препятствовали принятию ИФНС решения об исключении организации из ЕГРЮЛ. Кассационный суд поддержал налоговиков.

Верховный суд подчеркнул, что у суда округа не было оснований оставлять без изменений решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда, поскольку суды при рассмотрении дела не исследовали приведенные организацией возражения и не дали им оценку.

Стоит отметить, что заявление с возражениями о предстоящем исключении организации из ЕГРЮЛ должно быть мотивированным, оно направляется в срок не позднее трех месяцев со дня опубликования решения о предстоящем исключении юридические лица из реестра. Верховный суд сообщил, что этот трехмесячный срок не является пресекательным.

Документ: Определение Верховного Суда РФ от 12.02.2019 № 304-КГ18-18451 по делу № А46-24009/2017

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СОБСТВЕННИКА БИЗНЕСА

Верховный Суд РФ поддержал налоговую инспекцию в вопросе переквалификации гражданско-правовые договоры с работниками в трудовые

По результатам выездной налоговой проверки инспекция выявила, что организация работала с ИП по договорам гражданско-правового характера, чтобы занизить налоговую базу и получить необоснованную выгоду по НДС и НДФЛ. При этом индивидуальные предприниматели являлись работниками и выполняли свои трудовые функции. В связи с этим инспекция доначислила компании НДС, налог на прибыль, НДФЛ, пени и штрафы.

Не согласившись с инспекцией, индивидуальные предприниматели обратились в суд. Суды трех инстанций отказали предпринимателям. Они указали, что договоры об оказании услуг, которые организация заключила с ИП, фактически являются трудовыми.

Суды также отметили, что инспекция вправе самостоятельно изменять юридическую квалификацию сделок, если неправильная их оценка налогоплательщиком привела к неполной уплате налогов.

Документ: Информация ФНС России «О правомерном переквалификации договоров гражданско-правового характера в трудовые»

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В ОБЛАСТИ НАЛОГОВ, СБОРОВ И СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ

НДС

Налоговая инспекция отказала в возмещении НДС по причине нереальности сделки

Основанием для отказа Обществу в возмещении спорной суммы НДС, заявленной в налоговой декларации за 1 квартал 2016 года, и начисления соответствующих сумм налога, пеней и штрафа, явился вывод налоговой инспекции, что сделка по купле-продаже недвижимого имущества не имела реального характера и была направлена исключительно на получение возмещения из бюджета НДС.

Суды трех инстанций согласились с выводами налогового органа и признали решение инспекции законным и обоснованным. При этом суды исходили из доказанности налоговым органом обстоятельств того, что Общество не представило доказательства, свидетельствующие о получении экономического эффекта от сделок купли-продажи спорного имущества (кроме возмещения им вычета НДС).

Судами установлено, что общество не понесло расходов на приобретение недвижимого имущества; в сделке использованы неденежные формы расчетов (уступка прав требования и зачёты); установлены отсутствие у Общества экономической и деловой цели совершения сделки по использованию недвижимого имущества по договорам аренды, а также согласованность действий участников сделок.

Документ: Определение Верховного суда РФ от 25.02.2018 № 308-КГ18-25869, ООО «Патриот»

Налоговый орган поторопился с исчислением НДС с совместной деятельности налогоплательщика

Основанием для начисления НДС в сумме 212 млн руб. послужил вывод налогового органа о занижении Обществом налоговой базы в результате не исчисления налога с операций, связанных с передачей взаимозависимому ЗАО – участнику договора совместной деятельности имущества в размере, превышающем вклад данной организации в совместную деятельность, в том числе не учтена стоимость подлежащих передаче помещений общего пользования.

Признавая решение инспекции недействительным, суды трех инстанций приняли во внимание, что на период проведения проверки размер вкладов и результаты совместной деятельности не были определены; договор о совместной деятельности свое действие не прекратил. Учитывая, что окончательная стоимость объекта, подлежащего передаче участникам договора о совместной деятельности, не установлена, суды пришли к выводу, что определить стоимость, подлежащую включению в объект налогообложения НДС, не представляется возможным.

Документ: Определение Верховного суда РФ от 22.02.2019 № 304-КГ18-25779 по делу № А70-8749/2017, ООО «Упрснабсбыт»

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В ОБЛАСТИ НАЛОГОВ, СБОРОВ И СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ

Налогоплательщик отстоял право на получение вычета по НДС

Налоговая инспекция доначислила Обществу НДС, придя к выводу о получении им необоснованной налоговой выгоды в виде завышения налоговых вычетов по НДС по счетам-фактурам, выставленным от имени спорных контрагентов, не осуществляющих реальной финансово-хозяйственной деятельности, содержащим недостоверные сведения.

Вместе с тем факты принятия на учет и оприходования товара подтверждается представленными в материалы дела счетами-фактурами, товарными накладными, свидетельскими показаниями. Доказательств, свидетельствующих об отсутствии реальных хозяйственных операций между налогоплательщиком и его контрагентами по договорам поставки, материалы налоговой проверки не содержат.

Налоговым органом ставятся под сомнение достоверность представленных документов и поставка товара именно спорными контрагентами. В то же время доказательств, свидетельствующих о поставке товара не названными контрагентами, а иными лицами, по иной цене либо на безвозмездной основе, в материалы дела инспекцией представлено не было. Суды верно указали на то, что отсутствие сведений о наёмных работниках, состоящих в штате спорных организаций-контрагентов не исключает возможности наличия договорных отношений с иными организациями, а также привлечения наёмных работников без надлежащего оформления. Кроме того, осуществление видов деятельности, связанных с посреднической оптовой торговлей не требует обязательного наличия персонала и складских помещений.

При заключении договоров налогоплательщик удостоверился в правоспособности контрагентов, их надлежащей государственной регистрации в качестве юридических лиц, о постановке на налоговый учет.

Суды пришли к выводу, что налогоплательщиком для целей налогообложения учтены операции в соответствии с их действительным экономическим смыслом, обусловленные разумными экономическими причинами и целями делового характера. Оснований считать, что сделки налогоплательщика являются экономически необоснованными, направленными лишь на получение необоснованной налоговой выгоды, в данном случае не имеется.

Документ: Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.02.2019 № Ф09-9446/18 по делу № А34-13591/2017, ООО «Ремстроймаш»

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В ОБЛАСТИ НАЛОГОВ, СБОРОВ И СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ

Особый порядок возврата подлежащего возмещению НДС в случае вынесения решения об отказе в возмещении

Предусмотренный п. 11.1 ст. 176 НК РФ особый порядок возврата подлежащего возмещению НДС (ст. 78 НК РФ) применяется и в случае вынесения налоговым органом решения об отказе в возмещении НДС, впоследствии признанного судом недействительным

26.10.2016 налогоплательщик представил в налоговый орган декларацию по НДС, по которой в мае 2017 года налоговый орган отказал в возмещении налога. 19.04.2018 вступило в силу решение суда о признании отказа в возмещении НДС недействительным и налогоплательщик подал в налоговый орган заявление о возврате налога. В связи с этим 23.04.2018 налоговый орган принял решение о возврате спорной суммы НДС и 26.04.2018 она поступила на расчетный счет налогоплательщика.

Налогоплательщик, исходя из того, что возврат НДС произведен налоговым органом с нарушением установленных сроков, обратился в суд с заявлением о начислении и взыскании процентов на основании ст. 176 НК РФ.

По мнению налогового органа, если налогоплательщиком до момента окончания камеральной проверки налоговой декларации по НДС с суммой налога, заявленного к возмещению, не было подано заявление о возврате налога, то у налогового органа не возникает обязанности возвратить налог и начислить проценты за несвоевременный его возврат в порядке, установленном ст. 176 НК РФ, независимо от того, какое именно решение – о возмещении или об отказе в возмещении, – признанное судом впоследствии незаконным, им было принято.

Суд первой инстанции, соглашаясь с налоговым органом и отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что заявление о возмещении налога направлено налогоплательщиком в налоговый орган уже после вынесения последним решения об отказе в возмещении НДС, следовательно, для возврата налога необходимо применять порядок, предусмотренный ст. 78 НК РФ (а не ст. 176 НК).

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил жалобу налогоплательщика. Он исходил из того, что поскольку суды признали незаконным отказ в возмещении НДС, то предусмотренные п. 10 ст. 176 НК РФ проценты подлежат начислению начиная с 12-го дня после завершения камеральной налоговой проверки, по итогам которой должно было быть вынесено решение о возмещении (полном или частичном) суммы налога. Что же касается возврата НДС в порядке ст. 78 НК РФ (при неподаче налогоплательщиком заявления о возврате), то условие о подаче заявления о зачете (возврате) НДС относится только к случаю, когда налоговым органом принято решение о возмещении НДС, а не решение об отказе в возмещении НДС. Это соответствует и п. 29 Постановления Пленума ВАС от 30.05.2014 № 33.

Суд кассационной инстанции отменил апелляционное постановление и удовлетворил жалобу налогового органа, оставив в силе решение первой инстанции, согласившись с вышеизложенными позициями.

Документ: Постановление АС Уральского округа от 13.02.2019 по делу № А60-26408/2018, ООО "Центральный акцизный склад"

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В ОБЛАСТИ НАЛОГОВ, СБОРОВ И СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ

Налог на прибыль и проценты по займам

Прекращение обязательства по уплате процентов путем зачета обязанности займодавца – участника заемщика по внесению вклада в уставный капитал последнего не влечет последствия, аналогичные прощению долга по этим процентам.

Между налогоплательщиком и его единственным участником до 08.04.2016 существовали заемные обязательства, предполагающие возврат суммы займа и уплату процентов. Далее этим участником принято решение от 08.04.2016 о внесении дополнительного вклада в уставный капитал. Одновременно между налогоплательщиком и участником заключено Соглашение о прекращении взаимных требований зачетом. Прекращены взаимные обязательства по внесению указанного вклада в уставный капитал и по возврату займа и процентов.

По мнению налогового органа, проценты по займам (обязательство по уплате которых прекратилось) подлежат учету в качестве внереализационных доходов в соответствии с п. 18 ст. 250 НК РФ. Эти проценты не могут рассматриваться как безвозмездно полученное имущество, в связи с чем оснований для применения в отношении них подп. 11 п. 1 ст. 251 НК РФ не имеется.

Суды не согласились с позицией налогового органа, указав, что в рассматриваемом случае встречные обязательства сторон были прекращены зачетом, в связи с чем отсутствуют основания для применения п. 18 ст. 250 НК РФ, касающегося ситуации списания кредиторской задолженности. При этом списание кредиторской задолженности по общему правилу не предполагает встречное предоставление, а производится, в частности, при истечении срока исковой давности, прощении долга, ликвидации кредитора и иных аналогичных обстоятельствах.

Прощение долга предполагает безвозмездное освобождение должника от своих обязанностей и не предполагает обеспечения кредитору какого-либо встречного предоставления со стороны должника. В рассматриваемом же случае имел место зачет, то есть возмездная операция.

При этом подп. 11 п. 1 ст. 251 НК РФ, на невозможность применения которого указывает налоговый орган, в настоящем случае действительно не подлежит применению, поскольку операция по Соглашению о зачете представляет собой не безвозмездную передачу денежных средств, а прекращение обязательства по оплате взноса в уставный капитал зачетом встречных требований, вытекающих из договоров займа, то есть совершается на возмездной основе.

Из совместного постановления Пленумов ВС и ВАС РФ № 10/22 от 29.04.2010 следует, что получение имущества в качестве вклада в уставный (складочный) капитал является возмездным приобретением, так как в результате внесения вклада лицо приобретает права участника хозяйственного общества (товарищества).

Таким образом, если организация получает кредит или заём под определённый процент, то для признания в качестве расходов процентов по данной сделке необходимо:

- либо использовать полученную сумму в собственной предпринимательской деятельности, направленной на получение дохода;
- либо предоставить другому заёмщику данную сумму под процент, но больший, чем по первоначальному договору (кредитному или займу).

Документ: Постановление АС Западно-Сибирского округа от 26.02.2019 по делу № А81-404/2018, ООО "Меретояханефтегаз"

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В ОБЛАСТИ НАЛОГОВ, СБОРОВ И СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ

Необоснованная налоговая выгода в случае присоединения общества

Суть спора: К налогоплательщику присоединено убыточное предприятие. По мнению инспекции, у реорганизации нет деловой цели. Она нужна только для незаконного снижения налога на прибыль у правопреемника. Чиновники проигнорировали бизнес-план. В нем изложены преимущества реорганизации, проводимой для сокращения издержек, снижения рисков и увеличения объема продаж. Эти задачи решены. Правда, только частично.

Но отдельные неудачи в бизнесе не свидетельствуют об отсутствии деловой цели. Сделав этот вывод, две судебные инстанции отменили доначисление налога на прибыль. Инспекция пошла в третью. Но и там проиграла.

Суды установили, что реорганизация была обусловлена необходимостью реструктуризации бизнеса в рамках группы компаний, являющихся дочерними по отношению к ОАО «ННК», носила реальный характер и повлекла соответствующие связанные с ней фактические и правовые последствия. На основании изложенного суды пришли к правильному выводу, что Инспекция не доказала получение Обществом необоснованной налоговой выгоды в виде уменьшения обязательств по налогу на прибыль за счет убытков присоединенной организации.

Документ: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа по делу № А17-2486/2017

Налог на имущество физических лиц и кадастровая стоимость

Налогоплательщик вправе требовать в индивидуальном порядке в целях исчисления суммы налога на имущество физлиц использования сведений о кадастровой (рыночной) стоимости этого имущества, когда сумма налога, исчисленная исходя из инвентаризационной стоимости, существенно превышает сумму налога, исчисляемую исходя из кадастровой стоимости. Налогоплательщик с 2013 года владеет жилым домом в городе Барнауле. В 2016 году территориальным налоговым органом в адрес налогоплательщика было направлено требование об уплате налога на имущество физических лиц за 2015 год, рассчитанного исходя из инвентаризационной стоимости жилого дома с применением налоговой ставки, равной 1,5% от этой стоимости.

Налогоплательщик, будучи не согласным с расчётом суммы налога, оспорил требование налогового органа в суде. Если бы для расчёта налога использовалась кадастровая стоимость жилого дома, то сумма налога составила существенно меньше начисленной, ст. 402 НК РФ не соответствует Конституции РФ, поскольку позволяет субъекту РФ создавать условия для исчисления суммы налога в повышенном размере (за счет более высокого диапазона ставок налога).

Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что п. 1 и 2 ст. 402 К РФ не противоречат Конституции РФ, поскольку они не исключают права налогоплательщика требовать в индивидуальном порядке (при разрешении налогового спора) в целях исчисления суммы налога на имущество физических лиц использования сведений о кадастровой (рыночной) стоимости этого имущества и соответствующего размера налоговой ставки в том случае, когда сумма налога, исчисленная налоговым органом исходя из инвентаризационной стоимости этого имущества, существенно превышает сумму налога, исчисляемую исходя из его кадастровой стоимости.

Документ: Постановление Конституционного Суда РФ от 15.02.2019 № 10-П

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В ОБЛАСТИ НАЛОГОВ, СБОРОВ И СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ

Транспортный налог в рамках системы «Платон»

Плательщик транспортного налога не вправе уменьшить сумму налога на сумму платы в систему «Платон», если эта плата была внесена не им самим, а арендатором его транспортных средств. Налогоплательщику (арендодателю) на праве собственности принадлежали грузовые транспортные средства (большегрузы), которые он сдал в аренду ИП. Согласно дополнительным соглашениям к договорам аренды арендатор должен был вносить плату в систему «Платон» для возмещения вреда, причиненного автомобильным дорогам транспортными средствами, собственником которых является арендодатель. Сумму произведенных расходов в систему «Платон» арендодатель засчитывал арендатору в счет арендной платы за соответствующий месяц.

При исчислении транспортного налога налогоплательщик уменьшил сумму налога на сумму, уплаченную арендатором в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам транспортными средствами массой свыше 12 тонн. Такое уменьшение признано налоговым органом неправомерным. По его мнению, воспользоваться правом налогового вычета могут только плательщики транспортного налога при условии, что спорная плата в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам, уплачена непосредственно этими налогоплательщиками.

Суд первой инстанции не согласился с позицией налогового органа, исходя из того, что в целом плату за вред автомобильным дорогам могут вносить, как собственник транспортного средства, так и лицо, владеющее данным транспортным средством на праве аренды. В п. 2 ст. 362 НК РФ (в ред. до 01.01.2019) отсутствует дословное указание на то, что плата за вред дорогам должна быть уплачена только налогоплательщиком. Кроме того, Федеральным законом от 30.11.2016 № 401-ФЗ п. 1 ст. 45 НК РФ дополнен абзацем четвертым, устанавливающим, что уплата налога может быть произведена за налогоплательщика иным лицом. Поскольку данным Законом установлены дополнительные гарантии защиты прав налогоплательщика, то в силу п. 3 ст. 5 НК РФ данное положение имеет обратную силу, распространяется на спорный период 2016 г.

Если нормы налогового законодательства позволяют третьему лицу уплатить за налогоплательщика налоги это приравнивается к исполнению обязанности по уплате налога налогоплательщиком, тогда и суммы, уплаченные третьим лицом за налогоплательщика в счет возмещения вреда дорогам, могут быть приняты к вычету непосредственно налогоплательщиком.

Суд апелляционной инстанции не согласился с такой позицией и отменил решение первой инстанции, удовлетворив жалобу налогового органа. Он указал, что к данной ситуации неприменима норма об уплате налога за налогоплательщика третьим лицом. Плата в счет возмещения вреда, причиняемого автодорогам большегрузами, является обязательным публичным индивидуально-возмездным платежом компенсационного фискального характера, а не налогом или сбором. При этом транспортный налог является региональным налогом, а сумма компенсации вреда автодорогам зачисляется в федеральный бюджет.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами апелляционной инстанции, отметив при этом, что поскольку спорные транспортные средства при движении по автодорогам эксплуатировались ИП (арендатором), а не налогоплательщиком, обязанность по внесению платы в счет возмещения вреда, причиняемого таким автомобильным дорогам, была возложена именно на арендатора.

Документ: Постановление АС Северо-Западного округа от 14.02.2019 по делу № А21-2672/2018, ООО "Авто-Статус"

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ БУХГАЛТЕРА

За нарушение филиалов отвечает головная организация

Филиалы и обособленные подразделения лишь исполняют обязанности по уплате налогов. А вот ответственность несут сами юридические лица. При этом не имеет значение, что налог не доплатил филиал. Так разъяснила ФНС, сославшись на судебную практику.

Отметим, ПФР также не вправе штрафовать филиал за просрочку с отчетностью по персонифицированному учету. С этим недавно согласился Верховный суд.

Документ: Письмо ФНС России от 04.02.2019 N ЕД-4-15/1800

Предприниматель на УСН и взносы

Верховный суд отказался пересматривать спор, по которому ИП взыскивал переплату по страховым взносам. Излишняя уплата взносов произошла из-за того, что предприниматель на УСН уплачивал за себя взносы в ПФР с доходов, не учитывая расходы. Спор в кассации фонд проиграл.

ВС РФ обратил внимание на то, что учет предпринимателем расходов при расчете базы по взносам согласуется с мнением КС РФ и подходом самого Верховного суда по другим спорам.

Документ: Определение ВС РФ от 19.02.2019 N 306-КГ18-25467

ФНС запустила калькулятор для расчета налоговой нагрузки

С помощью калькулятора, которым налоговики дополнили электронный сервис "Прозрачный бизнес", можно сравнить налоговую нагрузку организации со средним показателем по отрасли. Проверить можно нагрузку компаний на общем режиме.

ФНС рекомендует учитывать среднюю зарплату по отрасли, определяя уровень уплаты НДФЛ и страховых взносов. Этот показатель также можно рассчитать с помощью калькулятора.

Напомним, если общая налоговая нагрузка ниже среднего уровня по виду экономической деятельности, налогоплательщика могут включить в план выездных проверок.

Документ: Электронный сервис "Налоговый калькулятор по расчету налоговой нагрузки" <https://pb.nalog.ru/calculator.html>

ЗАКОНОПРОЕКТЫ

Противодействие злоупотреблениям межгосударственными соглашениями об избежании двойного налогообложения

Проект Федерального закона № 643148-7 «О ратификации многосторонней Конвенции по выполнению мер, относящихся к налоговым соглашениям, в целях противодействия размыванию налоговой базы и выводу прибыли из-под налогообложения» Правительством РФ предлагается ратифицировать многостороннюю Конвенцию, направленную на противодействие злоупотреблениям межгосударственными соглашениями об избежании двойного налогообложения.

Возможно, уже с 2020 года при применении большинства наших договоров об избежании двойного налогообложения (ДИДН) потребуется сверяться с этим инструментом, значительно ограничивающим ситуации применения налоговых льгот. В частности, возрастут риски налоговых агентов, выплачивающих пассивные доходы за рубеж (проценты, дивиденды, роялти).

Налоговое законодательство становится, возможно, более справедливым и, однозначно, более сложным. Большинство стран готовы заплатить эту цену за возврат размытой прибыли.

Документ: Проект Федерального закона № 643148-7 «О ратификации многосторонней Конвенции»

Вычет по расходам на физкультурно-оздоровительные услуги

Проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» Правительство РФ предлагает ввести новый социальный налоговый вычет по расходам на физкультурно-оздоровительные услуги. При формировании налоговой базы по НДФЛ предлагается учитывать фактически произведенные в налоговом периоде расходы, но не более 120 000 руб. по всем видам социальных расходов (за обучение, медицинские услуги, дополнительные страховые взносы на накопительную пенсию и др.).

Документ: Проект Федерального закона ID: 02/04/01-19/00087818 «О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»
<https://regulation.gov.ru/projects#npa=87818>

ПИСЬМА ФНС, МИНФИНА РОССИИ

Налог на профессиональный доход (НПД): как правильно заключить договор с плательщиком НПД

С 1 января 2019 года в городе Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан) вводится новый специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход». В связи с этим ФНС России даны, в частности, следующие разъяснения:

- на основании ГК РФ сделки (договоры) совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной). Факт заключения договора подтверждается уплатой соответствующей суммы за оказанные услуги;
- при расчетах, связанных с получением доходов, облагаемых НПД, налогоплательщик обязан с использованием мобильного приложения «Мой налог» и (или) через уполномоченного оператора электронной площадки (уполномоченную кредитную организацию) сформировать чек и обеспечить его передачу заказчику. В чеке должны быть указаны наименование оказанных услуг и ИНН юридического лица или индивидуального предпринимателя;
- чек должен быть сформирован и передан покупателю (заказчику) не позднее 9-го числа месяца, следующего за налоговым периодом, в котором произведены расчеты;
- налогоплательщик НПД вправе провести корректировку ранее переданных налоговому органу сведений о сумме расчетов, приводящих к завышению сумм налога;
- при превышении установленного порога доходов (2,4 млн. рублей) физлицо утрачивает право на применение специального налогового режима НПД с даты такого превышения.

Документ: Письмо ФНС России от 20.02.2019 № СД-4-3/2899@ «О применении налога на профессиональный доход»

Уточнен порядок обращения за изменением срока уплаты налогов, сборов, страховых взносов и других обязательных платежей

В Порядок изменения срока уплаты налога, сбора, страховых взносов, а также пени и штрафа налоговыми органами внесено дополнение, согласно которому решения об изменении сроков уплаты страховых взносов, пеней и штрафов в форме отсрочки и рассрочки на срок, не превышающий трех лет, принимаются ФНС России.

Решения об изменении сроков уплаты страховых взносов и соответствующих пеней и штрафов, предусмотренных статьей 3 Федерального закона от 14.11.2017 N 323-ФЗ, в форме отсрочки и рассрочки на срок, не превышающий трех лет, принимаются управлением ФНС России по субъекту РФ по месту нахождения (месту жительства) заинтересованного лица в течение 45 рабочих дней со дня получения заявления заинтересованного лица.

Заинтересованное лицо, претендующее на изменение срока уплаты федеральных налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, обращается в ФНС России через управление ФНС России по субъекту РФ по месту нахождения (месту жительства) заинтересованного лица либо через межрегиональную инспекцию ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам, если заинтересованное лицо состоит на учете в ней или в межрайонной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам, находящейся в ее непосредственном подчинении.

Документ: Письмо ФНС России от 01.03.2019 N БС-4-21/3729@

ПИСЬМА ФНС, МИНФИНА РОССИИ

Разъяснены особенности применения налоговой льготы в отношении объектов, имеющих высокую энергетическую эффективность

Согласно пункту 21 статьи 381 НК РФ освобождаются от налога на имущество организаций организации - в отношении вновь вводимых объектов, имеющих высокую энергетическую эффективность, в соответствии с перечнем таких объектов, установленным Правительством РФ, или в отношении вновь вводимых объектов, имеющих высокий класс энергетической эффективности, если в отношении таких объектов в соответствии с законодательством РФ предусмотрено определение классов их энергетической эффективности, - в течение трех лет со дня постановки на учет указанного имущества.

Пунктом 1 статьи 381.1 НК РФ установлено, что с 1 января 2018 года налоговые льготы, указанные, в частности, в пункте 21 статьи 381 НК РФ, применяются на территории субъекта РФ в случае принятия соответствующего закона субъекта РФ.

Учитывая длящийся характер правоотношений (льгота предоставляется в течение трех лет со дня постановки на учет имущества), а также требования Конституционного Суда РФ о конституционно-правовом режиме стабильных условий хозяйствования (например, пункт 2 мотивировочной части Определения Конституционного Суда РФ от 01.07.1999 N 111-О), действующий с 01.01.2018 порядок применения налоговой льготы, предусмотренной пунктом 21 статьи 381 НК РФ, не может распространяться на имущество, в отношении которого эта льгота уже применялась до 01.01.2018.

С учетом изложенного в отношении объектов, поставленных на учет начиная с 01.01.2018, налоговая льгота по основанию, предусмотренному пунктом 21 статьи 381 НК РФ, применяется на территории субъекта РФ только в случае принятия соответствующего закона субъекта РФ в соответствии с пунктом 1 статьи 381.1 НК РФ.

Если субъектом РФ не установлена налоговая льгота в отношении имущества, указанного в пункте 21 статьи 381 НК РФ, то в отношении объектов, поставленных на учет до 1 января 2018 года, по которым не истек 3-х летний срок со дня постановки их на учет, организация вправе применять налоговую льготу до истечения указанного срока.

По мнению Минфина России, право на применение налоговой льготы по налогу на имущество организаций, предусмотренной пунктом 21 статьи 381 НК РФ, в отношении объектов движимого имущества, поставленных на учет до 1 января 2018 года, сохраняется в 2018 году для налогоплательщика независимо от принятия соответствующего закона субъекта РФ только в случае, если налогоплательщик заявлял право на указанную налоговую льготу.

Документ: Письмо ФНС России от 01.03.2019 N БС-4-21/3728@ вместе с Письмом Минфина России от 25.02.2019 N 03-05-07-01/12857

ПИСЬМА ФНС, МИНФИНА РОССИИ

Строительные работы, выполняемые российской компанией за рубежом, не признаются объектом обложения НДС

Строительные работы, выполняемые российской компанией за рубежом, не признаются объектом обложения НДС независимо от того, кому принадлежит право собственности на объект недвижимости. При этом суммы входного НДС учитываются в стоимости материалов.

В письме ФНС России от 01.02.2019 № СД-4-3/1723@ чиновники напоминают, что порядок исчисления НДС при выполнении строительных работ за границей принципиально отличается от порядка исчисления налога при экспорте товаров.

Согласно пп. 1 п. 1 и пп. 1 п. 1.1 ст. 148 НК РФ место реализации работ, непосредственно связанных с недвижимым имуществом, определяется по месту его нахождения. К таким работам относятся, в частности, строительные, монтажные работы.

Таким образом, местом реализации строительных работ, выполняемых российской компанией за рубежом, территория РФ не признается независимо от того, кому принадлежит право собственности на объект недвижимости. Соответственно, такие работы НДС в РФ не облагаются. (См., также, письма Минфина России от 03.10.2014 № 03-07-08/49635, от 24.10.2013 № 03-07-08/44890, и от 27.10.2008 № 03-07-08/245).

Реализация товаров, работ, услуг такой компании на территории РФ российскими поставщиками и подрядчиками облагается НДС в общем порядке. Иначе говоря, у компании появляется входной НДС. Однако на основании пп. 2 п. 2 ст. 170 НК РФ суммы НДС, предъявленные налогоплательщику при приобретении на территории РФ товаров, работ, услуг, используемых для операций по производству или реализации товаров, работ, услуг, местом реализации которых не признаётся территория РФ, вычету не подлежат, а учитываются в их стоимости.

Таким образом, указывают чиновники в комментируемом письме, если компания для выполнения СМР за рубежом приобретает в России сырьё и материалы, то входной НДС с этих покупок предъявить к вычету она не может. Сумма НДС включается в стоимость таких активов.

В чём отличие этой ситуации от экспорта товаров? Экспорт товаров является облагаемой НДС операцией, просто налоговая ставка равна нулю. Это и даёт возможность претендовать на получение вычета входного НДС.

В случае же «экспортных» работ такие операции вообще не признаются объектом налогообложения НДС. Соответственно, и на вычет рассчитывать не приходится.

Документ: Письмо ФНС России от 01.02.2019 № СД-4-3/1723@

ПИСЬМА ФНС, МИНФИНА РОССИИ

Изменение цены контракта в связи с увеличением ставки НДС

В соответствии с положениями Закона № 502-ФЗ статья 112 Закона № 44-ФЗ дополнена частью 54, согласно которой до 1 октября 2019 г. в рамках срока исполнения контракта допускается по соглашению сторон изменение цены заключенного до 1 января 2019 г. контракта в пределах увеличения в соответствии с законодательством РФ ставки НДС в отношении товаров, работ, услуг, приемка которых осуществляется после 1 января 2019 г., если увеличенный размер ставки НДС не предусмотрен условиями контракта. Государственным или муниципальным заказчиком как получателем бюджетных средств предусмотренное настоящей частью изменение может быть осуществлено в пределах доведенных в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации лимитов бюджетных обязательств на срок исполнения контракта.

Норма предусматривает наличие следующей совокупности условий для изменения цены контракта:

- 1) изменение осуществляется исключительно до 1 октября 2019 г. и по соглашению сторон;
- 2) только в пределах увеличения ставки НДС и только на товары, работы, услуги, в отношении которых увеличилась данная ставка, и оплата которых осуществляется после 1 января 2019 г.;
- 3) если увеличенный размер ставки НДС не был предусмотрен условиями контракта (в том числе при обосновании начальной (максимальной) цены контракта).

Документ: Письмо Минфина России от 14.03.2019 № 24-04-02/16837

Консалтинговая компания Аудит Групп

Данная рассылка подготовлена консалтинговой компанией «Аудит Групп» на основе наиболее актуальных первоисточников pravo.gov.ru, asozd.duma.gov.ru, vsrf.ru, а также материалов Консультант Плюс, ГАРАНТ, Audit-it.ru, GAAP.ru, журнала «Актуальная бухгалтерия», СМИ, однако эксперты не несут ответственности за достоверность и полноту представленных в этих источниках данных.

Информация, содержащаяся в данной рассылке, представляется исключительно в ознакомительных целях, не является советом или рекомендацией и не может служить основанием для вынесения профессионального суждения.

127051, г. Москва, ул. Трубная, д. 17, стр. 2
тел. (495) 748-06-07/08/09

ag@auditgr.ru, www.auditgr.ru