



**Международная академия методологии
государственного управления
МОО**
**Международное общественное движение
«Созидание общества социальной справедливости»
МОО**
**Всероссийское общественное движение
«Социальная справедливость – будущее России»
ВОО**

**Румянцева Н.Л.,
Румянцев В.П.**

**Творчество человека
будущего в двух
парадигмах:
творение предметов или
творение себя?**

Системно-диалектический подход

Том 168(210)

Москва - 2019

Научное издание
Международный межведомственный научный сборник

Том 168(210)

Свидетельство о государственной регистрации печатного средства массовой информации:
серия КВ № 6

ББК 67.9 (4 УКР) 561
УДК 343.37 (179)

Рекомендовано к печати
Экспертным Советом
Международной академии методологии государственного управления
26 августа 2019 г., протокол №1

**Творчество человека будущего в двух
парадигмах: творение предметов или
творение себя? Румянцева Н.Л.,
Румянцев В.П./ Гл. ред. Комарова А.И.
Том 168(210). М., 2019.**

ISBN978-5-91578-013-164

Для сотрудников государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, политиков, ученых, специалистов-практиков, студентов, аспирантов и преподавателей высших и других образовательных учреждений, а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания человеческого общества-общества социальной справедливости в России, Украине и в Мире.

©Международная академия методологии государственного управления. МОО, 2019.

©Всероссийское общественное движение
«Социальная справедливость – будущее России».
ВОО 2019.

©Румянцева Н.Л., 2019.

©Румянцев В.П., 2019.

Настоящий Том 168(210) – это очередной выпуск 210 - томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ.

Основной из принципов нашей активности: «Прогрессивные идеи должны работать – звучать, как колокола, тиражироваться – пока не станут результатом действий государственно-управленческих, политических, научных ...элит, миллионов народных масс».

А. Комарова

КОМАРОВА Алина Ивановна – ректор Международной академии методологии государственного управления (МОО), председатель Международного антикоррупционного комитета (МОО), руководитель Международного общественного движения «Созидание общества социальной справедливости» (МОО), куратор Международного общественного объединения «АНТИРАК» (МОО), академик Международной академии интегративной антропологии, академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, юрист, профессор



В настоящем Томе опубликован доклад, развивающий представления А.И. Субетто о связи научно-технического прогресса и прогресса развития человека, изложенные в опубликованном недавно Томе 165 (Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 165(207). К.-М., 2019).

Доклад сделан на международной научно-практической конференции «ЧЕЛОВЕК И НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЕ БУДУЩЕГО», состоявшейся в марте 2019г. в Финансовом университете при правительстве РФ.

Проблема человека была так заявлена в информационном письме – приглашении: «... в современном обществе человеку весьма сложно проявить своё созидательное и творческое предназначение. Потребительская функция отправления стала воплощением жизненных идеалов, стремлений, амбиций, социальной значимости и статусной весомости. Проблема самореализации человека как творца и созидателя, генератора идей и реалистичного их воплотителя в экономике будущего встала перед обществом настоящего...» В докладе обсуждается такая постановка проблемы.

*** * ***

РУМЯНЦЕВА **Нина** **Леонидовна** - заместитель руководителя, эксперт Всероссийского общественного движения «Социальная справедливость – будущее России», заместитель председателя Общественно-политического Движения «Честь и Родина», член ЦС общественного движения «За возрождение отечественной науки», внештатный научный консультант РГАИС, автор более 120 научных работ, кандидат технических наук, доцент



РУМЯНЦЕВ Виктор Петрович - после окончания МИФИ в 1964 г. направлен на работу в НИКИМТ МСМ СССР, где работал инженером и старшим инженером отдела по разработке систем управления сварочными роботами. С 1967 г. переведен на преподавательскую работу на кафедру Системного анализа МИФИ, где работал ассистентом, старшим преподавателем, доцентом, заведующим кафедрой. Руководил рядом научно-исследовательских работ с ИАЭ, НИКИЭТ, Атоминформ, являлся членом секции №2 НТС №10 Минатома России, экспертом Центра экспертиз проектов и технологий в области системного анализа, экономико-математического моделирования и управления научно-технической и информационной деятельности. Почетный работник высшего профессионального образования РФ. Автор более 200 печатных работ, кандидат технических наук, доцент, с 2002 г. ветеран труда МИФИ.



Том 168(210).

**Творчество человека будущего
в двух парадигмах:
творение предметов или творение себя?**

Введение

Уже стало традицией ставить вопрос о будущем России в экономическом или социально-экономическом ракурсе. Достоинством постановки проблемы будущего на настоящей конференции «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего» можно считать включение проблем человека в социально-экономическую проблематику: «Проблема самореализации человека как творца и созидателя, генератора идей и реалистичного их воплоителя в экономике будущего встала перед обществом настоящего». Однако такая постановка проблемы будущего вызывает ряд вопросов.

Первая группа вопросов: что значит «общество настоящего» и «экономика будущего»? Постановка проблем на настоящей конференции не разделяет культурно-исторические типы, а говорит о будущем единой мировой цивилизации, в которую включена и Россия. Можно ли говорить о едином обществе будущего, о единой человеческой цивилизации? Мы, русский человек и в целом общество – мы такие же, как Запад? Просто отстали в едином процессе научно-технического прогресса? Да - отвечают большинство экономистов и политэкономистов, которые связывают цивилизацию с научно-техническим прогрессом. Однако, такой ответ спорен.

Другая группа вопросов относится к образу человека, к «проблеме самореализации человека как творца и созидателя, генератора идей и реалистичного их воплоителя в экономике». В чём высшая цель человеческого развития – в самореализации? В творчестве? В созидании – чего? Каких идей и вещей?

Настоящее исследование посвящено поиску ответов на эти вопросы.

Методология

Метод исследования – системно-диалектический. Системность означает рассмотрение общества как системы и человека как элемента системы, ею формируемого. Диалектический - означает, что ответ на поставленные вопросы будем искать не в явлениях, а в исходных основаниях, формирующих

человеческие общности, цивилизации, русскую цивилизацию в первую очередь. Диалектический метод такого исследования предполагает выявление причинно-следственных связей и через них – сущности изучаемых явлений.

Результаты

Начнём с нашей географии. К географическим и геополитическим факторам, определяющим основания общественного устройства России, относятся: огромная территория (приблизительно 1/7 земной территории всей планеты); неоднородность территории и условий жизни на ней; срединное географическое расположение России между Востоком и Западом; длина границ и необходимость отражать постоянные набеги; огромные природные богатства в земле и на её поверхности; суровый климат с холодами, наводнениями, засухами; в основном неплодородные и малоплодородные почвы; незначительность морских границ, отсюда неразвитость международных отношений, торговли.

Можно отметить, что перечисленные факторы отличают Россию от Запада. Каждый из этих факторов сыграл свою роль в истории России, в формировании русской государственности и отношений с другими этносами и конфессиями, в формировании русской ментальности, русского культурно-духовного кода. Так, огромная и неоднородная территория делает необходимым сильное централизованное управление, такую власть, которую А. Фурсов назвал автосубъектной, которая может при необходимости принять любое решение, даже не предусмотренное законом. Иначе невозможно удержать единство такой территории – район с более благоприятной природной средой будет стремиться к автономии, будет возражать против повышенного вклада в общий котёл, в который какой-то другой регион в какой-то ситуации вообще ничего не сможет положить, а только взять. Далее, на нашей огромной территории ресурсы в большинстве случаев удалены от центров их использования и потому производство товаров обходится дороже, чем в маленькой стране и т.д. Выживание народа, и не просто выживание, но сохранение и развитие русской цивилизации и народа в таких условиях было возможно только в той культуре, которую он сформировал, в её ценностях, складывавших образ жизни народа. Эту культуру можно назвать коллективистской (общинной, соборной, коммунистической) она формирует коллективистское общество, в отличие от индивидуалистической культуры Запада, формирующей индивидуалистическое общество. В чём же их различие?

Русская цивилизация основана на русской культуре с такими приоритетами: *духовного надматериальным* (что становится возможным, когда в семье есть достаток, т.к. не богатство, а достаток - цель хозяйственной деятельности в русской семейной традиции), при этом духовное определяется И. Ильиным как «искреннее стремление к совершенному» (Ильин, 1957); *общего (или коллективное) над личным (или индивидуальным)* – основа построения целостной системы на всех уровнях от семьи до нации, всего

человечества, когда возникает угроза существованию этого уровня системы; *нравственности (совести, справедливости) перед законом*, что становится основой поведения русского человека, который поступает по совести, не интересуясь законом («можем обойтись без писанных законов, когда они начертаны в сердцах наших» - (Лобачевский, 1990); *обязанностей над правами*, что создаёт устойчивость системы любого уровня – от семьи до государства; *будущего (т.е. жизни детей, внуков, рода) над настоящим (собственной жизнью)* - основа сохранности русской семьи и воспроизводства рода, народа; *правды*. Эти ценности не случайны в русской культуре; они - порождение многовековой истории, в которой сформировались основы существования русского народа и определены, как выше указано, её географическими и связанными с ними политическими условиями. Такая коллективистская культура обеспечивала жизнь народа в этих условиях, стала духовным средством выживания народа.

Другие геополитические условия формировали Западную модель общества; ограниченность территории и природных ресурсов, но преобладание морских границ, мягкий климат и отсутствие коммунальной среды (Кирдина, 2014) способствовали развитию торговли и частной инициативы, создали противоположные ценностные приоритеты, ставшие основой идеологии стран Западной цивилизации: здесь материальное выше духовного (приоритет экономики, основанной на частной собственности); индивидуальное выше общего (приоритет прав и свобод индивида); закон выше нравственности (разрешено все, что не запрещено законом, а «не пойман – не вор», т.е. воровать, даже убивать можно, но нельзя при этом оставлять улики и свидетелей, и это мы наблюдаем - в США, например, убиты три президента); будущее (жизнь детей, внуков) не так важно, как настоящее (собственная жизнь, её продолжительность); а правду заменяет исполнение социальных ролей, что отметил ещё европеец Шекспир: «весь мир – театр, а люди в нём – актёры».

Главной ценностью, формирующей русский социум можно считать ценность коллективизма или соборности как приоритета целого, его интересов, перед частью, частными интересами. Эта ценность противоположна главной ценности Западной цивилизации – ценности индивидуализма как приоритета частных интересов (индивида, фирмы, корпорации и т.д.) перед интересами целого. Но ценность коллективизма общечеловечна, только она может сохранить жизнь «целого», человечества на планете, а не те «общечеловеческие ценности», в которых приоритет индивидуализма, прав и свобод индивида. Почему «общечеловечна»? Потому что на отношении приоритета целого перед частью в системном подходе строится система со свойством целостности, её устойчивое состояние, и в этом отличие системного подхода к формированию общества от редуccionного подхода (на принципе «если хорошо каждому, то хорошо всем»), на котором строится общество с ценностью индивидуализма, т.е. с приоритетом частных интересов. Но редуccionный подход, возникший (как принцип суперпозиции в механике) в период формирования механистической картины мира, работает

в механических системах и не работает в органических системах – не появляется свойства эмерджентности. Построение на нём общественной системы ведёт к её неустойчивому состоянию и в итоге разрушению. И мы видим, что идёт вымирание народов Западной Европы: «для всех Европейских стран (кроме мусульманской Албании) характерно падение уровня рождаемости ниже уровня воспроизводства... При сохранении текущего уровня рождаемости к 2100 году население Европы будет составлять менее 1/3 от нынешнего» (Бьюкенен 2007).

Ценность коллективизма русской культуры соответствует системному принципу организации общества, в котором целое формирует части, а не наоборот – это доказано тысячелетиями существования русской цивилизации, которую не смогли завоевать и подчинить себе никакие внешние силы, в отпоре врагам она только прирастала и возрождалась, выстраивалась её государственность. И в этом можно увидеть ту роль образца, которую может сыграть Россия в формировании мир-системы.

Пока это в Европе не осознано, хотя и есть исключения. Вот что пишет, например, немец В. Шубарт о России: «Россия обладает теми силами, которые Европа утратила или разрушила в себе... Поэтому только Россия способна вдохнуть душу в гибнущий от властолюбия, погрязший в предметной деловитости человеческий род... Россия – единственная страна, которая способна спасти Европу...» (Шубарт, 2000/1938).

В двух типах общества, в двух типах идеологий - два образа человека: в любом обществе рождается человек маленьким животным, но с задатками человека, и какие задатки развиваются, таким он и становится. В индивидуалистическом обществе человек – индивидуалист, природа которого мало отличается от инстинктивной природы животного, у которого развивается интеллект (понимаемый как способность преодолевать трудности, приспосабливаться к новым условиям жизни, что присуще и животным). Это интеллектуальное животное должно, социализируясь, научиться «по закону» и пристойно «исполнять социальные роли». Идеал здесь – человек, достигший самореализации и успеха, это творческий интеллектуал. Проблема самосозидания (как очеловечивания) не решается и даже не ставится в индивидуалистическом обществе, скорее эта проблема самосозидания ставится как проблема личного успеха, («очищения» от всех других человеческих связей, мешающих, «засоряющих» дорогу к успеху) и тем самым обесчеловечивания. В индивидуалистической идеологии, навязанной теперь и России, человек стремится не к самосовершенствованию, а к росту потребления и комфорта, а в высшей точке пирамиды потребностей - к самореализации, к творческой и хорошо оплачиваемой деятельности. При этом успех деятельности определяется заказчиком, он вне критериев добра и зла, созидания и разрушения жизни народа, человечества.

Другой образ человека в коллективистском обществе – здесь и понятие интеллекта иное – как способность мышления. Но главное в этом образе - коллективизм как свойство человека, определяемый как «осознание и восчувствование себя частью целого, порождающее поведение,

способствующее сохранению этого целого», где целое иерархично: от семьи, рода, круга друзей и до этноса, нации, всего человечества, всей живой природы. Это свойство заложено в природе человека лишь как задаток, и может развиваться окружающей человека социальной и культурной средой в способность и затем в потребность, а может и не развиваться. Коллективистская среда способствует такому развитию, индивидуалистическая – не способствует. Русская культура (и языческая, и православная, и советская) задаёт такой идеал коллективизма, к высшим уровням которого надо подниматься в постоянной работе души: «...душа обязана трудиться и день, и ночь. И день, и ночь!» (Заболоцкий, 1958), в самопознании и самосовершенствовании. «Судите народ не по тому, что он есть, а по тому, чем желал бы стать» (Достоевский, 1981/1876). Русская культура задаёт и путь очеловечивания – через каятину и покаяние в языческой Руси (Миронова, 2014), исповедь (в православной Руси), рефлекссию (в Советской России), через самопознание и самосовершенствование. Цель развития здесь, идеал человека – это человек интеллектуально, духовно и физически развитый, и представление о человеке, который может подняться к идеалу, очеловечиться, а уже потом и самореализовываться. Очеловечение, прежде всего, отражается в человеческих отношениях, выражаемых в христианстве «возлюби...», в русском, в советском (коллективистском) обществе «человек – человеку друг, товарищ и брат». И этот идеал и культура русского народа сложились как способ выживания в той географической среде, в которой он жил.. Мы – народ, который в суровых геополитических условиях выживал во все века, сумев выработать общинную культуру и образ жизни, выработать и хранить в сказках и былинах наши ценности и образ идеала, к которому стремился, поднимался. И находил в своей среде такие образцы, авангард, которому это удавалось, за которым готов был идти. Но сейчас противоречие русской коллективистской культуры и навязанной России индивидуалистической идеологии – источник деструкции русского человека и критического состояния (бифуркации) общества .

В обоих типах общества человек развивается, но если в индивидуалистическом обществе – в массе поднимается до экзистенциального уровня, где и «творит идеи и вещи», то в коллективистском обществе культура «подталкивает» его на рефлексивный, а затем на духовные уровни (Румянцева, 2014), к «самотворению» и вместе с ним к творению вещей и идей. Проблема созидания идей и вещей в индивидуалистическом обществе решается вне критериев добра и зла, сохранения и разрушения жизни. Какие это вещи?

До середины прошлого века рыночная экономика индивидуалистического общества работала на удовлетворение потребностей человека. Но «второе поколение прав человека», которое сформировалось в странах Западной цивилизации в результате мирового экономического кризиса и под влиянием экономических успехов и социальной политики СССР, привело к преобразованию капиталистических стран в «социальные государства». В результате витальные потребности населения этих стран были удовлетворены, а рыночная экономика этих стран насытила мировой рынок

необходимыми для жизни товарами и продуктами. Чем же был обеспечен дальнейший рост экономики и в целом существование капиталистической системы? Требуемый рост продаж теперь обеспечивается уменьшением сроков службы, снижением надёжности выпускаемых товаров. Так, удешевление материалов, из которых изготавливается, например, самолёт, снизило его защищённость от ударов молнии, а уменьшение толщины металла на кузове автомобиля, или на крыше дома, или на заборе и т.д. снизило их срок службы. Срок службы и других товаров, удовлетворяющих жизненные потребности человека – одежды, обуви, посуды, бытовой техники и т.д. – стал стремительно снижаться, а в некоторых случаях и стремиться к одному дню, появилась одноразовая посуда, тара, рубашки и т.п. Во многих случаях такой сокращённый срок службы не декларируется, а специально закладывается в технологию производства. Например, для шитья одежды с этой целью стали использоваться тонкие и непрочные нитки, истончился и сам используемый для производства многих товаров (мужских брюк и костюмов, женских колготок и т.д.) материал; на одежде с резинкой (трусы и т.п.) она так вшивается, что её нельзя было заменить, а срок её годности падает; подверженные износу детали бытовой техники, изготавливаемой в целом из металла, делаются не из металла, а из пластмассы и т.д. Растёт доля скрытого рынка (наркотиков, оружия и т.д.), убивающего жизнь, и всё большую долю открытого рынка начинают занимать ненужные для сохранения жизни и развития человека товары и предметы (игрушки, различные безделушки и украшения, парфюмерия и косметика и т.д.) и идеи, как бы их выгодно продать (например, с помощью нейролингвистического программирования). Человек превратился в раба финансово-экономической системы, но при видимости свободного творца «идей и вещей» научно-технического прогресса, а ресурсы Земли ускоренно переводятся в отходы.

В коллективистском обществе, каким был СССР, творчество советского человека было направлено общественным устройством на общее благо, на выживание и развитие народа.

Выводы

Подводя итог, можно сказать, что индивидуалистическое общество утрачивает ценности отрицающей эгоизм культуры, не формирует целостную личность. Конкуренция активизирует деятельность творческой личности, но научно-техническая и производственная деятельность становится разрушительной для человека и для биосферы Земли. Научно-технический прогресс преобразуется в духовный регресс и ведет «творческого» индивида к экзистенциальному вакууму, а целое – к самоуничтожению. Вымирают народы, которые строят цивилизацию на ценности индивидуализма. Перед человечеством встаёт уже не вопрос «иметь или быть?» (Фромм, 1998/1976), а вопрос «бытие или ничто»? (Кутырев, 2010).

И только культура коллективизма и сформированный ею человек способен противостоять этой тенденции разрушения. Такова культура русской цивилизации.

Литература

- Бьюкенен П.Д. (2007) Смерть Запада. – М.: Изд. АСТ- Москва, с.24-43.
- Достоевский Ф. (1981) Т.23. Дневник писателя 1876 – Ленинград, Наука, Ленинградское отделение, availableat: <https://libking.ru/books/prose-/prose-rus-classic/163194-fedor-dostoevskiy-tom-23-dnevnik-pisatelya-1876.html> (дата обращения 24.04.2019).
- Заболоцкий Н. (2013) Сборник стихов Н. Заболоцкого - URL: <http://userdocs.ru/literatura/110867/index.html> (дата обращения 24.04.2019).
- Ильин И. (1957) «О Духовности инстинкта» в Путь к очевидности - Мюнхен, URL : http://rumagic.com/ru_zar/sci_philosophy/ilin/a/j9.html (дата обращения : 20.04.2014).
- Кирдина С.Г. (2014) Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию. Изд. 3-е — СПб. : Нестор-История, URL: <http://viperson.ru/wind.php?ID=255210> (дата обращения : 10.05.2015).
- Кутырев В.А (2010) Бытие или ничто – С-Пб.: Алетейя.
- Лобачевский Н.И. (1990) Из речи «О важнейших предметах воспитания» в Антология педагогической мысли России второй половины XIX – начала XX в. - М.: Педагогика, с.176.
- Миронова Т.(2014) Броня генетической памяти – М: Алгоритм, URL:https://royallib.com/book/mironova_tatyana/bronya_geneticheskoy_pamyati.html (дата обращения 24.04.2019).
- Фромм Э. (1998) Иметь или быть? Пер. С англ. - Киев: Ника-Центр, (оригин.: Erich Fromm "To Have Or to Be?", 1976).
- Шубарт В. (2000) Европа и душа Востока. Пер. с нем. – М,: Альманах «Русская идея» (вып.3), (оригин.: WalterSchubart Europaunddie Seeledes Ostens – Luzern: VitaNova, 1938).

* * *