



А. Ф. Ануфриев, В. И. Чмель

РАЗВИТИЕ ДИАГНОСТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ: КЕЙСЫ ИЗ ПРАКТИКИ ПСИХОЛОГА



Москва
2018

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Московский педагогический государственный университет»



А. Ф. Ануфриев, В. И. Чмель

РАЗВИТИЕ ДИАГНОСТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ: КЕЙСЫ ИЗ ПРАКТИКИ ПСИХОЛОГА

Учебное пособие

МПГУ
Москва • 2018

УДК 159.9.072+159.955(075.8)

ББК 88.91+88.251.31я73

А733

Рецензенты:

М. И. Розенова, доктор психологических наук, профессор кафедры научных основ экстремальной психологии факультета «Экстремальная психология» МГППУ

С. П. Елшанский, доктор психологических наук, профессор кафедры психологии труда и психологического консультирования факультета педагогики и психологии МПГУ

Ануфриев, Александр Федорович.

А733 Развитие диагностического мышления: кейсы из практики психолога : учебное пособие / А. Ф. Ануфриев, В. И. Чмель. – Москва : МПГУ, 2018. – 176 с.

ISBN 978-5-4263-0693-6

В пособии дается описание шести реальных диагностических случаев из консультативной практики психолога.

Предлагается общая схема описания диагностического процесса для школьной психологической службы от получения запроса, связанного с психологической трудностью, до проверки диагностического заключения по результатам воздействия (катамнез).

Представленные в пособии диагностические случаи опираются на указанную схему и предполагают знакомство читателя с диагностической работой практического психолога в двух семиотических конструктах – традиционной и позитивной психологии.

Пособие направлено на формирование у читателя диагностического мышления, а также способствует накоплению диагностической информации.

Учебное пособие предназначено для психологов, дефектологов, педагогов бакалавриата, специалитета, магистратуры, может использоваться при повышении квалификации преподавателей учебных заведений, сотрудников психологических служб системы образования, а также в качестве инструмента аттестации специалистов, выполняющих психодиагностическую функцию.

УДК 159.9.072+159.955(075.8)

ББК 88.91+88.251.31я73

ISBN 978-5-4263-0693-6

© МПГУ, 2018

© Ануфриев А. Ф., Чмель В. И., текст, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ДИАГНОСТИЧЕСКИЕ СЛУЧАИ, В КОТОРЫХ РАБОТА ВЕДЕТСЯ С ОПОРОЙ НА КОНСТРУКТ ТРАДИЦИОННОЙ ПСИХОЛОГИИ	14
Диагностический случай № 1. Владислава, 7 класс, 14 лет	14
Карточка психического развития Владиславы	24
Диагностический случай № 2. Борис, 5 класс, 12 лет	39
Карточка психического развития Бориса	51
ДИАГНОСТИЧЕСКИЕ СЛУЧАИ, В КОТОРЫХ РАБОТА ВЕДЕТСЯ С ОПОРОЙ НА КОНСТРУКТ ПОЗИТИВНОЙ ПСИХОЛОГИИ	59
Диагностический случай № 3. Александра, 8 класс, 15 лет	59
Карточка психического развития Александры	77
Диагностический случай № 4. Никита, 9 класс, 15 лет	92
Карточка психического развития Никиты	101
Диагностический случай № 5. Лев, 5 класс, 12 лет	106
Карточка психического развития Льва	122
Диагностический случай № 6. Александр, 2 курс техникума, 18 лет	132
Карточка психического развития Александра	149
КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ	164
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	167
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	168

ВВЕДЕНИЕ

За последние годы количество практических психологов в нашей стране значительно увеличилось. В сфере образования с 2001 по 2007 год оно возросло с 64 до 90 тысяч человек [60], а по состоянию на январь 2017 года только педагогов-психологов в России насчитывалось свыше 60 тысяч человек [18]. В настоящее время применению психодиагностики в сфере образовании, в частности в школе, посвящен ряд работ [40; 46; 61; 75; 76]. В них перечисляются типичные диагностические задачи, решаемые психологом. При всем многообразии их можно разделить на два типа – оценочные и поисковые. В оценочных задачах определяется наличие или отсутствие (а также степень выраженности) психологических особенностей обследуемого, а в поисковых – осуществляется определение психологических причин имеющейся феноменологии (или характеристик, указанных в запросе). При решении задач поискового типа разворачивается сложный процесс диагностического мышления. Он предполагает прохождение ряда этапов. Среди них анализ запроса, сбор данных анамнеза, построение резюме по феноменологии, выдвижение гипотез, их проверка с помощью диагностических методик, построение диагностического заключения, проверка его с помощью метода «диагноз по результату воздействия». В данной работе предлагаются описания именно таких случаев из практики. Они, по нашему мнению, представляют наибольший интерес с точки зрения изучения психологических закономерностей диагностической деятельности и формирования диагностического мышления психолога.

Важно отметить основные проблемы в школьной диагностике. Они связаны с формированием диагностических умений как у школьных психологов, так и у учителей. Диагности-

ческие умения также формируются у студентов, обучающихся по соответствующему профилю будущей профессиональной деятельности [22; 39; 75]. В формировании указанных умений важную роль играет как усвоение теоретических основ психодиагностики [5; 12; 13; 19; 25], так и знакомство с практическим опытом по решению диагностических задач. Такое знакомство возможно на основе работы с реальными диагностическими случаями из практики.

Встречающиеся в психологической литературе по психодиагностике описания случаев из практики условно можно разделить на три вида: естественно-научные, промежуточные, социально-гуманитарные. Первый вид опирается на естественно-научный подход к познанию, третий – на социально-гуманитарный. О промежуточном виде можно сказать, что описание в данном случае выходит за пределы психометрического, но не отвечает в полной мере требованиям социально-гуманитарного подхода.

1. Описание случаев на основе естественно-научного подхода. Этот подход рассматривает человека в качестве одного из объектов, среди «объективного мира вещей» [34]. Он является подлинной методологией психодиагностики, обеспечивая эмпирическое подтверждение самого существования психических явлений. В психологии он нашел отражение в статистическом подходе, в трактовке психодиагностики как науки о разработке и применении диагностических методик [48], а также в понимании психологического распознавания как диагностической процедуры. Последняя представляет собой совокупность регулярно выполняемых действий, реализуемых для получения результата при применении диагностических методик. Соответственно, при описании случаев из практики как диагностической процедуры делается акцент на подробном описании психодиагностического инструментария, где приоритет отдается тестам или другим диагностическим методикам [58; 78]. Само же описание диагностических случаев ограничивается иллюстрацией способа применения конкретной методики на практике [73].

2. Описания диагностических случаев, выходящие за рамки психометрического подхода. На материале школьной психодиагностики хорошим примером такого описания являются *таблицы*, в которых представлены наиболее типичные запросы, относящиеся к различным возрастным периодам (от 7 до 18 лет), и соответствующие методики диагностики [16]. Такие таблицы выходят за рамки статистического подхода, поскольку в них даются запросы, соотношенные с диагностическими признаками, представленными шкалами диагностических методик. Однако другие (альтернативные) признаки, обязательные при решении диагностических задач поискового типа и соответствующие каждому запросу, не указываются. Поэтому в таблицах с типичными запросами и диагностическими методиками не представлена полноценная психологическая семиотика. Описание диагностических случаев с опорой на такие таблицы следует признать неполным также и по причине отсутствия характеристики гностического компонента диагностики, связанного с диагностическим мышлением психолога.

В целом такое описание полезно, позволяет систематизировать диагностическую информацию, двигаться в направлении построения семиотического компонента психодиагностики при решении диагностических задач поискового типа. Однако предпринятая попытка предстает неполной и незавершенной. Недостаток ее заключается в следующем. Во-первых, диагностические признаки психологической семиотики даются не явно, а через название диагностических шкал. Во-вторых, как уже отмечалось, не указаны альтернативные диагностические признаки, соответствующие каждому типичному запросу. В-третьих, указанные в таблице признаки оказываются жестко «завязаны» лишь с одной методикой, когда на самом деле их оценка, как правило, может проводиться с помощью ряда методик, а иногда вообще без специальных методик, например за счет дополнительного даже не сбора, а анализа данных анамнеза. В-четвертых, чаще всего методики имеют несколько шкал,

из которых лишь одна «цепляет» нужный диагностический признак. В этом случае в таблице оказывается избыточная и несущественная информация.

3. Описание случаев на основе социально-гуманитарного научного подхода. Для этого подхода характерны сосубъектность обследуемого (обследуемый является не только объектом диагностической деятельности психолога, но и сосубъектом, активным участником психологического распознавания), ориентация на диалоговую форму, понимание смысла изучаемого явления (реализация принципа «подобное познается подобным»), неизбежность внесения диагностом своего субъективного мира в понимание психической реальности другого человека [20].

В психологии социально-гуманитарная парадигма нашла отражение в каузальном подходе, в трактовке психодиагностики как науки о решении диагностических задач поисково-оценочного типа, предполагающего выявление психологических причин имеющейся феноменологии среди наиболее вероятных причин [4; 5].

Психологическое распознавание здесь уже является не формализованной процедурой, а особой познавательно-практической мыслительной деятельностью, в которой на основе имеющихся диагностических признаков (симптомов) нужно найти психологическую причину среди ряда возможных причин. Эта деятельность является сложным процессом, предполагающим прохождение, как уже отмечалось, ряда этапов от анализа запроса до построения диагностического заключения и его проверки методом «диагноз по результату воздействия».

Почему методологический социально-гуманитарный подход нашел отражение в психодиагностике в каузальном, а не в клиническом подходе, который традиционно противопоставляется статистическому? Чем была обусловлена необходимость введения нового термина – «каузальный подход»? Отвечая на этот вопрос, можно назвать две причины введения данного термина.

С одной стороны, клинический психолог, даже если брать его предельно широкое понимание, выходящее за пределы медицины, не является подлинным субъектом диагностической деятельности. Существенным признаком субъекта диагностики является не только построение диагностического заключения, но и формулирование мероприятий по оказанию психологической помощи (прогноз, коррекционные, развивающие, профилактические мероприятия). В медицине формулирует и реализует такие мероприятия врач. Он как раз и является полноправным субъектом диагностики. Роль психолога в диагностическом процессе ограничивается предоставлением своего диагностического заключения лечащему врачу. Подобные заключения направляют врачу другие медицинские работники после проведения функциональные проб, электроэнцефалографических, рентгенологических, ультразвуковых и тому подобных исследований.

Таким образом, клинический психолог не имеет возможности самостоятельно оказывать помощь обследуемому на основе распознавания его психологических особенностей. Он может лишь содействовать ей, предоставляя свое заключение лечащему врачу. Это обстоятельство является принципиально важным и фундаментальным для психологической диагностики. Оно коренным образом меняет диагностическую ситуацию и содержание диагностического процесса. Изменяется характер взаимодействия психолога с участниками диагностического процесса – с врачом и больным; его мотивация и степень ответственности за дальнейшую судьбу больного (мероприятия по результатам диагностики больному определяет и предлагает реализовать не психолог, а врач); содержание диагностической деятельности психолога (редуцируется такой важный этап диагностического процесса как этап проверки правильности диагностического заключения методом «диагноз по результату воздействия»).

Второй аргумент, обосновывающий необходимость появления каузального подхода, заключается в следующем. При своей реализации на практике клинический подход мало чем отли-

чается от статистического, ограничиваясь разработкой и применением диагностических методик. Этот подход не выходит за пределы решения задач оценочного типа при интерпретации собранной, пусть даже и анамнестической, диагностической информации. Он не предлагает расширения предмета психодиагностики за счет включения в него психологической семиотики и мышления самого диагноста, полагая, как это имеет место в статистическом подходе, что оно безошибочно, не считает необходимым разработку таких специальных средств психодиагностики как схемы психологической детерминации, психодиагностические таблицы, диагностические алгоритмы. И, наконец, в клиническом подходе не ставится задача и не указываются основа и пути для объединения статистического и клинического подходов. Однако в каузальном подходе именно постановка этого вопроса послужила причиной его возникновения.

На поставленные вопросы в каузальном подходе даются следующие ответы. Основой объединения статистического и клинического подходов являются диагностические задачи поискового типа, а путем их объединения – включение оценочных задач в поисковые. Однако при решении поисковых оценочные задачи уже включены в поисковые на одном из этапов диагностического процесса – на этапе проверки гипотез. Поэтому нужно лишь теоретически осмыслить их в диагностическом процессе в качестве части целого.

Из сказанного вытекают три следствия: 1) диагностические задачи поискового типа создают основу не только для объединения статистического и клинического подходов, но и базу для объединения двух видов психологического распознавания – как особого вида познавательной деятельности и как формализованной диагностической процедуры; 2) именно при приоритете поисковых задач над оценочными (но не наоборот), познавательной деятельности над формализованной диагностической процедурой эти два вида психологического распознавания имеют возможность рассматриваться как единое целое; 3) диагностические задачи поискового

типа следует признать оптимальной моделью для изучения закономерностей психологического распознавания, а также для подготовки специалистов, выполняющих психодиагностические функции. Эта модель в максимальной степени учитывает специфику психологической диагностики, позволяет отличить ее от психометрии и дифференциальной психологии.

В описании случаев из практики при понимании психологического распознавания как познавательной деятельности указывается запрос, связанный с определением причины имеющейся трудности в поведении, деятельности, психическом состоянии обследуемого (т.е. феноменологии), и далее дается развернутое описание сложного, многоэтапного диагностического процесса, начиная от анализа запроса и кончая формулированием рекомендаций по оказанию психологической помощи и проверкой его правильности с помощью метода «диагноз по результату воздействия».

Иллюстрация такого рода описания в *обобщенной форме* представлена в работах А. Л. Венгера [13; 14; 15]. Эти работы являются практическим руководством по применению психодиагностики в психологическом консультировании на материале дошкольного возраста, основываются на обобщении реальных диагностических случаев и построении на такой основе модели целостного диагностического процесса.

В них указываются типичные запросы, вероятные причины, рекомендации по работе с различными видами диагноза. Отмечается, что, например, за запросом «Ребенок ленится» могут стоять совершенно различные причины (в качестве таковых приводится до семи причин – снижение познавательных мотивов, высокая тревога и т.п.), обращается внимание на важную роль сбора анамнестических данных в выдвижении и проверке гипотез, подчеркивается также, что сбор данных анамнеза играет важную роль в понимании того, какая из перечисленных гипотез может стоять за обозначенным запросом.

Приведенное описание соответствует требованиям социально-гуманитарного познания и рассматривает психологию

ческое распознавание, прежде всего, как особый вид познавательной деятельности.

В предлагаемой читателю работе описания случаев из практики при решении диагностических задач поискового типа представлены еще более конструктивно – не в обобщенной, а в *конкретной* форме, как описания единичных случаев из практики. Эта работа продолжает серию публикаций, посвященных описанию подобных случаев на теоретической основе концепции решения диагностических задач [6; 7 и др.]. Предлагаемые описания диагностических случаев максимально приближают читателя к работе психолога с диагностическими задачами поискового типа в естественных условиях профессиональной деятельности. Работа с клиентом, нашедшая отражение в этих описаниях, проводилась профессиональным психологом по единой схеме (см. схему 1), предполагала прохождение ряда этапов диагностического процесса и завершалась построением диагностического заключения, проверенного данными анамнеза. В данном пособии характеризуется не только целостный процесс постановки диагноза, но и приведены результаты обследования клиента по каждому из представленных случаев по ряду диагностических методик. Они содержатся в карточке психического развития и разделены на два условных блока психики: *познавательные процессы и интеллект; психические свойства личности и состояния* (см. приложения по каждому диагностическому случаю). Приведенных данных достаточно для того, чтобы проследить ход диагностической работы психолога и проверить правильность построенного им диагностического заключения.

Схема описания случаев из психолого-педагогической практики

1. Данные о клиенте (пол, возраст и т.п.).
2. Феноменология.
 - 2.1. Запрос.
 - 2.2. Данные, приведенные педагогами.

- 2.3. Данные, сообщенные родителями.
- 2.4. Наблюдение и беседа с обследуемым.
- 2.5. Отношение клиента к обследованию.
- 2.6. Диагноз непсихологов.
- 2.7. Резюме по феноменологии.
3. *Гипотезы.*
4. *Проверка гипотез (данные психологического обследования).*
- 4.1. Используемые для проверки гипотез методики.
- 4.2. Полученные данные.
- 4.3. Результаты сопоставления с нормой.
- 4.4. Резюме по данным обследования.
5. *Психодиагностическое заключение.*
6. *Предложенные мероприятия.*
- 6.1. Педагогам (классному руководителю, воспитателю).
- 6.2. Родителям.
- 6.3. Ребенку.
7. *Анамнез.*
8. *Выдвижение новых гипотез (в случае расхождения данных анамнеза с диагностическим заключением).*
9. *Схема психологической детерминации или психодиагностическая таблица.*

В естественных условиях профессиональной деятельности решая одну и ту же диагностическую задачу по оказанию психологической помощи клиенту на основе распознавания его психологических особенностей, практический психолог имеет право в зависимости от его теоретических предпочтений и диагностического опыта использовать различные теоретические конструкты. В связи с этим в данной работе описания случаев из практики строятся на двух семиотических конструктах – традиционной (случаи 1, 2) и позитивной психологии (3–6). Конструкт традиционной психологии предполагает поиск дезадаптирующих переменных в личности, в то время как конструкт позитивной психологии фокусируется на ее сильных сторонах [80].

В диагностических случаях, где работа велась в рамках традиционной психологии, использовалась модель психики, предполагающая поиск факторов дезадаптации личности (акцентуаций характера, тревожности, конфликтности, проблем в семье и т.п.) [56], а при проведении обследования использовался классический инструментарий (например, ММРІ, школьная тревожность Филлипса и т.д.) [8]. При формулировании мероприятий коррекционного, развивающего или профилактического характера приводились методы работы с дезадаптирующими факторами, нашедшие отражение в психологической литературе [15; 28; 66 и др.].

В диагностических случаях, где работа велась в рамках позитивной психологии, использовалась модель психики, ориентированная на сильные стороны личности [42; 74]. В этих случаях позитивный конструкт затрагивал как понимание причин определенного феноменологического состояния объекта диагностики, так и методов работы с ним. В качестве диагностических методик в данных случаях применялись как методики, разработанные в рамках самой позитивной психологии, так и те, которые удовлетворяли требованиям измерения сильных характеристик личности [24; 26; 50; 51; 52; 53 и др.]. В качестве таковых представлены методики на диагностику жизнестойкости, смысловых ориентаций, доверия, субъективного благополучия, оптимизма, принятия других и т.п. При формулировании рекомендации по оказанию психологической помощи использовались мероприятия, предлагаемые в позитивной психологии [62; 79; 80].

Представленные в данной работе случаи из диагностической практики – ключевая фаза профессиональной деятельности психолога. Они представляют собой ценнейший эмпирический материал, открытый для анализа. Приведенные случаи могут с успехом использоваться в процессе обучения студентов, способствовать формированию профессионального мастерства психологов.

ДИАГНОСТИЧЕСКИЕ СЛУЧАИ, В КОТОРЫХ РАБОТА ВЕДЕТСЯ С ОПОРОЙ НА КОНСТРУКТ ТРАДИЦИОННОЙ ПСИХОЛОГИИ

ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ СЛУЧАЙ № 1. ВЛАДИСЛАВА, 7 КЛАСС, 14 ЛЕТ

Запрос от классного руководителя: «Имеются страхи в отношениях с учителями, как с ними бороться?»

Информация от учителя. Влада очень застенчивая, боится отвечать на вопросы, не поднимает руки. С некоторыми учителями она даже боится просто вступить в коммуникацию. Если на нее не давят и не кричат – все нормально. Повышенный голос ее выбивает из колеи. Причем такой негативный опыт она сразу очень болезненно воспринимает и в дальнейшем боится общаться.

Информация от школьного психолога. У Влады неполная семья (мама и бабушка). Страхи были с детства, присутствовали робость, нерешительность и сниженная контактность с людьми. Мама и бабушка задаются вопросом, почему она такая. Бабушка очень энергичная и авторитарная. Бабушка не дает маме и Владе что-то делать самостоятельно. С Владой проводились психологические сессии в виде беседы. Их основа – доброжелательность, одобрение и прочее, это как бы «вытаскивает Владу из раковины». Ей необходимо стабильное и мягкое поведение, преодоление нерешительности.

Наблюдение и беседа психолога с девочкой. Владислава довольно жизнерадостна, держится скромно, но не зажатое. Зашла аккуратно. Увидев, что ее подруга Саша заканчивает тест и вежливо прощается, оживилась, и появилась улыбка. Взгляд не прятала,

на вопросы отвечала довольно бодро. Задумалась над вопросом психолога¹ по поводу страхов, которые у нее возникают в процессе преподавания ей различных учебных предметов. Сказала, что они иногда бывают связаны и с учителями. По ее словам, отношения со сверстниками положительные. Однако Влада долго не могла решить, как ответить на вопрос, считает ли она себя лучше них. В результате был дан ответ, что в чем-то да, а в чем-то нет. Страхи у нее возникают тогда, когда учителя начинают повышать голос или просто грубо разговаривают. «Такие учителя вечно недовольны тем, как мы делаем задания, и это неприятно, по отношению к ним у меня нет чувства вины, я старательно выполняю работу, а они все равно не довольны», – констатирует Влада.

Отношение Влады к обследованию. Положительное, Влада сказала, что ей будет интересно поработать с психологом.

Диагноз непсихологов.

Классный руководитель: Влада слишком ответственно подходит ко всему и чувствует себя виноватой перед учителями, когда что-либо не получается сделать. Это делает ее тревожной.

Бабушка Влады: Влада слишком чувствительна.

Самозаключение Влады: во всем виноваты учителя, именно из-за них возникает тревожность, я уже заранее знаю, какие учителя будут грубить и повышать голос, и мне трудно спокойно выдержать их негативное отношение ко мне, сам учебный предмет не вызывает у меня страхов.

Резюме по феноменологии: трудности в преодолении стрессовых ситуаций, чувствительность, обвинение в своей тревожности учителей, застенчивость, чувство вины перед учителями.

Гипотезы. Тревожность в отношениях с учителями может быть вызвана: 1) повышенной чувствительностью как особенностью темперамента; 2) низкой физиологической сопротивляемостью стрессу как особенностью темперамента; 3) повышенной чувствительностью как характерологической чертой; 4) чувством вины.

¹ Один из авторов данного пособия выступал в роли практического психолога при работе со случаями из практики наряду со штатным школьным психологом.

Проверка гипотез

1) Повышенная чувствительность как особенность темперамента.

Методика, метод, данные анамнеза

Экспресс-диагностика характерологических особенностей личности (Н. Айзенк в модификации Т. В. Матолиной) [72, с. 24–31].

Результаты Влады в баллах:

экстраверсия – 7;

нейротизм – 14.

Шкала оценки психологической особенности (норма)

Оценка результатов данной методики идет по двум параметрам, представленным на графике ниже:

- шкале экстраверсии, которая образует ось абсцисс с полюсами интроверсия – экстраверсия;
- шкале нейротизма, которая образует ось ординат с полюсами стабильный – нестабильный (см. рис. 1).



Рис. 1. Шкалы опросника Н. Айзенка

Вывод: при данном соотношении нейротизма и экстраверсии, по мнению автора методики, наблюдается энергичность и жизнерадостность, а также обидчивость и чувствительность. **Гипотеза о повышенной чувствительности подтвердилась.**

2) Низкая физиологическая сопротивляемость стрессу как особенность темперамента.

Методика, метод, данные анамнеза

Уровень школьной тревожности Филлипса. Шкала низкой сопротивляемости стрессу [3, 165–171].

Результаты Влады в процентах:

шкала низкой физиологической сопротивляемости стрессу – 60.

Шкала оценки психологической особенности (норма)

Если показатель по шкале низкой физиологической сопротивляемости стрессу больше 50 %, можно говорить о повышенной выраженности данного свойства, если более 75 % от общего числа вопросов теста – о высокой выраженности.

Вывод: диагностируется сниженная физиологическая сопротивляемость стрессу. **Гипотеза о низкой физиологической сопротивляемости стрессу данной методикой подтвердилась.**

3) Повышенная чувствительность как характерологическая черта.

Методика, метод, данные анамнеза

1. Многофакторный личностный опросник Р. Кеттелла (юношеский вариант – 14PF), Факторы F, I [43, с. 578–588].
2. Компьютерный Цветовой тест Люшера (адаптация А. Ласточкина) [29].

Результаты Влады в стэжах по методике Кеттелла

Обозначение фактора	Количество стэнов
F	3
I	7

Шкала оценки психологической особенности (норма)

Обозначение фактора	Левый полюс фактора (1–3 стэна)	Правый полюс фактора (8–10 стэнов)
F	Озабоченность	Беспечность
I	Суровость	Мягкосердечность (чувствительность)

- Если по какому-либо фактору набрано 5–6 стэнов, это говорит о том, что полюс данного фактора четко не выражен;
- оценка 4 стэна отражает тенденцию к проявлению левого полюса фактора;
- оценка 7 стэнов говорит о тенденции к проявлению правого полюса фактора.

Вывод: по мнению автора методики, данные результаты свидетельствуют об озабоченности, склонности все усложнять, ко всему подходить слишком серьезно и осторожно, мягкосердечности, чувствительности. *Третья гипотеза данной методики подтверждается.*

Результаты Влады по методике Люшера. По мнению автора методики, цветовой выбор Влады отражает следующие характеристики ее личности. Влада стремится к чуткости, гармонии, ласке, нежности из-за повышенной чувствительности. При столкновении с негативным сопротивлением, из-за ранимости, возникает субъективное неблагополучие. Наблюдается избегание напряженности в отношениях. Идет поиск ситуаций, где господствовало бы бережное отношение, обеспечивающее чувство безопасности. Наблюдается чрезмерная чувствительность к помехам и сопротивлению.

Шкала оценки психологической особенности (норма)

С учетом того, что данный тест представлен в компьютерной форме, нормативы в него уже заложены (анализ частоты выбора цветов).

Вывод: повышенная чувствительность. *Третья гипотеза данной методикой подтверждается.*

Общий вывод: *третья гипотеза о повышенной чувствительности как характерологической черте подтверждена.*

4) Чувство вины.

Методика, метод, данные анамнеза

1. Моментальный тест на позитивную и негативную аффективность. Шкала эмоции вины (по отношению к учителям) [65, с. 53].
2. Данные беседы психолога с Владой на тему чувства вины по отношению к учителям.

Результаты Влады по методике «Моментальный тест» в баллах:

эмоция чувства вины – 2.

Шкала оценки психологической особенности (норма)

Оценка отдельной эмоции идет по 5-балльной шкале, где 4, 5 – высоко, 3 – средне, 2, 1 – низко.

Вывод: *чувство вины по отношению к учителям выражено слабо. Четвертая гипотеза данной методикой не подтверждается.*

Результаты Влады по методу беседы.

Влада: «Я стараюсь ответственно подходить к заданиям в школе. Почти все задания я делаю на высоком уровне, однако есть учителя, которые меня недолюбливают, и я их тоже, по отношению к ним я не чувствую себя виноватой или обязанной им чем-то. Им как ни сделай работу, все равно найдут к чему придраться».

Вывод: *по отношению к учителям не наблюдается чувства вины. Четвертая гипотеза данной методикой не подтверждается.*

Общий вывод: *четвертая гипотеза о чувстве вины не подтвердилась.*

Резюме по данным диагностического обследования

При проверке гипотез выявлены: повышенная чувствительность, низкая физиологическая сопротивляемость стрессу как особенность темперамента, повышенная чувствительность как характерологическая черта.

Психологический диагноз

Повышенная тревожность Влады в отношениях с учителями является следствием: 1) повышенной чувствительности как особенности темперамента и 2) низкой физиологической сопротивляемости стрессу как особенности темперамента; 3) повышенной чувствительности как характерологической черты.

Предложенные мероприятия

Штатному школьному психологу.

Обучение в виде тренинга умению в конфликтах использовать стратегии компромисса и сотрудничества.

Классному руководителю.

Постараться разъяснить всем учителям Влады, что она нуждается в теплом и хорошем отношении к себе.

Маме.

Проявлять позитивный интерес к Владе, к ее успехам и неудачам. Стараться не проявлять враждебных реакций и разговаривать с Владой спокойно, даже в ситуации конфликта. Не давать Владе в конфликтной ситуации уходить в себя, убегать от нее. Стараться показывать своим примером, что любой конфликт можно разрешить с помощью компромисса и сотрудничества.

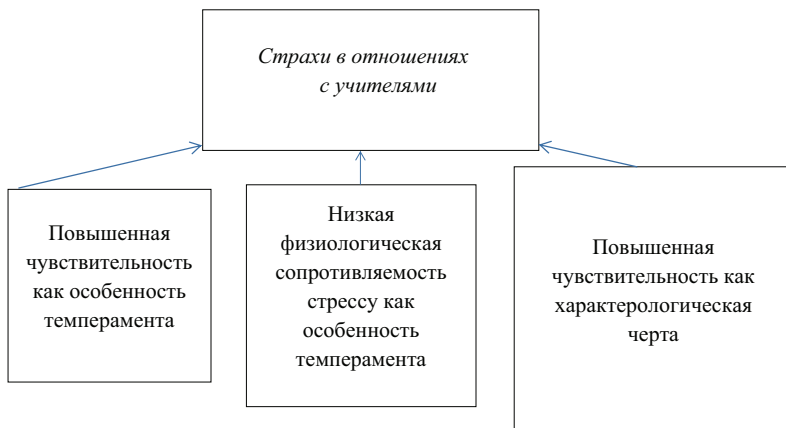
Владе.

Старайся применять компромиссное поведение или такое, которое направлено на сотрудничество, даже в ситуации конфликта. Избегание конфликтной ситуации хорошо до тех пор, пока последняя не становится неизбежной. И в этом случае конфликт, да и вообще любая напряженная ситуация, как бы «повисает в воздухе». Неразрешенность конфликта вызывает тревогу и прочие подобные переживания. Тебе нужно по возможности стараться использовать стратегию компро-

мисса или сотрудничества в подобной ситуации. Соблюдай вежливость. Например, если ты не сделала домашнюю работу, вежливо объясни причины, что, скажем, ты не поняла до конца тему и хотела бы, чтобы учитель тебе еще раз вкратце объяснил главные положения и т.д.

Старайся тренировать позитивные эмоции даже по отношению к тем учителям, которые тебе не нравятся. У тебя по отношению к учителям возникает целая палитра эмоций. Очень много негативных – огорчение, нервозность, тревога, испуг, раздражение. При этом возникают и позитивные эмоции – заинтересованность, решимость, энтузиазм и т.д. Фокусируйся именно на них. Например, в ситуации негативного взаимодействия с учителем попробуй сосредоточиться на его словах и стремись быть невозмутимой, проявляя доброжелательность. Далее ответь, что все поняла и попытайся исправиться. В этой ситуации можно также поблагодарить учителя за полезную критику. Это очень важно для преодоления собственных тревог. Ты должна запомнить главное: чаще всего учитель, даже когда делает тебе замечания, пытается решить определяемую учебную задачу, а не навредить тебе.

Схема психологической детерминации



Катамнез. Благодаря проведенным консультационным сессиям, где были реализованы предложенные рекомендации, примерно через 3 месяца работы (по одному разу в неделю), Владислава стала гораздо меньше относиться с тревогой к учителям. Теперь она иногда может немного бояться только самый «лютых» учителей, которых вместе с ней опасается весь класс. К остальным же учителям Влада больше не проявляет тревожности.

Трудности в работе с Владой. Поначалу Владислава задавала вопросы относительно целей нашей работы, ее объема. Получив рациональное объяснение о том, что целью является описание ее психологического портрета и сильных сторон, а также работа с ее тревожностью по отношению к учителям, Влада сказала, что вполне готова к такой работе. Поначалу Влада задавала вопросы относительно тестов, где можно выбрать только «да» или «нет» и нет пункта «не знаю», к примеру по методике Филлипса у нее возник вопрос относительно того, если она не знает, то как ей ответить. Школьный психолог объяснил, что в этих случаях надо стараться склониться к тому варианту, который более предпочтителен, к тому типу поведения, который она чаще применяет в жизни. После этого данная трудность была снята. Главная проблема в работе с Владой выявилась позже. Оказалось, что она довольно часто болеет, что затрудняло тестирование. Кроме того, довольно часто случалась ситуация, когда Влада не могла прийти по причинам сильной нагрузки в школе, и за время нашей работы дважды имела место ситуация, когда работа велась в первый день выхода Влады после болезни. С учетом того, что снять с уроков ее не было возможности, в эти дни приходилось давать довольно маленький объем работы. Так как все встречи с Владиславой проходили после шестого, а иногда и седьмого урока, школьный психолог всегда спрашивал Владу, насколько она устала. Также школьными психологами оценивалась степень утомляемости Влады по ряду феноменологических показателей (например, походка и манера речи). В результате работа на наших сессиях проходила иногда в сжатом режиме, так как в против-

ном случае результаты могли бы искажаться и не давать объективных данных, что недопустимо для данного исследования. Однако терпение и старания Влады привели к тому, что в конце концов работа была успешно завершена. Ближе к окончанию сессий Влада сама часто вызывалась работать дольше, было заметно, что исследование ей интересно.

Приемы установления доверительного контакта: похвала за успехи на психологических сессиях и в школе; беседа по интересам – о хобби и домашних животных; использование юмора; по окончании каждой сессии выражение благодарности Владе за работу.

КАРТОЧКА ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ВЛАДИСЛАВЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ И ИНТЕЛЛЕКТ

Внимание

<i>Методика, метод, данные анамнеза</i>	<i>Результаты обследования</i>		
<p>Методика Мюнстерберга (избирательность внимания).</p> <p>Литературный источник: [11, с. 42–45]</p>	Шкала оценки психологической особенности (норма)		
	<i>t, с</i>	<i>Балл</i>	<i>Уровень избирательности</i>
	250 и более	0	низкий
	240–249	1	
	230–239	2	
	220–229	3	
	210–219	4	
	200–209	5	средний
	190–199	6	
	180–189	7	
	170–179	8	
	160–169	9	
	150–159	10	
	140–149	11	
	130–139	12	
	120–129	13	
	110–119	14	высокий
	100–109	15	
	90–99	16	
	80–89	17	
	70–79	18	
	60–69	19	
	Менее 60	20	очень высокий
	<p>Общее количество слов в тесте равно 27. * За каждое пропущенное или неправильно найденное слово снимается по одному баллу.</p> <p>Результаты Влады: 22 слова за 136 сек, т.е. избирательность – 7 баллов.</p> <p>Вывод: уровень избирательности внимания ниже среднего.</p>		

Кратковременная память и внимание

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования
<p>Методика «10 слов» (кратковременная память и концентрация внимания).</p> <p>Литературный источник: [71]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма):</p> <ul style="list-style-type: none"> концентрация внимания и кратковременная память хорошая, если после одного зачитывания удастся воспроизвести 8 и более слов; концентрация внимания и кратковременная память удовлетворительная, если удастся воспроизвести 7 слов; концентрация внимания и кратковременная память слабая, если удастся воспроизвести менее 7 слов. <p>Результаты Влады (проведено 5 попыток):</p> <ol style="list-style-type: none"> 4 из 10; 4 из 10 + одно лишнее слово «школа»; 4 из 10 + одно лишнее слово «рыцарь»; 6 из 10; 3 из 10 + одно лишнее слово «бумага». <p>Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров личности: наблюдается колебание концентрации внимания на запоминаемых словах.</p> <p>Вывод: уровень концентрации и кратковременной памяти низкий.</p>

Мышление

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования			
<p>Числовые ряды Липмана (логическое мышление).</p> <p>Литературный источник: [41, с. 58–59]</p>	Шкала оценки психологической особенности (норма)			
	Время выполнения задания (мин, с)	Количество ошибок	Баллы	Уровень развития логического мышления
	2 мин и менее	0	5	очень высокий уровень логического мышления
	2 мин 10 с – 4 мин 30 с	0	4	хороший уровень, выше, чем у большинства людей
	4 мин 35 с – 9 мин 50 с	0	3+	хорошая норма большинства людей
	4 мин 35 с – 9 мин 50 с	1	3	средняя норма
	4 мин 35 с – 9 мин 50 с	2–3	3–	низкая норма
	2 мин 10 с – 15 мин	4–5	2	ниже среднего уровня развития логического мышления
	10 мин – 15 мин	0–3	2+	низкая скорость мышления, «тугодум»
	Более 16 мин	более 5	1	дефект логического мышления у человека, прошедшего обучение в объеме начальной школы, либо высокое переутомление
<p>Результаты Влады: время выполнения: 5 мин 30 сек; количество ошибок – 5.</p> <p>Вывод: уровень логического мышления ниже среднего.</p>				

<u>Методика, метод, данные анамнеза</u>	<u>Результаты обследования</u>																						
<p>Словесный лабиринт (гибкость мышления).</p> <p>Литературный источник: [44, с 145–147]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма):</p> <ul style="list-style-type: none"> сильные изломы графика – ригидность мышления (изломы определяют по отклонению времени выполнения каждого задания относительно среднеарифметического выполнения всех заданий); эффект научения определяется с помощью анализа временных затрат (их сокращения) на каждую последующую задачу. <p>Результаты Влады (см. график 1)</p> <table border="1"> <caption>Данные для Графика 1</caption> <thead> <tr> <th>Номер карточки</th> <th>Время решения (сек)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>250</td></tr> <tr><td>2</td><td>200</td></tr> <tr><td>3</td><td>20</td></tr> <tr><td>4</td><td>30</td></tr> <tr><td>5</td><td>118</td></tr> <tr><td>6</td><td>5</td></tr> <tr><td>7</td><td>100</td></tr> <tr><td>8</td><td>120</td></tr> <tr><td>9</td><td>10</td></tr> <tr><td>10</td><td>-</td></tr> </tbody> </table> <p>График 1. Результаты Влады по методике «Словесный лабиринт»</p> <p>Среднеарифметическое по всем заданиям – 95 сек.</p> <p>* На графике представлены не 10, а 9 карточек, так как в 8-й карточке испытуемая не знала самого слова.</p> <p>Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров личности:</p> <ul style="list-style-type: none"> наблюдается разброс результатов относительно среднеарифметического показателя (95 сек) и отмечаются заметные графические изломы. Наблюдаются большие различия между минимальным (5 сек) и максимальным (250 сек) значением, график представляет зигзагообразную кривую, что свидетельствует о ригидности мышления испытуемой, ей приходится тратить лишнее время на «перестройку» своего мышления и переходу на новый способ решения задач; если смотреть на временные затраты, то на 1 и 2 задачу (карточку) испытуемая потратила гораздо больше времени, чем на последующие, что свидетельствует о научении во время решения задач; однако, сократившись, временные затраты все равно сохраняют разброс (зигзагообразность кривой), что свидетельствует о сохранении ригидности мышления, несмотря на научение. <p>Вывод: диагностируется ригидность мышления.</p>	Номер карточки	Время решения (сек)	1	250	2	200	3	20	4	30	5	118	6	5	7	100	8	120	9	10	10	-
Номер карточки	Время решения (сек)																						
1	250																						
2	200																						
3	20																						
4	30																						
5	118																						
6	5																						
7	100																						
8	120																						
9	10																						
10	-																						

Интеллект

<u>Методика, метод, данные анамнеза</u>	<u>Результаты обследования</u>
Данные об успеваемости	У Влады хорошая успеваемость по всем гуманитарным предметам и удовлетворительная по точным наукам (математика, физика и т.д.).

ПСИХИЧЕСКИЕ СВОЙСТВА ЛИЧНОСТИ И СОСТОЯНИЯ

Направленность личности

<u>Методика, метод, данные анамнеза</u>	<u>Результаты обследования</u>			
Тест смысловых ориентаций. Литературный источник: [27, с. 1–18]	Шкала оценки психологической особенности (норма) <i>n = 200 чел. 18–29 лет.</i>			
	<i>Шкалы</i>	<i>Низкие значения</i>	<i>Средние</i>	<i>Высокие</i>
	Цели в жизни	до 23 баллов	23,5–35,6	35,7 и выше
	Процесс жизни	до 22,5	22,5–34,9	35 и выше
	Результативность жизни	до 18,4	18,4–28,3	28,4 и выше
	Локус контроля – Я	до 14,3	14,3–22,9	23 и выше
	Локус контроля – жизнь	до 22,6	22,6–34,8	34,9 и выше
	Общий показатель осмысленности жизни	до 79,2	79,2–112,3	112,4 и выше
	Результаты Влады в баллах: <ul style="list-style-type: none">• наличие целей – 27;• эмоциональная насыщенность жизни (процесс жизни) – 31;• удовлетворенность прошлым (результативность жизни) – 26;• локус контроля «Я» (вера в свои силы) – 20;• локус контроля «жизнь» (управляемость жизнью) – 34;• общая осмысленность жизни – 103.			
	Выводы: <ul style="list-style-type: none">• наличие целей, удовлетворенность прошлым, а также вера в свои силы и управляемость жизнью также соответствуют норме;• диагностируется высокая эмоциональная насыщенность и смысловая наполненность жизнью (процесс жизни);• общая осмысленность жизни соответствует норме.			

Мотивационно-потребностная сфера

<u>Методика, метод, данные анамнеза</u>	<u>Результаты обследования</u>
Мотивация успеха и боязнь неудачи (опросник А. А. Реана). Литературный источник: [30, с. 124–126]	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма):</p> <ul style="list-style-type: none"> › от 1 до 7 баллов – диагностируется мотивация на неудачу (боязнь неудачи); › от 14 до 20 – мотивация на успех (надежда на успех); › от 8 до 13 – мотивационный полюс ярко не выражен; › при этом можно иметь в виду, что если количество баллов 8 или 9, есть определенная тенденция мотивации на неудачу, а если количество баллов 12 или 13, имеется определенная тенденция мотивации на успех. <p>Результаты Влады в баллах: диагностируемый уровень – 10.</p> <p>Вывод: мотивационный полюс ярко не выражен.</p>

Комплексные методики определения состояния особенностей личности (черты и типы личности)

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования		
<p>Многофакторный личностный опросник Р. Кеттелла (юношеский вариант – 14PF).</p> <p>Литературный источник: [43, с. 578–588]</p>	Шкала оценки психологической особенности (норма)		
	Название фактора	Левый полюс фактора (1–3 стэнов)	Правый полюс фактора (8–10)
	A	Шизотимия (отчуждённость)	Аффектимия (доброта)
	B	Низкий интеллект	Высокий интеллект
	C	Эмоциональная неустойчивость	Эмоциональная устойчивость
	D	Уравновешенность	Беспокойство
	E	Покорность	Настойчивость
	F	Озабоченность	Беспечность
	G	Недобросовестность	Высокая совестливость
	H	Робость	Смелость
	I	Суровость	Мягкосердечность (чувствительность)
	J	Нонконформизм	Конформизм
	Q1	Самоуверенность	Склонность к чувству вины
	Q2	Зависимость от группы	Самостоятельность
	Q3	Импульсивность	Контроль желаний
	Q4	Нефрустрированность	Фрустрированность
	<p>› Если по какому-либо фактору набрано 5–6, это говорит о том, что полюс данного фактора четко не выражен;</p> <p>› оценка 4 отражает тенденцию к проявлению левого полюса фактора;</p> <p>› оценка 7 говорит о тенденции к проявлению правого полюса фактора.</p>		
	Результаты Влады в стэнах		
	Обозначение фактора	Количество стэнов	
	A	3	
	B	6	
	C	5	
	D	5	
	E	4	
	F	3	
	G	7	
	H	7	
	I	7	
	J	6	
	Q1	3	
	Q2	7	
	Q3	5	
	Q4	4	

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования
	<p>Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров личности:</p> <ul style="list-style-type: none"> по мнению автора методики, данный тип личности эмоционально устойчив, уравновешен, мягкосердечен, чувствителен, может быть как индивидуален, так и склонен к коллективной работе, с нормальным уровнем самоконтроля; Влада совестлива и в меру самостоятельна. Ей присуща тенденция к зависимости и уступчивости; с одной стороны, диагностируется уверенность в себе, а с другой – склонность к замкнутости и обособленности свидетельствует о сдержанности, озабоченности, склонности все усложнять, ко всему подходить слишком серьезно и осторожно. <p>Выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> факторы G, H, Q2, I выше нормы; факторы E, Q4 ниже нормы; факторы A, F, Q1 имеют низкие показатели; факторы B, C, D, J, Q5 соответствуют норме.
<p>Многофакторный личностный опросник «Мини-мульти» (адаптация Ф. Б. Березинина и М. П. Мирошниковой).</p> <p>Литературный источник: [31, с. 409–414]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма): определяется по профилю (см. график), с учетом которого все результаты от 40 до 70 Т баллов признаются нормой. Соответственно отклонение от нормы вниз – низкий балл, вверх – высокая выраженность.</p> <p>Результаты Влады (см. рис. 2)</p>
	<p>Рис. 2. Результаты Влады по шкалам «Мини-мульты»</p>

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования		
	Расшифровка шкал по графику		
	<i>Обозначения шкал на графике</i>	<i>Расшифровка</i>	<i>Аббревиатура</i>
	L	Шкала лжи	L
	F	Шкала достоверности	F
	K	Шкала коррекции	K
	1	Ипохондрия	Hs
	2	Депрессия	D
	3	Истерия	Hy
	4	Психопатия	Pd
	6	Паранойяльность	Pa
	7	Психастения	Pt
	8	Шизоидность	Se
	9	Гипотония	Ma
	<p><i>Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров личности:</i> по мнению авторов методики, вышеизложенные показатели говорят о сохранении постоянных интересов и тенденции к сниженной контактности с окружающими.</p>		
	<p>Выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> шкала лжи, шкала достоверности, шкала коррекции соответствуют норме; психопатия – слегка ниже нормы; гипотония – на границе нормы и сниженного значения; в пределах нормы следующие шкалы: шкала ипохондрии, депрессии, истерии, психопатии, паранойяльности, психастении, шизоидности. 		
<p>Компьютерный Цветовой тест Люшера (адаптация А. Ла-сточкина).</p> <p>Литературный источник: [29]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма): <i>с учетом того, что данный тест представлен в компьютерной форме, нормативы в него уже заложены (анализ частоты выбора цветов).</i></p>		
	<p>Качественные результаты: по мнению автора методики, при сделанной испытуемой частоте выбора цветов диагностируется следующее.</p>		
	<p>Результаты по выбору серого цвета: оппозиционность – возбудимость – недоверие. Противится возможности установления глубокой сердечной привязанности, раздраженно и с нетерпением отвергает ее.</p>		
	<p>Результаты по выбору 8 цветов.</p>		
	<p>По устремлению: стремится к чуткости, гармонии, ласке, нежности. Хочет в них раствориться. Тонко чувствует эстетическую красоту и способна проникаться чувствами другого.</p>		

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования
	<p>По сознательно заторможенной потребности. <i>Физиологическая интерпретация:</i> игнорирует физические потребности организма.</p> <p><i>Психологическая интерпретация:</i> считает, что не достигнет поставленных перед собой целей, если будет вести размеренный образ жизни. Не хочет зависеть от физической удовлетворенности и чувственных наслаждений. Испытывает неудовлетворенную потребность в объединении с людьми, имеющими такие же высокие духовные стандарты, хочет выделиться из толпы. Иногда ей хочется быть как все, но она подавляет в себе такое желание как слабость. Стремится достичь поставленные перед собой цели, чтобы поддержать чувство собственного достоинства и устранить неуверенность в себе. Считает, что, только сохраняя умение владеть собой, она может надеяться сохранить свое превосходство над другими как личность. Хочет, чтобы ее любили и восхищались ей бескорыстно, ради нее самой.</p> <p>Нуждается во внимании, признании и уважении.</p> <p>Коротко: требует уважения к себе как к исключительной личности.</p> <p>Актуальная проблема: хочет, чтобы ее ценили и уважали. Пытается найти это в близком и спокойном общении, основанном на взаимном уважении.</p> <p>Отдельные показатели:</p> <ul style="list-style-type: none"> • стремления, мотивированные самопониманием. Воспринимает трудности в преодолении неприятных обстоятельств как давление против нее, которое невозможно вынести. Избегает напряженности в отношениях. Ищет ситуаций, где бы к ней относились бережно и где бы она чувствовала себя в безопасности; • эмоциональная настроенность к определенному лицу. Определенные обстоятельства ситуации воспринимает как помехи. Они стесняют ее, но тем не менее, чтобы избежать напряженности, не хотела бы провоцировать ссоры. Хотела бы, чтобы какие-либо требования удовлетворялись мирным путем. Стремится к постоянству, спокойствию и удовлетворенности; • возбудимость, импульсивность. В сердечных отношениях претендует на неограниченную взаимность, но в то же время боится, что придется разочароваться или потерять любовь. Чтобы как-то стабилизировать свой эмоциональный тонус, старается вести себя независимо, однако нуждается в уважении; • ожидание, отношение к окружению. Стремится освободиться от неприятной ей ситуации, которая ее удручает. Надеется на полное понимание, предупредительное отношение и доброжелательность окружающих; • общая эмоциональная структура. Затронутое честолюбие. Стремится к безопасности, релаксации, идиллической гармонии. Однако из-за своеволия не может приспособляться. Чрезмерно чувствительна к помехам и сопротивлению; • командование сердечной чувственностью. Настойчиво стремясь к самоутверждению, не хочет поддерживать связи, воспринимаемые как зависимость.

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования			
Методика «Толерантность к неопределенности» (методика С. Баднера в адаптации Г. У. Солдатовой). Литературный источник: [47, с.94–97]	Шкала оценки психологической особенности (норма) n = 58.			
	<i>Шкалы</i>	<i>Низкие значения</i>	<i>Средние</i>	<i>Высокие</i>
	Новизна проблемы	до 11,4 баллов	11,4–20,4	20,5 и выше
	Сложность проблемы	до 23,6	23,6–35,7	35,8 и выше
	Неразрешимость проблемы	до 8,5	8,5–15,3	15,4 и выше
Общий показатель	до 47,8	47,8–67,3	67,4 и выше	
Результаты Влады в баллах: <ul style="list-style-type: none">• новизна проблемы – 21;• сложность проблемы – 39;• неразрешимость проблемы – 17;• общий показатель – 77.				
Выводы: <ul style="list-style-type: none">• отношение к новизне и неразрешенности проблемы соответствует норме;• уровень готовности к сложности проблемы высокий;• общий показатель толерантности на высоком уровне.				
Шкала «Толерантность к двусмысленности» (методика Родника, Хезера и др. в адаптации Н. А. Бажановой и Г. Л. Бардиер). Литературный источник: [1, с. 322–325]	Шкала оценки психологической особенности (норма) n = 31.			
	<i>Шкалы</i>	<i>Низкие значения</i>	<i>Средние</i>	<i>Высокие</i>
	Страстность	до 13,9 баллов	13,9–23,2	23,3 и выше
	Находчивость	до 18,4	18,4–25,5	25,6 и выше
	Оптимизм	до 15,3	15,3–24	24,1 и выше
	Смелость, предприимчивость	до 10,9	10,9–19,9	20 и выше
	Адаптивность	до 11,9	11,9–20,7	20,8 и выше
	Уверенность	до 15,9	15,9–23,9	24 и выше
Толерантность к двусмысленности	до 10	10–19,3	19,4 и выше	
Результаты Влады в баллах: <ul style="list-style-type: none">• страстность (энергичность) – 12;• находчивость – 17;• оптимизм – 20;• смелость, предприимчивость – 12;• адаптивность – 16;• уверенность – 18;• толерантность к двусмысленности – 18.				
Выводы: <ul style="list-style-type: none">• уверенность, адаптивность по отношению к двусмысленности соответствует норме;• при этом уровень оптимизма высокий;• страстность (понимается как энергичность, неутомимость, повышенный жизненный тонус), находчивость и смелость имеют выраженность ниже среднего;• уровень толерантности к двусмысленности высокий.				

Личностные особенности, связанные с окружающими, выражающие отношение к ним и их оценку

<u>Методика, метод, данные анамнеза</u>	<u>Результаты обследования</u>																				
<p>Уровень школьной тревожности Филлипса.</p> <p>Литературный источник: [3, с. 165–171]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма):</p> <ul style="list-style-type: none"> если показатель больше 50, можно говорить о его повышенной выраженности; если более 75 – о высокой выраженности. <p>Результаты Влады в процентах</p> <table border="1" data-bbox="304 402 936 689"> <thead> <tr> <th>Показатели</th><th>Процент выраженности</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Общий уровень тревожности</td><td>38</td></tr> <tr> <td>Общая тревожность в школе</td><td>45</td></tr> <tr> <td>Переживание социального стресса</td><td>18</td></tr> <tr> <td>Фрустрация потребности в достижении успеха</td><td>30</td></tr> <tr> <td>Страх самовыражения</td><td>17</td></tr> <tr> <td>Тревожность относительно ситуации проверки знаний</td><td>67</td></tr> <tr> <td>Страхи в отношениях с учителями</td><td>50</td></tr> <tr> <td>Низкая физиологическая сопротивляемость стрессу</td><td>60</td></tr> <tr> <td>Страх несоответствия ожиданиям окружающих</td><td>40</td></tr> </tbody> </table> <p>Выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> в повышенной зоне оказались показатели тревожности относительно проверки знаний, страхи в отношениях с учителями и показатель низкой физиологической сопротивляемости стрессу; в пределах нормы оказались следующие показатели: общая тревожность, тревожность в школе, переживание социального стресса, фрустрация потребности в достижении успеха, страх самовыражения, страх несоответствия ожиданиям окружающих. 	Показатели	Процент выраженности	Общий уровень тревожности	38	Общая тревожность в школе	45	Переживание социального стресса	18	Фрустрация потребности в достижении успеха	30	Страх самовыражения	17	Тревожность относительно ситуации проверки знаний	67	Страхи в отношениях с учителями	50	Низкая физиологическая сопротивляемость стрессу	60	Страх несоответствия ожиданиям окружающих	40
Показатели	Процент выраженности																				
Общий уровень тревожности	38																				
Общая тревожность в школе	45																				
Переживание социального стресса	18																				
Фрустрация потребности в достижении успеха	30																				
Страх самовыражения	17																				
Тревожность относительно ситуации проверки знаний	67																				
Страхи в отношениях с учителями	50																				
Низкая физиологическая сопротивляемость стрессу	60																				
Страх несоответствия ожиданиям окружающих	40																				
<p>Тест уверенности в себе (В. Г. Ромек).</p> <p>Литературный источник: [59, с. 87–108]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма)</p> <table border="1" data-bbox="304 913 936 1124"> <thead> <tr> <th>Количество стэнов</th><th>Степень выраженности качества</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td><td>очень низко</td></tr> <tr> <td>2, 3</td><td>низко</td></tr> <tr> <td>4</td><td>ниже среднего</td></tr> <tr> <td>5, 6</td><td>норма</td></tr> <tr> <td>7</td><td>выше среднего</td></tr> <tr> <td>8, 9</td><td>высоко</td></tr> <tr> <td>10</td><td>очень высоко</td></tr> </tbody> </table> <p>Результаты Влады в стэнах:</p> <ul style="list-style-type: none"> уверенность в себе – 7; социальная смелость – 5; инициатива в социальных контактах – 4. <p>Выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> диагностируется уверенность в себе на уровне выше среднего; социальная смелость в пределах нормы; инициатива в социальных контактах снижена (ниже среднего). 	Количество стэнов	Степень выраженности качества	1	очень низко	2, 3	низко	4	ниже среднего	5, 6	норма	7	выше среднего	8, 9	высоко	10	очень высоко				
Количество стэнов	Степень выраженности качества																				
1	очень низко																				
2, 3	низко																				
4	ниже среднего																				
5, 6	норма																				
7	выше среднего																				
8, 9	высоко																				
10	очень высоко																				

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования
<p>Диагностика принятия других (по шкале Фейя).</p> <p>Литературный источник: [72, с. 112–113]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма):</p> <ul style="list-style-type: none"> › 60 и больше баллов – высокий показатель принятия других; › 45–60 – средний показатель принятия других с тенденцией к высокому; › 30–45 – средний показатель принятия других с тенденцией к низкому; › 30 и меньше – низкий показатель принятия других. <p>Результаты Влады в баллах: уровень принятия других – 55.</p> <p>Вывод: диагностируется средний показатель принятия других с тенденцией к высокому.</p>
<p>Экспресс-диагностика доверия (по шкале Розенберга).</p> <p>Литературный источник: [72, с. 24–31]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма):</p> <ul style="list-style-type: none"> › 0–1 баллов – низкий показатель доверия; › 2 балла – средний показатель доверия; › 3 балла – высокий показатель доверия. <p>Результаты Влады в баллах: уровень доверия – 0.</p> <p>Вывод: диагностируется низкий показатель доверия.</p>
<p>Тест на благодарность.</p> <p>Литературный источник: [65, с. 102]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма) <i>Тестирование, проведенное среди 1224 взрослых респондентов, позволяет сделать следующие выводы:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> › если вы набрали не более 35 баллов, то попадаете в группу наименее благодарных (25 %); › те, кто набрали от 36 до 38, относятся к средней группе (50 %); › а с результатом от 39 до 41 особенно благодарны жизни (25 %); › а показатель 42 характеризует 12,5 % самых благодарных. <p>Результаты Влады в баллах: уровень способности благодарить – 35.</p> <p>Вывод: диагностируется средний уровень способности благодарить.</p>
<p>Тест на трансгрессивную мотивацию (умение прощать) (Мак-Куллоу).</p> <p>Литературный источник: [65, с. 111]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма) <i>Стремление избежать обидчика:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> › средний результат среди американцев – 12,6 баллов; › набравшие более 17,6 попадают в число «обиженных» (33 % американцев); › набравшие более 22,8 – обиженных смертельно (10 %). <p>Мстительность:</p> <ul style="list-style-type: none"> › если вы набрали около 7,7, то ваш результат близок к среднеамериканскому; › набрав 11 и выше, вы попадаете в категорию людей мстительных (33 % американцев); › показатели 13,2 и выше свидетельствуют о том, что вы оказались среди самых заядлых мстителей (10 % американцев). <p>Результаты Влады в баллах:</p> <ul style="list-style-type: none"> · стремление избежать обидчика – 22; · мстительность – 13. <p>Вывод: диагностируется высокий уровень обидчивости и мстительности.</p>

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования																		
<p>Тест коммуникативных навыков (методика Л. Михельсона в адаптации Ю. З. Гильбуха).</p> <p>Литературный источник: [21]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма): <i>всего в тесте 27 утверждений, поэтому максимальный балл по одной из трех шкал (агрессивность, зависимость, компетентность) – 27 баллов. Результаты анализируются в зависимости от сочетания баллов по данным шкалам.</i></p> <p>Результаты Влады в баллах:</p> <ul style="list-style-type: none"> · уровень компетентности – 19; · уровень зависимости в общении – 4; · уровень агрессивности в общении – 4. <p>Выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> · диагностируется высокий уровень компетентности в общении; · при этом агрессивность и зависимость имеют низкий уровень выраженности. 																		
<p>Тест описания поведения К. Томаса (адаптация Н. В. Гришиной).</p> <p>Литературный источник: [10, с. 270–273]</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Шкала оценки психологической особенности (норма)</th><th></th></tr> <tr> <th><i>Количество стэнов</i></th><th><i>Степень выраженности качества</i></th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td><td>очень низко</td></tr> <tr> <td>2, 3</td><td>низко</td></tr> <tr> <td>4</td><td>ниже среднего</td></tr> <tr> <td>5, 6</td><td>норма</td></tr> <tr> <td>7</td><td>выше среднего</td></tr> <tr> <td>8, 9</td><td>высоко</td></tr> <tr> <td>10</td><td>очень высоко</td></tr> </tbody> </table> <p>Результаты Влады в стэнах:</p> <ul style="list-style-type: none"> · стратегия соперничества – 5; · стратегия сотрудничества – 3; · стратегия компромисса – 4; · стратегия избегания – 8; · стратегия уступки (приспособления) – 7. <p>Выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> · доминирующими стратегиями поведения в конфликтах являются избегание (высокий уровень) и приспособление (выше среднего); · стратегия сотрудничества в пределах нормы; · наименее используемые стратегии – компромисс (ниже среднего) и соперничество (низкий уровень выраженности). 	Шкала оценки психологической особенности (норма)		<i>Количество стэнов</i>	<i>Степень выраженности качества</i>	1	очень низко	2, 3	низко	4	ниже среднего	5, 6	норма	7	выше среднего	8, 9	высоко	10	очень высоко
Шкала оценки психологической особенности (норма)																			
<i>Количество стэнов</i>	<i>Степень выраженности качества</i>																		
1	очень низко																		
2, 3	низко																		
4	ниже среднего																		
5, 6	норма																		
7	выше среднего																		
8, 9	высоко																		
10	очень высоко																		

Самооценка и уровень притязаний

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования	
Шкала самоуважения Розенберга. Литературный источник: [9, с. 308]	Шкала оценки психологической особенности (норма)	
	<i>Количество стэнов</i>	<i>Степень выраженности качества</i>
	1	очень низко
	2, 3	низко
	4	ниже среднего
	5, 6	норма
	7	выше среднего
	8, 9	высоко
	10	очень высоко
	Результаты Влады в стэнах: уровень самооценки – 5. Вывод: диагностируется средний уровень самоуважения.	

Позитивные мироощущения

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования																				
Тест на удовлетворенность жизнью. Литературный источник: [65, с. 92]	Шкала оценки психологической особенности (норма): <ul style="list-style-type: none">средний итоговый результат у пожилых американцев – 28 у мужчин и 26 у женщин, у американских студентов – 23–25 баллов;средний результат у китайских и восточноевропейских студентов – 16–19;заключенные тюрем мужского пола в среднем оценили степень удовлетворенности жизнью в 12;больные, амбулаторно посещающие психологов, дали оценку в 14–18, а женщины, подвергшиеся насилию, и пожилые сиделки, как ни странно, показали довольно высокий результат – около 21 в среднем. Результаты Влады в баллах: уровень удовлетворенности жизнью – 30. Вывод: диагностируется высокий уровень удовлетворенности жизнью.																				
Шкала субъективного благополучия (методика Мендельсона и др. в адаптации М. В. Соколовой). Литературный источник: [72, с. 467–470]	Шкала оценки психологической особенности (норма) <table><tr><th>Количество стэнов</th><th colspan="2">Степень выраженности качества</th></tr><tr><td>8–10</td><td colspan="2">полный эмоциональный дискомфорт</td></tr><tr><td>4–7</td><td colspan="2">сниженное субъективное благополучие</td></tr><tr><td>1–3</td><td colspan="2">высокая степень благополучия</td></tr></table> Результаты Влады в стэнах: уровень субъективного благополучия – 4. <i>Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров личности:</i> по мнению авторов методики, лица с такими оценками характеризуются умеренным субъективным благополучием, серьезные проблемы у них отсутствуют, но и о полном эмоциональном комфорте говорить нельзя. Вывод: диагностируется сниженное субъективное благополучие.			Количество стэнов	Степень выраженности качества		8–10	полный эмоциональный дискомфорт		4–7	сниженное субъективное благополучие		1–3	высокая степень благополучия							
Количество стэнов	Степень выраженности качества																				
8–10	полный эмоциональный дискомфорт																				
4–7	сниженное субъективное благополучие																				
1–3	высокая степень благополучия																				
Шкала активности и оптимизма (методика И. С. Шуллера и А. Л. Комуниана в адаптации Г. С. Никифорова). Литературный источник: [45, с. 287–293]	Шкала оценки психологической особенности (норма) <table><tr><th>Психологический тип</th><th>Оптимизм (в баллах)</th><th>Активность</th></tr><tr><td>Реалисты («Р»)</td><td>14–20</td><td>14–20</td></tr><tr><td>Активные оптимисты («АО»)</td><td>21–24</td><td>22–36</td></tr><tr><td>Активные пессимисты («АП»)</td><td>6–13</td><td>22–36</td></tr><tr><td>Пассивные пессимисты («ПП»)</td><td>6–13</td><td>9–13</td></tr><tr><td>Пассивные оптимисты («ПО»)</td><td>21–24</td><td>9–13</td></tr></table> Результаты Влады в баллах: <ul style="list-style-type: none">уровень активности – 18;уровень оптимизма – 11. <i>Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров личности:</i> по мнению авторов методики, при данном сочетании в трудных ситуациях человек склонен реагировать агрессивно. Вывод: Влада – активный пессимист.			Психологический тип	Оптимизм (в баллах)	Активность	Реалисты («Р»)	14–20	14–20	Активные оптимисты («АО»)	21–24	22–36	Активные пессимисты («АП»)	6–13	22–36	Пассивные пессимисты («ПП»)	6–13	9–13	Пассивные оптимисты («ПО»)	21–24	9–13
Психологический тип	Оптимизм (в баллах)	Активность																			
Реалисты («Р»)	14–20	14–20																			
Активные оптимисты («АО»)	21–24	22–36																			
Активные пессимисты («АП»)	6–13	22–36																			
Пассивные пессимисты («ПП»)	6–13	9–13																			
Пассивные оптимисты («ПО»)	21–24	9–13																			

Эмоционально-волевые состояния и свойства личности

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования			
<p>Уровень субъективного контроля (УСК) (методика Дж. Роттера в адаптации Е. Ф. Бажина, Е. А. Голынкиной, А. М. Эткинда).</p> <p>Литературный источник: [38, с. 480–483]</p>	Шкала оценки психологической особенности (норма)			
	<i>Шкалы</i>	<i>Низкие значения</i>	<i>Средние</i>	<i>Высокие</i>
	Общий показатель УСК	до 20,6 баллов	20,6–32,6	32,7 и выше
	Уровень интернальности в отношении достижений	до 5	5–9	9,1 и выше
	Интернальность в области неудач	до 5,5	5,5–9,5	9,6 и выше
<p>Результаты Влады в баллах:</p> <ul style="list-style-type: none"> · общий показатель субъективного контроля – 32; · уровень интернальности в отношении достижений – 8; · интернальность в области неудач – 10. <p><i>Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров личности:</i></p> <p>по мнению автора методики, вышеизложенные показатели говорят о том, что в своих неудачах Влада винит себя.</p> <p>Выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> · общий показатель субъективного контроля и уровень интернальности в отношении достижений соответствует норме (средний); · в области неудач наблюдается высокий уровень интернальности. 				

ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ СЛУЧАЙ № 2. БОРИС, 5 КЛАСС, 12 ЛЕТ

Запрос от учителя: «Ведет себя плохо на уроках, что делать?»

Информация от учителя. Ведет себя просто ужасно на моем уроке, и насколько я знаю, почти на всех остальных – то же самое: разговаривает, может даже начать бегать по классу. Иногда я думаю, что Боря не понимает, что ведет себя плохо. Для него главное выглядеть крутым в глазах сверстников, он обожает бывать в центре внимания и ненавидит, когда про него забывают.

Информация от школьного психолога. У Бори крайне низкая успеваемость. На лицо признаки нарушения самоконтроля, для него характерна невозможность долго усидеть на одном месте. Боря боится выглядеть плохо в глазах значимых для него людей, в частности сверстников. Родители мало занимаются воспитанием Бори, отсюда нарушения, связанные с его поведением.

Наблюдение и беседа психолога с Борей. На вид Боря довольно веселый и живой. Когда школьные психологи только начали работать с ним, он выглядел очень скромным и малоразговорчивым. При общении соблюдал вежливость и осторожность. Однако на последующих сессиях, когда освоился, общаться начал очень смело и местами даже вызывающе. Выполняя какой-либо тест, Борис сопровождал его своими комментариями, например: ну этот вопрос вообще глупый – это же очевидно и т.д. Мог начать в середине нашей встречи хныкать и капризничать, что не хочет ничего делать. На начальных сессиях такого не наблюдалось.

Отношение к обследованию. Зависящее от настроения – от заинтересованного до негативного и капризного.

Диагноз непсихологов.

Учитель: гиперактивность.

Самозаключение: мне бывает просто не интересно на уроках, хотя сейчас я стараюсь тренировать мою волю.

Резюме по феноменологии: непонимание социальных норм, отсутствие должного воспитания, капризное поведение, невозможность усидеть на одном месте, боязнь выглядеть плохо в глазах сверстников, желание быть в центре внимания.

Гипотезы. Плохое поведение на уроках может быть следствием: 1) попустительского типа воспитания; 2) гиперактивности (дефицит внимания, импульсивности); 3) истероидных черт характера; 4) страха не соответствовать ожиданиям значимых для Бори окружающих; 5) непонимания социальных норм (асоциальности).

Проверка гипотез

1) Непонимание социальных норм (асоциальность).

Методика, метод, данные анамнеза

1. Данные анамнеза.
2. Детский личностный опросник Р. Кеттелла (адаптирован Э. М. Александровской). Фактор Q3 [2, с. 1–40].

Данные анамнеза от учителя Бори. Иногда я думаю, что Боря не понимает, что ведет себя плохо.

Вывод: непонимание социальных норм. *Первая гипотеза об асоциальности Бори данными анамнеза подтверждена.*

Результаты Бори по методике Кеттелла в стэнах:
фактор Q3 – 2.

Шкала оценки психологической особенности (норма)

Обозначение фактора	Левый полюс фактора (1–3)	Правый полюс фактора (8–10)
Q3	Низкий самоконтроль	Высокий самоконтроль

- Если по какому-либо фактору набрано 5–6, это говорит о том, что полюс данного фактора четко не выражен;
- оценка 4 отражает тенденцию к проявлению левого полюса фактора;
- оценка 7 говорит о тенденции к проявлению правого полюса фактора.

Вывод: по мнению автора методики, испытуемый с низкими показателями самоконтроля, не умеющий контролировать свое

поведение в отношении установленных социальных нормативов, не обладает знаниями социальных норм. **Первая гипотеза об асоциальности Бори данной методикой подтверждена.**

Общий вывод: таким образом, первая гипотеза об асоциальности Бори подтверждена.

2) Попустительский тип воспитания.

Методика, метод, данные анамнеза

Пояснения Бори к рисунку несуществующего животного (РНЖ) [78, с. 190–258].

Результаты Бори (см. рис. 3)

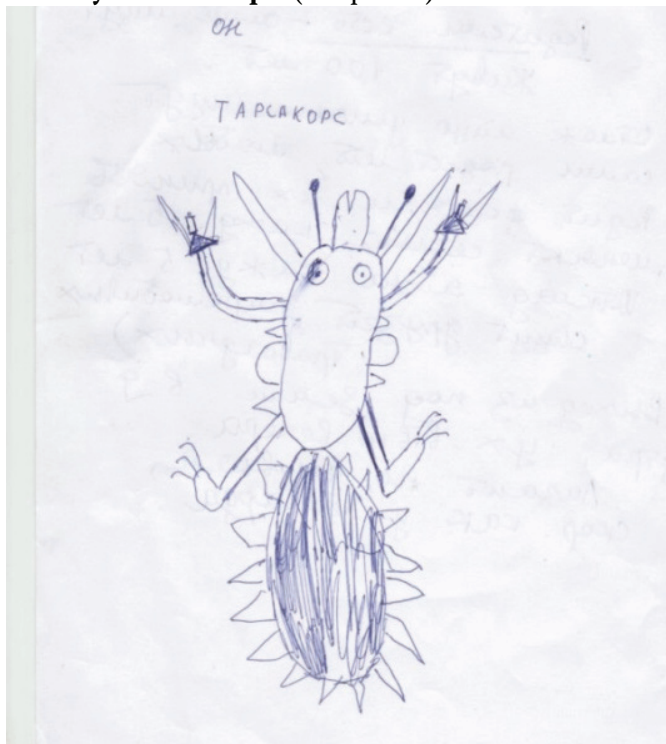


Рис. 3. РНЖ Бори

Рассказ Бори о животном.

Его зовут тарсакорс. Он травоядный, будет нападать, только если на него первого нападут. Все друг друга защищают (эти существа). Живут около ста лет. Они откладывают яйца. Родители, отложив яйцо, покидают его. А далее, вылупившись, животное само ищет себе новых родителей и потом меняет их каждые 5 лет. Потому что так лучше, выбирать себе родителей, так как в основном те родители, которые есть изначально, не обращают на животное внимание. Ищут себе только миролюбивых друзей. Живут под землей, однако с 9 утра и до 10 вечера обитают на поверхности, лазают по деревьям и быстро бегают (как леопарды).

Вывод: *отмечается факт попустительского воспитания Бори. Вторая гипотеза о попустительском типе воспитания подтверждена.*

3) Гиперактивность (дефицит внимания, импульсивности).

Методика, метод, данные анамнеза

1. Методика Мюнстерберга (избирательность внимания) [11, с. 42–45].
2. Экспресс-диагностика характерологических особенностей личности (Н. Айзенк в модификации Т. В. Матолиной) [72, с. 24–31].
3. Наблюдение психолога за поведением Бори на тренинге.

Результаты Бори по методике Мюнстерберга. 21 слово (+ 1 ошибочное) за 284 сек, т.е. избирательность – 0 баллов.

Шкала оценки психологической особенности (норма)

<i>t, с</i>	<i>Балл</i>	<i>Уровень избирательности</i>
250 и более	0	низкий
240–249	1	
230–239	2	
220–229	3	
210–219	4	
200–209	5	

<i>t, c</i>	<i>Балл</i>	<i>Уровень избирательности</i>
190–199	6	средний
180–189	7	
170–179	8	
160–169	9	
150–159	10	
140–149	11	
130–139	12	
120–129	13	
110–119	14	высокий
100–109	15	
90–99	16	
80–89	17	
70–79	18	
60–69	19	
Менее 60	20	очень высокий

Общее количество слов в тесте равно 27. За каждое пропущенное или неправильно найденное слово снимается по одному баллу.

Содержательные характеристики. При выполнении методики где-то в середине Боря заинтересовался содержанием методики и стал быстрее находить слова (концентрация и устойчивость увеличились), однако ему все равно не удалось выйти на средние показатели.

Вывод: *уровень избирательности внимания очень низкий. Третья гипотеза о гиперактивности данной методикой подтверждается.*

Результаты Бори по методике Матолиной в баллах:

экстраверсия – 16;
нейротизм – 21;
шкала лжи – 2.

Шкала оценки психологической особенности (норма)

Оценка результатов данной методики идет по двум параметрам, представленным на графике ниже:

- шкале экстраверсии, которая образует ось абсцисс с полюсами интроверсия – экстраверсия;

- шкале нейротизма, которая образует ось ординат с полюсами стабильный – нестабильный (см. рис. 4).



Рис. 4. Шкалы опросника Н. Айзенка

Для шкалы лжи норма – до 5 баллов.

Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров личности. По мнению автора методики, данное сочетание качеств характеризует тип личности властный, мнительный, подозрительный, импульсивный, педантичный, возбудимый. Такой человек всегда стремится к первенству. Мелочный. Наслаждается любым проявлением превосходства. Язвительно-желчен. Склонен к насмешке над более слабыми. Мстителен, пренебрежителен, деспотичен. Легко утомляется, гиперактивен.

Вывод: гиперактивность, утомляемость. Третья гипотеза о гиперактивности данной методикой подтверждается.

Результаты Бори по методу наблюдения. На тренинге наблюдалось следующее. Когда начался тренинг, Боря никак не мог усесться на стуле, постоянно ерзал. Потом начал прыгать и носиться по классу, запрыгивая на парты. В течение самого тренинга он постоянно разговаривал с товарищами и жестикулировал. Наблюдались периодические выкрики в тот момент, когда его не спрашивали.

Вывод: *импульсивность, гиперактивность. Третья гипотеза о гиперактивности данным методом подтверждается.*

Общий вывод: *таким образом, третья гипотеза о гиперактивности (импульсивность, низкая концентрация внимания и т.п.) подтверждена.*

4) Истероидные черты характера.

Методика, метод, данные анамнеза

1. Индивидуально-типологический детский опросник [67].
2. Наблюдение психолога на очередной психологической сессии за поведением Бори.
3. Наблюдение психолога за поведением Бори перед началом психологического тренинга.

Результаты Бори по методике «ИТО» в баллах

<i>Название шкалы</i>	<i>Баллы</i>
Шкала лжи	0
Аггравация (подчеркивание клиентом своих проблем)	1
Экстраверсия	1
Спонтанность	2
Агрессивность	2
Ригидность	2
Интроверсия	5
Сензитивность	5
Тревожность	4
Лабильность	4

Шкала оценки психологической особенности (норма):

- показатели в пределах нормы (3) – гармоничная личность;
- заостренные (4–5) – акцентуированные черты;
- выраженные избыточно (6) – свойства, затрудняющие адаптацию, создающие проблемы для самого ребенка или для окружающих;
- примерно одинаково избыточно выраженные тенденции (более 4) по противоположным свойствам означают компенсированные антитенденции, что свидетельствует о значительной эмоциональной напряженности и является признаком наличия внутреннего конфликта; для нормы (в пределах 4) это свидетельство сбалансированности разнонаправленных свойств, признак развития самоконтроля;
- если большинство показателей 0 или 1, то это указывает на плохое самопонимание или неоткровенность при обследовании.

Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров личности. По мнению автора методики, при данных показателях диагностируется склонность к обидчивости. Также выражена эмоциональная неустойчивость. Это дети, у которых настроение легко меняется – от избыточной веселости, болтливости, смешливости до резко пониженного настроения со слезами, с бурными реакциями огорчения. Такие дети любят быть в центре внимания, им важно, чтобы мнение других о них было положительным, могут проявлять истероидные реакции.

Вывод: *диагностируются истероидные черты характера. Четвертая гипотеза об истероидных чертах характера данной методикой подтверждается.*

Наблюдение психолога на очередной психологической сессии за поведением Бори. Так получилось, что Боря и другой мальчик, Лев, работали одновременно с рядом тестов, сидя за разными столами. Лев вел себя тихо, а Боря постоянно пытался привлечь к себе внимание. Когда школьный психолог отвечал на вопросы Льва, он тут же начинал говорить что-то или также подзывать психолога. Кроме того, Боря часто вмешивался в разговор психолога со Львом, отпуская шутки и колкости относительно данного разговора.

Вывод: диагностируются истероидные черты характера. *Четвертая гипотеза об истероидных чертах характера данным методом подтверждается.*

Наблюдение психолога за поведением Бори перед началом психологического тренинга. Перед началом тренинга необходимо были провести с Борей пару методик. Однако только что веселый Боря вдруг изменился в лице (резкие перемены настроения) и сказал, что не хочет ничего делать. При попытке еще раз попросить Борю, он расплакался, упал на парту и с возгласами «Не хочу так» лежал на ней. Как только от него отстали, он немедленно вскочил и уже веселый начал быстро бегать по классу.

Вывод: наблюдается истероидность в поведении. *Четвертая гипотеза об истероидных чертах характера данным методом подтверждается.*

Общий вывод: таким образом, четвертая гипотеза об истероидности в поведении подтверждена.

5) Страх не соответствовать ожиданиям значимых для Бори окружающих.

Методика, метод, данные анамнеза

Уровень школьной тревожности Филлипса. Шкала страха не соответствовать ожиданиям окружающих [3, с. 165–171].

Результаты Бори по методике в процентах:

страх несоответствия ожиданиям окружающих – 80.

Шкала оценки психологической особенности (норма)

Если показатель больше 50, можно говорить о повышенном страхе ребенка; если более 75 от общего числа вопросов теста – о высоком страхе не соответствовать окружающим.

Вывод: диагностируется высокий страх несоответствия ожиданиям окружающих. *Пятая гипотеза данной методикой подтверждена.*

Резюме по данным диагностического обследования

При проверке гипотез выявлены: недопонимание социальных норм; попустительский тип воспитания; истероидные черты характера; гиперактивность (дефицит внимания, импульсивность); страх не соответствовать ожиданиям окружающих (сверстников).

Психологический диагноз

Плохое поведение Бориса детерминировано: 1) непониманием социальных норм (асоциальностью), которое явилось следствием 2) попустительского воспитания в семье; 3) гиперактивностью (дефицит внимания, импульсивность); 4) истероидными чертами характера; 5) страхом не соответствовать ожиданиям сверстников, ждущих от Бори определенного поведения.

Предложенные мероприятия

Штатному школьному психологу.

Работа по освоению и пониманию социальных норм.

Работа с семьей Бори по их просвещению относительно сильных сторон Бориса (например, мотивация на успех в той деятельности, которая Боре нравится) и его проблем, а также относительно нарушения воспитательных механизмов.

Работа с волей Бориса в виде упражнений на развитие воли, методом «маленьких успехов» и т.п.

Работа с Бориной мотивацией по отношению к учебе, разъяснение на сессиях пользы от учебной деятельности.

Проведение тренингов, которые бы разыгрывали некоторые ситуации с реальных уроков, работа должна в данном случае фокусироваться на истероидности, необходимо обучать Борю иным формам реакции на трудности, нежели слезы и т.п.

Классному руководителю.

Работа по разъяснению социальных норм.

По выражению Л. Н. Собчик [67], основной рычаг педагогического воздействия на таких детей – апелляция к их тщеславию, т.е. необходимо поручать Боре задания, при этом подчеркивать важность их выполнения – это вовлечет его в активную работу.

Родителям.

Обратить внимание на Боря, вплотную заняться его социально-нравственным воспитанием, объяснить зачем вообще необходимо учиться.

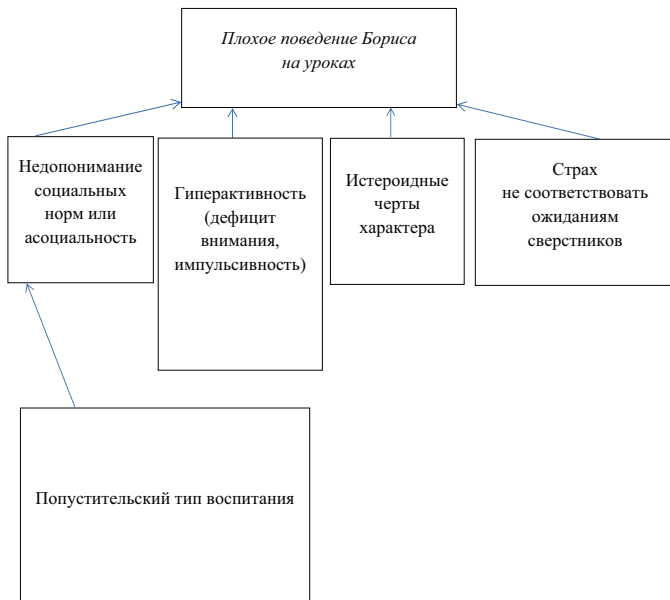
Уделять внимание Боре, интересоваться его жизнью, как учебной, так и вне школы, ваше внимание для него очень важно.

Боре.

Продолжать развивать волю, тренировать ее как дома, так и учебе.

Развивать концентрацию и избирательность внимания, попробовать сосредоточиться на какой-нибудь деятельности (учебный предмет) и заниматься ею в течение 40–45 мин, не отрываясь.

Схема психологической детерминации



Катамнез. По истечении почти годового срока поведение Бори улучшилось лишь слегка. В целом, скорее, учителя привыкли к его личности и уже стараются не замечать его выкрутасов, когда это не нарушает учебный процесс. Это часто приводит к тому, что он перестает проявлять демонстративное и капризное поведение. В основном сложность в работе с Борей заключается в том, что его мама и папа абсолютно не находят времени для посещения школьного психолога. А ведь одна из причин плохого поведения Бори именно в попустительском типе воспитания. Из-за такого отношения и сам Боря практически не посещает психологические сессии.

Трудности в работе с Борей. Вначале было сложно установить контакт из-за замкнутости Бориса. Однако, освоившись, он быстро стал проявлять демонстративно-истерические реакции. Иногда до слез не хотел работать на наших сессиях, а иногда с удовольствием все выполнял и работал быстро и качественно. Кроме того, иногда его внимание переключалось на иные события, работоспособность при этом падала. Как только у него появлялся интерес, он сразу включался в работу. В данном случае также важно было заинтересовать Борю.

Методы установления доверительного контакта: похвала за успехи на психологических сессиях; беседа по интересам – относительно того, как Боря провел вчерашний день и т.д.; использование юмора; внимательное слушание пояснений Бориса к разного рода заданиям, например «несуществующему животному», активное участие в данных обсуждениях; по окончании каждой сессии выражение благодарности Боре за работу.

КАРТОЧКА ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ БОРИСА

ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ И ИНТЕЛЛЕКТ

Внимание

<u>Методика, метод, данные анамнеза</u>	<u>Результаты обследования</u>		
Методика Мюнстера-терберга (избирательность внимания). Литературный источник: [11, с. 42–45]	Шкала оценки психологической особенности (норма)		
	<u>t, с</u>	<u>Балл</u>	<u>Уровень избирательности</u>
	250 и более	0	низкий
	240–249	1	
	230–239	2	
	220–229	3	
	210–219	4	
	200–209	5	
	190–199	6	средний
	180–189	7	
	170–179	8	
	160–169	9	
	150–159	10	
	140–149	11	
	130–139	12	
	120–129	13	
	110–119	14	высокий
	100–109	15	
	90–99	16	
	80–89	17	
	70–79	18	
	60–69	19	
	Менее 60	20	очень высокий
	Общее количество слов в тесте равно 27.		
	* За каждое пропущенное или неправильно найденное слово снимается по одному баллу.		
	Результаты Бори: 21 слово (+ 1 ошибочное) за 284 сек, т.е. избирательность – 0 баллов.		
	Содержательные характеристики: при выполнении методики где-то в середине Боря заинтересовался содержанием методики и стал быстрее находить слова (концентрация и устойчивость увеличилась), однако ему все равно не удалось выйти на средние показатели.		
	Вывод: уровень избирательности внимания очень низкий.		

Интеллект


<u>Методика, метод, данные анамнеза</u>	<u>Результаты обследования</u>
Данные об успеваемости	У Бори плохая успеваемость по всем предметам.

ПСИХИЧЕСКИЕ СВОЙСТВА ЛИЧНОСТИ И СОСТОЯНИЯ

Мотивационно-потребностная сфера

<u>Методика, метод, данные анамнеза</u>	<u>Результаты обследования</u>
<p>Мотивация успеха и боязнь неудачи (опросник А. А. Реана).</p> <p>Литературный источник: [30, с. 124–126]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма):</p> <ul style="list-style-type: none"> › от 1 до 7 баллов – диагностируется мотивация на неудачу (боязнь неудачи); › от 14 до 20 – мотивация на успех (надежда на успех); › от 8 до 13 – мотивационный полюс ярко не выражен; › при этом можно иметь в виду, что если количество баллов 8 или 9, есть определенная тенденция мотивации на неудачу, а если количество баллов 12 или 13, имеется определенная тенденция мотивации на успех. <p>Результаты Бори в баллах: диагностируемый уровень – 16.</p> <p>Вывод: выражена мотивация на успех.</p>
<p>Методика диагностики мотивации одобрения (методика Д. Марлоу и Д. Крауна в адаптации Ю. Л. Ханина).</p> <p>Литературный источник: [49, с. 358–360]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма):</p> <ul style="list-style-type: none"> › 0–6 баллов – низкая мотивация к одобрению; › 7–13 – средняя мотивация к одобрению; › 14–20 – высокая мотивация к одобрению. <p>Результаты Бори в баллах: мотивация одобрения – 12.</p> <p>Вывод: диагностируется средняя мотивация одобрения.</p>

Комплексные методики определения состояния особенностей личности (черты и типы личности)

<u>Методика, метод, данные анамнеза</u>	<u>Результаты обследования</u>
<p>Рисунок несуществующего животного (РНЖ).</p> <p>Литературный источник: [78, с. 190–258]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма): помимо деталей рисунка, интерпретацию которых дает множество авторов (например, П. В. Янышин), важно учитывать ее в сочетании с рассказом испытуемого о животном (см. рис. 5).</p> <p>Качественные результаты Бори</p> 
	<p>Рис. 5. Рисунок Бори</p> <p>Рассказ Бори о животном. Его зовут тарсакорс. Он травоядный, будет нападать, только если на него первого нападут. Все друг друга защищают (эти существа). Живут около ста лет. Они откладывают яйца. Родители, отложив яйцо, покидают его. А далее, вылупившись, животное само ищет себе новых родителей и потом меняет их каждые 5 лет. Потому что так лучше, выбирать себе родителей, так как в основном те родители, которые есть изначально, не обращают на животное внимания. Ищут себе только миролюбивых друзей. Живут под землей, однако с 9 утра и до 10 вечера обитают на поверхности, лазают по деревьям и быстро бегают (как леопарды).</p>

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования
	<p>Качественный анализ:</p> <ul style="list-style-type: none"> положение рисунка ближе к низу говорит о неуверенности в себе; положение головы анфас свидетельствует об эгоцентризме; уши в виде локоаторов – важность мнения о себе окружающих; открытый рот говорит о болтливости; на голове и теле животного множество шипов, выражены когти – символ защиты и агрессии; однонаправленность контуров ног говорит о незрелости и банальности суждений; положение хвоста слегка вправо и вниз говорит о недовольстве собой; по общему характеру можно сделать вывод, что животное как бы привлекает внимание к себе, поднимая руки вверх; механизированные руки могут свидетельствовать о шизоидности; животное является достаточно творчески нарисованным, так как является странным и не сводящимся к совмещению двух или трех существующих животных; название животного «тарсакорс» отсылает нас к жанрам научной фантастики и фэнтези. <p>Вывод: на лицо отражение в рисунке холодности в семье, животное призывает обратить на него внимание.</p>

Личностные особенности, связанные с окружающими, выражающие отношение к ним и их оценку

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования																				
<p>Уровень школьной тревожности Филлипса.</p> <p>Литературный источник: [3, с. 165–171]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма):</p> <ul style="list-style-type: none"> если показатель больше 50, можно говорить о его повышенной выраженности; если более 75 – о высокой выраженности. <p>Результаты Бори в процентах</p> <table> <tr> <th>Показатели</th><th>Процент выраженности</th></tr> <tr> <td>Общий уровень тревожности</td><td>48</td></tr> <tr> <td>Общая тревожность в школе</td><td>64</td></tr> <tr> <td>Переживание социального стресса</td><td>45</td></tr> <tr> <td>Фрустрация потребности в достижении успеха</td><td>46</td></tr> <tr> <td>Страх самовыражения</td><td>67</td></tr> <tr> <td>Тревожность относительно ситуации проверки знаний</td><td>83</td></tr> <tr> <td>Страхи в отношениях с учителями</td><td>25</td></tr> <tr> <td>Низкая физиологическая сопротивляемость стрессу</td><td>60</td></tr> <tr> <td>Страх несоответствия ожиданиям окружающих</td><td>80</td></tr> </table> <p>Выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> в зоне высокой выраженности оказались показатели тревожности относительно ситуации проверки знаний и страха несоответствия ожиданиям окружающих; в повышенной зоне оказались следующие показатели: тревожность в школе, страх самовыражения и физиологическая сопротивляемость стрессу; в пределах нормы оказались следующие показатели: общий уровень тревожности, переживание социального стресса, фрустрация потребности в достижении успеха и страхи в отношениях с учителями. 	Показатели	Процент выраженности	Общий уровень тревожности	48	Общая тревожность в школе	64	Переживание социального стресса	45	Фрустрация потребности в достижении успеха	46	Страх самовыражения	67	Тревожность относительно ситуации проверки знаний	83	Страхи в отношениях с учителями	25	Низкая физиологическая сопротивляемость стрессу	60	Страх несоответствия ожиданиям окружающих	80
Показатели	Процент выраженности																				
Общий уровень тревожности	48																				
Общая тревожность в школе	64																				
Переживание социального стресса	45																				
Фрустрация потребности в достижении успеха	46																				
Страх самовыражения	67																				
Тревожность относительно ситуации проверки знаний	83																				
Страхи в отношениях с учителями	25																				
Низкая физиологическая сопротивляемость стрессу	60																				
Страх несоответствия ожиданиям окружающих	80																				

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования
<p>Диагностика принятия других (по шкале Фейя).</p> <p>Литературный источник: [72, с. 112–113]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма):</p> <ul style="list-style-type: none"> › 60 и больше баллов – высокий показатель принятия других; › 45–60 – средний показатель принятия других с тенденцией к высокому; › 30–45 – средний показатель принятия других с тенденцией к низкому; › 30 и меньше – низкий показатель принятия других. <p>Результаты Бори в баллах: уровень принятия других – 63.</p> <p>Вывод: диагностируется высокий уровень принятия других.</p>
<p>Экспресс-диагностика доверия (по шкале Розенберга).</p> <p>Литературный источник: [72, с. 24–31]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма):</p> <ul style="list-style-type: none"> › 0–1 баллов – низкий показатель доверия; › 2 балла – средний показатель доверия; › 3 балла – высокий показатель доверия. <p>Результаты Бори в баллах: уровень доверия – 2.</p> <p>Вывод: диагностируется средний показатель доверия.</p>
<p>Тест на благодарность.</p> <p>Литературный источник: [65, с. 102]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма) Тестирование, проведенное среди 1224 взрослых респондентов, позволяет сделать следующие выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> › если вы набрали не более 35 баллов, то попадаете в группу наименее благодарных (25 %); › те, кто набрали от 36 до 38, относятся к средней группе (50 %); › люди с результатом от 39 до 41 особенно благодарны жизни (25 %); › а показатель 42 характеризует 12,5 % самых благодарных. <p>Результаты Бори в баллах: уровень способности благодарить – 42.</p> <p>Вывод: диагностируется высокий уровень способности благодарить.</p>
<p>Тест на трансгрессивную мотивацию (умение прощать) (Мак-Куллоу).</p> <p>Литературный источник: [65, с. 111]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма) Стремление избегать обидчика:</p> <ul style="list-style-type: none"> › средний результат среди американцев – 12,6 баллов; › набравшие более 17,6 попадают в число «обиженных» (33 % американцев); › набравшие более 22,8 – обиженных смертельно (10 %). <p>Мстительность:</p> <ul style="list-style-type: none"> › если вы набрали около 7,7, то ваш результат близок к среднеамериканскому; › набрав 11 и выше, вы попадаете в категорию людей мстительных (33 % американцев); › показатели 13,2 и выше свидетельствуют о том, что вы оказались среди самых злых мстителей (10 % американцев). <p>Результаты Бори в баллах:</p> <ul style="list-style-type: none"> · стремление избежать обидчика – 16; · мстительность – 10. <p>Вывод: диагностируется уровень обидчивости и мстительности выше среднего.</p>

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования																										
<p>Диагностика социально-психологической адаптации (методика К. Роджерса и Р. Даймонда, адаптирована на факультете Санкт-Петербургского Государственного университета).</p> <p>Литературный источник: [77]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма):</p> <ul style="list-style-type: none"> › 39–44 баллов – норма адаптации; › свыше 44 – высокая адаптация; › ниже 39 – низкая. <p><i>*Нормы по отдельным шкалам считаются методом деления максимального количества баллов на 2, полученное число и есть средняя норма.</i></p> <p>Результаты Бори: уровень общей социально-психологической адаптации – 38 баллов.</p> <table border="1" data-bbox="298 412 941 760"> <thead> <tr> <th>Шкалы</th><th>Выраженность</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Шкала лжи</td><td>5 из 9</td></tr> <tr> <td>Уход от проблем</td><td>4 из 5</td></tr> <tr> <td>Доминирование</td><td>3 из 3</td></tr> <tr> <td>Ожидание внутреннего контроля</td><td>8 из 9</td></tr> <tr> <td>Ожидание внешнего контроля</td><td>10 из 13</td></tr> <tr> <td>Эмоциональный комфорт</td><td>5 из 6</td></tr> <tr> <td>Эмоциональный дискомфорт</td><td>6 из 8</td></tr> <tr> <td>Принятие других</td><td>5 из 6</td></tr> <tr> <td>Принятие себя</td><td>9 из 11</td></tr> <tr> <td>Непринятие себя</td><td>4 из 7</td></tr> <tr> <td>Конфликтность</td><td>2 из 7</td></tr> <tr> <td>Ведомость</td><td>1 из 6</td></tr> </tbody> </table> <p>Выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> · в целом диагностируется низкий уровень социально-психологической адаптации; · наблюдается высокий уровень по следующим показателям: уход от проблем, доминирование, ожидание внутреннего и внешнего контроля, эмоциональный комфорт и одновременно дискомфорт, принятие других и себя; · на среднем уровне непринятие себя; · на низком уровне конфликтность и ведомость. 	Шкалы	Выраженность	Шкала лжи	5 из 9	Уход от проблем	4 из 5	Доминирование	3 из 3	Ожидание внутреннего контроля	8 из 9	Ожидание внешнего контроля	10 из 13	Эмоциональный комфорт	5 из 6	Эмоциональный дискомфорт	6 из 8	Принятие других	5 из 6	Принятие себя	9 из 11	Непринятие себя	4 из 7	Конфликтность	2 из 7	Ведомость	1 из 6
Шкалы	Выраженность																										
Шкала лжи	5 из 9																										
Уход от проблем	4 из 5																										
Доминирование	3 из 3																										
Ожидание внутреннего контроля	8 из 9																										
Ожидание внешнего контроля	10 из 13																										
Эмоциональный комфорт	5 из 6																										
Эмоциональный дискомфорт	6 из 8																										
Принятие других	5 из 6																										
Принятие себя	9 из 11																										
Непринятие себя	4 из 7																										
Конфликтность	2 из 7																										
Ведомость	1 из 6																										
<p>Наблюдение психолога за поведением Бори на тренинге</p>	<p>Перед началом тренинга школьные психологи должны были немного поработать с Борей, однако только что веселый Боря вдруг изменился в лице (резкие перемены настроения) и сказал, что не хочет ничего делать. При попытке еще раз попросить Борю, он расплакался, упал на парту и с возгласами «Не хочу так» лежал на ней.</p> <p>Далее наблюдалось следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> · как только от него отстали, он немедленно вскочил и уже веселый начал быстро бегать по классу; · когда начался сам тренинг, Боря никак не мог усесться на стуле, постоянно ерзал, потом начал прыгать и носиться по классу, запрыгивая на парты; · после начала тренинга усидеть спокойно Боря не мог, постоянно разговаривал с товарищами и жестикулировал; · наблюдались периодические выкрики в тот момент, когда его не спрашивали. <p>Вывод: наблюдается истероидность и демонстративность, импульсивность и гиперактивность.</p>																										

Самооценка и уровень притязаний

<u>Методика, метод, данные анамнеза</u>	<u>Результаты обследования</u>																		
Шкала самоуважения Розенберга. Литературный источник: [9, с. 308]	Шкала оценки психологической особенности (норма) <table border="1"> <tr> <th>Количество стэнов</th><th>Степень выраженности качества</th></tr> <tr> <td>1</td><td>очень низко</td></tr> <tr> <td>2, 3</td><td>низко</td></tr> <tr> <td>4</td><td>ниже среднего</td></tr> <tr> <td>5, 6</td><td>норма</td></tr> <tr> <td>7</td><td>выше среднего</td></tr> <tr> <td>8, 9</td><td>высоко</td></tr> <tr> <td>10</td><td>очень высоко</td></tr> <tr> <td></td><td></td></tr> </table> <p>Результаты Бори в стэнах: уровень самооценки – 9.</p> <p>Вывод: диагностируется высокое самоуважение.</p>	Количество стэнов	Степень выраженности качества	1	очень низко	2, 3	низко	4	ниже среднего	5, 6	норма	7	выше среднего	8, 9	высоко	10	очень высоко		
Количество стэнов	Степень выраженности качества																		
1	очень низко																		
2, 3	низко																		
4	ниже среднего																		
5, 6	норма																		
7	выше среднего																		
8, 9	высоко																		
10	очень высоко																		

Эмоционально-волевые состояния и свойства личности

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования																
Самооценка силы воли (Н. Н. Обозов). Литературный источник: [43, с. 523–524]	Шкала оценки психологической особенности (норма): <ul style="list-style-type: none">от 0 до 12 баллов – у вас слабая сила воли, вас легко переубедить;от 13 до 21 – у вас сила воли средняя, в различных ситуациях вы действуете по-разному, иногда проявляя чудеса уступчивости и податливости, а иногда – настойчивость и упорство;от 22 до 30 – у вас большая сила воли, вы волевой человек. Результаты Бори в баллах: уровень силы воли – 21. Вывод: уровень силы воли на границе среднего и высокого.																
Уровень субъективного контроля (УСК) (методика Дж. Роттера в адаптации Е. Ф. Бажина, Е. А. Голынкиной, А. М. Эткинда). Литературный источник: [38, с. 480–483]	Шкала оценки психологической особенности (норма) <table><tr><th>Шкалы</th><th>Низкие значения</th><th>Средние</th><th>Высокие</th></tr><tr><td>Общий показатель субъективного контроля</td><td>до 20,6 баллов</td><td>20,6–32,6</td><td>32,7 и выше</td></tr><tr><td>Уровень интернальности в отношении достижений</td><td>до 5</td><td>5–9</td><td>9,1 и выше</td></tr><tr><td>Интернальность в области неудач</td><td>до 5,5</td><td>5,5–9,5</td><td>9,6 и выше</td></tr></table> Результаты Бори в баллах: <ul style="list-style-type: none">общий показатель субъективного контроля – 22;уровень интернальности в отношении достижений – 5;интернальность в области неудач – 7. Результаты Бори: общий показатель субъективного контроля, уровня интернальности в отношении достижений и в области неудач средний (соответствует норме).	Шкалы	Низкие значения	Средние	Высокие	Общий показатель субъективного контроля	до 20,6 баллов	20,6–32,6	32,7 и выше	Уровень интернальности в отношении достижений	до 5	5–9	9,1 и выше	Интернальность в области неудач	до 5,5	5,5–9,5	9,6 и выше
Шкалы	Низкие значения	Средние	Высокие														
Общий показатель субъективного контроля	до 20,6 баллов	20,6–32,6	32,7 и выше														
Уровень интернальности в отношении достижений	до 5	5–9	9,1 и выше														
Интернальность в области неудач	до 5,5	5,5–9,5	9,6 и выше														

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования
<p>Моментальный тест на позитивную и негативную аффективность.</p> <p>Литературный источник: [65, с. 53]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма) М. Селигман предлагает главным образом исходить из следующего:</p> <ul style="list-style-type: none"> › во-первых, максимальный уровень положительных или отрицательных эмоций может достигать 50 баллов; › во-вторых, необходимо обращать внимание на соотношение баллов по двум уровням эмоций (позитивный, негативный). <p>* Оценка отдельной эмоции идет по 5-балльной шкале, где 4, 5 – высоко, 3 – средне, 2, 1 – низко.</p> <p>Результаты Бори в баллах:</p> <ul style="list-style-type: none"> · сумма негативных эмоций – 24 (доминирующие негативные эмоции: испуг, тревога и огорчение – 5 баллов); · сумма позитивных эмоций – 45 (доминирующие позитивные эмоции: заинтересованность, увлеченность, энтузиазм, бодрость, вдохновение, внимание, активность – 4–5 баллов). <p>Вывод: сумма баллов по позитивным эмоциям значительно превосходит сумму негативных, что говорит о доминировании позитивного эмоционального фона в момент тестирования.</p>

ДИАГНОСТИЧЕСКИЕ СЛУЧАИ, В КОТОРЫХ РАБОТА ВЕДЕТСЯ С ОПОРОЙ НА КОНСТРУКТ ПОЗИТИВНОЙ ПСИХОЛОГИИ

ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ СЛУЧАЙ № 3. АЛЕКСАНДРА, 8 КЛАСС, 15 ЛЕТ

Запрос от классного руководителя: «Саша проявляет страхи в отношениях с учителями, необходимо помочь ей их преодолеть».

Информация от одного из учителей Саши. Саша какая-то бестолковая – молчит, когда поднимаешь ее отвечать на вопросы. Пишет иногда хорошо различные работы (списывает, наверное), а иногда плохо делает. А тревожится она, видимо, от своего низкого интеллекта.

Комментарий к данной информации. Важно отметить, что сам учитель очень авторитарен и, по его мнению, у них в классе все ученики абсолютно глупые. Кроме того, с учетом беседы с Сашей и других анамнестических данных (например, о ее успеваемости) предположение данного учителя о низком интеллекте в качестве гипотезы не рассматривалось.

Информация от классного руководителя. Саша очень ответственная, даже чрезмерно, всегда участвует во всех олимпиадах и очень смышленная и умная.

Информация от школьного психолога. Полная семья. Сашу долго воспитывала бабушка. Папино воспитание было минимально. Мама грамотная и адекватная, поддерживает во всем дочь. Папа в прошлом иногда

довольно грубо мог разговаривать с Сашей, и она боялась идти домой. При разговоре на психологических сессиях все понимает, а потом все повторяется (ситуация страха), ей не хватает внутренней поддержки себя. Сейчас у нее замок на двери, так как, по ее словам, ей так комфортнее и она чувствует, что никто не нарушит ее личного пространства. Она целый день одна, мама приходит поздно, Саша всегда организует сама свой мир. В более устойчивом состоянии она способна справиться со страхами. У нее подорвано базовое доверие (так как мама в детстве не воспитывала), воспитанием занималась бабушка (папина) – человек жесткий и не уделяющий должного внимания Саше. Кроме того, бабушка в детстве не могла защитить ее от грубости отца. Саше также присущ страх отвержения. Она очень ответственная девушка, для нее сдержать слово очень важно. Кроме того, Саша общается крайне избирательно, у нее всего 2–3 подруги, с которыми она общается открыто и доверительно, с остальными же ребятами держится настороженно.

Наблюдение и беседа психолога с девочкой. Саша зашла очень осторожно, тихонько постучала в дверь и поздоровалась. При беседе держалась вначале зажато и мало говорила, отвечала кратко. Когда выполняла методики, вопросов практически не задавала. И только к третьей сессии с Сашей был установлен доверительный контакт, и она стала разговорчивой и бодрой. Однако при этом на протяжении всех сессий она держалась скромно и соблюдала вежливость. По ее словам, в отношениях со сверстниками своего пола она не чувствует скованности, но с мальчиками почти не общается. Страхи у нее появляются даже не в самой ситуации взаимодействия с учителем, а ранее – от предвосхищения последствий определенных ситуаций (например, не прийти на тестирование и т.д.). «Меня пугают эти последствия, так как я не знаю чего ждать от некоторых учителей», – замечает Саша. По мере разрешения проблемы, если она встречается по-

нимание и адекватную оценку ее поступка, страхи проходят. Причем в жизни, по словам Саши, такие ситуации ей встречаются редко (боязнь последствий определенных ситуаций).

Отношение к обследованию. Саша отнеслась к обследованию с большим интересом и энтузиазмом.

Диагноз непсихологов.

Учитель: низкий интеллект, как и у всего класса.

Классный руководитель: высокая ответственность.

Самозаключение: страхи появляются от незнания последствий определенных ситуаций.

Резюме по феноменологии: страхи в отношениях с учителями, незнание последствий определенных ситуаций, связанных с непредсказуемостью некоторых учителей, подорванное доверие к людям, высокая ответственность, зажатость и избирательность социальных контактов.

Гипотезы. Тревожность в отношениях с учителями может быть вызвана: 1) низким уровнем доверия к людям; 2) перфекционизмом (высокий уровень морального сознания); 3) сниженной уверенностью в себе; 4) низкой социальной смелостью.

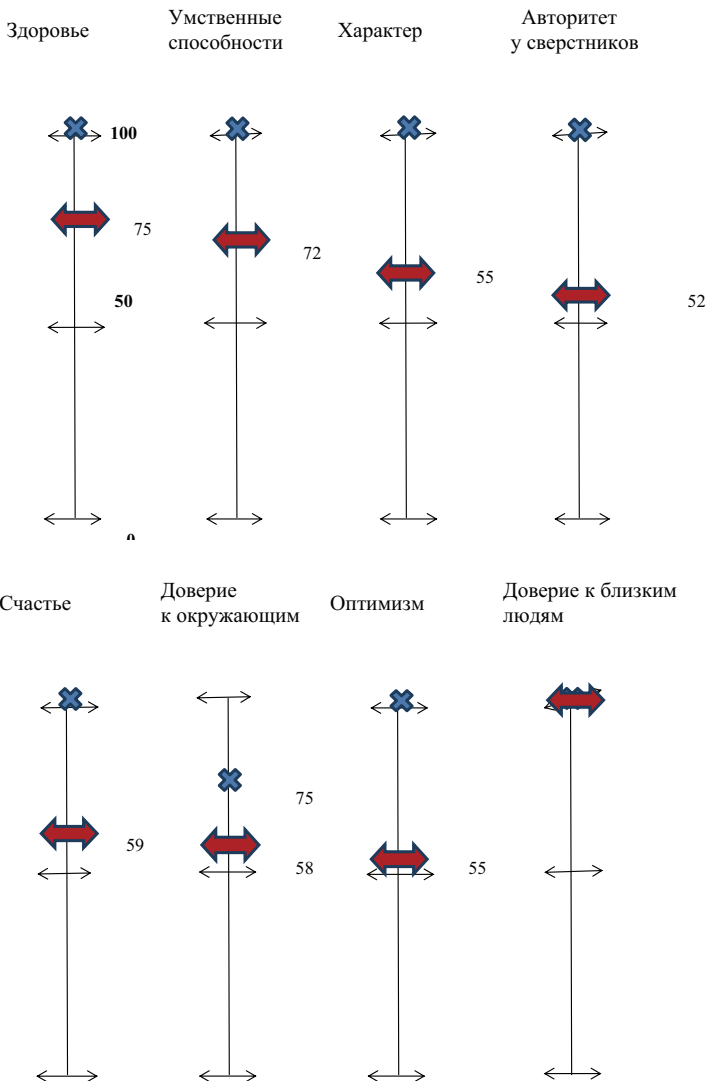
Проверка гипотез

1) Низкий уровень доверия к людям.

Методика, метод, данные анамнеза

1. Исследование самооценки Дембо – Рубинштейн с элементами клинической беседы. Шкала доверия к близким людям и шкала доверия к окружающим людям [78, с. 24–31].
2. Экспресс-диагностика доверия (по шкале Розенберга) по отношению к учителям [72, с. 24–31].
3. Методика оценки доверия/недоверия личности другим людям (А. Б. Купрейченко) [24, с. 224–301].

Результаты Саши по методике Дембо – Рубинштейн в баллах



Шкала оценки психологической особенности (норма)

Уровень самооценки и уровня притязаний определяется положением на 100-балльной шкале отметок испытуемого:

- самооценка ниже 45 признается низкой, 45–59 – средняя, 60–74 – высокая, 75–100 – очень высокий уровень;
- уровень притязаний ниже 60 признается низким, 60–74 – средним, 75–89 – высоким, 90–100 – очень высоким уровнем.

Вывод: диагностируется средний уровень доверия к окружающим. Вместе с этим наблюдается значительный разрыв (почти в два раза) между уровнем доверия к близким людям (100 баллов) и доверием к окружающим (58 баллов). **Первая гипотеза о низком доверии к людям данной методикой частично подтверждается.**

Результаты Саши по методике доверия (Розенберг) в баллах:

уровень доверия к учителям – 0.

Шкала оценки психологической особенности (норма):

- 0–1 – низкий показатель доверия;
- 2 – средний показатель доверия;
- 3 – высокий показатель доверия.

Вывод: диагностируется низкий показатель доверия. **Первая гипотеза о низком доверии к людям данной методикой подтверждается.**

Результаты Саши по методике Купрейченко в баллах

Показатели	Человек, которому Саша доверяет (Д)	Человек, которому Саша не доверяет (НД)
Надежность	4,7	1
Единство	4	1,7
Знание	4,3	3,7
Вера (приязнь)	3	2
Расчет	4	2,3
Недостатки	2	3,8

Шкала оценки психологической особенности (норма)

Показатели	1 кат. 17–20 лет (N 134) Среднее	2 кат. 21–30 лет (N 349) Среднее	3 кат. 31–40 лет (N 91) Среднее	4 кат. 41–50 лет (N 50) Среднее	5 кат. > 51 года (N 14) Среднее	Значимые различия между возрастными категориями
Недостатки Д	2,73	2,24	2,11	2,07	1,67	между 1 и 2–5 $p < 0,0001$
Надежность Д	4,14	4,33	4,34	4,44	4,21	между 1 и 2–4 $p = 0,004$
Знание Д	4,12	3,98	3,87	4,19	3,93	между 3 и 1,4 $p < 0,05$
Приязнь Д	4,26	4,32	4,16	4,25	4,14	-
Единство Д	4,01	3,85	3,90	4,05	4,29	между 2 и 1, 4, 5 $p < 0,05$
Расчет Д	4,04	3,99	4,00	3,92	4,07	-
Надежность НД	2,17	2,11	2,16	2,12	1,93	-
Знание НД	2,54	2,99	2,97	3,01	3,43	между 1 и 5 $p = 0,003$
Приязнь НД	1,97	1,99	1,98	1,99	1,82	-
Единство НД	2,03	2,16	2,16	2,17	2,17	между 1 и 2–5 $p < 0,09$
Расчет НД	2,58	2,73	2,77	2,99	2,74	между 1 и 4 $p < 0,06$
Недостатки НД	3,29	3,21	3,14	3,25	3,83	между 5 и 1–4 $p < 0,05$

* Критерии доверия определяются по разности значений Д и НД, т.е. из показателей, полученных от испытуемого по отношению к тому, кому он доверяет, вычитаются показатели, связанные с тем человеком, которому испытуемый не доверяет. В данном случае, при сравнении с нормами, критерием является то значение, которое превосходит нормы. Если значение значительно ниже нормы, значит данный показатель неприемлем для испытуемой как критерий доверия людям.

Вывод: по отношению к тому человеку, которому Саша не доверяет, отмечается, что шкалы надежности, единства и расчета имеют низкую степень выраженности. Шкалы знаний и недостатков имеют высокую степень выраженности. Т.е. Саша считает, что знает этих людей, склонна замечать их недостатки и не доверять им. **Первая гипотеза о низком доверии к людям данной методикой подтверждается.**

Общий вывод: таким образом, первая гипотеза о низком доверии к окружающим подтверждена.

2) Высокий уровень ответственности и морального сознания.

Методика, метод, данные анамнеза

1. Многофакторный личностный опросник Р. Кеттелла (юношеский вариант – 14PF). Факторы J, Q2 [43, с. 578–588].
2. Уровень субъективного контроля (УСК) (методика Дж. Роттера в адаптации Е. Ф. Бажина, Е. А. Голынкиной, А. М. Эткинды) [38, с. 480–483].
3. Диагностика морального сознания (Дилеммы Л. Кольберга) [17, с. 103–112].

Результаты Саши по методике Кеттелла в стэнах

Обозначение фактора	Количество стэнов
J	8
Q2	7

Шкала оценки психологической особенности (норма)

Обозначение фактора	Левый полюс фактора (1–3)	Правый полюс фактора (8–10)
J	Нонконформизм	Конформизм
Q2	Зависимость от группы	Самостоятельность

- Если по какому-либо фактору набрано 5–6, это говорит о том, что полюс данного фактора четко не выражен;

- оценка 4 отражает тенденцию к проявлению левого полюса фактора;
- оценка 7 говорит о тенденции к проявлению правого полюса фактора.

Вывод: *Саша уделяет много внимания планированию своего поведения, задумывается над своими ошибками и способами их исправления; она самостоятельна в решении своих проблем и готова принять на себя ответственность за свои действия. Вторая гипотеза о перфекционизме данной методикой подтверждается.*

Результаты Саши по методике УСК в баллах:

общий показатель субъективного контроля – 37;
уровень интернальности в отношении достижений – 10;
интернальность в области неудач – 10.

Шкала оценки психологической особенности (норма)

Шкалы	Низкие значения	Средние	Высокие
Общий показатель субъективного контроля	до 20,6	20,6–32,6	32,7 и выше
Уровень интернальности в отношении достижений	до 5	5–9	9,1 и выше
Интернальность в области неудач	до 5,5	5,5–9,5	9,6 и выше

Вывод: *по мнению автора методики, при данных показателях человек готов принимать на себя ответственность за свои поступки и обвинять самого себя в разнообразных неприятностях и неудачах. Вторая гипотеза о перфекционизме данной методикой подтверждается.*

Результаты Саши по методике Кольберга (см. рис. 6, 7, 8, 9 ниже).

8. Авторизация отна по отношению к силе давала была быть
собой. Именно она определяет характер поведения и взаимоотношения
на негласности.
9. — // —

Дилемма IV.

- [illegible]

Дилемма V.

1. Свобода — это способность человека к самостоятельному выбору.
2. Свобода — это способность человека к самостоятельному выбору, но не к произволу.
3. Свобода — это способность человека к самостоятельному выбору, но не к произволу.
4. Свобода — это способность человека к самостоятельному выбору, но не к произволу.
5. Свобода — это способность человека к самостоятельному выбору, но не к произволу.
6. Свобода — это способность человека к самостоятельному выбору, но не к произволу.

Рис. 7. Дилемма 3–5

Дилемма VI.

1. Да, да, потому что люди должны знать правду.
2. Это ~~не~~ да, потому что, поскольку правда должна быть открыта.
3. Да, да, потому что, поскольку правда должна быть открыта.
4. Видеть, потому что выражение обещаний - показать, что есть, и да, потому что, она должна его исполнить.
5. Обещание нужно выполнять, чтобы не потерять доверие человека, не потерять доверие.
6. Если человек не знает о том, что аморальный, то нужно, поскольку он несет ответ за поступки и слова.
7. Такая важная вещь, чтобы матери с дочерью - совет и честность, поскольку только так ~~есть~~ воспитание, потому что доверие - честность.
8. Авторитет матери для дочери должен быть примером, не что отрицательное, потому что с самого детства мать воспитывает ребенка и несет ему ответственность.
9. Самый важный шаг по отношению к матери - честность, поскольку быть бесчестным - это порок.

Дилемма VII.

1. Он должен пойти сам, ведь он знает, как правильно это сделать.
2. Нет, не должен, поскольку это решение он принимает сам, и он сам должен его исполнить.
3. Да, потому что, поскольку вступить обратно против, чтобы не потерять.
4. Да, имеет право, поскольку он - главный.
5. Человек обязан пойти, ведь иначе это неважное решение, потому что, поскольку практическое решение и уверенность в себе.
6. Независимость оттого, что значит, что человек должен быть уверен, что знает, и что значит, что человек должен быть уверен, что знает, и что значит, что человек должен быть уверен, что знает.
- 7.
- 8.

Z

Рис. 8. Дилемма 6-7

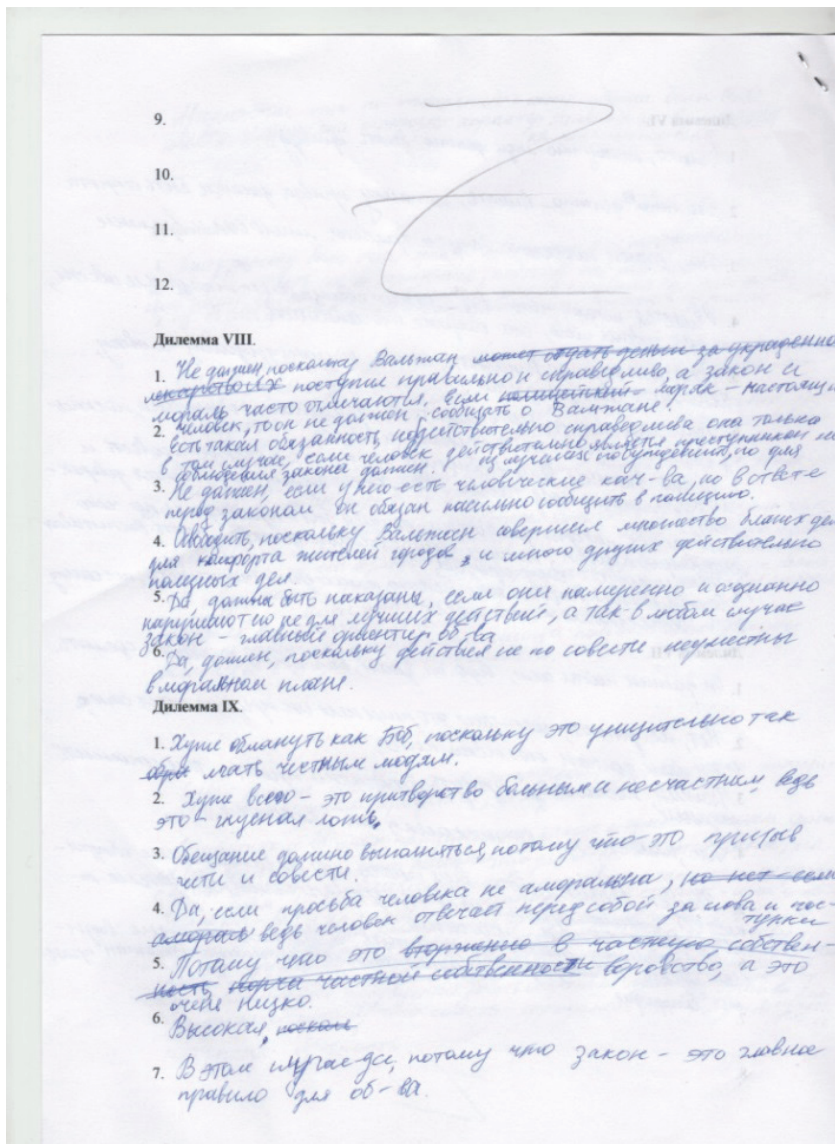


Рис. 9. Дилемма 8-9

Шкала оценки психологической особенности (норма)

По качественному анализу ответов испытуемой вычисляется уровень морального сознания.

Преконвенциональный уровень отличается эгоцентричностью моральных суждений. Поступки оцениваются главным образом по принципу выгоды и по их физическим последствиям.

Конвенциональный уровень развития моральных суждений достигается тогда, когда ребенок принимает оценки своей референтной группы: семьи, класса, религиозной общины. Моральные нормы этой группы усваиваются и соблюдаются некритично, как истина в последней инстанции.

Постконвенциональный уровень развития моральных суждений встречается не часто даже у взрослых людей. Как уже говорилось, его достижение возможно с момента появления гипотетико-дедуктивного мышления. Это уровень развития личных нравственных принципов, которые могут отличаться от норм референтной группы, но при этом имеют общечеловеческую широту и универсальность.

Вывод: *наблюдается высокий уровень развития морального сознания (постконвенциональный). Для Саши главенствующие качества морального сознания – это совесть и честность. Вторая гипотеза о перфекционизме данной методикой подтверждается.*

Общий вывод: *гипотеза о перфекционизме подтверждена.*

3) Сниженная уверенность в себе.

4) Низкая социальная смелость.

Методика, метод, данные анамнеза

Тест уверенности в себе (В. Г. Ромек) [59, с. 87–108].

Результаты Саши в стэнах:

уверенность в себе – 4;

социальная смелость – 3.

Шкала оценки психологической особенности (норма)

<i>Количество стэнов</i>	<i>Степень выраженности качества</i>
1	очень низко
2, 3	низко
4	ниже среднего
5, 6	норма
7	выше среднего
8, 9	высоко
10	очень высоко

Вывод: диагностируются сниженная уверенность в себе и низкая социальная смелость. **Третья и четвертая гипотеза подтверждены.**

Резюме по данным диагностического обследования

При проверке гипотез выявлены: низкий уровень доверия к окружающим; перфекционизм (высокий уровень ответственности и морального сознания); низкая уверенность в себе; низкая социальная смелость.

Психологический диагноз

Повышенная тревожность в отношениях с учителями является следствием: 1) низкого уровня доверия к окружающим, в том числе к учителям; 2) высокого уровня ответственности и морального сознания (высокий перфекционизм); 3) сниженной уверенности в себе, которая привела 4) к низкой социальной смелости.

Предложенные мероприятия

Штатному школьному психологу.

Работа с низким уровнем Сашиного доверия в виде работы с системой ожиданий Саши. Такая работа может проводиться, например, в виде разъяснения Саше, что, несмотря на негативные проявления со стороны учителей, не стоит понижать доверие к окружающему миру и т.п.

Необходимо учить Сашу понимать свои сильные стороны и те, которые надо развивать. Научить ее непосредственно на практике развивать позитивную аффективность, оптимизм и т.д. (возможно даже в виде тренинга).

Тренировка социальной смелости, т.е. умения самовыражаться в различных ситуациях и заводить новые социальные контакты.

Отработка (в виде тренинга) ситуаций, исход которых неясен и которые связаны с непредсказуемыми личностями.

Тренировка умения релаксации, когда она чувствует перенапряжение.

Работа с семьей Саши по выявлению сильных сторон всех членов семьи и проведение бесед, цель которых – показать членам семьи преимущества позитивного отношения в семье, которое включает интерес к достижениям и неудачам друг друга, умение прощать, благодарить, хвалить и т.п.

Учителям.

Саше недостает главного – похвалы и признания ее успехов (по ее словам, она не часто слышит слова похвалы).

Не вызывать у Саши сильное чувство вины, не обязательно долго читать ей «нотации»: при уровне развития ее моральных качеств, она все понимает.

Прислушиваться и уважать мнение Саши, давать ей возможность самовыражаться.

Родителям.

Создание доверительной атмосферы в семье для развития данного качества.

Поощрение и побуждение Саши к самовыражению.

Развитие позитивных отношений в семье, маме необходимо больше общаться с Сашей (по словам Саши, они почти не разговаривают). Необходимо замечать Сашины успехи и обязательно хвалить ее за них и подбадривать в трудностях. Семья должна быть твердой опорой для нее.

Саше.

Старайся быть увереннее в себе. При наступлении нежелательной ситуации обращай к ее моральной стороне. Если

ты в ней не виновата, то проговори про себя, что все хорошо, что бы ни случилось. Главное, что с точки зрения совести все в порядке. Если же ты каким-то образом виновата (например, не успела сделать домашнее задание), всегда вспоминай, что, во-первых, это не страшно, такое бывает со всеми, и, во-вторых, ты всегда успеешь исправиться и в следующий раз все сделаешь как надо. Всегда помни, что учителя часто все это тоже знают и проявляют строгость только для поддержания своего статуса, а не потому, что относятся к тебе плохо.

Развивай позитивные эмоции. У тебя по отношению к учителям возникает целая палитра эмоций. Очень много позитивных, таких как заинтересованность, невозмутимость, решимость, активность. Однако присутствуют и негативные – чувство вины, нервозность, тревога. Постарайся сфокусироваться именно на позитивных эмоциях. Например, в ситуации негативного взаимодействия с учителем нужно сосредоточиться на его словах, проявить доброжелательность, далее ответить, что все поняла и исправишься, можешь даже в этой ситуации поблагодарить учителя за объективную критику. Это очень важно для преодоления собственных тревог. Если же ты чувствуешь, что твоей вины в ситуации нет, необходимо все равно сохранять доброжелательность и вежливость. Сосредоточиться на состоянии решимости, а далее, сохраняя позитивный настрой, ответить, что ты все поняла.

Помни о том, что недоверие к определенным личностям вызывает тревожность, связанную с их непредсказуемостью. Всегда будут существовать люди, которые, к сожалению, не оправдывают ожидания, которые ведут себя часто не по совести. Если ты сталкиваешься с таким человеком, вспомни об этом и подумай о чем-то хорошем, например, о том, что главное, что ты не проявляешь агрессии, сохраняешь доброжелательность по отношению к таким лицам и принимаешь их такими, какие они есть. Расширяя круг контактов, поиск людей, с кем комфортно.

Твои высокоразвитые моральные качества также заставляют острее переживать ситуации, в которых ты сама виновата.

Всегда помни, что это хорошо, это значит, что у тебя есть совесть и честь, – пусть эта мысль всегда тебя греет в подобных ситуациях.

Схема психологической детерминации



Катамнез. В результате консультационной работы по рекомендациям с Сашей примерно за полгода (по одной консультации в неделю) удалось избавить ее от тревожности по отношению ко всем учителям. Теперь, по словам Саши, она старается войти в положение самого учителя (даже если тот разговаривает грубо) и понять, что, как правило, такая грубость не связана с неприязнью к самой Саше, а просто является «необходимым элементом» профессии.

Трудности в работе с Сашей. Первая трудность заключалась в том, что Саша поначалу держалась достаточно замкнуто, тесты выполняла довольно быстро, что влияло на выявление анамнестических данных. Со временем психологический контакт был установлен успешно (где-то на третьей встрече) и работа была оптимизирована. Александра вдумчиво и тщательно выполняла всю работу; даже несмотря на усталость, часто сама

проявляла желание сделать больше. Вторая трудность крылась в том, что Саша в силу занятости могла работать с психологом зачастую один день в неделю (четверг), иногда два дня (четверг и пятницу), но не более. Подтверждением ее занятости служил тот факт, что ее часто привлекали на олимпиады и различные учебные конкурсы, что значительно сокращало наше время работы с ней. Но, несмотря на вышеизложенное, Саша проявила высокую степень активности и заинтересованности на психологических сессиях.

Методы установления доверительного контакта: похвала за успехи на психологических сессиях и в школе; беседа по интересам – о хобби и домашних животных; использование юмора; упор на то, что наша работа выявит сильные стороны; по окончании каждой сессии выражение благодарности Саше за работу.

КАРТОЧКА ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ АЛЕКСАНДРЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ И ИНТЕЛЛЕКТ

Мышление

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования			
<p>Числовые ряды Липмана (логическое мышление).</p> <p>Литературный источник: [41, с. 58–59]</p>	Шкала оценки психологической особенности (норма)			
	<i>Время выполнения задания (мин, с)</i>	<i>Количество ошибок</i>	<i>Баллы</i>	<i>Уровень развития логического мышления</i>
	2 мин и менее	0	5	очень высокий уровень логического мышления
	2 мин 10 с – 4 мин 30 с	0	4	хороший уровень, выше, чем у большинства людей
	4 мин 35 с – 9 мин 50 с	0	3+	хорошая норма большинства людей
	4 мин 35 с – 9 мин 50 с	1	3	средняя норма
	4 мин 35 с – 9 мин 50 с	2–3	3-	низкая норма
	2 мин 10 с – 15 мин	4–5	2	ниже среднего уровня развития логического мышления
	10 мин – 15 мин	0–3	2+	низкая скорость мышления, «тугодум»
	Более 16 мин	более 5	1	дефект логического мышления у человека, прошедшего обучение в объеме начальной школы, либо высокое переутомление
<p>Результаты Саши: время выполнения: 8 мин; количество ошибок – 3.</p> <p>Вывод: уровень логического мышления – низкая норма.</p>				

Интеллект

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования	
Тест интеллектуального потенциала (П. Ржичан). Литературный источник: [57, с. 62–69]	Шкала оценки психологической особенности (норма)	
	<i>Коэффициент интеллекта</i>	<i>Уровень интеллекта</i>
	135–140	очень высокий
	120–134	высокий
	100–119	уровень большинства
	80–99	сниженный
	Меньше 80	очень низкий
Результаты Саши: коэффициент интеллекта – 123.		
Вывод: уровень интеллекта – высокий.		
Тест умственного развития (методика ШТУР в модификации Г. Резапкиной). Литературный источник: [57, с. 74–95]	Шкала оценки психологической особенности (норма):	
	› 20–45 процентов – низкий уровень;	
	› 46–55 – ниже среднего;	
	› 56–65 – средний показатель;	
	› 66–80 – выше среднего;	
	› свыше 80 – высокий уровень.	
	Результаты Саши в процентах: 69.	
Вывод: уровень умственного развития – выше среднего.		
Данные об успеваемости	Результаты Саши: высокий уровень практически по всем предметам, участие во множестве олимпиад от школы.	

Креативность

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования		
Краткий тест творческого мышления (Тест Торренса в адаптации Е. И. Шебланова, И. С. Аверина).	Шкала оценки психологической особенности (норма): средние значения для 7–8 класса.		
Шкалы	Низкие значения	Средние	Высокие
Беглость	до 7,3 баллов	7,3–10,9	11 и выше
Оригинальность	до 6	6–13,2	13,3 и выше

Литературный источник:
[23, с. 1–48]

Результаты Саши (см. рис. 10)

«Завершение фигур»
Дорисуйте десять незаконченных стимульных фигур. А так же придумать название к каждому рисунку.

Рис. 10. Рисунок Саши (тест творческого мышления)

- показатель беглости – 10;
- оригинальность – 14.

Выводы:

- показатель беглости в пределах нормы (выполнены все задания за отведенное время);
- оригинальность – выше среднего.

<p>Методика диагностики уровня творческой активности учащихся (М. И. Рожков, Ю. С. Тюнников, Б. С. Алишев, Л. А. Волович).</p> <p>Литературный источник: [32]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма):</p> <p><i>Уровни творческой активности:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> › низкий – от 0 до 1 баллов; › средний – от 1 до 1,5; › высокий – от 1,5 до 2. <p>Результаты Саши в баллах:</p> <ul style="list-style-type: none"> · чувство новизны – 1,7; · критичность – 1,35; · способность преобразовывать структуру объекта – 1,6; · направленность на творчество – 1,7; · самооценка качеств – 1,7; · общий уровень – 1,6. <p>Выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> · чувство новизны, способность преобразовывать структуру объекта, направленность на творчество, самооценка своих качеств у испытуемой на высоком уровне развитости; · уровень критичности – средний; · общий уровень творческой активности – высокий.
---	--

ПСИХИЧЕСКИЕ СВОЙСТВА ЛИЧНОСТИ И СОСТОЯНИЯ

Направленность личности

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования																								
Определение степени ответственности Саши с помощью наблюдения психолога за Сашей в течение психологических сессий	<p>В течение всей работы на сессиях Саша проявила себя как человек высокоответственный. Если она не могла прийти в какой-то день, обязательно уведомляла об этом.</p> <p>Кроме того, если она что-то обещала, всегда держала слово.</p> <p>Вывод: наблюдается высокая ответственность.</p>																								
Тест жизнестойкости (методика С. Мадди в адаптации Д. А. Леонтьева).	<table><tr><th colspan="4">Шкала оценки психологической особенности (норма)</th></tr><tr><th>Шкалы</th><th>Низкие значения</th><th>Средние</th><th>Высокие</th></tr><tr><td>Общая жизнестойкость</td><td>до 62,2 баллов</td><td>62,2–99,3</td><td>99,4 и выше</td></tr><tr><td>Вовлеченность</td><td>до 29,6</td><td>29,6–42,7</td><td>42,8 и выше</td></tr><tr><td>Контроль</td><td>до 20,7</td><td>20,7–37,6</td><td>37,7 и выше</td></tr><tr><td>Принятие риска</td><td>до 9,5</td><td>9,5–18,3</td><td>18,4 и выше</td></tr></table>	Шкала оценки психологической особенности (норма)				Шкалы	Низкие значения	Средние	Высокие	Общая жизнестойкость	до 62,2 баллов	62,2–99,3	99,4 и выше	Вовлеченность	до 29,6	29,6–42,7	42,8 и выше	Контроль	до 20,7	20,7–37,6	37,7 и выше	Принятие риска	до 9,5	9,5–18,3	18,4 и выше
Шкала оценки психологической особенности (норма)																									
Шкалы	Низкие значения	Средние	Высокие																						
Общая жизнестойкость	до 62,2 баллов	62,2–99,3	99,4 и выше																						
Вовлеченность	до 29,6	29,6–42,7	42,8 и выше																						
Контроль	до 20,7	20,7–37,6	37,7 и выше																						
Принятие риска	до 9,5	9,5–18,3	18,4 и выше																						
Литературный источник: [26, с. 1–63]	<p>Результаты Саши в баллах:</p> <ul style="list-style-type: none">· вовлеченность в жизнь – 38;· контроль жизни – 33;· принятие риска – 18;· общая жизнестойкость – 89. <p>Выводы:</p> <ul style="list-style-type: none">· уровень вовлеченности, контроля и принятия риска соответствует норме;· общий уровень жизнестойкости в норме.																								

Мотивационно-потребностная сфера


<u>Методика, метод, данные анамнеза</u>	<u>Результаты обследования</u>
<p>Мотивация успеха и боязнь неудачи (опросник А. А. Реана).</p> <p>Литературный источник: [30, с. 124–126]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма):</p> <ul style="list-style-type: none"> › от 1 до 7 баллов – диагностируется мотивация на неудачу (боязнь неудачи); › от 14 до 20 – мотивация на успех (надежда на успех); › от 8 до 13 – мотивационный полюс ярко не выражен; › при этом можно иметь в виду, что если количество баллов 8 или 9, есть определенная тенденция мотивации на неудачу, а если количество баллов 12 или 13, имеется определенная тенденция мотивации на успех. <p>Результаты Саши в баллах: диагностируемый уровень мотивации успеха – 15.</p> <p>Вывод: выражена мотивация к достижению успеха.</p>

Темперамент

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования
<p>Экспресс-диагностика характерологических особенностей личности (Н. Айзенк в модификации Т. В. Матолитиной).</p> <p>Литературный источник: [72, с. 24–31]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма) Оценка результатов данной методики идет по двум параметрам, представленным на графике ниже:</p> <ul style="list-style-type: none"> шкале экстраверсии, которая образует ось абсцисс с полюсами интроверсия – экстраверсия; шкале нейротизма, которая образует ось ординат с полюсами стабильный – нестабильный (рис. 11). <p>Рис. 11. Шкалы опросника Н. Айзенка</p> <p>* Для шкалы лжи норма – до 5 баллов.</p> <p>Результаты Саши в баллах:</p> <ul style="list-style-type: none"> экстраверсия – 12; нейротизм – 12; шкала лжи – 6. <p>Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров личности: по мнению автора методики, при таком соотношении показателей данный тип личности застенчив, не завистлив, стремится к самостоятельности, привязчив. Доброжелателен. С близкими людьми проявляет наблюдательность, чувство юмора. Склонен к глубоким доверительным отношениям. Избегает ситуаций риска, опасности. Не выносит навязанный темп. Иногда склонен к быстрым решениям. Часто раскаивается в своих поступках. В неудачах обвиняет только себя. Морально ответственен. Предпочитает спокойную, доброжелательную обстановку. Его необходимо вовлекать в активное решение деловых вопросов.</p> <p>Выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> шкала лжи – слегка выше нормы; анализ графика показывает, что тип темперамента Саши находится на границе всех четырех типов темперамента.

Комплексные методики определения состояния особенностей личности (черты и типы личности)

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования		
<p>Многофакторный личностный опросник Р. Кеттелла (юношеский вариант – 14PF).</p> <p>Литературный источник: [43, с. 578–588]</p>	Шкала оценки психологической особенности (норма)		
	Название фактора	Левый полюс фактора (1–3 стэнов)	Правый полюс фактора (8–10)
	A	Шизотимия (отчуждённость)	Аффектимия (доброта)
	B	Низкий интеллект	Высокий интеллект
	C	Эмоциональная неустойчивость	Эмоциональная устойчивость
	D	Уравновешенность	Беспокойство
	E	Покорность	Настойчивость
	F	Озабоченность	Беспечность
	G	Недобросовестность	Высокая совестливость
	H	Робость	Смелость
	I	Суровость	Мягкосердечность (чувствительность)
	J	Нонконформизм	Конформизм
	Q1	Самоуверенность	Склонность к чувству вины
	Q2	Зависимость от группы	Самостоятельность
	Q3	Импульсивность	Контроль желаний
	Q4	Нефрустрированность	Фрустрированность
	<p>› Если по какому-либо фактору набрано 5–6, это говорит о том, что полюс данного фактора четко не выражен;</p> <p>› оценка 4 отражает тенденцию к проявлению левого полюса фактора;</p> <p>› оценка 7 говорит о тенденции к проявлению правого полюса фактора.</p>		
	Результаты Саши в стэнах		
	Обозначение фактора	Количество стэнов	
	A	4	
	B	6	
	C	5	
	D	6	
	E	5	
	F	5	
	G	6	
	H	5	
I	6		
J	8		
Q1	4		
Q2	7		
Q3	5		
Q4	4		

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования
	<p><i>Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров личности:</i> по мнению автора методики, данный тип личности склонен к недоверчивости другим людям. Такая личность уделяет много внимания планированию своего поведения, задумываются над своими ошибками и способами их исправления, способна отстаивать свою точку зрения. Она старается самостоятельно решать свои проблемы. Также присутствует жизнерадостность.</p> <p>Выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> • фактор J развит высоко; • фактор Q2 имеет уровень выше среднего; • факторы A, Q1, Q2 имеют уровень ниже среднего; • факторы C, D, E, F, G, H, I и Q3 соответствуют норме.
<p>Рисунок несуществующего животного (РНЖ).</p> <p><i>Литературный источник:</i> [78, с. 190–258]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма): помимо деталей рисунка, интерпретацию которых дает множество авторов (например, П. В. Янышин), важно учитывать ее в сочетании с рассказом испытуемой о животном.</p> <p>Качественные результаты Саши (см. рис. 12)</p>
	 <p>Рис. 12. РНЖ Саши</p> <p>Рассказ Саши о животном. Данное животное не одиноко, оно живет вместе с себе подобными, однако в определенный момент (совершеннолетие) оно должно уйти далеко для создания собственной семьи, повинаясь чувству долга. Данное событие не вызывает тревог, уже заложено генетически. Эти животные потом редко видятся с семьей. Также Саша подчеркнула, что животные рождаются серыми, а потом расцветают. У них нет врагов, и им незачем тревожиться. У них много друзей, которые всегда их по достоинству оценят. Пол у Сашиного животного – женский, имя – Анфелия.</p>

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования
	<p>Качественный анализ:</p> <ul style="list-style-type: none"> · рисунок в центре, что соответствует норме; · сильный нажим говорит о тревожности (+ штриховка); · рисунок сделан тщательно, с прорисовкой мелких деталей, что говорит об энергичности испытуемой; · животное в целом обращено влево, что говорит о склонности к рефлексии, может также говорить о нерешительности; · глаза четко прорисованы (радужка тоже), что говорит о наличии страха; · наличие больших ушек говорит о том, что испытуемой важно, что о ней думают другие; · покров животного нечто среднее между перьями и шерстью (больше напоминает последнее) – говорит либо о тенденции приукрашать себя (перья), или о чувствительности (шерсть); · солидная опора с когтями говорит о желании испытуемой твердо стоять на ногах и принимать взвешенные решения; · ноги плотно соединены с корпусом, что говорит о продумывании и взвешивании решений и суждений; · крылья – любознательность, «соучастие» как можно в большем количестве мероприятий, завоевание себе места под солнцем (самоутверждение); · хвост направлен вправо и вверх, что означает, что Саша обращает больше внимания на поступки, нежели на мысли; · длинный и разветвленный хвост – активность и готовность брать ответственность на себя; · Саша подчеркивала, что данные животные стремятся к гармоничной жизни в уединении с себе подобными, что говорит о стремлении к покою и поиску родственной души. <p>Выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Саша обращает свои надежды на спокойную и гармоничную жизнь в будущее; · она стремится дистанцироваться от семьи; · для Саши крайне важно признание ее достоинств; · общая красота и нарядность рисунка, оригинальность изображенного животного (и даже его имя) – свидетельство высокой креативности Саши.

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования			
<p>Шкала «Толерантность к двусмысленности» (методика Родника, Хезера и др. в адаптации Н. А. Бажановой и Г. Л. Бардиер).</p> <p>Литературный источник: [1, с. 322–325]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма): <i>n</i> = 31.</p>			
	Шкалы	Низкие значения	Средние	Высокие
	Страстность	до 13,9 баллов	13,9–23,2	23,3 и выше
	Находчивость	до 18,4	18,4–25,5	25,6 и выше
	Оптимизм	до 15,3	15,3–24	24,1 и выше
	Смелость, предприимчивость	до 10,9	10,9–19,9	20 и выше
	Адаптивность	до 11,9	11,9–20,7	20,8 и выше
	Уверенность	до 15,9	15,9–23,9	24 и выше
	Толерантность к двусмысленности	до 10	10–19,3	19,4 и выше
	<p>Результаты Саши в баллах:</p> <ul style="list-style-type: none"> · страстность (энергичность) – 23; · находчивость – 21; · оптимизм – 24; · смелость, предприимчивость – 15; · адаптивность – 12; · уверенность – 19; · толерантность к двусмысленности – 11. <p>Выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> · оптимизм и энергичность имеют уровень выраженности на границе нормы и высоких показателей; · адаптивность – низкая норма (граница нормы и низкого значения); · смелость, уверенность и находчивость в пределах нормы; · уровень толерантности к двусмысленности – низкая норма. 			

Личностные особенности, связанные с окружающими, выражающие отношение к ним и их оценку

<u>Методика, метод, данные анамнеза</u>	<u>Результаты обследования</u>																
Тест уверенности в себе (В. Г. Ромек). Литературный источник: [59, с. 87–108]	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма)</p> <table> <tr> <th>Количество стэнов</th><th>Степень выраженности качества</th></tr> <tr> <td>1</td><td>очень низко</td></tr> <tr> <td>2, 3</td><td>низко</td></tr> <tr> <td>4</td><td>ниже среднего</td></tr> <tr> <td>5, 6</td><td>норма</td></tr> <tr> <td>7</td><td>выше среднего</td></tr> <tr> <td>8, 9</td><td>высоко</td></tr> <tr> <td>10</td><td>очень высоко</td></tr> </table> <p>Результаты Саши в стэнах:</p> <ul style="list-style-type: none"> уверенность в себе – 4; социальная смелость – 3; инициатива в социальных контактах – 1. <p>Выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> диагностируется уверенность в себе на уровне ниже среднего; социальная смелость и инициатива в социальных контактах – низкий уровень. 	Количество стэнов	Степень выраженности качества	1	очень низко	2, 3	низко	4	ниже среднего	5, 6	норма	7	выше среднего	8, 9	высоко	10	очень высоко
Количество стэнов	Степень выраженности качества																
1	очень низко																
2, 3	низко																
4	ниже среднего																
5, 6	норма																
7	выше среднего																
8, 9	высоко																
10	очень высоко																
Диагностика принятия других (по шкале Фейя). Литературный источник: [72, с. 112–113]	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма):</p> <ul style="list-style-type: none"> 60 и больше баллов – высокий показатель принятия других; 45–60 – средний показатель принятия других с тенденцией к высокому; 30–45 – средний показатель принятия других с тенденцией к низкому; 30 и меньше – низкий показатель принятия других. <p>Результаты Саши в баллах: уровень принятия других – 48.</p> <p>Вывод: диагностируется принятие других на среднем уровне с тенденцией к высокому.</p>																
Экспресс-диагностика доверия (по шкале Розенберга). Литературный источник: [72, с. 24–31]	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма):</p> <ul style="list-style-type: none"> 0–1 баллов – низкий показатель доверия; 2 – средний показатель доверия; 3 – высокий показатель доверия. <p>Результаты Саши в баллах: уровень доверия – 0.</p> <p>Вывод: диагностируется низкий показатель доверия.</p>																

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования
<p>Тест на трансгрессивную мотивацию (умение прощать) (Мак-Куллоу).</p> <p>Литературный источник: [65, с. 111]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма)</p> <p><i>Стремление избегать обидчика:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> › средний результат среди американцев – 12,6 баллов; › набравшие более 17,6 попадают в число «обиженных» (33 % американцев); › набравшие более 22,8 – обиженных смертельно (10 %). <p><i>Мстительность:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> › если вы набрали около 7,7, то ваш результат близок к среднеамериканскому; › набрав 11 и выше, вы попадаете в категорию людей мстительных (33 % американцев); › показатель 13,2 и выше свидетельствуют о том, что вы оказались среди самых заядлых мстителей (10 % американцев). <p>Результаты Саши в баллах:</p> <ul style="list-style-type: none"> · стремление избежать обидчика – 12; · мстительность – 8. <p>Вывод: диагностируется уровень обидчивости и мстительности соответствующий норме.</p>
<p>Тест коммуникативных навыков (методика Л. Михельсона в адаптации Ю. З. Гильбуха).</p> <p>Литературный источник: [21]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма): всего 27 утверждений, поэтому максимальный балл по одной из трех шкал – 27 баллов. Результаты анализируются в зависимости от сочетания баллов по данным шкалам.</p> <p>Результаты Саши в баллах:</p> <ul style="list-style-type: none"> · уровень компетентности – 24; · уровень зависимости в общении – 3; · уровень агрессивности в общении – 0. <p>Выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> · диагностируется высокий уровень компетентности в общении; · зависимость в общении практически не выражена; · агрессивность в общении отсутствует.

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования	
<p>Тест «Поведение родителей и отношение подростков к ним» (методика Е. Шафера в адаптации Э. Матейчика и П. Ржичана).</p> <p>Литературный источник: [68, с. 169–178]</p>	Шкала оценки психологической особенности (норма)	
	<i>Количество стандартизированных баллов</i>	<i>Степень выраженности стиля воспитания</i>
	1, 2	низкое проявление
	3	среднее проявление
	4, 5	высокое проявление типа воспитания
<p>Результаты Саши в стандартизированных баллах.</p> <p>Оценка Сашей воспитательных методов мамы:</p> <ul style="list-style-type: none"> · позитивный интерес – 2; · автономность – 3; · враждебность – 1; · директивность – 2; · непоследовательность воспитания – 2. <p>Оценка Сашей воспитательных методов отца:</p> <ul style="list-style-type: none"> · позитивный интерес – 1; · автономность – 2; · враждебность – 3; · директивность – 1; · непоследовательность воспитания – 2. <p>Выводы.</p> <p>Со стороны матери к Саше (по мнению самой Саши):</p> <ul style="list-style-type: none"> · позитивный интерес, враждебность, директивность и непоследовательность воспитания имеют низкую степень выраженности; · автономность в пределах нормы. <p>Со стороны папы к Саше:</p> <ul style="list-style-type: none"> · позитивный интерес, автономность, директивность и непоследовательность в воспитании имеют низкую степень выраженности; · враждебность в пределах нормы. 		

Самооценка и уровень притязаний

<u>Методика, метод, данные анамнеза</u>	<u>Результаты обследования</u>																
Шкала самоуважения Розенберга. Литературный источник: [9, с. 308]	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма)</p> <table> <tr> <th>Количество стэнов</th><th>Степень выраженности качества</th></tr> <tr> <td>1</td><td>очень низко</td></tr> <tr> <td>2, 3</td><td>низко</td></tr> <tr> <td>4</td><td>ниже среднего</td></tr> <tr> <td>5, 6</td><td>норма</td></tr> <tr> <td>7</td><td>выше среднего</td></tr> <tr> <td>8, 9</td><td>высоко</td></tr> <tr> <td>10</td><td>очень высоко</td></tr> </table> <p>Результаты Саши в стэнах: уровень самооценки – 4.</p> <p>Вывод: диагностируется самоуважение на уровне ниже среднего.</p>	Количество стэнов	Степень выраженности качества	1	очень низко	2, 3	низко	4	ниже среднего	5, 6	норма	7	выше среднего	8, 9	высоко	10	очень высоко
Количество стэнов	Степень выраженности качества																
1	очень низко																
2, 3	низко																
4	ниже среднего																
5, 6	норма																
7	выше среднего																
8, 9	высоко																
10	очень высоко																

Позитивные мироощущения

<u>Методика, метод, данные анамнеза</u>	<u>Результаты обследования</u>
Эмоциональный тест Фордайса. Литературный источник: [65, с. 30]	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма):</p> <ul style="list-style-type: none"> по результатам тестирования 3050 взрослых американцев средний уровень ответов на первый вопрос составил 6,92 балла; согласно данным по второму вопросу, средний американец примерно половину своего времени (54,13 %) чувствует себя счастливым, 20,44 % времени – несчастным, а все остальное время (25,43 %) чувствует себя нейтрально. <p>Результаты Саши:</p> <ul style="list-style-type: none"> уровень счастья – 7; переживание счастья – 20 % всего времени; переживание несчастья – 15 % всего времени; переживание нейтрального состояния – 65 % всего времени. <p>Выводы. Диагностируется:</p> <ul style="list-style-type: none"> средний уровень ощущения счастья; низкий уровень частоты переживания счастья; высокий уровень переживания нейтрального состояния.

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования		
Шкала активности и оптимизма (методика И. С. Шуллера и А. Л. Комуниана в адаптации Г. С. Никифорова). Литературный источник: [45, с. 287–293]	Шкала оценки психологической особенности (норма)		
	Психологический тип	Оптимизм (в баллах)	Активность
	Реалисты («Р»)	14–20	14–20
	Активные оптимисты («АО»)	21–24	22–36
	Активные пессимисты («АП»)	6–13	22–36
	Пассивные пессимисты («ПП»)	6–13	9–13
	Пассивные оптимисты («ПО»)	21–24	9–13
Результаты Саши в баллах: <ul style="list-style-type: none">· уровень активности – 18;· уровень оптимизма – 18. <p>Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров личности:</p> <p>по мнению авторов методики, при данном сочетании в трудных ситуациях человек не пытается «прыгнуть выше головы».</p> <p>Вывод: Саша – реалист.</p>			

Эмоционально-волевые состояния и свойства личности

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования
<p>Самооценка силы воли (Н. Н. Обозов).</p> <p>Литературный источник: [43, с. 523–524]</p>	Шкала оценки психологической особенности (норма):
	<ul style="list-style-type: none"> › от 0 до 12 баллов – у вас слабая сила воли, вас легко переубедить; › от 13 до 21 – у вас сила воли средняя, в различных ситуациях вы действуете по-разному, иногда проявляя чудеса уступчивости и податливости, а иногда – настойчивость и упорство; › от 22 до 30 – у вас большая сила воли, вы волевой человек.
	<p>Результаты Саши в баллах:</p> <p>уровень силы воли – 21.</p> <p>Вывод:</p> <p>уровень силы воли на границе среднего и высокого.</p>

ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ СЛУЧАЙ № 4. НИКИТА, 9 КЛАСС, 15 ЛЕТ

Запрос от директора: «Не желает учиться, что делать?»

Информация от школьного психолога. Социально адаптивный, но очень ленивый. Отец постоянно на работе, поэтому с ним отношения неважные, практически не занимается воспитанием. С мамой теплые отношения, однако, с учетом того, что в семье еще два ребенка (братья Никиты), у мамы не остается времени на как таковое воспитание. Присутствует жуткая педагогическая запущенность со стороны родителей. Страдает эмоционально-волевой компонент – ему необходимо тренировать силу воли – «Ты должен».

Наблюдение и беседа психолога с Никитой. Никита небольшого роста, очень вежлив и социально активен. То есть он все понимает, у него выражено чувство справедливости. Правда, вначале спросил меня: «Вы хотите проверить, не дурак ли я?» Однако потом серьезно выслушал мое объяснение относительно психологической работы. По словам Никиты, его трудности в учебе связаны с тем, что, например, в спорте (на футболе) он ставит перед собой цели и большинство их них реализует, хочет связать жизнь со спортом. Бывают, конечно, и неудачи, но их гораздо меньше, чем успехов. Все это стимулирует эту деятельность. Иная ситуация в учебе – там не получается реализовать цепочку задач, а это приводит к недостижимой цели и снижению мотивации. Кроме того, есть еще аспекты, влияющие на успеваемость. По словам Никиты, первые ростки нежелания учиться появились еще в 7 классе, когда он начал не понимать учебный предмет из-за неумения учителя объяснить доступно. «Терпеть не могу таких учителей», – негодует Никита. Возникла даже идея покинуть школу, которая постепенно укоренилась (пойти в колледж после 9 класса, и там все изменится).

Отношение к обследованию: настороженное.

Диагноз непсихологов.

Директор: ужасное воспитание и отсутствие чувства долга по отношению к учебе.

Самозаключение: я не могу достигнуть успехов в учебе, и это влияет на мое желание.

Резюме по феноменологии: педагогическая запущенность со стороны родителей, отсутствие чувства долга по отношению к учебной деятельности, нежелание учиться и негативное отношение к учителям, отсутствие успехов в учебной деятельности.

Гипотезы. Нежелание учиться детерминируют следующие причины: 1) нарушение смысловых и ценностных ориентаций относительно пользы учебной деятельности; 2) отсутствие мотивации успеха в учебной деятельности; 3) неблагоприятное влияние родителей (в плане показа смысла и ценности учебной деятельности); 4) низкий уровень моральных качеств по отношению к учебе.

Проверка гипотез

1) Нарушение смысловых и ценностных ориентаций относительно пользы учебной деятельности.

Методика, метод, данные анамнеза

Морфологический тест жизненных ценностей (В. Ф. Сопов и Л. В. Кармушина) с пояснениями Никиты [69, с. 1–56].

Результаты Никиты в стэнах.

Перечень жизненных ценностей:

- развитие себя – 4;
- духовное удовлетворение – 4;
- креативность – 4;
- активные социальные контакты – 8;
- достижение – 5;
- высокое материальное положение – 5;
- собственный престиж – 2;
- сохранение собственной индивидуальности – 7.

Перечень жизненных сфер, в которых реализуются выше-указанные жизненные ценности:

- сфера профессиональной жизни – 6;

- сфера образования – 2;
- сфера семейной жизни – 4;
- сфера общественной активности – 5;
- сфера увлечений – 4;
- сфера физической активности – 6.

Шкала оценки психологической особенности (норма)

<i>Количество стэнов</i>	<i>Степень выраженности качества</i>
1	очень низко
2, 3	низко
4	ниже среднего
5, 6	норма
7	выше среднего
8, 9	высоко
10	очень высоко

Дополнительные пояснения Никиты во время выполнения методики.

Мне это не надо (учиться). Папа обещал и поможет мне открыть свой автосалон. Там я буду управляющим. Вот сейчас пойду в техникум и там получу нужные знания, а учеба мне не нужна эта школьная.

Вывод: все значимые жизненные ценности (активные социальные контакты, сохранение собственной индивидуальности, достижения и др.) Никита не настроен реализовывать в сфере образования (сама сфера не представляет интереса для Никиты). Учеба не имеет для Никиты никакой ценности, он уверен, что учиться в школе не нужно. **Первая гипотеза о нарушении смысловых и ценностных ориентаций относительно пользы учебной деятельности подтверждена.**

2) Низкий уровень стремления к успеху в учебной деятельности.

Методика, метод, данные анамнеза

Мотивация успеха и боязнь неудачи (опросник А. А. Реана) [30, с. 124–126].

Результаты Никиты в баллах.

Для оценки данного стремления Никите было предложено заполнить опросник, ссылаясь на занятия спортом (Никитино хобби). А далее мы попросили Никиту заполнить этот же опросник, но в ситуациях, представленных в вопросах, он должен был представлять учебную деятельность.

- Уровень мотивации успеха в ситуации спортивной деятельности – 15.
- Уровень мотивации успеха в ситуации учебной деятельности – 8.

Шкала оценки психологической особенности (норма):

от 1 до 7 – диагностируется мотивация на неудачу (боязнь неудачи);

от 14 до 20 – мотивация на успех (надежда на успех);

от 8 до 13 – мотивационный полюс ярко не выражен.

При этом можно иметь в виду, что если количество баллов 8 или 9, есть определенная тенденция мотивации на неудачу, а если количество баллов 12 или 13, имеется определенная тенденция мотивации на успех.

Вывод: диагностируется высокое стремление к успеху в ситуации спортивной деятельности; тенденция к избеганию неудач по отношению к учебной деятельности. **Вторая гипотеза о низком уровне стремления к успеху в учебной деятельности подтверждена.**

3) Неблагоприятное влияние родителей (в плане показа смысла и ценности учебной деятельности).

Методика, метод, данные анамнеза

Тест смысложизненных ориентаций с пояснениями Никиты [27, с. 1–18].

Результаты Никиты в баллах:

наличие целей – 30;

эмоциональная насыщенность жизни (процесс жизни) – 39;

удовлетворенность прошлым (результативность жизни) – 23;
 локус контроля «Я» (вера в свои силы) – 23;
 локус контроля «жизнь» (управляемость жизнью) – 22;
 общая осмысленность жизни – 101.

Шкала оценки психологической особенности (норма)

<i>Шкалы</i>	<i>Низкие значения</i>	<i>Средние</i>	<i>Высокие</i>
Цели в жизни	до 23	23,5–35,6	35,7 и выше
Процесс жизни	до 22,5	22,5–34,9	35 и выше
Результативность жизни	до 18,4	18,4–28,3	28,4 и выше
Локус контроля – Я	до 14,3	14,3–22,9	23 и выше
Локус контроля – жизнь	до 22,6	22,6–34,8	34,9 и выше
Общий показатель осмысленности жизни	до 79,2	79,2–112,3	112,4 и выше

Пояснения Никиты.

У меня все хорошо с целями в жизни. Папа сказал, что поможет мне устроиться в автосалон, а мама говорит мне, что в колледже уже надо будет учиться, а здесь уж ладно.

Вывод: уровень управляемости жизнью ниже среднего, Никита считает, что родители разрешили ему не учиться.
Третья гипотеза о неблагоприятном влиянии родителей (в плане показа смысла и ценности учебной деятельности) подтверждена.

4) Низкий уровень моральных качеств по отношению к учебе.

Методика, метод, данные анамнеза

1. Беседа психолога с Никитой на тему морального долга по отношению к учебе.
2. Данные наблюдения психолога за поведением Никиты в течение психологических сессий.

Результаты по методу беседы.

По словам Никиты, его достали почти все учителя, у него нет желания выполнять никаких данных обещаний по отношению к школе. «Я готов выполнять обещания в среде друзей, но по отношению к школе у меня нет такого желания».

Результаты по методу наблюдения.

- После 4–5 сессий и получения данных по поводу отношения родителей к проблеме Никиты он начал активно пропускать сессии под различными предлогами.
- После 6–7 сессий Никита больше не приходил. Каждый раз, когда школьный психолог его встречал, у него возникала новая причина, чтобы не прийти. При этом он обещал прийти на следующую сессию. Таких ситуаций было около четырех. В итоге он так ни разу и не появился.

Вывод: *чувство морального долга по отношению к школе, учителям и самой учебе не выражено. Четвертая гипотеза о низком уровне моральных качеств по отношению к учебе подтверждена.*

Резюме по данным диагностического обследования

При проверке гипотез выявлены: ценностно-смысловое непонимание важности учебной деятельности; низкая мотивация к успеху в ситуации учебы; неблагоприятное влияние родителей (в плане показа смысла и ценности учебной деятельности); низкий уровень моральных качеств по отношению к учебе.

Психологический диагноз

Нежелание учиться является следствием: 1) отсутствия мотивации на успех в ситуации учебной деятельности, а также 2) нарушенных смысловых установок относительно ценности учебной деятельности, сформированных на основе 3) неблагоприятного родительского воспитания, обесценивающего учебную деятельность. Такое воспитание также привело и к 4) низкому уровню моральных качеств по отношению к учебной деятельности.

Предложенные мероприятия

Штатному школьному психологу.

Работа с семьей Никиты по убеждению их в необходимости привить Никите смысловой подход, раскрывающий ценность учебы, и усилить контроль за Никитой.

Работа с Никитой относительно развития силы воли и толерантности к новизне проблемы. Необходимо создать для Никиты ряд ситуаций «маленьких успехов», когда задача не представляется сложной, однако обладает степенью новизны. Необходимо подкреплять решение данной задачи похвалой и постепенно усложнять предлагаемые задачи.

Выявить, к каким конкретно учителям и почему у Никиты проявляются негативные эмоции.

Классному руководителю.

Разъяснить родителям Никиты необходимость демонстрации ценности учебной деятельности для Никиты.

Выявить, к каким конкретно учителям и почему у Никиты проявляются негативные эмоции, и по возможности повлиять на данную ситуацию.

Родителям.

Проведение воспитательных мероприятий, цель которых – установление контроля и морально-нравственное воспитание.

Объяснить, что он не сможет учиться в колледже хорошо, если не будет учиться в школе – запустит учебные предметы.

Разъяснение Никите пользы учебной деятельности.

Никите.

Тренировать силу воли в новых для него условиях (не только в спорте).

Стараться проявлять ко всем учителям доброжелательность.

Стараться отвечать честно, даже если ответ выдаст его нежелательные качества (например, лень и т.п.).

Схема психологической детерминации



Катамнез. К сожалению, в течение года Никита практически не появлялся в школе и не ходил на консультации к психологу, что сделало невозможным применение разработанных рекомендаций на практике.

Трудности в работе с Никитой. Самый трудный из диагностических случаев. Главной трудностью здесь являлась проблема, связанная с тем, что сам Никита не был заинтересован в психологической работе. Кроме того, ему было известно, что работа также ведется по запросу от директора и связана с нежеланием Никиты учиться. Этот факт вызывал у подростка протест, и, по его словам, никакая работа не могла бы заставить его начать заниматься учебной деятельностью. Вторая трудность была связана с тем, что Никита являлся заядлым

прогульщиком. Его появления в школе были крайне редки, и, соответственно, сессии психолога он посещал также редко. И, наконец, третья трудность вытекает из первой – незаинтересованность приводила к быстрой утомляемости и даже агрессивности по отношению к определенным вопросам или тестам. Это влекло за собой рост шкалы лжи.

Методы установления доверительного контакта: беседа по интересам – о футболе; использование юмора; упор на то, что наша работа выявит сильные стороны; по окончании каждой сессии выражение благодарности Никите за работу.

КАРТОЧКА ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ НИКИТЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ И ИНТЕЛЛЕКТ

Интеллект

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования
Данные об успеваемости	Успеваемость Никиты крайне низкая, по всем предметам не аттестован по итогам второй четверти.

ПСИХИЧЕСКИЕ СВОЙСТВА ЛИЧНОСТИ И СОСТОЯНИЯ

Направленность личности

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования																				
Тест жизнестойкости (методика С. Мадди в адаптации Д. А. Леонтьева).	Шкала оценки психологической особенности (норма) <table><tr><th>Шкалы</th><th>Низкие значения</th><th>Средние</th><th>Высокие</th></tr><tr><td>Общая жизнестойкость</td><td>до 62,2 баллов</td><td>62,2–99,3</td><td>99,4 и выше</td></tr><tr><td>Вовлеченность</td><td>до 29,6</td><td>29,6–42,7</td><td>42,8 и выше</td></tr><tr><td>Контроль</td><td>до 20,7</td><td>20,7–37,6</td><td>37,7 и выше</td></tr><tr><td>Принятие риска</td><td>до 9,5</td><td>9,5–18,3</td><td>18,4 и выше</td></tr></table>	Шкалы	Низкие значения	Средние	Высокие	Общая жизнестойкость	до 62,2 баллов	62,2–99,3	99,4 и выше	Вовлеченность	до 29,6	29,6–42,7	42,8 и выше	Контроль	до 20,7	20,7–37,6	37,7 и выше	Принятие риска	до 9,5	9,5–18,3	18,4 и выше
Шкалы	Низкие значения	Средние	Высокие																		
Общая жизнестойкость	до 62,2 баллов	62,2–99,3	99,4 и выше																		
Вовлеченность	до 29,6	29,6–42,7	42,8 и выше																		
Контроль	до 20,7	20,7–37,6	37,7 и выше																		
Принятие риска	до 9,5	9,5–18,3	18,4 и выше																		
Литературный источник: [26, с. 1–63]	Результаты Никиты в баллах: <ul style="list-style-type: none">• вовлеченность в жизнь – 26;• контроль жизни – 36;• принятие риска – 23;• общая жизнестойкость – 86. Выводы: <ul style="list-style-type: none">• принятия риска на высоком уровне;• уровень вовлеченности в жизнь сниженный;• уровень контроля соответствует норме;• уровень общей жизнестойкости в норме.																				
Выявление моральных ориентаций по отношению к учебе методом наблюдения психолога за поведением Никиты.	<ul style="list-style-type: none">- После 4–5 сессий и получения данных по поводу отношения родителей к проблеме Никиты у него появилась тенденция обманывать психолога: постоянно находились какие-то несуществующие дела, лишь бы был повод не прийти на психологическое обследование. Кроме того, он сам признался на пятой сессии, что совершенно спокойно может не сдержать обещание, данное учителю.- После 6–7 сессий Никита больше не приходил на психологические сессии. Каждый раз, когда происходили случайные встречи с Никитой, у него возникала новая причина, чтобы не прийти, скорее всего выдуманная. При этом он с совершенно «искренним» лицом (с каждым разом неискренность все больше была заметна по чрезмерно обильным жестам и наигранно понимающему лицу) обещал прийти, лишь бы его сейчас отпустили. Таких ситуаций было несколько. В последний раз он взял методики на дом, дал слово, что придет, и более не появился. Вывод: уровень морального сознания по отношению к учебе – низкий.																				

Комплексные методики определения состояния особенностей личности (черты и типы личности)

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования			
<p>Шкала «Толерантность к двусмысленности» (методика Родника, Хезера и др. в адаптации Н. А. Бажановой и Г. Л. Бардиер).</p> <p>Литературный источник: [1, с. 322–325]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма) n = 31.</p>			
	<i>Шкалы</i>	<i>Низкие значения</i>	<i>Средние</i>	<i>Высокие</i>
	Страстность	до 13,9 баллов	13,9–23,2	23,3 и выше
	Находчивость	до 18,4	18,4–25,5	25,6 и выше
	Оптимизм	до 15,3	15,3–24	24,1 и выше
	Смелость, предприимчивость	до 10,9	10,9–19,9	20 и выше
	Адаптивность	до 11,9	11,9–20,7	20,8 и выше
	Уверенность	до 15,9	15,9–23,9	24 и выше
	Толерантность к двусмысленности	до 10	10–19,3	19,4 и выше
	<p>Результаты Никиты в баллах:</p> <ul style="list-style-type: none"> · страстность (энергичность) – 21; · находчивость – 21; · оптимизм – 22; · смелость, предприимчивость – 24; · адаптивность – 28; · уверенность – 23; · толерантность к двусмысленности – 19. <p>Выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> · адаптивность и смелость развиты высоко; · страстность, находчивость, уверенность и оптимизм находятся на уровне выше среднего; · уровень толерантности к двусмысленности соответствует норме. 			

Личностные особенности, связанные с окружающими, выражающие отношение к ним и их оценку

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования
<p>Экспресс-диагностика доверия (по шкале Розенберга).</p> <p>Литературный источник: [72, с. 24–31]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма):</p> <ul style="list-style-type: none"> › 0–1 баллов – низкий показатель доверия; › 2 – средний показатель доверия; › 3 – высокий показатель доверия. <p>Результаты Никиты в баллах: уровень доверия – 2.</p> <p>Вывод: диагностируется средний показатель доверия.</p>
<p>Тест на трансгрессивную мотивацию (умение прощать) (Мак-Куллоу).</p> <p>Литературный источник: [65, с. 111]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма)</p> <p><i>Стремление избежать обидчика:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> › средний результат среди американцев – 12,6 баллов; › набравшие более 17,6 попадают в число «обиженных» (33 % американцев); › набравшие более 22,8 – обиженных смертельно (10 %). <p><i>Мстительность:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> › если вы набрали около 7,7, то ваш результат близок к среднеамериканскому; › набрав 11 баллов и выше, вы попадаете в категорию людей мстительных (33 % американцев); › показатель 13,2 и выше свидетельствуют о том, что вы оказались среди самых заядлых мстителей (10 % американцев). <p>Результаты Никиты в баллах:</p> <ul style="list-style-type: none"> · стремление избежать обидчика – 19; · мстительность – 17. <p>Выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> · диагностируется уровень обидчивости на высоком уровне; · уровень мстительности выражен очень высоко.
<p>Тест коммуникативных навыков (методика Л. Михельсона в адаптации Ю. З. Гильбуха).</p> <p>Литературный источник: [21]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма): всего 27 утверждений, поэтому максимальный балл по одной из трех шкал – 27 баллов. Результаты анализируются в зависимости от сочетания баллов по данным шкалам.</p> <p>Результаты Никиты в баллах:</p> <ul style="list-style-type: none"> · уровень компетентности – 7; · уровень зависимости в общении – 9; · уровень агрессивности в общении – 11. <p>Выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> · диагностируется агрессивно-зависимое общение (зависит от ситуации); · компетентность в общении низкая.

Позитивные мироощущения

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования		
Шкала активности и оптимизма (методика И. С. Шуллера и А. Л. Комуниана в адаптации Г. С. Никифорова). Литературный источник: [45, с. 287–293]	Шкала оценки психологической особенности (норма)		
	Психологический тип	Оптимизм (в баллах)	Активность
	Реалисты («Р»)	14–20	14–20
	Активные оптимисты («АО»)	21–24	22–36
	Активные пессимисты («АП»)	6–13	22–36
	Пассивные пессимисты («ПП»)	6–13	9–13
	Пассивные оптимисты («ПО»)	21–24	9–13
Результаты Никиты в баллах: <ul style="list-style-type: none">· уровень активности – 32;· уровень оптимизма – 20. Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров личности: по мнению авторов методики, у испытуемого присутствуют вера в свои силы и позитивные надежды на будущее. Вывод: Никита – активный оптимист.			
Шкала субъективного благополучия (методика Мендельсона и др. в адаптации М. В. Соколовой). Литературный источник: [72, с. 467–470]	Шкала оценки психологической особенности (норма)		
	Количество стэнов	Степень выраженности качества	
	10	полный эмоциональный дискомфорт	
	4–7	сниженное субъективное благополучие	
	1–3	высокая степень благополучия	
Результаты Никиты в стэнах: уровень субъективного благополучия – 4. Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров личности: по мнению авторов методики, лица с такими оценками характеризуются умеренным субъективным благополучием, серьезные проблемы у них отсутствуют, но и о полном эмоциональном комфорте говорить нельзя. Вывод: диагностируется сниженное субъективное благополучие.			

Эмоционально-волевые состояния и свойства личности

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования
<p>Самооценка силы воли (Н. Н. Обозов).</p> <p>Литературный источник: [43, с. 523–524]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма):</p> <ul style="list-style-type: none"> › от 0 до 12 баллов – у вас слабая сила воли, вас легко переубедить; › от 13 до 21 – у вас сила воли средняя, в различных ситуациях вы действуете по-разному, иногда проявляя чудеса уступчивости и податливости, а иногда – настойчивость и упорство; › от 22 до 30 – у вас большая сила воли, вы волевой человек. <p>Результаты Никиты в баллах: уровень силы воли – 20.</p> <p>Вывод: диагностируется средний уровень силы воли.</p>
<p>Моментальный тест на позитивную и негативную аффективность (по отношению к учителям).</p> <p>Литературный источник: [65, с. 53]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма) <i>М. Селигман предлагает главным образом исходить из следующего:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> › во-первых, максимальный уровень положительных или отрицательных эмоций может достигать 50 баллов; › во-вторых, необходимо обращать внимание на соотношение баллов по двум уровням эмоций (позитивный, негативный). <p>* Оценка отдельной эмоции идет по 5-балльной шкале, где 4, 5 – высоко, 3 – средне, 2, 1 – низко.</p> <p>Результаты Никиты в баллах:</p> <ul style="list-style-type: none"> · сумма негативных эмоций по отношению к учителям – 33 (доминирующие негативные эмоции: огорчение, тревога, чувство вины, враждебность, стыд, беспокойство – 4 балла); · сумма позитивных эмоций по отношению к учителям – 21 (доминирующие позитивные эмоции: решимость и гордость – 4 балла). <p>Вывод: сумма отрицательных эмоций превосходит сумму положительных, что означает низкий позитивный эмоциональный фон по отношению к учителям.</p>

ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ СЛУЧАЙ № 5.

ЛЕВ, 5 КЛАСС, 12 ЛЕТ

Запрос от мамы: «Не знаю, как с ним найти общий язык, его трудно заставить что-либо сделать».

Информация от мамы. Он делает, что ему вздумается! Совершенно неуправляем! Я не знаю, что с ним. Порой доводит меня до слез. Он вообще не хочет выполнять наши с папой просьбы. Все воспринимает в штыки. Сейчас мы практически полностью запретили ему играть в компьютер. Он от него становится агрессивным. Его невозможно отогнать от этой машины. Лучше пусть совсем не играет в компьютерные игры! Что касается остальных занятий (например, создание и монтирование фильмов), то пусть сначала выправится по учебе, а потом уже занимается своим хобби. Раньше мы ему все это разрешали, а теперь необходимо все это запретить, иначе он совсем перестанет учиться. Всю голову сломала, что с ним делать. Папа вообще дистанцировался от этого вопроса. Я совершенно не могу установить с Левого контакт. Последнее время он стал очень обидчивым, агрессивным в общении и неблагодарным.

Информация от учителя. Часто Лев не делает домашние задания. Громко разговаривает с товарищами на уроках, просто сил нет. Лев редко выражает благодарность и крайне обидчив. В общении может проявлять агрессивность.

Информация от штатного школьного психолога. Когда на сессиях его спрашивали, почему он не выполняет то, что просят его родители, он все время повторял, что не знает. Кроме того, при повторении вопроса он зачастую уходил от данной темы. Мама Льва очень тревожная и уставшая, сильно эмоциональная женщина, часто плачет. Она не умеет быть твердой, ей надо сначала привести себя в порядок.

Наблюдение и беседа психолога со Львом. Лев поначалу показался очень недоверчивым и скрытным. На вторую и третью сессию он приходил с другом и просил его подождать в классе. Однако позже, после установления доверительного

контакта, он стал очень разговорчивым. Его отношение к работе с психологом стало позитивным. Приходил он вовремя и очень расстраивался, когда работа на сессиях завершалась. По словам Льва, дома у него всегда плохое настроение, а в школе нормальное. Родители постоянно давят на него, заставляют что-то делать и не дают заниматься любимым делом – монтировать фильмы, не понимают его. Дома он не чувствует себя комфортно и безопасно. У Льва имеется убеждение, что из-за родителей он не может контролировать свою жизнь и что у него нет сил взять жизнь под свой контроль. У него даже возникает желание как можно скорее переехать от семьи подальше. По его словам, ему даже трудно понять саму ситуацию запрета – то ему вроде бы разрешают делать то, что он хочет, то нет. У Льва есть маленькая сестренка (полтора года). К ней он очень хорошо относится, считает, что она самый лучший человек в мире. Видно, что Лев быстро утомляется, когда дело ему не интересно. Однако если ему нравится заниматься чем-либо, он сразу оживает и действует активно. У него наблюдаются также перепады настроения. Со сверстниками настроение хорошее, с родителями нет. Кроме того, Лев часто повторял, что дома его практически не хвалят за успехи. К сверстникам Лев относится по-взрослому. По его словам, они маленькие и жестокие, а он не такой. Однако есть пару человек, с кем ему приятно общаться.

Отношение к обследованию. Вначале настороженное, потом позитивное.

Диагноз не психологов.

Мама: думаю, мы его просто перегрузили заданиями.

Учитель: все это от невоспитанности.

Самозаключение: не люблю, когда меня заставляют что-либо делать.

** Полученные анамнестические данные говорят о том, что в данном диагностическом случае до составления резюме по феноменологии сам запрос требует уточнения, т.е. применения определенных методик на этапе сбора анамнеза для указанной цели.*

Применение методик на этапе сбора феноменологических данных:

1. Тест смысловых ориентаций (СЖО) с пояснениями Льва [27, с. 1–18].
2. Тест жизнестойкости (методика С. Мадди в адаптации Д. А. Леонтьева) [26, с. 1–63].

Результаты Льва по методике СЖО в баллах:

наличие целей – 24;
 эмоциональная насыщенность жизнью (процесс жизни) – 5;
 удовлетворенность прошлым (результативность жизни) – 5;
 локус контроля «Я» (вера в свои силы) – 16;
 локус контроля «жизнь» (управляемость жизнью) – 6;
 общая осмысленность жизни – 50.

Шкала оценки психологической особенности (норма)

<i>Шкалы</i>	<i>Низкие значения</i>	<i>Средние</i>	<i>Высокие</i>
Цели в жизни	до 23	23,5–35,6	35,7 и выше
Процесс жизни	до 22,5	22,5–34,9	35 и выше
Результативность жизни	до 18,4	18,4–28,3	28,4 и выше
Локус контроля – Я	до 14,3	14,3–22,9	23 и выше
Локус контроля – жизнь	до 22,6	22,6–34,8	34,9 и выше
Общий показатель осмысленности жизни	до 79,2	79,2–112,3	112,4 и выше

Пояснения Льва.

По словам Льва, главная его цель – дистанцироваться от семьи и в будущем жить отдельно. Прошлый и нынешний процесс жизни его крайне не устраивает по причине вмешательства родителей в его дела. Он считает, что пока не может управлять своей жизнью. Только освободившись от опеки родителей, он сможет почувствовать себя свободным.

Результаты Льва по методике жизнестойкости в баллах:

вовлеченность в жизнь – 13;
 контроль жизни – 17;

принятие риска – 7;
общая жизнестойкость – 37.

Шкала оценки психологической особенности (норма)

<i>Шкалы</i>	<i>Низкие значения</i>	<i>Средние</i>	<i>Высокие</i>
Общая жизнестойкость	до 62,2	62,2–99,3	99,4 и выше
Вовлеченность	до 29,6	29,6–42,7	42,8 и выше
Контроль	до 20,7	20,7–37,6	37,7 и выше
Принятие риска	до 9,5	9,5–18,3	18,4 и выше

Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров личности. По мнению автора методики, показатели Льва говорят об ощущении собственной беспомощности, убеждении в том, что контролировать свою жизнь невозможно.

Выводы.

Наблюдается низкий уровень эмоциональной насыщенности жизни, результативности (удовлетворенности прошлым), локуса контроля «Я», локуса контроля «жизнь».

По шкале наличия целей результат равен ниже среднего.

Общая осмысленность жизни низкая.

Уровень общей жизнестойкости также низкий, доминирует чувство несвободы.

*Из этого следует, что изначальная форма запроса приобретает следующую формулировку: **желание дистанцироваться от семьи и невозможность контролировать свою жизнь.***

Резюме по феноменологии: «случайный», непоследовательный характер запретов на любимые занятия Льва, давление на него, убеждение Льва в том, что он не может контролировать собственную жизнь, чувство небезопасности в семье и желание дистанцироваться от нее.

Гипотезы. Желание дистанцироваться от семьи и невозможность контролировать свою жизнь может быть следствием: 1) непоследовательного типа воспитания; 2) фрустрации потребностей Льва в самоактуализации, безопасности и теплых отношениях, реакция на которую обостряется за счет холериче-

ского темперамента; 3) низкой позитивной атмосферы в семье; 4) низкого уровня позитивных состояний (оптимизм, счастье, удовлетворенность жизнью) по отношению к своей семье.

Проверка гипотез

1) Непоследовательное воспитание в семье.

Методика, метод, данные анамнеза

1. Данные анамнеза.
2. Тест «Поведение родителей и отношение подростков к ним» (методика Е. Шафера в адаптации Э. Матейчика и П. Ржичана). Шкала непоследовательности воспитания [68, с. 169–178].
3. Беседа психолога со Львом на тему воспитания в семье.

Данные анамнеза. Мама Льва: «Действительно, сейчас мы практически полностью запретили ему играть в компьютер, он от него дурнеет. Лучше пусть совсем не играет в него! Что касается остальных занятий (например, монтирование фильмов), то пусть сначала выправится по учебе, а потом уже занимается своими хобби. Раньше мы ему все это разрешали в достатке, а теперь необходимо все это запретить, иначе он совсем перестанет учиться».

Результаты Льва по тесту Шафера в стандартизированных баллах.

Оценка Львом воспитательных методов мамы:

непоследовательность воспитания – 5.

Оценка Львом воспитательных методов отца:

непоследовательность воспитания – 5.

Шкала оценки психологической особенности (норма)

<i>Количество стандартизированных баллов</i>	<i>Степень выраженности стиля воспитания</i>
1, 2	низкое проявление
3	среднее проявление
4, 5	высокое проявление типа воспитания

Вывод: диагностируется непоследовательное воспитание в семье. *Первая гипотеза о непоследовательном типе воспитания данной методикой подтверждается.*

Результаты беседы. Лев: «Какое-то время, до 2012 года, родители мне позволяли играть в компьютер по 5–6 часов, а сейчас резко запретили! За это я вообще ничего делать не буду. Они пытаются загнать меня в жесткие рамки, и я буду с этим бороться».

Вывод: непоследовательность воспитательных мер. *Первая гипотеза о непоследовательном типе воспитания данной методикой подтверждается.*

Общий вывод: первая гипотеза о непоследовательном типе воспитания подтверждена.

2) Фрустрация потребностей Льва в самоактуализации, безопасности и теплых отношениях, реакция на которую обостряется за счет холерического темперамента.

Методика, метод, данные анамнеза

1. Детский личностный опросник Р. Кеттелла (адаптирован Э. М. Александровской). Фактор Q4 [2, с. 1–40].
2. Методика диагностики степени удовлетворенности основных потребностей (адаптация В. В. Скворцова) [72, с. 53–54].
3. Экспресс-диагностика характерологических особенностей личности (Н. Айзенк в модификации Т. В. Матолиной) [Там же, с. 24–31].

Результаты Льва по тесту Кеттелла в стэнах:
фактор Q4 – 10.

Шкала оценки психологической особенности (норма)

Обозначение фактора	Левый полюс фактора (1–3)	Правый полюс фактора (8–10)
Q4	расслабленность	напряжённость (фрустрированность)

- Если по какому-либо фактору набрано 5–6, это говорит о том, что полюс данного фактора четко не выражен;
- оценка 4 отражает тенденцию к проявлению левого полюса фактора;
- оценка 7 говорит о тенденции к проявлению правого полюса фактора.

Вывод: диагностируется высокий уровень фрустрированности. *Вторая гипотеза о фрустрации потребностей Льва данной методикой подтверждается.*

Результаты Льва по тесту Скворцова в баллах.

Потребности:

- в безопасности – 25;
- социальная потребность в теплых отношениях и потребность быть понятым другим – 32;
- потребность в самоактуализации – 21.

Шкала оценки психологической особенности (норма):

0–14 – зона удовлетворенности;

14–28 – частичная неудовлетворенность;

выше 28 – зона неудовлетворенности, главный мотиватор среди остальных потребностей.

Вывод: диагностируются социальные потребности (в теплых отношениях и быть понятым другим) в зоне неудовлетворенности; потребность в безопасности и самоактуализации – в зоне частичной неудовлетворенности. *Вторая гипотеза о фрустрации потребностей Льва данной методикой подтверждается.*

Результаты Льва по тесту Матолиной в баллах:

экстраверсия – 19;

нейротизм – 22;

шкала лжи – 1.

Шкала оценки психологической особенности (норма)

Оценка результатов данной методики идет по двум параметрам, представленным на графике ниже:

- шкале экстраверсии, которая образует ось абсцисс с полюсами интроверсия – экстраверсия;
- шкале нейротизма, которая образует ось ординат с полюсами стабильный – нестабильный (рис. 13).



Рис. 13. Шкалы опросника Н. Айзенка

Для шкалы лжи норма – до 5 баллов.

Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров личности. По мнению автора методики, данное сочетание качеств характеризует тип личности властный, мнительный, подозрительный, педантичный. Такой человек всегда стремится к первенству. Легко утомляется.

Вывод: анализ графика показывает, что тип темперамента Льва ближе всего к холерическому. **Вторая гипотеза**

о фрустрации потребностей Льва, обостряемой холерическими особенностями темперамента, данной методикой подтверждается.

Общий вывод: вторая гипотеза о фрустрации потребностей Льва в самоактуализации, безопасности и теплых отношениях, реакция на которую обостряется за счет холерического темперамента, подтверждена.

3) Низкая позитивная атмосфера в семье.

Методика, метод, данные анамнеза

1. Тест «Поведение родителей и отношение подростков к ним» (методика Е. Шафера в адаптации Э. Матейчика и П. Ржичана). Шкалы позитивного интереса, автономности и враждебности [68, с. 169–178].
2. Беседа психолога со Львом на тему книги, которую Лев пишет.

Результаты Льва по тесту Шафера в стандартизированных баллах.

Оценка Львом воспитательных методов мамы:

позитивный интерес – 4;
автономность – 4;
враждебность – 4.

Оценка Львом воспитательных методов отца:

позитивный интерес – 2;
враждебность – 5;
автономность – 3.

Шкала оценки психологической особенности (норма)

<i>Количество стандартизированных баллов</i>	<i>Степень выраженности стиля воспитания</i>
1, 2	низкое проявление
3	среднее проявление
4, 5	высокое проявление типа воспитания

Вывод: со стороны отца ко Льву проявляется сниженный позитивный интерес и высокая враждебность. Со стороны матери и позитивный интерес, и враждебность имеют уровень выше среднего; кроме того, автономность также высока. **Третья гипотеза о низкой позитивной атмосфере в семье данной методикой подтверждается.**

Результаты по методу беседы. Лев: «В моей книге герой в конце концов добился всего и стал жить счастливо. У него были жестокие родители, убивали насекомых и других животных, но сын не поддался на такое воспитание, не стал убийцей. Сын продолжает бороться со своими родителями, но не их методами».

Вывод: наблюдается образ жестоких родителей. **Третья гипотеза о низкой позитивной атмосфере в семье данным методом подтверждается.**

Общий вывод: третья гипотеза о низкой позитивной атмосфере в семье подтверждена.

4) Низкий уровень позитивных состояний по отношению к своей семье (оптимизм, счастье, удовлетворенность жизнью).

Методика, метод, данные анамнеза

1. Шкала активности и оптимизма (методика И. С. Шуллера и А. Л. Комуниана в адаптации Г. С. Никифорова) [45, с. 287–293].
2. Эмоциональный тест Фордайса [65, с. 30].
3. Тест на удовлетворенность жизнью (УЖ) [Там же, с. 92].
4. Шкала субъективного благополучия (методика Мендельсона и др. в адаптации М. В. Соколовой) [72, с. 467–470].

Результаты по шкале оптимизма в баллах:

уровень активности – 25;
уровень оптимизма – 10.

Шкала оценки психологической особенности (норма)

<i>Психологический тип</i>	<i>Оптимизм (в баллах)</i>	<i>Активность</i>
Реалисты («Р»)	14–20	14–20
Активные оптимисты («АО»)	21–24	22–36
Активные пессимисты («АП»)	6–13	22–36
Пассивные пессимисты («ПП»)	6–13	9–13
Пассивные оптимисты («ПО»)	21–24	9–13

Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров личности. По мнению авторов методики, при данных показателях присутствует неверие в хорошее будущее, а также нежелание что-либо делать для преодоления нежелательной ситуации.

Вывод: Лев – активный пессимист. Четвертая гипотеза о низком уровне позитивных состояний по отношению к семье данной методикой подтверждается.

Результаты по тесту Фордайса:

уровень счастья – 1;
 переживание счастья – 0,5 % всего времени;
 переживание несчастья – 85 % всего времени;
 переживание нейтрального состояния – 19,5 % всего времени.

Шкала оценки психологической особенности (норма)

По результатам тестирования 3050 взрослых американцев средний уровень ответов на первый вопрос составил 6,92 балла.

Согласно данным по второму вопросу, средний американец примерно половину своего времени (54,13 %) чувствует себя счастливым, 20,44 % времени – несчастным, а все остальное время (25,43 %) чувствует себя нейтрально.

Вывод.

Диагностируется:

очень низкий уровень ощущения счастья;
 очень низкий уровень частоты переживания счастья;
 высокий уровень переживания несчастного состояния.

Четвертая гипотеза о низком уровне позитивных состояний по отношению к семье данной методикой подтверждается.

Результаты по тесту УЖ в баллах:

уровень удовлетворенности жизнью – 5.

Шкала оценки психологической особенности (норма)

Этот тест уже выполнен десятками тысяч людей в разных странах.

Средний итоговый результат у пожилых американцев – 28 у мужчин и 26 у женщин, у американских студентов – 23–25.

Средний результат у китайских и восточноевропейских студентов – 16–19.

Заключенные тюрем мужского пола в среднем оценили степень удовлетворенности жизнью в 12.

Больные, амбулаторно посещающие психологов, дали оценку в 14–18, а женщины, подвергшиеся насилию, и пожилые сиделки, как ни странно, показали довольно высокий результат – около 21 в среднем.

Вывод: диагностируется очень низкая удовлетворенность жизнью. ***Четвертая гипотеза о низком уровне позитивных состояний по отношению к семье данной методикой подтверждается.***

Результаты по тесту Соколовой в стэнах:

уровень субъективного благополучия – 10.

Шкала оценки психологической особенности (норма)

Количество стэнов	Степень выраженности качества
10	полный эмоциональный дискомфорт
4–7	сниженное субъективное благополучие
1–3	высокая степень благополучия

Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров личности. По мнению авторов методики, при дан-

ных показателях диагностируется значительно выраженный эмоциональный дискомфорт.

Вывод: *крайне низкое субъективное благополучие. Четвертая гипотеза о низком уровне позитивных состояний по отношению к семье данной методикой подтверждается.*

Общий вывод: *четвертая гипотеза о низком уровне позитивных состояний по отношению к своей семье (оптимизм, счастье, удовлетворенность жизнью) подтверждена.*

Резюме по данным диагностического обследования

При проверке гипотез выявлены: непоследовательность воспитательных мер в семье; фрустрация потребностей Льва в самоактуализации, безопасности и теплых отношениях, реакция на которую обостряется за счет холерического темперамента; низкая позитивная атмосфера в семье; низкий уровень позитивных состояний по отношению к своей семье (оптимизм, счастье, удовлетворенность жизнью, субъективное благополучие).

Психологический диагноз

Желание дистанцироваться от семьи и невозможность контролировать свою жизнь является следствием: 1) непоследовательного типа воспитания в семье и 2) фрустрации потребностей Льва в самоактуализации, безопасности и теплых отношениях. При этом реакция на фрустрацию обостряется за счет холерических особенностей темперамента. Также характеристики запроса являются следствием 3) низкой позитивной атмосферы в семье, которая привела к 4) низкому уровню позитивных состояний по отношению к своей семье (низкие показатели по уровню счастья, оптимизма и удовлетворенности жизнью).

Предложенные мероприятия

Штатному школьному психологу.

Работа с семьей Льва по гармонизации воспитания – с позитивной атмосферой и здоровой дисциплинированностью.

Что касается Льва, то упор надо делать на то, что у него прекрасно развито самопонимание как сильная сторона.

Работа с коммуникативностью Льва.

Работа по обучению Льва позитивному мышлению и позитивным установкам.

Тренировка сильных сторон Льва и его семьи путем упражнений из позитивной терапии М. Селигмана:

- «Письма прощения и благодарности» (написание таких писем по отношению к тем, кому раньше этих слов клиент не говорил, их потом можно не показывать этому человеку, важно их написать);
- позитивная техника «Три закрытые и три открытые двери» (заключается в разъяснении клиенту, что когда три двери закрываются, три новые открываются, имеются в виду потенциальные возможности и новые ситуации);
- «Дерево сильных сторон», направленное на выявление и последующее применение сильных сторон всех членов семьи.

Тренировка самоконтроля (тактика «маленьких успехов»).

Задание Льву: вести «Журнал счастья».

Маме.

Найти баланс между авторитарностью и позитивным отношением. Упор надо делать на договор со Львом. Допустим, позволить ему играть строго отведенное время на компьютере или заниматься, чем он хочет (например, монтировать фильмы). Однако четко проговорить примерно следующее: «Давай договоримся о времени этих занятий (1 час, например), по прошествии часа ты должен сам заняться уроками и т.д. Но если через час ты в течение 15 минут сам не перестроишься на новую полезную деятельность, я буду вынуждена вмешаться». Таким образом будут развиваться и дисциплинированность, и самоконтроль.

Создание в семье атмосферы безопасности, позитивного отношения понимания и принятия Льва.

Стоит также чаще хвалить Льва за его успехи, что повысит уровень позитивной атмосферы и повлияет на позитивное от-

ношение Льва к семье. Здесь надо отметить, что позитивные эмоции к матери все еще превосходят негативные.

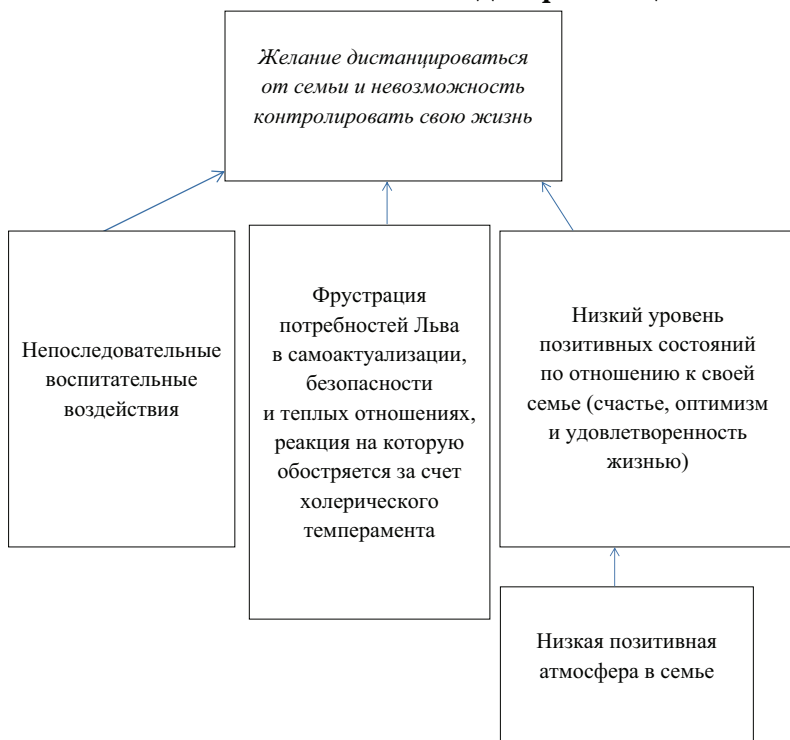
Папе Льва также стоит активно включаться в воспитание сына на основе тех же механизмов, что описаны выше.

Льву.

Активно тренировать силу воли и не только понимать себя, но и учиться понимать и принимать других.

Стараться в трудные моменты вспоминать что-то хорошее.

Схема психологической детерминации



Катамнез. В результате проведенной работы в виде консультационных сессий по рекомендациям со Львом и его мамой удалось наладить отношения и позитивный контакт меж-

ду ними. Лев до сих пор с удовольствием ходит к школьному психологу и признается, что стал чувствовать себя намного лучше. Мама Льва отмечает, что все чаще Лев ведет себя нормально и проявляет доброжелательность.

Трудности в работе со Львом. Основная трудность заключалась в том, чтобы установить со Львом доверительный контакт. Поначалу он очень настороженно относился к нашим сессиям и держался закрыто. Однако с помощью позитивных методов установления контакта (см. ниже) удалось не только создать доверительное общение, но и начать прямо во время сессий развивать сильные стороны Льва, такие как умение компетентно общаться, оптимизм и пр.

Методы установления доверительного контакта: постоянная похвала Льва за его активную работу и успехи; беседа по интересам, обсуждение того, что ему интересно; использование юмора; упор на то, что наша работа выявит сильные стороны; по окончании каждой сессии выражение благодарности Льву за работу.

КАРТОЧКА ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЛЬВА

ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ И ИНТЕЛЛЕКТ

Внимание

<u>Методика, метод, данные анамнеза</u>	<u>Результаты обследования</u>		
<p>Методика Мюнстерберга (избирательность внимания).</p> <p>Литературный источник: [11, с. 42–45]</p>	Шкала оценки психологической особенности (норма)		
	<i>t, с</i>	<i>Балл</i>	<i>Уровень избирательности</i>
	250 и более	0	низкий
	240–249	1	
	230–239	2	
	220–229	3	
	210–219	4	
	200–209	5	
	190–199	6	средний
	180–189	7	
	170–179	8	
	160–169	9	
	150–159	10	
	140–149	11	
	130–139	12	
	120–129	13	
	110–119	14	высокий
	100–109	15	
	90–99	16	
	80–89	17	
	70–79	18	
	60–69	19	
	Менее 60	20	очень высокий
	<p>Общее количество слов в тесте равно 27. * За каждое пропущенное или неправильно найденное слово снимается по одному баллу.</p>		
	<p>Результаты Льва: 21 слово за 180 сек, т.е. избирательность – 1 балл.</p>		
	<p>Вывод: уровень избирательности внимания низкий.</p>		

Память и внимание

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования														
<p>Заучивание 10 слов А. Р. Лурии (оценка состояния памяти, утомляемости, активности внимания).</p> <p>Литературный источник: [3, с. 92–94]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма):</p> <ul style="list-style-type: none"> › в норме, при хорошем уровне процессов запоминания, после одной – двух серий испытуемый должен воспроизводить 8–9 слов; › сильные изломы графика – проявление утомляемости, колебания активности внимания. <p>Результаты Льва (см. график 2)</p> <div data-bbox="304 405 942 805"> <table border="1"> <caption>Данные для Графика 2</caption> <thead> <tr> <th>Пробы</th> <th>Кол-во запомненных слов</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>6</td> </tr> </tbody> </table> </div> <p>График 2. Результаты Льва по методике «Заучивание 10 слов»</p> <p>Пять проб проводится подряд, шестая – через час.</p> <p>Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров личности:</p> <ul style="list-style-type: none"> • изгиб вначале (1–3 серия) означает неустойчивость внимания и быструю утомляемость, уровень памяти колеблется от сниженного до нормального; • далее концентрация внимания и процессы запоминания (4-я, 5-я серии) возрастают на уровень ниже среднего (7 слов); • через час испытуемый вспомнил 8 слов, т.е. вышел на нормальный уровень запоминания. <p>Вывод: анализ всех 5 серий в целом говорит о развитии памяти и внимания на уровне ниже среднего.</p>	Пробы	Кол-во запомненных слов	1	6	2	9	3	6	4	7	5	7	6	6
Пробы	Кол-во запомненных слов														
1	6														
2	9														
3	6														
4	7														
5	7														
6	6														

Мышление


<u>Методика, метод, данные анамнеза</u>	<u>Результаты обследования</u>
<p>Простые аналогии (логическое мышление).</p> <p>Литературный источник: [64, с. 38–40]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма):</p> <ul style="list-style-type: none"> › подсчитывается количество правильных и ошибочных ответов, анализируется характер установленных связей между понятиями – конкретные, логические, категориальные; › в норме испытуемый усваивает порядок решения задач после 2–3 примеров; › о неустойчивости, хрупкости процесса мышления, утомляемости можно судить в том случае, если испытуемый делает случайные ошибки 3–4 раза подряд, выбирая слово по конкретной ассоциации, а потом без напоминания решает правильным способом. <p>Качественные результаты Льва:</p> <ul style="list-style-type: none"> · наблюдается широкий разброс ошибок по всему тесту (из 32 заданий ошибки допущены в 16). В основном в ошибках наблюдаются конкретные связи, реже категориальные вместо логических; · Лев допускал в процессе теста максимум две ошибки подряд (за исключением концовки теста); · большинство ошибок (5) допущено в конце, что говорит о постепенной утомляемости мышления испытуемого. <p>Выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> · уровень развития логического мышления – средний; · в конце теста наблюдается утомляемость и хрупкость мышления Льва.

Интеллект

<u>Методика, метод, данные анамнеза</u>	<u>Нормативы методик и результаты Льва</u>
Сведения об успеваемости	Успеваемость Льва по большинству предметов удовлетворительная.

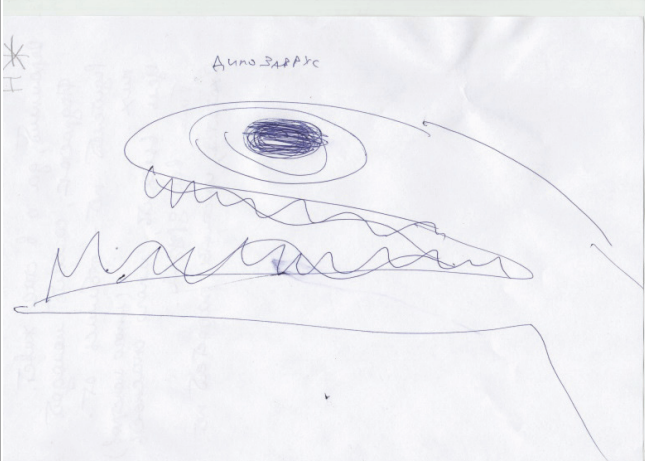
ПСИХИЧЕСКИЕ СВОЙСТВА ЛИЧНОСТИ И СОСТОЯНИЯ

Темперамент

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования
<p>Экспресс-диагностика характерологических особенностей личности (Н. Айзенк в модификации Т. В. Ма-толиной).</p> <p>Литературный источник: [72, с. 24–31]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма) Оценка результатов данной методики идет по двум параметрам, представленным на графике ниже:</p> <ul style="list-style-type: none"> шкале экстраверсии, которая образует ось абсцисс с полюсами интроверсия – экстраверсия; шкале нейротизма, которая образует ось ординат с полюсами стабильный – нестабильный (см. рис. 14). 
	<p>Рис. 14. Шкалы опросника Н. Айзенка</p> <p>* Для шкалы лжи норма – до 5 баллов.</p> <p>Результаты Льва в баллах:</p> <ul style="list-style-type: none"> экстраверсия – 19; нейротизм – 22; шкала лжи – 1. <p><i>Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров личности:</i> по мнению автора методики, при данном соотношении показателей данный тип личности властный, мнительный, подозрительный, педантичный. Всегда стремится к первенству. Мелочный. Наслаждается любым проявлением превосходства. Язвительно-желчен. Склонен к насмешке над более слабыми. Мстителен, пренебрежителен, деспотичен. Легко утомляется. Нельзя относиться равнодушно. Можно относиться дружелюбно, можно – с иронией. Нужно дать возможность занять лидерское положение. Поощрять волю и упорство. При этом подростку желательно воспитывать в себе позитивное эмоциональное отношение к окружающим и позитивные установки.</p> <p>Выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> шкала лжи – в пределах нормы; анализ графика показывает, что тип темперамента Льва ближе всего к холерическому.

Комплексные методики определения состояния особенностей личности (черты и типы личности)

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования		
<p>Детский личностный опросник Р. Кеттелла (адаптирован Э. М. Александровской).</p> <p>Литературный источник: [2, с. 1–40]</p>	Шкала оценки психологической особенности (норма)		
	Название фактора	Левый полюс фактора (1–3 стэнов)	Правый полюс фактора (8–10)
	A	Обособленность (обидчивость)	Сердечность
	B	Низкий интеллект	Высокий интеллект
	C	Эмоциональная неустойчивость	Эмоциональная устойчивость
	D	Уравновешенность (флегматичность)	Легкая возбудимость
	E	Покорность	Настойчивость
	F	Благоразумность	Склонность к риску
	G	Недобросовестность	Высокая совестливость
	H	Робость	Смелость
	I	Суровость	Мягкосердечность (чувствительность)
	O	Безмятежность	Озабоченность
	Q3	Низкий самоконтроль	Высокий самоконтроль
	Q4	Расслабленность	Напряжённость (фрустрированность)
	<p>› Если по какому-либо фактору набрано 5–6, это говорит о том, что полюс данного фактора четко не выражен;</p> <p>› оценка 4 отражает тенденцию к проявлению левого полюса фактора;</p> <p>› оценка 7 говорит о тенденции к проявлению правого полюса фактора.</p>		
	Результаты Льва по факторам		
	Обозначение фактора	Количество стэнов	
	A	4	
	B	5	
	C	1	
	D	8	
	E	7	
	F	7	
	G	6	
	H	2	
	I	8	
	O	10	
	Q3	4	
	Q4	10	

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования
	<p>Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров личности:</p> <p>по мнению автора методики, при такой выраженности факторов присутствует тенденция к уединению, скрытности, также выражены сниженный самоконтроль, застенчивость, неспособность справиться с жизненными трудностями. Имеется повышенная импульсивность или сверхреактивность на слабые провоцирующие стимулы. Лев склонен к печальным размышлениям в одиночестве, легко подвержен различным страхам и тяжело переживает любые жизненные неудачи. Он не верит в себя, склонен к самоупрекам, недооценивает свои возможности, знания, способности. Он постоянно находится в состоянии возбуждения, с большим трудом успокаивается, чувствует себя разбитым, усталым и не может оставаться без дела даже в обстановке, способствующей отдыху. Для него характерны эмоциональная неустойчивость с преобладанием пониженного настроения, раздражительность, проблемы со сном, негативное отношение к критике.</p> <p>Выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> · факторы Е, F имеют уровень выше среднего; · факторы D, I развиты высоко; · факторы О, Q4 имеют очень высокий уровень; · факторы А, Q3 имеют уровень ниже среднего; · факторы С, Н имеют низкий уровень; · факторы В, G соответствуют норме.
<p>Рисунок несуществующего животного (РНЖ).</p> <p>Литературный источник: [78, с. 190–258]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма): помимо деталей рисунка, интерпретацию которых дает множество авторов (например, П. В. Янышин), важно учитывать ее в сочетании с рассказом испытуемого о животном.</p> <p>Качественные результаты Льва (см. рис. 15)</p>  <p>Рис. 15. РНЖ Льва</p>

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования
	<p>Рассказ Льва о животном. Его имя динозаврус. Это большое животное, живет в стае. Это подросток – один из самых молодых в данной стае. Везде угроза; чтобы выжить, эти животные объединяются. У них нет родителей, они от них отбились – военным путем, так как те были тиранами. Данные животные охотятся, ведут инстинктивный образ жизни. Подчиняясь им (инстинктам), они не испытывают радость в человеческом понимании.</p> <p>Качественный анализ:</p> <ul style="list-style-type: none"> на рисунке имеются только голова и шея, что означает нерешительность и склонность к глубоким размышлениям и переживаниям; огромные зубы означают вербальную защитную агрессию; большие глаза выражают чувства страха и испуга; отсутствие несущей части фигуры означает импульсивность в принятии решений; несмотря на угрожающий внешний вид животного, Лев говорит, что оно не опасное для тех, кто сам на него не нападает; название с латинским окончанием «динозаврус» означает демонстрацию разума. <p>Вывод: имеется четко прослеживаемое негативное отношение к семье.</p>

Личностные особенности, связанные с окружающими, выражающие отношение к ним и их оценку

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования
<p>Диагностика принятия других (по шкале Фейя).</p> <p>Литературный источник: [72, с. 112–113]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма):</p> <ul style="list-style-type: none"> 60 и больше баллов – высокий показатель принятия других; 45–60 – средний показатель принятия других с тенденцией к высокому; 30–45 – средний показатель принятия других с тенденцией к низкому; 30 и меньше – низкий показатель принятия других. <p>Результаты Льва в баллах: уровень принятия других – 46.</p> <p>Вывод: диагностируется принятие других на среднем уровне с тенденцией к высокому.</p>
<p>Диагностика доброжелательности (по шкале Кемпбелла).</p> <p>Литературный источник: [72, с. 113–114]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма):</p> <ul style="list-style-type: none"> 3 и меньше баллов – низкий показатель доброжелательного отношения к другим; 4–6 – средний показатель доброжелательного отношения к другим; 7 и больше – высокий показатель доброжелательного отношения к другим. <p>Результаты Льва в баллах: уровень доброжелательности – 3.</p> <p>Вывод: диагностируется низкий уровень доброжелательности.</p>

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования		
Методика оценки доверия/недоверия личности другим людям (А. Б. Купрейченко). Литературный источник: [24, с. 224–301]	Шкала оценки психологической особенности (норма)		
	Показатели	1 кат. 17–20 лет (N 134) Среднее	
	Недостатки Д	2,73	
	Надежность Д	4,14	
	Знание Д	4,12	
	Приязнь Д	4,26	
	Единство Д	4,01	
	Расчет Д	4,04	
	Надежность НД	2,17	
	Знание НД	2,54	
	Приязнь НД	1,97	
	Единство НД	2,03	
	Расчет НД	2,58	
	Недостатки НД	3,29	
<p>* Критерии доверия определяются по разности значений Д и НД, т.е. из показателей, полученных от испытуемого по отношению к тому, кому он доверяет, вычитаются показатели, связанные с тем человеком, которому испытуемый не доверяет. В данном случае при сравнении с нормами критерием является то значение, которое превосходит нормы. Если значение значительно ниже нормы, значит данный показатель неприемлем для испытуемого как критерий доверия людям.</p>			
Результаты Льва			
	Человек, которому Лев доверяет (Д)	Человек, которому Лев не доверяет (НД)	Разность двух показателей (Д – НД)
Надежность	5	1	4
Единство	3,3	1	2,3
Знание	3,7	5	-1,3
Вера (приязнь)	4	1	3
Расчет	3,7	2,3	1,4
Недостатки	2,2	3,4	-1,2
<p>Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров личности:</p> <ul style="list-style-type: none">· человека, которому Лев доверяет, он считает в первую очередь надежным и склонен не сильно замечать его недостатки;· Лев считает, что знает о человеке, которому не доверяет, даже больше, чем о том, кому доверяет. Он при этом считает таких людей ненадежными, не чувствует к ним приязни и единства с ними. Он также не считает их сильно расчетливыми;· доверие Льва основывается на надежности человека.			

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования	
	Выводы: <ul style="list-style-type: none">· в отношении тех людей, которым Лев доверяет, показатель «надежность» имеет высокую степень выраженности. Показатели единства, знания, расчета и недостатков имеют уровень ниже среднего. Уровень приязни соответствует норме;· в отношении тех людей, которым Лев не доверяет, показатели надежности, единства и приязни (веры) имеют низкую степень выраженности. Шкала расчета – ниже среднего. Шкала знаний имеет высокую степень выраженности, а шкала недостатков слегка выше нормы;· критерием доверия для Льва выступает надежность.	
Тест «Поведение родителей и отношение подростков к ним» (методика Е. Шафера в адаптации Э. Матейчика и П. Ржичана). Литературный источник: [68, с. 169–178]	Шкала оценки психологической особенности (норма)	
	Количество стандартизированных баллов	Степень выраженности стиля воспитания
	1, 2	низкое проявление
	3	среднее проявление
	4, 5	высокое проявление типа воспитания
	Результаты Льва в стандартизированных баллах. Оценка Львом воспитательных методов мамы: <ul style="list-style-type: none">· позитивный интерес – 4;· автономность – 4;· враждебность – 4;· директивность – 2;· непоследовательность воспитания – 5. Оценка Львом воспитательных методов отца: <ul style="list-style-type: none">· позитивный интерес – 2;· автономность – 2;· враждебность – 5;· директивность – 3;· непоследовательность воспитания – 5. Выводы. Со стороны матери ко Льву (по мнению самого Льва): <ul style="list-style-type: none">· позитивный интерес, автономность и враждебность, а также непоследовательность воспитания имеют высокую степень выраженности;· директивность имеет низкий уровень. Со стороны папы ко Льву: <ul style="list-style-type: none">· враждебность и непоследовательность воспитания имеют высокую степень выраженности;· позитивный интерес и автономность имеют низкую степень выраженности;· директивность в пределах нормы.	

Самооценка и уровень притязаний

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования	
<p>Шкала самоуважения Розенберга.</p> <p>Литературный источник: [9, с. 308]</p>	Шкала оценки психологической особенности (норма)	
	<i>Количество стэнов</i>	<i>Степень выраженности качества</i>
	1	очень низко
	2, 3	низко
	4	ниже среднего
	5, 6	норма
	7	выше среднего
	8, 9	высоко
	10	очень высоко
	<p>Результаты Льва в стэнах: уровень самооценки – 5.</p> <p>Вывод: диагностируется нормальное самоуважение.</p>	

Эмоционально-волевые состояния и свойства личности

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования			
<p>Уровень субъективного контроля (УСК) (методика Дж. Роттера в адаптации Е. Ф. Бажина, Е. А. Голынкиной, А. М. Эткинда).</p> <p>Литературный источник: [38, с. 480–483]</p>	Шкала оценки психологической особенности (норма)			
	<i>Шкалы</i>	<i>Низкие значения</i>	<i>Средние</i>	<i>Высокие</i>
	Общий показатель субъективного контроля	до 20,6 баллов	20,6–32,6	32,7 и выше
	Уровень интернальности в отношении достижений	до 5	5–9	9,1 и выше
	Интернальность в области неудач	до 5,5	5,5–9,5	9,6 и выше
	<p>Результаты Льва в баллах:</p> <ul style="list-style-type: none"> · общий показатель субъективного контроля – 12; · уровень интернальности в отношении достижений – 1; · интернальность в области неудач – 4. <p><i>Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров личности:</i> по мнению автора методики, показатели испытуемого говорят о том, что Лев ощущает неспособность контролировать свою жизнь и винит во всех неудачах других людей.</p> <p>Результаты Льва: общий показатель субъективного контроля, уровня интернальности в отношении достижений и в области неудач – средний низкий.</p>			

ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ СЛУЧАЙ № 6. АЛЕКСАНДР, 2 КУРС ТЕХНИКУМА, 18 ЛЕТ

Запрос от мамы: «Хотелось бы понять, почему Саша общается только внутри референтной группы и часто отказывается от помощи даже близких людей (вплоть до вспышек агрессии)?»

Информация от мамы. Саша учится на втором курсе юридического колледжа. Он в процессе обучения нашел друзей, однако это достаточно ограниченный круг лиц. В данном кругу людей Саше комфортно и он умеет сплотить и организовать ребят. Думаю, в их группе главный именно он. Но Саша не пытается выйти за пределы этого круга общения. Он даже не знает телефоны многих ребят в группе. Он может, лишь пару раз пообщавшись с человеком, перестать (практически полностью) в дальнейшем с ним общаться. Кроме того, Саша спокойный, но при этом активный человек и способен долго терпеть определенные давящие на него факторы. Однако в определенный момент он может разразиться гневом и долго обижаться на человека, который «подпортил ему жизнь». Вообще он не сильно эмоциональный, в основном проявляет эмоции, связанные с грустью или гневом. Иногда бывает чрезмерно пессимистичен. В последнее время он все стремится делать сам. Когда я пытаюсь хоть как-то вмешаться, он может довольно агрессивно на это среагировать. Например, мне иногда хочется помочь ему по заданиям в техникуме и т.п. Иногда он соглашается, но сейчас чаще просит не вмешиваться. Думаю, он еще и на меня посмотрелся. Я тоже стремлюсь быть независимой и ограничиваю круг общения.

Информация от друга. Саня настоящий друг, никогда не подведет, все сделает и поможет. Он, конечно, может вспылить, но только если кто-то его совсем доведет или заденет за живое. А то, что он ограничивает круг общения, мне кажется, это правильно. К чему общаться со всеми? Общаться надо с теми, кто близок по духу.

Наблюдение и беседа психолога с Сашей. Саша внешне производит впечатление уверенного в себе человека, говорит разборчиво и непринужденно. Когда он сидит, его поза не закрыта, он открыт и готов говорить на серьезные темы. По его словам, он сейчас хочет научиться жить самостоятельно, чтобы ни у кого ничего не просить, а круг друзей у него – проверенные временем ребята. Конечно, иногда он может поговорить с любым человеком в группе, но не считает это общение доверительным: «Я чувствую себя сконфуженно при общении с людьми не из числа моих друзей, однако это связано с тем, что я постоянно слежу за тем, что сказать, чтобы не рассказать лишнего, – получается такое официальное общение». По его словам, он смотрит на поведение людей, разговаривает с ними и пытается ответить на вопрос, стоит ли дальше с ними дружить. Относительно вспышек гнева он опирается на тот факт, что может долго терпеть, однако если заденут за живое – дать отпор. Также он замечал за собой пару раз «вспышки не по делу», но не часто.

Отношение к обследованию: заинтересованное.

Диагноз непсихологов.

Мама: генетика – он такой в меня.

Друг: хорошая разборчивость в людях и склад характера.

Самозаключение: такой уж у меня склад характера.

Резюме по феноменологии: ограниченность социальных контактов, настороженное отношение к тем, кому Саша не доверяет, терпеливость, низкая эмоциональность, вспышки гнева, желание жить самостоятельно.

Гипотезы. Общение только внутри референтной группы, отказ от помощи даже близких людей (вплоть до вспышек агрессии) может быть следствием: 1) избирательности доверия по отношению к людям; 2) высокой уверенности в необходимости принятия самостоятельных решений; 3) определенных особенностей социального интеллекта; 4) флегматически-холерических черт темпера-

мента и характерологических особенностей, сложившихся на данном фоне.

Проверка гипотез

1) Избирательность доверия (недоверие людям не из числа референтной группы).

Методика, метод, данные анамнеза

1. Методика оценки доверия/недоверия личности другим людям (А. Б. Купрейченко) [24, с. 224–301].
2. Исследование самооценки Дембо – Рубинштейн с элементами клинической беседы. Шкала доверия к близким людям и шкала доверия к окружающим людям [72, с. 29–54].
3. Экспресс-диагностика доверия (по шкале Розенберга) [72, с. 24–31].
4. Методика диагностики степени удовлетворенности основных потребностей (адаптация В. В. Скворцова) [Там же, с. 53–54].

Результаты Саши по методике Купрейченко в баллах

Показатели	Человек, которому Саша доверяет (Д)	Человек, которому Саша не доверяет (НД)	Разность двух показателей (Д – НД)
Надежность	4,7	2	2,7
Единство	4	3,3	0,7
Знание	5	2,7	1,3
Вера (приязнь)	3,3	2,6	0,7
Расчет	4,7	3,3	1,4
Недостатки	1	3	-2

Шкала оценки психологической особенности (норма)

<i>Показатели</i>	<i>1 кат. 17– 20 лет (N 134) Среднее</i>	<i>2 кат. 21– 30 лет (N 349) Среднее</i>	<i>3 кат. 31– 40 лет (N 91) Среднее</i>	<i>4 кат. 41– 50 лет (N 50) Среднее</i>	<i>5 кат. > 51 года (N 14) Среднее</i>	<i>Значимые различия между возрастными категориями</i>
Недостатки Д	2,73	2,24	2,11	2,07	1,67	между 1 и 2–5 $p < 0,0001$
Надежность Д	4,14	4,33	4,34	4,44	4,21	между 1 и 2–4 $p = 0,004$
Знание Д	4,12	3,98	3,87	4,19	3,93	между 3 и 1,4 $p < 0,05$
Приязнь Д	4,26	4,32	4,16	4,25	4,14	-
Единство Д	4,01	3,85	3,90	4,05	4,29	между 2 и 1, 4, 5 $p < 0,05$
Расчет Д	4,04	3,99	4,00	3,92	4,07	-
Надежность НД	2,17	2,11	2,16	2,12	1,93	-
Знание НД	2,54	2,99	2,97	3,01	3,43	между 1 и 5 $p = 0,003$
Приязнь НД	1,97	1,99	1,98	1,99	1,82	-
Единство НД	2,03	2,16	2,16	2,17	2,17	между 1 и 2–5 $p < 0,09$
Расчет НД	2,58	2,73	2,77	2,99	2,74	между 1 и 4 $p < 0,06$
Недостатки НД	3,29	3,21	3,14	3,25	3,83	между 5 и 1–4 $p < 0,05$

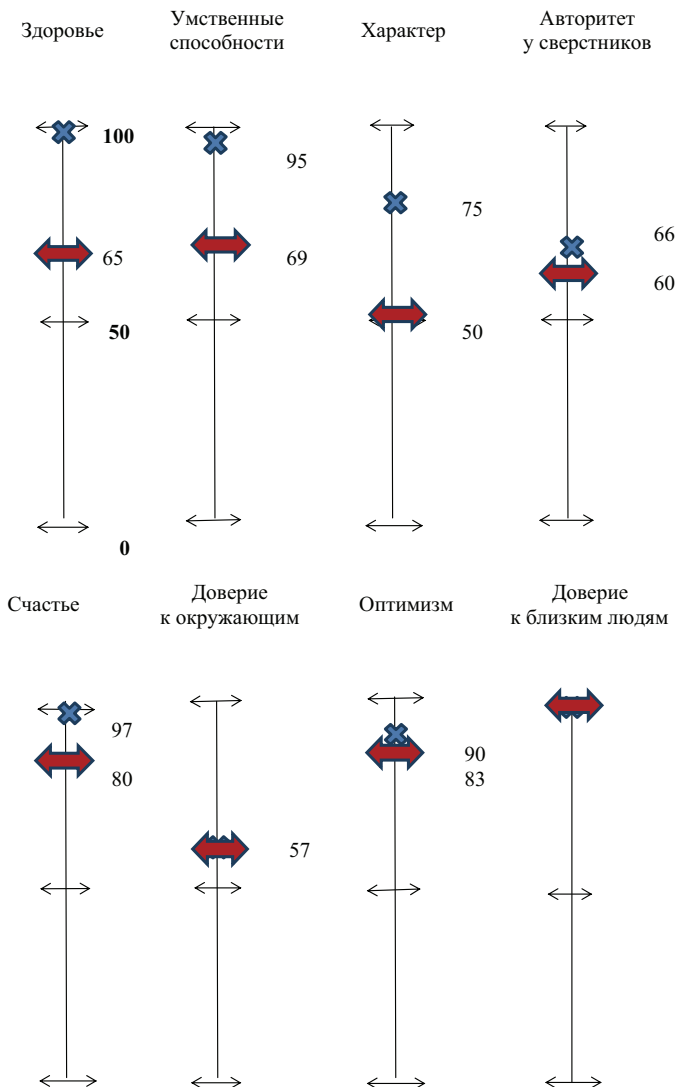
* Критерии доверия определяются по разности значений Д и НД, т.е. из показателей, полученных от испытуемого по отношению к тому, кому он доверяет, вычитаются показатели, связанные с тем человеком, которому испытуемый не доверяет. В данном случае, при сравнении с нормами, критерием является то значение, которое превосходит нормы. Если значение значительно ниже нормы, значит данный показатель неприемлем для испытуемого как критерий доверия людям.

Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров личности:

- тех людей, которым Саша доверяет, он считает приятными и готов верить им на слово, так как знает их. Также он не склонен замечать их недостатки;
- уровень надежности по отношению к тем людям, которым Саша не доверяет, соответствует норме для 55-летнего возраста, что говорит о крайне избирательном доверии другим людям по данному критерию;
- доверие Саши основывается на надежности.

Вывод: диагностируется высокая избирательность доверия по критерию надежности. *Первая гипотеза об избирательном доверии к людям данной методикой подтверждается.*

Результаты Саши по методике Дембо – Рубинштейн в баллах



Шкала оценки психологической особенности (норма):

- уровень самооценки и уровня притязаний определяется положением на 100-балльной шкале отметок испытуемого;
- самооценка ниже 45 признается низкой, 45–59 – средняя, 60–74 – высокая, 75–100 – очень высокий уровень;
- уровень притязаний ниже 60 признается низким, 60–74 – средним, 75–89 – высоким, 90–100 – очень высоким уровнем.

Вывод: шкалу доверия к близким людям испытуемый оценил очень высоко (самооценка и уровень притязаний совпадают); шкалу доверия к окружающим Саша оценил значительно ниже (средние показатели самооценки и низкий уровень притязаний, совпадающие по баллам), что говорит об отсутствии желания доверять окружающим больше заявленного среднего уровня. **Первая гипотеза об избирательном доверии к людям данной методикой подтверждается.**

Результаты Саши по методике Розенберга в баллах:
уровень доверия – 1.

Шкала оценки психологической особенности (норма):

- 0–1 – низкий показатель доверия;
- 2 – средний показатель доверия;
- 3 – высокий показатель доверия.

Вывод: диагностируется низкий показатель доверия. **Первая гипотеза об избирательном доверии к людям данной методикой подтверждается.**

Результаты Саши по методике Скворцова в баллах.

Потребности:

- материальные – 16;
- в безопасности – 16;
- в признании – 28;
- социальная потребность в теплых отношениях и потребность быть понятым другим – 24;
- потребность в самоактуализации – 20.

Шкала оценки психологической особенности (норма):

0–14 – зона удовлетворенности;

14–28 – частичная неудовлетворенность;

выше 28 – зона неудовлетворенности, главный мотиватор среди остальных потребностей.

Вывод: для испытуемого мотивирующей потребностью является потребность в признании и уважении (в связи с этим он и держится в пределах референтной группы), на втором месте потребность в теплых и доверительных отношениях. По словам Саши, именно уважение и признание его личности создают доверительные отношения и являются его мотиватором в выборе друзей. **Первая гипотеза об избирательном доверии к людям данной методикой подтверждается.**

Общий вывод: первая гипотеза об избирательном доверии к людям у Саши подтверждена.

2) Высокая уверенность в необходимости принятия самостоятельных решений.

Методика, метод, данные анамнеза

1. Тест уверенности в себе (В. Г. Ромек). Шкала уверенности в себе [59, с. 87–108].
2. Тест смысложизненных ориентаций [27, с. 1–18].
3. Шкала «Наличие смысла жизни» [50].
3. Опросник стиля саморегуляции поведения (В. И. Моросанова) [36, с. 1–44].
4. Коммуникативные и организаторские склонности (Кос-2), (В. В. Синявский, В. А. Федорошин) [72, с. 184–186].

Результаты Саши по методике Ромека в стэнах:
уверенность в себе – 10.

Шкала оценки психологической особенности (норма)

Количество стэнов	Степень выраженности качества
1	очень низко

<i>Количество стэнов</i>	<i>Степень выраженности качества</i>
2, 3	низко
4	ниже среднего
5, 6	норма
7	выше среднего
8, 9	высоко
10	очень высоко

Вывод: диагностируется очень высокая уверенность в себе.
Вторая гипотеза данной методикой подтверждается.

Результаты Саши по методике СЖО в баллах:

наличие целей – 42;
 эмоциональная насыщенность жизнью (процесс жизни) – 39;
 удовлетворенность прошлым (результативность жизни) – 32;
 локус контроля «Я» (вера в свои силы) – 25;
 локус контроля «жизнь» (управляемость жизнью) – 40;
 общая осмысленность жизни – 126.

Шкала оценки психологической особенности (норма)

<i>Шкалы</i>	<i>Низкие значения</i>	<i>Средние</i>	<i>Высокие</i>
Цели в жизни	до 23	23,5–35,6	35,7 и выше
Процесс жизни	до 22,5	22,5–34,9	35 и выше
Результативность жизни	до 18,4	18,4–28,3	28,4 и выше
Локус контроля – Я	до 14,3	14,3–22,9	23 и выше
Локус контроля – жизнь	до 22,6	22,6–34,8	34,9 и выше
Общий показатель осмысленности жизни	до 79,2	79,2–112,3	112,4 и выше

Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров личности. По мнению автора методики, при данных показателях испытуемый четко видит и планирует свое будущее. Он контролирует свою жизнь, стремится самостоятельно ее изменять и управлять ее процессами и своей деятельностью.

Вывод: наблюдается высокий уровень целеполагания, эмоциональной насыщенности и результативности жизни, локуса контроля «жизнь» и локуса контроля «Я»; общий показатель осмысленности жизни – высокий. **Вторая гипотеза данной методики подтверждается.**

Результаты Саши по шкале наличия смысла жизни в баллах:

присутствие смысла жизни – 31.

Шкала оценки психологической особенности (норма):

ниже 10 баллов – низкая осмысленность жизни;

10–23 – сниженная осмысленность жизни;

24–26 – средний уровень осмысленности жизни;

27–33 – наличие смысла жизни, высокая осмысленность жизни;

34 – очень высокая осмысленность жизни.

Вывод: по мнению авторов методики, при данных показателях испытуемый четко осознает смысл своей жизни, ставит себе конкретные жизненные цели и имеет высокую осмысленность жизни. **Вторая гипотеза данной методики подтверждается.**

Результаты Саши по методике Моросановой в баллах:

планирование – 7;

моделирование – 8;

программирование – 6;

оценивание результатов – 6;

гибкость – 7;

самостоятельность – 7;

общий уровень саморегуляции – 36.

Шкала оценки психологической особенности (норма)

Шкалы	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Планирование	до 3 баллов	4–6	7 и выше
Моделирование	до 3	4–6	7 и выше

Шкалы	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Программирование	до 4	5–7	8 и выше
Оценивание результатов	до 3	4–6	7 и выше
Гибкость	до 4	5–7	8 и выше
Самостоятельность	до 3	4–6	7 и выше
Общий уровень саморегуляции	до 23	24–32	33 и выше

Вывод: планирование, моделирование и самостоятельность поведения развиты высоко; уровень программирования, оценки результатов соответствуют норме; общий уровень саморегуляции поведения – высокий. *Вторая гипотеза данной методики подтверждается.*

Результаты Саши по методике Кос-2 в баллах:

уровень коммуникативных и организаторских склонностей – 0,9.

Шкала оценки психологической особенности (норма)

Организационные способности:

- от 0,20 до 0,55 – низкий уровень;
- от 0,56 до 0,65 – уровень ниже среднего;
- от 0,66 до 0,70 – средний уровень;
- от 0,71 до 0,80 – высокий уровень;
- от 0,81 до 1,00 – очень высокий уровень.

Вывод: по мнению авторов методики, при данных показателях испытуемый принимает самостоятельные решения, отстаивает свое мнение и добивается, чтобы оно было принято другими. *Вторая гипотеза данной методикой подтверждается.*

Общий вывод: *вторая гипотеза о высокой уверенности в необходимости принятия самостоятельных решений подтверждена.*

3) Особенности социального интеллекта.

Методика, метод, данные анамнеза

Диагностика социального интеллекта (адаптация Е. С. Михайловой) [35, с. 1–56].

Результаты Саши в стандартизированных баллах:

- субтест 1 истории с завершением – 2;
- субтест 2 группы экспрессии – 2;
- субтест 3 вербальная экспрессия – 4;
- субтест 4 истории с дополнением – 2;
- общая оценка социального интеллекта – 2.

Шкала оценки психологической особенности (норма)

Стандартный балл	Уровень выраженности способностей к познанию поведения
1	низкие способности к познанию поведения
2	способности к познанию поведения ниже среднего
3	средние способности к познанию поведения
4	способности к познанию поведения выше среднего
5	высокие способности к познанию поведения

Вывод: диагностируется социальный интеллект на уровне ниже среднего; содержательный анализ результатов методики показывает, что развит хорошо у Саши только вербально-экспрессионный компонент социального интеллекта, а язык телодвижений (мимика, пантомимика, жесты) он плохо понимает и не доверяет ему. Отсюда у него возникает ощущение непонятности, враждебности социального окружения. **Третья гипотеза об особенностях социального интеллекта подтверждена.**

4) Флегматически-холерические черты темперамента и соответствующий тип личности.

Методика, метод, данные анамнеза

1. Опросник структуры темперамента В. М. Русалова [62, с. 1–50].
2. Шкала активности и оптимизма (методика И. С. Шуллера и А. Л. Комуниана в адаптации Г. С. Никифорова) [45, с. 287–293].

Результаты Саши по методике Русалова в баллах:

эргичность – 6;
социальная эргичность – 9;
пластичность – 12;
социальная пластичность – 5;
темп – 9;
социальный темп – 9;
эмоциональность – 0;
социальная эмоциональность – 4;
шкала коррекции – 2.

Шкала оценки психологической особенности (норма):

высокие значения – от 9 до 12 баллов;
средние значения – от 4 до 8 баллов;
низкие значения – от 0 до 3 баллов.

Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров темперамента. При таком соотношении человек может долго выносить воздействующие на него негативные стимулы, однако длительное накопление такого рода стимулов может привести к резкой эмоциональной вспышке.

Вывод: у испытуемого доминируют проявления двух типов темперамента: холерик (высокая социальная эргичность и высокая пластичность, также высокий темп и социальный темп) и флегматик (низкие показатели эмоциональности и социальной эмоциональности). **Четвертая гипотеза данной методикой подтверждается.**

Результаты Саши по методике Никифорова в баллах:

уровень активности – 17;
уровень оптимизма – 9.

Шкала оценки психологической особенности (норма)

<i>Психологический тип</i>	<i>Оптимизм (в баллах)</i>	<i>Активность</i>
Реалисты («Р»)	14–20	14–20
Активные оптимисты («АО»)	21–24	22–36
Активные пессимисты («АП»)	6–13	22–36
Пассивные пессимисты («ПП»)	6–13	9–13
Пассивные оптимисты («ПО»)	21–24	9–13

Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров темперамента. По мнению авторов методики, при данных показателях у такой личности превалирует мрачное, подавленное настроение. Могут возникать вспышки гнева. В таком состоянии люди часто используют стратегию агрессии в трудной ситуации.

Вывод: тип личности Саши «активный пессимист» предполагает вспышки агрессии при столкновении с определенными ситуациями. **Четвертая гипотеза данной методикой подтверждается.**

Общий вывод: четвертая гипотеза о флегматически-холерических чертах темперамента и соответствующем типе личности подтверждена.

Резюме по данным диагностического обследования

При проверке гипотез выявлены: избирательность доверия (недоверие людям не из числа референтной группы); высокая уверенность в необходимости принятия самостоятельных решений; особенности социального интеллекта, при которых язык телодвижений (мимика, пантомимика, жесты) Саша плохо понимает и не доверяет ему; флегматически-холерические черты темперамента и соответствующие характерологические особенности, сложившиеся на данном фоне.

Психологический диагноз

Общение только внутри референтной группы, отказ от помощи даже близкого человека (вплоть до вспышек агрессии) является следствием: 1) избирательности доверия по отношению к людям; 2) высокой уверенности в необходимости принятия самостоятельных решений. При этом избирательность доверия связана с 3) особенностями социального интеллекта, при которых плохо понимается чужая вербальная экспрессия, а 4) флегматически-холерические черты темперамента и соответствующий тип личности «активный пессимист» объясняет вспышки агрессии при вторжении в личностное пространство.

Предложенные мероприятия

Психологу¹.

Просвещение Саши относительно его сильных сторон (высокая концентрация внимания, уверенность в себе, принятие других и т.п.).

Работа с умением прощать в виде консультаций и упражнения М. Селигмана «Письмо прощения» (написание письма тому человеку, которого труднее всего простить, письмо можно ему не показывать).

Развитие позитивных эмоций по отношению к тем людям, которым Саша не доверяет (можно в виде тренинга проигрывания ситуаций).

Развитие оптимизма по отношению к трудным ситуациям (можно в виде проигрывания ряда ситуаций).

Тренировка умения выражать эмоции, чтобы не копить их в себе.

Маме.

Своим примером показывать, что нужно прощать даже тех, кого трудно, и что даже очень самостоятельный человек часто также нуждается в помощи.

Поощрять выражение эмоций.

¹ Имеется в виду специалист, который работает в системе образовательного учреждения, где учится Саша.

Саше.

Учиться выражать эмоции почаще.

Учиться прощать даже тех, кого сложно.

Стараться с оптимизмом относиться даже к трудным ситуациям.

Не отказываться от помощи близких, когда ситуация того требует.

Схема психологической детерминации



Катамнез. В результате проведения нескольких консультаций с Сашей по разъяснению ему рекомендаций он стал чаще

обращать внимание на проявление своих эмоций. Сейчас он старается чаще говорить о них и проявляет их «дозированно», отчего вспышки агрессии стали проявляться гораздо реже. Самостоятельным Саша так и остается, но теперь он иногда с удовольствием готов принять помощь от мамы. Что касается общительности, то Сашина избирательность доверия сохраняется, однако круг общения в референтной группе расширился, впустив в свои ряды нескольких новых участников.

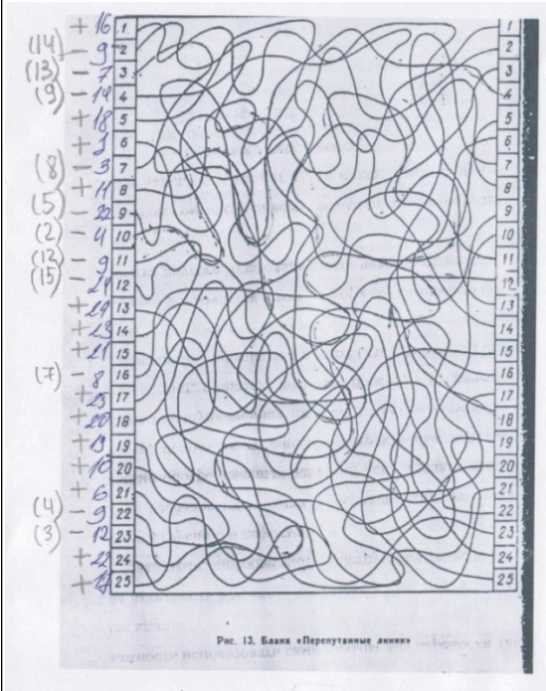
Трудности в работе с Сашей. Основная трудность состояла в том, что относительно первого и третьего запроса, исходящего от мамы, Саша не считал, что что-то нужно менять. То, что он ограничивает круг контактов, он объяснял тем, что в наше время можно доверять только проверенным людям, а с остальными общаться допустимо, но крайне официально. Относительно самостоятельности Саша также придерживался мнения о том, что это необходимо для дальнейшей жизни. Правда, после нескольких сессий Саша заметил, что действительно иногда надо давать близким людям тебе помочь.

Методы установления доверительного контакта: беседа по интересам, обсуждение интересных жизненных ситуаций; использование юмора; упор на то, что наша работа выявит сильные стороны; по окончании каждой сессии выражение благодарности Саше за работу.

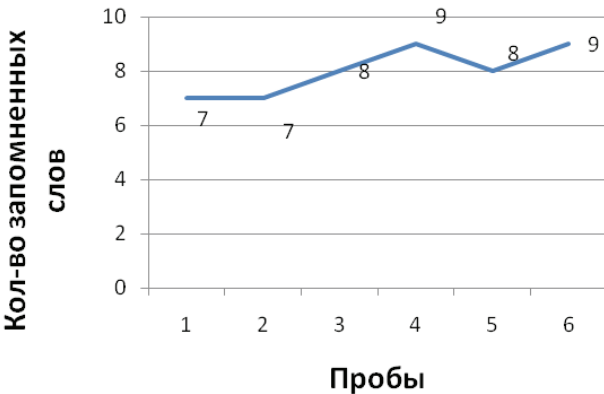
КАРТОЧКА ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ АЛЕКСАНДРА ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ И ИНТЕЛЛЕКТ

Внимание


<u>Методика, метод, данные анамнеза</u>	<u>Результаты обследования</u>		
<p>Методика Мюнстера-терберга (избирательность внимания).</p> <p>Литературный источник: [11, с. 42–45]</p>	Шкала оценки психологической особенности (норма)		
	t, с	Балл	Уровень избирательности
	250 и более	0	низкий
	240–249	1	
	230–239	2	
	220–229	3	
	210–219	4	
	200–209	5	
	190–199	6	средний
	180–189	7	
	170–179	8	
	160–169	9	
	150–159	10	
	140–149	11	
	130–139	12	
	120–129	13	
	110–119	14	высокий
	100–109	15	
	90–99	16	
	80–89	17	
	70–79	18	
	60–69	19	
	Менее 60	20	очень высокий
	<p>Общее количество слов в тесте равно 27. * За каждое пропущенное или неправильно найденное слово снимается по одному баллу.</p>		
	<p>Результаты Саши: 27 слов за 117 сек, т.е. избирательность – 14 баллов.</p>		
	<p>Вывод: уровень избирательности внимания высокий.</p>		

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования															
Перепутанные линии (тест Риса на концентрацию внимания). Литературный источник: [33]	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма) В исследованиях К. К. Платонова время выполнения задания различными испытуемыми колебалось в следующем диапазоне:</p> <ul style="list-style-type: none">• 3 минуты 33 секунды – лучший результат;• 4–10 минут – средний результат;• 13 минут – худший результат. <p>Таблица баллов за правильные ответы</p> <table><tr><th>Правильные ответы</th><th>Баллы</th><th>Оценка</th></tr><tr><td>19 и выше</td><td>3</td><td>отлично</td></tr><tr><td>10–18</td><td>2</td><td>хорошо</td></tr><tr><td>4–9</td><td>1</td><td>удовлетворительно</td></tr><tr><td>3–2</td><td>0</td><td>плохо</td></tr></table> <p>Результаты Саши (см. рис. 16)</p>  <p>Рис. 16. Результаты Саши по методике «Перепутанные линии»</p> <p>Из 25 линий правильно найдено 11. Время выполнения: 6 мин 50 сек, что соответствует 3 баллам.</p> <p>Вывод: уровень концентрации внимания хороший.</p>	Правильные ответы	Баллы	Оценка	19 и выше	3	отлично	10–18	2	хорошо	4–9	1	удовлетворительно	3–2	0	плохо
Правильные ответы	Баллы	Оценка														
19 и выше	3	отлично														
10–18	2	хорошо														
4–9	1	удовлетворительно														
3–2	0	плохо														

Память и внимание

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования
<p>Заучивание 10 слов А. Р. Лурии (оценка состояния памяти, утомляемости, активности внимания).</p> <p>Литературный источник: [3, с. 92–94]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма):</p> <ul style="list-style-type: none"> › в норме, при хорошем уровне процессов запоминания, после одной – двух серий испытуемый должен воспроизводить 8–9 слов; › сильные изломы графика – проявление утомляемости, колебания активности внимания. <p>Результаты Саши</p>  <p>График 3. Результаты Саши по методике «Заучивание 10 слов»</p> <p>Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров личности:</p> <ul style="list-style-type: none"> · сильных изгибов на графике не наблюдается; · после первых двух серий испытуемый воспроизводит 8–9 слов. <p>Вывод: уровень развития памяти и внимания соответствует норме.</p>

Мышление

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования																						
<p>Словесный лабиринт (гибкость мышления).</p> <p>Литературный источник: [44, с. 145–147]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма):</p> <ul style="list-style-type: none"> › сильные изломы графика – ригидность мышления (изломы определяются по отклонению времени выполнения каждого задания относительно среднеарифметического выполнения всех заданий); › эффект научения определяется с помощью анализа временных затрат (их сокращения) на каждую последующую задачу. <p>Графические результаты Саши</p>  <table border="1"> <caption>Данные для графика 4</caption> <thead> <tr> <th>Номер карточки</th> <th>Время решения (сек)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>140</td></tr> <tr><td>2</td><td>120</td></tr> <tr><td>3</td><td>41</td></tr> <tr><td>4</td><td>31</td></tr> <tr><td>5</td><td>28</td></tr> <tr><td>6</td><td>14</td></tr> <tr><td>7</td><td>8</td></tr> <tr><td>8</td><td>60</td></tr> <tr><td>9</td><td>10</td></tr> <tr><td>10</td><td>7</td></tr> </tbody> </table> <p>График 4. Результаты Саши по методике «Словесный лабиринт»</p> <p>Среднеарифметическое всех заданий – 45 сек.</p> <p>Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров личности:</p> <ul style="list-style-type: none"> · среднее арифметическое всех заданий равно 45 сек, относительно него наблюдается высокое отклонение результатов в 1-й и 2-й серии; · также прослеживается эффект научения, 1-я и 2-я карточка испытуемым выполнялись в среднем за 2 мин, а все последующие в пределах 1 мин; · если взять среднее арифметическое заданий с 3-го по 10-е, то получится число, равное 25 сек, относительно него разброс результатов (кроме 8-й серии) уменьшается; · в результате пять серий (4, 6, 7, 9, 10-я) выполнены практически за одно и то же время. <p>Вывод: лабильность мышления средняя.</p>	Номер карточки	Время решения (сек)	1	140	2	120	3	41	4	31	5	28	6	14	7	8	8	60	9	10	10	7
Номер карточки	Время решения (сек)																						
1	140																						
2	120																						
3	41																						
4	31																						
5	28																						
6	14																						
7	8																						
8	60																						
9	10																						
10	7																						

Интеллект

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования			
<p>Опросник на эмоциональный интеллект ЭМИн: новые психометрические данные (Д. В. Люсин).</p> <p>Литературный источник: [70, с. 264–278]</p>	Шкала оценки психологической особенности (норма) <i>Мужчины (16–67 лет).</i>			
	Шкала	Низкое значение	Среднее	Высокое значение
	Понимание чужих эмоций (МП)	до 20 баллов	20–29	30 и выше
	Управление чужими эмоциями (МУ)	до 16	18–23,5	24 и выше
	Понимание своих эмоций (ВП)	до 16	16–24	25 и выше
	Управление своими эмоциями (ВУ)	до 11	11–17	18 и выше
	Контроль экспрессии (ВЭ)	до 9	9–15	16 и выше
	Межличностный эмоциональный интеллект (МЭИ)	до 37	37–51	52 и выше
	Внутриличностный эмоциональный интеллект (ВЭИ)	до 38	38–54	55 и выше
	<p>Результаты Саши в баллах:</p> <ul style="list-style-type: none"> • МП – 23; • МУ – 19; • ВП – 25; • ВУ – 21; • ВЭ – 10; • МЭИ – 42; • ВЭИ – 55. <p>Выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> • понимание и управление чужими эмоциями, а также межличностный эмоциональный интеллект – средний уровень развития; • понимание и управление своими эмоциями, а также внутриличностный эмоциональный интеллект – высокий уровень; • контроль экспрессии – средний уровень. 			
Данные об успеваемости	У Саши высокий уровень успеваемости по всем предметам.			

ПСИХИЧЕСКИЕ СВОЙСТВА ЛИЧНОСТИ И СОСТОЯНИЯ

Направленность личности

<u>Методика, метод, данные анамнеза</u>	<u>Результаты обследования</u>
<p>Тест психологической диагностики копинг-механизмов (тест Э. Хайма в адаптации Л. И. Вассермана).</p> <p>Литературный источник: [37, с. 1–99]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма) <i>Стратегии, по мнению Э. Хайма, должны оцениваться по качественному содержанию и интерпретироваться как:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> › продуктивные; › полупродуктивные (для несложных ситуаций); › непродуктивные. <p>Качественные результаты Саши:</p> <ul style="list-style-type: none"> • когнитивная стратегия – «Я стараюсь проанализировать, все взвесить и объяснить себе, что же случилось»; • эмоциональная стратегия – «Я всегда уверен, что есть выход из трудной ситуации»; • поведенческая стратегия – «Я использую сотрудничество со значимыми мне людьми для преодоления трудностей». <p><i>Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров личности:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • в качестве когнитивной стратегии Саша использует проблемный анализ; • в качестве эмоциональной стратегии совладания используется оптимизм; • в качестве поведенческой – сотрудничество. <p>Вывод: все копинг-стратегии испытуемого продуктивны.</p>
<p>Тест на склонность к любопытству и исследованию.</p> <p>Литературный источник: [51]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма) <i>Русскоязычная выборка включала 358 человек в возрасте от 17 до 66 лет (средний возраст $26,61 \pm 0,48$ года). 91 мужчина и 267 женщин.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> › 17 баллов и ниже – низкая склонность к любопытству и исследованию; › 29–18 – склонность к любопытству и исследованию ниже среднего; › от 30 до 34 – средняя склонность к любопытству и исследованию; › 34–48 – высокая склонность к любопытству и исследованию; › 49 – очень высокая склонность к любопытству и исследованию. <p>Результаты Саши в баллах: диагностируемый уровень склонности к любопытству и исследованию – 32.</p> <p>Вывод: средняя склонность к любопытству и исследованию.</p>

Мотивационно-потребностная сфера

<u>Методика, метод, данные анамнеза</u>	<u>Результаты обследования</u>
<p>Мотивация успеха и боязнь неудачи (опросник А. А. Ренана).</p> <p>Литературный источник: [30, с. 124–126]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма):</p> <ul style="list-style-type: none"> › от 1 до 7 баллов – диагностируется мотивация на неудачу (боязнь неудачи); › от 14 до 20 – мотивация на успех (надежда на успех); › от 8 до 13 – мотивационный полюс ярко не выражен; › при этом можно иметь в виду, что если количество баллов 8 или 9, есть определенная тенденция мотивации на неудачу, а если количество баллов 12 или 13, имеется определенная тенденция мотивации на успех. <p>Результаты Саши в баллах: диагностируемый уровень мотивации успеха – 16.</p> <p>Вывод: выражена мотивация к достижению успеха.</p>
<p>Методика диагностики мотивации одобрения (методика Д. Марлоу и Д. Крауна в адаптации Ю. Л. Ханина).</p> <p>Литературный источник: [49, с. 358–360]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма):</p> <ul style="list-style-type: none"> › 0–6 баллов – низкая мотивация к одобрению; › 7–13 – средняя мотивация к одобрению; › 14–20 – высокая мотивация к одобрению. <p>Результаты Саши в баллах: мотивация одобрения – 12.</p> <p>Вывод: диагностируется средняя мотивация одобрения.</p>

Комплексные методики определения состояния особенностей личности (черты и типы личности)

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования																						
Индивидуально-типологический опросник. Литературный источник: [67]	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма):</p> <ul style="list-style-type: none"> показатели 3–4 балла характерны для уравновешенной нормы; умеренно повышенные показатели (до 5) выявляют характерологические черты в пределах нормативного разброса; умеренно выраженные тенденции, компенсированные полярными свойствами (т.е. антитенденциями), в пределах 4–5, свидетельство сбалансированности разнонаправленных свойств; показатели 7–8 по тем или иным шкалам выявляют заостренные, акцентуированные черты характера, а также могут свидетельствовать о ситуативно обусловленной затрудненной адаптации; если избыточно выраженным тенденциям (от 7 до 9) противопоставлены столь же высокие баллы по антитенденциям (полярным шкалам ИТО), то это говорит о значительной эмоциональной напряженности или стрессе; показатели от 0 до 2 указывают на гипозмотивность (пониженную эмоциональность), плохое самопонимание или неоткровенность при обследовании; в противовес сильно выраженным характеристикам минимальные показатели по шкалам, отражающим антитенденции (0–2), свидетельствуют о том, что самоконтроль занижен и избыточная тенденция не компенсируется. <p>Результаты Саши в баллах</p> <table> <tr> <th>Название шкалы</th><th>Баллы</th></tr> <tr> <td>Шкала лжи</td><td>1</td></tr> <tr> <td>Аггравация (подчеркивание клиентом своих проблем)</td><td>2</td></tr> <tr> <td>Экстраверсия</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Спонтанность</td><td>6</td></tr> <tr> <td>Агрессивность</td><td>6</td></tr> <tr> <td>Ригидность</td><td>6</td></tr> <tr> <td>Интроверсия</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Сензитивность</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Тревожность</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Лабильность</td><td>6</td></tr> </table> <p><i>Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров характера:</i></p> <p>по мнению автора методики, при данных показателях у испытуемого могут наблюдаться периодические вспышки агрессии и гнева, эмоциональные взрывы. Саша проявляет себя сдержанно в новой обстановке и с новыми людьми. Присутствуют также решительность, лидерские черты, стремление поступать по-своему, самостоятельность выбора.</p> <p>Выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> шкала лжи и аггравация соответствуют норме; к акцентуированным чертам относится агрессивность, ригидность – лабильность, интроверсия, спонтанность; экстраверсия, сензитивность и тревожность в пределах нормы. 	Название шкалы	Баллы	Шкала лжи	1	Аггравация (подчеркивание клиентом своих проблем)	2	Экстраверсия	3	Спонтанность	6	Агрессивность	6	Ригидность	6	Интроверсия	5	Сензитивность	4	Тревожность	4	Лабильность	6
Название шкалы	Баллы																						
Шкала лжи	1																						
Аггравация (подчеркивание клиентом своих проблем)	2																						
Экстраверсия	3																						
Спонтанность	6																						
Агрессивность	6																						
Ригидность	6																						
Интроверсия	5																						
Сензитивность	4																						
Тревожность	4																						
Лабильность	6																						

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования
<p>Компьютерный Цветовой тест Люшера (адаптация А. Ласточкина).</p> <p>Литературный источник: [29]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма): с учетом того, что данный тест представлен в компьютерной форме, нормативы в него уже заложены (анализ частоты выбора цветов).</p> <p>Качественные результаты: по мнению автора методики, при сделанной испытуемым частоте выбора цветов диагностируется следующее.</p> <p>Результаты по выбору серого цвета: готовность к переживаниям – потребность в удовлетворении – самоутверждении. Не считает необходимым ограничивать себя предписаниями, не согласованными с его убеждениями и смело вступает в контакт с другими людьми. От новых встреч ожидает, что они обогатят его, дадут возможность узнать много интересного. Поэтому при встречах готов к соучастию и сопереживанию.</p> <p>Результаты по выбору 8 цветов. По устремлению: томится по отношениям любви и нежности, по состоянию идеальной гармонии. Повышенная потребность стать нежно любимым. Чувствителен к эстетической красоте. Способен проникаться чувствами другого. Может увлекаться. По состоянию: занимает оборонительную позицию. Считает, что его положение недостаточно прочно или что над ним нависла какая-то угроза. Полон решимости достичь своих целей, несмотря на тревогу и раздражение, которые вызывает оппозиция к нему. По индифферентности: желая расширить сферу деятельности, настаивает на том, что его надежды и желания реальны. Страдает от опасений, что ему могут помешать закончить то, что он делает. Ему нужны спокойная обстановка и дружеское подбадривание, для того чтобы обрести уверенность.</p> <p><i>Физиологическая интерпретация:</i> стресс, вызванный нежелательными ограничениями или запретами. <i>Психологическая интерпретация:</i> хочет свободно следовать своим убеждениям, принципам, развивать свои способности, хочет добиться уважения к себе как к личности. Надеется благодаря активности и усердию устранить внутренние противоречия. Преследуя свои интересы, борется с помехами и стремится использовать каждую возможность, когда можно действовать, не подчиняясь никаким ограничениям и запретам. Игнорируя требования своего организма, использует имеющиеся в его распоряжении силы так, чтобы достичь как можно большего.</p> <p>Коротко: желание распоряжаться своей судьбой.</p> <p>Актуальная проблема: стремится, избегая критики и предотвращая какие-либо ограничения свободы его действий, самостоятельно определять свою судьбу, а когда имеет дело с другими людьми, пускает в ход личное обаяние.</p> <p>Отдельные показатели:</p> <ul style="list-style-type: none"> · стремления, мотивированные самопониманием. Боится, что ситуация может стать ненадежной или неопределенной. Боится пустоты одиночества. Поэтому с повышенной чувствительностью напряженно следит за тем, относятся ли к нему с должным вниманием и надежно ли гарантирована его безопасность;

<i>Методика, метод, данные анамнеза</i>	<i>Результаты обследования</i>
	<ul style="list-style-type: none"> · возбудимость, импульсивность. Чувствует, что попал в ситуацию непонимания, которое воспринимается как оскорбление, бессердечное нежелание пойти навстречу, стремление использовать его в своих интересах и вызывает обиду. Поэтому держится от других на расстоянии и, напряженно следя за их отношением к себе, защищается от критики или от бесцеремонных нападок; · затронутое честолюбие. Стремится к безопасности, релаксации, идиллической гармонии. Однако из-за своеволия не может приспосабливаться. Чрезмерно чувствителен к помехам и сопротивлению. Хочет, чтобы его потребности удовлетворялись беспрепятственно; · инфантильность. Надеется, что, как по мановению волшебной палочки, реализуются его потребности в безопасности, идиллической гармонии. Часто мечтает, забыв обо всем; · уход в идиллию. Чувствует, что больше не в состоянии носить внутреннее напряжение, оказывать сопротивление внешним силам. Воспринимает предъявляемые к нему требования как невыносимые и уклоняется от их исполнения. Испытывает потребность в безопасности, идиллической гармонии, разрядке. Согласен идти на компромиссы; · стремление к изнеженности и жалость к себе. Ищет прочной опоры и дающей спокойствие безопасности. Стремится к разрядке в идиллически гармоничных отношениях. Считает, что только они могут дать ему возможность почувствовать удовлетворенность. Но такие отношения всего лишь результат его иллюзий; · командование сердечной чувственностью. Настоячиво стремясь к самоутверждению, не хочет поддерживать связи, воспринимаемые как зависимость; · форсированная агрессия. Гоним сильной жадой переживаний и не в состоянии спокойно предаваться какому-либо занятию. Сопротивляется возникновению сердечной привязанности; · безудержное честолюбие. Не хочет поддерживать существующие отношения. Испытывает разочарование в партнере и не хотел бы больше от него зависеть. Беспечно и настойчиво ищет новых связей и возможностей, которые могут сделать его счастливым; · замкнутость. Не хочет поддерживать существующие отношения. Избегает волнений; · борьба за своеволие в выборе переживаний. Хотел бы преодолеть возникшие препятствия и добиться своего, проявив свою волю и инициативу, чтобы получить признание других и не зависеть от их благосклонности. Хочет поступать только в согласии со своими убеждениями и по своему усмотрению; · честолюбив, стремится к независимости и превосходству. Находится в состоянии напряженного ожидания. Из всего извлекает собственную выгоду. Твердолобое стремление к самоутверждению. С повышенной раздраженностью реагирует на помехи и сопротивление, которое препятствует осуществлению его собственных намерений; · защита с целью самоутверждения. Стремится к тому, чтобы быть стойким и уверенным в себе. Ставит перед собой как непосредственную, так и отдаленную цели, чтобы, реализовав их, добиться желанного самоутверждения. Чтобы избежать критических замечаний, старается вести себя безупречно. Претендует на незаурядность; · эмоциональная нестабильность. Ищет признания. Если не находит его, то считает, что его критикуют, умаляют его достоинства. Поэтому сверхчувствителен и раздражителен, реагирует преимущественно импульсивно; · фантаст. Больше не в состоянии выносить напряжение и оказывать сопротивление внешним силам. Чтобы уклониться от трудностей, строит иллюзии;

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования			
	<ul style="list-style-type: none"> беспомощность. Чувствует переутомление из-за перенапряжения и волнений. По отношению к ситуации беспомощен; экспансивное стремление к новым переживаниям. Активный и эмоционально отзывчивый, стремится все пережить. Постоянно ищет новые возможности в этом стремлении и надеется, что каждая новая встреча или реализация новой возможности принесут желанное, исполнение его надежд. 			
Шкала «Толерантность к двусмысленности» (методика Родника, Хезера и др. в адаптации Н. А. Бажановой и Г. Л. Бардиер).	Шкала оценки психологической особенности (норма) <i>n = 31.</i>			
Литературный источник: [1, с. 322–325]	<i>Шкалы</i>	<i>Низкие значения</i>	<i>Средние</i>	<i>Высокие</i>
	Страстность	до 13,9 баллов	13,9–23,2	23,3 и выше
	Находчивость	до 18,4	18,4–25,5	25,6 и выше
	Оптимизм	до 15,3	15,3–24	24,1 и выше
	Смелость, предприимчивость	до 10,9	10,9–19,9	20 и выше
	Адаптивность	до 11,9	11,9–20,7	20,8 и выше
	Уверенность	до 15,9	15,9–23,9	24 и выше
	Толерантность к двусмысленности	до 10	10–19,3	19,4 и выше
<p>Результаты Саши в баллах:</p> <ul style="list-style-type: none"> страстность (энергичность) – 19; находчивость – 24; оптимизм – 20; смелость, предприимчивость – 16; адаптивность – 15; уверенность – 20; толерантность к двусмысленности – 16. <p><i>Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров личности:</i> по мнению авторов методики, при данных показателях присутствует нежелание перестраиваться под ситуацию.</p> <p>Выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> находчивость и оптимизм имеют высокую выраженность; адаптивность находится на уровне ниже среднего; страстность (энергичность), смелость и уверенность в пределах нормы; уровень толерантности к двусмысленности соответствует норме. 				

Личностные особенности, связанные с окружающими, выражающие отношение к ним и их оценку

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования
<p>Шкала чувства благодарности.</p> <p>Литературный источник: [54]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма) <i>Русскоязычная выборка включала 359 человек в возрасте от 17 до 66 лет (средний возраст $26,59 \pm 0,48$ года), 91 мужчина и 268 женщин.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Если вы набрали не более 32 баллов, то попадаете в группу наименее благодарных; те, кто набрали от 32 до 35, относятся к средней группе; люди с результатом от 35 до 41 особенно благодарны жизни; а показатель 42 характеризует самых благодарных. <p>Результаты Саши в баллах: уровень способности благодарить – 38.</p> <p>Вывод: диагностируется высокий уровень способности благодарить.</p>
<p>Диагностика стилей руководства (А. Л. Журавлев).</p> <p>Литературный источник: [72, 215–218]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма):</p> <ul style="list-style-type: none"> D-1-1 директивный стиль (например, 10-2-4, 6-3-4, 9-5-4 и т.д.); 1-K-1 коллегиальный стиль (например, 4-9-4, 3-8-4, 5-10-4); 1-1-Л либеральный стиль (например, 3-2-10, 4-3-9 и т.д.). <p>Результаты Саши: соотношение стилей следующее: 0,2 (Д) – 5,1 (К) – 0,9 (Л).</p> <p>Вывод: доминирует коллегиальный (демократический) стиль управления.</p>

Самооценка и уровень притязаний

Методика, метод, данные анамнеза	Результаты обследования																
<p>Шкала самоуважения Розенберга.</p> <p>Литературный источник: [9, с. 308]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Количество стэнов</th><th>Степень выраженности качества</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td><td>очень низко</td></tr> <tr> <td>2, 3</td><td>низко</td></tr> <tr> <td>4</td><td>ниже среднего</td></tr> <tr> <td>5, 6</td><td>норма</td></tr> <tr> <td>7</td><td>выше среднего</td></tr> <tr> <td>8, 9</td><td>высоко</td></tr> <tr> <td>10</td><td>очень высоко</td></tr> </tbody> </table> <p>Результаты Александра в стэнах: уровень самооценки – 9.</p> <p>Вывод: диагностируется высокое самоуважение.</p>	Количество стэнов	Степень выраженности качества	1	очень низко	2, 3	низко	4	ниже среднего	5, 6	норма	7	выше среднего	8, 9	высоко	10	очень высоко
Количество стэнов	Степень выраженности качества																
1	очень низко																
2, 3	низко																
4	ниже среднего																
5, 6	норма																
7	выше среднего																
8, 9	высоко																
10	очень высоко																

Позитивные мироощущения

<u>Методика, метод, данные анамнеза</u>	<u>Результаты обследования</u>	
Шкала удовлетворенности жизнью Литературный источник: [53]	Шкала оценки психологической особенности (норма) <i>Русскоязычная выборка включала 357 человек в возрасте от 17 до 66 лет (средний возраст 26,56 ± 0,48 года). 91 мужчина и 266 женщин.</i>	
	Количество баллов	Степень выраженности качества
	14 и ниже	явное недовольство жизнью
	15–19	уровень удовлетворенности жизнью чуть ниже среднего
	20–24	средняя степень удовлетворенности жизнью
	25–29	высокая степень удовлетворенности жизнью
	30 и выше	очень высокая степень удовлетворенности жизнью
	Результаты Саши в стэнах: уровень удовлетворенности жизнью – 32.	
Вывод: диагностируется очень высокая удовлетворенность жизнью.		

Эмоционально-волевые состояния и свойства личности

<u>Методика, метод, данные анамнеза</u>	<u>Результаты обследования</u>												
<p>Самооценка силы воли (Н. Н. Обозов).</p> <p>Литературный источник: [43, с. 523–524]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма):</p> <ul style="list-style-type: none"> от 0 до 12 баллов – у вас слабая сила воли, вас легко переубедить; от 13 до 21 – у вас сила воли средняя, в различных ситуациях вы действуете по-разному, иногда проявляя чудеса уступчивости и податливости, а иногда – настойчивость и упорство; от 22 до 30 – у вас большая сила воли, вы волевой человек. <p>Результаты Саши в баллах: уровень силы воли – 23.</p> <p>Вывод: уровень силы воли – высокий.</p>												
<p>Шкала эмоциональной зрелости М. Аткинсона.</p> <p>Литературный источник: [55]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма) Русскоязычная выборка включала 360 человек в возрасте от 17 до 66 лет (средний возраст $26,625 \pm 0,48$ года). 91 мужчина и 269 женщин.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Количество баллов</th><th>Степень выраженности качества</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Менее 80</td><td>эмоциональная незрелость</td></tr> <tr> <td>104–80</td><td>уровень эмоциональной незрелости ниже среднего</td></tr> <tr> <td>105–108</td><td>средний уровень эмоциональной зрелости</td></tr> <tr> <td>109–130</td><td>высокий уровень эмоциональной зрелости</td></tr> <tr> <td>Свыше 130</td><td>очень высокая эмоциональная зрелость</td></tr> </tbody> </table> <p>Результаты Саши в баллах: уровень эмоциональной зрелости – 120.</p> <p>Вывод: испытуемый обладает высокой эмоциональной зрелостью.</p>	Количество баллов	Степень выраженности качества	Менее 80	эмоциональная незрелость	104–80	уровень эмоциональной незрелости ниже среднего	105–108	средний уровень эмоциональной зрелости	109–130	высокий уровень эмоциональной зрелости	Свыше 130	очень высокая эмоциональная зрелость
Количество баллов	Степень выраженности качества												
Менее 80	эмоциональная незрелость												
104–80	уровень эмоциональной незрелости ниже среднего												
105–108	средний уровень эмоциональной зрелости												
109–130	высокий уровень эмоциональной зрелости												
Свыше 130	очень высокая эмоциональная зрелость												
<p>Шкала осознания настоящего (текущего) момента М. Аткинсона.</p> <p>Литературный источник: [52]</p>	<p>Шкала оценки психологической особенности (норма) Русскоязычная выборка включала 360 человек в возрасте от 17 до 66 лет (средний возраст $26,625 \pm 0,48$ года). 91 мужчина и 269 женщин.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Количество баллов</th><th>Степень выраженности качества</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Менее 80</td><td>слабое осознание настоящего момента</td></tr> <tr> <td>101–80</td><td>уровень осознания настоящего момента ниже среднего</td></tr> <tr> <td>102–103</td><td>средний уровень осознания настоящего (текущего) момента</td></tr> <tr> <td>104–130</td><td>высокий уровень осознания настоящего момента</td></tr> <tr> <td>Свыше 130</td><td>очень высокое осознание текущего момента</td></tr> </tbody> </table> <p>Результаты Саши в баллах: уровень осознания настоящего момента – 123.</p> <p>Вывод: испытуемый обладает высокой степенью осознания настоящего (текущего) момента жизни.</p>	Количество баллов	Степень выраженности качества	Менее 80	слабое осознание настоящего момента	101–80	уровень осознания настоящего момента ниже среднего	102–103	средний уровень осознания настоящего (текущего) момента	104–130	высокий уровень осознания настоящего момента	Свыше 130	очень высокое осознание текущего момента
Количество баллов	Степень выраженности качества												
Менее 80	слабое осознание настоящего момента												
101–80	уровень осознания настоящего момента ниже среднего												
102–103	средний уровень осознания настоящего (текущего) момента												
104–130	высокий уровень осознания настоящего момента												
Свыше 130	очень высокое осознание текущего момента												

<u>Методика, метод, данные анамнеза</u>	<u>Результаты обследования</u>			
<p>Уровень субъективного контроля (УСК) (методика Дж. Роттера в адаптации Е. Ф. Бажина, Е. А. Голынкиной, А. М. Эткинды).</p> <p>Литературный источник: [38, с. 480–483]</p>	Шкала оценки психологической особенности (норма)			
	<i>Шкалы</i>	<i>Низкие значения</i>	<i>Средние</i>	<i>Высокие</i>
	Общий показатель субъективного контроля	до 20,6 баллов	20,6–32,6	32,7 и выше
	Уровень интернальности в отношении достижений	до 5	5–9	9,1 и выше
	Интернальность в области неудач	до 5,5	5,5–9,5	9,6 и выше
<p>Результаты Саши в балах:</p> <ul style="list-style-type: none"> · общий показатель субъективного контроля – 34; · уровень интернальности в отношении достижений – 11; · интернальность в области неудач – 9. <p><i>Содержательные характеристики при указанном сочетании параметров личности:</i></p> <p>по мнению автора методики, при данных показателях испытуемый считает, что большинство важных событий в его жизни есть результат его собственных действий, что он может ими управлять, и, таким образом, он чувствует свою собственную ответственность за эти события и за то, как складывается его жизнь в целом. Такие люди, как Саша, считают, что они сами добились всего того хорошего, что было и есть в их жизни, и что они способны с успехом преследовать свои цели в будущем.</p> <p>Выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> · диагностируется высокое значение относительно интернального контроля в области достижений; · интернальность в области неудач на верхней границе нормы; · уровень общей интернальности субъективного контроля – высокий. 				

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1. Какие существуют подходы к пониманию психодиагностики?
2. Какие типы диагностических задач решаются в рамках современной школьной консультативной службы?
3. В чем суть оценочной диагностической задачи?
4. В чем суть поисковой диагностической задачи?
5. Каковы основные отличия между двумя типами диагностических задач?
6. Как можно определить диагностическое мышление и в чем его существенные признаки?
7. Каковы этапы диагностического процесса при решении диагностических задач поискового типа?
8. Какие основные задачи выполняет рассмотрение реальных случаев из практики школьного психолога?
9. Каковы основные проблемы школьной психологической службы на сегодняшний день?
10. Какие типы описаний случаев из школьной консультативной практики можно встретить в современной психологической литературе?
11. В чем смысл естественно-научного подхода к познанию?
12. Какая ценность у естественно-научного подхода к познанию для психодиагностики?
13. В чем смысл социально-гуманитарного подхода к познанию?
14. Какая ценность у социально-гуманитарного подхода к познанию для психодиагностики?
15. Как можно охарактеризовать промежуточный тип описания случаев из школьной консультативной практики?

16. В каких ситуациях и в чем преимущество социально-гуманитарного подхода над естественно-научным?
17. Что означает со-субъектность применительно к психодиагностике?
18. Какие основные черты и преимущества у каузального подхода к психодиагностике?
19. Какие недостатки есть у психометрического и клинического подхода к психодиагностике?
20. Возможно ли объединение психометрического и клинического подходов и на какой основе?
21. Какие существуют примеры описания случаев из практики на основе социально-гуманитарного подхода и в чем их существенные отличия от описаний того же самого на основе естественно-научного подхода?
22. Какие формы описаний случаев из практики на основе социально-гуманитарного подхода существуют и в чем их специфика?
23. Является ли этап предложенных мероприятий частью диагностической задачи?
24. В чем смысл проведения катamnестических мероприятий в психодиагностике?
25. Зачем нужна схема психологической детерминации в психодиагностике?
26. Что такое семиотический конструкт и какого его влияние на диагностическую задачу поискового типа?
27. В чем отличие традиционного семиотического конструкта от позитивного?
28. Чем важен запрос в работе психолога-диагноста?
29. Что такое уточнение запроса?
30. В чем роль этапа выдвижения гипотез и какие способы их проверки существуют в рамках психодиагностики?
31. Является ли составление диагностического заключения окончательной точкой в решении диагностической задачи поискового типа?

32. Зачем необходимо составлять и вести карточку психического развития на клиентов, с которыми работает школьный психолог?
33. Какое место занимает оценка в решении диагностической задачи поискового типа?
34. На какие блоки условно можно разделить психику при составлении карточки психического развития?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Знакомство с представленными случаями из практики позволяет проследить ход диагностического поиска. Они могут применяться в учебном процессе при проведении практических занятий и при подготовке к прохождению психологической практики при обучении психологов, дефектологов, педагогов бакалавриата, специалитета, магистратуры, при повышении квалификации преподавателей учебных заведений, сотрудников психологических служб системы образования, а также в качестве инструмента аттестации специалистов, выполняющих психодиагностическую функцию. Анализ приведенных случаев способствует накоплению такими специалистами опыта диагностической работы, формированию у них диагностического мышления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. 18 программ тренингов: Руководство для профессионалов / Под ред. В. А. Чикер. – СПб.: Речь, 2007. – 368 с.
2. *Александровская Э. М., Гильяшева И. Н.* Адаптированный модифицированный вариант детского личностного опросника Р. Кеттелла: Методические рекомендации. – М.: Фолиум, 1993. – 40 с.
3. Альманах психологических тестов / Сост. С. Римский, Р. Римская. – М.: КСП+, 1997. – 320 с.
4. *Ануфриев А. Ф.* Виды диагностических задач психолога // Инициативы XXI века. – 2014. – № 1. – С. 42–45.
5. *Ануфриев А. Ф.* Психодиагностика: основы решения диагностических задач. – М.: Ось-89, 2012. – 144 с.
6. *Ануфриев А. Ф., Малахова О. В.* Случаи из диагностической практики психолога: отклонения в поведении младших школьников. – М., 2010. – 98 с.
7. *Ануфриев А. Ф., Бусарова О. Р.* Случаи из школьной консультативной практики. – М.: Ось-89, 2005. – 80 с.
8. *Барабанищикова Т. А., Рыжкова А. Н.* Психологические методики изучения личности: Практикум / Под ред. проф. А. Ф. Ануфриева. – М.: Ось-89, 2007. – 388 с.
9. *Бодалев А. А., Столин В. В., Аванесов В. С.* Общая психодиагностика. – СПб.: Речь, 2002. – 440 с.
10. Большая энциклопедия психологических тестов / Под ред. А. А. Карелина. – М.: Эксмо, 2007. – 416 с.
11. *Бруннер Е. Ю.* Лучше, чем супервнимание. Методики диагностики и психокоррекции. – Ростов н/Д: Феникс, 2006. – 316 с.

12. Бурлачук Л. Ф. Психодиагностика: Учебник для вузов. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2011. – 384 с.
13. Венгер А. Л. Психологическое консультирование и диагностика: В 2 ч. – Ч. 1. – М.: Генезис, 2001. – 160 с.
14. Венгер А. Л. Психологическое консультирование и диагностика: В 2 ч. – Ч. 2. – М.: Генезис, 2001. – 128 с.
15. Венгер А. Л., Цукерман Г. А. Схема индивидуального обследования детей младшего школьного возраста. Для школьных психологов / Под ред. П. Г. Нежнова. – Томск: Пеленг, 1993. – 69 с.
16. Двинин А. П., Романченко И. А. Современная психодиагностика: Учебно-практическое руководство. – СПб.: Речь, 2012. – 283 с.
17. Диагностика эмоционально-нравственного развития: Сборник / Ред. и сост. И. Б. Дерманова. – СПб.: Речь, 2002. – 176 с.
18. Забродин Ю. М. Проректор МГППУ: никто не собирается выгонять психологов из школ [Электронный ресурс] / Л. Кулаков // РИА новости. 2017. 5 янв. Режим доступа: <https://ria.ru/education/20170111/1485476496.html>. 12.02.2017.
19. Забродин Ю. М., Пахальян В. Э. Психодиагностика / Под общ. ред. Ю. М. Забродина. – М.: Эксмо, 2010. – 447 с.
20. Зинченко В. П., Мамардашвили М. М. Проблема объективного метода в психологии // Вопросы философии. – 1977. – С. 109–125.
21. Колмогорова Н. С. Коммуникативная компетентность как условие и следствие становления направленности личности: Дис. ... канд. психол. наук. – Барнаул, 2004. – 228 с.
22. Костромина С. Н. Структурно-функциональная организация психодиагностической деятельности специалистов образования: Автореф. дис. ... д-ра психол. наук. – СПб., 2008. – 52 с.

23. Краткий тест творческого мышления. Фигурная форма: Пособие для школьных психологов / Под ред. Е. И. Щебланова. – М.: ИНТОР, 1995. – 48 с.
24. *Купрейченко А. Б.* Психология доверия и недоверия. – М.: Институт психологии РАН, 2008. – 564 с.
25. *Лаак Я. Т.* Психодиагностика: проблемы содержания и методов. – М.: МОДЭК, 1996. – 384 с.
26. *Леонтьев Д. А., Рассказова Е. И.* Тест жизнестойкости. – М.: Смысл, 2006. – 63 с.
27. *Леонтьев Д. А.* Тест смысложизненных ориентаций: Психодиагностическая серия. – М.: Смысл, 2006. – 18 с.
28. *Локалова Н. П.* Школьная неуспеваемость: причины, психокоррекция, психопрофилактика: Учебное пособие. – СПб.: Питер, 2009. – 368 с.
29. *Люшер М.* Цветовой тест [Электронный ресурс] / адаптация электронной версии А. Ласточкин // Химия и жизнь – XXI век. 2002. Режим доступа: <https://www.aha.ru/~las>. 01.07.2014.
30. *Малкина-Пых И. Г.* Психосоматика. Справочник практического психолога. – М.: Эксмо, 2005. – 992 с.
31. *Менделевич В. Д.* Психология девиантного поведения: Учебное пособие. – СПб.: Речь, 2005. – 445 с.
32. Методика диагностики уровня творческой активности учащихся [Электронный ресурс] / М. И. Рожков и др. // Ваш психолог. 2009. Режим доступа: <http://www.vashpsixolog.ru>. 21.09.2013.
33. Методики психодиагностики в спорте: Учебное пособие / В. Л. Марищук и др. – М.: Просвещение, 1984. – 191 с.
34. *Миронов А. В.* Социально-гуманитарное образование в России: современное состояние, проблемы, тенденции развития: Автореф. дис. ... д-ра социол. наук. – М., 2001. – 49 с.
35. *Михайлова Е. С.* Тест Дж. Гилфорда и М. Салливена. Диагностика социального интеллекта: Методическое руководство. – СПб.: ИМАТОН, 2006. – 56 с.

36. Моросанова В. И. Опросник «Стиль саморегуляции поведения» (ССПМ). – М.: Когито-Центр, 2004. – 44 с.
37. Набиуллина Р. Р., Тухтарова И. В. Механизмы психологической защиты и совладания со стрессом (определение, структура, функции, виды, психотерапевтическая коррекция). – Казань: Казанская гос. мед. академия, 2003. – 99 с.
38. Немов Р. С. Психология: Учебник для студентов высших педагогических учебных заведений: В 3 ч. – Ч. 3. Психодиагностика. – М.: ВЛАДОС, 2001. – 640 с.
39. Никифорова Т. В. Педагогические условия оптимизации диагностической деятельности учителя: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. – Махачкала, 2009. – 18 с.
40. Овчарова Р. В. Практическая психология образования: Учебное пособие для студ. психол. фак. университетов. – М.: Академия, 2003. – 448 с.
41. Основы психологии: Практикум / Под ред. Л. Д. Столяренко. – 7-е изд. – Ростов н/Д: Феникс, 2006. – 704 с.
42. Позитивные личностные качества студентов гуманитарного профиля различных форм и курсов обучения / С. П. Елшанский и др. // Вопросы психического здоровья детей и подростков. – 2016. – С. 84–88.
43. Практикум по возрастной психологии: Учеб. пособие / Под ред. Л. А. Головей, Е. Ф. Рыбалко. – 2-е изд. – СПб.: Речь, 2002. – 694 с.
44. Практикум по общей, экспериментальной и прикладной психологии / Под ред. А. А. Крылова, С. А. Маничева. – 2-е изд., доп. и перераб. – СПб., 2003. – 560 с.
45. Практикум по психологии менеджмента и профессиональной деятельности / Под ред. Г. С. Никифорова, М. А. Дмитриевой, В. М. Снеткова. – СПб.: Речь, 2003. – 448 с.
46. Практическая психология образования / Под ред. И. В. Дубровиной. – 4-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Питер, 2004. – 592 с.

47. Психодиагностика толерантности личности / Под ред. Г. У. Солдатовой, Л. А. Шайгеровой. – М.: Смысл, 2008. – 172 с.
48. Психологическая диагностика: Учебник для вузов / Под ред. М. К. Акимовой. – СПб.: Питер, 2005. – 304 с.
49. Психологические тесты / Ред. и сост. С. Касьянов. – М.: Эксмо, 2006. – 608 с.
50. Психометрические показатели русскоязычной версии теста «Опросник смысла жизни» (MLQ) / С. П. Елшанский и др. // Психология, социология и педагогика. – 2015. – № 10 (49). – С. 85–96.
51. Психометрические показатели русскоязычной версии теста «Склонность к любопытству и исследованию» (CEI-II) / С. П. Елшанский и др. // Вестник Костромского государственного университета им. Р. А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. – 2016. – Т. 22. – № 2. – С. 113–118.
52. Психометрические показатели русскоязычной версии шкалы осознания настоящего (текущего) момента М. Аткинсона / С. П. Елшанский и др. // Alma mater (Вестник высшей школы). – 2016. – № 3. – С. 43–49.
53. Психометрические показатели русскоязычной версии шкалы удовлетворенности жизнью [Электронный ресурс] / С. П. Елшанский и др. // Современные исследования социальных проблем. – 2015. – № 9 (53). – С. 444–458. Режим доступа: <http://sisp.nkras.ru>. 09.12.2015.
54. Психометрические показатели русскоязычной версии шкалы чувства благодарности / С. П. Елшанский и др. // Теоретическая и экспериментальная психология. – 2015. – Т. 8. – № 3. – С. 23–30.
55. Психометрические показатели русскоязычной версии шкалы эмоциональной зрелости М. Аткинсона / С. П. Елшанский и др. // Современные научные исследования и ин-

- новации. – 2015. – № 10 (54). – С. 547–558. Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2015/10/58552>. 21.11.2016.
56. Пучкова Е. Б., Рыжкова А. Н. Диагностическая практика. Методические рекомендации / Под общ. ред. А. Ф. Ануфриева. – М.: РИЦ МГГУ им. М. А. Шолохова, 2007. – 58 с.
57. Резапкина Г. В. Отбор в профильные классы. – М.: Генезис, 2006. – 124 с.
58. Романова Е. С. Психодиагностика: Учебное пособие. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2008. – 400 с.
59. Ромек В. Г. Тест уверенности в себе // Практическая психодиагностика и психологическое консультирование. – Ростов н/Д: ЮРГИ, 1998. – С. 87–108.
60. Рубцов В. В. Психологическая служба современной школы. Как сохранить психическое здоровье школьников // Экология и жизнь. – 2007. – № 10. – С. 32–36.
61. Руководство практического психолога: психологические программы развития личности в подростковом и старшем школьном возрасте / Под ред. И. В. Дубровиной. – 3-е изд., стереотип. – М.: Академия, 1998. – 128 с.
62. Русалов В. М. Опросник структуры темперамента (ОСТ). – М.: ИП АН СССР, 1990. – 50 с.
63. Сачков В. Н., Тамбовская Н. А., Тырнова О. А. Обучение саморегуляции эмоций как метод психологической помощи // Вестник МГГУ им. М. А. Шолохова. Серия: Педагогика и психология. – 2011. – № 1. – С. 99–103.
64. Сборник психологических тестов. Ч. 2: Пособие / Сост. Е. Е. Миронова. – Мн.: Женский институт ЭНВИЛА, 2006. – 146 с.
65. Селигман М. Новая позитивная психология: научный взгляд на счастье и смысл жизни. – М.: София, 2006. – 368 с.
66. Семаго Н. Я., Семаго Н. Н. Проблемные дети: Основы диагностической и коррекционной работы психолога. – М.: АРКТИ, 2000. – 208 с.

67. *Собчик Л. Н.* Индивидуально-типологический опросник. – М.: Боргес, 2008. – 190 с.
68. *Сонин В. А.* Психодиагностическое познание профессиональной деятельности. – СПб.: Речь, 2004. – 408 с.
69. *Сопов В. Ф.* Морфологический тест жизненных ценностей: руководство по применению / Под ред. Б. М. Петрова, И. Н. Сидорова. – Самара: СамИКП, 2002. – 56 с.
70. Социальный и эмоциональный интеллект: от процессов к измерениям / Под ред. Д. В. Люсина, Д. В. Ушакова. – М.: Институт психологии РАН, 2004. – 176 с.
71. *Устинов Д.* Сила концентрации, или Главное качество великих людей: Методическое пособие [Электронный ресурс] // Тренинг-центр Синтон. 2010. Режим доступа: <http://www.syntone.ru>. 01.02.2013.
72. *Фетискин Н. П., Козлов В. В., Мануйлов Г. М.* Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. – М.: Институт Психотерапии, 2002. – 490 с.
73. *Чмель В. И.* Анализ диагностического случая как иллюстрация неполноты психометрического подхода к психодиагностике // Вестник МГОУ. Серия: Психологические науки. – 2015. – № 2. – С. 11–21.
74. *Чмель В. И.* Постулаты позитивной психологии как основа построения нового типа диагностических задач // Актуальные проблемы психологического знания: теоретические и практические проблемы психологии. – 2015. – № 2. – С. 80–89.
75. *Чумакова И. В.* Формирование диагностических умений у студентов педагогического колледжа в процессе изучения педагогических дисциплин: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Тула, 2005. – 23 с.
76. *Шевандрин Н. И.* Психодиагностика, коррекция и развитие личности: Учебник для студ. высш. учеб. заведений. – 2-е изд. – М.: ВЛАДОС, 2001. – 512 с.

77. Широкова И. Б. Тренинг самопознания для подростков: Описание. Память: 8–10 классы. – М.: Генезис, 2005. – 169 с.
78. Яньшин П. В. Клиническая психодиагностика личности: Учебно-методическое пособие. – 2-е изд., испр. – СПб: Речь, 2007. – 320 с.
79. Seligman M., Rashid T., Parks A. Positive psychotherapy // American Psychologist. – 2006. – V. 61. – P. 774–788.
80. Wood A., Tarrier N. Positive Clinical Psychology: a new vision and strategy for integrated research and practice // Clinical Psychology Review. – 2010. – № 30. – P. 819–829.

Учебное издание

Ануфриев Александр Федорович
Чмель Виктор Иванович

РАЗВИТИЕ ДИАГНОСТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ: КЕЙСЫ ИЗ ПРАКТИКИ ПСИХОЛОГА

Учебное пособие

Редактор *Дубовец В. В.*
Оформление обложки *Удовенко В. Г.*
Компьютерная верстка *Дорожкина О. Н., Потрахов И. А.*

Управление издательской деятельности
и инновационного проектирования МПГУ
119571, Москва, Вернадского пр-т, д. 88, оф. 446
Тел.: (499) 730-38-61
E-mail: izdat@mpgu.su



Подписано в печать 21.11.2018. Формат 60х90/16.
Бумага офсетная. Печать цифровая. Объем 11,0 п. л.
Тираж 500 экз. Заказ № 871.

ISBN 978-5-4263-0693-6

