

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВУЗОВ: ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Г.А. Трофимова

Система образовательных учреждений должна строиться на основании качественного подхода в их деятельности. Одним из таких критериев на сегодняшний день является мониторинг вузов с целью определения среди них эффективно и неэффективно работающих учреждений. Автор статьи попытался раскрыть недостатки существующих показателей эффективности, установленных в подзаконном акте, и предложить свой перечень наиболее важных, по его мнению, характеристик деятельности высшего учебного заведения.

Ключевые слова: эффективность деятельности вузов, мониторинг вузов, качество высшего образования, показатели эффективности работы бюджетных учреждений, эффективность управления, высшее профессиональное образование, платное образование.

Одной из важнейших задач эффективности управления государством является создание такой системы высшего образования, которая была бы ориентирована на предоставление качественных образовательных услуг. Для этого Министерством образования и науки был разработан перечень целевых показателей эффективности работы бюджетных образовательных учреждений высшего профессионального образования [1].

По итогам анализа деятельности высших образовательных учреждений Министерством образования и науки РФ составляется перечень тех учебных заведений, которые не полностью соответствуют предъявляемым к ним требованиям, и потому признаются неэффективными в своей образовательной деятельности. Именно данные исполнительного органа власти в области образования формируют представление об уровне высшего учебного заведения, влияют на его общественную оценку.

Вместе с тем возникает вопрос, а обосновано ли то или иное учебное заведение вносится в «черный список», ведь на практике можно встретить огромное число выпускников, прошедших с точки зрения министерства обучение в эффективно действующем вузе, но которых специалистами назвать нельзя. Уровень знаний и навыков таких лиц явно уступает элементарным требованиям. Все это приводит к выводу о неточности критериев определения эффективно и неэффективно действующих высших учебных заведений, а следовательно, требует подробного рассмотрения предложенных Министерством образования и науки РФ параметров, по которым проводится анализ работы соответствующих учреждений.

Мировые рейтинги университетов позиционируют вузы как научно-образовательные комплексы, где профессиональная исследовательская среда презюмирует высокое качество образо-

вания [2, с. 59]. Российские целевые показатели эффективности на сегодняшний день включают в себя: качество образования, социальную защищенность обучающихся, научный потенциал, кадровый потенциал, финансовое обеспечение и развитие имущественного комплекса, уровень исполнительской дисциплины.

Качество образования представлено следующими показателями: минимальное количество баллов, а также средний проходной балл единого государственного экзамена поступивших лиц; доля выпускников образовательного учреждения, трудоустроившихся по специальности; доля студентов, обучающихся в магистратуре, доля иностранных студентов из стран СНГ, Балтии, Грузии, Абхазии, Южной Осетии в приведенном контингенте, а также доля иных иностранных студентов.

Можно заметить, что некоторые из приведенных критериев дифференциации вузов имеют относительный характер.

Во-первых, высокий минимальный проходной балл, а также высокий средний балл является показателем не только престижности вуза (т. е. приоритетного выбора данного учебного заведения среди имеющихся), но и престижности специальности. А потому явно нецелесообразно сравнение минимального и среднего проходного баллов у студентов, поступивших, например, на специальность «юрист» и специальность «преподаватель русского языка и литературы».

В действительности есть вузы, которые занимаются выпуском лишь представителей наиболее престижных специальностей, в частности, финан-

сово-экономические и юридические вузы; а также вузы, осуществляющие подготовку разного рода специалистов – университеты со всем спектром специальностей по самым разнообразным сферам деятельности; вузы, занимающиеся подготовкой специалистов наименее престижных специальностей, например, сельскохозяйственные.

В связи с чем такой критерий как минимальный и средний проходной балл поступивших в то или иное учебное заведение можно использовать только при сравнении показателей по конкретной специальности.

Кроме того, следует согласиться с тем, что, если вуз принимает абитуриентов с невысокими баллами ЕГЭ, а затем выпускает специалистов в соответствии с требованиями государственных образовательных стандартов, то такие вузы надо не наказывать, а, наоборот, поощрять [3, с. 7].

Во-вторых, контингент иностранных студентов также можно дифференцировать по тому направлению, которое является наиболее подходящим для них в целях: а) получения языковых знаний; б) получения наиболее дешевого, но качественного относительно иных зарубежных стран образования по соответствующей специальности. Таким образом, выбор иностранными студентами делается не между всеми вузами, а теми, которые предоставляют образование, которое может им пригодиться для более успешной деятельности в России (первая линия сравнения), а также теми, которые дают наиболее оптимальный вариант обучения в соотношении качества и стоимости образования в нашей стране по сравнению с

зарубежными аналогами (вторая линия сравнения).

То есть при учете показателей наличия иностранного контингента следует проводить сравнение вузов отдельно, отвечающим первому условию, и отдельно, отвечающим второму условию.

Необходимо учитывать и территориальный фактор, расположен вуз в Москве или Санкт-Петербурге либо находится на периферии; при привлечении иностранных студентов преимущество, разумеется, имеют обладающие значительными возможностями столичные вузы [4, с. 163].

В-третьих, число лиц, решивших продолжить обучение в магистратуре, также необходимо определять в зависимости от направления магистратуры.

В-четвертых, доля выпускников высшего учебного заведения, устроившихся по специальности, на сегодняшний день является, скорее, не показателем качества предоставляемого образования, а возможностью их трудоустройства, обеспеченной родителями этих выпускников.

Как отмечается исследователями, такой критерий, как трудоустроенность выпускников служит свидетельством переложения ответственности за выполнение социальных обязательств государства с иных ведомств на вузы; а проблемы трудоустройства в первую очередь связаны с социально-экономической ситуацией в регионе [5, с. 95].

В-пятых, к сожалению, из числа показателей качества образования выпал самый важный критерий – уровень знаний и навыков, полученных студентами. И в результате знания более 80 % выпускников самого престижного вуза

могут не соответствовать требованиям программы государственного образовательного стандарта, установленным по той или иной специальности (у студентов заочного и ускоренного отделений эти показатели могут достигать 100%).

Следует согласиться с тем, что качество образования в вузе должно основываться не только на качестве образовательного процесса, условиях обучения, но и на качестве результатов обучения [6, с. 370]. Поэтому должен быть выработан критерий определения качества демонстрируемых выпускниками вуза знаний, причем не отдельными представителями, выступающими на региональных и всероссийских олимпиадах и занимающих там призовые места, а всего контингента в целом.

На основе действующих показателей качества образования стала закономерной ситуация, когда вуз, выпускающий студентов с высоким 30%, средним 70% уровнем знаний из-за непрестижности специальностей, по которым проводится подготовка, заносится в список неэффективных вузов, а учреждение, где по уровню знаний ниже среднего более 70% выпускников, но обучение проводится по наиболее престижным специальностям, получает самые высокие оценки от Министерства образования и науки РФ.

Однако попробуем проанализировать и другие показатели эффективности работы бюджетных образовательных учреждений высшего профессионального образования, так или иначе способствующие наиболее качественному получению студентами образования.

Здесь, в частности, нельзя не отметить, что такой показатель, как соци-

альная обеспеченность обучающихся, зависит не только от деятельности самого вуза, но и его финансирования. Между тем само финансирование бюджетного образовательного учреждения должно предоставляться собственником данного учреждения, т. е. Российской Федерацией.

Научный потенциал и кадровый потенциал является безусловным показателем эффективности работы вуза, однако некоторые из установленных критериев (доля средств на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, количество изданных монографий, доля штатных преподавателей, прошедших повышение квалификации, профессиональную переподготовку, стажировку; отношение среднемесячной заработной платы профессорско-преподавательского состава вуза за предыдущий отчетный период к среднемесячной заработной плате по экономике в субъекте РФ за тот же период) напрямую зависят от обеспечения вуза, а не только от его исполнительской дисциплины. И, следовательно, опять же, от финансирования вуза собственником.

Кроме того, установлено, что кадровый потенциал вуза должен определяться как доля штатных научно-педагогических работников, имеющих научную степень кандидата и(или) доктора наук, т. е. не зависимо от того, по какой специальности получена эта степень, в соответствии с сферой деятельности или нет. Является достаточно распространенной практика, когда в вузе работают лица, имеющие научную степень, однако не по той специальности, что преподаваемый ими предмет; по

специальности, по которой они ведут занятия, у них даже может не быть соответствующего образования либо оно получено по ускоренной форме обучения, явно не достаточной для занятия должности преподавателя высшего учебного заведения.

В показателях эффективности деятельности вузов указано на необходимость финансового обеспечения и развития имущественного комплекса, учитываемых по двум признакам – средствам от приносящей доход деятельности и средствам, направленным вузом на содержание и развитие имущественного комплекса. То есть, по сути, предусмотрено, что это не от средств, предоставляемых собственником, зависит финансовое положение вуза и, соответственно, уровень возможностей для выполнения показателей, базирующихся на финансовой основе, а от того, насколько высшее учебное заведение само зарабатывает деньги.

То есть эффективность деятельности основывается на успешности коммерческой деятельности вуза [5, с. 93].

Но правильно ли это? Целью деятельности любой образовательной организации должно быть предоставление качественного образования, а не выгодная продажа услуг по получению образования, на практике превратившаяся в продажу документа о наличии образования. В результате, как отмечается исследователями, происходит полная профанация образовательного процесса [7, с. 32].

Таким образом, вузу, чтобы повысить уровень финансового обеспечения, следует в соответствии с имеющимся перечнем показателей эффективнос-

ти работы как можно больше продать собственных услуг, для чего приходится привлекать как можно больше тех, кто готов заплатить за эти услуги, т. е. тех, кто не обладает необходимым уровнем знаний для прохождения обучения, не отличается и желанием учиться; и снижать уровень требований к студентам.

Следовательно, такой показатель эффективности деятельности вузов как финансовая обеспеченность и развитие имущественного комплекса вуза на основе его коммерческой деятельности нивелирует уровень знаний как абитуриента, так и выпускника, а потому должен быть исключен.

Еще один показатель эффективности – уровень исполнительской дисциплины – свидетельствует о том, насколько законопослушной единицей в системе административно-правовых отношений является вуз. Без этого связующего элемента вряд ли можно было бы говорить об эффективном управлении в государстве, и такой критерий является вполне обоснованным.

На основании проведенного анализа перечня целевых показателей эффективности работы учреждений высшего профессионального образования, утвержденных приказом Министерства образования и науки РФ, можно прийти к заключению, что некоторые критерии лишь отчасти свидетельствуют об эффективности работы вуза, а именно – критерии, представленные под рубрикой «качество образования», другие и вовсе имеют субъективный, а то и искажающий систему образования характер, например, социальная защищенность обучающихся, финансовое обеспечение и развитие имущественного комплекса.

По сути, вывод об эффективности деятельности вуза делается на основе таких показателей, как престижность выбранной студентом специальности и уровень успешности коммерческой деятельности вуза.

Однако эффективность работы вуза должна оцениваться, главным образом, по таким критериям, как:

1) минимальное количество баллов и средний проходной балл по результатам единого государственного экзамена зачисленных в вуз лиц по соответствующей специальности;

2) уровень знаний, навыков выпускника;

3) количество выполненных в данном учебном заведении диссертационных работ, по результатам которых обучающимся (аспирантам, соискателям и докторантам) была присвоена научная степень;

4) развитие имущественного комплекса и социальная обеспеченность обучающихся в соотношении переданных на эти цели материальных средств собственником высшего учебного заведения и количества обучающихся;

5) научно-кадровый потенциал;

6) уровень исполнительской дисциплины.

Для частных вузов дополнительным критерием должно служить финансовое обеспечение и развитие имущественного комплекса вуза, созданное собственником.

Уровень финансового обеспечения и развития имущественного комплекса всех без исключения государственных вузов в равной мере должен являться критерием эффективности деятельности государства, его органов.

Сами вузы в своей деятельности должны оцениваться по единой линии сравнения – т. е. между собой вузы, предоставляющие образование по юридическим специальностям; вузы, предоставляющие образование по экономическим специальностям; вузы, предоставляющие образование по техническим специальностям, и т. д.; вузы, предоставляющие образование иностранным гражданам, имеющим цель остаться работать в России; иностранным гражданам, имеющим цель работать в своей стране. А кадровый потенциал штата научно-педагогических работников, имеющих научную степень кандидата или доктора наук, должна соответствовать профилю преподаваемых ими дисциплин.

Таким образом, будет решена задача выявления наиболее эффективных и неэффективных вузов, упорядочения их системы, создания условий предоставления качественного образования – как по уровню его преподавания, так и по уровню приобретенных выпускниками знаний.

Литература

1. Приказ Министерства образования и науки РФ от 8 ноября 2010 г. № 1116 «О целевых показателях эффективности работы бюджетных образовательных учреждений, находящихся

в ведении Министерства образования и науки Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

2. Ящук Т.Ф. Оценка юридического образования: аккредитация, мониторинг, рейтинги // Российская юстиция. 2013. № 7.

3. Аванесов В. Неэффективность российских вузов: реальная и мнимая // Педагогические измерения. 2012. № 4.

4. Голянич В.М., Шумакова Д.С. Перспективы совершенствования высшего профессионального образования в России // Научные труды Северо-Западного института управления. 2013. Т. 4. № 4 (11).

5. Сизов В.С., Сизова Е.Н. Проблема оценки эффективности деятельности вузов // Экономика образования. 2013. № 2.

6. Ковалева А.М., Куканова Н.В. Необходимость внедрения системы менеджмента качества в образовательных учреждениях // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 2.

7. Яблокова Н.И., Куткин В.Ф. Цели современного образования, их автономность и детерминированность // *Alma mater* (Вестник высшей школы). 2014. № 12.

8. Репина Е.Я. Системы рейтинговой оценки деятельности вузов: критерии и индикаторы оценки // Право и образование. 2014. № 2.

The effectiveness of higher education institutions: problem of definition

Trofimova G.A., *expert of research association «Legal initiative»*

The system of educational institutions should be built on the base of qualitative approach in their activities. One of the criteria is by far the monitoring of higher education institutions to identify among them efficient and inefficient organizations. The author tries to reveal the shortcomings of the existing performance indicators set out in the by-law, and to offer the list of the most important, in his view, the characteristics of the activities of higher educational institutions.

Key words: *efficiency of the activities of universities, universities of monitoring the quality of higher education, performance indicators of public institutions, governance, higher education, paid education.*