



**Международная академия методологии
государственного управления
МОО
Всероссийское общественное движение
«Социальная справедливость – будущее России»
ВОО**

А.Сулейманян

Ленин – мечтатель, изменивший мир

Том 385 (427)

Москва - 2020

Научное издание
Международный межведомственный научный сборник

Том 385 (427)

Свидетельство о государственной регистрации печатного средства массовой информации:
серия КВ № 6

ББК 67.9 (4 УКР) 772
УДК 343.37 (263)

Рекомендовано к печати
Экспертным Советом
Международной академии методологии государственного управления
23 апреля 2020, протокол № 2

Ленин — мечтатель, изменивший мир.
А.Сулейманян / Гл. ред. Комарова А.И. Том
385(427)М., 2020.

ISBN978-5-91578-013-378

Для сотрудников государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, политиков, ученых, специалистов-практиков, студентов, аспирантов и преподавателей высших и других образовательных учреждений, а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания человеческого общества-общества социальной справедливости в России, Украине и в Мире

©Международная академия
методологии государственного управления, 2020
©Всероссийское общественное движение «Социальная
справедливость – будущее России», 2020.

Настоящий Том 385(427) – это очередной выпуск 427 - томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ.

Основной из принципов нашей активности: «Прогрессивные идеи должны работать – звучать, как колокола, тиражироваться – пока не станут инициировать действия государственно-управленческого, политического, научного ... АВАНГАРДА общества, миллионов народных масс».

А.Комарова

Комарова Алина Ивановна – Председатель Международного антикоррупционного комитета (МОО), ректор Международной академии методологии государственного управления (МОО), руководитель Международного общественного движения «Созидание общества социальной справедливости», академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, профессор, юрист



В числе 49 направлений нашей многолетней научно-практической деятельности особое место занимает проблема России как государства планетарного масштаба, как особая страна – страна особого исторического предназначения.

Россия – это пространство исторической неотъемлемой ответственности и как большого государства, и как когда-то, и более того – в будущем

великой державы, как собирательницы земель и
народов,
как особого типа цивилизации,
интегрирующей цивилизации, в отличие от
колонизирующей страны цивилизаций,
образцы чего показывает Запад.

В геополитических условиях глобальных угроз миру
современная фактическая
и футурологическая мировая роль России
постоянно возрастает.

Это обуславливает то, что Том 247(289) начал рубрику:

«Русская (славянская) цивилизация»,

Том 251(293) продолжил эту рубрику
с учетом эволюционно-исторической
закономерности

цивилизационного развития:

«Российская (русская) цивилизация:

история, реалии, перспективы».

Аналитико-прогностический аспект, а Том 320(362)

уточняет, конкретизирует эту рубрику:

«Российская (русская, многонациональная)

цивилизация:

история, реалии, перспективы»

* * *

**Ленин – мечтатель, изменивший мир.
А.Сулейманян / Гл. ред. Комарова А.И. Том
385(427)М., 2020.**

* * *

ИСТОРИЯ, МИР, В КОТОРОМ МЫ ЖИВЕМ

Ленин – мечтатель, изменивший мир

22.04.2020



По материалам публикаций на сайте журнала «Всемирный путешественник»

Автор статьи — Андраник Сулейманян (кандидат психологических наук,
член Русского географического общества, главный редактор журнала «Всемирный
путешественник»)

«Товарищ, верь: взойдет она,
Звезда пленительного счастья,
Россия вспрянет ото сна...»
А.С.Пушкин. «К Чаадаеву».

«И я,
как весну человечества,
рожденную
в трудах и в бою,
пою
мое отечество...»
В.В.Маяковский. «Хорошо».

В чем суть и величие личности Владимира Ильича Ульянова-Ленина, изменившего весь ход всемирной истории – «капитана Земли», как назвал его С. Есенин? И каков «краеугольный камень» здания будущего мира, над чертежами которого он вдохновенно и неустанно трудился всю жизнь? Сто пятьдесят лет достаточный срок, чтобы «отделить зерна от плевел».

«ДУХ» ВРЕМЕНИ.

Но прежде о «духе времени» той эпохи – «ветре перемен». Для поклонившихся «золотому тельцу» – попутном; для большинства – штормовым, принуждающим всеми способами сохранять «плаваемость» в «море тьмы», или остаться на берегу, спрятавшись в недоступном и глухом месте. Но для немногих – тех, кто «просит бури» – этот ветер вызов на поединок – «упоение в бою».

Начиная с французской буржуазной революции 1789 г., всемирная история – непрерывная «классовая борьба» и протест[1]. Это порождает постоянную нестабильность и кризисы. «Манифест коммунистической партии», написанный К. Марксом и Ф. Энгельсом в 1848 г. – первый научный опыт решения фундаментальной проблемы «управления историей» в интересах всего общества, а не отдельных влиятельных групп. Главная идея этого проекта – с помощью капитала обеспечить всем общественные блага и создать условия для развития творческих способностей каждого человека.

Что бы ни утверждали сегодня российские «дубинноголовые» антикоммунисты, бедность – удел большинства трудящихся того времени. И это бедность принудительная, беспросветная, специально внедряемая государством, правители которого установили культ «золотого тельца». Для иллюстрации приведу один красноречивый пример: в 2011 г. я прожил три дня в доме крестьянина на одном из островов озера Титикака. Осмотрев его скудное хозяйство, я спросил: сколько раз в год он ест баранину. Только один раз в год на Рождество, когда из Лимы приезжает его дочь. При этом он по-детски непосредственно сказал мне: «Знаешь, он такой вкусный!». При этом он работает весь день от рассвета и до заката. Почти весь год его семья ест киноа – в Южной Америке еда бедняков, а в Москве с недавних пор модный продукт, продаваемый по цене мяса. Его маленький внук, который мечтает стать шофером, по его словам, с величайшим трудом найдет работу.

Но вернемся в XIX и начало XX веков. Что еще определяло духовную «атмосферу» того времени? «Бог умер» – математически точно определил великий психолог и безумный философ Ф. Ницше. Конечно в душах людей того времени. Российская Империя не была исключением. По свидетельствам современников на богослужения почти никто не ходил. Более того, известно, что всех государственных служащих *принуждали к исповеди*, и об этом делалась соответствующая бюрократическая запись для высших проверяющих инстанций. Одного этого факта достаточно, чтобы объективно оценить и состояние умов «верхов» общества и методы работы синода.

Но если Бог не поможет, то призывы высших иерархов Христианских церквей терпеть, подражая Христу, чтобы после смерти обрести блаженство в загробном мире, уже не действенны. Поэтому и появляется гимн: «Никто не даст нам избавленья, ни царь, ни Бог и не герой, добьемся мы освобожденья своею собственной рукой». Наверху — декаданс, роскошь, разврат; внизу — ожесточение, гнев и ненависть.

Революции и бунты (о глубоком различии этих понятий далее) в таких исторических условиях неизбежны. Может ли честный, умный и деятельный человек согласиться с «догматами» либерализма конца XIX века: бедность и нищета «униженных и оскорбленных» – неизбежны, ибо это следствие закона «борьбы за существование»; отношения между людьми в обществе должны строиться на основе «разумного эгоизма»; откровенный грабеж колоний – это «культурная миссия»?

Наконец, чтобы увидеть эту эпоху в целом, лучше обратиться к великому поэту:

«Век девятнадцатый, железный,

Воистину жестокий век!

Тобою в мрак ночной, беззвездный

Беспечный брошен человек!

.....

Двадцатый век...еще бездомней,

Еще страшнее жизни мгла

(Еще чернее и огромней

Тень Люциферова крыла)»[2].

«Куда ж нам плыть» и «Что делать»?

ТАЙНА ЛИЧНОСТИ.

Что такое личность – одна из самых трудных проблем психологии. В знаменитом споре И.М.Сеченова и К.Д. Кавелина Иван Михайлович нанес очень точный удар Константину Дмитриевичу: спроси у физика, что такое магнетизм, и они все дадут один ответ. А спроси у психологов, что такое, например, «личность», и «согласья в товарищах нет». Здесь не место подробно обсуждать этот важный вопрос, но исходя из предмета статьи, «скромную лепту» внесу. Во-первых, если характер определяет, *что* мы делаем, то личность, *почему и для чего*. Чтобы увидеть личность надо понять идеалы человека. А высшее выражение идеала – *мечта*[3]. Идеалы меняются, и человек с прежним характером становится другим: разбойник становится монахом, «душа» общества затворником, «маменькин сыночек» аскетом и т.п.

Кем же был Владимир Ильич Ленин? В чем он видел свое предназначение или миссию? Какую он себе поставил «сверхзадачу», если рассуждать в категориях системы К.С. Станиславского? И в чем его новаторство? Четыре качества его личности определили его исключительное место во всемирной истории: «дум высокое стремление»; глубокий и в высшей степени дисциплинированный ум[4], удерживавший его как от утопических грез,

так и погружения в суету» малых дел». Он – первопроходец. Во-первых, потому, что, по мнению профессора Чжан Шухуа – директора института научной информации китайской академии – произвел блестящую русификацию марксизма[5]: очевидно, что Россия и Европа значительно отличаются друг от друга, и ему, на наш взгляд, удалость синтезировать «классовый» и «цивилизационный» подходы. Во-вторых, создал организацию для осуществления революционных планов – партию «нового типа», ничего общего не имеющую с либеральным парламентаризмом. Несомненно, имеет существенное практическое значение для современной России и принцип «демократического централизма», позволяющий организовать гласное и всеобщее обсуждение всех трудных вопросов, с одной стороны. С другой, это не позволяет расти «сорнякам» нашего Отечества – бессмысленной и высокопарной болтовне – поболтали, удовлетворили тщеславие и разошлись, и все остались при своем мнении. Если решение принято, оно должно быть непременно реализовано.

Наконец, самое существенное в его личности – это мессианство: преображение сначала России, а потом и всего мира[6]. Эту черту выделяет в нем объективный свидетель, – умудренный опытом дипломат, к тому же глубокий знаток России накануне революций 1917 г. – посол Франции Морис Палеолог:

«Утопист и фанатик, *пророк и метафизик* (курсив авт. – А.С.), чуждый представлению о невозможном и абсурдном, недоступный никакому чувству справедливости и жалости, жестокий и коварный, безумно гордый, Ленин отдает на службу своим *мессианистическим* (курсив авт. – А.С.) мечтам смелую и холодную волю, неутомимую логику, необыкновенную силу убеждения и умение повелевать.... Субъект тем более опасен (Палеолог, разумеется, был противником большевиков, потому что они хотели вывести Россию из мировой войны), что говорят, будто он целомудрен, умерен, аскет»[7]. Этот психологический портрет не имеет ничего общего как с пасквилями современных опереточных, глупых и напыщенных монархистов- «царебожников», так и с лубком времен Хрущева и Брежнева.

И для сравнения неожиданные и малоизвестные факты об оценке личности Ленина теми, кто живет «роевой жизнью»[8]. Это во многом архаичное и наивное представление о герое, и потому лишенное «лукавого мудрствования» фарисеев и книжников.

Среди русских людей распространялось множество доморощенных легенд о Ленине. Но подобные сказания были и у других народов России; в 20-е г. в Средней Азии этнографами был записан миф о чудесном рождении Ленина; а пшавы и хевсурсы — горцы Восточной Грузии, – когда впервые в 1925г. увидели портрет Ленина были крайне удивлены и недовольны. По их представлениям — пишет журналист, бывший свидетелем этой сцены – герой должен обладать богатырской силой и носить военную форму; а им показывают лысого коротышку в пиджаке. И простодушные горцы не поверили, что Ленин выглядит именно так. Полагаю, что не может возникнуть никаких сомнений в стихийной мифологизации, без участия государственных институтов[9].

Как же преобразить Россию? Прежде всего избавить ее от гнета. Снять «смирительную рубашку» с богатыря. Под гнетом, как ни удивительно, находились даже Романовы – в плену ложных и устарелых представлений о сути царской власти и общественном благе. Для Романовых главные принципы управления заключались: в запрете представительных органов (характерны слова Николая II в его первой тронной речи о «бессмысленных мечтаниях»), наследственной иерархии – «каждый сверчок знай свой шесток»; цензуре и

слежке; политизации Православия. И – «последнее по списку, а не по значению» – запрета на обучение в гимназиях и университетах крестьянских и «кухаркиных детей»[10].



Соответствовало ли это крестьянским представлениям, в первую очередь русской деревни, а ее жители составляли 80 % населения Империи, об идеальном обществе? Вот результаты интересного исследования свободных самоуправлявшихся крестьянских общин XVIII-XIX в.в. Восточной Сибири: «Органической частью социально-утопических представлений крестьянства являлся идеал такого справедливого монарха, который может привести порядки на земле в соответствии с божественной правдой. Если в социальной организации повседневной своей жизни, в низовых...инстанциях, крестьяне явно отдавали предпочтение демократическим формам, то применительно к...управлению всем государством они оставались монархистами»[11].

Тем, кто в ослеплении страстями, кликушествует, что Ленин – это чужеродное явление в русской культуре, стоит обратить внимание, что в управлении Советской Россией

сочетание «советов народных депутатов» («прямая демократия») и харизматического вождя (монархический принцип) полностью соответствует народным идеалам или «коллективному бессознательному» – для тех, кто предпочитает термины трансперсональной психологии.

Кстати, именно в этом причина так называемого «культа личности» И.В.Сталина: как правитель Иосиф Виссарионович полностью соответствовал чаяниям народной «души»[12]. В дальнейшем, во времена правления Хрущева и Брежнева, а тем более горбоельцина, права советов были резко ограничены, а высшие руководители были лишены упомянутых выше качеств. Это неминуемо привело к глубокому кризису советского общества и жажде перемен, чем коварно воспользовались в своих целях «горби» and Co.

На чем же зиждилось великое здание «Нового мира»? По смехотворным утверждениям «дубинноголовых» – тирании, тотальной слежке, всеобщей бедности, и палочном труде. «Оставим мертвецам хоронить своих мертвецов» и обратимся к фактам.

Что должно отличать коммуниста? (или по-русски *«общинника»*)?

« Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество.

Нам не нужно зубрежки, но нам нужно развить и усовершенствовать память каждого обучающегося знанием основных фактов, ибо коммунизм превратится в пустоту, превратится в пустую вывеску, коммунист будет только простым хвастуном, если не будут переработаны в его сознании все полученные знания. Вы должны не только усвоить их, но усвоить так, чтобы отнестись к ним критически, чтобы не загромождать своего ума тем хламом, который не нужен, а обогатить его знанием всех фактов, без которых не может быть современного образованного человека. Если коммунист вздумал бы хвастаться коммунизмом на основании полученных им готовых выводов, не производя серьезнейшей, труднейшей, большой работы, не разобравшись в фактах, к которым он обязан критически отнестись, такой коммунист был бы очень печален. И такое верхоглядство было бы решительным образом губительно. Если я знаю, что знаю мало, я добьюсь того, чтобы знать больше, но если человек будет говорить, что он коммунист и что ему и знать ничего не надо прочного, то ничего похожего на коммуниста из него не выйдет»[13].

Но может быть это только пышные слова? «Практика – критерий истины»: всеобщее и разностороннее образование в СССР было лучшим в мире по заключению сенатской комиссии США, созданной по заданию президента Кеннеди для ответа на вопрос, почему первым в космосе был советский человек.

Известны «крылатые» слова Ленина: «коммунизм есть советская власть плюс электрификация всей страны». Если это «перевести» на современный язык, это значит соединить творческую инициативу народа с самыми передовыми технологиями. Поразительна прозорливость Ленина. Беседовавший с ним Г. Уэллс, был настолько поражен его уверенностью в будущем расцвете страны, «лежащей во мгле» и развалинах, что написал: «Ленин, как подлинный марксист, отвергает всех «утопистов»[14], в конце концов сам впал в утопию, утопию электрификации. Он делает все, что от него зависит, чтобы создать в России крупные электростанции, которые будут давать целым губерниям

энергию для освещения, транспорта и промышленности. ...Можно ли представить себе более дерзновенный проект в этой огромной равнинной стране...населенной неграмотными крестьянами, не имеющей технически грамотных людей...осуществление таких проектов в России можно представить себе только с помощью сверхфантазии. В какое бы волшебное зеркало я ни глядел, я не могу увидеть эту Россию будущего, но невысокий человек в Кремле обладает таким даром...и во время разговора со мной ему почти удалось убедить меня в реальности своего *провидения* (курсив авт. – А.С.)»[15].

Ревностные не по уму враги Ленина, знающие его только по антисоветскому цитатнику, вопят, что ему было наплевать на Россию. Не достаточно ли одного этого доказательства, чтобы выбросить в «мусорное ведро» истории, всех этих «щелкоперов и бумагомарак». И какое удивительное сочетание истинной веры и глубокого знания!

В.И.Ленин заложил и основы стремительной «вертикальной мобильности» для всех достойных. Позже уже в сталинскую эпоху новое значение появилось у слова «знатный человек»: это уже не «барчук», унаследовавший титул и привилегии, а труженик, заслуживший высокое звание личными заслугами перед обществом[16].

Невиданные в истории темпы развития промышленности, наук и искусств в эпоху расцвета советской цивилизации – 20-е начало 60-х г.г. – настолько очевидны, что я не буду приводить многих доказательств. Творческий и боевой задор первопроходцев особенно наглядны в любимых песнях тех «баснословных времен»: «Нам песня строить и жить помогает...» «Кто ищет, тот всегда найдет», «Человек проходит как хозяин необъятной Родины своей», «Мы рождены, чтоб сказку сделать былью...», «Здравствуй, страна героев, страна *мечтателей* (курсив авт. – А.С.), страна ученых...»! Какой контраст с унынием и тоской эмигрантского декаданса! Неужели это они, «сохранили Россию, которую мы потеряли» ???

И в такой разноплеменной стране как Россия, одним из камней в фундаменте должна быть «дружба народов». Не «толеранс» – «кастрированное существо», лишенное плодовитости, а горячий, деятельный и добровольный союз – то, что отличает настоящую мужскую дружбу. Визгливые «патриоты» заявляют, что принцип «добровольного союза с «правом выхода» изначально было «миной замедленного действия», что и привело к исчезновению СССР.

Но может ли конституция удерживать любой народ в том или ином государстве насильно? Примеры Нагорно-Карабахской и Донецкой народных республик убедительно свидетельствуют, что в основе созидания нации свободная воля народов. Витиям неведомо, что тысячелетние великие империи Рима и Константинополя были построены по этническому принципу: перечислим имена нескольких провинций и фемов – Германия, Галлия, Дакия, Македония, Армения, Фракия и т.д. И распались они не потому, что в основе государственного строительства был этнический принцип, а по причине разращения верхов общества.

В современной Испании есть автономные области, аналогичные советским республикам – страна Басков и Каталония, в которых сильно влияние националистических партий. Но, если государство энергично противостоит сепаратизму, и отстаивает единство Испании, как это неизменно делает Мадрид, распада страны не происходит. Не Ленин виноват в расчленении Советской России, а «ОПГ Горбачева и Ельцина» и примкнувшие к ним антикоммунисты и антисоветчики.

В государственном строительстве СССР времен Ленина и Сталина сочетание этнического принципа территориального устройства и равенства возможностей для всех граждан той или иной республики, независимо от происхождения, способствовали и расцвету культур всех народов; и препятствовали «шовинизму» и «мелкобуржуазному национализму».

«НИЧЕМУ НЕ НАУЧИЛИСЬ И НИЧЕГО НЕ ЗАБЫЛИ»

Эти слова характеристика идеологии французских Бурбонов после реставрации. Это же относится и к разношёрстному наимудрейшему собранию: руководителям РПЦ (заграницей), доморощенным монархистам, потомственным диссидентам, мистикам, требующим «похоронить» Ленина, утверждающим, что причина смуты в современной России – мавзолей на Красной площади и т.д., и т.п. Все, у которых главный догмат «символа веры» – антикоммунизм и антисоветизм. Тем не менее, считаю уместным ответить и на «протухшие» обвинения, потому что в их справедливости уверены и многие те, кто разбрелись как «овцы без пастыря».

Самое серьезное обвинение: Ленин и большевики – это бесы; и Ф.М.Достоевский именно их и описал в одноименном романе. Начнем с определения: «одержимый бесами» ненавидит Христа и борется с ним, помышляя только зло. Можно ли отнести эту характеристику к Ленину. Несомненно, что он очень энергично боролся против высших иерархов синода, как идеологических противников. С другой стороны, и синод активно участвовал в политической борьбе: после отречения Николая II он сразу же перешел на сторону Временного правительства. А с началом гражданской войны открыто или тайно поддерживал «белых». В условиях гражданской войны это обычная практика: «на войне как на войне».

Но В.И.Ленин был практиком, а не догматиком: он прибегал, когда это было необходимо, к умелому «лабиринтованию»: два самых ярких примера – Брестский мир и сотрудничество с Л.Д. Троцким, которого он открыто назвал «политической проституткой». Но спасение молодой республики, пусть и ценой территориальных потерь, и организаторские таланты Троцкого важнее абстрактных принципов.

Как поступит всякий лидер, узнав, что влиятельная сила перешла на сторону врага? Вопрос риторический. Неужели Ленин проводил бы репрессии, если бы синод поддержал красных? И самое существенное: ничего оскорбительного или богохульного об Иисусе Христе и Богородице Ленин не говорил.

Второе обвинение основано на неверном толковании слов А.С.Пушкина «о бессмысленном и беспощадном русском бунте». Однако психологический смысл понятий «бунт» и революция совершенно разный. Бунт – это стихийный протест против злоупотреблений власти. Яркие примеры – восстание на «Потемкине» и «Ленские расстрелы». Если власть не желает или не может восстановить справедливость и наказать высокопоставленных виновных, всякий бунт в любой стране становится «бессмысленным и беспощадным». Примеры многочисленны: движение «луддитов» в Англии, восстание «тайпинов» в Китае, «Жакерия» во Франции, и конечно бунт под предводительством Е.И. Пугачева и т.д.

Напротив, революция – это целостный план и долговременная стратегия построения нового общества. Революция – всегда развитие и движение вверх и вперед. Но революции

невозможны без войн и вооруженного противостояния: таков неумолимый закон истории, как убедительно показал военный теоретик, генерал А.Е.Снесарев[17]

Поэтому лучше если это «революция сверху»: тогда значительно меньше неизбежных в этом случае насилия и мести. Недаром М.Волошин назвал Петра Великого «первым большевиком». Революционером был и равноапостольный князь Владимир: все идола были повергнуты одновременно. Кстати, поэтому смешно слушать умников, говорящих «октябрьский переворот», но «цветные революции»? Событие изменившее весь ход всемирной истории в их «табели о рангах» стоит ниже, чем переход власти от одной олигархической группировки к другой.

Следующее обвинение состоит в том, что В.И.Ленин, провозгласив лозунг «Мир народам», лишил Российскую Империю богатых плодов победы. Полагаю, что лучше всего предоставить слово глубокому аналитику, убежденному монархисту, члену Государственного Совета и бывшему министру внутренних дел. Аналитическая записка, впервые опубликованная в журнале «Красная Новь» в 1922, №6 – замечательный образец целостного прогноза будущего. Старый солдат за полгода до начала Первой Мировой предостерегает последнего Романова от вступления в бессмысленную «кровавую мясорубку». Цитируем только то, что имеет отношение к обвинению В.И.Ленина и без комментариев, потому что в данном случае они излишни. Ограничимся только кратким замечанием, что Лондон в случае победы обещал Николаю II Стамбул и проливы Босфор и Дарданеллы.

«Не следует к тому же питать преувеличенных ожиданий от занятия нами проливов. Приобретение их для нас выгодно лишь постольку, поскольку ими закрывается вход в Черное море, которое становится с той поры для нас внутренним морем, безопасным от вражеских нападений.

Выхода же в открытое море проливы нам не дают, так как за ними идет море, почти сплошь состоящее из территориальных вод, море, усеянное множеством островов, где, например, английскому флоту ничего не стоит фактически закрыть для нас все входы и выходы, независимо от проливов. Поэтому Россия смело могла бы приветствовать такую комбинацию, которая, не передавая непосредственно в наши руки проливов, обеспечила бы нас от прорыва в Черное море неприятельского флота. Такая комбинация, при благоприятных обстоятельствах вполне достижимая без всякой войны, обладает еще и тем преимуществом, что она не нарушила бы интересов Балканских государств, которые не без тревоги и вполне понятного ревнивого чувства отнеслись бы к захвату нами проливов....

...случае неудачи, возможность которой, при борьбе с таким противником, как Германия, нельзя не предвидеть, – социальная революция, в самых крайних ее проявлениях, у нас неизбежна.

Как уже было указано, начнется с того, что все неудачи будут приписаны правительству. В законодательных учреждениях начнется яростная кампания против него, как результат которой в стране начнутся революционные выступления. Эти последние сразу же выдвинут социалистические лозунги, единственные, которые могут поднять и сгруппировать широкие слои населения, сначала черный передел, а затем и общий раздел всех ценностей и имуществ. Побежденная армия, лишившаяся, к тому же, за время войны наиболее надежного кадрового своего состава, охваченная в большей части стихийно

общим крестьянским стремлением к земле, окажется слишком деморализованною, чтобы послужить оплотом законности и порядка. Законодательные учреждения и лишенные действительного авторитета в глазах народа оппозиционно-интеллигентные партии будут не в силах сдержать расходившиеся народные волны, ими же поднятые, и Россия будет ввергнута в беспросветную анархию, исход которой не поддается даже предвидению»[18].

Что и требовалось доказать!

И наконец, самое нелепое и смехотворное обвинение, что В.И. Ленин – «немецкий шпион». Видимо прокуроры не знают значения этого слова: шпионаж – это похищение засекреченных сведений или государственной тайны. По прошествии стольких лет хотелось бы услышать от «спасителей Отечества» какие именно государственные тайны передал В.И. Ленин кайзеровской Германии?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

В современном мире есть все признаки «революционной ситуации», описанной В.И. Лениным, который, вне всякого сомнения, был и выдающимся специалистом в области социальной психологии. Каким будет будущий мир[19]? Кризис – не только смуты и бедствия, но и время новых, неожиданных стратегических решений. Миром правят идеи. Дух сильнее плоти. Можно ожидать трансформации и обновления всех идеологий XX века: либерализма, фашизма и национализма.

Мы поняли на собственном опыте, что все перечисленные выше планы будущего, оказались губительными для всего человечества. Опыт моих многочисленных путешествий убедил меня, что «искатели правды» не только в Южной Америке, Азии и Африке, но и в Европе только от России ждут нового слова, интуитивно понимая «всемирную отзывчивость» и «мессианство» духа нашего Отечества.

А для этого необходимо новое осмысление ленинского наследия и государственная идеология, которая бы соответствовала сокровенным желаниям души всех народов мира – неокommунизм. Поэты видят дальше и глубже, даже если он никогда не видел ни Ленина, ни Советской России.

«Как добрый лесничий,

он пришел, управляя ветром,

веля ему лечь на опушке,

встряхнуть изнутри леса,

и баюкать посевы и всходы,

чтобы ульи наполнились медом

и звучанием – тишина.

Он пришел, как семя по ветру,
Как добрый лесничий,
Он пришел посмотреть, как мы колем поленья,
Как, падая в наши озера, пугается свет;
он пришел, чтобы отведать нашего хлеба и просто
посмотреть, что несет в глубине земля.
Он пришел, как семя по ветру.
Как добрый лесничий, он в доме
Никогда не забудет огонь развести»[20]

[1] А.Камю, один из заслуживающих изучения мыслителей первой половины XX века исследование этой темы так и назвал «Бунтующий человек».

[2] А.А.Блок «Возмездие».

[3] Мечта, несомненно, как психологический феномен, во многом определяется и «производственными отношениями». Приведу характерный пример. В 2017 г. в Гурзуфе я невольно прислушался к фантазиям школьника лет 10-11: он гордо и вздохнул рассказывал родителям о своей мечте: стать владельцем роскошной недвижимости на берегу Крыма.

[4] Известно, что молодой Владимиру Ульянову за участие в студенческих волнениях, был вызван на допрос. Жандармский офицер, желая его вразумить, сказал примерно следующее: перед вами же стена, у Вас ничего не получится. На что получил удивительный ответ: «Стена-то гнилая, ткни и развалится».

[5] Чжан Шухуа. Ленинизм – блестящий образец русификации марксизма // «Свободная мысль», 2017, №4

[6] Эволюция и революция.

[7] Палеолог М. Царская Россия накануне революции. М.: «Международные отношения». – 1991, с. 306.

[8] Одно из ключевых понятий философии истории у Л.Н.Толстого.

[9] Уважаемые читатели, к сожалению, не смог найти в своем архиве, конспект источника, поэтому не могу дать точную ссылку.

[10] Кстати, большинство командного состава «непобедимой и легендарной» Красной армии, были как раз «низкого «происхождения – «чумазы»».

[11] Громыко М.М. мир русской деревни. М.: «Молодая гвардия» – 1991. с.238.

[12] Наша точка зрения подтверждается и словами М.А.Шолохова: «Был культ, но была и личность». Нелепо выглядят негодующие горбоельцинисты, создавшие культы «серых личностей»: самые яркие примеры – «дирижер» Ельцин и обладатель многочисленного гарема Немцов.

[13] В.И.Ленин. Речь на III всесоюзном съезде Российского Коммунистического Союза Молодежи 2 октября 1920 г. – <https://www.politpros.com/library/13/252/>

[14] Очень ценное свидетельство, доказывающее безосновательность обвинений Ленина в утопизме.

[15] Уэллс Г. Россия во мгле. М.: Гос.мзд.политической литературы – 1958. С. 72-73.

[16] Очень показательное недоумевающее восклицание «старика Хоттабыча»: «Разве могут быть знатные рудокопы?!».

[17] Снесарев А.Е. Философия войны. М.: Ломоносовъ – 2013.

[18] Записка П.Н.Дурново Николаю II — <https://pravoslavie.ru/36667.html>

[19] Заслуживающее внимания размышление, соединяющее Провиденциальный и научный подходы к пониманию сути истории – <https://aftershock.news/?q=node/857676>

[20] Э. Ромеро. «Ленин в Парагвае» / С этой суровой гитарой. М.: «Художественная литература» – 1968. С. 181-182.

<https://msk.kprf.ru/2020/04/22/137426/>.

* * *