

РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ) // Рос. газ. – 2009. – 21 янв.

2. О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации : федер. закон от 29.12.2004 г. № 201-ФЗ // СЗ РФ. – 2005. – 3 янв. – № 1 (ч. 1). – Ст. 27.

3. О внесении изменений в Федеральный закон «О днях воинской славы (победных днях) России : федер. закон от 21.07.2005 г. № 98-ФЗ // СЗ РФ. – 2005. – 25 июля. – № 30 (ч. 1). – Ст. 3109.

4. О Дне Конституции Российской Федерации : указ Президента РФ от 19.09.1994 г. № 1926 // СЗ РФ. – 1994. – 26 сент. – № 22. – Ст. 2466.

5. Конституция (Основной закон) Российской Федерации – России (принята ВС РСФСР 12.04.1978 г.) (ред. от 10.12.1992 г.) // Ведомости ВС РСФСР. – 1978. – № 15. – Ст. 407.

6. О Конституционном Суде РСФСР : закон РСФСР от 12.07.1991 г. № 1599-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. – 25 июля. – № 30. – Ст. 1017.

### **Информация об авторах**

Евдокимов Константин Николаевич – доцент, кандидат юридических наук, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Иркутского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 664035, г. Иркутск, ул. Шевцова, 1; e-mail: kons-evdokimov@yandex.ru.

Таскаев Николай Николаевич – доцент, кандидат юридических наук, доцент, кафедра конституционного и административного права, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11; e-mail: ktig@isea.ru.

### **Authors**

Evdokimov Konstantin Nikolaevich – PhD in Law, Associate Professor, senior lecturer of the Department of state and legal disciplines of the Irkutsk law Institute (branch) of the Academy of the General Prosecutor's office of the Russian Federation, 1 Shevtsov Str., Irkutsk, 664035; e-mail: kons-evdokimov@yandex.ru.

Taskaev Nikolai Nikolayevich – Associate professor, Candidate of Sciences (Law), Chair of Constitutional and Administrative Law, Baikal National University of Economics and Law; 11 Lenin Str., Irkutsk, 664003; e-mail: ktig@isea.ru.

УДК 65.007

ББК 65.05

**К.А. Кешиков**

## **АНТРОПОЛОГИЗАЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ ПРОЦЕССОМ УЧЕТА ТЕКУЩЕЙ УСПЕВАЕМОСТИ И ПРОЦЕДУР ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ В ВУЗЕ В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА**

В статье выявляется и раскрывается антропологический аспект в управлении процессом учета текущей успеваемости и процедур оценки знаний.

Ключевые слова: антропологизация, гуманизация, учет текущей успеваемости, процедуры оценки знаний.

**K.A. Keshikov**

**ANTROPOLOGIZATION OF MANAGEMENT OF PROCESS  
OF THE ACCOUNTING OF THE CURRENT PROGRESS  
AND PROCEDURES OF THE ASSESSMENT OF KNOWLEDGE  
IN HIGHER EDUCATION INSTITUTION IN THE CONDITIONS  
OF MODERNIZATION OF THE CONSTITUTIONAL STATE**

In article the anthropological aspect in management of process of the accounting of the current progress and procedures of an assessment of knowledge comes to light and reveals.

Keywords: anropologization, humanization, accounting of the current progress, procedure of an assessment of knowledge.

Роль образования в современной России определяется глобальными изменениями во всех сферах общества, ориентированными на переход демократического правового государства на качественно новый уровень, на трансформацию рыночной экономики в русле мировых тенденций экономической глобализации мирового сообщества и создания планетарного информационного пространства. Соответствие образовательного процесса динамичным условиям изменяющегося постинформационного общества является важнейшей составляющей модернизации правового государства. Состояние экономики постинформационного общества в условиях информатизации образования, в котором основным ресурсом становится мобильный и высококвалифицированный человеческий капитал, требует повышения качества управления профессиональным образованием, что обуславливает необходимость достижения новых образовательных результатов и совершенствования системы высшего образования. Одновременно усиливается потребность в ее эффективной модернизации, «ориентированной на потребителя, на пересмотр образовательной парадигмы и образовательной методологии, содержания, целей и задач образования, средств обучения и воспитания» [4]. В связи с чем актуальность трансформации образовательной парадигмы и инновации образовательной методологии проявилась в необходимости антропологического, рефлексивного и методологического обоснования гуманизации образовательного процесса в целом и его неотъемлемой составляющей – процесса учета текущей успеваемости, а также процедур оценки учебных достижений, в частности.

На деле, как показывает опыт научно-педагогической деятельности, основными недостатками управления процессом учета текущей успеваемости и процедуры оценки учебных достижений студентов в практике вузов стали: отсутствие единой, интегративной, комплексной системы учета текущей успеваемости; применение системы процедур оценки знаний, ведущей к управлению процессом учета текущей успеваемости с точки зрения реализации традицион-

ной стратегии обучения – знаниево-ориентированной; отсутствие системы мониторинга за процессом учета текущей успеваемости и процедурами оценивания учебных достижений студентов, «ориентированной на развитие личности студента и на овладение студентами профессиональными компетенциями, направленными на сопровождение профессионально-личностного становления будущего специалиста в аспекте измерения интегративного результата их профессиональной подготовки – владение профессиональными компетенциями» [9]; применяемые методы учета текущей успеваемости и процедуры оценки знаний не принимают во внимание процесс саморазвития личности и не формируют навыки самоконтроля; традиционная система учета текущей успеваемости и оценки знаний направлена на выявление недостатков, а не на стимулирование учебной деятельности; не принимаются во внимание психологические механизмы профессионально-личностного развития личности, ее внутреннего саморазвития. В результате, существующие в вузах системы управления учетом текущей успеваемости и процедуры оценивания знаний, по сути, носят когнитивный характер (предназначены лишь для восприятия и переработки внешней информации). А среди многочисленных принципов и функций учета и оценки в практике управления и преподавания, в основном, преобладают принцип диагностико-прогностической направленности и контрольно-оценочная функция, что приводит как минимум к неполному, прерывистому, разрозненному учету учебных достижений студентов, а как максимум к игнорированию индивидуально-личностных показателей в ходе их оценивания. Достаточно небольшое разнообразие методов учета успеваемости и оценивания знаний, используемых в практике управления и преподавания, отрицательно сказывается на состоянии мотивации студентов, что еще раз подтверждает актуальность поднятой проблемы.

На каком бы иерархическом уровне не осуществлялось управление образовательным процессом в правовом государстве, главным вопросом его технологии будет место и роль человека в образовательной организации. Эта «роль определяется уже тем, как именуется присутствие человека в данной системе: «человеческий фактор», «кадры», «персонал», «антропологический ресурс», «личностный потенциал» [5] и пр. В полицейском государстве суть технологии управления образовательным процессом всегда была и будет состоять в том, чтобы подчинить (направить, мотивировать) человеческую (учебную) деятельность целям образовательной организации. В теоретическом плане такая зависимость выражается в том, что человек рассматривается лишь как элемент образовательного процесса. Однако такого рода подчинение не соответствует признакам и принципам правового государства, где человек, его права и свободы являются высшей ценностью и где провозглашается реальность и гарантированность прав и свобод человека. Да и современная наука склоняется к мнению, что представление о человеке как элементе образовательного процесса не является теоретически адекватным. Наконец, такое подчинение противоречит самой природе человека. «Образ человека все более приобретает характер предела, за рамками которого уже бессмысленно ставить какие-либо социальные цели» [12, с. 42]. В этом ракурсе антропологический принцип в наибольшей степени отвечает задачам дальнейшего развития правового государства, науки

и образовательного процесса. Этот принцип предполагает, что не человек должен соответствовать тем или иным социальным задачам (становясь в этом случае одним из факторов, кадрами и т.п.) образовательной организации, но образовательный процесс со своими целями и функциями должен соответствовать природе человека. Каким образом этот подход может быть выражен в образовательных технологиях и составляет один из вопросов исследования.

Следует отметить, что современные теории управления образовательным процессом в той или иной степени находятся под влиянием или в русле антропологического подхода, но, этот подход не рассматривается в них в качестве принципа. Как следствие теория и практика не используют всего эвристического потенциала, который содержит в себе данный подход. Поэтому вопрос о более полном использовании антропологического принципа в технологиях управления образовательным процессом в ракурсе процесса учета текущей успеваемости и процедур оценивания учебных достижений студентов мы в первую очередь ставим на теоретическом уровне. Между тем главная перспектива и практическая значимость последующих изысканий заключается именно в возможности использования нашего материала для создания высокоэффективных технологий управления процессом учета текущей успеваемости и процедур оценивания учебных достижений студентов. Возможности использования этого подхода в методологии современного менеджмента напрямую связаны с принципами, заложенными в основу управления образовательным процессом. В нашем случае, думается, методологический смысл антропологического подхода в управлении образовательным процессом основывается на следующих руководящих началах: приоритета прав и свобод человека, гуманизации процедур учета текущей успеваемости и процедур оценивания учебных достижений, стремления к полноте понимания человеческой мотивации.

Как известно, в постинформационную эпоху требование полноты информации для решения практических (прагматических) задач управления процессом учета текущей успеваемости теряет свой смысл (по причине переизбытка информации), поэтому сам информационный переход требует духовного переосмысления и сокращения [5], смысло-ориентированных процедур и технологий, идейный потенциал которых будет востребован в методологии решения конкретных задач, причем не только и не столько на уровне технологии, сколько на уровне стратегического видения путей модернизации учебного процесса. В отличие от технократической педагогики, где «вещи господствуют над человеком, ведут его и направляют. Вещи – социальные структуры, учреждения, предписания» [3], а человек-исполнитель, объект воздействия, и принцип мышления не учитывает «человеческое в Человеке» [6]. Личностно-ориентированная педагогика разрабатывает пути гуманизации образования. В ней смысло-ориентированные процедуры и технологии базируются на синтезе человекознания и формируются в рамках антропологического подхода, который позволит «очеловечить» образовательный процесс, включив в него тем самым целостное знание о человеке. В нашем случае в ходе управления процессом учета текущей успеваемости и применения процедур оценивания учебных достижений студентов администратор и преподаватель, имея дело с системой

«человек – машина – человек», профессионально соприкасаются с процессом эволюции человека – его развитием до совершенства. И поэтому «должны знать человека, непрерывно овладевать человекознанием, т.е., во-первых, знанием самого себя как Человека, во-вторых, другого как Человека, и, в-третьих, Человека вообще как высшую и всеобщую ценность» [13]. Миссия администратора и преподавателя состоит в том, чтобы первым понять изменения, происходящие с человеком – самим собой, преподавателем, студентом соответственно; принять эти изменения и обрести право наставлять других и, в конечном счете, помогать им в становлении личной индивидуальности.

Вследствие чего антропологизация учета текущей успеваемости и процедур оценки учебных достижений оформляется как процесс, направленный на формирование антропологической составляющей, обеспечивающей гуманизацию управления учетом текущей успеваемости и процедур оценки учебных достижений студентов. Сама же гуманизация образовательного процесса в современном российском обществе видится нами как один из путей его выхода из критического состояния и в нашем случае позиционируется как научно-теоретическое осмысление и освоение в практике управления процессом учета текущей успеваемости и процедур оценки учебных достижений студентов в вузе идей гуманизма, а «гуманизм – как рефлексированный человекоцентризм» [10].

Гуманизация образовательного процесса выдвигает на передний план задачу реновации реализуемых в практике управления учебным процессом и преподавания технологий обучения, а также конструирования и внедрения новых, способных преодолеть его обезличенность. Это в полной мере относится к процессу учета текущей успеваемости и процедур оценки знаний учебных достижений как компоненту структурной организации управления учебным процессом, пронизывающему все его этапы и оказывающему влияние на ход учебной деятельности через регуляцию целей, содержания, программ, методов учета текущей успеваемости и процедур оценки знаний.

Современное образование, ориентированное на гуманизацию профессиональной подготовки студентов, актуализирует целесообразность создания инновационной модели управления процессом учета текущей успеваемости и процедур оценки учебных достижений. Подобная модель базируется на антропологическом подходе и как таковая предполагает единство целевого, содержательного, технологического и результативного компонентов и их диагностику с позиций антропологического подхода как принципа и способов гуманно-личностного взаимодействия, способствующих формированию преподавателя, «ориентированного на личность студента, ее развитие и самооценку» [2].

В контексте данного исследования моделирование, включает следующие компоненты: 1) телеологический (целеназначение: измерить, оценить уровень учебных достижений, систематизировать и дифференцировать их с учетом профессионально-личностного развития и саморазвития студента, а также провести диагностику с позиций антропологического подхода и способов гуманно-личностного взаимодействия); 2) концептуальный («ориентация на гуманистические ценности студента: ценности жизни, здоровья, духовности, свободы, творчества, индивидуальности студента» [9]); 3) содержательный (предметно-

содержательные, содержательно-деятельностные и индивидуально-личностные показатели); 4) процессуальный (четыре этапа: подготовительно-управленческий; организационно-процессуальный; аналитический; контрольно-диагностический); 5) технологический (принципы, функции, формы и методы, условия управления процессом учета текущей успеваемости, учета и процедур оценки знаний); 6) результативный (повышение уровня организации процесса учета текущей успеваемости и процедур оценки учебных достижений студентов за счет оптимизации и информатизации управления этим процессом). Такая модель управления процессом учета текущей успеваемости и процедур оценки учебных достижений позволяет его рассмотреть с точки зрения комплексного, целостного подхода и в полной мере отвечает идеям гуманизации образовательного процесса в целом. В основе создания педагогических условий моделирования на гуманистических принципах лежит личностно-ориентированный подход, изменяющий функции преподавателя, дающий возможность организации и проведения учета текущей успеваемости и осуществления процедур оценки знаний по индивидуальным программам; обеспечивающий гибкость и открытость форм и методов учета текущей успеваемости и процедур оценки учебных достижений; мотивацию к процессу обучения и профессиональной деятельности.

Основными педагогическими условиями моделирования системы управления процессом учета текущей успеваемости и процедур оценки учебных достижений студентов видятся: «обеспечение возможности становления профессионально-компетентной личности, реализующей свой творческий потенциал и формирующей механизмы саморазвития, самовоспитания, духовно-нравственные качества в процессе профессиональной подготовки на основе использования личностно-ориентированных технологий» [9] учета текущей успеваемости; реализация позиции управленца-«фасилитатора» и педагога-«фасилитатора», создающих предпосылки для проявления личной субъектности студента в образовательном пространстве вуза через различные формы и методы активизации его познавательной самостоятельности в ходе учета текущей успеваемости и оценки его учебных достижений и формирования навыков анализа, самооценки результатов учебной деятельности; осуществление системного мониторинга профессионально-личностного самоопределения студента в условиях вуза с опорой на информационно-коммуникационные технологии для развития способности преподавателя к проектированию на этой основе профессиональной деятельности.

К преимуществам такой модели системы управления учетом текущей успеваемости и процедур оценки учебных достижений в условиях гуманизации образовательного процесса можно отнести:

- стимулирование обучения за счет развития личностных качеств;
- создание ощущение успешности у каждого обучающегося, благодаря самой организации системы учета текущей успеваемости и процедур оценки учебных достижений, в рамках которых обучающийся может и должен сам управлять своим обучением;
- дает возможность индивидуализировать обучение для каждого обучающегося, «исходя из его уровня знаний и умений и предыдущего обучения, и

как результат позволяет преподавателю видеть каждого студента в группе как личность и оказывать поддержку в его профессионально-личностном развитии и саморазвитии» [9].

Следует заметить, что представленная модель не претендует на исчерпывающую характеристику проблемы моделирования управления процессом учета текущей успеваемости и процедур оценки учебных достижений студентов. Это лишь одно из направлений разработки стратегий и подходов к моделированию новых вариантов подобных систем, представляющих научно-теоретический и практический интерес в условиях гуманизации образования.

Кроме гуманизации учебного процесса, в современной образовательной системе выделяются следующие приоритетные направления модернизации: использование инновационных информационных технологий в процессе управления учетом текущей успеваемости; введение в процесс обучения знаний психологии; информационное обеспечение процедур оценки знаний учебной деятельности (использование компьютерных технологий); создание здоровьесберегающих условий обучения.

Наибольшим потенциалом обновления и результативности деятельности высшей школы здесь обладают, на наш взгляд, нововведения, направленные на поиск, разработку и внедрение новых образовательных технологий, которые формируются и используются с учетом значимости личностного потенциала и особенностей психофизиологии как преподавателей, так и будущего специалиста. Поэтому одним из актуальных направлений исследований следует признать введение психологических знаний в учебный процесс, которое реализуется в виде использования достижений современной психологии в синтезе с конкретной образовательной информационной технологией в управлении учетом текущей успеваемости и осуществлении процедур оценивания знаний. Педагогическая практика говорит о том, что общение студента с преподавателем играет огромную роль в обучении. При организации учета текущей успеваемости и осуществлении процедур оценивания знаний немало важным фактором является учет мотивации к учению. Буквально одно слово преподавателя в определенных условиях может сильно повлиять на учебную мотивацию обучаемого. Не случайно Л.И. Божович [7] утверждает, что мотив – это то, ради чего осуществляется деятельность индивида. А мотивация представляет собой совокупность побуждающих факторов, определяющих активность личности. Выступая организатором и исполнителем процедур учета текущей успеваемости и оценки знаний обучаемых, педагог вносит в процесс обучения эмоциональную окраску, реализует обратную связь, проводит учет текущей успеваемости и применяет процедуры оценки знаний с коррекцией на психофизиологические и интеллектуальные способности студента.

Если рассматривать процесс учета текущей успеваемости и оценивания знаний студентов как управляемую систему по схеме «человек – машина – человек», то вполне очевидно наличие такого элемента системы как обратная связь. Именно обратная связь позволяет преподавателю получать информацию о текущем состоянии учебных достижений студентов, что помогает выполнять коррекцию хода учебной деятельности и эффективно организовывать ее. С дру-

гой стороны, обратная связь предполагает возможность осуществления самоконтроля и самодиагностики учебной деятельности студентом. Такого рода обратная связь может организовываться в разнообразных формах, среди которых все большее применение находят педагогические тесты. При этом тесты считаются объективным инструментом педагогической диагностики, благодаря тому, что именно они позволяют организовать эффективную систему обратной связи в современных педагогических технологиях. Более того такие «педагогические тесты направлены на выявление тех личностных новообразований и приращений, которые получены в результате систематического обучения» [11]. Поэтому вполне закономерным является тот факт, что сейчас получила широкое распространение в мире и в России теория тестирования – Item Response Theory (IRT). Заслуга в разработке однопараметрического варианта IRT по праву принадлежит Георгу Рашу (G. Rasch). Следует отдать должное и работам по развитию IRT осуществляемым Д. Эндричем (D. Andrich), Б. Райтом (B. Wright) [8].

В русле нашего исследования представляет ценность одно важное качество метрической системы Г. Раша, а именно: она «применима к исследованию любого интересующего свойства личности – если таковое существует устойчиво и наблюдаемо посредством системы эмпирических индикаторов, будь то знание, интеллект, социальные и психологические установки, отношение к чему-либо и пр.» [1]. Не случайно исследования отечественных ученых на базе метрической системы Г. Раша привели к созданию нового, личностно-центрированного метода педагогических измерений [1]. Кроме того своеобразие этой системы проявилось в том, что она состоит не только из ряда теорий и научных положений, но включает технологию разработки тестов, а также компьютерные программы для сопряженного (joint) вычисления меры трудности заданий и уровня подготовленности испытуемых. На такие особенности системы Г. Раша не могли ни обратить внимание учебные заведения, заинтересовавшиеся возможностями использования компьютерных телекоммуникационных технологий для управления учетом текущей успеваемости и процедур оценки знаний студентов в связи с остро стоящими задачами по индивидуализации обучения и повышению эффективности функционирования учебных объектов в системах управления обучением.

Компьютерное тестирование отличает ряд преимуществ. Оно дает широкие возможности для проявления достижений, представляет собой достаточно широкий измерительный инструмент. Одновременно проявляется и гуманизм компьютерного тестирования, который заключается в том, что всем испытуемым предоставляются равные возможности, а объем теста дает возможность студенту показать свои достижения на широком поле изученного им материала. Кроме того здесь предусмотрено некоторое право на ошибку, которого студент при традиционном способе оценивания не имеет. Для решения управленческих задач представляет важность наличие богатых возможностей в оперировании степенью сложности измерительного тестового материала, широты охвата, целевой направленности, включения в тест нескольких компонентов (модулей) структуры знаний, предусмотрев отработку целого комплекса компетенций. Система показателей качества компьютерного теста позволит определить и



оценить степень соответствия реально созданного инструмента этим требованиям, и применять его строго в соответствии с ними. Компьютерные тесты оправдывают себя и с точки зрения экономической, так как «основные затраты приходятся на составление качественного инструментария, т.е. носят разовый характер. При увеличении количества аттестуемых эти затраты распределяются на них пропорционально, что приводит к снижению общих затрат» [11].

В целом же основная цель введения системы информационного учета текущей успеваемости и процедур оценки знаний – дать студентам адекватную информацию об их учебных достижениях, стимулировать у студентов активность в обучении, а также обеспечить эффективность комплексной оценки их учебных достижений и способности самостоятельно использовать эту совокупность качеств. Информационный учет и контроль текущей успеваемости имеет психологическое значение, так как стимулирует студентов к обучению посредством открытости и прозрачности информации об успеваемости. Учет текущей успеваемости студентов и оценивание знаний посредством ИТ – одна из составляющих оценки качества освоения ими образовательных программ.

### **Список использованной литературы**

1. Аванесов В. Метрическая система Георга Раша – rasch measurement (RM) [Электронный ресурс] / В. Аванесов // Педаг. измерения. – 2010. – № 2. – С. 57–80. – URL: <http://testolog.narod.ru/Theory68.html>.
2. Андреева Е.В. Особенности подготовки будущего учителя на основе антропологического подхода [Электронный ресурс] : дис. ... канд. пед. наук / Е.В. Андреева. – Бийск, 2002. – 188 с. – URL: <http://www.dissercat.com>.
3. Батищев Г. Три типа педагогики [Электронный ресурс] / Г. Батищев // Учит. газ. – 1988. – 14 апр. – URL: <http://old.istu.ru/unit/epign/siip/psiped/3599>.
4. Гальцова Н.П. Развитие новых технологий в рамках приоритетных направлений модернизации образовательной системы [Электронный ресурс] / Н.П. Гальцова // Вестн. Том. гос. ун-та. – 2006. – № 291. – URL: <http://cyberleninka.ru/article>.
5. Ермак А.В. Антропологический подход и его место в социальных технологиях управления [Электронный ресурс] : дис. ... канд. филос. наук / А.В. Ермак. – Владивосток, 2000. – 170 с. – URL: <http://www.dissercat.com>.
6. Зинченко В.П. Психологическая педагогика : материалы к курсу лекций / В.П. Зинченко. – Ч. 1 : Живое Знание. – Самара, 1998. – 216 с.
7. Изучение мотивации поведения детей и подростков / под ред. Л.И. Божович, Л.В. Благоннадежиной. – М. : Педагогика, 1972. – 352 с.
8. Ким В.С. Тестирование учебных достижений [Электронный ресурс] / В.С. Ким. – Уссурийск : Изд-во УГПИ, 2007. – 214 с. – URL: [http://clipperkim.narod.ru/test/monotest/src/lit\\_4.html](http://clipperkim.narod.ru/test/monotest/src/lit_4.html).
9. Козьменко Г.Г. Моделирование системы контроля учебных достижений студентов в условиях гуманизации образования [Электронный ресурс] : дис. ... канд. пед. наук / Г.Г. Козьменко. – Улан-Удэ, 2010. – 220 с. – URL: <http://www.dissercat.com>.

10. Кузнецова А.Я. Социально-философский аспект гуманизации образования [Электронный ресурс] : дис. ... д-ра филос. наук / А.Я. Кузнецова. – Красноярск, 2005. – 303 с.
11. Майоров А.Н. Теория и практика создания тестов для системы образования / А.Н. Майоров. – М. : Интеллект-центр, 2001. – 296 с.
12. Плесс Н. Управление культурным многообразием требует смены парадигмы / Н. Плесс // Проблемы теории и практики упр. – 2000. – № 2. – С. 40–45.
13. Рахлевская Л.К. Теория и практика курсов человековедческого цикла в структуре педагогического образования [Электронный ресурс] : дис. ... д-ра пед. наук / Л.К. Рахлевская. – Томск, 1998. – 451 с. – URL: <http://www.dissercat.com>.

### **Информация об авторе**

Кешиков Константин Андреевич – аспирант, кафедра информатики и кибернетики, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11; e-mail: [const2k@mail.ru](mailto:const2k@mail.ru).

### **Author**

Keshikov Konstantin Andreevich – post-graduate student, Chair of Informatic and Cybernetic, Baikal National University of Economics and Law; 11 Lenin Str., Irkutsk, 664003; e-mail: [const2k@mail.ru](mailto:const2k@mail.ru).

УДК 342

ББК Х67.4

**Н.В. Кешикова**

## **ТИПОЛОГИЯ ПОНИМАНИЯ ГОСУДАРСТВА В СВЕТЕ ПРАВОВОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Обосновывается необходимость пересмотра критериев и дополнения признаков правового государства под влиянием глобализации и эвристических установок постнеклассической юридической рациональности. Определяется место и роль демократического порядка формирования государственных органов среди них. Выявляется сущностная связь правовой государственности и порядка формирования государственных органов с понятием государства в целом. Разрабатываются понятия тип и типологизация понимания государства. Приводится типология понимания государства с учетом развития эвристических установок юридической рациональности. Выявляются условия и факторы формирования, развития и совершенствования оптимальной модели типологии понимания государства.

Ключевые слова: правовая государственность, порядок формирования государственных органов, понятие государства, типология понимания государства.