



**Международная академия методологии
государственного управления
МОО
Всероссийское общественное движение
«Социальная справедливость – будущее России»
ВОО**

НАШ КУРС – СОЦИАЛИЗМ

Ъ

Том 407(449)

Москва - 2020

Научное издание

Международный межведомственный научный сборник

Том 407(449)

Свидетельство о государственной регистрации печатного средства массовой информации:
серия КВ № 6

ББК 67.9 (4 УКР)702
УДК 343.37 (403)

Рекомендовано к печати
Экспертным Советом
Международной академии методологии государственного управления
30 апреля 2020, протокол № 2

**НАШ КУРС – СОЦИАЛИЗМ / Гл. ред.
Комарова А.И. Том 407(449).М., 2020.**

ISBN978-5-91578-013-412

Для сотрудников государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, политиков, ученых, специалистов-практиков, студентов, аспирантов и преподавателей высших и других образовательных учреждений, а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания человечного общества-общества социальной справедливости в России, Украине и в Мире

©Международная академия
методологии государственного управления, 2020
©Всероссийское общественное движение «Социальная
справедливость – будущее России», 2020.

Настоящий Том 407(449) – это очередной выпуск 449 - томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ.

Основной из принципов нашей активности: «Прогрессивные идеи должны работать – звучать, как колокола, тиражироваться – пока не станут инициировать действия государственно-управленческого, политического, научного ... АВАНГАРДА общества, миллионов народных масс».

А.Комарова

Комарова Алина Ивановна – Председатель Международного антикоррупционного комитета (МОО), ректор Международной академии методологии государственного управления (МОО), руководитель Международного общественного движения «Созидание общества социальной справедливости», академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, профессор, юрист



В числе 49 направлений нашей многолетней научно-практической деятельности особое место занимает проблема России как государства планетарного масштаба, как особая страна – страна особого исторического предназначения.

Россия – это пространство исторической неотъемлемой ответственности и как большого государства, и как когда-то, и более того – в будущем

великой державы, как собирательницы земель и народов,
как особого типа цивилизации,
интегрирующей цивилизации, в отличие от колонизующей страны цивилизаций,
образцы чего показывает Запад.

В геополитических условиях глобальных угроз миру современная фактическая и футурологическая мировая роль России постоянно возрастает.

Это обуславливает то, что Том 247(289) начал рубрику:
«Русская (славянская) цивилизация»,
Том 251(293) продолжил эту рубрику с учетом эволюционно-исторической закономерности цивилизационного развития:
«Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы».

Аналитико-прогностический аспект, а Том 320(362) уточняет, конкретизирует эту рубрику:
«Российская (русская, многонациональная) цивилизация: история, реалии, перспективы»

* * *

* * *

**НАШ КУРС – СОЦИАЛИЗМ / Гл. ред.
Комарова А.И. Том 407(449).М., 2020.**

* * *

АРХАНГЕЛЬСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ОБЩЕРОССИЙСКОЙ
ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «РОССИЙСКИЕ УЧЕНЫЕ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ОРИЕНТАЦИИ» (РУСО)

НАШ КУРС – СОЦИАЛИЗМ

АРХАНГЕЛЬСК
Издательство «КИРА»
2014

УДК 316.323.72(082)
ББК 87.6я43
Н 37

Составители сборника:

к.ф.н., доцент Козлов М.И.
д.ф.н., профессор Колосов В.А.

Авторы научных статей и других материалов сборника несут
ответственность за их содержание

Н 37 Наш курс - социализм : [сборник] / Арханг. регион. отд-ние общероссийской общественности «Российские учёные социалистической ориентации» (РУСО) ; [сост.: М. И. Козлов, В. А. Колосов]. – Архангельск : КИРА, 2014. – 178 с. – ISBN 978-5-98450-317-4.
Агентство СИР Архангельской ОНБ

В сборнике публикуются статьи и тезисы выступлений членов Архангельского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Российские учёные социалистической ориентации» (РУСО), в основном уже опубликованные ранее в материалах научных конференций разных лет, но очень малыми тиражами. Представлены также Заявления, Обращения и Открытые письма в разные инстанции от имени регионального отделения, а также избранные стихи из поэтического творчества членов РУСО.

Содержание сборника может быть полезным для интересующихся проблематикой социалистического переустройства общества, просветительской и агитационно-пропагандистской деятельностью общественной организации РУСО.

УДК 316.323.72(082)
ББК 87.6я43

ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ

Архангельское региональное отделение РУСО (краткий очерк деятельности)

Архангельское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации» (РУСО) создано в октябре 1994 г. по инициативе доктора философских наук, профессора Колосова Владимира Александровича. Его первыми членами стали преподаватели архангельских вузов Колосов В.А., Зайцев В.А., Цветков М.И., Максимов А.Н., Шорохов В.Ю., Соловьев М.М., Базаркина В.П., Осипов В.О., Ханталин Р.А., Колпачников Г.Н. Руководителем отделения с 1994 по 2009 гг. бессменно избирался профессор Колосов В.А.

РУСО - внепартийная общественная организация. В настоящее время в ее Архангельском отделении на учете состоит 36 человек, среди которых не только научные сотрудники и преподаватели, но и представители различных профессий, студенты и пенсионеры. Среди членов Архангельского отделения – 3 академика, 8 докторов наук, 7 кандидатов наук, 1 член Союза писателей России.

В соответствии с Уставом Архангельское отделение РУСО в своей деятельности решает две главные задачи:

- занимается изучением исторического опыта строительства социализма в СССР и других странах, диалектико-материалистическим анализом актуальных проблем современного общества, творческим осмыслением и развитием теории социализма;

- ведет просветительскую работу посредством печатной и устной пропаганды коммунистической идеологии в массах, направленную на формирование социалистического мировоззрения, мобилизацию эксплуатируемых и обездоленных на борьбу за народовластие и социальную справедливость, за социалистическое переустройство общества, с учетом опыта и уроков истории социализма и реалий сегодняшнего дня.

В работе по реализации уставных целей и задач Архангельское отделение РУСО использует различные формы работы. Ежегодно проводится 5-7 заседаний регионального отделения, на которых рассматриваются актуальные теоретические проблемы внутренней и международной жизни страны, перспективы социализма, а также документы ЦК КПРФ и Центрального Совета РУСО. В центральной и местной прессе регулярно публиковались статьи таких членов Архангельского отделения РУСО, как Чудинов И.А., Ханталин Р.А., Козлов М.И., Новиков А.В., Поздеев В.А., Симиндей В.П. и др., в которых освещаются злободневные темы с позиций лево-патриотической оппозиции.

Глубоким анализом внутренней жизни страны и ее геополитического положения в современном мире, стремлением осмыслить роль и место левой оппозиции в сегодняшней ситуации отличаются, организуемые Советом Ар-

хангельского отделения РУСО совместно с областным и городским комитетами КПРФ, теоретические конференции и круглые столы, посвященные знаменательным датам и важным событиям в стране и за рубежом. Наиболее значимые из них в последние годы: «К 130-летию со дня рождения И.В.Сталина», «К 140-летию со дня рождения В.И.Ленина», «К 65-летию Великой Победы», «К 90-летию со Дня образования СССР», «О реформах правительства в области высшего образования» (2011), «Проблемы рабочего движения в современной России» (2012), «Обновленный социализм: предложения РУСО» (2013) и др.

Много полезного в плане решения задач, стоящих перед региональным отделением РУСО, сделала кафедра философии АГТУ, когда ее возглавлял (до сентября 2011 г.) действительный член Петровской академии наук и искусств, доктор философских наук, профессор Колосов В.А. По его инициативе в последние годы были проведены международные научные конференции на темы: «Россия и россияне: особенности цивилизации» (2009 г.) и «М.В. Ломоносов – великий сын России» (2011), в которых приняли участие многие члены РУСО: Козлов М.И., Кондратова Г.А., Колосов В.А., Новиков А.В. Санталов Л.А., Цветков М.И., Халтурин А.Н. и др.

Региональное отделение РУСО периодически принимает и направляет в высшие органы власти (Президенту, в Государственную Думу, в Генеральную прокуратуру РФ и в др. инстанции, в СМИ) Обращения, Заявления и Открытые письма по важнейшим вопросам внутренней и международной жизни страны: «НАТОвскому сапогу не место на Красной площади!» (2010), «Руки прочь от памятника В. И. Ленину!» (2010), «Правду истории ложью не затмить» (2013), «Вытравить образ вождя из народного сознания никому не удастся» (2013), «О ситуации в Украине» (2014) и др.

Активное участие в публикации научных статей и монографий, выполненных с использованием диалектико-материалистического подхода к анализу общества, принимают члены РУСО - преподаватели архангельских вузов. В частности, в последние годы профессор В.А.Колосов опубликовал монографию «Социология как наука: дискуссии 20-х – начала 30-х годов XX века». Доценты САФУ имени М.В.Ломоносова Г.А Кондратова, М.И.Козлов и А.Н.Халтурин опубликовали, соответственно, монографии «Человеческое измерение истории», «Социальная справедливость в контексте русской традиции», «Правовая культура Русского Севера» и «Право как социальный регулятор этнокультурного взаимодействия на Кольском Севере». Профессор И.А.Чудинов издал книгу «Сказание о Ломоносове» - пьесы», а профессор В.И.Осипов - монографию «Мировоззрение естествоиспытателей XX века и философия» и книгу стихов «Слово о жизни и душе».

Член РУСО, кандидат исторических наук, член Союза писателей России, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, профессор Р.А. Ханталин стал соавтором учебного пособия «Политология», где в одной

из глав показал роль марксизма в развитии мировой общественной мысли. Был одним из инициаторов создания Поморской энциклопедии, заместителем главного редактора энциклопедии (1992-2003 гг.); главным редактором тома «Города, районы, люди Архангельской области» (1992-2006 гг.), с 2006 г. – заместитель главного редактора этого тома. Как известно, подготовлены и изданы первые четыре тома «История», «Природа», «Экономика» и «Культура», в написании статей для которых сам принимал активное участие.

Ряд членов отделения РУСО – доктор исторических наук Репневский А.В., доктора философских наук Колосов В.А и Кондратова Г.А., кандидаты философских наук Козлов М.И. и Халтурин А.Н, преподаватель Северного Института предпринимательства Санталов Л.А. - принимают активное участие в международных научных конференциях, в том числе и организуемых региональными отделениями РУСО в городах России, а также учеными социалистической ориентации Украины (в г. Киеве) и Казахстана (в г. Алматы)

Члены РУСО принимают активное участие в разработке планов политучебы коммунистов, включая и план работы «Школы молодых коммунистов» при Архангельском городском комитете КПРФ, проводят занятия в соответствии с этими планами.

Значительный вклад члены регионального отделения вносят в идеологическое обеспечение выборных кампаний – по выборам Президента, депутатов Госдумы, областного Собрания и Городской Думы. Руководитель отделения и члены РУСО в качестве доверенных лиц кандидатов в президенты и Государственную Думу от КПРФ неоднократно и успешно принимали участие в дискуссиях на областном телевидении и радио с доверенными лицами кандидатов от других партий.

Заметна роль активистов Архангельского отделения РУСО и в протестном движении в областном центре, в котором, также как и в области теоретической и просветительской деятельности, их задачи теснейшим образом согласуются с целями и задачами коммунистов, с интересами трудового народа.

В предлагаемом читателям сборнике «Наш курс – социализм» представлены статьи и тезисы выступлений членов Архангельского отделения РУСО, в основном уже опубликованные ранее в материалах научных конференций, но очень малыми тиражами. Представлены также Заявления, Обращения и Открытые письма в разные инстанции от имени регионального отделения. Завершает сборник «Поэтическая страничка», авторами которой являются член Архангельского отделения РУСО, доктор философских наук, профессор, академик ПАНИ Колосов Владимир Александрович и член Президиума Центрального Совета и секретариата РУСО, доцент, кандидат экономических наук, Заслуженный работник культуры РСФСР Бударин Виктор Антонович (г. Москва).

Председатель Архангельского регионального отделения РУСО,
кандидат философских наук М.И. Козлов

ПУТЬ РОССИИ К СОЦИАЛЬНО СПРАВЕДЛИВОМУ ОБЩЕСТВУ – СОЦИАЛИЗМ*

Козлов Михаил Иванович, Председатель Архангельского регионального отделения РУСО, секретарь по идеологии ОК КПРФ, доцент, кандидат философских наук, доцент кафедры философии Института социально-гуманитарных и политических наук Северного (Арктического) федерального университета имени М.В.Ломоносова.

В современной России, несмотря на смену общественного строя, по-прежнему явственно проявляют себя две принципиально различные модели бытия и концепции будущего, несовместимые, говоря словами А. Пушкина, «как гений и злодейство», - либеральная, прозападная и национальная, традиционная, то есть исторически самобытная, справедливая для абсолютного большинства российских граждан. В начале 90-х гг. прошедшего века победу одержала либеральная модель, чуждая русской народной традиции. Все, что связано с понятием социальной справедливости, апологеты либерального пути России в XXI век, провозглашающие своим идеалом достижение личного, в основном материального, преуспевания, либо вообще отмечают, либо отодвигают далеко на задний план. Свобода, в их понимании, важнее социальной справедливости.

Разразившийся в конце 2008 г. небывалый кризис мировой капиталистической системы наглядно обнажил пороки либеральной модели жизнеустройства, оказавшейся «чужеродным дичком, насильственно привитым к нашей культуре, к могучему дереву самобытной тысячелетней России. Этому дичку суждено отсохнуть»[1, 9]. Несмотря на патриотическую риторику высших руководителей страны, их неоднократные заявления о необходимости создания социально ориентированной рыночной экономики, им не удалось «вывести Россию из трех ее главнейших, преследующих ее в последние 20 лет и до сих пор сохранившихся бед <...>: (1) из глубокого социального раскола; (2) из экономической отсталости и кризисного экономического перекоса; (3) из общественной и цивилизационной неопределенности» »[2, 327].

Судя по всему, горячо любимый российскими либералами Запад не заинтересован в создании в России социально ориентированного развитого капитализма, составляющего конкуренцию западным странам на мировых рынках научноемкой продукции, но заинтересован в использовании российских ресурсов для повышения эффективности своей экономики и борьбы за мировое господство. Эту цель на Западе после разрушения СССР даже не пытаются

* Козлов М.И. Путь России к социально справедливому обществу – социализм // Социализм: теория, история, перспективы (Советский реальный социализм: что это такое?). Материалы международной научной конференции. - Н.Новгород: Издатель Гладкова О.В., 2011 г. – 280 с. – С. 56-61.

камуфлировать, а провозглашают достаточно откровенно, навязывая народам и странам мира новый однополярный мировой порядок.

Анализ происходящих в современном мире процессов с неизбежностью ставит вопрос об альтернативе навязываемой всему миру под флагом «глобализации» западной модели общественного развития, обострившей к началу XXI века до предела антагонистические противоречия между трудом и капиталом. «Капитализм, пишет Г.А. Зюганов, - подошел к пределу своих возможностей. И произошло это не только потому, что подчинение всего общественного развития задаче самовозрастания капитала вступает в противоречие с задачей продолжения жизни на планете. Вся сопутствующая капитализму система общественных отношений, ценностей, приоритетов противоречит нравственному развитию личности и препятствует достижению социальной справедливости» [3, 96].

Первые же годы XXI столетия убедительно заявили об общемировой тенденции роста и расширения социализма в мире, выражаящей объективную логику движения к разрешению внутреннего для капиталистического общества противоречия (между трудом и капиталом), и порожденного исторической практикой XX века внешнего противоречия – «между системой капитализма с господством капитала и системой стран социализма с господством труда и развивающимися странами, движущимися к приоритету труда и к социальной справедливости» [2, 54]. «Мир резко повернулся влево – к народным революциям и к становлению на социалистический путь развития. К перешедшим из XX века пяти социалистическим государствам присоединились ещё шесть. Мощный левый, «красный» поворот произошёл под боком у главной империалистической державы – США – в Латинской Америке. Завоевав власть, народы Венесуэлы, Боливии, Эквадора, Никарагуа во главе со своими революционными лидерами провозгласили курс на построение социализма XXI века. В Африке в Южно – Африканской республике многолетняя борьба коммунистов и народа против апартеида и расизма завершилась их победой и поворотом ЮАР в ... социалистическую перспективу. В Европе – Белоруссия, единственная из 15 бывших республик СССР, благодаря народной линии действий их лидера развивается как социально справедливая, фактически социалистически ориентированная страна. Итого в начале XXI века в мире сложилась и наращивает свою экономическую, социальную, духовную мощь глобальная система одиннадцати социалистических и социалистически ориентированных государств в Азии, Америке, Африке, Европе» [2, 14-15].

Россия в глобализирующемся мире в своем стремлении осуществить постиндустриальную модернизацию может и должна сохранить свое национальное лицо. Поэтому органичной частью российского проекта развития в XXI веке должна стать и самобытная модель социальной справедливости, учитывая как общеисторические закономерности, так и цивилизационные

особенности. В этой связи наша позиция относительно неизбежного социалистического ренессанса в России, который станет возможным благодаря опоре на своеобразие российского бытия, представляется вполне обоснованной, диалектической. Конечно, мы отдаем себе отчет в том, что речь не идет о восстановлении социализма и социальной справедливости прежнего советского типа. В начале XXI века и мир, и Россия стали совсем иными.

Новый более совершенный, свободный от прошлых ошибок и деформаций социализм, по нашему убеждению, неизбежен в России XXI века, но дорога к нему не будет легкой и короткой. Социализм может утвердиться только как новая цивилизация, вобравшая в себя значительные достижения человечества и поэтому воплощающая интересы и надежды абсолютного большинства людей. Предстоит действительно титаническая работа, небывалая по своему объему и сложности даже для нашего народа. И реально она может быть осуществлена, как подчеркнуто на X съезде КПРФ, «в единстве и слиянии борьбы трудящихся за социальную справедливость и борьбы патриотов за национальное спасение» [4, 21]. На этом, по праву называемом рубежным, съезде российских коммунистов, сделаны важнейшие выводы о перспективах нашей страны: «Социалистическая революция в России по-прежнему возможна. В современных условиях она может состояться как результат национально-освободительной борьбы. Национально-освободительная революция в силу наших особенностей будет носить антибуржуазный, антикапиталистический, антиглобалистский характер. ... Соединение научного социализма с его всемирным, интернациональным характером и русского патриотизма – вот основа «русской идеи» XXI века!» [4, 21]. В данной связи важно подчеркнуть, что левопатриотические силы должны использовать все возможности, чтобы грядущая социалистическая революция принадлежала к числу тех, о которых В.И. Ленин говорил: «В истории, вообще говоря, бывали примеры мирных и легальных революций» [5, 129].

Всесторонний научный анализ современной социально-экономической ситуации в России, объективная оценка политики нынешнего правящего режима и путь мирных революционных преобразований содержатся в «Обращении ЦК КПРФ к гражданам России. Путь России – вперед, к социализму!», других программных документах КПРФ, статьях и выступлениях ее руководителей, а также в работах ученых РУСО - Общероссийской организации российских ученых социалистической ориентации. Меры, предлагаемые КПРФ, отражают объективную необходимость иного пути развития для России – пути опоры не на рыночно-капиталистические, а на русские, советские ценности, ключевое место среди которых занимает социальная справедливость. Назревшая потребность российского общества к революционным переменам отражена в программе деятельности КПРФ «Россия 2012, с которой она идет на предстоящие парламентские и президентские выборы: «Прорыв в будущее через

новый союз, проект СССР-2 или «Союз Русь» из Великороссии, Украины, Белоруссии и всех стремящихся к интеграции постсоветских республик. Новый век будет русским, советским, социалистическим!» [6].

ЛИТЕРАТУРА

1. Зюганов Г.А. Доклад на Пленуме ЦК КПРФ «О работе партии в условиях финансово-экономического кризиса» // Политическое просвещение. 2009. № 3(50). С. 6-43.
2. Семенов В.С. Социализм и революции XXI века: Россия и мир. - М: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – 656 с.
3. Зюганов Г.А. Уроки жизни. М., 1997. - 387 с.
4. X съезд Коммунистической партии Российской Федерации. Материалы и документы. М.: ИТРК, 2004. - 80 с.
5. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 34.
6. Как видят коммунисты будущее России. Пресс-конференция Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова 17.02.2011. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://kprf.ru/rus_soc/87997.html

УРОКИ СОВЕТСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ*

Одним из главных итогов 74-х летнего пути, пройденного нашей страной после Великой Октябрьской социалистической революции, по признанию многих учёных-обществоведов, стало становление такого нового социального явления, как советская цивилизация. В современной литературе цивилизацией считается, «во-первых, всякое сложное общество, имеющее подсистемы, материальную и духовную культуру, многообразие видов деятельности и их результаты, длительную историю и устойчивых носителей; во-вторых, общество на конкретно-историческом этапе его развития, обладающее признаками демократической организации, научной и технической культурой, гуманизмом, обеспечением прав и свобод личности» [1, 49]. В контексте данного подхода заслуживает внимания определение цивилизации, данное Г.А.Зюгановым: «это устойчивое надгосударственное образование, характеризующееся более высокой формой политической, экономической и социальной интеграции, которая воплощается в прогрессивный для данного исторического периода способ производства и характер общественно-политических отношений, в собственную, органически цельную культурную среду. Сама же земная цивилизация представляет собой как бы равнодействующую и итог непрерывной эстафеты сменяющих друг друга подобных цивилизаций» [2, 2].

По мнению известного исследователя советской цивилизации С.Г.Кара-Мурзы, которое мы разделяем, «надо различать *советский проект* как пред-

* Козлов М.И. Уроки советской цивилизации // Современная Россия: опыт социально-философской диагностики. Материалы международной научной конференции (Н.Новгород, 20-21 апреля 2013 г.). - Н.Новгород: Изд-во Нижегородской мед. академии, 2013 г. – 276 с. - С. 209-214.

ставление о благой жизни, и *советский строй* как его воплощение на практике. Многое из проекта не удалось в силу исторических обстоятельств, многое удалось. И то, и другое надо понять» [3, 218]. Советский проект, справедливо замечает учёный, «повлиял на все большие цивилизационные проекты: помог зародиться социальному государству на Западе, демонтировать колониальную систему, на время нейтрализовал соблазн фашизма, дал многое для укрепления цивилизаций Азии» [Там же]. Примечательно, что к опыту воплощения советского цивилизационного проекта на практике «всё чаще обращаются уже не только сторонники социалистического пути развития, но и, казалось бы, ярые его противники, у которых зачастую просто не остаётся никаких других исторических ориентиров» [2, 3].

Для современных российских учёных-обществоведов, публицистов, политиков и активистов КПРФ задача по осмыслинию опыта и уроков советской социалистической цивилизации, перспектив её возрождения в обозримом будущем является одной из важнейших и первостепенных. Контуры этой сложной и многотрудной научной и политической задачи были определены в ходе «круглого стола» в редакции «Правды» (сентябрь 2012 г.), на XIV (октябрьском, 2012 г.) совместном пленуме ЦК и ЦКРК КПРФ и XV отчётно-выборном съезде КПРФ (февраль 2013 г.).

Нам представляется целесообразным, обобщая размышления и выводы современных авторов по теме реализации советского цивилизационного проекта, сформулировать некоторые важные уроки для настоящего и будущего, которые целесообразно учесть в ходе реализации первого пункта рекомендаций нашей конференции - разработке и осуществлении доктрины социально-экономической политики государства.

Урок первый заключается в уяснении главного отличия советской цивилизации от всех предшествующих цивилизаций: она впервые в истории человечества заявила о себе как «совокупность материальных и духовных ценностей, созданных при господстве общественной собственности. Коренное отличие, поскольку все предшествующие цивилизации и нынешняя западная созданы при господстве частной собственности» [4, 3]. Советское государство, сокрушив основной постулат буржуазной идеологии - святость и незыблемость частной собственности, опровергло пророчества противников социализма о том, что трудящиеся не могут обойтись без эксплуататоров, что они не способны управлять государством. Это - убедительное свидетельство классовой природы цивилизации, несмотря на национальную форму её выражения и религиозную окраску. «Её судьба, - подчёркивает лидер КПРФ Зюганов Г.А., - зависит от того, в руках какого класса она находится - прогрессивного или реакционного» [5, 16].

Приватизация, проведенная в России в 90-е годы прошлого века, вопреки либеральной демагогии, не повысила, а значительно понизила общую

эффективность российской экономики. Некоторые её отрасли подверглись тотальному разрушению и серьёзно деградировали. Уровень жизни большинства граждан снизился в 2-3 раза. Проведенный Компартией в 2011 г. Народный референдум показал, что 90% россиян не поддерживают приватизацию и выступают за национализацию важнейших отраслей экономики [6, 1].

Урок второй – это урок социальной справедливости, который, с одной стороны, свидетельствует о том, что реализация советского цивилизационного проекта позволило претворить в жизнь вековые идеалы социальной справедливости, соединить высшие гуманистические принципы с интересами реальных людей, противопоставить стихии частных интересов, разобщавших людей, самодеятельность и солидарность трудящихся масс, впервые в истории поднявшихся к живому историческому творчеству. Благодаря завоеваниям советского социализма идея социальной справедливости, *понимаемая как утверждение культа труда, исключение возможности гордиться на житом за чужой счет, сплочение людей труда перед разъединяющей силой денег, вражды и ненависти*, что люди, привыкшие жить в справедливом обществе, где доминируют принципы «человек человеку друг», «раньше думай о Родине, а потом о себе», «береги честь смолоду» и др., не соглашаются мириться со строем, основанным на либеральных ценностях, провозглашающих: «каждый сам за себя», «деньги не пахнут», «бери от жизни все».

С другой стороны, нельзя отрицать, что труд оставался во многом недооцененным в советское время и механизм реализации принципа социальной справедливости «от каждого по способности, каждому по количеству и качеству труда», даже спустя десятилетия после Октябрьской революции, был в целом далеко не идеальным, вследствие целого ряда причин объективного и субъективного характера.

Это было, во-первых, следствием вынужденного отвлечения громадных ресурсов на нужды обороны. В разгар «холодной войны» (60 – 70-е гг. XX в.), которая совпала по времени с развертыванием научно-технической революции в развитых странах, советская экономика продолжала работать в военно-мобилизационном режиме, отвлекая на военные нужды большую долю средств и лучшие научные силы. Военно-промышленный комплекс в то время подчинял себе до 80 % промышленного производства, и 34-36 % национального дохода расходовалось на военные нужды, тогда как в США - только 9 % [9, 486].

При отсутствии внешней угрозы, несомненно, удалось бы повысить уровень жизни трудящихся, обновить производственные фонды, увеличить финансирование науки и культуры. В конце советской эпохи недостаток средств именно на эти первоочередные для социалистического государства нужды создал иллюзию экономической неэффективности социализма, которая оказала влияние и на массовое сознание, и на позицию государственного руководства.

ства. В действительности социализм выиграл и экономическое соревнование, и гонку вооружений у капиталистического мира. Сейчас принято говорить об экономическом кризисе в конце советской эпохи. Несмотря на то, что в распоряжении социалистических стран находились значительно меньшие ресурсы (следует иметь в виду, что социалистические государства, в отличие от стран капитализма, никого не грабили), капитализм вынужден был отказаться от попыток обойти СССР и его союзников в гонке вооружений или задушить их экономическими средствами. Действительно, рост производства и производительности труда несколько замедлился, но до настоящего кризиса было ещё далеко, его возникновение не было предопределено. Заметим, что капиталистические страны в конце 70-х сталкивались с более серьезными экономическими проблемами. Но негативные тенденции в социально-экономической сфере создавали почву для сомнения в социалистических принципах и мифологизированного восприятия западного изобилия. Выиграв соревнование в материальной сфере, СССР проиграл его в идеологической борьбе, что позволило пропагандистской машине капитализма получить контроль над сознанием отдельных групп советского общества, в том числе, части его политической элиты.

Во-вторых, к началу 80-х годов минувшего столетия советская экономика исчерпала возможности экстенсивных факторов производства, которые перестали обеспечивать экономический рост, а переход на интенсивные факторы производства сдерживался жестко централизованной системой управления. По расчетам ученых РУСО (Общероссийской общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации»), доля интенсивных факторов экономического роста, которая в 1971–1975 годах составляла 42 % прироста национального дохода, в 1976–1980 годах снизилась до 22 %, в 1981–1985 годах – до 14 %, а в 1986–1990 годах – до 4 % [10,108]. Использование преимущественно экстенсивных факторов производства стало затруднять обновление оборудования и технологии, механизацию труда (в сфере материального производства половина работников были заняты ручным трудом), т.к. они резко повышали расходы на самоподдержание достигнутого объема производства, что в итоге привело к угрожающему снижению темпов роста производительности труда в промышленности с 7 % в 1966 г. до 2,1 % в 1981 г., т.е. за 15 лет произошло снижение темпов в три раза [11,164].

В-третьих, существенное негативное воздействие на советскую общественную систему оказали ошибки и недостатки в сфере распределительной политики. В значительной мере был деформирован, подорван, как на уровне предприятий, так и в масштабе всего народного хозяйства, главный социалистического принцип распределения: «От каждого – по способностям, каждому – по результатам его труда». Так, по оценке академика Д. Львова, фонд заработной платы в СССР составлял только 35 процентов, тогда как в США –

50 процентов валового внутреннего продукта, поэтому за час одинаковой работы (в сопоставимых ценах) наш работник получал примерно в 3 раза меньшую заработную плату [12].

Все это, конечно же, не позволяло использовать огромные преимущества социализма и негативно сказывалось на реализации принципов социальной справедливости, прежде всего, на возможностях повышения уровня жизни советских людей, болезненно отражалось на состоянии социальной сферы. Сложился опасный разрыв между возросшим платежным спросом населения (его вклады в сберкассы с 1960 по 1985 выросли с 11 до 220 млрд. руб., т.е. в 20 раз!) [13, 44] и товарной массой; в жизнь миллионов людей ворвался жесткий дефицит на многие товары первой необходимости и ненавистные очереди в магазинах. В результате снижалась заинтересованность в производительном труде, внедрении достижений научно-технического прогресса; широкое распространение получили такие явления, как социальное иждивенчество, безразличие, пассивность.

Урок третий состоит в том, что советская социалистическая цивилизация «выросла из русской, российской цивилизации. Она стала результатом могучей работы народа, приживившего социализм к тысячелетней культуре страны, к её национально-историческим особенностям» [7, 38]. История предоставила возможность начать революционное обновление общества русскому народу «не только потому, что Россия была слабым звеном в цепи империализма, и не только потому, что здесь были наибольшая концентрация производства и наибольшая эксплуатация, а ещё и потому, что русский рабочий класс нёс в себе психологию крестьянина-общинника, он обладал большей силой солидарности» [5, 2].

Свидетельством усвоения данного урока прогрессивной общественностью современной России стало создание массового созидающего Движения «Русский Лад», призванного объединить «усилия КПРФ, единственной парламентской партии, защищающей устои русской цивилизации, патриотических деятелей науки и образования, православной общественности, духовных витязей русской культуры – хранителей языка и выразителей народной души, с энергией сотен тысяч русских национальных, патриотических, спортивных организаций, творческих и профессиональных союзов» [8, 10]. Главными целями Движения, региональные отделения которого создаются в настоящее время во всех субъектах Российской Федерации, являются: «сохранение русского цивилизационного кода России, сплочение и мобилизацию русского и других коренных народов на защиту русского языка как основы единения и созидания, а также на разработку и реализацию проекта «Русский Лад» путем возрождения национальной гордости великороссов, дружбы братских народов и совместного созидающего труда во благо нашей общей Родины – России» [8, 9].

Урок четвертый заключается в том, что одними из «созидателей» советской цивилизации и одними из главных её опор стали наука и образование. За годы либеральных реформ эти опоры существенно подорваны. Сегодняшний режим громогласно провозгласил курс на модернизацию страны, необходимость которой всем очевидна, но фактически предпринимает меры, чтобы законсервировать отсталость России. В их ряду «достойное» место занимают проводимые и намечаемые нынешней властью преобразования в сфере образования и науки. Модернизационные потуги власти, касающиеся и образования, начиная со школы и заканчивая вузом, и науки, как было образно отмечено в докладе И.И.Мельникова на Пленуме ЦК КПРФ (март 2011 г.), основаны на двух инструментах, по сути, представляющих **две дороги в пропасть: «привлечение инвестиций» и дикая «профилизация», нацеленность на конкретные запросы рынка.** На Пленуме в этой связи было заявлено, что в России сегодня возможна не любая модернизация, а, **во-первых**, органическая, то есть базирующаяся на собственных традициях. **Во-вторых**, нам нужна модернизация опережающая, а не догоняющая. **В-третьих**, мобилизующая к получению знаний, стимулирующая к развитию всех граждан, весь народ. *Такая модернизация, как следует из содержания документов Пленума, возможна только при условии восстановления в стране социализма.*

Мне представляется, что при разработке социалистической доктрины социально-экономической политики государства, о которой идет речь в рекомендациях нашей конференции, надо непременно учесть решения мартовского (2011 г.) совместного Пленума ЦК и ЦРКК КПРФ.

Урок пятый. Жизнь настоятельно требует от всех прогрессивных сил современного российского общества восстановить образ советской цивилизации для грядущих поколений и для сегодняшних молодых. Для решения этой задачи следует в полной мере использовать созидательный потенциал выдающихся произведений литературы и искусства советского периода, проникнутых идеями реализма и народности, гуманизма и оптимизма, близкими всему народу, а не какой-то узкой социальной группе, призывающими к великим свершениям ради утверждения в жизни добра, справедливости и счастья. Доступность таких произведений для широкого круга россиян и их жизнеутверждающая сила в противовес насаждаемой сегодня эрзац-культуре по западным образцам, позволяют зримо и впечатляюще воссоздать образ советской цивилизации. В этой связи представляется очень важным и своевременным открытие в феврале 2013 г. круглосуточного интернет-телеканала КПРФ «Красная линия».

Урок шестой. Советская цивилизация стала первым в мире реальным воплощением теории марксизма-ленинизма. Опираясь на марксистско-ленинское учение о закономерности постадийного развития исторического процесса, Советское государство впервые в мире приступило к разработке

пятилетних планов развития страны. Именно это обстоятельство стало надёжной гарантией уверенности советских людей в своём будущем, в том, что «завтра будет лучше, чем вчера». Г.А.Зюганов на недавнем Пленуме ЦК, посвященном совершенствованию идейно-теоретической работы партии, подчёркивая исключительную значимость усвоения данного урока, напомнил слова И.В.Сталина *«Без теории нам смерть!»*. Забвение данного завета, как теперь стало абсолютно понятным, явилось одной из главных причин крушения советского строя. В этой связи, отмечалось на Пленуме, КПРФ обязана «свято беречь теоретическое наследие классиков марксизма-ленинизма, использовать теорию в своей практике. Развивая теоретическую мысль, следует неуклонно руководствоваться диалектико-материалистическим методом познания и постоянно помнить: классовый подход – ключ к анализу социальных фактов и явлений» [7, 40]. Убеждённость в правоте марксистско-ленинского учения о закономерности исторического развития, подчёркивалось на «круглом столе» в редакции *«Правды»*, самая надёжная гаранция того, что поражение социализма в СССР и торжество капиталистической реставрации являются временными, а возврат к социалистическому пути развития и возрождение советской цивилизации на новом её этапе – неизбежными [4, 3].

Таким образом, осмысление опыта и усвоение уроков советской цивилизации представляет собой необходимое условие грядущего социалистического возрождения России и других республик разрушенного СССР.

ЛИТЕРАТУРА

1. Каньшин А.Н. Российская цивилизация во взаимодействии поколений: социально-философская концепция. Дис. ... д-ра филос. наук. М., 2006.
2. Зюганов Г.А. Советская цивилизация - воспоминание о будущем // Правда. 2012. 25 окт.
3. Кара-Мурза С.Г., Осипов Г.В. Советская цивилизация - цивилизация будущего. Инновации Сталина. М.: Яузा; Эксмо, 2010. – 320 с.
4. Каковы же опыт и уроки советской цивилизации? «Круглый стол в редакции *«Правды»* // Правда. 2012. 21-24 сент.
5. Зюганов Г.А. Актуальные вопросы совершенствования идейно-теоретической работы партии. Доклад на XIV (октябрьском) совместном Пленуме ЦК и ЦКРК КПРФ // Вестник организационно-партийной и кадровой работы. Выпуск 16 (190): октябрь - ноябрь 2012 г.
6. Коммунисты против антисоциальной приватизации. Резолюция XV съезда КПРФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kprf.ru/official/2013/xv-otchitnovybornyi-sezd-kprf/111.html>
7. Зюганов Г.А. Мысль и слово – наше оружие! Выступление на XIV (октябрьском) совместном Пленуме ЦК и ЦКРК КПРФ // Вестник организационно-партийной и кадровой работы. Выпуск 16 (190): октябрь - ноябрь 2012 г.
8. Никитин В.С. России нужен Русский Лад. Доклад на съезде Движения «Русский лад» // Вестник организационно-партийной и кадровой работы. Выпуск № 21 (195): 27 декабря 2012 г.
9. Курс отечественной истории IX-XX веков / под ред. Ольштынского Л.И. М., 2002.

10. Клоцвог Ф.Н. Социализм. Теория, опыт, перспективы. М., 2005.
11. Валовой Д. Экономика абсурдов и парадоксов. М., 1991.
12. Академик Дмитрий Львов: Реформаторы отказываются прислушиваться к рекомендациям ученых. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.pravda.info/>
13. Мишин В.И. Выбор России и историческая необходимость. Н. Новгород, 1998.

МОДЕРНИЗАЦИЯ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ ЛОМОНОСОВСКОЙ ТРАДИЦИИ*

Деятельность М.В.Ломоносова как ученого и просветителя, подлинного патриота России была неустанной борьбой за развитие национальной культуры и науки, за просвещение широких народных масс, за подготовку национальных научных кадров. «Честь российского народа, - утверждал он, - требует, чтобы показать способность и остроту его в науках и что наше отечество может пользоваться собственными сынами не только в военной храбрости и в других важнейших делах, но и в рассуждении высоких знаний» [1]. Свою убежденность в том, «что может собственных Платонов и быстрых разумом Невтонов Российская земля рождать» М.В. Ломоносов демонстрировал своим личным вкладом в развитие отечественной науки, воплощал в конкретных действиях по коренной перестройке системы образования, проявляя при этом решимость пойти на крайние меры. «За общую пользу, а особенно за утверждение наук в отечестве, - признавался он, - и против отца своего родного восстать за грех не ставлю» [2].

Готовность Ломоносова бороться за просвещение даже с родным отцом была проявлением не только его патриотизма, но и глубокого понимания назревших потребностей российского общества в образованном, нравственно и физически здоровом поколении. Его просветительская программа, демократическая в своей основе, ориентированная на приобщение к знаниям не только привилегированных, но и низовых слоев, противоречила классовым интересам феодальной знати России, поэтому далеко не всем его грандиозным планам суждено было сбыться. К нему в полной мере относятся слова В.Г. Белинского: «Гений умеет торжествовать над всеми препятствиями, какие ни противопоставляет ему враждебная судьба» [3].

Служение родному народу, Отчизне на ниве просвещения и народного образования по примеру Ломоносова впоследствии стало традицией для многих выдающихся отечественных ученых. Ломоносовская просвещенческая традиция, в нашем понимании, является органической частью русской нацио-

* Козлов М.И. Модернизация российского образования в контексте ломоносовской традиции // М.В. Ломоносов – великий сын России. Материалы международной научной конференции (28-30 октября 2011 г.) – Архангельск: Изд-во «КИРА», 2011. – 207 с. – С. 107- 116.

нальной традиции, позволяющей, сохранять и развивать русскую культуру в течение целых исторических эпох.

Российский просвещенческий идеал, заложенный трудами М.В. Ломоносова и целой плеядой выдающихся русских мыслителей того времени, опирался на национальные традиции и отличался заботой о человеке. Обучение с тех пор требовалось вести на родном языке. Ломоносов лично перевел на русский язык многие пособия и учредил в академической гимназии особые классы по изучению русского языка. Параллельно с этим закладывались основы фундаментальной подготовки: в учебные курсы вводился более полный объем научных дисциплин, в том числе и гуманитарных, содержащий необходимый пакет знаний в самых разных областях. Огромной заслугой М.В. Ломоносова было и то, что он на практике пытался реализовать принцип доступности образования. Первый российский университет, созданный им, не являлся привилегированным учебным заведением: весь первый набор студентов состоял из разночинцев.

Следует отметить, что М.В. Ломоносов, яростно отстаивающий национальные приоритеты в образовании, оставался чуждым националистическим предрассудкам и шовинизму. Он руководствовался в своей деятельности не идеей национальной исключительности, как пытаются преподнести в своих «исследованиях» некоторые западные авторы, а здоровым чувством национальной самозащиты. Ломоносов стремился оградить, преодолевающую свою отсталость Россию, от проникновения в нее враждебных и разрушительных тенденций, навязываемых европейскими странами, более развитыми в научно-техническом отношении, и пытающимися закабалить русский народ экономически и духовно. Он ненавидел иностранных «благодетелей» не за то, что они люди чужой нации, а за то, что мешают развитию русской национальной культуры, навязывают свои взгляды, создают лживые теории о неспособности русского народа к самоорганизации, научному и техническому творчеству.

Но люди труда, творческие личности, неутомимые исследователи, какой бы национальности они не были, всецело поддерживались Ломоносовым, если он видел в них искреннюю готовность помочь России в продолжении прогрессивных преобразований, начатых в эпоху Петра Первого. На эту черту Ломоносова еще в 1865 году указал академик В.И. Ламанский: «*Честь и добрая память друзьям Ломоносова, благородным немцам, академикам Рихману и Брауну! Нежная к ним привязанность Ломоносова всего лучше доказывает, что русская мысль чужда узкой национальной исключительности, что под русским народным знаменем возможна согласная умственная деятельность разных народностей. Наша признательная память об этих немцах – академиках служит порукою, что глубокая благодарность России ожидает всех иностранцев, бескорыстно трудящихся в пользу ее просвещения*» [4].

Идеи Ломоносова о просвещении народа и развитии отечественной науки получили дальнейшее развитие в трудах А.Н. Радищева, декабристов, революционных демократов, но их полномасштабная практическая реализация началась только после Октябрьской революции. Руководители молодого советского государства понимали, что технологический прорыв невозможен без поднятия культурного, образовательного и духовно-нравственного уровня граждан. Поэтому уже в первые годы советской власти повсеместно открывались школы и библиотеки, доступные каждому человеку. Активная реализация широкомасштабной государственной программы ликвидации безграмотности, введение всеобщего начального, а затем и среднего образования создали основу для динамичного развития советской высшей школы и соответствующего культурного обновления.

Это было время всенародного похода за знаниями, о котором мечтал Ломоносов. Миллионам детей рабочих и крестьян, которым по сословному и имущественному положению ранее не дано было получить образование, в советских школах, техникумах и вузах давались не только необходимые для профессиональной деятельности знания, но и прививалась любовь к своей культуре, своей истории, любовь и уважение к самому себе. Образование повышало уровень самосознания человека, открывало перед ним новые горизонты, придавало ему широту мысли. В советском обществе в невиданных ранее масштабах проявлялась социальная мобильность. Дети рабочих и крестьян становились министрами и маршалами, дипломатами и академиками, представители малых народов, находящихся до революции на первобытном уровне развития, получили равные со всеми возможности. Впервые общество равных возможностей на практике было реализовано именно в СССР уже в первые два десятилетия после Октября 1917 года.

Забота о развитии науки и образования, массовой подготовке высококвалифицированных кадров была одним из приоритетов государственной политики в СССР. Это позволило в предвоенные годы в исторически рекордные сроки создать мощную индустрию и колхозный строй, обеспечившие материально-технические возможности Великой Победы 1945 года, восстановить народное хозяйство после войны, первыми в мире осуществить прорыв в космос и достичь ракетно-ядерного паритета с США.

Отечественное высшее образование, имевшее фундаментальный характер, обеспечивало мощное развитие науки, техники, экономики. *По данным ЮНЕСКО в 1960 году СССР по интеллектуальному потенциалу занимал 2-3-е место в мире* [5]. В таких областях, как космические исследования, ракетостроение, самолетостроение, производство вооружений, добывающая промышленность, геологоразведка, связь и во многих других, ему не было равных.

Известно, что запуски первого спутника Земли и первого человека в космос были восприняты в США ни больше ни меньше как национальная катастрофа. Шокированная общественность США тогда потребовала разобраться в причинах своего отставания. Вскоре их обнаружили в слабости американского образования. Выяснилось, что СССР в те годы тратил на нужды образования 10% своего национального дохода, а США – только 4 %. По горячим следам, уже в 1958 году в США был принят «Закон об образовании в целях национальной обороны»(!). Тогдашнему американскому президенту Д. Кеннеди приписывают слова, которые любят повторять у нас: *«или мы срочно займёмся математикой и физикой, или всем нам придётся учить русский язык»* (Чему они научились с тех пор, так это импортировать интеллектуалов. В Америке сегодня шутят о том, что в США самая совершенная система образования, поскольку здесь лучшие в мире советские профессора преподают самым трудолюбивым китайским студентам). В том же духе отметился и Рональд Рейган, признав, что *«самое мощное оружие русских, это их образование»* [6].

Мощным научно-педагогическим корпусом, эффективно действующей системой подготовки специалистов наивысшей квалификации располагала советская высшая школа. Огромной притягательной силой обладала аспирантура и докторанттура. Одной из самых сильных сторон советской системы образования было солидное научно-методическое и организационно - учебное обеспечение. В обществе сформировалась развитая культура чтения художественной и специальной литературы. Книги по своей цене были доступны не только библиотекам, но и студентам. Библиотеки и читальные залы – от столичных до периферийных – составляли подлинную гордость страны.

Советской системой было подготовлено и воспитано образованное поколение с высокими культурными запросами и широким кругозором. Но в результате либеральных реформ на рубеже XX - XXI веков произошло значительное отставание России от развитых стран мира по многим научным, экономическим, и технологическим позициям. *«Двадцатилетний путь реформ в России, вымощенный общечеловеческими ценностями, идеологией «открытого общества» и прочими благими намерениями, - констатирует известный отечественный ученый в области философии образования, ректор Московского гуманитарного университета, академик И.М. Ильинский, - привел нашу страну не в обещанный рай, а в ситуацию хаоса и абсурда, где торжествуют не вера, знание и понимание, а мифы и ложь, где вместо точных расчетов, правды и света - сумерки, тьма, разруха и в головах, и на улицах»* [7].

Отвергая традиции и достоинства отечественного образования, реформаторы, отмечает И.М. Ильинский, реализуют концепцию догоняющей

модернизации по западным образцам. «*Россия полностью заимствует инновации и модели западных стран и, прежде всего, США. И беда не в том, что заимствует, это нормально и естественно, когда заимствуется лучшее, передовое, а в том, что мы слепо копируем и привносим на российскую почву их опыт, во-первых, без учета специфики российского менталитета и наших условий жизни, во-вторых, без понимания причин, по которым эти чужие инновации, чужой опыт возникли там, без прохождения и переживания трудностей и проблем вживления нового на отечественной почве*» [Там же]. Руководство России, по мнению академика, в начале 90-х гг. минувшего века приняло на вооружение, разработанную Всемирным банком стратегию «реформирования» советской системы образования, «на тот момент все еще одной из лучших в мире, которая могла быть осуществлена только через ее разрушение и никак иначе» [8].

В итоге Россия с каждым новым витком реформ серьезно сдает с таким трудом завоеванные позиции в области образования, выстроенные по заветам М.В. Ломоносова. Подтверждением этого является печальная статистика, приведенная на пленуме российских коммунистов заместителем Председателя Комитета Госдумы по образованию, Председателем общероссийского движения «Образование для всех» О.Н. Смолиным: «*Если в советский период мы входили в тройку стран, наиболее продвинутых в области образования, – четыре последние доклада Организации Объединенных Наций о развитии человеческого потенциала дают России по индексу образования:*

- 2004 – 15-е место;
- 2005 – 26-е место;
- 2007 – 41-е место;
- 2008 – 54-е место.

Чем больше так называемых реформ, тем дальше вниз – скоро покатимся во вторую сотню» [9].

Российские социологи иллюстрируют эту тревожную тенденцию: *каждый третий россиянин сегодня считает, что Солнце вращается вокруг Земли* [10].

А вывод из доклада Общественной палаты Российской Федерации указывает еще на одно печальное следствие бездумного реформирования отечественной системы образования: «*Социологические исследования показывают, что в Российской Федерации образование не только перестало быть социальным лифтом, но, напротив, в отдельных своих секторах является инструментом консервации неравенства и культурного разделения*» [11].

Несмотря на то, что система образования России находилась в состоянии перманентного реформирования весь постсоветский период, в ноябре 2009 года Президент РФ Д.А. Медведев в своем Послании Федеральному Собранию РФ вновь заявил о необходимости ее модернизации. Все последующие шаги

законодательной и исполнительной власти свидетельствуют о том, что суть «модернизации», равно как и предшествующего «реформирования», состоит в продолжении того же ультралиберального подхода к перестройке отечественного образования. В частности, федеральный закон о совершенствовании правового статуса бюджетных учреждений, вступивший в силу 1 января 2011 года, бросает школы и вузы в стихию коммерциализации. Намечается ликвидация системы педагогических вузов и сокращение числа учителей. *Доля студентов среди тех, кто получает профессиональное образование, составляющая сегодня 71%, к 2015 году должна уменьшиться до 50%, то есть почти на треть* [12]. Для сравнения: в США, в скандинавских странах, в Южной Корее высшее образование получает от 80% до 90% молодежи. Благодаря чему и обеспечивается лидерство этих стран в технологической, инновационной и других сферах. России в этой связи угрожает сокращение количества хорошо образованных россиян, высококлассных отечественных специалистов и, в конечном счете, потеря педагогической интеллигенции как исключительно значимой социокультурной группы.

В настоящее время в обществе идет острая дискуссия в связи с обсуждением правительенного проекта нового Закона об образовании, реализация которого, если он будет принят в представленном виде, окончательно превратит образование, которое было в нашей стране всеобщим достоянием в советские годы, в привилегию богатых.

Остановить разрушительные тенденции в сфере образования, на наш взгляд, можно только путем принятия альтернативного закона «О народном образовании», разработанного депутатами фракции КПРФ в Государственной Думе и экспертами движения «Образование для всех». К такому выводу пришли участники Конгресса российского образовательного сообщества (сентябрь 2011 г.), принявшего Декларацию, в которой говорится, *«что путь к образованию следует открыть всем, кто хочет и способен его получить, независимо от доходов, места жительства, национальности и др.»* [13]

Главное отличие альтернативного законопроекта об образовании, по мнению лидера движения «Образование для всех» О.Н. Смолина, в том, что образовательная деятельность в нем рассматривается не как оказание услуги, а как социальное служение. *«С нашей точки зрения, - заявил О.Н. Смолин, - расходы на образование – это не бремя государственного бюджета, это, напротив, самые выгодные для государства инвестиции в человека. Основная же цель просвещения – не воспитание квалифицированного потребителя, а многостороннее развитие творческого человека. Залог успеха модернизации – это не элитарное образование для детей правящего класса, а эгалитарное образование для всех»* [14].

Надо отметить, что усилия образовательного сообщества, всех сторонников демократического, социального направления в образовательной полити-

ке в борьбе с направлением антидемократическим (элитарным) уже принесли некоторые плоды. Новая версия правительственного законопроекта «Об образовании в РФ», подготовленная к третьему чтению на осенней сессии Государственной думы, по 12 позициям из 76 полностью или частично заимствовала идеи проекта «Закона о народном образовании». Обнадеживает также заявление Председателя комитета Государственной думы по образованию Г. Балыхина: «*Мы не будем форсировать принятие этого законопроекта, пока не сблизим до максимума все точки зрения*» [15].

Ломоносовская просвещенческая традиция, верность которой сохраняют прогрессивно мыслящие граждане и народно-патриотические организации, жива и, в конечном счете, непременно утвердится в современной России. *«Только образовательная политика в интересах подавляющего большинства граждан и объединение на её основе всех сил и организаций, независимо от политических позиций, способна осуществить общепризнанные лозунги мирового сообщества: «Образование – для всех» и «Образование – через всю жизнь», способна сделать отечественное образование более свободным и более социальным»* [16].

ЛИТЕРАТУРА

1. Ломоносов М.В.. ПСС. - М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1957. - Т. 10. - С. 141-142.
2. Там же. - С. 554.
3. Белинский В.Г. ПСС. – М., Изд-во АН СССР, 1953. - Т. 1. - С. 42.
4. Мельников П. Описание празднества, бывшего в С.-Петербурге 6 – 9 апреля 1865 года по случаю столетнего юбилея Ломоносова. - СПб, 1865. - С. 22.
5. История России с древнейших времен до конца XX века / Баханов А.Н. и др. М.: АСТ, 2001 // [Электронный ресурс] - http://window.edu.ru/window/library?p_rid=42458
6. Космос: за счёт чего СССР опередил американцев? // [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://profiforex.org/news/entry1008071641.html>
7. Ильинский И.М. Куда идёт отечественное образование. // Педагогика и просвещение. 2011. №1 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.nbpublish.com>.
8. Ильинский И.М. Западу не нужен образованный русский народ. Реформа образования в России ведется по рекомендациям Всемирного Банка // [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://kprf.ru/rus_soc/90357.html
9. Смолин О.Н. Образование – скрытое политическое сокровище. Выступление на Пленуме ЦК КПРФ 26.03.2011 // [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.zanauku.ru>.
10. ВЦИОМ. Пресс-выпуск №1684 от 8.02.2011 // <http://wciom.ru>.
11. Образование и общество. Готова ли Россия инвестировать в свое будущее? - Доклад Общественной Палаты Российской Федерации, - М, 2007 // [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru>.

ДУХОВНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СОВЕТСКОГО НАРОДА КАК ФАКТОР ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ*

Победа советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. – знаковое событие не только отечественной, но и мировой истории. Её шестьдесят пятая годовщина побуждает всех нас вновь обратиться к событиям военной поры, к истокам мужества и патриотизма тех, кто выстоял и победил в самой тяжёлой и кровопролитной в истории человечества войне. Именно Советский Союз, его сражающаяся армия и народ стали главной силой, преградившей путь германскому фашизму к мировому господству.

В объективных исследованиях отечественных и зарубежных авторов выделяется целый ряд (группа) взаимосвязанных факторов, неодинаковых, естественно, по своему характеру и значению, позволивших советскому государству взять верх над мощнейшей гитлеровской военной машиной, планомерно, без сбоев проутюжившей до этого своим безжалостным коричневым катком почти все страны Западной и Центральной Европы. Это и огромные пространства нашей страны, и ее огромные материальные и людские ресурсы, и помощь союзников, и просчеты противников. Однако, признавая существенную роль данных факторов, следует иметь в виду, что в многовековой истории не раз случалось так, что воюющая сторона, обладая значительными территорией, военно-экономическим потенциалом, численностью населения и, не уступая противнику в количестве и оснащении войск, а иногда и превосходя его, тем не менее, терпела поражение.

Подобные факты имели место и во Второй мировой войне, неотъемлемой (и решающей!) частью которой была Великая Отечественная война. Пример тому – Франция, которая в 1940 году, имея армию, равную по многим параметрам немецкой, через 40 дней, далеко не исчерпав возможностей сопротивления, капитулировала. Основная причина произошедшего заключалась в том, что в стране не оказалось правительства, которое бы сумело опереться на народ, использовать в борьбе с внешним врагом силу духа своих сограждан, не чуждых, и это широко известно, патриотизма и национальной гордости, сплотить их в единое целое и сражаться до конца.

Зная из опыта кампаний на Западе, как может быть подавлено морально-политическое и психологическое состояние населения страны – объекта агрессии, фашистские стратеги, однако, не могли даже предполагать, сколь крепкими окажутся идейные убеждения советских людей. Готовясь к «молниеносной войне» против Советского Союза, гитлеровцы рассчитывали ошеломить, парализовать

* Козлов М.И. Духовный потенциал советского народа как фактор Победы в Великой Отечественной войне // Великая Отечественная война 1941-1945 годов: исторический, политический и социально-философский аспекты: Материалы региональной научной конференции (апрель 2010 г.). – Архангельск: Изд-во Арханг. гос. техн. ун-та, 2010. – 140 с. - С. 51-62.

лизовать, духовно сломить советских людей. Но неудачи первых месяцев войны на фронтах не сломили духа советского народа к сопротивлению. Вместо духовной податливости враг столкнулся с огромной моральной стойкостью; вместо торжества «пятой колонны» - с беспримерным размахом партизанского движения; вместо национальной вражды - с монолитным интернациональным единством всего советского народа.

Таким образом, исторический опыт учит, что война это противоборство не только физических, но духовных сил противников. На особую роль духовности в военном деле обращали внимание философы – классики, видные представители современной военной и общественной мысли. «Во всякой войне, - писал, например, В.И. Ленин, - победа, в конечном счете, обуславливается состоянием духа тех масс, которые на поле брани проливают свою кровь» [1]. Крупный военный теоретик, начальник Академии Генерального Штаба РККА (в 1919-21 гг.) А.Е. Снесарев отмечал, что «эпицентр проблем познания войны - основной закон войны, закон главенства духовной стороны в явлениях боя» [2]. Известный исследователь отечественной истории В.В. Кожинов, тщательно проанализировав все причины победы наших войск под Москвой в конце 1941 года, пришел к выводу, что главной среди них оказался духовный фактор [3]. Выдающийся русско-советский писатель – фронтовик, наш земляк Фёдор Абрамов, размышляя о будущем литературы о войне, говорил, что оно «не столько в описании отдельных схваток и сражений (хотя и это немаловажно), сколько в углублённом осмыслиении нравственных, идеологических и социально-философских основ минувшей войны» [4].

В современной научной литературе для обозначения возможностей, заложенных в духовной жизни общества, которые могут быть использованы в случае ведения войны для достижения ее политических целей, используется категория «**духовный потенциал общества (народа)**». Содержание духовного потенциала «находит свое выражение в определенных ценностях, идеалах, идеях, теориях, концепциях, программах и лозунгах, общественных символах, взглядах, традициях, привычках, нравах, которые, как правило, базируются на общенациональных ценностях» [5].

В Великой Отечественной войне противоборствовали не только противоположные социально-экономические системы, вооружённые силы и военные стратегии, но и две принципиально различные системы ценностей и идеологий. Фашизм как идеология проповедовал культ силы, расизм и крайний шовинизм – «превосходство арийской расы», необходимость завоевания для Германии «жизненного пространства». В этом духе пропагандистские службы нацистской Германии вели интенсивную идеологическую обработку населения. Особое значение придавалось воспитанию ненависти к коммунизму, коммунистам, советским людям.

Что касается духовного потенциала советского народа, то он был сформирован всем предвоенным социалистическим бытием, которое во многих своих проявлениях оказалось адекватным историческому бытию русского и других народов, связавших с ним свою судьбу. «Социалистичность в русской культуре, отмечает В.А. Сапрыкин, - это вечный поиск Правды, Справедливости, Добра, Нестяжательства, <...> общинные, коллективистские традиции, уходящие в глубокую древность и пронизывающие весь уклад жизни русского народа от истоков и до сегодняшнего дня, все сферы его бытия: труд, быт, досуг... Русские, говоря словами Бердяева Н.А., умудрялись быть социалистами даже при крепостном праве и самодержавии» [6].

Трудно не согласиться и со следующей оценкой социалистичности России и русского народа, данной современным отечественным философом А.И. Субетто: «Россия – цивилизация «цивилизационного социализма», что означает, что она в своих цивилизационных основаниях всегда была цивилизацией антикапиталистической, исторически была устремлена к правде, взаимопомощи, к любви и добротолюбию, к трудовому созиданию, к заботе о социально ущемленной части населения. В этом ее качестве большая заслуга принадлежит русскому народу. Русский народ – не только государствообразующий народ, но и исторический строитель российской цивилизации, носитель культа правды, защиты Отечества, народ, постоянно жертвуя ради сохранения жизни и мира между народами и людьми на территории России» [7].

Схожей точки зрения на судьбоносную и первопроходческую роль России в установлении справедливости на Земле придерживаются многие современные отечественные авторы: М.Ф. Антонов, Г.А. Зюганов, А.А. Зиновьев, А.С. Панарин, С.Г. Кара-Мурза, В.С. Семенов и др. Именно выдвижение на передний план традиционных ценностей, ключевое место среди которых занимает социальная справедливость, предопределило исход революции 1917 года, позволило в короткие исторические сроки осуществить грандиозную программу социалистической модернизации страны. Идея социальной справедливости вкупе с другими важнейшими ценностями советского общества, наполняла общественное бытие и жизнь личности смыслом, обращалась к лучшим её сторонам, резко повышала уровень общественной солидарности и активности. «У России, - пишет А.А. Проханов, - есть грандиозный опыт «работы» со Справедливостью. Вся русская история - это часто надрывное, непосильное, но пламенное стремление к Справедливости от ранних христиан до толстовцев и революционеров. ... Триумфом русского сражения за Справедливость стала Победа 45-го года, когда на русской крови и слезах мир сокрушил фашизм, не позволил согнуться земной оси, затоптал «черную революцию» фашизма» [8].

Следует отметить, что формирование советской духовности в послереволюционный период происходило с учетом базовых характеристик русского

менталитета, которые в течение столетий культивировались в российском обществе православным христианством. Социалистическое общество, став официально атеистическим, сохранило «почвенные» основания традиционной русской духовности, продолжая многие явления жизни воспринимать по-религиозному и испытывать влияние авторитета священных символов - Родины, государства, армии. «Мы побеждаем смерть не потому, что мы неуязвимы, – писал в октябре 1942 г. матери с фронта летчик Ю. Казьмин, – мы побеждаем потому, что мы деремся не только за свою жизнь; мы думаем в бою о жизни мальчика-узбека, грузинской женщины, русского старика. Мы выходим на поле сражения, чтобы отстоять святая святых – Родину» [9].

Основой светской (атеистической) духовности стала вера людей в социалистические идеалы. П. Сорокин прямо указывал: «В 1917 году социализм стал религией большинства масс... Маркс и другие идеологи стали божествами...» [10]. Действительно, несмотря на то, что советское государство неминуемо вступило в конфликт с Русской Православной Церковью, которая была важнейшей частью старой государственности, оно не утратило своего (определенного всей тысячелетней историей) идеократического характера. Религиозная составляющая советского общества под влиянием марксизма, ставшего государственной идеологией, в основном трансформировалась в социально-идеологическую, социалистическую (коммунистическую) с сохранением традиционных нравственных ценностей, таких как коллективизм, духовность, социальная справедливость, совестливость, державность, патриотизм.

Глубоко закономерно, что в ходе войны произошло определенное изменение в отношениях государства с религией, прекращена грубая антицерковная кампания. Уже в июле 1941 года состоялась первая краткая встреча Сталина с митрополитом Сергием (в миру Страгородским И. Н.), на которой обсуждался вопрос об участии Русской Православной Церкви в Отечественной войне [11]. Забыв прошлые обиды и гонения, Церковь поддержала Советское государство, призывала народ сплотиться вокруг державного вождя И. В. Сталина. Митрополит Вениамин (Федченков) писал в 1945 году: «После недоразумений не случайно сотрудничество Церкви и Советского Союза, а искренно... Религиозный дух Церкви, независимо от политического строя, пойдет вслед и параллельно с социализмом...» [12]. Ответственные за судьбу народа и страны, государство и церковь стали опираться на богатейшую русскую духовную традицию. Служители всех конфессий разделили судьбу своего народа в нелёгкую годину войны. Исполняя свой патриотический долг, они совершили служение Отечеству как в традиционных, разрешенных церковью, так и в диктуемых военным временем формах.

Советское руководство в то судьбоносное для нашей Отчизны время обратилось к историческому прошлому, к образам героев – «освободителей земли Русской». В речи на Красной площади в Москве 7 ноября 1941 года перед

красноармейцами, идущими на фронт, И. В. Сталин провозгласил: «Пусть вдохновляет вас в этой войне мужественный образ наших великих предков - Александра Невского, Дмитрия Донского, Кузьмы Минина, Дмитрия Пожарского. Александра Суворова, Михаила Кутузова! Пусть осенит вас победоносное знамя великого Ленина!» [13]. По предложению Верховного Главнокомандующего были учреждены ордена Суворова, Кутузова, Александра Невского, Богдана Хмельницкого, Ушакова, Нахимова. В январе 1943 года, когда шла Сталинградская битва, был опубликован приказ о введении новой формы и офицерских погон. В том же году были учреждены суворовские военные и нахимовские военно-морские училища. Возрождение традиций старой русской армии проявилось и в самом объявлении войны с фашистской Германией Отечественной, по примеру памятных событий 1812 г.

На страницах официальной печати, в научных журналах и трудах, в кинокартинах военной поры раскрывался вклад русского и других народов СССР в мировую науку и культуру. Большое внимание уделялось истории России. Осуждалось западническое эпигоноство. Все эти важные меры, принятые по инициативе Сталина, привели к духовно-нравственному возвышению России, укрепляли моральные силы и мужество народа, что было так необходимо для достижения победы в Отечественной войне. И что особенно ценно, этими важными государственными актами подчеркивалась преемственность поколений, единство нашей тысячелетней истории, что построенное новое советское общество не только не порывает, но, напротив, вбирает в себя все то лучшее, что было в прошлой истории России.

Великая Отечественная война убедительно доказала, что в послереволюционный период отечественной истории в стране сформировались и новые, священные для советских людей, символы. «Под Сталинградом город не сдался именно потому, - справедливо отмечает известный философ и социолог А.А. Зиновьев, - что он назывался **Сталинград**. Ленинград выстоял до конца, потому что он назывался **Ленинград**, а не Санкт-Петербург. Немцы, да и многие в мире не понимали, почему Ленинград не сдается, вот здесь и проявилась сила «духа народа» [14]. Но это хорошо понимали миллионы советских солдат на фронтах Великой Отечественной, поднимавшиеся в атаку под лозунгом «За Родину, за Сталина!»

Великий немецкий философ Георг Гегель говорил: «Истинное мужество просвещённых народов состоит в готовности к самопожертвованию во имя родины» [15]. И такая готовность жила в сердцах миллионов советских людей. Новая историческая общность - многонациональный советский народ, системообразующим ядром которого был русский народ, сплотился перед общей бедой, перед лицом угрозы порабощения и физического уничтожения немецко-фашистскими захватчиками, проявив невиданные стойкость, мужество и самопожертвование. На борьбу с германским нашествием поднялись все: стар

и млад, мужчины и женщины, все нации и народности СССР. Чувство патриотизма советских людей в годы войны достигло своего наивысшего накала. Ни одна война в тысячелетней военной истории не давала столь массовых примеров беспредельной самоотверженности, мужества, героизма. Готовность к самопожертвованию стала массовой нормой, и в его основе был не фанатизм, не слепая экзальтация духа, а глубоко осознанное стремление сделать все возможное и невозможное для защиты социалистического общества.

В ходе боевых действий было совершено 595 воздушных, 160 танковых, 16 морских таранов. 506 экипажей по примеру Н.Ф. Гастелло направили свои самолеты на войска и технику врага. 470 воинов, следуя примеру гвардии рядового А.М. Матросова, закрыли своими телами амбразуры фашистских дотов и дзотов. 1206 героев подорвали себя вместе с солдатами, танками и другой техникой противника, вызвали на себя огонь наших батарей [16].

За годы Великой Отечественной войны более 11 тысяч воинов стали Героями Советского Союза. В их числе 8160 русских, 2068 украинцев, 309 белорусов, 161 татарин, 108 евреев, 96 казахов, представители других национальностей. Народы социалистического Отечества были едины и потому непобедимы [17]. Подвигам Александра Матросова, Зои Космодемьянской, Паши Ангелиной и другим героям большое значение придавал И. В. Сталин. Он отмечал, что «Отечественная война рождает у нас тысячи героев и героинь, готовых идти на смерть ради свободы своей Родины» [18].

Преклоняясь перед мужеством и массовым героизмом солдат, Маршал Советского Союза К. Рокоссовский писал в своих воспоминаниях: «Героями становились миллионы. Солдаты стояли насмерть на последних рубежах, грудью бросались на амбразуры вражеских дотов, летчики и танкисты не задумываясь шли на таран. Героями были все - и те, кто устремлялся в атаку сквозь стену огня, и те, кто под снарядами строил мосты и тянул провода к командным пунктам. Слава вам, чудесные советские люди! Я счастлив, что был вместе с вами в эти годы» [19]. И даже бывший гитлеровский генерал Г. Фриснер был вынужден признать, что советский солдат сражался за свои политические идеи сознательно. «... Я собственными глазами видел, - писал он, - как молодые красноармейцы на поле боя, попав в безвыходное положение, подрывали себя ручными гранатами» [20].

Многие западные авторы, тенденциозно освещая ход Второй мировой войны, вынуждены между тем признавать, что ставка Гитлера на духовную капитуляцию советских людей в результате ошеломляющего внезапного удара и широкой психологической войны не дала в конечном счете того, к чему стремились фашисты. В сборнике воспоминаний бывших гитлеровских офицеров «Тотальная война» признается, что «психологический натиск на советских солдат и офицеров не сыграл той роли, которая ему отводилась. Упор-

ство, с каким сражались - красноармейцы, не давало оснований считать, что дух их поколеблен» [21].

Таким образом, одна из главных причин всенародного подъема, готовности к борьбе до победного конца состояла в том, что граждане СССР в большинстве своем были приверженцами социалистического строя с его принципами социальной справедливости. Именно социальная однородность общества, отсутствие в нем эксплуататорских классов являлись основой морально-политического единства людей в годину тяжких испытаний. Все они имели одинаковое право на труд, бесплатное образование и медицинское обслуживание, на отдых и доступ к достижениям науки и культуры, пользовались практически бесплатными жильем, транспортом, коммунальными услугами и многим другим, чего не было и не могло быть ни в одной стране Запада, подвергшейся фашистской агрессии.

Народный характер Советской власти определил и доверие народа к государственному руководству. Сложившийся в стране социально-политический строй воспринимался ее гражданами законным и естественным. Они были уверены в прочности государства и убеждены в правильности и реальности намеченных партией большевиков и Советским правительством ближайших и перспективных целей, одобряли принципы и тенденции социального развития. В массовом сознании людей того времени преобладал государственный патриотизм, поскольку система ценностей советского, социалистического строя разделялась большинством населения. Отсюда и сопротивление врагу было всенародным.

Вместе с тем духовный потенциал советского народа нужно рассматривать во всей его сложности и противоречивости, связанной, с одной стороны, с трудностями и эксцессами в процессе социалистического строительства, в частности, обострением классовой борьбы и массовыми репрессиями, а с другой - убежденностью большинства граждан СССР в правильности политики советского правительства, большевистской партии во главе с И.В. Сталиным.

Нельзя не отметить тот факт, что у определенной части населения СССР (к счастью, неизмеримо меньшей его части) имелось и другое отношение к войне, которое, как известно, выражалось по-разному. Было и пособничество врагу и сотрудничество с ним на оккупированных территориях, и стремление отсидеться в тылу, и дезертирство, и прямое предательство, и тайное желание поражения своей страны и победы Гитлера, и многое другое. Война - всегда испытание человека на прочность. Не все смогли его выдержать. Эту сторону истории Великой Отечественной войны неправомерно замалчивать. Но и, воссоздавая события той страшной войны, фокусировать внимание на этих уродливых и в общем-то нетипичных явлениях, как это делают некоторые сегодняшние «историки» типа Резуна-Суворова, – значит исказить правду о Великой Отечественной, оскорблять память павших и живых - тех, кто, не жалея

своей жизни, принёс нам Победу. И только потерявшие совесть авторы, могут писать о «придуманных Матросовых», «глупеньких Зоях», «приукрашенных Пашах», соревноваться в издевательских кличках людям высокой чести и гордости всего народа.

Заслуживает осуждения и позиция тех официальных органов и должностных в современной России, которые замалчивают самые существенные слагаемые духовного потенциала советского народа в ту лихую военную годину. Примером тому - недавняя выставка в Государственной Думе, посвященная 65-летию Великой Победы (март 2010), организатором которой выступило Главное Управление воспитательной работы Вооруженных Сил России [22]. Открытие выставки прошло в торжественной обстановке. Достойными предстоящему юбилею были выступления представителей Госдумы и Министерства обороны. Привлекали внимание красочно оформленные и содержательные стенды, раскрывающие истоки невиданного массового героизма советских воинов и тружеников тыла. Но при этом нигде (!) не показана и, даже не упомянута, великая организаторская роль коммунистической партии и её Генерального секретаря, Главного Политического Управления РККА, политруков и комиссаров в той страшной войне. Миллионов коммунистов, до конца сражавшихся на своем рубеже - в окопе, у станка, в партизанском краю.

В этой связи, в назидание тем, кто умалчивает о мобилизующей роли коммунистов на фронте и в тылу, уместно вспомнить оформление музея Вооруженных Сил в советское время. В самом начале экспозиции, посвященной Великой Отечественной войне на видном месте, на стене в рамке под стеклом был размещен пробитый фашистской пулей партбилет погибшего 18 октября 1943 года в бою под белорусской деревней Фокино 20-летнего комбата Геннадия Потёмкина. Здесь же его биография и необычайное по силе духа стихотворение, которое он написал накануне, перед последним боем:

*«Я клянусь не ворваться враг в траншею мою,
А погибнуть придется, так погибну в бою!
Чтоб глядели с любовью через тысячу лет
На окраинный кровью мой партийный билет...»*[23].

Историческая правда о роли ВКП(б) в годы Великой Отечественной войны состоит в том, что в армии и на флоте находилось до 60% всего её состава, недаром партию называли сражающейся. «Хочу идти в бой коммунистом», «Если погибну, прошу считать меня коммунистом» - так писали в своих заявлениях советские воины во время самых тяжелых боев. К сведению: с начала и до конца войны членами и кандидатами в члены ВКП(б) были приняты 6 миллионов 164 тысячи человек, каждый второй из коммунистов-фронтовиков погиб. Коммунистами были около 80 процентов командного состава армии и флота. Среди воинов, удостоенных во время войны звания Героя Советского Союза, почти 71 процент - коммунисты [24].

Авторитет партии и до того высокий, в годы войны стал колоссальным. Потому что, как говорил Петр Абовин-Егидес, подвергавшийся репрессиям и при Сталине, и при Брежневе, но специально приехавший в 1992 году из Франции в Москву, чтобы на слушаниях в Конституционном Суде по «делу КПСС» дать показания в пользу партии: «На фронте я своими глазами видел, как героически коммунисты сражались с фашистами. А кто создавал и возглавлял партизанские отряды? Вся Великая Отечественная война против фашизма выиграна на фронте и в тылу под руководством коммунистов» [25]. Показательно, что в годы войны в партию вступило немало «старых» интеллигентов, например, академик Е.О. Патон – в 73 года, ученый-радиотехник А.И. Берг – в 51 год, актер Амвросий Бучма – в 51 год... [26].

Коммунистическая партия во главе с И.В. Сталиным смогла организовать советский народ на разгром фашистской Германии и её союзников. Под ее руководством Союз Советских Социалистических Республик продемонстрировал убедительные преимущества социализма не только с военной, экономической и дипломатической сторон, но и с духовно-нравственной стороны. Война определила уникальный феномен советского народа, который вынес трудные предвоенные годы становления нового общественного строя и готов был идти на самопожертвование во имя своей Родины, восприняв войну против гитлеровской Германии как войну справедливую, священную, Великую и Отечественную, Народную войну. Советские люди в военную пору сплотились во имя защиты Отечества, ценностей, подавляющему большинству понятных и близких, и одержали Великую Победу над фашистским агрессором. Чувства поколения Победителей прекрасно выразил поэт-фронтовик Б. Межиров:

*«...Мы сорвали штандарты
Фашистских держав,
Целовали гвардейских дивизий шелка
И, древко
Узловатыми пальцами сжав,
Возле Ленина
В мае
Прошли у древка...»* [27].

Словом, в Великой Отечественной войне победили ценности более прогрессивного общества. Российская, советская цивилизация и ее культура на поле брани доказали свою жизнеспособность, огромные внутренние резервы, высокий духовный потенциал.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ленин В. И. Полн. собр. соч. - Т. 41. - С. 121.

2. См.: Снесарев А.Е. Философия войны. - М.: Финансовый контроль, 2003. - С.258.
3. Кожинов В. В. Разгадка «декабрьского чуда» // Время. - 2003. 25 нояб.
4. Не ради славы. К 50-летию Победы. - Санкт-Петербург, 1995. С. 329.
5. Янаков А.Т. Духовный потенциал российской цивилизации как фактор военной безопасности государства // Дисс. ... канд. филос. наук. - М., 2003. - С. 103.
6. Цит по: В.А.Сапрыкин. История и культура не пишутся с чистого листа // Обозреватель – Observer. 2004. №7. [Электронный ресурс]. - http://www.nasledie.ru/oboz/07_04/index.htm
7. Субетто А.И. Битва за Россию: 1991 – 2008 гг. - СПб. Кострома, 2009. - С. 149.
8. Проханов А.А. Справедливость – поцелуй бога // Завтра. № 3 (791). 14.01.2009. - С. 1.
9. Жуков Ю. Солдатские думы. - М., 1987. - С. 31.
10. Сорокин П.А. Голод и идеология общества // Квинтэссенция: Философский альманах. - М., 1990. - С. 398.
11. См.: Борис Соловьёв, Владимир Суходеев. Полководец Сталин. [Электронный ресурс]. - http://mirobretshikh.narod.ru/ot/Polkovodets_Stalin.htm
12. Цит. по: «Советская Россия». 1999, 7 октября.
13. И. Сталин. О Великой Отечественной войне Советского Союза. - М., 1950. - С. 71-72.
14. Красная Звезда. № 70 за 23 апреля 2005 г.
15. Цитаты: Гегель Георг. [Электронный ресурс]. - <http://www.wisdomcode.ru/quote/authors/49347.html>
16. См.: Постановление Президиума ЦК КПРФ «О 65-летии Победы советского народа в Великой Отечественной войне». [Электронный ресурс]. - <http://gazeta-pravda.ru/content/view/2613/34/>
17. Там же.
18. И. Сталин. «О Великой Отечественной войне Советского Союза». - М., 1950. - С. 82-83.
19. Рокоссовский К. К. Солдатский долг. - М.: Воениздат, 1988. [Электронный ресурс]. - <http://militera.lib.ru/memo/russian/rokossovsky/index.html>
20. Фришнер Г. Проигранные сражения. - М., 1966. - С. 223.
21. Totalen Krieg. - Stuttgart, 1980. - S. 67.
22. См.: Комиссаров и политработников сменили горе-воспитатели // Официальный сайт КПРФ. [Электронный ресурс]. - <http://kprf.ru/army/77207.html>
23. В. Поляков. О советском патриотизме // Сайт Белгородского областного комитета КПРФ. [Электронный ресурс]. - http://www.belkprf.ru/wiewnews.php?id_product=155&id_parent=43
24. Сталинская победа. Материалы круглого стола в редакции газеты «Правда» [Электронный ресурс]. - <http://kprf.ru/rusk/67994.html>
25. Цит. по: В. Поляков. О советском патриотизме // Сайт Белгородского областного комитета КПРФ. [Электронный ресурс]. - http://www.belkprf.ru/wiewnews.php?id_product=155&id_parent=43
26. Там же.
27. Межиров А.П. Коммунисты, вперед / Все стихотворения на одной странице [Электронный ресурс]. - <http://www.litera.ru/stixiya/authors/mezhirov/est-v-voennom.html>

ГУМАНИСТИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ РУССКОЙ, СОВЕТСКОЙ КУЛЬТУРЫ*

Советский социализм как общественная система и новая цивилизация имеет короткую историю. Но его неоспоримые достижения во всех сферах общественной жизни свидетельствуют о гуманистическом векторе осуществленных преобразований, в том числе и в области культуры. С философской точки зрения культура есть особый деятельностный способ освоения *человеком* мира, включая как весь внешний мир – природу и общество, так и внутренний мир самого *человека* в смысле его формирования и развития. В этом ее главнейшее ценностное значение, в этом заключается ценностный культурный аспект всех созданных человеком материальных и духовных продуктов и творений. «По своей природе и характеру, - пишет в этой связи известный российский философ В.С.Семенов, - подлинная культура не может не быть гуманистической»[1].

Феномен советской социалистической культуры состоял в том, что она решала невиданную до того времени по своим масштабам задачу гуманистической направленности – развитие производительных сил нового общества, т.е. «развитие богатства человеческой природы как самоцели» [2] во всем ее многообразии в ту историческую эпоху, когда оно в одиночку пыталось вырваться из «царства необходимости» в «царство свободы». Ее смыслообразующим стержнем в годы первых пятилеток стал подлинный, а не вымышенный, как утверждают некоторые авторы, энтузиазм советских людей, базирующийся на вере в возможность построения справедливого, гуманного общества.

В ходе социалистического строительства в нашей стране наряду с индустриализацией и коллективизацией была осуществлена культурная революция, гуманистическая суть которой сводилась не столько к коренной перестройке системы распределения и потребления духовных ценностей, сколько к созданию нового механизма их непосредственного формирования, т.е. к проблеме собственно самого духовного творчества, как такого общественного способа непосредственного формирования человеческой личности, который предполагает индивида как его непосредственного субъекта. Создатель первого в мире социалистического государства В.И.Ленин неоднократно подчеркивал, что в некультурной стране социализм построить нельзя, поскольку он может явиться только результатом «живого творчества масс», овладевших современной культурой.

* Козлов М.И. Гуманистическая сущность русской, советской культуры // Культура и государство в становлении и развитии российского общества. Материалы Всероссийской (с международным участием) научной конференции (17-19 мая 2012 г.). – Архангельск: Изд-во «КИРА», 2012. – 431 с. С. 77-86.

Создание материальных благ Ленин и его соратники рассматривали все-го лишь как основу для всестороннего развития личности. «Раньше весь человеческий ум, весь его гений, - писал он, - творил для того, чтобы дать одним все блага техники и культуры, а других лишить самого необходимого - пропаганды и развития. Теперь же все чудеса техники, все завоевания культуры станут общенародным достоянием, и отныне никогда человеческий ум и гений не будут обращены в средства насилия, в средства эксплуатации» [3]. В этих ленинских словах, прозвучавших в январе 1918 года с трибуны III Всероссийского съезда Советов, сформулирована одна из главных задач социалистической революции, предполагавшая уничтожение духовного господства и культурной монополии буржуазии в обществе, превращение отчужденной от народа в условиях капитализма культуры в его достояние. При этом было бы большой ошибкой считать, что смена общественного строя означала механическую замену старой культуры новой, более передовой и прогрессивной. Прежде всего социалистическая культура приобщала трудящихся к высшим духовным ценностям, как говорил Ленин, к знанию «всех тех богатств, которые выработало человечество».

Уже в первом воззвании Наркомпроса РСФСР и Государственной комиссии по просвещению от 9 ноября 1917 г. содержался призыв к интеллигенции включиться в активную работу по просвещению и образованию народа. «Вся истинно демократическая власть в области просвещения в стране, где царит неграмотность и невежество, - говорилось в обращении, - должна поставить своей первой целью борьбу против этого мрака. Она должна добиться в кратчайший срок всеобщего обязательного и бесплатного обучения ... Школа для взрослых должна занять первое место в общем плане народного обучения» [4].

По поручению В.И.Ленина Литиздатом Народного комиссариата по просвещению только с мая 1918 г. по май 1919 г. (т.е. в разгар гражданской войны, когда в стране был острейший дефицит бумаги) напечатано 175 наименований русской классической литературы общим тиражом 6 млн. Среди них - произведения Кольцова, Крылова, Никитина, Жуковского, Пушкина, Чехова, Салтыкова-Щедрина, Чернышевского, Успенского, Ключевского, Л.Толстого, Гончарова, Гоголя, Достоевского, Некрасова Белинского, Помяловского и др. [5]. Это был поистине подвиг, ярко свидетельствующий об огромной заботе советского государства о просвещении трудящихся, веками угнетаемых и духовно обкрадываемых эксплуататорами. В «Отчете о деятельности литературно-издательского отдела» приводились в связи с этим такие данные: «Полка, на которой можно было бы установить выпущенные книги, протянулась бы от Петербурга до Москвы, т.е. на 500 верст». Приводя эти сведения, Луначарский писал: «Пусть с этой колоссальной полки снимают мозолистые руки крестьян

и рабочих тома, написанные когда-то именно для них великими русскими писателями, до сих пор еще до них не дошедшие» [6].

С окончанием гражданской войны издательская деятельность приобретает еще большие масштабы. Массовым тиражом впускаются серии «Библиотека русских романов», «Классики русской литературы», «Библиотека мировой классики», «Народная библиотека». Таким образом, то, о чем мечтали русские писатели-гуманисты начало на деле осуществляться после 1917 года: «Эх! Эх! Придет ли времечко, Когда (приди, желанное!), Когда мужик не Блюхера И не милорда глупого - Белинского и Гоголя С базара понесет?» (Н.А.Некрасов)

Хорошо понимая суть закона о преемственности в развитии культуры, В.И.Ленин решительно выступал против попыток создания особой пролетарской культуры. «Не выдумка новой пролеткультуры, а развитие лучших образцов, традиций, результатов существующей культуры с точки зрения миросозерцания марксизма» [7] - вот что, по его мнению, должно стоять во главе угла культурной революции. Лишь опираясь на достижения прошлого, на классическое наследие русской культуры, советская социалистическая культура смогла стать высшей ступенью развития российской цивилизации. Сочетание «русская советская культура» призвано подчеркнуть, что широкое движение русской, как и мировой, классики к народу в нашей стране дала советская действительность.

Но, говоря о том, что наша духовная традиция берет начало из глубины веков, недопустимо идеализировать культуру дореволюционной России, оставившей в «наследство» новому, советскому государству три четверти неграмотного населения. Однако уже в переходный период от капитализма к социализму в СССР была коренным образом перестроена система народного образования, ликвидирована массовая неграмотность, создана широкая сеть школ, вузов, культурно-просветительных учреждений.

Это было время всенародного похода за знаниями. Миллионы детей рабочих и крестьян, которым по сословному и имущественному положению ранее не дано было получить образование, пришли в школьные классы и вузовские аудитории. Им прививалась любовь к отечественной культуре и истории, любовь и уважение к самим себе. Образование повышало уровень самосознания человека, открывало перед ним новые горизонты, придавало ему широту мысли. В ходе социалистического строительства впервые в мировой истории были созданы условия подлинной доступности всех достижений культуры прошлого для народных масс. Эти цели преследовали такие мероприятия, как национализация культурно-просветительных учреждений, введение всеобщего обязательного обучения, создание учебных заведений нового типа - рабфаков, преимущественный прием в вузы рабочих и крестьян и т. д.

Характерным отличием советского общества являлось то, что оно было пронизано великой гуманистической идеей всеобщего блага – не в узких, ограниченных рамках семьи, поселка, региона, социального слоя, даже государства, а в мировом масштабе. В марксизме, ставшем идеологической основой советского социалистического проекта, идея высшего блага связывается с коммунистической идеей, которая нашла в России благодатную почву в силу ее адекватности многим традиционным ценностям русского мировоззрения. Л.Н.Толстой, например, считал, что высшим благом является сама жизнь человеческая. «Полноценная жизнь во всех ее витальных и духовных проявлениях, жизнь по правде-справедливости и правде-истине, совести и любви. Жизнь, лишенная алчного буржуазного обогащения» [8]. Великий знаток русской души не отвергал и благо Бога, но видел его в том, чтобы человек оставался в этой жизни самим собой. Истинное благо, по его мнению, всегда в руках самого человека.

Возникнув на русской почве как «крайняя форма русского западничества», марксизм был воспринят русской интеллигенцией и стал в начале XX века, по замечанию С.Г. Кара-Мурзы, «больше, чем теорией или даже учением: он стал формой общественного сознания в культурном слое» [9]. Вся история русской интеллигенции готовила коммунизм, наполняя многие ключевые понятия марксизма своим, часто существенно иным смыслом.

«Мессианская идея марксизма, связанная с миссией пролетариата, - отмечал Н.А. Бердяев, - соединилась и отождествилась с русской мессианской идеей. В русской коммунистической революции господствовал не эмпирический пролетариат, а идея пролетариата, миф о пролетариате. Но коммунистическая революция, которая и была настоящей революцией, была мессианизмом универсальным, она хотела принести всему миру благо и освобождение от угнетения» [10].

Современные российские буржуазные СМИ и многие обществоведы пытаются представить наше недавнее советское прошлое как антигуманное, проявляющееся в диктатуре, тоталитаризме, репрессиях и т.п. Безусловно, ошибок и негуманных, даже диких, с точки зрения сегодняшнего дня, действий советскими властями было допущено неоправданно много. Но с другой стороны, в какой стране не было подобных рецидивов? Тем более в период кардинального переустройства общественной системы. Достаточно вспомнить последствия Великой французской революции 1789-1794 гг. да и других революций. В этой связи представляется реалистичной и научно обоснованной оценка советского периода как «вершины российской истории», высказанная А.А.Зиновьевым. «Не будучи апологетом коммунизма, - пишет философ, - я считаю этот период удивительным. Пройдут века, и потомки будут с изумлением, с восхищением изучать это время, поражаться, как за удивительно короткий срок в стране, жившей в кошмарно трудных условиях, было сделано так много. Да, было и

много плохого, были преступления, ошибки, разочарования. Но всё равно это была величайшая эпоха в истории России и один из величайших феноменов в истории человечества» [11].

Советская культура была одухотворена великими идеалами, близкими всему человечеству, а не какой-то узкой социальной группе, звала людей на масштабное, возможно, и не осуществимое в обозримом будущем, но все же достойное для человека дело. В этом ее главная отличительная особенность и сила, позволяющая «служить мерой человеческого в человеке, ... критерием движения общества вперед» [12]. Именно в этом смысле советскую культуру по праву можно считать, как справедливо пишет Л. А. Булавка, «наследницей гуманизма Ренессанса». В ней человек снова как в античности становится самостоятельной творческой силой, своим собственным скульптором, *plastes* по выражению итальянского гуманиста XV века Пико делла Мирандола. Неслучайно искусство этих двух разных исторических эпох – Ренессанса и советской эпохи – востребовало общий для них героический и даже титанический, жизнеутверждающий образ Человека, представленный в одном случае в творениях Микеланджело, а в другом – Мухиной [13]. И эти образы в полной мере соответствовали представлениям одного из самых ярких представителей Ренессанса Леона-Баттиста Альберти о предназначении человека: «...будь убежден, что человек рождается не для того, чтобы влечь печальное существование бездействия, а чтобы работать над великим и грандиозным делом» [14].

Благодаря советской культурной и образовательной политике основой преемственности, единства дореволюционной русской и советской культуры стало отвращение к наживе, отрицание силы денег. Из поколения в поколение создавалась целостность отечественной культуры народов Советского Союза, в людях воспитывались честь и достоинство, порядочность и идейная стойкость, совесть и гуманное отношение к человеку.

Именно потому, что социалистическая индустриальная революция сопровождалась еще и революцией культурной, страна смогла всего за две пятилетки практически с нуля создать современную промышленность, (только крупных предприятий за эти годы было создано более 3200, расходы на науку за 10 предвоенных лет, как известно, увеличились в 25 раз [15]), выиграть войну в 1941-45 гг., восстановить страну после войны, первой в мире совершил прорыв в космос и обеспечить ракетно-ядерный паритет с США.

Вот как отзывался о том времени великий покоритель космоса С.П.Королев: «Завоевания советской науки и техники в области космического пространства, в мирном использовании энергии атома, в совершенствовании ракетной техники и других отраслях знания свидетельствуют о великих творческих возможностях социализма. Эти возможности практически неисчерпаемы» [16].

В годы советской власти такого же взлета достигло и искусство во всех его формах. Литература, театр, кино, живопись, архитектура, музыкальное, хореографическое и изобразительное искусство – все было проникнуто идеями реализма и народности, гуманизма и оптимизма, их творения облагораживали человека, звали его к великим свершениям ради утверждения в жизни добра, справедливости и счастья.

Огромную роль сыграло советское искусство в годы Великой Отечественной войны. Его несли в ряды сражающейся армии и флота «фронтовые бригады», создаваемые из актеров, певцов, работников культурных учреждений. Оно звало советских воинов на ратные подвиги во имя жизни, спасения человечества от фашизма. Сегодняшняя наша молодежь должна знать, что в уцелевших вещмешках погибших красноармейцев находили книги русских и советских классиков, вырезки из фронтовых газет со стихами К.Симонова, А.Твардовского и др.

Духовная жизнь страны оставалась насыщенной и в послевоенные годы. В частности, в области литературы было возрождено глубоко народное течение, у истоков которого стоял великий Шолохов. Целая плеяда замечательных писателей - Ф. Абрамов, М. Алексеев, В. Распутин, Ю. Бондарев, В. Белов, В. Личутин, В. Крупин - поставила перед обществом важнейшую проблему сохранения традиционных ценностей народной жизни, выпавшую из поля зрения официальной идеологии. В их произведениях со всей остротой обнажались и тесно связанные с этой проблемой задачи сохранения среды обитания человека, в частности, недопустимости переброски части стока северных рек в Казахстан и Среднюю Азию, чреватого опасными изменениями огромных природно-климатических зон.

Русские писатели, отмечает Г.А. Зюганов, одними из первых забили в набат, когда «архитекторы и прорабы» перестройки открыли путь к власти людям, исповедовавшим идеи западного индивидуализма, взгляды, несовместимые с русской культурной традицией. Еще в 1988 году крупнейший русский, советский писатель Юрий Бондарев - мужественный сталинградец, настоящий патриот, выступая на XIX Всесоюзной партконференции, сравнил горбачёвскую перестройку с самолетом, который подняли в воздух, не зная, куда он сядет [17]. С тех пор в художественной литературе не появилось ни одного произведения, которое бы покорило людей своей искренностью, гуманизмом и верой в будущее.

С реставрацией капитализма в России наступили времена, когда народная и высокая культура откровенно подавляются. Люди теперь не видят народных танцев, не слышат народных песен. Всё задавлено эрзац-культурой по западным образцам. Разрушаются многовековые ценности доброты и взаимопомощи. Расцвела пропаганда индивидуализма, жестокости, алчности и разврата. Информационное пространство заполонили попса и гламур, русофо-

бия и «чернуха». Жажда наживы владельцев телеканалов затмила их чувство ответственности перед обществом. Совместными усилиями правящие круги и медиа-олигархи загоняют народ России в стойло духовного рабства.

Девизом новой российской буржуазии стал «американский образ жизни»: все для сильного человека (для «сверхчеловека», как у Ницше), для хозяина капитала. Ей нужен не человек как личность, а функция, приносящая прибыль. Вот на такого человека-функцию, по мнению Г.А.Зюганова, должна быть ориентирована постсоветская культура: «Дойти до обывателя, опуститься до его уровня, говорить на его примитивном языке, не давать ему задуматься над основами бытия. Развлекать, загружать сознание, а ещё больше подсознание матрицами, стереотипами мышления и поведения. А в конечном счете – оглушение и дебилизация, привитие жажды наживы и торгашества, психология и философия делячества и удовлетворения зоологических инстинктов!» [18].

Вместе с тем констатируя неслыханную деградацию духовно-нравственной сферы в результате утверждения капиталистических общественных отношений в России, нельзя не видеть, что уничтожить русскую, советскую культуру никому не под силу. Против ее извращения, фальсификации ведут повседневную борьбу те, кому не безразлична судьба своего народа, своего Отечества. Среди них видное место занимают искренние подвижники русского реалистического искусства, последовательные духовные ратоборцы. Это – писатели В.Распутин, Ю.Бондарев, В.Белов, Е.Исаев; авторы журнала (их немало) «Наш современник», возглавляемого С.Куняевым; народные артисты Ю.Соломин, Н.Губенко, В.Бортко, Т.Доронина, В.Лановой, М.Ножкин, А.Ливанов, А.Михайлов, Н.Бурляев, В.Чернушенко, А.Полетаев, А.Стрельченко, Н.Курганская, Т.Петрова, В.Овсянников и многие другие [19].

Энергично борются за сохранение ценностей русской, советской культуры Компартия Российской Федерации и её фракция в Госдуме ФС РФ, Общероссийская общественная организация «Российские ученые социалистической ориентации».

Таким образом, по нашему убеждению, возрождение России невозможно без обеспечения доступности культуры, прекращения ее коммерциализации. В полной мере это произойдет при утверждении социалистических общественных отношений. Опыт строительства социализма в СССР свидетельствует, что подлинная культура при полноценной государственной поддержке возвышает и украшает страну, обогащает и развивает народ, облагораживает и возвышает человека.

ЛИТЕРАТУРА

1. Семенов В.С. Уроки XX века и путь в XXI век (социально-филос. анализ и прогноз). - М.: Институт философии РАН, 2000. С. 305.

2. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения в 50 т. 2 изд. М.: Политиздат, 1954-1981. Т. 26. Ч. 2. С. 123.
3. Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 35. С. 289.
4. Сборник декретов и постановлений рабочего и крестьянского правительства по народному образованию. М., 1920. Вып.1. С. 156-157.
5. Ленин о культуре и искусстве. М.: Искусство, 1956. С. 29-30.
6. Цит. по: Трифонов И.А А.В.Луначарский и советская литература. М.: Художественная литература, 1974, с. 133.
7. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 41. С. 462.
8. Толстой Л.Н. Путь жизни. М., 1993. С. 400.
9. Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. Книга первая. От начала до Великой Победы. М.: Алгоритм, 2001. С. 10.
10. Бердяев Н.А. Русская идея // О России и русской философской культуре. М.: Наука, 1990. С. 263-264.
11. Зиновьев А. А. Посткоммунистическая Россия. М.: Республика, 1996. С. 198.
12. См. Золотух-Абонина Е.В. Диалектика революционного развития // Философские науки. 1984. № 2.
13. См.: Булавка Л.А. Ренессанс советской культуры // Вопросы философии. 2006. № 12. С. 35 – 51.
14. Цит. по кн.: Карелин М.С. Очерки итальянского Возрождения. М., 1910. С. 164 -165.
15. Гостяев И.С. Возможна ли модернизация в нынешней России? // [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://kprf.ru/crisis/edros/84223.html>
16. Королев С.П. Мы мечтаем достичь планет // Советская Россия. Отечественные записки. 2007. 11 января. Вып. 115. С. 2.
17. См.: Зюганов Г.А. Социалистическая модернизация и её духовная основа // [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://kprf.ru/rus_soc/76458.html
18. Зюганов Г.А. О задачах партии по защите русской культуры как основы духовного единства многонациональной России» // Советская Россия. 2007. 27 марта.
19. См. там же.

КРИЗИС ЗАПАДНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ*

Колосов Владимир Александрович, член Архангельского ОК КПРФ и Совета Архангельского отделения РУСО, профессор, доктор философских наук, профессор кафедры философии Института социально-гуманитарных и политических наук Северного (Арктического) федерального университета имени М.В.Ломоносова, академик Петровской Академии наук и искусств.

Начало XXI века четко продемонстрировало кризис западной цивилизации. Не сбывается прогноз американского философа Ф. Фукуямы об универсализации западной либеральной модели демократии и конце истории, провозглашенный им в 1989 году.

* Колосов В.А. Кризис западной цивилизации // Россия и россияне: особенности цивилизации: Материалы Международной научной конференции, посвященной 80-летию АЛТИ-АГТУ (22-24 мая 2009 г.) – Архангельск: Изд-во Арханг. гос. техн. ун-та, 2009. – 416 с. – С. 57-60.

Последние события, связанные с мировым финансовым кризисом, показывают, что несмотря на разрушение СССР и европейской системы социализма, современному фактически однополярному миру во главе с США нанесен серьезный удар по его претензиям диктовать одну историю, в которой утверждается только одна идеология «современного западного либерализма» [1], как это заявлял Фукуяма.

Наиболее мыслящие писатели, теоретики западного мира ещё и до Фукуямы и после него считали и считают, что страны с рыночной экономикой и, прежде всего, США не могут служить примером для всех стран.

Например, известный французский писатель Ален Боске в 1988 году в письме «Обращение к тем, кто не утратил душу. Письмо человека с Запада советским друзьям» писал: «Вам необходимо быть очень бдительными, дабы не угодить в наши передряги и наши наваждения. Ведь Запад вовсе не олицетворяет успех, достойный подражания. Наша цивилизация непрестанно рождает – привычка идет от Америки – всё новые искусственные потребности, которые через месяц-другой превращаются в естественные. Как и американцы, мы тяготеем к формуле «быть – значит иметь». Граждане разных западных стран начинают чувствовать себя усреднённо одинаковыми и взаимозависимыми. Нас подстерегает неграмотность, забвение истории и механизация умов. Перспектива для нашей молодежи – материальная удача, которая ничего не решает, или наркотики, или самозаключение в какой-нибудь сумасшедшей секте, или безразличие ко всему на свете.

Ещё и поэтому можно утверждать, что Вы – наша надежда. Мы желаем Вам оказаться достойными этого призыва и не воспроизводить социальные стандарты. Демократия западного образца – один из наименее скверных режимов, но капиталистические методы привели её к растлению. От имени Европы мы полагаемся на вас...» [2].

К сожалению, это предостережение было проигнорировано или сознательно не замечено руководством страны. И теперь мы имеем то, что имеем. А именно был взят курс на то, чтобы иметь, а не быть, на развитие экономики по западному образцу.

А между тем сам автор книги «Иметь или быть» известный американский философ Э. Фромм показал, к чему приводит стремление только «иметь». Он отмечал, что если вначале, в связи с развитием промышленного производства, создалось впечатление, что мы находимся на пути к неограниченному потреблению, а это принесет всем безграничное счастье, то сейчас пришло осознание, что эти надежды не оправдались. «Неограниченное удовлетворение всех желаний не способствует благоденству, оно не может быть путём к счастью», вместо того, чтобы быть хозяевами собственных жизней, мы стали винтиками бюрократической машины и нами манипулируют правительство, индустрия и средства массовой информации, «экономический прогресс коснулся

лишь ограниченного числа богатых наций, пропасть между богатыми и бедными нациями всё более увеличивается. Сам технический прогресс создал опасность для окружающей среды и угрозу ядерной войны, каждая из которых в отдельности – или обе вместе способны уничтожить всю цивилизацию и, возможно, вообще жизнь на Земле» [3].

Ведущие глобалисты мира: Морис Стронг, профессор Денис Медоуз, Я. Тинберген ещё в первой половине 90-х годов прошлого века утверждали, что буржуазная экономическая система, основанная на рыночной экономике, исчерпала себя и она является главной угрозой обществу, так как стала неподконтрольной, принесла огромный вред природе, а поэтому надо изменить её.

Выход из создавшегося положения ими видится один – это создание общества с регулируемой экономикой, которое они называют экологическим или гуманистическим социализмом [4].

Даже бывший вице-президент США Альберт Гор в своей книге «Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух», вышедшей в нашей стране в 1993 году, также пришёл к выводу, что «современная индустриальная цивилизация (он имеет в виду прежде всего США – В.К.) в её нынешнем виде пришла в катастрофическое столкновение с экологической системой планеты» [5].

Не случайно в этом плане попытки развитых западных стран и Японии как-то модернизировать свою экономику, уйдя от её стихийного характера, путем использования контрактной экономики.

В этом случае предприятия в этих странах заключают контракты, в которых намечены, какая продукция будет производиться, её количество и цена. Государство же подстраховывает их от неожиданностей, выполняя функции регулирующего органа.

Но эти попытки «штопания» своего хозяйственного механизма всё же не меняют сути современной западной цивилизации.

Мировой финансовый кризис, разразившийся в настоящее время, ещё раз подводит к выводу, что западная модель общества, основанная на рыночной экономике, должна быть заменена на качественно другую.

Известный экономист И. Братищев пишет, что собственно рыночные отношения (Д-Т-Д) приобрели сейчас в странах «нового» империализма паразитическую форму движения капитала (Д – Д), что «действительному капиталу, как стоимости, приносящей прибавочную стоимость прежде всего в сфере материального производства и услуг, стал противостоять его двойник, представленный в ценных бумагах. Такой капитал не создает доход и прибыль, а лишь участвует в перераспределении дохода..., он становится представителем суррогатной и ещё более паразитической экономики, в которой наряду с реальными творениями и деньгами в оборот включаются их виртуальные заменители» [6].

За счет этих виртуальных заменителей и живут прежде всего США, производя около 20 процентов мирового ВВП, а потребляя почти в два раза больше.

Он же отмечает, что по расчетам видного экономиста М. Хазина, совокупные долги США сейчас составляют 50 трлн. долл. и увеличиваются на 5 трлн. долл. ежегодно. А это (5 трлн. долл.) – половина реального ВВП США или 35 - 40 процентов декларируемого официально. Сам же ВВП США более 70 процентов состоит из услуг, а поэтому реальных средств под обеспечение долгов нет и не будет.

Всё это говорит об окончательном порабощении промышленного капитала финансовым, о растущем паразитизме современного империализма, когда так называемые страны «золотого миллиарда», доминирующую роль в которых играют США, фактически грабят страны остального мира, диктуют свою волю, пытаются навязать свои порядки.

Налицо, таким образом, ярко выраженное противоречие между «золотым миллиардом», объявившем себя цивилизационным, и всем остальным миром, который рассматривается этим «золотым миллиардом» как нецивилизационный.

Но противоречие, как известно, разрешается. В интересах же большинства населения Земли, чтобы оно разрешилось в его пользу. А для этого необходимы соответствующая воля и конкретные совместные действия всех прогрессивных сил.

ЛИТЕРАТУРА

1. Фукуяма Френсис. Конец истории // Вопросы философии. 1990. - № 3. - С. 144.
2. Московские новости. – 18 сентября 1988.
3. Фромм Э. Иметь или быть? М., 1990. - С. 9-10.
4. Федотов А.П. Эпоха глобальной экологической катастрофы (тезисы). М., 1995.
5. Гор Эл. Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух. М., 1993. – С. 293.
6. Братищев И.М. Современный мировой финансовый коллапс – следствие глобальных противоречий «нового» империализма // Политическое просвещение. – 2008. - № 6 (47). – С. 122.

В.И. ЛЕНИН О ПРОЛЕТАРСКОМ ГОСУДАРСТВЕ*

Проблема государства всегда актуальна для любого общества, ибо оно является основой его политической системы.

Это относится и к пролетарскому государству, названного основоположниками марксизма государством диктатуры пролетариата, как качественно

* Колосов В.А. В.И.Ленин о пролетарском государстве // Культура и государство в становлении и развитии российского общества. Материалы Всероссийской (с международным участием) научной конференции (17-19 мая 2012 г.). – Архангельск: Изд-во «КИРА», 2012. – 431 с. - С. 242-250.

отличного, от всех типов предшествующих государств, ибо в нем власть принадлежит пролетариату.

В этом плане, несомненно, представляют интерес взгляды В. И. Ленина на наше пролетарское государство, как они развивались в связи с историческими изменениями в стране.

В начале своей деятельности В. И. Ленин разделял взгляды К. Маркса и Ф. Энгельса на социализм и государство диктатуры пролетариата.

Социализм понимался ими как общество, в котором частная собственность на средства производства заменена общественной и реализовано подлинное народовластие.

При этом сам социализм рассматривался ими как общество уже безгосударственное и безтоварное, а диктатура пролетариата необходима лишь в переходный период от капитализма к коммунизму (*имеется в виду его первая и низшая фаза – социализм – В. К.*).

В. И. Ленин в работе «Государство и революция» (1918 г.) тоже рассматривал пролетарское государство как организацию, которая необходима лишь для окончательного подавления свергнутых классов и их полной ликвидации. Выполнение данной функции по В.И.Ленину, ложится на весь трудовой народ. Государство им здесь понималось как государство вооруженных рабочих, а не как государство чиновников.

Представительные учреждения ещё необходимы, хотя и в минимальных масштабах, но они уже утратят свой характер, что и позволит в конечном итоге «постепенно сводить на нет всякое чиновничество»[1]. «Но парламентаризма, как особой системы, - указывает В. И. Ленин, - как разделения труда законодательного и исполнительного, как привилегированного положения для депутатов, здесь нет» [2].

Функции государственной власти будут лишены чего либо привилегированного, «начальственного» и они будут выполняться за обычную зарплату рабочего. Будет реализована «полная выборность, сменяемость в любое время всех без изъятия должностных лиц» [3]. «При социализме, - отмечал В. И. Ленин, все будут управлять по очереди и быстро привыкнут к тому, чтобы никто не управлял» [4]. Самоуправление же в этот период исключает уже товары и деньги.

И таких взглядов на социализм, как на безтоварное и безденежное общество, В. И. Ленин придерживался до 1921 года.

Во время гражданской войны (1918-1920 гг.) государство проводило политику военного коммунизма. Ее важнейшим элементом была продразверстка, которая предусматривала обязательную сдачу крестьянами государству по твердым ценам всех излишков (сверх установленных норм на личные и хозяйствственные нужды) хлеба и других продуктов. Основное же внимание государ-

ством уделялось фронту. Без этого его нельзя было сохранить. Крестьяне же вынуждены были с этим мириться.

Но после окончания гражданской войны, историческая обстановка в стране коренным образом изменилась. В. И. Ленин, как истинный диалектик, пришел к выводу о необходимости новой экономической политики (НЭП). В связи с этим продразверстка была заменена продналогом. Его размер устанавливался до весеннего сева по каждому из видов сельскохозяйственных продуктов с учетом местных условий и зажиточности крестьянских хозяйств, был значительно ниже продразверстки и существовал с 1921 по 1923 год. В дальнейшем был введен единый сельскохозяйственный налог.

Главное, из чего исходил В. И. Ленин, вводя НЭП, это сохранение и укрепление союза пролетариата и крестьянства. Без этого сохранить пролетарское государство было невозможно.

Введение НЭП многими отечественными и зарубежными специалистами в настоящее время рассматривается как настоящий политический, экономический и социальный подвиг В. И. Ленина, хотя тогда многие коммунисты и не поняли этого, ибо в связи с введением НЭП в стране, получили широкое распространение такие понятия буржуазного общества, как: рынок, деньги, хозрасчет, коопeração, стоимость, купля-продажа и др. Если раньше считали, что прямой товарообмен без торговли это путь к продуктообмену при социализме, то теперь вместо этого возникла купля-продажа.

Более того, В. И. Ленин приходит к выводу «о перемене всей точки зрения на социализм».

В. И. Ленин в своих работах «Страницы из дневника», «О коопeração», «О нашей революции», «Как нам реорганизовать Рабкрин» и «Лучше меньше, да лучше» намечает конкретные пути дальнейшего строительства социализма в стране и совершенствование государства диктатуры пролетариата.

В. И. Ленин особенно подчеркивает значение коопeração в строительстве социализма.

Он пишет: «У нас, действительно, раз государственная власть в руках рабочего класса, раз этой государственной власти принадлежат все средства производства, у нас, действительно, задачей осталось только кооперирование населения» [5].

Заметим, что здесь у В. И. Ленина все средства производства принадлежат государству, а не обществу. А это характеристика государственного социализма. Но в тот периодиначе и быть не могло.

В. И. Ленин прекрасно понимал, что НЭП - это не только то, что может двигать нашу экономику вперед, наполнит страну товарами (а это так и случилось — В. К.), но одновременно — это уступка торговому, мелкому буржуазу, что порождает капитализм. Но одновременно это то, что соединяет интерес частника (крестьянина прежде всего) с интересом общества, обеспечивая этим

союз крестьянства и пролетариата, что в политическом плане важнее всего. Этим сохраняется пролетарское государство. И хотя, пишет В. И. Ленин «мы сделали уступку крестьянину как торговцу, принципу частной торговли», одновременно «мы нашли ту степень частного интереса, частного торгового интереса, проверки и контроля его государством, степень подчинения его общим интересам, которая раньше составляла камень преткновения для многих и многих социалистов» [6].

Это, несомненно, очень важное теоретическое и практическое достижение В. И. Ленина, но этим еще не решалась более общая и глобальная проблема о соотношении плана и рынка, о формах подчинения рынка плану, ибо без этого нет социализма, нет социалистического государства. К сожалению, хотя Владимир Ильич и много размышлял над ней в последние годы своей жизни, но новых предложений не успел сделать из-за болезни и смерти.

По кооперированию же В. И. Ленин делает конкретные предложения: надо ссужать кооперацию дополнительными государственными средствами, большими, чем частным предприятиям, премировать крестьян, которые участвуют в кооперативном обороте, но при этом проверять сознательность и добросовестность их работы, учить торговать, и при этом не по азиатски, а по европейски, а для этого нужны книги, для торговли нужна также определенная материальная база и т.д.

Он ставит глобальную задачу, которую должно решать наше пролетарское государство: «достигнуть через НЭП участия в кооперации поголовно всего населения» [7]. А для этого, заключает В. И. Ленин, «требуется целая историческая эпоха».

Зато «... строй цивилизованных кооператоров при общественной собственности на средства производства, при классовой победе пролетариата над буржуазией — это и есть строй социализма» [8].

На местах (в селах, районах, городах, областях и т. д.) эту работу по кооперированию населения должны организовывать Советы как органы власти.

Если К. Маркс и Ф. Энгельс, опираясь на опыт Парижской коммуны пришли к выводу, что государство диктатуры пролетариата во Франции должно быть построено по типу коммуны снизу-доверху, то В. И. Ленин, опираясь на опыт русских буржуазных революций (1905-1907 гг. и февральско-мартовской 1917 г.), создавших Советы как органы власти пролетариата пришел к заключению, что государство диктатуры пролетариата в нашей стране, должно быть построено в форме Советов снизу-доверху. Открытие же новой политической государства диктатуры пролетариата для нашей страны — это также огромная заслуга В. И. Ленина, и это было доказано строительством социализма в стране.

Диктатура пролетариата реализует свои функции прежде всего через государственный аппарат. Перед В. И. Лениным и его соратниками возникает

сложнейший вопрос: каким должен быть аппарат новой государственной власти. Ясно одно, что это должен быть государственный аппарат качественно отличный от аппарата буржуазного государства. И В. И. Ленин пытается решить эти задачи в последние годы своей жизни.

Он отмечает, что «наш госаппарат, за исключением Наркоминдела, в наибольшей степени представляет из себя пережиток старого, в наименьшей степени подверженного сколько-нибудь серьезным изменениям» [9]. Лучшие же кадры партии в это время были сосредоточены в Красной Армии, «где лежит наиболее глубокий корень нашей диктатуры» [10].

А для построения нового аппарата, заслуживающего названия социалистического, советского и т.п, отмечает В. И. Ленин, у нас мало что есть. «Для создания его не надо жалеть времени и надо затратить много, много, много лет» [11]. Он трижды повторяет здесь слова «много лет», более того, об этом он пишет неоднократно. Из этого совершенно очевидно, что вопрос о безгосударственном социализме откладывается надолго.

Для создания же социалистического аппарата, по В. И. Ленину, есть два элемента: «это рабочие, увлеченные борьбой за социализм», но они не подготовлены со стороны культуры для решения этой задачи, «во-вторых, элементы знания, просвещения, обучения, которых у нас до смешного мало...» [12].

И В. И. Ленин ставит задачу: «для обновления нашего госаппарата: во-первых — учиться, во-вторых — учиться и в третьих — учиться» [13].

При этом, особенно им подчеркивается, «чтобы наука у нас не оставалась мертвой фразой», а чтобы она «входила в плоть и кровь», то есть реализовывалась.

В связи с этим им предлагается объявить конкурс по составлению двух или более учебников «пр организации труда вообще и специально труда управленического» [14].

Можно, в частности, использовать работы О. А. Ерманского, П. М. Керженцева, некоторые имеющиеся у нас пособия.

Полезно также послать «несколько подготовленных добросовестных лиц» в Германию или Англию «для сбора литературы и изучения этого вопроса».

При этом В. И. Ленин обращает внимание на то, чтобы «наркоматы были специфичны и не составлены по шаблону». Речь у него идет о том, чтобы учитывать направленность интересов работников, их особенности, в частности, социально-психологические, характер и т. д. В этом плане для работы им отмечается опасность бюрократии.

Важно также, чтобы специалисты наркоматов совмещали свои должностные обязанности с учебой.

Следует сократить госаппарат, изгнать из него все излишества, все то, что «абсолютно в нем не необходимо». Надо «систематически неуклонно

работать, пользуясь доверием рабочего класса, Российской коммунистической партии и всей массы населения нашей республики, над улучшением нашего госаппарата» [15].

В совершенствовании имеющегося государственного аппарата В. И. Ленин особую роль отводил рабоче-крестьянской инспекции («Рабкрин»), которая должна быть реорганизована.

С этой целью он предлагает Центральную контрольную комиссию партии «соединить с основной массой Рабкрина».

Как видим, В. И. Ленин, несомненно предвидя последующие его обвинения, идет на соединение партийного и государственного аппарата. Улучшение дела, работы для него превыше всего.

А самое главное — это сохранение и укрепление молодого социалистического государства, социализма как нового общественного строя в целом. Во имя этого возможны даже различные компромиссы с противниками, но если они не затрагивают этого самого главного.

Количество служащих Рабкрина, - подчеркивает В. И. Ленин, - не должно быть слишком большим. Он «должен быть сведен к 300-400 служащих, особо проверенных по части добросовестности и по части знаний нашего госаппарата, а также выдержавших особое испытание относительно знакомства их с основами научной организации труда вообще и, в частности, труда управленческого, канцелярского и т.д.» [16].

При этом, считает он, даже понижение числа работников этой организации сможет улучшить во много раз качество их работы.

В. И. Ленин всегда предъявлял очень высокие требования к рекомендуемым на должности госаппарата. Так, по его предложению, должностные лица, рекомендуемые в Рабкрин, обязаны удовлетворять следующим условиям:

- иметь рекомендации нескольких коммунистов;
- выдержать экзамен на знание нашего госаппарата;
- обладать знаниями основ науки управления, делопроизводства и т. д.;
- уметь сработать с членами Ц.К.К., со своим секретариатом, чтобы «могли ручаться за работу всего аппарата в целом»[17].

И такие же серьезные требования он выдвигал к назначениям всех на высокие руководящие должности.

Государство должно также особое внимание обращать на образование. «... Сколько еще предстоит сделать, - писал В. И. Ленин, - чтобы достигнуть уровня обыкновенного цивилизованного государства Западной Европы» [18].

Поэтому он ставит задачу увеличения расходов Народного комиссариата просвещения, увеличения бюджета в сторону образования, в том числе уменьшение расходов на другие ведомства должно быть обращено на нужды Наркомпроса.

А для этого «народный учитель должен у нас быть поставлен на такую высоту, на которой он никогда не стоял и не стоит и не может стоять в буржуазном обществе»[19].

В последние годы своей жизни В. И. Ленина особенно волновали очень важные вопросы, относящиеся к нашему государству и обществу.

Как конкретно реализовать самоуправление народа, ибо без него нет подлинного социализма? Вся власть народу! Это должны быть не красивые, звучные слова, а сущностная характеристика истинного социализма. Как государство подчинить народу? Как избавиться от бюрократизма?

Сам В. И. Ленин подчеркивал, что «многие «коммунисты» стали бюрократами. Если что нас погубит, то это»[20].

И это была, действительно, одна из существенных причин временного разрушения социалистического государства и социализма в нашей стране.

Следует также отметить, что многие проблемы, выдвинутые В. И. Лениным по отношению к нашему социалистическому государству и социализму как новому общественному строю, как это ни странно, но весьма актуальны и по отношению к нашей, сегодняшней, к сожалению, уже несоциалистической стране.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Т. 33. С. 48.
2. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Т. 33. С. 48.
3. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 33. С. 44.
4. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 33. С 116.
5. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 45. С. 369.
6. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 45. С. 370.
7. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 45. С. 372.
8. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 45. С. 373.
9. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 45. С. 383.
10. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 45. С. 383.
11. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 45. С. 390.
12. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 45. С. 390-391.
13. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 45. С. 391.
14. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 45. С. 395.
15. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 45. С. 394.
16. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 45. С. 384.
17. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 45. С. 394.
18. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 45. С. 364.
19. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 45. С. 365.
20. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 54. С. 180.

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ИДЕЯ: ИСТОРИЧЕСКИЙ ТУПИК ИЛИ МАГИСТРАЛЬНЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ РОССИИ?

Кондратова Галина Александровна, член КПРФ, доцент, доктор философских наук, профессор кафедры отечественной истории Института социально-гуманитарных и политических наук САФУ имени М.В.Ломоносова, г. Архангельск.

Современный мировой экономический кризис привёл к парадоксальному, на первый взгляд, выводу: преимущество западного либерального общества с его рыночной экономикой и развитой социальной политикой (капитализм с «человеческим лицом») было вынужденным ответом развитых индустриальных стран на вызов социалистической системы. Её разрушение обернулось нарастающим постмодернистским отказом со стороны государств от всех социальных обязательств перед народом. На Западе этот процесс более завуалирован, по сравнению с Россией, где он принял откровенно циничные формы. Встаёт вопрос, какой из путей цивилизационного развития обеспечивает оптимальный вариант развития мирового сообщества: буржуазный или социалистический? Политическая элита западных держав реализует идеологию глобализма как альтернативное идеи социализма средство решения социально-экономических и политических проблем, стараясь представить опыт СССР историческим тупиком. Чтобы уяснить сущность политических реалий XX века необходимо философско-историческое осмысление двух типов цивилизаций: западноевропейской и советской, что позволит объяснить закономерности и специфику их развития, выявить тенденции и перспективы.

Решение поставленной задачи возможно при использовании методологии целостного подхода как *способа познания, онтологически ориентированного на наличие в бытии сверхструктурного начала, которое обуславливает становление и развитие системной действительности*. В.Н. Сагатовский обозначил это начало как трансцендентную реальность – высший уровень бытия человека, на котором он становится сопричастным духу[1]. Отсюда следует, во-первых, что каждый народ имеет свой образ трансцендентности, которая предстаёт как надисторический феномен, выраженный в символических формах – Дао, Брама, Свет, Хаос, Бог. Именно он составляет тот архетип, ядро коллективного бессознательного, в котором, по словам К.Юнга «заключён родовой опыт поколений», являющийся квинтэссенцией национальной души [2]. Во-вторых, родовой архетип есть социокультурная гомоморфность (потенциальная целостность), в котором содержится ключевая идея бытия народа. Она обуславливает традиционную систему ценностей, специфику социокультурных форм единства народа, направленность деятельности его поколений и как следствие – исторической динамики созданного им общества. В-третьих, только сохранение родового архетипа позволяет народу постоянно возобнов-

лять процесс своего последовательного укоренения в трансцендентной и природной реальности, чтобы сохранить своё единство и тем самым историческое бытие. Таким образом, идея сначала воплощается в эмпирические социокультурные формы единства народа, а затем модифицируется и совершенствуется под влиянием geopolитической среды, обеспечивая продолжение становления и развития общества на следующем историческом периоде.

Несмотря на внешнее различие западноевропейской либеральной и восточноевропейской социалистической, они берут начало из одного мировоззренческого истока – христианства. Римская цивилизация, сложившаяся на почве конгломерата древних культур, вобрала в себя мировоззренческие достижения древних народов мира, но не смогла довести их до органического синтеза, чтобы обеспечить своё историческое бытие. Однако социокультурный коллапс, в котором погибал Рим, стал повивальной бабкой для рождения христианского архетипа: римский человек с его идеей мирового господства умер, уступив созданное им социокультурное пространство родившемуся европейскому человеку с его христианской идеей закона любви. Трансцендентное Единое представало как *триипостасная сверхличность*, с которой человек связан родством (принцип целостности/троичности мироустройства). Отсюда признание онтологического *равенства* людей, *истории* как способа духовного восстановления (спасения) не отдельного индивидуума, а человека как коллектического существа, оптимальных границ (*сопразмерности*) его бытия в мире явлений. Иначе говоря, перед нами предельно стяжённая идея справедливого мироустройства, которая присутствует в миропонимании каждого народа, но была наиболее выражена в христианстве. Его рождение завершило первую страницу мировой истории и положило начало её второму периоду, связанному с нарастающим лидерством Европейской цивилизации.

Накопив мощный духовный потенциал, она стала одним из наиболее динамичных субъектов истории. Причина заключается в том, что образ Триипостасной сверхличности, по отношению к которой человек является тварным чадом/рабом, предполагает не только его способность отрицать первую ипостась Отца, то есть стать христианским атеистом, но и восстанавливать сыновние отношения (возвращаться блудным сыном), осуществляя своё обожение. Тем самым, атеизм является противоположным полюсом (второй ипостасью) христианства, а с точки же зрения синергетики, простым аттрактором, направляющим развитие цивилизации к её эмпирическому расцвету. Добровольное восстановление в сознании человека утраченного христианского архетипа предстаёт как достижение человеком третьей ипостаси (сопричастности духу), играющей роль странного аттрактора, поскольку процесс достижения внутреннего мировоззренческого единства обуславливает разрушение внешних социокультурных институтов. Христианство стало единым социокультурным архетипом для развития Западной и Российской цивилизаций, но оно было по-

разному интерпретировано западноевропейским и восточноевропейским народами. Западный человек формировался в социокультурном пространстве уходящего эллинизма с его идеей превосходства римского гражданина, в то время как восточное славянство сумело органически синтезировать христианство с ведическим миропониманием, в котором человек понимался как внук Творца мира (сварожич, внук Даждьбога).

В процессе реализации христианской идеи на пути к цивилизационной зрелости западноевропейский человек трижды, незаметно для себя отказался от евангельских принципов, что выразилось в трёх теологическо-церковных кризисах, в ходе которых менялись предметы познания и ценностные установки. Первый кризис был обусловлен расхождением в понимании Догмата Святой Троицы. Отстаивая исхождение Святого Духа от Бога-Сына с его получеловеческой природой, западный человек, тем самым открыл для себя возможность стать на уровень второй божественной ипостаси, то есть занять предельно высокое местоположение в тварном, а затем и в социальном мире. Этим можно объяснить претензии католицизма на абсолютную церковную и политическую власть над народами Средневековой Европы. В результате христианство раскололось на католицизм и православие, после чего их исторические пути расходятся ещё дальше. В православии человек по-прежнему осмысливается как тварь божья, в католицизме же акцент в познании смещается на тварного человека. Борьба католической церкви за духовную и политическую власть породила стремление западного общества к высвобождению из-под её диктата путём отстаивания права на свободу человеческой воли (Ф.Аквинский). Тем самым была подготовлена почва для вызревания идеи гуманизма как второго теологического отказа, за которым последовал раскол католицизма и формирование протестантизма с его базовой установкой «Знание – власть». М.Вебер показал, как произошла очередная мировоззренческая уступка человеческому, то есть подмена содержания богоугодного дела. В католицизме индивидуальное спасение человеческой души требует духовной работы, в протестантизме – богоугодным становится материальная деятельность, а её показателем – материальное благополучие. Третий мировоззренческий кризис христианства произошёл в XVIII веке, когда европейский протестантский человек отринул Бога-Отца как принцип, став атеистом и обосновав исключительность своего положения ценностью личной свободы, породив тем самым идеологию либерализма. Её экономическим фундаментом стал капитал, который к настоящему времени всё более утрачивает свою материальную форму. Средствами же регулирования антагонистических социальных отношений (как об этом в своё время писал Гоббс) признаётся правовое государство и его противовес – гражданское общество. Таким образом, к XIX веку западноевропейская цивилизация достигла эмпирической социокультурной зрелости, в условиях которой на почве атеизма зародилась идея личной

свободы человека – зеркальное, а потому закономерное отражение христианского принципа: король (Бог) умер – да здравствует король (человек). К.Маркс и Ф.Энгельс противопоставили идею индивидуальной свободы идею классовой свободы как условия для освобождения всего человечества от всех видов эксплуатации, то есть атеистический коммунизм.

Таким образом, европейский человек оказался на перекрёстке трёх путей, и ему предстояло сделать выбор, какой из них обеспечит его самосохранение. Идти ли путём Христа, восстанавливая духовную связь с Богом-Отцом, то есть возвратиться блудным сыном в лоно церкви; либо дальше идти по пути наращивания личной свободы; либо идти по пути создания коммунистического общества. История XX показала каждый путь в своём развитии. Европеец отказался возвращаться к Отцу, католицизм стремительно теряет свои позиции, протестантизм превратился в агрессивное идеологическое течение, представленное постоянно меняющими свои названия сектами. Финансируемые из одного кошелька, они активно вторгаются в чужие культуры, стремясь перекодировать национальное самосознание народов и тем самым на установить над ними идеологическую власть. Тем самым Европейская цивилизация породила военно-политические катаклизмы XX века и глобальные проблемы: экологическую, продовольственную, демографическую военно-политическую. Угроза самоуничтожения заставила политическую элиту Запада сформулировать идеологию постмодернизма и глобализма, которые в связке призваны сохранить и предельно расширить её личные свободы за счёт установления мирового тоталитаризма. Однако, она не хочет осознавать всех последствий такого выбора, не желает видеть их на примере других стран. Современная система западных государств, является историческим аналогом полисной Греции, оказавшейся под властью Римской империи, аналогом которой являются США. На идее собственного превосходства Рим прошёл все стадии исторического развития (все дороги ведут в Рим), истощив в итоге свою духовную основу, и рухнув в небытие под ударами неразвитых варваров. Однако в отличие от Рима, гибель которого потрясла только Средиземноморье, Запад втянул в свою орбиту разрушительного влияния весь мир, поставив под угрозу уничтожения всё человечество. С точки зрения синергетического подхода современный международный терроризм есть способ достижения тотального контроля над миром за счёт создания и поддержания хаосогенной среды в тех его частях, где Запад встречает противодействие народов.

Российская цивилизация выбрала третий, синтетический вариант развития. В отличие от западноевропейца, православный человек сохранил в непрекосновенности христианский архетип Святой Троицы вместе с ведическим представлением о Матери-Земле и живым Родословным Древом, соединяющим собой все миры. Славянин не спорил с Богами, ипостасями Бога-Творца, а Бога не опускал до уровня человека, как это было в античности, не претендую

тем самым на свою исключительность. Такая органическая связь и преемственность между ведической культурой и христианским принципом обусловила прочность Российской цивилизации, преодолевшей пять мощных социокультурных коллапсов. Следствием первого (XIII – XV вв.) стала выстраданная идея *национальной свободы*, воплотившаяся в Московской централизованной монархии. Следствием второго коллапса (XVI – XVII вв.) стало рождение национального варианта монархии – *самодержавия*. Следствием третьего испытания стала европеизация государственных, экономических структур и политической элиты при Петре Первом, в результате чего монархия начала утрачивать самодержавный характер. Образно говоря, власть от капитана корабля всё больше переходила в руки офицерского корпуса, что как известно, заканчивается бунтом, если не найдётся способный восстановить порядок жестокими средствами, иначе судно гибнет, либо превращается в пирата. В отличие от народа политическая элита России, воспитанная Петром, и освобождённая Екатериной II от обязанностей перед обществом, на протяжении всей её дальнейшей истории всё больше воспринимала идею либерализма, ставя личную свободу выше национальной. Процесс её отчуждения ускорился в XIX веке, когда она превратилась в большинстве своём в паразитический полуевропейский класс. Начало формирования русского капитала в XIX веке привело к росту столь же мало укоренённой в русской почве буржуазии. Итогом четвёртого самого слабого коллапса, принявшего форму режима Николая Первого, стало, как и на Западе, зарождение трёх идей: *западничества/радикального либерализма, славянофильства, выдвинувшего Русскую идею и консерватизма* в виде теории официальной народности. Русская идея с её базовыми категориями соборности, всеединства, софийности и общего дела[3], по существу, есть философски отрефлексированная ведическо-православная картина мира. Она стала квинтэссенцией трагической истории православного человека, вынужденного постоянно отвечать на вызов сопредельных культур: восточной, католическо-протестантской и исламской, отстаивая своё историческое бытие, прежде всего, не за счёт силы, а путём налаживания мирных отношений с окружающими народами. Атеизм и либерализм не достигли такого распространения в России как на Западе, поскольку под внешней христианской формой сохранялись тысячелетние ведические основы жизни русского человека. Атеистическим вариантом Русской идеи стала сначала идея русского утопического социализма, а затем – марксизма, рождённых в сознании полуевропейской российской интеллигенции. Именно она, выдвинув предельно лаконичные лозунги, соответствующие системе традиционных ценностей народа, сумела приобрести наибольшее политическое влияние в условиях натиска Европейской цивилизации начала XX века. Радикальная её часть перехватила государственную власть из рук либеральной и консервативной элиты, обрушившей православную самодержавную Россию в революции 1917 года, моби-

лизовала общество политикой военного коммунизма и тем самым сохранила государственность в условиях пятого социокультурного коллапса – Гражданской войны, в крови которого родилась одна жизнеспособная идея социализма. Произошла цивилизационная метаморфоза: на обломках великой, неделимой православной самодержавной России, беречь которую завещал своему сыну Александр III, возник могучий Советский Союз. Несмотря на внешнее различие, в нём сохранились те же традиционные социокультурные формы единства, которые были доведены до абсолюта. Русская идея сменилась близкой ей идеей атеистического социализма, самодержавие преобразовалось в советскую монопартийную систему, социальная структура была восстановлена на словном принципе общего блага, община превращена в колхоз, а промысловая артель и казённое производство – в государственные предприятия. Абсолютизация была вынужденной мерой, обеспечившей сохранение России в условиях глобальных катализмов XX века. Однако сформировавшаяся новая советская партийно-государственная элита подверглась тому же искушению личной свободы, перед которыми не устоял западный человек и русские дворяне. На то, чтобы отбросить идею социализма, принцип общего блага и национальной независимости ей понадобилось менее 30 лет. Процесс её отчуждения завершился в облике двух партийных лидеров: Горбачёва и Ельцина, руками которых она, вооружённая идеей демократии (либерализма), уничтожила советскую систему, восстановила институт частной собственности и захватила созданные народом богатства.

Однако осмысливая эти закономерности исторического развития и практики социализма надо учитывать два принципиально важных обстоятельства. Первое – это повсеместно допускаемая в дискуссиях ошибка связывать деятельность человека с той идеей, которой он руководствуется. Надо иметь в виду, что одну и ту же идею каждый человек интерпретирует в соответствии со своими интересами, и «на выходе» мы получаем целый спектр различных идеологических и политических направлений. Личная свобода для английского лорда XIX века достижима с помощью консерватизма, для буржуа – с помощью либерализма, для рабочего – через социализм и т.д. Вторая ошибка, с которой мы сталкиваемся сегодня, – это забвение того, что всё созданное человеком, как и он сам, исторично, в том числе и интерпретации идей: каждая из них меняет свое содержание в других условиях, у каждой из них есть втрое лицо, её антипод, подобно тому как развитие христианства закономерно приводит к атеизму, а он – к новому ренессансу веры (?). Третья ошибка связана с незнанием закона развития семейного рода, множество которых составляют народ. Суть его заключается в том, что для сохранения родового бытия каждое поколение семьи должно выполнять свою функцию, поэтому руководствуется собственной ценностной установкой для раскрытия (развития) всех сфер жизни рода и общества. Первое поколение *мудрецов* рождает идею, восстановли-

вая духовную основу семейного рода, второе – *организаторов* интерпретирует её, закладывая идеологическо-политическую систему общества, третье поколение *устроителей* доводит её до экономической зрелости, четвёртое – *демократов* зарождают новую идею и создают культурные ценности, но большая их часть разрушает общество. Пятое поколение *тиранов*, если таковые найдутся в народе, спасает государственность во время коллапса, чтобы «родить» идею. Тотальное разрушение СССР было осуществлено четвёртым поколением партийно-государственной элиты – демократами, поставившим Россию на грань гибели. Только в столь критической ситуации можно отчётливее увидеть жизнеспособные элементы её устройства, отделив всё загнившее и усовершенствовав механизмы самосохранения. Подобно Смуте XVII, в крови которой народ убедился в необходимости восстановления национальной независимости на основе православного самодержавия, Смута XX века призвана убедить в том, что социализм – не тупик истории, а магистральное направление развития народов, которое объединяет их на принципе «Единое во Многом», сохраняя многообразность человечества как условие его жизнеспособности. Таким образом, потенциальная идея справедливого мироустройства наиболее отчётливо сформулированная в раннем христианстве и ведизме, за два тысячелетия принимала различные формы религиозно-философских, научных и идеально-политических учений, одной из которых стала теория и сравнительно короткая практика социализма. Начинающийся религиозный ренессанс и одновременное нарастание явлений тоталитаризма/хаоса свидетельствуют о признаках завершения второго периода мировой истории и наступления социокультурного коллапса. Вопросы в том, как осуществить новый мировоззренческий синтез, в какой форме он предстанет на этот раз, кто станет носителем и реализатором обновлённой идеи справедливого мироустройства, то есть новым идеологическим лидером будущего исторического периода требуют нового ответа.

В заключении сделаем ряд теоретико-гносеологических выводов. Во-первых, мир человека простирается за пределы той идеально-материальной реальности, которая изучается современной наукой, поэтому необходимо восстановить онтологическое значение трансцендентности как её и nobытия, признав её символический образ критерием исторического развития любой цивилизации. К. Маркс – дитя своего времени, жил в эпоху экономического расцвета капитализма и христианского атеизма, поэтому он всё внимание уделил материальным основам жизни. Отрицая Бога, он «выплеснул ребёнка» – идеальное и nobытие, придав ему политическую окраску религиозного идеализма, не поняв, что религия есть лишь исторически наиболее устойчивая форма существования мировоззренческого архетипа, дающего человеку возможность выйти на предельно возможную для него вершину предвечного мира, с которой открывается столь же предельно обозримое для него пространство-время.

На этой границе с вечностью он получает наибольшую возможность видеть мир, себя в нём и свой исторический путь в целостности, чтобы выбрать правильное направление и стратегию развития. Социалистическая идея сама по себе осмысливается только в пределах европейского утопизма и социализма XVII-XX вв., при этом в практике воинствующего атеизма отбрасывается её религиозный исток. Отсюда следует странный парадоксальный вывод: чтобы отбросить его теоретически, то есть окончательно освободиться от слепой, догматической веры, необходимо вывести учение о коммунизме на трансцендентный уровень, создав соответствующий ему священный (сакральный) символический образ инобытия, новый атеистический архетип (symbol – сутьба по-русски). Но возможно ли существование коммунистической идеи без связи с трансцендентностью? Возможно ли, чтобы мировоззренческий архетип рождался раньше идеологического направления, тем более первой практики его воплощения, ведь мировая история свидетельствует обратное: все они родились из первичного мифологического сознания человека и лишь затем обретали свои социокультурные формы. Ответ на поставленный вопрос весьма затруднителен. Правда, опыт развития наиболее устойчивой Китайской цивилизации показывает вариант синтеза традиционного сакрального архетипа Дао и современной социалистической идеи, интерпретированной в соответствии с ним как пути и средства своего самосохранения в современных условиях. Россия осуществила мировоззренческий синтез дважды в своей истории, сегодня предстоит решить ту же проблему, только в условиях нового социокультурного коллапса.

Во-вторых, необходимо уточнить положение К.Маркса о том, кто является создателем истории. Напомним, что в «Манифесте Коммунистической партии» он обосновывал ведущую роль антагонистических классов в историческом процессе. Однако в «Тезисах о Фейербахе» история представлена «как последовательная смена отдельных поколений, каждое из которых использует материалы, капиталы, производительные силы, переданные ему всеми предшествующими поколениями» [4]. Мы добавили к этому ряду мировоззренческий архетип, выделив в массе безличных поколений природно-метафизическое единство пяти поколений семьи, получив тем самым семейно-родовую целостность человека – творца истории, по определению Ф.М.Достоевского, родового человека [5]. Но тут возникает новая проблема: если классы уходят на второй план, то классовая борьба перестаёт быть главным двигателем истории. На наш взгляд, в первом законе диалектики Маркс сделал ударение на борьбу, в то время как у Гегеля, на которого он опирался, на первом месте стоит трансцендентное единство (Абсолютный Дух), которое, подобно Дао, является противоположным, но не антагонистическим полюсом мира, присутствие которого обуславливает процесс циклических перемен. Превратив фундаментальную противоположность Абсолюта миру, отражением

которого является единство внутреннего идеального и внешнего материального, в антагонизм конкретных человеческих сообществ, Маркс повторил Аристотеля, который трансцендентную идею вещи превратил в идею самой вещи. После этого ему пришлось вводить профанные критерии частной собственности и свободы отдельного человека для обоснования типов государств, которые утратили органическую связь между собой и перестали быть историческими формами общественного устройства. Введение символического архетипа и его носителя родового человека в историческое исследование снимает марксистскую абсолютизацию классовой борьбы как двигателя истории, мы рассматриваем её как проявление фундаментального закона единства мира на определённых этапах каждого периода общественного развития, как необходимое условие достижения единства человечества в целом.

ЛИТЕРАТУРА

1. См.: Сагатовский В.Н. Философия антропокосмизма в кратком изложении. Курс лекций/ В.Н. Сагатовский. – СПб.: Изд-во СПб ун-та, 1999.
2. Юнг К. Феномен духа в искусстве и науке /К.Юнг. Соч. в 19 т. Т.15. – М.: Ренессанс, 1992. С.149 -150.
3. См.: Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? – СПб, Петрополис, 1994.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Фейербах. Противоположность материалистических и идеалистических взглядов/ К.Маркс, Ф.Энгельс. Избр. произв. В 3 т. Т.1. – М.; Политиздат, 1980. С. 29.
5. Достоевский Ф.М. Подросток. М.; Современник. С. 542.

ПУТИ РЕАЛИЗАЦИИ ИДЕЙ М.В. ЛОМОНОСОВА В ОБЛАСТИ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ: ПОЗИЦИЯ КПРФ*

Новиков Александр Владимирович, член ЦК КПРФ, первый секретарь Архангельского областного отделения КПРФ, депутат Архангельского областного собрания депутатов.

Злободневность проблемы развития науки и образования для нашей партии, как главной и единственной оппозиционной силы в обществе, определяется тем, что официальный курс на модернизацию страны, необходимость которой всем очевидна, фактически ведет к тому, чтобы законсервировать отсталость России. С высоких трибун говорится, что «свободный, образованный, здоровый человек - это главное, что определяет развитие страны и её перспективы». Реально же все предпринимаемые властью меры, касающиеся и образования, начиная со школы и заканчивая вузом, и науки, «основаны на двух

* Новиков А.В. Пути реализации идей М.В. Ломоносова в области образования // М.В.Ломоносов – великий сын России. Материалы международной научной конференции. (28-30 октября 2011 г.) – Архангельск: Изд-во «КИРА», 2011. – 207 с. – С.129-133.

инструментах, по сути, представляющих две дороги в пропасть: «привлечение инвестиций» и дикая «профилизация», нацеленность на конкретные запросы рынка»[1].

На наш взгляд, в России сегодня возможна не любая модернизация, а, во-первых, органическая, то есть базирующаяся на собственных традициях. Во-вторых, нам нужна модернизация опережающая, а не догоняющая. В-третьих, мобилизующая к получению знаний, стимулирующая к развитию всех граждан, весь народ. Такая модернизация возможна только при условии восстановления в стране социализма. Обращаясь к нашему историческому опыту строительства советского социализма в контексте оценки роли и места в нем образования и науки, можно выделить в нем две особенности, которые не потеряли своей актуальности и в настоящее время.

Во-первых, в модернизацию страны был вовлечен весь народ, все передовое население. Обновление страны считалось делом всего общества и личным делом каждого гражданина. Люди работали не за деньги, а на совесть, на энтузиазме, потому что осознавали свой гражданский долг и четко видели цель – создать мощную Державу, совместными усилиями построить счастливое будущее.

Во-вторых, СССР отличался самым высоким уровнем расходов на науку и образование, в 1970 г. этот показатель составлял 7% от ВВП (для сравнения – по данным Общественной палаты сегодня в России на эти цели тратится около 3,5%, и это при несопоставимости абсолютных размеров бюджетов) [2].

Высокий уровень развития науки и образования, достигнутый в советский период, мог бы стать архимедовым рычагом модернизации, который в постсоветский, точнее, «антисоветский период» пострадал меньше других механизмов, обеспечивающих нормальную жизнедеятельность общества. Но сегодняшняя власть игнорирует бесценный советский опыт, делая ставку на выстраивание системы российского образования по западному образцу.

КПРФ совместно с Общероссийским движением «Образование для всех» в течение всего 2011 г. активно противодействует принятию правительственного законопроекта «Об образовании в РФ», который, по нашему мнению, повлечет за собой дискриминацию по социальному признаку. Все имеющиеся лучшие ресурсы образования, в случае его принятия без существенной переработки, будут доступны лишь детям из семей с очень высоким уровнем доходов, в силу закрепления нормативно-подушевого финансирования средней школы. Принцип «деньги следуют за учеником» в условиях России приведет к фактическому уничтожению образования в огромном числе малонаселенных пунктов, где, тем не менее, сосредоточено основное население страны. Этот процесс уже идет: в 1996-2011 годах в стране закрыто 20 300 сельских школ [Там же], в том числе в Архангельской области только в прошлом году закрыто 10 малокомплектных школ. А ведь школа в большинстве сельских

населенных пунктах является последним градообразующим предприятием, последней скрепкой, удерживающей сельское население на месте.

Вызывает серьезные опасения и то обстоятельство, что данный законопроект не обеспечивает конституционных гарантий доступности высшего профессионального образования при разделении его на два уровня - бакалавриат и магистратуру. В частности, отсутствует законодательно закрепленное предельное соотношение объемов набора на тот и другой уровни высшего профессионального образования, что может привести к фактической платности магистратуры. Введение бакалавриата сопровождается значительным сокращением учебного времени на изучение многих важных дисциплин, в том числе дисциплин специализации. Это приведет к тому, что большинство бакалавров получит неполноценное высшее образование, недостаточное для успешной профессиональной деятельности.

В законопроекте ничего не говорится об ответственности региональных и местных властей, поэтому подавляющее число нынешних государственных вузов будут предоставлены самим себе и после некоторого периода стагнации и деградации могут прекратить свое существование или трансформироваться в коммерческие «конторы по продаже вузовских дипломов». Единая государственная система высшего образования, составлявшая гордость страны, авторитетная во всем мире, окажется уничтоженной.

Значительным недостатком законопроекта об образовании является нерегулированность и ограниченность социального и профессионального статуса педагогических работников и других участников образовательного процесса. Неприемлемо, на наш взгляд, и введение нового стандарта среднего (полного) образования (для старших классов), который не проходил обсуждения общественности, а является результатом работы узкой группы чиновников. Проект предполагает сокращение количества обязательных для изучения предметов под предлогом необходимости усиления патриотического воспитания. Но, во-первых, противопоставление обучения и воспитания является в корне ложным, во-вторых, необязательность изучения базовых дисциплин предельно понизит общий уровень знаний российских школьников.

Такой подход к важнейшей сфере бытия, в которой закладывается будущее нашей страны, ведет к резкому снижению качества и сужению доступности образования для большинства граждан, что противоречит идеям и делам великого сына России М.В. Ломоносова, не жалевшего сил, чтобы «выучились россияне, чтобы доказали свое достоинство» [3].

КПРФ считает, что переход России к доступному для каждого ее гражданина высококачественному образованию требует, во-первых, рассматривать образование как ключевую сферу экономического и гуманитарного прогресса, как одну из самых привлекательных для человека сфер деятельности. В этой связи расходы на образование предусматриваются повысить «в краткосрочной

перспективе – не менее, чем вдвое; в среднесрочной перспективе – до 10 % от валового внутреннего продукта» [2]. Во-вторых, необходимо создать в стране систему социальных гарантий, обеспечивающих всем слоям населения равные возможности для получения всех видов образования.

Относительно отечественной науки, которая в результате осуществления либеральных реформ существенно деградировала, КПРФ исходит из принципа: научно-технический прогресс – самый мощный двигатель экономического и социального развития страны. Реализация данного принципа предусматривает резкое увеличение финансирования науки, законодательное установление гарантированного уровня расходов на науку. «Минимальная доля выделяемых из консолидированного бюджета средств на ее развитие увеличится до 4 % от ВВП (сегодня – 1,5 %)» [4].

ЛИТЕРАТУРА

1. Развитие науки и образования — важнейшее условие социалистической модернизации России. Выступление первого заместителя Председателя ЦК КПРФ, доктора педагогических наук, И.И.Мельникова Пленуме ЦК КПРФ // [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://kprf.ru/rus_soc/89514.html
2. Декларация «Образование – для всех» // [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://kprf.ru/crisis/agitator/97514.html>
3. Ломоносов М.В.. Полн. собр. соч. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1954. Т. 10. С. 357.
4. Программа Правительства народного доверия // Правда о новой жизни. Информационный бюллетень ЦК КПРФ. Сентябрь 2011 г. С. 3.

ЧТО ИЗ ОПЫТА КОМСОМОЛА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ НЕОБХОДИМО ВЗЯТЬ НА ВООРУЖЕНИЕ

Репневский Андрей Викторович, член КПРФ, профессор, доктор исторических наук, директор НОЦ «Международные отношения и арктическая политика России» САФУ имени М.В. Ломоносова.

Коммунистический союз молодежи Советской России родился в октябре 1918 года. В Архангельской губернии самые первые комсомольские ячейки тоже образовались поздней осенью 1918 года на территории, контролируемой Красной армией - в Шенкурском уезде. С февраля – марта 1920 года, после освобождения губернии от интервентов и белогвардейцев, повсеместно стали формироваться комсомольские ячейки. Официальным днем рождения губернского (областного) комсомола считается 16 сентября 1920 года. В этот день открылся I Архангельский губернский съезд комсомола. Это значит, что осенью 2015 года все те, кто неравнодушен к ВЛКСМ, будут отмечать 95-летие комсомольской организации Архангельской области.

Эта статья написана как послесловие к прошедшему в октябре 2013 года 95-летию Российского комсомола и в преддверии аналогичного (2015 года) юбилея Архангельского ВЛКСМ. Но она посвящена не прошлому, не конкретной истории той или иной из губернских (краевых, областных) комсомольских организаций. Она не посвящена уже неактуальному вопросу: «Кто виноват?». Автор пытается найти ответ на иной извечный русский вопрос: «Что делать?». Пора решить, какой опыт комсомола можно и должно использовать в интересах сегодняшней и будущей России.

Начиная со второй половины 80-х годов (со времен т.н. «перестройки») прошлого века дружная коллективная деятельность всячески дискредитировалась новой российской буржуазной прессой, а работа с молодежными организациями практически не финансировалась властями. Повсеместно воспевался крайний индивидуализм – «каждый сам за себя, один Бог – за всех!». Понятие «коллектив» должно приравнивалось к понятию «толпа», что в корне неверно. На первое место был выдвинут личный интерес, и считалось, что общественными интересами можно и должно пренебречь. На идеях такого индивидуализма к настоящему времени «воспитано» уже не одно, два поколения российской молодежи. Большинству из тех, кто никогда не были комсомольцами, уже под 40 лет. Они уже не молодежь. Положизни ими были прожиты в обществе «крутого» эгоцентризма. Честно говоря, такое общество в полном смысле этого слова и обществом-то не является, так как утратило часть важных характерных для него скреп. Такое «общество» при сильном внешнем ударе может развалиться или сплотиться на короткое время по принципу «Наших бьют!».

Можно констатировать, что оголтелая пропаганда эгоизма привела к тяжелым моральным, материальным и стратегическим потерям России последней четверти века. В Украине, в Прибалтийских странах часть молодежи и вовсе попалась на удочку националистической пропаганды. Крайне националистические группировки молодежи появились и на просторах России. В республиках Средней Азии, да и в российских регионах с преобладанием мусульманства развивается религиозный фанатизм, пропагандирующий уничтожение всех «неверных», вернулось духовное порабощение женщин, их ограничение в правах человека – фактический феодализм. Религиозные конфессии ориентированы работать с душой человека, ибо по Конституции пока не имеют права прибегать к административным мерам при вовлечении в ряды верующих. У них тоже можно поучиться неформальному подходу к личности и сплочению коллективов на религиозной основе. Успехи конфессий, тоже расплата за утрату эффективной государственной молодежной политики и упадок воспитательной функции образования.

К счастью для страны времена «дикого индивидуализма» прошли. Президент, депутаты и чиновники страны всех уровней ищут новую общенациональную идею. Советская идея строительства коммунизма им, конечно, не

подходит (хотя Россия за счет старшего поколения до сих пор и держится этой идеей создания социально-справедливого общества). Но старики уходят из жизни, а сплочение народов, населяющих Российскую Федерацию необходимо для успешной её жизнедеятельности. Тут на одном голом взрыве патриотизма не выедешь. Не дает требуемого эффекта и формирование планов развития России до 2020 или, как уже говорят, до 2030 года. (Это слишком смутные и недостоверные перспективы вроде планов построения коммунистического общества за 20 лет к 1980 году). Кроме того, нынешние экономические и социальные программы, и обещания в них содержащиеся, меркантильны, обращены только к «карману», лишены высоких идей. Они плохо выполняются.

Взять хотя бы такой документ, как «Концепция стратегии развития Архангельской области до 2015 года». В самом названии уже кроется тавтология и лингвистическая несуразица. Надо было включить в название что-то одно: либо «концепция», либо «стратегия». «Концепция стратегии...», это почти что «масло масляное», была рассчитана на период 2005 – 2015 годов, хотя сам проект этого документа был опубликован с опозданием только в 2006 году[1]. Сегодня этот документ нельзя читать без слез. 2015 год не за горами, а исполнение большинства показателей плана абсолютно невозможно. Это значит, что программа развития области провалена. Молодежной политике в этой стратегии развития места совсем не нашлось. Для формулировки понятной и броской концепций, определении перспективной цели, идей развития российского общества необходимо изучать опыт комсомола, так как все долгосрочные планы естественным образом ориентированы на молодежь.

Настала пора восстанавливать разрушенное и вспомнить о молодежи. Сегодня, особенно в связи с возвращением Крыма и Севастополя, для этого создался подходящий эмоциональный момент. (Это касается и молодежи Крыма). Эйфория относительно легкого возвращения этих территорий в марте 2014 года в лоно России скоро пройдет. Население и молодежь России должна быть морально готова к относительно некоторым длительным (3-5 лет) материальным жертвам для помощи в полномасштабной перестройке экономики, законодательства, экономики, политики и духовной жизни Крыма. А этой готовности правильнее всего достигнуть через идейную работу в коллективах.

Между тем, нынешние руководители молодежных организаций и чиновники, работающие со школьниками, студентами, молодыми людьми самых разных профессий, пренебрегают опытом комсомола советской эпохи. Буржуазная идеология, закрепившаяся в их сознании, мешает обратиться к изучению деятельности ВЛКСМ. В результате молодежные лидеры часто бредут в потемках и «изобретают велосипед», когда принимаются за дело организации молодежи.

Особенно сложно дается современным организаторам молодежи процесс создания здоровых и крепких учебных, а более того, производственных

коллективов. Даже в комсомольские времена на процесс создания крепкого коллектива учебного заведения отрицательно влияла частая сменяемость его членов – время учебы в вузе было и остается относительно невелико, всего 4-5 лет. Из них только на создание коллектива уходило не менее полутора – двух лет.

У школьников, казалось бы, времени на формирование коллектива куда больше, целых одиннадцать лет. На практике созданием коллектива в той или иной мере занимаются только классные руководители. А с введением с 1 сентября 2013 года нового «Закона об образовании» и эти функции школы официально не декларируются. В советской школе процесс «коллективизации» класса и всех учеников школ был одной из главных воспитательных задач. Плановое строительство коллектива шло через последовательное (с учетом возрастной психологии) формирование октябрятских звездочек, пионерских отрядов, ответственной комсомольской организацией. Эта работа шла не только извне (от классного руководителя, завуча по воспитательной работе), но изнутри – от самих школьников. В ходе этих трех возрастных циклов из числа школьников выдвигались лидеры, приобретался теоретические и практический опыт организации совместных дел класса, школы, района, города, страны. После школы на производство и в институты к руководству тамошними молодежными коллективами приходили достаточно подготовленные, талантливые и умелые недавние тинэйджеры.

К сожалению, на современном производстве, которое в Архангельске имеет тенденцию к свертыванию, организационная работа с молодежью и во все отсутствует. Можно назвать молодежную работу в большинстве еще оставшихся в Архангельске и области производственных организациях «черной дырой» или «белым пятном» с точки зрения их включенности в целенаправленную системную работу с молодежью. И тем более таковой работы нет в многочисленных торговых и чиновничих организациях. В этом смысле за последние 20-25 лет коллективы, как важные воспитывающие социальные единицы, потеряны. Произошло это и по причине неразумного перехода к территориальному принципу формирования различных общественных организаций. Прежний советский производственно-территориальный принцип был куда удобнее и эффективнее. Он все равно пробивается так сказать «сквозь асфальт» запретов.

Чтобы получить действенные и положительно заряженные молодежные коллективы надо поддерживать, а не убивать бумажным валом творческие устремления молодых. Молодежь не работает для «галочки». Ей это претит. Молодежь интуитивно чувствует фальшив казенщины. Формализмом можно привить только отвращение к любой общественной деятельности и подозрительность в отношении политики властей любого уровня.

Если направлять молодежь, то исподволь, убеждением, так, чтобы насущные государственные интересы были восприняты молодыми, как их собственные. В этом истинный талант воспитателя, а не в грубом и плохо обоснованном распоряжении сверху. Сейчас эта тонкая работа почти утрачена организаторами-менеджерами. В смысле умения убеждать, а не только приказывать, лучшими годами молодежных организаций СССР был период второй половины 50-х – первой половины 60-х годов XX века. Надо, исходя из лучшего опыта пионерии и комсомола этого времени, «найти каждому дело по душе» и сосредоточить усилия на развитии этого направления в нужном для страны направлении. Отличным примером такой работы может служить в Архангельске АГШШ – Архангельский городской штаб школьников[2], который действует с начала 60-х гг. XX века и, возможно, является старейшим в России. Подобные штабы есть в Северодвинске и Котласе. Им надо оказывать поддержку и помогать расширять свое влияние на школьную молодежь.

Штабы школьников (комсомольские и пионерские) во множестве выросшие после XX съезда КПСС можно отнести к «поколению шестидесятников» [3]. Искренним лозунгом их жизнедеятельности были слова из песни «Раньше думай о Родине, а потом о себе!». Для этих штабов важнейшим принципами работы был «демократический централизм» - выборы руководства из своего состава, регулярная отчетность перед коллективом и сменяемость лидеров[4,1]. В этих коллективах важнейшие решения принимались после свободной дискуссии большинством голосов. Работа строилась планово, и планы тоже утверждались всем коллективом. Так же коллективно оценивалось и качество выполнения каждого крупного дела. В этом и заключалась живая (неформальная) демократия, которую надо вернуть в современную жизнь.

Недостатка в молодежных организациях по интересам, сегодня, пожалуй, нет. Но эти организации мелки, координировать их деятельность в интересах страны «у верхов» не хватает сил, а потому эти группы молодежи действуют «кто в лес, а кто по дрова» без объединяющей стратегии, без плана развития в основном методом кампаний. Как правило, в таких группочках обеспечивается только более или менее занимательное времяпровождение и к интересам страны они имеют незначительное отношение.

Тот же метод «кампаний» преобладает и в управлении молодежными делами сверху: надо отметить какую-либо дату – по приказу отметили; надо собрать народ на встречу олимпийского факела – по приказу собрали. Отметили, собрали и... забыли, перешли к следующей кампании. Обучающая и воспитывающая эффективность такой деятельности незначительна. Кроме того, на внешне эффектные, но малоэффективные мероприятия распыляются силы организаторов и невеликие средства, которыми располагает соответствующее областное министерство и вузы. Как тут не вспомнить хороший

ленинский лозунг - «Лучше меньше – да лучше!» или суворовский завет - «Брать не числом, а умением!».

Единственная важная бумага, кроме Устава, которая должна быть у организаторов молодежи это план работы на год, составленный из предложений снизу в результате широкого обсуждения. План с точным указанием ответственных лиц, сроков исполнения и отчета перед молодежным всем сообществом или его представителями. Не старший начальник (это чисто чиновничий подход), а молодежный коллектив, участвовавший в работе, должен дать оценку тому или иному проведенному мероприятию и всему исполнению плана на год, снимать и назначать своих лидеров. В этом и состоит демократия в действии. К ней надо вернуться. Иного оздоровляющего общество выхода нет.

Предприятия и организации России, как частные, так и государственные с начала XXI века повсеместно и почти силовыми методами ищут и внедряют т.н. «корпоративную этику» с ее главным запретом «не выносить мусор из избы», а то уволим! Такая корпоративная система основана на страхе работника и является суррогатом коллективизма. Она не дает истинного сплочения и приводит к росту недоверия, повсеместной слежке за работниками, взаимным доносам, нездоровой конкуренции, вынужденному сокрытию правды, необходимостью все более широкого внедрения «детекторов лжи». Вместо общества сознательного коллективизма строим общество тотального недоверия, когда люди работают за страх, а не за совесть. Такая система – гибель демократии, она может дать только временный успех, воспитать тайную ненависть чиновничего «планктона» к шефам-деспотам. Необходимо, пока не поздно, перенацелить общество на развитие истинного коллективизма.

Последняя четверть века жизни России ярко показала, что подавляющая часть сотен тысяч так называемых менеджеров, управленцев слабые, теоретики и практики – они привели страну к кризису. Оыта прошлого собственной страны не знают, преклоняются перед всем западным, возрастную психологию серьезно не изучают, управлять коллективами не умеют, так как смолоду не прошли практической школы организаторской и воспитательной деятельности в рамках эффективных молодежных организаций, какими в советское время были октябрьская, пионерская и комсомольская.

В управленцы ныне часто приходят молодые люди, у которых просто нет задатков такого рода деятельности. Их таланту или бездарности в качестве организаторов просто негде было проявиться в 90-е годы. Ныне такие управленцы и менеджеры стоят у власти. Кроме высокого самомнения и нескольких шаблонных иностранных фраз о логистике и дорожной карте за душой мало что имеют. Результат – крах экономики, пренебрежение интересами людей, слепое подчинение начальству. В ВЛКСМ, при всех недостатках этой организации действовали очень хорошие принципы доверия, демократического централизма, выборности снизу до верху и регулярной отчетности сверху донизу.

Только на таких принципах может быть отстроен хороший сознательно и творчески действующий коллектив. Современная молодежь инстинктивно стремиться к этому и постоянно выдвигает из своих рядов лидеров. Важно, чтобы государство выстроило систему своевременного «опознания» таких естественных лидеров и направляло их деятельность не приказом, но обучением и советом. Этой разумной системе тоже можно поучиться у комсомола.

Конкретные рекомендации по итогам высказанного выше могут быть таковы:

1/. Необходимо серьезно взяться за изучение опыта ВЛКСМ. Отсечь не нужное, несовременное, формальное. Опыт деятельности зарубежных организаций тоже необходимо изучать, но помнить, что он далеко не во всем ориентирован на менталитет российской молодежи. Сегодня мы слепо копируем с Запада все, что ни попадя: от организации экономической и банковской деятельности до системы образования и здравоохранения. Четверть века старательно копируем внешнюю красивую картинку западного опыта, а результат – развал экономики и общее значительное снижение уровня культуры и желания трудиться во благо Родины. На народных несчастиях процветают только церковные организации, дающие утешение в вере. Наряду с этим множится и чиновничий аппарат государства, признающий только метод приказов, распоряжений и наказаний.

2/. Необходимо воссоздать снизу до верху регулярную учебу молодежного актива на основе всего изученного мирового опыта работы молодежных организаций, положа в основу опыт комсомола и пионерии.

3/. Комсомольские и другие советские молодежные организации погибли среди прочего от формализма, от злоупотребления, как говорят сегодня, «административным ресурсом». Современная Россия и ее молодежные организаторы, вместо того, чтобы избавиться от этих губительных пороков, наращивают административные старания. Формализм ненавидим молодыми. От него необходимо избавляться. В этом единственная надежда спасения России от растущего чиновничего чванства и ИБД (имитирования бурной деятельности).

4/. Уйти от кампанийщины. Празднование какой-либо знаменательной даты должно стать завершающим актом серьезной предварительной работы. Так, прежде, чем снимать с занятий студентов, чтобы те приветствовали прохождение по улицам города Олимпийского огня, нужно рассказать об истории Олимпиад, их политическом значении, о знаменитых спортсменах из Архангельска, хотя бы о знаменитом тяжелоатLETE из АЛТИ Василии Алексееве.

4/. Надо законодательно вернуться к построению деятельности молодежных общественных и, возможно, общественно-политических организаций, на базе учебных, производственных и прочих не территориальных единиц. Так легче формировать коллективы, поддерживать, координировать, направлять

деятельность основных молодежных групп в стране. Пусть в вузах, например, существуют молодежные объединения всех легальных партий, которые могут работать во внеучебное время. Впрочем, от территориальной работы клубов, кружков тоже не следует отказываться.

Историческое время уходит. Надо не потерять в патриотическом идеином смысле хотя бы третье поколения россиян, третье после распада СССР и ликвидации грамотной государственной молодежной политики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Концепция стратегии развития Архангельской области до 2015 года. – Архангельск, изд-во ПГУ. 2006. 39с.
2. Штаб на Двине. Полвека. – Архангельск. 2013. 275 с.
3. ШЕСТИДЕСЯТНИКИ - самоназвание определённого слоя образованных людей в СССР, воспринявших основные события хрущёвской оттепели 1954-1962 годов. Это не обязательно люди, склонные к диссидентству, но и искренние строители коммунизма.
4. Репневский А. Год седьмой: начальник АГШШ рассказывает о работе штаба в 1968 году // Северный комсомолец. – 1968. – 8 декабря – С.1.

РЕЦЕНЗИЯ

на учебное пособие Р.С. Габидулина «История отечественного государства и права» (М.: Юрлитинформ, 2012. - 454 с.) и статьи, опубликованные в периодической печати.

Федотова Е.Д., профессор, доктор исторических наук, профессор кафедры юридических дисциплин Международного Института управления (г. Архангельск).

Известно, что одним из важнейших принципов исторической науки является правдивое, объективное освещение как прошлой, так и современной исторических наук. Это означает:

- Опора на факты в их истинном содержании, не искажая их и не подгоняя под заранее заданные схемы;
- Рассмотрение каждого явления в развитии и противоречивости, изучение всех фактов в их совокупности: и положительных и отрицательных, независимо от того нравятся они нам или не подтверждено существующее мнение или идут вразрез с ним;
- Историю следует принимать такой, какая она есть. Ее нельзя ни улучшить, ни ухудшить, а также переделать под себя;
- Нельзя огульно пришивать ярлыки кому-то ни было, прежде всего государственным деятелям. Историческая наука требует к себе уважительного отношения.

Без соблюдения таких подходов будет процветать субъективизм и фальсификация (подделка) в оценке совершившихся исторических событий, а так-

же и государственных деятелей, что наблюдается в публикациях кандидата философских наук, доцента Р.С. Габидулина, напечатанных в нескольких номерах газеты «Защита прав граждан: «Иван IV (Грозный). Переосмысление истории (3. 10. 2012 г.), «Тоска по Сталину» (25.12 2012 г.), «Не по заслугам (26.03. 2013г.)», «Когда маньяк - недоучка у власти» (28.03. 2013 г.), «История отечественного государства и права» (Учебное пособие. Издательство Юрлитинформ. Москва, 2012 г.). Рауф Салимович решил просто так переосмыслить, точнее, переделать историю Российского государства.

Порой исторические события излагаются им некомпетентно, иногда примитивно, а деятельность некоторых государственных деятелей – Петра Первого, И. Сталина, И. Грозного цинично. Под переосмысление у Рауфа Салимовича Габидулина попала вся история Российского государства, начиная с момента его образования.

Известно, что процесс становления и развития Древнерусского государства охватывает период IX-XII вв. В начале IX в. на основе Полянского союза различных племен вокруг Киевского княжества сложилось политическое образование получившее название «Русь». По имени одного из создателей Киевского княжества Кия, ученые стали впоследствии называть его Киевская Русь. По некоторым сведениям Новгородский князь Олег Вещий первым назвал образовавшееся государство - «Киевская Русь». Закономерно напрашивается вопрос: Почему именно вокруг Киева, а не Новгорода произошло объединение восточного славянства в государство? Русский историк М.Ключевский дает следующее объяснение «Киев был оборонным пунктом русской торговли. Он замыкал цепь торговых русских городов греко-варяжской речной линии (Днепр, Волхов). Русские города находились в экономической зависимости от Киева. Кто владел Киевом, тот держал в своих руках ключ от главных ворот русской торговли».

В 882 году два крупнейших политических центра восточных славян Киевское и Новгородское объединились под властью Киева, образовав Древнерусское государство, названное по предложению новгородского князя Олега Вещего «Киевским» (в определении названия «Киевское» учитывалась и роль варяжского князя Кия, а также и название столицы государства - Киев).

В том, что Киев, а не Новгород стал столицей образовавшегося Древнерусского государства, Р.С. Габидулин усмотрел сознательное уменьшение позитивной роли Новгородской земли, а причину видит в том, что якобы «Новгородская демократия не нравилась уже тогда политикам, а тем более идеологам тоталитарного коммунистического государства. Поэтому «Киевская Русь» использовалась долго». (Р.С. Габидулин «История отечественного государства и права», стр.76). Когда? Поясните, Рауф Салимович. Известно, что Древнерусское государство сложилось в IX в. В то время тоталитарное коммунистическое государство отсутствовало. Полнейшая бессмыслица. Предложенное

вами название появившегося Древнерусского государства – Новгородско-Киевское выглядит искусственно. При чем здесь Новгород? В том, что Киев, а не Новгород стал столицей образовавшегося государства никак не унижает Новгород. Это ваши домыслы, Рауф Салимович, необоснованы и не соответствуют объективным реалиям. К тому же, в какой-то степени, Вы преувеличиваете роль Новгорода.

По незнанию или сознательно автор умалчивает классовый характер новгородской демократии, как демократии для бояр. Решения на вече (общем собрании) принимались в интересах бояр. Созданный внутри вече «совет оспод» состоял исключительно из представителей боярства. Верховная власть в Новгородской республике принадлежала боярству, главным правителем в Новгороде был Посадский, избираемый из Крупных бояр. Новгородская республика это была боярская республика. А еще более искусственно выглядит в вашей публикации название - Новгородско-Владимирская Русь. Во-первых: Новгород расположен на Северо-Западе, Владимир расположен между средним и нижним реки Оки с одной стороны и верхним и средним течением Волги с другой стороны. Владимир входил в состав Суздальского княжества. В конце XI в. после Любечского съезда (1097 г.) Суздальская область преобразовалась в особое Княжество. Кроме того, Владимиро-Суздальская Русь - монархия. Власть великого князя была сильной. При таком различии государственного устройства и отсутствии единой территории объединение Новгородской республики с Владимиро-Суздальским Княжеством (монархия) произвольно и противоестественно.

Крепко досталось от Рауфа Салимовича и советскому периоду. Много негатива он выплеснул на советское социалистическое государство, на Коммунистическую партию, на профессиональные союзы. К советскому социалистическому государству добавил приставку "квази" (мнимый, ненастоящий). Кстати, при таком квазисоциалистическом государстве Вы, Рауф Салимович, получили среднее и высшее образование, закончили аспирантуру, защитили диссертацию на соискание ученой степени кандидата философских наук. И все бесплатно. Это был реальный социализм с присущими ему недостатками. Рауфу Салимовичу уж очень не нравятся советские профсоюзы. Он называет их псевдопрофсоюзами, название «профсоюзы» берет в кавычки, ставит знак равенства между советскими профсоюзами и национал-социалистическими Гитлером. «В России, - заявляет Рауф Салимович, - профсоюзы были призваны выполнять те же функции, что и национал-социалистические профсоюзы Гитлера. Поэтому традиционные профсоюзы России можно назвать профашистскими по их роли в общественной жизни. Они препятствовали защите прав граждан и построению гражданского общества». (Р.С. Габидулин «История отечественного государства и права», стр. 305-306).

У Рауфа Салимовича отсутствует объективная оценка внешней политики советского правительства и деятельности И.В.Сталина в предвоенные годы. К концу 1930-х годов внешнее политическое положение советского государстваказалось более хрупким, чем когда либо. Создалась реальная угроза создания единого империалистического фронта против Советского государства, а также ведение войны на два фронта (на Западе - Германия, на Востоке - Япония). 23 сентября 1938 года в Мюнхене главы правительств Великобритании, Италии, Франции подписали договор о разделе Чехословакии и об удовлетворении территориальных притязаний Германии к Венгрии и Польше. Мюнхен создал внешнюю угрозу изоляции для СССР, а также сломал систему коллективной безопасности в Западной Европе. Кроме того, Западноевропейские государства настойчиво стремились втянуть Советский Союз в войну с Германией один на один. Кроме того, в летние месяцы 1938 и 1939 гг. Красной Армии пришлось отражать Японскую агрессию у озера Хасан и реки Халхил-Гол.

В таких условиях и в ответ на Мюнхенское соглашение И.В.Сталин и советское правительство приняли предложение Берлина начать переговоры о заключении договора. 23 августа 1939 г. в Москве был подписан договор с Германией о ненападении, вошедший в историю как пакт Молотова - Риббентропа. Пакт о ненападении между Германией и СССР - неординарный шаг советского руководства, своего рода «дипломатический блицкриг». Но само заключение договора было наиболее целесообразным в тех условиях политическим и военным решением, а юридически вполне правомерным. Обе стороны обязались воздерживаться от насилия и агрессии, возникающие споры и конфликты решать мирным путем. Н.А. Нарочницкая, профессор истории, считает, что «Пакт Молотова - Риббентропа 1939 - это крупнейший провал английской стратегии за весь XX век, и, именно поэтому его всегда будут демонизировать» (Родная Ладога, Санкт-Петербург, 2010, стр. 97).

Уинстон Черчиль в своих мемуарах «Вторая мировая война» вынужденно признал: «Тот факт, что такое соглашение оказалось возможным, знаменует всю глубину провала английской и французской политики и дипломатии за несколько лет». Советско-Германский договор являлся лишь временной мерой и совершенно не менял враждебного отношения Германии к СССР и не избавлял Советское государство от угрозы нападения.

Фашистская Германия намеревалась соблюдать заключенный договор до тех пор, пока не будут оккупированы западноевропейские государства, а главное не завершится подготовка к войне с СССР. И.В.Сталин понимал, что Пакт от 23 августа 1939 г. не остановит Гитлера от реализации своей доктрины «Дранг нах Остен» и угроза войны с Германией реально существует, но давал возможность отдалить ее, выиграть время в интересах укрепления обороноспособности страны. «Что выиграли мы, заключив с Германией Пакт о нена-

падении? - спрашивал Сталин. - Мы обеспечили нашей стране мир в течение полутора лет и возможность подготовки своих сил для отпора, если бы фашистская Германия рискнула напасть на нашу страну вопреки Пакту. Это определенный выигрыш для нас и проигрыш для фашистской Германии».

Пакт Молотова-Риббентропа подтолкнул Японию к заключению договора с Москвой о нейтралитете в апреле 1940 г., что позволило Советскому государству избежать одновременно вести военные действия на два фронта: На Западе - с Германией, на Востоке - с Японией. Германо-Советский Пакт о ненападении был ключевым для победы над фашизмом. Он позволил подготовить необходимые условия для поражения Германии в войне с СССР. Вопреки реальной действительности Р.С. Габидулин считает Советско-Германский договор стратегической ошибкой на грани государственного преступления И.В.Сталина и Советского правительства. Рауф Салимович обвиняет И.В.Сталина в нежелании идти на союз против Гитлера с Западными державами. По его утверждению И.В.Сталин пошел на союз с Гитлером по причине сходства политических систем, а также с целью осуществить победу коммунизма во всемирном масштабе. «Этот договор, - утверждает доцент Габидулин, - способствовал вовлечению в сферу влияния коммунизма новых территорий, и требования благородства и безопасности были отодвинуты на задний план» (Р. Габидулин «История отечественного государства и права», с. 321). Одно словоблудие, цинизм, а также историческая и политическая безграмотность. Как видно, для него не существует различия между фашизмом и советской политической системой. В действительности Советско-Германский Пакт о ненападении спутал планы западноевропейских политиков, которые всеми силами стремились втянуть СССР первым в войну с фашистской Германией. Если бы это случилось, то Советскому государству пришлось бы воевать один на один с фашистской Германией. А так Англии и Франции пришлось первыми вступить в войну с Германией. 1 сентября 1939 года немецкие войска вторглись на территорию Польши. Англия и Франция для проформы объявили войну Германии, но никаких военных действий не предприняли, спокойно наблюдая за разгромом и оккупацией Польши. 17 сентября 1939 года Варшавский гарнизон капитулировал. Польша как государство перестало существовать. В тот же день части Красной армии вступили в пределы Польши под предлогом оказать помощь Западной Украине и Западной Белоруссии.

1 сентября 1939 года началась Вторая Мировая война. В ней участвовало 61 государство, 4/5 всех жителей Земли. Она унесла около 60 миллионов человеческих жизней. Война приблизилась к границам СССР. Всё что было в силах было сделано в предвоенные годы по укреплению обороноспособности страны. Прежде всего была укреплена государственная граница, расположенная на Западе от Баренцова до Черного моря. По договору СССР с Финляндией (договор подписан в марте 1940 года) государственная граница отодвинута от

Ленинграда на 30-40 км, Карельский перешеек с г. Выборгом отходил Советскому государству, были подписаны договоры взаимной помощи с Прибалтийскими республиками. В мае 1940 г. СССР была возвращена Бессарабия и Северная Г)уковина, отторгнутая от РСФСР Румынией в 1918 году. Нараставшая опасность войны учитывались руководством СССР и в планах развития экономики страны. Шло широкое экономическое освоение восточных районов, модернизировались старые и создались новые центры в глубоком тылу. Строились предприятия дублеры на Урале, республиках Средней Азии, Казахстана, Западной и Восточной Сибири. В 1939 г. на базе наркомата обороны промышленности созданы четыре новых наркомата: авиационной промышленности, судостроения, боеприпасов и вооружения.

За период между 1928 и 1941 гг. было построено 900 заводов по выпуску военной техники. Годовое производство танков в 1930 г. составляло 740 шт., в 1938 г. - 2271 шт. Накануне войны были созданы и освоены: тяжелый танк «КВ», средний танк «Т-34», самолеты истребители ЯК-1, МИГ-3, ЛА-4, ЛА-7, штурмовик ИЛ-2, бомбардировщик ПЕ-2. Однако, массовое производство новой техники еще не было налажено. И.В.Сталин рассчитывал закончить перевооружение армии к 1942 г. В целях усиления боевой мощи вооруженных сил был проведен ряд организационных мероприятий. 1 сентября 1939 г. был принят закон о всеобщей воинской обязанности и переходе Красной Армии к кадровой системе комплектования. Призывной возраст снижен с 21 до 19 лет, увеличивается число призывников. Расширилась сеть высших и средних учебных заведений: создано 19 военных академий и 203 военных училища. В августе 1940 г. в армии и на флоте было введено полное единоначалие. Одновременно укреплялись армейские партийные организации. Большое внимание уделялось укреплению воинской дисциплины, боевой и оперативной подготовки. В марте-апреле 1941 г. в Генеральном штабе Красной армии шла усиленная работа по уточнению плана прикрытия Западных границ и мобилизационного плана на случай войны с Германией. В середине мая 1941 г. было дано указание пограничным округам форсировать строительство укрепленных сооружений на Западной государственной границе. В мае - начале июня 1941 года было призвано из запаса 500 тыс. резервистов и еще 300 тыс. приписного состава для укрепления специальных родов войск. К западной государственной границе было подтянуто значительное число частей Красной Армии.

Резюмируя выше изложенное, можно сказать, что именно в неполные 22 предвоенных месяца было сделано многое из того, что предопределило победу Советского народа в Великой Отечественной войне. Однако для полной подготовки страны к отражению немецкой агрессии Советскому государству не хватило времени. 22 июня 1941 г. вероломно без объявления войны фашистская Германия начала военные действия против Советского государства, в которых участвовало 190 дивизий (5,5 млн.человек). Наступление велось от

Баренцева моря до Черного по трем направлениям: Северо-Западное, и Южное. Германское командование планировало завершить войну победоносно до начала зимы. Цели войны были изложены в генеральном плане «Ост» и «Зеленой папке»: колонизация советского государства, физическое истребление многих десятков миллионов советских людей.

Для советских людей это была Великая Отечественная война, война в защиту своего государства. Так определил характер начавшейся войны И.В.Сталин в своем выступлении по радио 3 июля 1941 г. Кстати, Рауфу Салимовичу не понравилось слово «определил» и вместо него вписал: «Сталин приказал называть войну «Отечественной»». К сведению Рауфа Салимовича: характер войны определяется не по приказу кого-то, а теми задачами, которые решались войной. Отечественная война началась трагически с тяжелых поражений Красной Армии. За три недели после начала военных действий немецкие войска оккупировали Прибалтику, Белоруссию, Молдавию, значительную часть Украины. Части Красной Армии отступали с боями, не давая врагу ни часу передышки.

Среди причин неудач Красной Армии в начальный период военных действий следует назвать прежде всего следующие объективные обстоятельства. Германия имела преимущество в военно-промышленном потенциале. На Германию работала экономика 9-ти оккупированных стран Европы с населением 140 млн. человек. Германия имела сильную, испытанную в боях, развернутую и находящуюся в полной боевой готовности армию с идеально налаженной работой штабов, что явилось одной из причин неудач Красной Армии в начальный период войны. На 1 июня 1941 г. в германских вооруженных силах состояло 8 млн. 500 тыс. человек. Кроме того, в результате оккупации Западной Европы в распоряжении вермахта перешло оружие, боеприпасы и снаряжение 30-ти чехословацких, 92-х французских, 22-х бельгийских, 18-ти голландских и 6-ти норвежских дивизий, людские резервы, военная промышленность. Немцы изготавливали на французских заводах самолеты, танки, автомашины; на чехословацких заводах «шкода» - танки, горючее. Германские вооруженные силы почти полностью снабжались за счет румынской нефти.

В июне 1941 г. в Красной Армии состояло 5,4 млн. чел., 7 тыс. танков, 17 тыс. самолетов (из них новейшей конструкции – 3 тыс.). В Западном пограничном округе находилось 3 млн. советских войск против 5,5 млн. немецких. На главных направлениях немецкая армия превосходила Советскую в 4,5 раза! Генеральный штаб в первые дни начавшейся войны не владел обстановкой на границе, вследствие этого не знал масштабов немецкого вторжения на нашу территорию, потерял управление действующими войсками. Кроме того отсутствовал план стратегического развертывания войск для нанесения упреждающего удара. Войска были расквартированы за многие сотни километров от государственно границы.

Западная государственная граница 1939 г. была демонтирована, а на новой пограничные укрепления отсутствовали. К тому времени не была полностью отмобилизована армия, способная предпринять крупные масштабные действия против противника в июне 1941 г. Вооруженные силы находились в стадии реорганизации и перевооружения. Внезапность нападения также способствовала успешным действиям немецких войск на советской территории в начальный период.

Рауф Салимович не счел нужным разобраться в причинах неудач Красной Армии в начальный период военных действий. Категорически отрицает такой фактор, как внезапность нападения. «Немцы могли захватить такую огромную территорию нашей страны летом 1941 г. из-за внезапности. Это ложь» (какая самоуверенность!)

22 июня 1941 г. вероломно без объявления войны Германия начала военные действия против СССР, бросив для этих целей 190 дивизий общей численностью 5,5 млн. чел. Официально на стороне агрессора выступило 9 европейских государств.

В целях быстрой мобилизации и координации всех сил страны для отпора врагу 30 июня 1941 г. был образован Государственный Комитет Обороны (ГКО) во главе с Генеральным секретарем ЦК ВКП(б) И.В.Сталиным. в руках ГКО была сосредоточена вся полнота власти по руководству экономической, политической и военной жизнью советского государства.

23 июня 1941 г. по решению Политбюро ЦК партии была образована Ставка Главного командования, 10 июля переименованная в Ставку Верховного Главнокомандования. Председателем Ставки назначается И.В.Сталин. На Ставку возлагалось руководство всеми боевыми действиями Красной Армии и Флота.

По решению Политбюро ЦК партии, принятому 19 июля 1941 г., народным комиссаром обороны СССР был назначен И.В.Сталин, с 8 августа он одновременно был утвержден Верховным Главнокомандующим.

Позволю себе привести высказывание английского премьер-министра Уинстон Черчилля, которого нельзя заподозрить в симпатиях к Советскому Союзу: ««Большим счастьем было для России, что в годы тяжелейших испытаний страну возглавил гений и непоколебимый полководец Сталин. ... Он обладал глубокой, лишенной всякой паники, логически осмысленной мудростью. Он был непобедимым мастером находить в трудные моменты пути выхода из самого безвыходного положения. ... Он принял Россию с сохой и оставил ее с атомным вооружением».

И Коровченко прав, прав и Вадим Волков (газета «Зашита прав граждан» от 18 августа 2012 г., № 14), отметившие положительную роль И.В.Сталина в Великой Отечественной войне. Они правы и в том, что «вы, Рауф Салимович, судите об исторических событиях поверхностно, безграмотно, глубоко не

разбираетесь». Кстати, я тоже так думаю. Р.С. Габидулин крайне возмущен положительными оценками роли И.В.Сталина в Великой Отечественной войне. У него иное мнение.

«Именно действия недоучки И.Джугашвили перед войной и во время войны были самыми негативными и преступными, которые можно характеризовать как преступление против государства – за что он заслуживает самого сурового наказания вплоть до смертной казни ... война была бы выиграна и без этого недоучки» И далее: «Главное, ложное в статье А.Коровченко «Тоска по Сталину» заключается в том, что он повторяет абсурдную вещь: якобы Сталин сыграл выдающуюся роль в победе над гитлеровской Германией. Все было с точностью до наоборот» - безапелляционно заявляет Р.Габидулин.

Рауф Салимович, вам не хватает элементарной культуры и скромности, а также исторических знаний. Недопустимы такие оскорбительные выражения, как «Сталин-недоучка», «Сталин-маньяк». Так может говорить и писать человек, лишенный здравомыслия.

С 22 июня 1941 г. по 18 ноября 1942 г. на советско-германском фронте обстановка сложилась не в пользу Красной Армии, части которой отступали с боями. Летом 1941 г. упорные бои развернулись в районах Минска, Смоленска, Великие Луки, Ельна. С конца сентября 1941 г. началась великая битва за Москву, в которой одновременно с обеих сторон участвовало более 2-х млн. чел. Она закончилась полным разгромом немецко-фашистских войск. Это было первое крупное поражение Германии во второй мировой войне. Разгром немцев под Москвой явился началом коренного поворота в ходе войны и положил начало освобождению нашей территории от фашистских оккупантов.

В феврале 1943 г. Красная Армия завершила разгром 300-тысячной немецко-фашистской армии в районе Сталинграда. Это была великая победа всего советского народа и его вооруженных сил. А у Рауфа Салимовича иное мнение: «Это была важнейшая победа союзных войск над войсками гитлеровского блока». Кстати, непосредственного участия союзных войск в боях за Сталинград не было. Известно, что второй фронт в Европе союзниками был открыт лишь 6 июня 1944 г.

Со Сталинграда начался коренной перелом в ходе Великой Отечественной войны, поворотный пункт в ходе всей второй мировой войны. Стратегическая инициатива была вырвана из рук врага, началось массовое изгнание оккупантов с советской территории. Япония и Турция были вынуждены отказаться от открытого военного выступления против СССР (они приурочивали свое вступление в войну против советского государства на стороне Германии к падению Сталинграда).

Победа на Волге коренным образом изменила обстановку на советско-германском фронте. Военная мощь фашистской Германии резко ослабла. Были созданы благоприятные условия для перехода Красной Армии в стратегиче-

ское наступление по всему советско-германскому фронту. В итоге зимнего наступления 1942/43 гг. Красная Армия освободила сотни городов и тысячи сел, нанесла войскам гитлеровской Германии и ее сателлитам огромные потери в живой силе и боевой технике.

Вслед за стратегической битвой последовало грандиозное поражение немецко-фашистских войск под Курском и Орлом летом 1943 г. Курское сражение – величайшее сражение во второй мировой войне. В этом сражении советские войска во взаимодействии с авиацией разгромили главную ударную силу гитлеровской армии – танковые войска. Историческая победа под Курском завершила коренной перелом в ходе Великой Отечественной войне и всей мировой войне. Стратегическая инициатива, вновь вырванная из рук немецко-фашистского командования под Курском, была окончательно закреплена за Советской Армией. Немецко-фашистские войска уже не могли больше наступать, их уделом стали оборона, непрерывные отступления и новые неизбежные поражения.

Начав новое мощное стратегическое наступление, Красная Армия в 1943 г. сокрушила оборону противника на многих направлениях. В ходе летне-осеннего наступления 1943 г. советские войска освободили левобережную Украину с промышленными районами Донбасса, часть Белоруссии, овладела важными плацдармами в районах Киева, Кременчуга и Днепропетровска. 6 ноября 1943 г. оккупанты были изгнаны из столицы Украины – Киева. Красная Армия освободила две трети территории, временно захваченной врагом. Советские войска разгромили 30 вражеских дивизий. Выдающиеся успехи советских войск в 1943 г. коренным образом изменили все дальнейшее течение мировой войны в пользу антигитлеровской коалиции. Красная Армия продолжала победоносное наступление и массовое изгнание врага с родной земли.

Главные итоги наступательных операций, осуществленные Красной Армией в 1944 г. состояли в том, что было завершено освобождение советской земли полностью и восстановлена Государственная граница СССР. Военные действия были перенесены за пределы нашей Родины.

12-14 января 1945 г. советские войска начали успешное наступление на огромном 1200 километровом фронте от Балтики до Карпат. Завершающее Берлинское сражение началось на рассвете 16 апреля 1945 г. 1 мая 1945 г. советские войска водрузили Знамя Победы над Рейхстагом. 8 мая 1945 г. представители сокрушенного вермахта подписали акт о безоговорочной капитуляции. 9 мая советские войска завершили свою последнюю операцию – разгромили группировку немецко-фашистской армии, окружившую столицу Чехословакии – Прагу и вступили в город. Наступил долгожданный день Победы, ставший на вечные времена великим праздником не только советских людей, но и всего прогрессивного человечества.

Ошеломляющие удары Красной Армии в августе 1945 г. коренным образом изменили обстановку на Дальневосточном театре Второй мировой войны. 2 сентября 1945 г. Япония капитулировала.

Вне всякого сомнения, что решающая роль в победоносном исходе Второй мировой войны в пользу антигитлеровской коалиции принадлежит Советскому Союзу, его вооруженным силам. С целью увековечивания этого исторического события Президиум Верховного Совета СССР утвердил медаль «За Победу над Германией в Великой Отечественной войне». Свыше 13,5 млн. советских воинов были награждены этой медалью.

Великая Отечественная война советского народа против фашистской Германии (июнь 1941 – май 1945 гг.) является самостоятельным периодом в истории Российского государства. Это отражено во всех учебниках и учебных программах средней и высшей школы, а также в многотомной истории. Однако Рауф Салимович так не считает. В его учебном пособии «История Отечественного государства и права» Отечественная война советского народа как самостоятельный период полностью отсутствует. Лишь в 8-й теме «Квазисоветское (?) государство: Ленинско-Сталинский период» (обратите внимание на название!) присутствует параграф 7-й под названием «Вторая мировая война» (С. 318-330), в которой он схематически, подчас безграмотно и поверхностно, дает обзор Великой Отечественной войны советского народа.

Таким образом, пособие Р.С.Габидулина представляет собой наглядный образец грубой фальсификации отечественной истории, и ученые РУСО считают недопустимым рекомендовать его для использования в учебном процессе.

СИММЕТРИЯ ИСТОРИИ И ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД В МАРКСИЗМЕ*

Санталов Леонид Алексеевич, преподаватель Северного института предпринимательства, г. Архангельск

В политических партиях марксистского направления по переходному периоду существует многообразие взглядов, где, в том числе и сталинский переходный период от капитализма к социализму, который в марксистской теории отсутствующий. Абстрагируемся от всего этого как несущественного [1,1].

Марксистский переходный период отражает сущность современного этапа мирового развития. Но даже в самом марксизме содержание переходного

* Санталов Л.А. Симметрия истории и переходный период в марксизме // Диалектика переходного периода. Материалы международной научной конференции (Н.Новгород, 26-27 июня 2012 г.). - Н.Новгород: Изд-во Нижегородской мед. академии, 2012 г. - 236 с. – С. 26-31

периода различается в зависимости от различных классификаций истории. Одна классификация связана с делением истории на три формации по признаку классовости: первобытный коммунизм, доэкономическая, бесклассовая формация; классовая, экономическая формация; и коммунизм, постэкономическая, бесклассовая формация. Здесь переходный период между второй и третьей формацией Маркса [2, 28,424], обществом это переходного периода будет социализм в известном смысле (Ленин), где снимаются экономические классы.

Другая классификация в делении истории на три эпохи по основанию отчуждения: эпоха естественной необходимости; эпоха осознанной необходимости; эпоха положительного гуманизма [3]. Здесь коммунизм выступает, не как формация, а как движение, как переходный период от максимального отчуждения (капитал) до полного снятия всех других слоёв отчуждения. "Коммунизм ...не состояние..., не идеал... мы называем коммунизмом действительное движение, которое уничтожает теперешнее состояние"[4, 34].

Хотя объем, и содержание переходного периода формально различаются в этих классификациях, но по существу это один и тот же процесс снятия отчуждения. Обычно, начало снятия отчуждения связывают с ленинской концепцией социализма в известном смысле. Окончание переходного периода в первой классификации символизирует первая фаза коммунизма - социализм в собственном смысле. Окончание переходного периода второй классификации связано с достижением положительного гуманизма. Частично эти различные классификации можно и примирить, если считать, высшая ступень коммунизма и есть положительный гуманизм.

Актуальность проблемы переходного периода определяется ещё одним малоизвестным фактом, который отрицает тезис: «Обычно, начало снятия отчуждения связывают с ленинской концепцией социализма в известном смысле». Речь идёт о симметрии истории, и её сущности - исторической функции капитализма, которая разворачивает историю на 180 градусов [5]. Социализм только завершает коммунистическую работу, начатую капитализмом. Если капитализм производит относительное выравнивание уровней развития стран, то социализм – абсолютное, завершает это выравнивание между глобальными классами, полюсами капиталистической системы.

В рукописях 1844 года у Маркса содержится гениальная догадка, о том, что «снятие самоотчуждения проходит тот же путь, что и самоотчуждения» [2, 42,113]. С. Платонов по этому поводу выразился: «Теоретически задача сведена к установлению... «оси симметрии», разделяющей период становления отчуждения и эпоху его преодоления,...» [6, 29]. Если Платонов предложил наличие симметрии в истории, то современный марксизм рассматривает симметрию истории как общеисторический закон. Симметрия истории есть проявление диалектического закона двойного отрицания в отношении к целостной истории. Анализ показал, что искать середину истории необходимо не

по оси времени, а по оси уровня развития общества. Для этого, помимо исторического места общества, необходимо ввести новую категорию – историческая функция общества. Данная категория является открытием современного марксизма и в традиционном обществоведении в такой постановке не анализировалась. Историческая функция отражает совокупность изменений, вносимых данной формой общества в человеческую историю. Функция капитализма – быть относительным выравнивателем, а социализм завершает это выравнивание, делая его абсолютным. Завершение выравнивания тождественно завершению марксистского переходного периода.

Выравнивание означает выравнивание уровней развития стран высшего и нижнего полюса капиталистической системы. Процесс выравнивания отражается постоянным сокращением разрыва уровней развития бедных и богатых стран, что означает включение в мировую систему всех стран ранее посредством создания колониальной системы, а в современности посредством неоколониализма. Стратегическая цель колониализма и неоколониализма одна – держать все страны мира в сфере влияния стран верхнего полюса капитализма и целью создания «золотому миллиарду» наилучших условий существования. Первой причиной выравнивания явилась такая болезнь капитализма как пере производство товаров и затоваривание рынка, что ведет к сокращению прибыли (умиранию капитализма). Решение проблемы выживания капитализма было найдено в создание мирового капиталистического рынка посредством вывоза товаров, и более выгодного вывоза капиталов за границу. Организация производства в развивающихся странах имеет два следствия. Первое следствие – капитал решает проблему продления своего существования. Второе следствие: в результате организации производства и необходимого обустройства всей социальной сферы уровень развития отсталых стран стал быстро меняться. Историческая тенденция изменилась и образовалась ось симметрии. Симметрия истории – это такая её логическая середина, при достижении которой основные исторические тенденции меняют свое направление на противоположное.

Вторая часть исторической функции капитализма сводится к тому, что выравнивание относительное, что также связано с классовой природой капитализма. Неравенство в уровнях развития позволяет цивилизованным странам диктовать свои условия развивающимся странам и это обеспечивает их эксплуатацию. Разрыв в уровнях развития обеспечивается целенаправленно и для этого используются различные средства:

1. КОКОМ – международная организация, занимающая регулированием экспорта стратегических товаров и технологий в развивающие и бывшие социалистические страны. В развивающие страны вывозятся «технологии вчерашнего дня». Международное законодательство запрещает вывозить в развива-

ющие страны самые передовые технологии, якобы они могут быть использованы в военных целях против развитых стран.

2. «Ножницы цен», то есть мировой капиталистический рынок устанавливает несправедливые цены. Используется политика монопольных цен. Цивилизованные страны используют колоссальный объем ресурсов планеты (80%) для своего существования и при этом сами определяют цены. Нарушение торгового баланса (низкий экспорт и высокий импорт) не позволяет развивающимся странам успешно решать свои внутренние проблемы.

3. Монокультурность - это развитие одной или нескольких отраслей экономики. Одностороннее развитие формировало экономическую зависимость развивающихся стран от развитых стран. Для удовлетворения других многообразных потребностей необходимо было ввозить недостающую продукцию из-за рубежа (вывоз товаров).

4. Дискриминация в международном разделении труда. К примеру, все, что связано с интеллектуальным трудом, с передовой наукой осуществляется в развитых странах. И наоборот, все, что связано с простым неквалифицированным трудом осуществляется в развивающихся странах. В итоге, цивилизованные страны уходят в развитии дальше по сравнению с развивающимися странами.

5. Военное давление со стороны НАТО. После реставрации капитализма в бывших социалистических странах исчезла «первопричина» существования военного блока. В реальности НАТО создавалась как - военно-политическая консолидированная сила развитых капиталистических стран для реализации их стратегических целей. Главная стратегическая цель стран верхнего полюса капиталистической системы в современных условиях максимально использовать ограниченные ресурсы планеты в интересах цивилизованных стран, так называемого «золотого миллиарда».

Для несогласных с диктатом нового мирового порядка используется военная сила НАТО. Постоянно изобретаются мифические поводы военного вмешательства, список которых постоянно обновляется.

ЛИТЕРАТУРА

1. О субстанции социализма <http://forum.kprf.ru/viewtopic.php?f=8&t=33949>
2. К.Маркс, Ф.Энгельс. 2-е издание сочинений Т. 3. М.: Госиздат, 1959.
3. К.Маркс. «Капитал». Т. 3.
4. К.Маркс, Ф.Энгельс. 2-е издание сочинений Т. 3.
5. Сайт автора: <http://filosovr.ucoz.ru>
6. Платонов С. После коммунизма: М., Мол. гвардия, 1990.
<http://kommunika.ru/?p=644>

ДИАЛЕКТИЧЕСКАЯ ГЕРМЕНЕВТИКА РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

Санталов Л.А., преподаватель Северного института предпринимательства, г. Архангельск

Актуальность темы тезисов непосредственно связана с социализацией юристов и менеджеров. Миссия юристов заключается в осуществлении идеи правового государства, которое в действительности реализует сущность права: свободу, равенство и справедливость общественных отношений [1,17-28]. В правовом, социальном демократическом государстве социализация менеджеров предполагает внедрение (из X, Y, Z) прогрессивной модели управления, основанной на гуманизации общественных отношений, что зависит от формы самого общества. Однако на сегодня инновационная культура не имеет магистрального смыслового вектора и поэтому все подчинённые смыслы принимают относительный, временный и конечный характер. «Знание, лишённое смысла, называется информацией, следовательно, инновационное общество также называется информационным... Лишенное генерального смысла... информационные конструкции посттрадиционного общества носят неустойчивый характер...»[2,205-206].

Многообразие толкований современного общества («постиндустриальное общество», «технотронное общество», «информационное общество», «общество устойчивого развития», «демократическое общество», «цивилизованный мир», «страны семерки» и пр.) предполагает обратиться не просто к философии понимания, а к диалектической герменевтике.

Диалектика как мышление в бесконечных понятиях

Дискуссии на сайте «Коммуника»[3], трагическая ситуация на Украине, вызвали остройшую потребность пересмотреть традиционные подходы к самой диалектике. Так в частности, жизнь заставила украинских коллег (общение по скайпу) глубже вникать в проблему фашизма и неофашизма, классовая сущность которого известна из определения Г. Димитрова: это реакционная диктатура *крупного капитала* [4]. «Капитал» Маркса и «Наука логики» Гегеля взаимосвязаны и отражают нашу действительность, так как «нельзя вполне понять «Капитала» Маркса и особенно его I главы, не проштудировав и не поняв всей логики Гегеля» [5, Т.29, С.162].

Ясно, что само понимание такого объекта как общество требует, как ни парадоксально это звучит на *научной* конференции, не науки, а диалектики. Общество как диалектический объект, т.е. единство противоречивых определений общества как субъекта и объекта, может изучаться только методом диалектики. Наука, по мнению К.Поппера[6], не может изучать диалектические объекты, её сфера непротиворечивые метафизические объекты. Наука жертвует истиной ради непротиворечивости (логика: закон исключения третьего),

диалектика жертвует непротиворечивостью ради истины. Она снимает от религии содержание «бесконечного» (бог), отрицая несовершенную форму мышления в «представлениях». С наукой диалектика поступает также как с религией, только с точностью наоборот, так как наука противоположна религии по своей сути. Диалектика снимает от науки прогрессивную форму мышления в «понятиях» и отрицает «конечность» содержания [7,117-118,142]. Так возникает диалектика с большой буквы, мышление в бесконечных понятиях [8], как по авторитетному мнению Э.В.Ильенкова: «...всеобщая схема изменения любого естественно природного и социально-исторического материала» [9,5].

О проблеме реперных понятий современного общества

Разбирая проблему понятия современного общества, ученые обществоведы пришли к выводу, что «Современная цивилизационная картина российской действительности не имеет глубокого научно-философского основания, поскольку в её содержании отсутствуют *реперные* понятия, как адекватно - необходимые базисные составляющие научного объяснения мира. В угоду политической конъюнктурности... из научного оборота выбрасываются, замалчиваются понятия и категории, несущие в себе сущностное содержание»[10,18]. В данном случае речь идет о реперном понятии современного общества, то есть о его диалектических моментах: *всеобщем, особенном и единичном*. «*Всеобщее*» (бесконечное) отражает закономерность исторического процесса. «*Особенное*» (конечное) как определенность «*всеобщего*» есть конкретизация исторических законов. «*Единичное*» есть определенность «*особенного*», переводит «*особенное*» в действительность, то есть показывает, как реализуются конкретные законы в реальных исторических условиях конкретной страны.

В политической науке, начиная с XIX века, популярным явилось понятие «капитализм» (автор французский историк Луи Блан). В. Зомбарт, А. Смит, Д. Рикардо, К.Маркс и многие другие основательно проработали данное понятие, несущее в себе субстанциональное содержание, а именно эксплуататорскую сущность. В настоящее время официальная общественная наука отказалась от этого термина. Аналогичная эквилибристика, отмечает д.ф.н. Грехов А.В., с термином «империализм», автором которого был английский экономист Дж.-А.Гобсон (1902г работа «Империализм») [10,18-19]. Многообразие названий современного общества и отказ от реперных понятий перевело эксплуататорское содержание современного капитализма в латентное положение, в «статус коммерческой тайны».

«Всеобщее» в понятии капитализма

Философ, историк Б.Ф. Поршнев так пишет о роли *всеобщего*: «Я не выступаю здесь против специализации. Напротив, полнота знаний достигается бесконечным сокращением поля. Можно всю жизнь плодотворно трудиться над деталью. Но действует и обратный закон: необходим общий проект, общий чертёж, пусть затем в детальной разработке всё в той или иной мере измениться...» [11,18]. Актуальны гегелевские слова: «...значительное в истории значительно лишь благодаря своему отношению к некоему всеобщему и своей связи с ним. Иметь перед своими глазами это всеобщее означает поэтому понять смысл» [7,73]. В материалистическом понимании истории *всеобщее* (или «бесконечное», закономерное) в понятии общества выражено в двух формах: или как формация, или как революция.

Данные реперные понятия конкретизируют «всеобщее» в таких категориях как историческое место и историческая функция общества (инновация). Капитализм по историческому месту располагается между феодализмом и бесклассовой формацией, является последней классовой формацией. По теории прибавочной стоимости [12] быть классовой формацией означает иметь эксплуататорскую сущность, то есть один класс людей (стран) обеспечивает себе высочайший уровень жизни за счет неоплаченного труда и ресурсов другого класса. *Историческое место* капитализма разделяет и соединяет классовую и бесклассовую формации, является в категориях Аристотеля и Гегеля *границей* не только пространственной, но и *границей* по времени. Граница по времени отражает изменения, которые вносит капитализм в человеческую историю. Соединяя противоположные формации, капитализм несёт в своей *исторической функции* противоречие, является относительным выравнивателем. «*Выравнивание*» означает, что в капитализме зарождается тенденция снятия классов. Однако на этапе глобализма (элитаризма) выравнивание *относительное* – это означает, что капитализм сохраняет свою классовую сущность. Историческая функция капитализма является причиной симметрии истории [13], что свидетельствует о прогрессивной роли капитализма в человеческой истории (инновация).

«Особенное» в понятии российского капитализма

Функционирование капиталистической формации определяется системой законов, среди которых в частности называют такие известные, как:

- Закон функционирования формации: единство, соответствия надстройки базису, политика и экономика капитализма в интересах частника (20% населения, по закону *суммы эксплуатации*). Неслучайно цитадель российского либерализма - Высшая Школа Экономики - отмечает, что доходы выросли только у пятой части населения, на долю 1% граждан приходится 71% богатств страны, а в США- 31%. [10,67] В российской действительности

уже 131 долларовый миллиардер, «впереди Европы всей», уступаем только США. Зарплаты чиновников огромны. При этом получают премии, доплаты, пособия, компенсации, реальный доход каждого достиг 3 млн. руб. в год. Число чиновников неуклонно растёт, только с 1994 г. по 2011 г. увеличилась с 1 до 2,1 млн. человек. Возникает новый «класс», оторванный от общества и стоящий над ним, со своей психологией, идеологией, привилегиями. На другом полюсе, по данным исследователей Института социологии РАН, около 30% населения России находятся за чертой бедности и порядка 40% - малообеспеченные. Заработка каждого третьего работающего едва хватает на то, чтобы свести концы с концами. По данным независимых источников децильный коэффициент достиг 35-40. [10,4-5]. Хотя нормальный разрыв в доходах богатых и бедных не должен превышать десятикратного соотношения.

- Основной экономический закон капитализма: закон прибавочной стоимости, отражает цель и средства капиталистического способа производства. Целью является получение максимальной прибыли посредством неоплаченной доли наемного труда. Широко известный тезис Маркса: «Капитал боится отсутствия прибыли или слишком маленькой прибыли, как природа боится пустоты. Но раз имеется в наличии достаточная прибыль, капитал становится смелым. Обеспечьте 10 процентов, и капитал согласен на всякое применение, при 20 процентах он становится оживленным, при 50 процентах положительно готов сломать себе голову, при 100 процентах он попирает все человеческие законы, при 300 процентах нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы» [12,770]

- Закон снижения средней нормы прибыли. В погоне за прибылью капиталист вынужден постоянно совершенствовать оборудование, заменяя его более производительным. Но затраты на создание новой техники растут быстрее, чем прибыль. Прибавочная стоимость создается живым трудом, тогда сокращение такого труда, в результате внедрения новой техники, неизбежно ведет к снижению нормы прибыли, блокируется приращение капитала. Капитализм уже в конце XX века вплотную приблизился к своему финалу[14]. Капитал изыскивает другие формы существования. Неслучайно 9 из 10 сделок, совершаемых в России, связаны с операциями в оффшорах, вывоз капитала не прекращается, по словам В.Путина за рубеж перевели 25 млрд. рублей за 2009-2011 гг., продолжается «утечка мозгов», на Запад уехали на ПМЖ до 1 миллиона специалистов и учёных [10,3,10]

- Однако открываются и другие законы функционирования капитализма, которые не отражены в популярной литературе, являются новыми. Закон мимолётности является необходимым следствием общепринятого закона ускорения [11, 26-37]. Последняя стадия исторического периода набирает максимальное ускорение и становится мимолетной по сравнению с длительностью существования предыдущих стадий. Мимолётные звенья в истории

коренным образом меняют дальнейшее существование человечества, по сравнению с предыдущими этапами развития. Для современности мимолётность имеет особое значение, так как сама современность наступает после *мимолётного капитализма* и символизирует новый этап в существовании общества. Внутренняя причина мимолётности капитализма в противоречии между конкуренцией и монополией. Как только общество приобрело капиталистическую форму, то в результате конкуренции частников большинство предпринимателей обанкротилось, и образовались монополии. Монополия как антипод свободной конкуренции отрицает рыночные законы спроса и предложения, монополия, а не рынок определяет условия производства и реализации товара. Монополия есть историческое отрицание капитализма, организационная основа другой формации. Вот почему в содержательном аспекте капитализм является мимолётной формой, так как свободная конкуренция сразу порождает монополию. С позиции данного закона понятно, что вся российская «приватизация» отрицает степень монополизации, то есть является антиисторичной, антинаучной.

- Другим новым, малоизвестным законом является *закон суммы эксплуатации*. Понятно, что это есть следствие гегелевской связи, тождества количественной бесконечности с классовой по качеству формацией (бытие для себя), другими словами, пока существуют классы, при любых изменениях в видах эксплуатации, общая сумма эксплуатации сохраняется. Данный закон больше напоминает ломоносовский закон сохранения количества движения материи, и естественно, применим и к социальной её форме. Закон объясняет логику поведения и причину высокого уровня жизни «цивилизованных» капиталистических стран. При создании системы мирового рынка эксплуатация из стран верхнего полюса капиталистической системы переместилась в страны нижнего полюса. В развитых странах капитала наступил так называемый «классовый мир», о чём писал Ф. Энгельс в работе «О положении рабочего класса в Англии», о чём неоднократно упоминал В.И.Ленин [5,27,237]. Идеология современной социал-демократии до сих пор игнорирует *закон суммы эксплуатации*. Так российские реформаторы взяли за образец западную модель развития, где средний класс (80%), возник по причине эксплуатации стран нижнего полюса капиталистической системы. Так как Россия лишена возможности эксплуатировать трудящихся других стран, то по закону суммы эксплуатации интенсивно эксплуатирует своих наемных работников, которые превратились в самый многочисленный низший класс (80%).

Заключение

Уроки современного мирового кризиса капитализма приводят к необходимости менять модель общественного развития, так как в России те же олигархи и коллаборационисты; то же чиновничество, оторвавшееся от народа и

прогнившее от взяток и коррупции; тот же обездоленный народ, лишённый многих прав и свобод; те же социальные проблемы. Альтернатива в данных условиях возможна в форме ленинского НЭПа, что приведёт к существенным изменениям:

- Государство не на словах (учебники по теории государства и права), а на деле направит свою деятельность не только в интересах 20 % живущих в России, а в интересах всех других слоёв населения, независимо от форм собственности. Реальностью станет идеал правового, демократического, социального государства и гуманистическая модель управления «Z».

- Исторический этап развития требует сохранения многообразия форм собственности. По закону мимолётности необходимо национализировать все естественные монополии. Понятно, что олигархи пострадает, но зато много-кратно выиграет весь российский народ, так как большинство социальных проблем, созданных паразитическим капитализмом, исчезнет автоматически.

- Государственная собственность теоретически не является общественной собственностью и по своей форме продолжает оставаться частной. Необходимо всех трудящихся включить в реальные отношения собственности, значительно повысит мотивацию в развитии производительных сил.

- Становится возможным реставрировать важнейший социальный институт - общественные фонды потребления (ОФП), так как прибыль производства при ликвидации крупного капитала останется в бюджете государства. Половина семейного бюджета освободиться, так как образование, воспитание, медицина, жильё и т.п. будут оплачиваться из ОФП. Функция ОФП заключается в выравнивании социально-экономического статуса членов общества, в восстановлении социальной справедливости. Но есть и альтернатива ОФП, после отказа от этого социального института необходимо было изменить подход к формированию заработной платы – увеличить её на тот объем, который ранее входил в ОФП, однако это забыла сделать «народная» власть. Американцы обходятся без ОФП с зарплатой 114 тыс. руб., когда в России немного более 20 тыс. руб.[10, 31]

- Вероятность более полного использования человеческого капитала значительно возрастёт, что, несомненно, скажется на повышении уровня и качества жизни, по сравнению с настоящим днем:

- По индексу качества жизни Россия занимает 115 место из 198 государств.
- По индексу экономической свободы – 144 из 179.
- По критериям ООН Россия на 71 месте в мире по социально-экономическим показателям [10,5-6].

ЛИТЕРАТУРА

1. Нерсесянц В.С. Философия права Учебник для вузов. - М.: Издат. группа ИНФРА, 1997. -652с.
2. Социализм: теория, история, перспективы: материалы Международной научной конференции. - Нижний Новгород: Гладкова О.В., 2011.-280с.
3. Философский блог "Коммуника". [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://kommunika.ru/>
4. Афонин В.О. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://kommunika.ru/?p=9874>
5. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. [В тексте в квадратных скобках указаны тома и страницы]
6. Вопросы философии.— 1995.— №1. Что такое диалектика? К. ПОППЕР
7. Лекции по истории философии. Кн.1.-1816-1826. (Гегель Г.В.Ф.)
8. Белоногов М.И. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://kommunika.ru/?cat=46>
9. Ильенков Э.В.Диалектическая логика. Очерки истории и теории. М., Политиздат, 1974. 271с.
10. Современная Россия: опыт социально-философской диагностики: материалы международной научной конференции (Н. Новгород, 20-21 апреля 2013г.), Н.Новгород: Издательство Нижегородской гос. медицинской академии, 2013. - 276с.
11. Поршнев Б.Ф. О начале человеческой истории (Проблемы палеопсихологии). М., «Мысль», 1974.
12. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т1. Кн.1. Процесс производства капитала. М., Политиздат, 1978.
13. Симметрия истории. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://filosovr.ucoz.ru/publ/16>
14. Норма прибыли в вырождение капитала. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://markcist.livejournal.com/15373.html> <http://www.proza.ru/2010/02/13/1483>
http://filosovr.ucoz.ru/publ/ruso/filosofskij_opportunizm_v_marksizme_i_dialektika/129-1-0-933

КРИЗИС ИДЕИ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА: ИСТОКИ И ПРИЧИНЫ*

Халтурин Анатолий Николаевич, заместитель Председателя Совета Архангельского отделения РУСО, член ГК КПРФ, доцент, кандидат философских наук, доцент кафедры философии Института социально-гуманитарных и политических наук САФУ имени М.В.Ломоносова.

Современное правовое государство, раздираемое классовыми противоречиями, является сегодня ареной непрекращающейся борьбы в сфере общественного правосознания – широкого противостояния господствующей правовой идеологии бизнес-бюрократического класса и правовой психологии широких слоев населения.

* Халтурин А.Н. Кризис идеи правового государства: источники и причины // Наука и практика: проблемы интеграции: материалы Международной научно-практической конференции 25-27 июня 2008 года. АГТУ. Котласский филиал АГТУ. – Котлас, 2008. – 526 с. С. 456-461.

В подтверждение этому приведем данные социологического исследования, проведенного в сентябре 2007 года Всероссийским центром изучения общественного мнения, о том, какой социально-экономический и политический курс, с точки зрения россиян, следует проводить новому президенту нашей страны. Каждый второй респондент (52%) считает, что новый президент должен быть скорее «левым» политиком – сторонником социальной справедливости, заботящемся обо всех ущемленных слоях населения. И только каждый пятый опрошенный (20%) полагает, что ему лучше быть скорее «правым» политиком – «рыночником», поддерживающим эффективный и конкурентоспособный бизнес.

Что касается экономического строя, то 22% выступают за рыночную экономику, а 43% - за социалистическую экономическую модель [1].

Исходя из представленных данных можно сформулировать следующие выводы: 1) общественное правосознание расколото на два противоположных лагеря – правовую идеологию рыночных реформ и правовую психологию социальной справедливости; 2) правосознание практически половины населения страны, т.е. массовое общественное правовое сознание, ориентировано на социалистическую модель развития, в которой доминирующим принципом выступает социальная справедливость; и только лишь пятая часть населения видят свое будущее в рыночно-ориентированном обществе; 3) бескомпромиссное противостояние идеологии и психологии привели к кризису общественного правосознания, истоки и причины которого следует искать, прежде всего, в социально-экономической сфере капиталистического общества.

Российское исследовательское пространство достаточно насыщено научными публикациями о кризисных явлениях общественного правосознания – правовом нигилизме, негативизме, идеализме и его крайней форме – правовом фетишизме. В качестве примера приведем мнение Е.А. Лукашевой, авторитетного исследователя правовой культуры, которая признается, что «в нынешней России, резко обозначился кризис общественного правосознания, распространившийся на все сферы жизни – государство, его учреждения и институты, право, права человека, законность, правопорядок...» [2, 262].

Большинство авторов видят решение проблемы в концептуальной плоскости правового государства, декларированного Конституцией РФ 1993 года. Однако, основная критическая идея современных юристов о низком уровне правовой культуры российского народа, неоднократно озвученная на вершине политического Олимпа, не вскрывает всей корневой системы произрастания глубоких нигилистических сомнений к идеи правового государства, к идеи «силы права».

Вопрос о кризисе концепции правового государства неоднократно поднимался в отечественной философско-правовой литературе уже на рубеже

19-20 веков. Нигилистические настроения к праву зародились в русском обществе не вдруг и не сразу, и тем более не в тоталитарном советском государстве, о чем сегодня утверждают представители правовой науки. О крайне низком уровне правового сознания русской интеллигенции предупреждал еще в 1907 году известный российский философ-правовед Б. Кистяковский: «...русская интеллигенция никогда не уважала права, никогда не видела в нем ценности; из всех культурных ценностей право находилось у нее в наибольшем загоне. При таких условиях у нашей интеллигенции не могло создаться и прочного правосознания, напротив, последнее стоит на крайне низком уровне развития» [3].

Именно в этот период П.И. Новгородцев приходит к очень своевременному выводу, что «опыт XIX столетия показал, что право само по себе не в силах осуществить полное преобразование общества... Право по отношению к полноте нравственных требований есть слишком недостаточное и грубое средство, неспособное воплотить чистоту моральных начал» [2, 20]. Кризис правового государства, и связанного с ним общественного правосознания должен найти свое разрешение, по мнению П.И. Новгородцева, в идее социального государства как высшей стадии развития правового государства.

Мы солидарны с утверждением философа и правоведа (за некоторым исключением) в том, что «правовое государство не есть венец истории, не есть последний идеал нравственной жизни; это не более как подчиненное средство, входящее как частный элемент в более общий состав нравственных сил» [Там же].

Действительно, правовое государство есть всего лишь очередной этап в развитии капиталистического общества. Действительно, правовое государство есть всего лишь инструмент, подчиненное средство. Но право входит в качестве элемента в общий состав не нравственных сил, как утверждал П.И. Новгородцев, а сил *капитала*, сконструировавшего это самое правовое государство.

Причем категория «капитал» рассматривается нами в классической интерпретации К. Маркса: «Капитал - это не вещь, а определенное, общественное, принадлежащее определенной исторической формации общества производственное отношение, которое представлено в вещи и придает этой вещи специфический общественный характер» [4, 380-381].

Мы склонны считать, что именно капитал как производственное отношение определенной общественно-экономической формации создал современное правовое государство. Иными словами, правовое государство сегодня есть государство капитала. Известный принцип правового государства «сила права» в действительности предстает в классовом правосознании как «сила капитала», поскольку именно капитал стараниями господствующего класса создал это право.

Капитал в результате своего социального движения отчуждает индивида от общества, атомизируя последнее с помощью концепции «прав человека». Состоящее из отдельных индивидов-атомов, общество не принадлежит более индивиду, который, вращаясь в собственном микрокосме, распоряжается только своими правами.

Капитал отчуждает также и гражданина от государства. Во-первых, для гражданина, считающего свои собственные права первичными, правовое государство становится вторичным. Во-вторых, гражданин и государство становятся равноправными субъектами права. Обладание правом одной стороны корреспондирует с обязанностью соблюдения этого права другой стороной. Право выступает, таким образом, неким посредником между гражданином и государством.

Капитал отчуждает общество от государства. Гражданское общество в виде совокупности общественных институтов есть инструмент защиты прав индивида. Государство есть инструмент капитала, с помощью которого он свое право делает обязательным как для всех индивидов, так и для господствующего класса. Правовое государство становится посредником между капиталом и обществом.

Самым ненужным для капитала элементом в конструкции «Капитал – государство – общество» становится само государство. Как вид материи, капитал находится в постоянном движении, которое есть его имманентная сущность. Возникнув в границах территории государства, капитал стремится в своем развитии уничтожить национальные границы, стесняющие и ограничивающие его в своем абсолютном движении.

А поскольку только государство имеет специальный репрессивный аппарат для влияния на свободное развитие капитала, ограничивая его стремления и интересы, государство объективно должно быть уничтожено. Транснациональный, наднациональный, надгосударственный капитал из чувства самоохранения должен уничтожить государство как силу, препятствующую его свободному движению.

Возможность обозначенной тенденции подтверждает и В.Зорькин, Председатель Конституционного Суда Российской Федерации. Одной из основных угроз конституционным основам XXI века правовед обозначил формирование идеологии, направленной на разрушение Вестфальской системы мироустройства, которая базируется на институте государства в качестве своей основной структурной единицы. Основу этой системы составляет принцип государственного суверенитета. С точки зрения такой идеологии, «под снос» должны пойти Вестфальская система, государственные суверенитеты и территориальная целостность. Уже сейчас на наших глазах, по словам В. Зорькина, создается первое «сетевое» государство — Евросоюз, в котором все решения принимает сеть европейских правительств. Причем в самом Евросоюзе глав-

ный спор сейчас идет о том, будут ли члены Евросоюза суверенными государствами, или государствами-регионами внутри единой сети [5].

Кризис идеи верховенства права мы можем наблюдать во внешнеполитической деятельности современных капиталистических государств и их союзов.

Во-первых, «сила права» как верховный принцип национальной правовой системы, должен быть таковым и в международном праве. В противном случае право в сущности своей противоречит самому себе, устанавливая разные масштабы к равным субъектам, нарушая тем самым их пусть формальное, но равенство. Современная geopolитика строится на верховенстве принципа «права силы», чему свидетельствуют многочисленные примеры военных интервенций европейских государств и США, считающих себя государствами правовыми.

Во-вторых, сегодня мы становимся свидетелями свершения перманентных «цветных» революций, когда воинствующая демократия правовых государств через институты гражданского общества пытается насадить в экономически отсталых странах правовые идеи человеческого общежития, считая экспансию правовых ценностей абсолютно правомерной.

Современные реалии развития международных конфликтов убеждают нас в том, что «сила права» в действительности есть «сила капитала», стремящегося под вывеской самоценности демократических свобод расширить границы своего влияния в международном экономическом пространстве.

Исследуя причины кризиса общественного правосознания, нельзя не сказать о категории нравственности в правовом государстве. Представляется, что Б. Кистяковский наиболее четко сформулировал соотношение права и нравственности в парадигме традиционного российского правопонимания, утверждая, что «нормы права и нормы нравственности в сознании русского народа недостаточно дифференцированы и живут в слитном состоянии» [3].

Мы полагаем, что в классовом антагонистическом обществе господствующий и негосподствующие классы имеют различные представления о нравственности. Например, если для господствующего класса положения статьи 90 Жилищного Кодекса РФ, предусматривающей основания для выселения нанимателя и членов его семьи за невнесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги, считаются нравственными, то для малоимущих слоев населения – безнравственными. И наоборот, если для тех же малоимущих слоев статья 3 Конституции РФ, декларирующая возможность проведения государственного референдума, является нравственной, то для господствующего олигархо-бюрократического класса эта норма становится безнравственной, следствием чего является чрезвычайное усложнение процедуры его проведения, а невозможность постановки вопросов для голосования, касающихся

самых основных требований населения, делает идею проведения референдума вообще бессмысленной.

Раскрывая нравственную сторону капиталистического общества, а, значит, и правового государства, К. Маркс в работе «Ницета философии» дал блестящую характеристику господствующей морали. «Пришло время, когда... - добродетель, любовь, убеждение, знание, совесть и т.д., - когда все, наконец, стало предметом торговли. Это – время всеобщей коррупции, всеобщей продажности, ...время, когда всякая вещь, духовная или физическая, сделавшись меновой стоимостью, выносится на рынок, чтобы найти оценку, наиболее соответствующую ее истинной стоимости» [6, 260].

Отсюда идея нравственного совершенствования социальных групп, солидарности общества и гармонии интересов всех классов и слоев в правовом государстве, как средство примирения различных стремлений политических и социальных сил, представляется нам чрезвычайно поверхностной и легковесной.

Отвергнув традиционную модель правокультурных традиций российского общества, капитал пытается построить правовое государство, идея которого морально устарела. Следует предположить, что на определенном этапе своего развития правовое государство вследствие неразрешимости внутренних и внешних противоречий неизбежно придет к своему самоотрицанию.

Процесс же саморазвития права, о котором ведутся непрерывные дискуссии в позитивном правоведении, всегда происходит на той общественно-экономической матрице, которую развивают и совершенствуют общественные производственные отношения.

ЛИТЕРАТУРА

1. ВЦИОМ: Пресс-выпуск № 758.// Интернет-портал. [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.wciom.ru
2. П.И. Новгородцев. Введение в философию права. Кризис современного правосознания. – М., 1996.
3. Б.А.Кистяковский. В защиту права (Интеллигенция и правосознание) // Интернет-портал. [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.philosophy.ru.
4. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., 2 изд., т. 25.
5. В. Зорькин. Роль Конституционного суда в обеспечении стабильности и развития Конституции // Конституционное правосудие. 2004. № 2 (24).
6. К. Маркс. К критике гегелевской философии права; Ницета философии. – М., 2007.

О ПРАВОСОЗНАНИИ БЮРОКРАТИИ*

Для определения сущности бюрократии чрезвычайно полезно, на наш взгляд, обратиться к полемике классиков философской мысли К. Маркса и Г. Гегеля, а конкретно, к тем фрагментам их фундаментальных произведений по философии права, которые посвящены эмпирическому исследованию и философскому толкованию бюрократии.

Для нашей статьи принципиально важными в этой дискуссии являются два момента.

Во-первых, оба философа были едины в определении бюрократии. Гегель и Маркс понимали под бюрократией правительенную власть, администрацию, «уполномоченных правительенной власти», «чиновников правительенной власти» и «коллегиальные органы». Не будем и мы отходить от этой традиции.

Под бюрократией мы понимаем здесь весь аппарат исполнительной власти в России: федеральные органы исполнительной власти и их подразделения в регионах, региональные органы исполнительной власти и органы местного самоуправления, выполняющие исполнительно-распорядительные функции.

К примеру, по сообщению ИА REGNUM, численность чиновников исполнительной власти на территории Архангельской области в 1 полугодии 2008 года составила 11307 человек. Их них в территориальных органах федеральных органов исполнительной власти работало 5066 служащих, в органах исполнительной власти субъекта федерации Архангельской области – 1528, в органах местного самоуправления с исполнительно-распорядительными функциями – 4713 человек. Именно этот контингент государственных и муниципальных служащих можно назвать бюрократией в прямом и узком смысле этого слова.

Во-вторых, обращает на себя внимание обращение философов к бюрократии как к социуму, к конкретной социальной группе. И вот здесь мы видим принципиальные разногласия. Гегель видел в бюрократии особое сословие, открытое для гражданского общества. По его мнению «члены правительства и государственные чиновники представляют собой главную *составную часть среднего сословия*, которое характеризует развитый интелект и правовое сознание народной массы»[1].

К. Маркс так же рассматривает бюрократию как сословие, как особую корпорацию, но, исходя из ее особого интереса, приходит к совершенно противоположному выводу: «Бюрократия составляет особое *замкнутое общество* в государстве»[2].

* Халтурин А.Н. О правосознании бюрократии // Политическое самоопределение России: тенденции и перспективы: Материалы Всероссийской научной конференции. – Архангельск: изд-во Арханг. гос. техн. ун-та. 2009. – 320 с. - С. 212-222.

Практика функционирования российского государственного аппарата подсказывает правоту Марковой позиции – бюрократия есть особый социальный слой, идентифицирующий себя как правящий класс в гражданском обществе. Бюрократия, обладая монополией в осуществлении государственных функций, видит в этой власти источник своего существования. А поскольку государство в России всегда доминировало над обществом, то и бюрократия занимала в его социальной структуре поистине господствующее положение.

Собственно говоря, бюрократия как правящий слой всегда был необходимым элементом социальной системы российского государства. Сверхцентрализованное государство, раскинутое на огромных просторах Евразии, в принципе не могло обойтись без чиновничего аппарата, выполняющего волю и защищающего интересы царского самодержавия. «Россия, - по справедливому выражению Н. Бердяева, - самая государственная и самая бюрократическая страна в мире; все в России превращается в политику»[3]. Почему же, задается вопросом Н. Бердяев, самый безгосударственный народ создал самую огромную и могущественную государственность, почему самый анархический народ так покорен бюрократии...?

Потому, отвечаем мы словами Нестора-летописца, обращенными к Рюрику, что «земля наша *велика и обильна, а порядка в ней нет*». Уже на заре российской государственности вместе с варягами в древне-русское общество вошла кагорта «государевых людышек» - чиновников, чтобы «*княжить и владеть*» славянским народом. Бюрократическое владение продолжается и по сей день, переходя из формации к формации. Меняются эпохи, одна генерации бюрократов сменяется другой. Но остается сущность бюрократии – владеть, управлять обществом.

География российского государства детерминировала не только, и не столько дух народа, о чем настаивал Н. Бердяев, сколько систему управления. Для поддержания же централизованной государственной власти на необъятных территориях евразийской России с ее труднодоступными и невообразимо отдаленными (по меркам Западной Европы) друг от друга территориями необходим многочисленный государственный аппарат. В противном случае самостоятельность местных авторитетов – князей, губернаторов, Президентов национальных республик и пр., - грозит привести к развалу самой российской государственности, к самостоятельности и государственному суверенитету национальных территорий и российских окраин. Периоды Смуты 17 века и правления первого Президента России многое объяснили российскому народу. Ослабление централизованной государственной власти непременно в обратной прогрессии ведет к усилению власти местной экономической и политической элиты, действующей по извечному принципу «До бога высоко, до царя далеко».

Справедливость этой истины подтвердила вся история государства российского. «Бюрократия есть круг, из которого никто не может выскочить»[4], - резюмировал К. Маркс. Не смогла выскочить из этого круга ни абсолютная монархия, ни советская республика, ни буржуазная демократическая Россия. Известны, например, стремления В. Ленина заменить старый бюрократический аппарат на новый, состоящий из тех же самых рабочих и служащих, «против превращения коих в бюрократов будут приняты тотчас меры, подробно разработанные Марксом и Энгельсом: 1) не только выборность, но и сменяемость в любое время; 2) плата не выше платы рабочего; 3) переход к тому, чтобы все исполняли функции контроля и надзора, чтоб все на время становились «бюрократами» и чтобы поэтому никто не мог стать «бюрократом»[5].

Пророческим оказалось утверждение В. Ленина о том, «что коммунисты стали бюрократами. Если что нас погубит, то это»[6]. Советская бюрократия 80-90-х годов в точности скопировала на своих знаменах марксову сененцию о том, что для бюрократии «...государственные задачи превращаюся в канцелярские задачи, или канцелярские задачи – в государственные...». По наущению ли, по неведению ли, но именно советская политическая и техническая бюрократия заменила социалистический способ производства капиталистическим, установив частную собственность на средства производства и землю. В результате чего агония социалистического строя не заставила себя долго ждать.

Мы сознательно предприняли небольшой исторический экскурс, акцентируя внимание на необходимости и закономерности существования огромного чиновниччьего аппарата в Российском государстве.

В публицистической и научной литературе часто поднимается вопрос – какой капитализм построен в России. Политологами, политиками, журналистами предлагаются различные варианты – «периферийный капитализм», «бандитский капитализм», «экспортно-сырьевой капитализм». Значение, наиболее близкое к сущности российского капитализма, по нашему мнению, содержится в определениях капитализма как бюрократический, административный. Представители экономической науки, в частности, известный российский экономист С. Меньшиков в книге «Анатомия российского капитализма» определяет формирующийся в России капитализм как государственный. Для этого есть все основания: 1) осуществление политики государственного протекционизма, т.е. создание государством максимально благоприятных условий для предпринимательства; 2) постепенный переход от минимального участия государства в экономике к среднесрочному планированию; 3) сохранение за государством наиболее рентабельных и прибыльных отраслей экономики – экспорт углеводородов и оружия, алмазная промышленность и космические технологии, большая доля банковско-финансовых учреждений.

Мы полагаем, что в России в этот период и не мог быть построен никакой другой капитализм кроме государственного. Государственный социализм, точнее ранняя стадия государственного социализма, могла трансформироваться только в государственный капитализм. Буржуазию в условиях обобществленного социалистического способа производства способна была создать только бюрократия, что она и сделала.

В результате развития российского государственного капитализма (государственно-монополистического капитализма, что одно и тоже), в России сформировался в основных чертах правящий класс, состоящий из двух слоев – высшей бюрократии и компрадорской буржуазии. М.Н. Руткевич называет этот симбиоз «бизнес-бюрократическим правящим классом»[7]. Политики нашли более мягкие выражения для обозначения этих социальных сил – «государственники» и «либералы» - как бы подчеркивая их равнозначную роль в реформировании российского общества.

Никто не станет отрицать того факта, что социальный дуализм правящего класса приводит к дуализму его правосознания – правосознание бюрократии в сущности своей противостоит правосознанию крупной и средней буржуазии, как противостоят друг другу государственная и частная собственность, как всеобщий и частный интересы. Но господствующий в экономической сфере класс крупной буржуазии лишен политической власти, играя в правящем союзе с архаичной и традиционной бюрократией роль не равного партнера, а второй скрипки – руководящей, но второй.

Бюрократический аппарат реанимировал частную собственность и позволил сформироваться финансовой олигархии не для того, чтобы вручить ей в руки скипетр политической власти. Действительная власть прописана не в богатых офисах нефтяных и «металлических» магнатов. Прописка центра российской политики осталась та же. Политическая власть по прежнему шелестит бумагами в тишине огромных кабинетов, совсем недавно принадлежавших высшей советской и партийной номенклатуре.

Парадокс российской действительности заключается в том, что оба социальных слоя – бюрократия и буржуазия – заинтересованы друг в друге, во всяком случае на этом витке развертывающейся спирали общественного развития России. Бюрократия уже не имеет прежней огромной собственности, но обременена властью. Олигархия, наоборот, обладает огромным капиталом, но лишена политической власти. Вместе они вынуждены дополнять друг друга, помогать друг другу, обмениваясь между собой небольшими порциями власти и капитала. Это – одна из предпосылок появления системной коррупции.

Кто же эта юная бизнес-элита? Кто такие финансовые олигархи? В поисках ответа мы, как ни странно, пришли к Фридриху Ницше. «В наше время Бог умер!» - провозгласил Ницше. А вместе со смертью Бога умерла и христианская мораль. Ницше высказал новое требование времени: «Нам необходима

критика моральных ценностей, сама ценность этих ценностей должна быть однажды поставлена под вопрос»[8]. Новая система ценностей проповедует: «Пусть гибнут слабые и уродливые... Надо еще помогать им гибнуть». Родился новый «сверхчеловек» - сильная личность, разорвавшая оковы «рабской» морали и восставшая против человеческих законов. «Сверхчеловек – есть смысл земли», стоящий «над добром и злом», вне традиционных нравственных идеалов – кроме тех, которые сам создает. «Я стремлюсь к своей цели, - говорит сверхчеловек-Заратустра, - я иду своей дорогой; через медлительных и нерадивых перепрыгну я. Пусть будет моя поступь их погибелью!»[9].

Кто же этот сверхчеловек и почему он появился именно в конце XIX века? Как удивительно похож «сверхчеловек» Ницше на буржуазию Маркса, на «новых русских» периода накопления первоначального капитала и передела сфер влияния, которые повсюду сеяли смерть, обман, разрушение и хаос. Тот же нигилизм традиционной нравственности, которое можно интерпретировать как торжество права; та же сильная личность, чья мораль определяется не религиозными заповедями, а законами конкурентной борьбы, где выживает сильнейший; та же переоценка ценностей и привнесение в общественное сознание всепоглощающей, неприкрытой правды продажности и коррупции. «Сверхчеловек» Ницше – это нравственная характеристика новой генерации бизнесменов, предпринимателей, менеджеров, создающих новый мир - мир права как новой системы идеалов взамен усопшего мира морали.

Но «сверхчеловек» сам по себе не рождается. Он – дитя капитала. Он вобрал в себя все требования, предъявляемые капиталом к успешному бизнесмену и талантливому организатору хозяйственной деятельности. «Стая белокурых хищников, раса покорителей и господ» - в этом образе мы видим новое поколение представителей господствующего класса буржуазии, создающих мир по своим правилам - по нормам права, лекала к которым изготавливает настоящий ницшеанский Антихристианин - сам капитал.

Размышляя о правосознании российской бюрократии, мы приходим к предположению о том, что его сущность можно выразить в трех характеризующих его парадоксах.

Первый парадокс. Бюрократия отрицает всеобщность правовых норм, поставив саму себя над правом, вне права, выше права. Его общеобязательный характер для всех социальных категорий не действует в отношении самой бюрократии.

Правоприменение всегда связано с исполнением властных полномочий государственным аппаратом, включая деятельность должностных лиц. Право-применение – одна из основных функций бюрократического аппарата, основанная на использовании власти, т.е. особой формы государственного (читай – бюрократического) принуждения. Бюрократический аппарат от лица государства, используя предоставленные ему полномочия, применяет правовые нормы

к определенным явлениям и фактом, имеющим место в правовой действительности. Применение норм предполагает принуждение к выполнению требований тех подзаконных актов, которые сконструированы самой же бюрократией на основании и во исполнение законов. То есть, бюрократический аппарат, представляющий в обществе исполнительную власть – государственную и местную (муниципальную), сам же принимает подзаконные акты, и сам же в административном порядке принуждает общество к их исполнению. Это означает только одно: бюрократия как бы выпадает из общества, стоит вне общества, над обществом, выше общества.

Таким образом, балансируя над обществом, бюрократия балансирует и над правом. Всеобщность права как основополагающий принцип любого права, любой правовой системы – тоталитарной или демократической – правосознание бюрократии отрицает с присущей ей невозмутимостью.

Второй парадокс. Бюрократия отрицает свободу и равенство как правовые ценности. Правосознанию чиновника чужда свобода, или, по выражению И. Ильина, автономия[10]. Государственная служба, по определению Гегеля, требует жертвования самостоятельным и случайным удовлетворением субъективных целей [11]. Ранее мы упоминали, что в буржуазном демократическом государстве свободой обладает и распоряжается только финансовая олигархия. Бюрократия обладает властью, но не обладает свободой. Олигархия обладает свободой, но не обладает властью. Вместе они дополняют друг друга, уравновешивая друг друга в одном бизнес-бюрократическом правящем классе, соединяющем власть и свободу в руках правящего класса. Остальные социальные слои и группы не обладают ни властью, ни свободой.

Правосознание бюрократии как закрытого иерархического сословия, как правящего класса, не признает не только свободу, но и равенство. Объективности ради, к этой правовой категории следует подойти с двух сторон – внешней и внутренней.

Внешний аспект равенства, вернее неравенства, определяет отношение бюрократии к другим социальным общностям, формирующими социальную структуру общества. Оценивая себя как власть, а власть есть государство, бюрократия позиционирует себя как государство. Государство же не может быть равным никакому другому социальному образованию.

Внутренняя же четко выстроенная вертикаль исполнительной власти не может быть построена на равенстве своих винтиков и шестеренок. Равенство в правах не касается прав бюрократа. У чиновника вообще нет никаких прав. Все его права ограничиваются степенью расположения и доверия к нему со стороны вышестоящей инстанции.

Третий парадокс. Имманентным атрибутом правосознания российской бюрократии является правовой нигилизм. Впервые об этом пояснил обществу К. Маркс. «Бюрократия считает самое себя конечной целью государства...

Государственные задачи превращающиеся в канцелярские задачи, или канцелярские задачи – в государственные...»[12]. Государственный всеобщий интерес, который должна выражать и защищать исполнительная власть, она подменяет корпоративным, сословным, интересом господствующего социального слоя. Возводя в закон свою волю, бюрократия отрицает право как форму взаимодействия государства и общества. Наиболее отчетливо нигилизм бюрократии проявляется в ее правотворчестве.

Правотворчество бюрократии, по замыслу нашей работы, предполагает деятельность бюрократического аппарата по изданию подзаконных актов (постановлений, инструкций, уставов, положений и пр.) на уровне правительства, министерств и ведомств, местных органов государственного управления, муниципальных исполнительных органов.

Принимаемые органами исполнительной власти на разных уровнях нормативные акты не есть право, это есть «не-право». Более того, подзаконные акты, сконструированные бюрократией на основании и во исполнение законов, не есть и законы, это есть «не-закон». Общеизвестно, что закон, рассматриваемый в философии права как обобщающее понятие всего законодательства, не есть само право, поскольку, объективируя право, закон может иметь и неправовое содержание. То есть закон, как форма выражения права, не соответствует праву - своемуциальному содержанию. Так называемые «неправовые законы» есть законы, сконструированные в нарушение общепринятой правовой концепции. Таким образом, разрабатываемые в тайных канцеляриях чиновничего аппарата подзаконные акты, отрицают по своей онтологической природе не только законы, но и право в целом. Правотворчество предстает перед бюрократией как «законотворчество».

Суммируя наши замечания, можно выстроить следующую логическую цепочку. Подзаконные акты, издаваемые бюрократией, отрицают закон, который, в свою очередь, отрицает право.

Правовой нигилизм в нашем понимании как отрицание права является закономерным следствием неразрешенных противоречий между правом и законом. Общественное сознание бюрократического слоя в своем правотворчестве и правоприменении аппелирует не к нормам права, а к положениям подзаконных актов.

В этом смысле мы можем говорить не о правотворчестве бюрократического аппарата, а о «законотворчестве», не о правоприменении, а о «законоприменении», и, в конечном счете – не о правосознании бюрократии, а о ее «законосознании».

В заключение приведем таблицу, в которой мы поясняем основные отличительные характеристики правосознания бюрократии и олигархии.

Сравнительная таблица

	Правосознание бюрократии	Правосознание олигархии
Отношение к праву	Отрицание права как формы взаимодействия государства и общества.	Борьба за право есть борьба за частный интерес.
Отношение к государству	Бюрократия – это власть. Власть – это государство. Бюрократия – есть государство.	Борьба за государство есть борьба за собственное существование.
Отношение к суду	Судебная власть опосредует власть бюрократии над обществом.	Судебная власть есть власть государства, а значит, и бюрократии.
Отношение к свободе	Бюрократия подавляет свободу личности.	Частный интерес опирается на свободу личности.
Отношение к равенству	Строгая иерархия предполагает неравенство.	Частный интерес опирается на равенство в правах.
Отношение к нравственности (морали)	Всеобщий интерес основан на соблюдении традиционных нравственных норм.	«Бог умер!». Нравственно все, что соответствует частному интересу.
Отношение к справедливости	Интерес бюрократии как всеобщий интерес всегда справедлив.	Частный интерес всегда справедлив.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Гегель Г.В.Ф. Философия права. – М., 2007. С. 389.
- [2] Маркс К. К критике гегелевской философии права; Ницшета философии. – М., 2007. С. 126-128.
- [3] Бердяев Н. Судьба России. – М., 2004. С. 18.
- [4] Маркс К. Указ. соч. С. 128.
- [5] Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Изд. 5-е. Т. 33. С. 109
- [6] Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Изд. 5-е. Т. 54. С. 180.
- [7] См.: Руткевич М.Н. Общество как система. Социологические очерки. – СПб., 2001. С. 300.
- [8] Ницше Ф. К генеалогии морали. – Мн., 2004. С. 306.
- [9] Ницше Ф. Так говорил Заратустра. – Мн., 2004. С. 18.
- [10] См.: Ильин И. Общее учение о праве и государстве. – М., 2006. С. 417.
- [11] Гегель Г.В.Ф. Указ. соч. С. 387.
- [12] Маркс К. Указ.соч. С. 126-128.

АРХАНГЕЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ: ВСЕ ВО ИМЯ ПОБЕДЫ!

Хантилин Рудольф Афанасьевич, член КПРФ, профессор, кандидат исторических наук, профессор кафедры политологии и социологии ИСГиПН САФУ имени М.В. Ломоносова, член Союза писателей России, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации (г. Архангельск).

Добытая огромной ценой Победа была закономерным результатом титанических усилий советского народа, организаторской и политической деятельности руководства страны, высокой жизнеспособности СССР.

О факторах, обеспечивших победу над мощной группировкой капиталистических держав мира над фашистской Германией, написано немало. В полноте раскрытия их особое значение имеют многие документы, ставшие достоянием исследователей: со значительного числа их лишь недавно снят гриф секретности. Исключительный интерес представляют, в частности, материалы "особой папки" Архангельского обкома партии.

Что такое "особая папка"? В 30 - е годы с пометками "совершенно секретно", "особая папка" (понятия не идентичные) в архиве Архангельского обкома партии сохранялись за семью печатями документы, поступающие от ОГПУ, НКВД (например, по спецпереселенцам), в годы войны - постановления, принимаемые обкомом ВКП (б) и исполкомом Архангельского областного Совета депутатов трудящихся, справки по их выполнению, информации о деятельности Архангельского городского комитета обороны, запросы из военных ведомств и т.п.

Нынче крайне необходим обстоятельный анализ этих секретных архивных фондов, коллекций документов.

Документы "особой папки" позволяют выделить совершенно новые разделы в освещении истории нашего региона в 1941 - 1945 гг. Среди них можно было бы обозначить такие:

- Архангельская область накануне Великой Отечественной войны;
- трудмобилизация как экономическое и социально -политическое явление;
- организация расселения и трудоустройство, быт эвакуированного из мест боев населения;
- фашистские бомбежки и десанты на территории области;
- ГУЛАГ накануне и в годы войны.

Статьи, опубликованные мною в "Правде Севера" в феврале - апреле 1995 года [1] получили неоднозначную оценку. Газетная рубрика "Особая папка обкома" вызвала, бесспорно, интерес к архивам. Однако некоторые из приводимых в публикациях фактов были настолько непривычны, неожиданны, что "царапнули" чье-то сердце. Но что было, то было: факты - упрямая вещь...

Суровая статистика подтверждает: за годы войны было мобилизовано 276340 военнообязанных и призывников, в том числе 6330 женщин (из них не вернулись из боев 114 тысяч человек). В армию было поставлено 1750 автомашин и 238 тракторов, 14550 лошадей и 6350 оленей, 4089 повозок, 4200 саней, 7866 комплектов упряжи. На фронт отгружено огромное количество продовольствия, лесоматериалов, боеприпасов. Область приняла 79859 эвакуированных. В освобожденные от оккупации районы страны вывезено 14720 голов крупного рогатого скота, 1318 лошадей, 1189 свиней, 1378 овец [2].

Во всех делах тон задавали коммунисты и комсомольцы: так, в действующей армии защищали Отечество свыше 14 тысяч коммунистов и 35 тысяч комсомольцев [3]. Как известно, 76 уроженцев и жителей Архангельской области получили звание Героя Советского Союза, в т.ч. П.И. Галушин, А.О. Шабалин, М.Ф. Теплое и др. [4].

В первые месяцы войны на строительство оборонительных сооружений было отправлено свыше 55 тысяч человек [5]. Ушедших на фронт, на оборонные работы заменили люди преклонного возраста и подростки. Из числа женщин выдвигались руководители колхозов, совхозов, предприятий. На партийную, профсоюзную и комсомольскую работу было выдвинуто свыше 17 тысяч человек [6].

На всех производственных участках вводилась строжайшая дисциплина, осуществлялся переход на семидневную рабочую неделю.

26 декабря 1941 года Президиум Верховного Совета СССР принял Указ "Об ответственности рабочих и служащих предприятий военной промышленности за самовольный уход с предприятия". Особенно жестоко действовали правоохранительные органы в городе Молотовске [7].

В 1942 году исключительно тяжелым было положение с продовольствием: значительная часть территорий, поставлявших продовольствие на Север, была захвачена врагом. Планы хлебопоставок и засыпки семян зерновых в колхозах и совхозах области были выполнены соответственно лишь на 83 и 61 процент [8]. Резко снизилось поголовье крупного рогатого скота. Особенно большие испытания выпали на долю эвакуированных, проживающих в Плесецком и Няндомском районах, а также в Архангельске [9].

Несмотря на плохое обеспечение сырьем, в области велась работа по производству мин, снарядов, пороха, минометов, лыж, других изделий для воинов Красной Армии. На выпуск продукции были сориентированы даже заключенные ГУЛАГа. Осуществлялось строительство аэродромов в Кеношском, Плесецком, Онежском и ряде других районов. С 1942 года производство продукции для нужд фронта постоянно нарастало [10].

Еще одно из направлений в архивных поисках - исследователей - историков -воздушные налеты вражеской авиации, воздушные десанты. В нашей литературе нашли отражение бомбардировки Архангельска 1942 года, борьба с

десантом под Каргополем. Но это лишь часть той богатой информации, которой располагают архивы [11]. Примечательно, что несмотря на потери от этих акций врага, работа предприятий, железной дороги не прерывалась. Уполномоченный ГКО И.Д. Папанин высоко оценивал трудовой вклад северян.

Население области испытывало острый недостаток продовольственных товаров, спичек, обуви, мыла. Люди часто болели, особенно старики и дети. Однако повсюду в фонд обороны поступали от трудящихся деньги, вещи, доноры сдавали кровь. Так, за годы войны трудящиеся области передали на нужды фронта 132 миллиона рублей, кроме того, почти полтора килограмма золота, свыше 46 килограммов серебра. В виде займов государство получило от населения 560 миллионов рублей. Собрано 390 тысяч штук теплых вещей, в т.ч. 22 тысячи полушубков и около 47 тысяч пар валенок [12].

Документы "особой папки" содержат многочисленные свидетельства того, что партийные органы области были той мощной силой, которая смогла сплотить население для отпора врагу. К началу войны в составе областной партийной организации действовало 1557 первичных парторганизаций, которые объединяли 25034 человека. Согласно постановлению бюро обкома партии "О мероприятиях в связи с нападением Германии на СССР" коммунисты мобилизовали трудящихся на всемерное усиление помощи фронту [13]. За время войны на фронт было направлено 13092 коммуниста, 37000 комсомольцев [14]. По инициативе партийных и советских органов в тылу все население, способное носить оружие, обучалось военному делу.

Многие документы военной поры связаны с именем первого секретаря Архангельского обкома партии Г.П. Огородникова (1901 - 1970 гг.). Участник гражданской войны, почти полтора десятилетия проработавший на ответственных должностях в партийной организации Украины, несколько месяцев - в аппарате ЦК ВКП (б), он был избран во главе Архангельского обкома партии в начале 1938 года.

С первых дней войны Г.П. Огородников все силы отдавал организации помощи фронту. 10 сентября 1942 года он возглавил только что созданный городской комитет обороны. 1943 год оказался переломным и в судьбе области, и в судьбе Г.П. Огородникова. Материальные и людские ресурсы к тому периоду были истощены до предела. Заготовки леса, например, уменьшились с начала войны втрое. И неудивительно: если в 1940 году постоянные кадры работников лесозаготовительной промышленности насчитывали более 38 тысяч человек, то к концу 1943 года - всего 10 тысяч человек. Вместо 7860 лошадей на вывозке леса было занято всего 2900. Машинно - тракторный парк сократился вдвое, недоставало запасных частей.

Надо учитывать и новые требования, предъявляемые к лесозаготовкам: крайне нужны были авиаес, спецбереза, сырье для изготовления ружейной и

лыжной болванки. Добывание их носило штучный характер, велось поисковым методом и было исключительно трудоемким процессом.

К середине 1943 года стало ясно: без помощи извне области не обойтись. 18 сентября 1943 года Огородников вместе с председателем облисполкома Федоровым подписал и направил фельдсвязью в ЦК партии докладную записку о мерах по улучшению работы предприятий лесной промышленности. Она преследовала цель: получить от государства дополнительные людские и материальные ресурсы, иначе выполнение государственных и оборонных заказов сорвется.

Москва отреагировала быстро. В Архангельск была направлена специальная комиссия, ее возглавил ответорганизатор ЦК партии В.Н. Чубаров.

Цифры впечатлили комиссию Чубарова: из области в ряды Красной Армии ушло 242 тысячи 547 человек, в т.ч. 8304 офицера, среди них значительное число - из лесозаготовительных предприятий [15].

Огородников обратил внимание Чубарова на то, что в области голодает народ. Продовольствие на север не завозится с сорок первого года, а за этот период времени число едоков увеличилось за счет эвакуированных на 79 тысяч человек! Причем более половины из них - дети, старики, которые не могут работать ни в лесу, ни в поле! В области появилась еще одна социальная группа - инвалиды войны, к тому времени их было 7609 человек! [16].

В.Н. Чубаров в ответ напомнил Огородникову, что всей стране не менее тяжело. Однако пообещал, что выявит, чем страна может помочь Архангельской области. Решение должны были принять ЦК и правительство.

11 ноября 1943 года состоялось заседание Оргбюро ЦК партии. Первому секретарю Архангельского обкома партии там крепко досталось: и прежде всего за то, что область, всегда бывшая одним из главных поставщиков леса, стала занимать второстепенное место. Резко упала производительность труда, 20 % рабочих в лесу не выполняли норм выработки. Техника простаивала [17].

Не лучше была обстановка на лесопильных заводах: выпуск продукции упал с 2390 тыс. кбм в 1940 году до одного миллиона в 1943 - м; план варки целлюлозы выполнялся лишь наполовину. В сельскохозяйственном производстве - тоже спад: надои молока снизились с 950 литров на корову в 1939 году до 698 литров в 1942 - м, даже в Холмогорском госплемрасскаднике они упали с 1840 литров до 1440. Велик оказался падеж скота [18].

29 - 30 ноября был проведен пленум обкома партии, на котором обсуждался вопрос "О решении ЦК ВКП (б) по отчетному докладу "О работе Архангельского обкома ВКП (б)". Пленум обязал партийные комитеты "обеспечить коренное улучшение работы лесной промышленности и обеспечить уже в осенне - зимний сезон 1943 - 44 годов рост лесных заготовок минимум на 40 - 50 % против соответствующего периода 1942 - 43 годов". Выполняя это постановление, партийные организации мобилизовали на работу в лесозаготови-

тельные предприятия 18655 рабочих из сельской местности, 120 специалистов из трестов [19].

Вместе с тем, следует отметить, что ЦК партии не заставил северян "пахать" в одиночку. Были запланированы и осуществлялись поставки в область техники,

листового железа, цветных металлов, сырья для лесохимической промышленности. Была оказана помощь машинно - тракторным станциям, в колхозы и совхозы области начали поступать жатки - самосброски, конные косилки, запасные части и т.п. Создавались новые лесозаготовительные предприятия, из ряда автономных республик и областей на лесозаготовительные предприятия было завезено 11 тысяч рабочих. Государственный комитет обороны дал задание "Наркомвнешторгу импортировать в страну 3000 лошадей, передав их лесозаготовительным предприятиям нашей области. В этом же постановлении запрещалось каким-либо областным организациям изымать транспортные средства, рабочих и служащих из лесозаготовительных предприятий. Открывались 4 новые школы ФЗО, 5 действующих школ преобразовывались в специализированные учебные заведения для подготовки кадров в лесную промышленность [20].

Лесозаготовительным предприятиям передавались изъятые ранее для нужд воинских частей несколько пароходов, катера. В 1944 году активизировались дноуглубительные работы в Архангельском и Молотовском портах, на Северной Двине.

Совнарком СССР осуществлял постоянный контроль за исполнением собственных постановлений, принятых им по Архангельской области. Среди них - имеющие исключительную важность для нашего края на долгие годы: "О мерах по увеличению добычи рыбы в водоемах Архангельской области", "О мероприятиях по развитию лесохимической и соляной промышленности Архангельской области", "О мероприятиях по обеспечению строительства Архангельского целлюлозно - бумажного комбината" [21]. Эти документы нынче представляют особый интерес для исследователей, которые занимаются проблемами Второй мировой войны.

18-19 апреля 1944 года вопрос о ходе выполнения постановлений ЦК ВКП (б) и СНК СССР был повторно рассмотрен на пленуме обкома. В постановлении пленума отмечено, что план ГКО страны по заготовке и вывозке авиационной сосны и березы и ряда других заданий выполнен. В сезон 1943 - 44 годов в области было заготовлено леса на 49, 4 % и вывезено на 45 % больше, чем за сезон 1942 - 43 годов [22]. Однако вместо 7,7 млн кубометров по плану вывезено 7,2 млн кубометров [23].

10 - 11 августа в Архангельске состоялось областное совещание стахановцев лесной промышленности, в котором участвовало более 800 человек.

Они обязались годовой план выполнить к 20 декабря и вывезти сверх плана 200 тыс. кубометров леса.

В 1943 - 44 годах удалось перевыполнить планы добычи рыбы и морского зверя, план сдачи зерна государству. В частности, выполнение планов добычи рыбы и морзверя стал возможен лишь благодаря активизации рыболовецких бригад и пополнению численности рыбаков. Так, в течение 1943 - 44 годов в нашу область из южных районов страны было завезено 6744 семьи, всего 21641 человек [24].

После отчета в ЦК ВКП (б) Г.П.Огородников еще год руководил Архангельской областной парторганизацией. 30 декабря 1944 года в ЦК партии было принято решение освободить его от должности и отзвать в распоряжение ЦК ВКП (б). Не помогло Огородникову даже то, что в течение 1944 года ему удалось многое исправить. Судьба его уже была предрешена. В январе 1945 года он был отзван в ЦК ВКП (б) и работал представителем Совета по делам колхозов при правительстве СССР по Краснодарскому краю, затем по Узбекской СССР, Костромской и Калининской областям [25]. Архангельскую областную парторганизацию с 15 января 1945 года стал возглавлять Б.Ф.Николаев, которого, в связи с избранием у нас, освободили от должности первого секретаря Вологодского обкома партии [26].

В "особой папке" обкома содержатся материалы, по которым можно судить о состоянии экономической, политической жизни нашей области на заключительном этапе войны. Так, в леспромхозы области стали завозить переселенцев с Украины: на 1 марта 1945 года в северные края было вселено 6365 семей, в т.ч. в Архангельскую область - 1745 семей (4163 человека). Это были семьи солдат и офицеров Украинской националистической армии [27].

Пришло время подведения итогов боевых действий, трудового вклада северян в достижение великой Победы.

Труженики нашей области за годы войны отгрузили за пределы области и за границу свыше 14, 5 млн кубометров леса, колхозы и совхозы увеличили поголовье скота, поставки государству сельскохозяйственной продукции, область сдала государству свыше 27 тыс. тонн мяса, большое количество молочной продукции. 140 тыс. северян были награждены медалью "За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 гг." [28].

18 июля 1945 года жители Архангельска тепло встретили первый эшелон демобилизованных воинов - северян. Начиналась мирная жизнь.

ЛИТЕРАТУРА

1. Правда Севера. 1995. 1,15 февраля; 1,22 марта; 1,5,29 апреля.
2. Правда Севера. 1995. 8 мая.
3. ГААО ОПДФ, ф. 296, оп. 6, д. 95, л. 219.
4. См.: Герои Советского Союза.// Краткий биографический словарь в двух томах. - М., 1987- 1988.

5. ГААОПДФ, ф. 296, оп. 1, д. 889, я. 31 - 32; д. 920, л. 22.
6. ГААО ОПДФ, ф. 296, оп. 2, д. 6, л. 12.
7. ГААОПДФ, ф. 296, оп. 1, д. 144, л. 126.
8. Там же, л. 124- 125.
9. Там же, д. 1172, л. 17-31; д. 1173, л. 95-96; д. 1139, л. 125- 126.
10. ГААО ОПДФ, ф. 296, оп. 2, д. 477, л. 25.
11. Правда Севера. 1995. 29 апреля.
12. Правда Севера. 1995. 8 мая.
13. Очерки истории Архангельской организации КПСС. С. 207.
14. Там же, С. 209.
15. ГААО ОПДФ, ф. 296, оп. 1, д. 1141, л. 20.
16. Там же, д. 1136, д. 1141, л. 14.
17. ГААОПДФ, ф. 296, оп. 1, д. 1408, л. 1 - 20.
18. Там же, л. 2 - 3.
19. ГААОПДФ, ф. 296, оп. 1, д. 1425.
20. Там же, д. 1408, л. 12 -14.
21. Там же, л. 37 - 38.
22. Там же, д. 7.
23. Там же, д. 1935, л. 131.
24. ГААО ОПДФ, ф. 296, оп. 1, д. 1708, л. 162 (об).
25. Архангельская областная организация КПСС в цифрах. 1917 -1981. Архангельск. 1982. С. 163.
26. Там же.
27. История СССР. 1991. № 1, С. 157.
28. Северяне - Победе. Архангельск. 1980. С. 11.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КОНСОЛИДАЦИИ ОБЩЕСТВА И СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ В РОССИИ*

Цветков М.И. (1928-2008 гг.), доцент, кандидат исторических наук**

В постсоветский период новым президентом В.В. Путиным был начат путь развития, названный консолидацией общества. Но этот путь начался в условиях продолжающегося углубления деградации.

Этимологически корни обоих терминов таковы: консолидация буквально означает "упрочение, укрепление, сплачивание", а деградация - "постепенное ухудшение, вырождение, упадок, движение назад".

* Цветков М.И. Некоторые проблемы консолидации общества и социальные противоречия в России // РОССИЯ: ПУТЬ В XXI ВЕК. Тезисы докладов Международной научной конференции (24-25 мая 2001 г.). Архангельск: изд-во АГТУ, 2001. 140 с. – С. 31-32.

** Цветков Михаил Иванович работал в АЛТИ-АГТУ с 1988 г. до ухода из жизни (2008 г.): доцент кафедры истории КПСС, доцент кафедры политической истории, кафедры истории и политологии, заведующий кабинетом общественных наук, доцент кафедры философии. Автор более 60 научных публикаций, в т.ч. ряда статей в первом томе «История» Поморской энциклопедии. Являлся членом редколлегии тома «Культура». Участник Великой Отечественной войны. Награжден правительственные наградами, в том числе орденом Отечественной войны 2-й степени.

В результате беловежских соглашений 1991 года были разрушены все старые органы управления, все экономические и финансовые управлений. После расстрела Верховного Совета в 1993 г.правленческий аппарат вырос вдвое (в СССР в 1980 г. было 1 147 000 чиновников, в России в 1998 г. их стало 2 777 000). Население при этом уменьшилось вдвое. Управление стало рыхлым и неэффективным.

Итоги ельцинского управления выглядят поистине ужасающе. За десять лет в мирных условиях промышленное производство сократилось в два раза, а в наукоемких отраслях - в десятки раз. По данным члена-корреспондента РАН М.Н. Руткевича, "Россия превратилась в сырьевой придаток мировой экономики" (Социол. исслед. 2001. № 1. С. 26). Оказались заброшенными 30 млн. га. сельхозугодий, и страна потеряла продовольственную независимость, т.к. она перестала обеспечивать себя важнейшими продуктами питания.

В социальной сфере продолжается поляризация между горсткой богатых и подавляющей массой народа, пребывающего в состоянии бедности и нищеты. В декларации "Саммита 8" на Окинаве в июле 2000 г. критерием беспространной нищеты был взят доход менее 1 доллара в день, за этой чертой находится 1 200 млн. человек в наиболее отсталых странах. В России в 1999 г. доход ниже 800 руб. имели 23.5 % населения, т.е. менее доллара в день. По методике Всемирного банка, доход менее двух долларов в день на человека может служить критерием крайней бедности в тех же странах. Это значит, что если курс доллара составлял 28 рублей, то за данной чертой в 1999 г. в России находилось 64 % населения, поскольку душевой месячный доход не достигал 1600 руб.

Криминализация пронизала все звенья хозяйства и госаппарата, в "тень" уводится по официальным данным 25 % ВВП; независимые экономисты дают оценку порядка 40-50%. В 2000 г. из России "увели" на Запад 24,6 млрд долларов, что на 30 % больше, чем в 1999 году, фактически украли целый годовой бюджет России. Не меньший ущерб нанесла государству эмиграция высокообразованных (подготовленных за счет труда всего народа) научных работников. За 10 лет антинародных реформ расходы на образование сократились в 8 раз, на науку - в 20. В то время как закон об образовании гарантирует ежегодное выделение финанс на образование не менее 10 % национального дохода, т.е. в 2001 году должны выделить 3,94 млрд. долларов, выделено - 0,96 млрд., в 4 раза меньше. Такое же положение с финансированием здравоохранения, культуры и др. Бюджет России на 2001 год 40 млрд. долларов, или 1 трлн. 193 млрд рублей. Он в 15 раз меньше бюджета РСФСР, который составлял 600 млрд. долларов. На реформы в армии выделено 3,9 млрд. долларов, а оборонный бюджет США составляет 310 млрд. долларов.

Наиболее концентрированное выражение деградация российского общества находит в росте смертности и падении рождаемости. Угроза вымирания

населения России отмечается не только в трудах ученых, но и в Послании Президента Федеральному собранию. Россия переживает демографическую катастрофу. Естественная убыль населения достигла 750 тысяч человек в год. В сфере нравственности ускорились процессы разложения, разброда, особенно среди молодежи.

В сфере управления политика Путина направлена на консолидацию государственной власти. Но консолидация власти и консолидация общества, будучи тесно связаны, совсем не одно и то же. Государство взаимодействует как с обществом в целом, так и со всеми элементами, образующими в совокупности социальную структуру общества. Государство призвано выражать интересы всего общества, но это не означает, что оно выполняет эту задачу. Новый господствующий класс "бизнес-бюрократия" к концу "ельцинского" десятилетия установил полное господство в экономической и политической жизни общества. Этот класс и правительство работать в интересах простого народа не будут.

ТЕНЕВАЯ ЭКОНОМИКА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ*

Теневая экономика - явление не новое и существует во всех странах, но в разных размерах. Специалисты считают допустимым существование теневых явлений в размере 15-20 % от ВНП. В нашей стране она оценивается более чем в 50 %. Теневые явления широко распространились во всех сферах жизни: культуре, здравоохранении, образовании, в правоохранительных органах и т.д. В социологической литературе появилось понятие «теневой институт». Кратко попытаемся объяснить, что это такое.

Возникшие в основном после распада СССР и прекращения руководящей роли КПСС новые теневые институты - неоднородны. В их состав входят две основные группы.

Первая группа - институты, которые возникли внутри тех или иных легальных структур - политических, правовых хозяйственных, в ходе реализации экономических преобразований. Поэтому сегодня есть все основания говорить о наличии «сквозных» теневых экономических институтов. Такими «сквознями» (для всех сфер народного хозяйства), институтами теневой экономики являются:

1. теневое производство каких-то видов продукции (скажем, золота или водки);
2. теневой сбыт продукции;

* Цветков М.И. Теневая экономика в современной России // Культура современного общества: проблемы и перспективы. Материалы региональной научной конференции (19-21 мая 2005 г.). Архангельск: изд-во АГТУ, 2005. 160 с. – С. 33-35.

3. нецелевое использование бюджетных средств;
4. обналичивание денежных средств;
5. теневые доходы, в том числе теневая зарплата;
6. теневые экспортно-импортные операции;
7. теневой отток капитала;
8. теневое инвестирование;
9. теневая занятость;
10. теневая оплата услуг чиновников, коррупция.

Остановимся подробнее на некоторых из них.

Нецелевое использование бюджетных средств - направление финансовых средств, полученных из государственного бюджета (федерального, регионального, местного) на цели иные, чем это было предусмотрено соответствующими планами. Наиболее часто это происходит в случае передачи средств федерального бюджета в регионы. Их использование руководителями регионов не по назначению имеет два весьма различных направления: 1) решение неотложных хозяйственных нужд соответствующей территории и 2) воровство государственных средств. В первом случае деньги, выделенные, например, для выплаты зарплат учителям или врачам, направляются на покупку топочного мазута, чтобы отапливать жилые дома. Хотя это и нарушение закона, в принципе, такая деятельность не вызывает крупномасштабного социального недовольства и, как правило, ограничивается локальным протестом обделенных групп. Причина - в недостаточно высоком качестве бюджетного планирования и очень высоком уровне неопределенности и нестабильности в российском обществе и экономике. Во втором случае средства «отмываются» через целую систему подставных фирм, «дружественных» соответствующим чиновникам.

Обналичивание - операция по переводу денег с банковского счета в наличные средства, как правило, с использованием фиктивных контрактов на выполнение каких-либо работ (строительных, научно-исследовательских, консультативных услуг, маркетинга и т.п.). Применяется обычно для выплаты теневой части заработной платы, закупки мелких партий комплектующих других форм оборотного капитала, вывода прибыли из-под налогов, а также для различных нелегальных операций.

Теневые институты различаются по выполняемым функциям. Потребность в выполнении тех или иных функций толкает на создание соответствующих теневых институтов во всех отраслях экономики и общества, а удовлетворение этой потребности, то есть возникновение таких институтов, приводит к распространению тени практически повсеместно в обществе.

Вторая группа - теневые институты, которые возникли «в стороне» от таких структур, как бы «на чистом» воздухе. Об их возникновении вне каких-либо ранее существовавших легальных экономических организаций свиде-

тельствуют сами их названия: «крыша», «рэкет», «наезд», «откат» и т.п. Данные об их деятельности исследователи, как правило, получают с помощью специальных глубоких интервью с руководителями предприятий и фирм, имеющих дело с такими институтами. Проведение более или менее крупномасштабных экономико-социологических исследований в этой области затруднительно, тем не менее, некоторая информация о функционировании институтов второй группы также имеется.

«Крыша» - криминальная группировка или орган власти, контролирующие деловую активность одной или многих фирм, изымающие определенную долю прибыли «в обмен» на представительство интересов в органах власти: защиту от «наездов» криминальных группировок; получение государственных заказов; гарантии занятия определенной рыночной ниши; дополнительные средства давления на должников; предоставление гарантий от экспроприации со стороны государства и т.п. Фактически, «крыша» - это локальная монополия, которая контролирует определенную долю рынка и защищает фирму от давления рынка.

«Откат» - плата за предоставление заказа (обычно государственного), кредита (зачастую льготного), субсидии, субвенции, бюджетной ссуды, гранта.

ДЕМОГРАФИЯ В РОССИИ: КРИЗИС ИЛИ КАТАСТРОФА?*

В послании Президента России 10 мая 2006 года вторично за годы его управления государством прозвучала озабоченность демографической ситуацией в государстве. Чем это вызвано?

Интегральный показатель проводимых «реформ» в России - вымирание ее населения. В 70-х - 80-х годах прирост населения составлял 5-7 человек на 1000 населения, а в 1995 - 2003 гг. он стал отрицательным, достигнув 4,8-6,7 чел. на 1000 населения. Это значит, что число умерших оказывается больше числа родившихся. В 1998 г. на одного родившегося пришлось умерших 1,6; в 2000 г. - 1,8; в 2003 г. - 1,6. Вымирание России происходит со скоростью 2000-2500 душ в день. За годы правления Ельцина вымерло 5,8 млн. «дорогих россиян»; за первый срок Путина - 3,7 млн. человек. 8-летних русских детей (1997 г.р.) стало вдвое меньше, чем 18-летних русских юношей и девушек (1987 г.р.), то есть старанием (точнее, бездельем) нашего правительства русский народ уже ополовинен. Правда, в послании от 25 апреля 2005 г. президент В.Путин упомянул о демографической проблеме в России. Но ничего реального для ее решения не предложил, кроме упрощенного получения

* Цветков М.И. Демография в России: кризис или катастрофа? // Современный мир: проблема свободы. Материалы Всероссийской научной конференции (14-16 сентября 2006 г.). Архангельск: изд-во АГТУ, 2006. 164 с. - С. 38-42.

российского гражданства иностранными гражданами. Ни одно из правительств (периодов Б.Ельцина и В.Путина) не обсудило демографическую ситуацию в стране, не наметило каких-либо путей ее решения. Вымирание России длится уже 14 лет. Любое общество без детей - общество без будущего.

Начнем с того, что минимальный размер оплаты труда (МРОТ) - 720 руб. - составляет лишь 27% от уровня прожиточного минимума, который в целом по Российской Федерации равен 2690 рублей. И это находится в противоречии с Трудовым кодексом РФ, согласно которому «минимальный размер оплаты труда не может быть ниже прожиточного минимума трудоспособного человека». Имеется, правда, перспектива доведения МРОТ до 1100 рублей с 01 мая 2006 года, что принципиально положения не меняет. Под прожиточным минимумом понимают стоимость потребительской корзины плюс обязательные платежи и сборы.

В связи со сказанным нелишне вспомнить телевизионную реплику о том, что бюджет собаки в г.Нью-Йорке в полтора раза выше прожиточного минимума гражданина в России. Согласитесь, образно определен уровень жизни многих пенсионеров и работающих.

При Б.Ельцине в России было 7 валютных миллиардеров, а при правлении В.Путина в 2003 г. их стало 25. В 2006 г. - уже 39. Состояние олигархов растет в 2,4 раза в год, а бюджет страны - только в 0,2 раза. Это значит, богатство олигархов растет, исходя из 140% годовых, что примерно на полтора порядка выше наибольших годовых ставок Сбербанка страны. Эти ставки столь высоки, что капитал пойдет на совершение любых преступлений для их получения. В некоторых странах мира существует ограничение роста капитала в год не более чем на 8 %. Но этот закон пока не для нас.

Существующий налог на физических лиц - это крупный подарок от их собственной власти при активной поддержке президента. Вместо прогрессивного налога в 35 % олигархи платят всего лишь 13 % (при этом для бедных налог повышен с 12 % до 13 %). В большинстве стран налог для богатых значительно выше и составляет во Франции и Швеции 57 %, в Дании - 61 %, в Японии - 65 %, в Италии - 66 %.

«Золотой» век олигархов наступил из-за того, что в России они платят в том же размере, что и беднейшие слои населения, не платят налоги на сверхприбыли от эксплуатации недр (в европейских странах они составляют 80-90 % от прибыли), пользуются налоговыми послаблениями от правительства.

Одновременно с ростом состояния миллиардеров происходит обнищание населения. Отношение доходов 10 % наиболее обеспеченных к 10 % наименее обеспеченных (декильный коэффициент) возросло с 4,5 в 1991 г. до 14 раз в 2003-м. По мнению академика Львова, декильный коэффициент равен 40. В Москве, по мнению бывшего вице-мэра Шанцева, это соотношение еще разительнее - 100, то есть пропасть между богатыми и бедными еще больше.

До горбачевско-ельцинской «перестройки» СССР был на втором месте в мире по валовому выпуску продукции (ВВП) и на пятом месте - по жизненному уровню. Сейчас большинство пенсионеров получают пенсию ниже прожиточного минимума и примерно в 5 раз меньше, чем получали до «перестройки». Сейчас Россия по уровню доходов населения, состоянию здоровья и продолжительности жизни находится на 60-месте. Жизнь пенсионеров и большинства тружеников с каждым годом ухудшается. В результате смертность пенсионеров увеличилась в 2 раза. По продолжительности жизни мужчины России стоят на 134-м месте. Возросло количество самоубийств, и Россия по их числу занимает второе место в мире.

Структура бедности в России существенно отличается от бедности в Европе и Америке, где бедность - прежде всего удел нетрудоспособных граждан. У нас структура бедности выглядит так: почти 40 % «бедняков» - трудоспособные граждане, которым созданы невыносимые условия труда за нищенскую зарплату, и которые не имеют денег на рождение и кормление детей. В России сформировалась новая группа, которой нет в других странах, - «работающие бедные».

Согласно данным академика Львова, наш среднестатистический работник производит на 1 доллар зарплаты в 3 раза больше, чем европеец или американец, а живет в полной нищете. В традиционно капиталистических странах (США, Англия, Швейцария, Швеция и др.) пенсия и минимальная зарплата в 20-30 раз выше российской. Причем обеднение населения России продолжает расти. За годы «реформ» по душевому доходу 80 % населения обеднело и лишь 20 % стало богаче. Причем 2 % населения увеличило свои доходы за счет прямого ограбления основной части населения в десятки и сотни раз.

В России работник, производящий товаров на рубль, получает 33 копейки. В Японии, Европе, США - не менее 70-75 копеек. Изменить это соотношение в лучшую сторону может только правительство, если будет эффективно работать в этом направлении.

Чем же объясняют наши ведущие министры (Кудрин, Греф) свое нежелание повышать пенсии и тарифные ставки работникам? Они утверждают, что дополнительные выплаты из бюджета приведут к увеличению инфляции, то есть заботятся будто бы о народе. Но достойная пенсия и эквивалентная труду зарплата не привели к инфляции ни одну цивилизованную страну мира.

Позором правительства России является то, что в стране есть два закона о пенсиях: один - для рядовых пенсионеров, второй - для элитных: для госчиновников, депутатов Госдумы и Совета Федерации, работников администрации президента. Элитные пенсионеры получают пенсию в размере 75-80 % от своего заработка без всяких ограничений, или в десятки раз больше остальных пенсионеров. Причем обычная пенсия платится даже с нарушением закона (в сторону ее уменьшения), с нарушениями ее индексации и при эконо-

мии денег Пенсионного фонда. Для ликвидации своего позора правительство должно пенсионный закон для элиты распространить на остальных пенсионеров.

В послании президента не обозначены меры по коренному улучшению жизни простых граждан России.

ЛОМОНОСОВСКАЯ КРИТИКА РЕЛИГИИ И ЦЕРКВИ*

Чудинов Игорь Алексеевич, член КПРФ, доктор философских наук, профессор, ветеран Великой Отечественной войны и Северного (Арктического) федерального университета имени М.В.Ломоносова (г. Северодвинск).

Аргументы Ломоносова против религиозного мировоззрения носят троекратный характер.

1. Естественно-научные и философские аргументы. Они занимают главное место, причем в необходимых случаях дополняются суждениями житейского здравого смысла.

Признавая существование материального мира независимо от человеческого сознания, М.В.Ломоносов отвергал церковное учение о неизменности природы и создании ее богом. «Напрасно думают, - утверждал он, - что все, как видим, сначала творцом создано. Таковые рассуждения весьма вредны приращению наук... легко быть философом, выучив наизусть три слова: бог так сотворил, и сие дая в ответ вместо всех причин» [1].

Исходя из открытого им всеобщего закона движения, развития материального мира, Ломоносов показывает бессмысленность утверждений о том, что «видимые вещи и весь мир в целом» остались неизменными со временем «творения» и в доказательство приводит бесчисленное множество научных фактов из различных областей естествознания: геологии, физики, химии, географии, минералогии и др.

Сам «акт творения», хотя он и словесно признается в ряде произведений, низводится до уровня чистой формальности, пустой и бессодержательной абстракции в результате целой системы естественно-научных фактов и доказательств. Бесчисленное множество миров, доказываемое астрономией, корпускулярный характер материи, движение земных слоев, землетрясения, географические открытия, палеонтологические данные, вроде открытия в Сибири ископаемых остатков «древних слонов» (мамонтов) — все это используется в защиту материалистического мировоззрения против религиозных догм.

* Чудинов И.А. Ломоносовская критика религии и церкви // М.В.Ломоносов – великий сын России. Материалы международной научной конференции (28-30 октября 2011 г.) – Архангельск: Изд-во «КИРА», 2011. – 207 с. – С. 83-88.

Важное место в естественно-научных доказательствах занимают закон причинности и опыт. Познание «свойств и причин самих вещей» Ломоносов считал «несравненным высшим достоинством». А один опыт он ставил выше, чем «тысячу мнений, рожденных только воображением».

Здравый смысл является как бы дополнением и прочной опорой естественно-научных выводов. Ярким образчиком этого вида доказательств является известное стихотворение Ломоносова о споре двух астрономов о системах Птолемея и Коперника, включенное в текст доклада в Академию наук о «Явлениях Венеры на Солнце»[2]. Остроумный повар внес ясность в спор ученых мужей:

*Он дал такой ответ: - Что в том Коперник прав
Я правду докажу, на Солнце не бывав
Кто видел простака из поваров такого,
Который бы вертел очаг кругом жаркого?*

2. Исторические аргументы, главным образом из истории науки, являются другим важным средством защиты материализма против религии. Для подкрепления собственных материалистических взглядов Ломоносов нередко пользуется авторитетом древних мыслителей, а особенно философов Нового времени - Декарта, Ньютона и др. Так, например, в «Первых основаниях металлургии» в доказательство ложности библейского «летоисчисления от сотворения мира» Ломоносов ссылается на Диодора Сицилианина, сообщающего о халдейских астрономах с их исчислениями времени за 403 000 лет до похода в Вавилон Александра Великого.

Другая ссылка в той же работе - на Геродота, который указывал на то, что в глубокой древности истории земли ее эклиптика была к экватору перпендикулярна. «Нынешнее ее от полюса отдаление около 66,5 градуса требует по древним и нынешним наблюдениям 399 000 лет» [3]. Часто ссылается Ломоносов на Декарта, «славного и первого из новых философов». Он ценил Декарта не только за его философские и естественно-научные взгляды, но и за критику схоластики и теологии, использовавшей в своих целях Аристотеля. «Мы, кроме других его заслуг, особенно за то благодарны, что тем ученых людей ободрил против Аристотеля, против себя самого и против прочих философов в правде спорить и тем самым открыл дорогу кльному философствованию и к вящему наук приращению» [4]. В астрономии, которая была на передовой линии борьбы с теологией, «великое приращение неусыпными наблюдениями и глубокомысленными рассуждениями» дали Кеплер, Галилей, Ньютон и др.

По инициативе Ломоносова Академией наук впервые в России стал издаваться научно-литературный журнал «Ежемесячные сочинения к пользе и увеселению служащие», выходивший с 1755 по 1764 г. «Вся Россия с жадностью и удовольствием читала сей первый русский ежемесячник», — писал совре-

менник. В этом журнале, снискавшем любовь читателей, синод нашел ряд статей, «вере святой противных и с честными нравами несогласных», так как в них «утверждались многие миры», т.е. пропагандировались научные взгляды о возникновении вселенной, подрывавшие церковные легенды («св. писание заблуждением называется»). Синод настаивал на ликвидации журнала под угрозой «жесточайшего за преступления наказания» [5].

Донос синода был направлен не только против Академии наук, но и против М. В. Ломоносова лично. Синод знал, что Ломоносов отвергал религиозные взгляды о познании природы, что он был против буквального понимания церковных текстов о мироздании. В эпиграмме «К Пахомию» Ломоносов стыдил противников науки:

«Ты словом божим незнанье закрываешь...

Ты думаешь, Пахом, что ты уж Златоуст!

Но мы уверены о том, что мозг твой пуст».

3. И, наконец, в борьбе с официальной церковью и ее доктринаами Ломоносов нередко использует и апокрифические аргументы. В ряде произведений, особенно в «Явлении Венеры на Солнце», защищая взгляды Коперника и布鲁но, Ломоносов ссылается на богословские авторитеты, вроде Василия «Великого» и Иоанна Дамаскина, давая им собственное истолкование. Но характерно, что он подчеркивает ограниченность космогонических представлений «святых отцов» в зависимости от «тогдашнего знания астрономии» и использует их «откровения» как дополнительный аргумент в пользу необходимости научного знания.

Необходимо указать, что апокрифические аргументы находятся в тесной связи с уступками Ломоносова религии. Нередко он пытается доказать совместимость науки и веры, утверждая, что можно совместить «метод философствования, опирающийся на атомы» с признанием «бога-творца». Он говорит о «божием величестве», проявляющемся в законах природы. На наш взгляд, эти уступки религии в его «корпускулярной философии» носят не определяющий, а второстепенный характер. К причинам этих уступок, несомненно, можно отнести:

1. Социальные условия научной деятельности Ломоносова. Господство феодально-крепостнического строя в России XVIII века с его «столпами» - царской монархией и православной церковью создали вокруг Ломоносова такую невыносимую атмосферу, в которой ему неизбежно приходилось маскировать свое материалистическое мировоззрение. Многочисленные гонения со стороны царского двора и Синода, академического «начальства», вплоть до многомесячного ареста, постоянно толкали ученого на этот путь. Ломоносов не без оснований считал, что без уступок религии невозможна его научная деятельность вообще.

2. Непоследовательность метафизического материализма, его не-

способность до конца решать мировоззренческие вопросы сыграли свою роль и в «корпускулярной философии» Ломоносова.

Таким образом, с точки зрения М. В. Ломоносова мир развивается в соответствии с естественными законами. Законы природы непреложны. «Природа держится своих законов самым крепким образом, даже в малейшем, чем мы пренебрегаем. Малейшее же должно причисляться к чудесам» [6].

В одной из своих работ «Заметки к системе всей физики и «Микрологии» (1763—1764 гг.) Ломоносов, выдвигая вновь основные положения своей «корпускулярной философии», вовсе не упоминает о боге [7]. И, собственно говоря, из объективного смысла всех рассуждений Ломоносова следует, что природа в «гипотезе бога» не нуждается, хотя он сам такого прямого вывода не сделал.

Ломоносов всеми силами стремился освободить науку от засилья схоластики и богословия, требуя даже, чтобы в официальной привилегии Петербургскому университету, торжественную инагурацию которого он готовил, было объявлено: «Духовенству к учениям правду физическую для пользы и просвещения показующим не привязываться, а особливо не ругать наук в проповедях» [8].

В заключение краткого анализа ломоносовской критики религии и церкви, представляется целесообразным подчеркнуть ее актуальность и в наше время. Во многих странах мира, включая и Россию, религиозные организации проявляют повышенную активность по расширению масштабов влияния церкви на светские государства, нарушая конституционное право граждан на свободу совести. В частности, в российских школах под видом изучения религиозной культуры пропагандируется религиозное мировоззрение. Широкое распространение получают обряды освящения (окропления) государственных объектов мирного и военного назначения. Внедряется система аттестации на научные степени, звания и должности в религиозных направлениях научного поиска.

В складывающейся ситуации во взаимоотношениях науки, религии и государства в России, научное сообщество должно сказать свое слово о недопустимости превращения светского российского государства в религиозное.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ломоносов М.В. Избранные философские произведения. М., 1950. С. 397.
2. Ломоносов М.В. Полн. собр. соч. М.; Л.: в 11 т. 1950-1983. Т. 4. С. 372
3. Ломоносов М.В. Полн. собр. соч. М.; Л.: в 11 т. 1950-1983. Т. 5. С. 616.
4. Ломоносов М.В. Полн. собр. соч. М.; Л.: в 11 т. 1950-1983. Т. 1. С. 423.
5. Чтения в общества истории и древности российских. Кн. 1. М., 1867. С. 7 - 8.
6. Ломоносов М.В. Полн. собр. соч. М.; Л.: в 11 т. 1950-1983. Т. 1. С. 161.
7. Ломоносов М.В. Полн. собр. соч. М.; Л.: в 11 т. 1950-1983. Т. 3. 495-501.
8. Ломоносов М.В. Полн. собр. соч. М.; Л.: в 11 т. 1950-1983. Т. 9. С. 539.

**ЗАЯВЛЕНИЯ, ОБРАЩЕНИЯ И ПИСЬМА
от имени Архангельского регионального отделения РУСО**

**Мэрия г. Архангельска,
Архангельский городской Совет депутатов,
Балакшину П.Н.**

**УВАЖАЕМЫЙ ПАВЕЛ НИКОЛАЕВИЧ!
УВАЖАЕМЫЕ ДЕПУТАТЫ!**

Просим оказать неотложную финансовую поддержку муниципальным библиотекам города. Сложившееся в течение последних 3-х лет положение дел с комплектованием библиотек книгами и периодическими изданиями, а также с техническим обеспечением библиотечной деятельности считаем недопустимым.

Лишение десятков тысяч горожан свободного доступа к новой книгам, газетам и журналам подрывает фундамент научной, образовательной и культурной деятельности.

В условиях возрастающей коммерциализации культуры и образования от ограничения библиотечной деятельности страдают прежде всего наименее социально защищенные категории граждан: студенты, школьники, безработные, пенсионеры, инвалиды, работники бюджетных организаций.

Считаем, что нужды муниципального учреждения культуры "Центральная библиотечная система" целесообразно отразить отдельной строкой в городском бюджете.

Председатель Архангельского городского отделения Народно-патриотического союза России А.Н. Пономарев

Председатель Архангельского областного отделения Общества "РУСО" Е.А. Колосов

Председатель Архангельского регионального отделения ВОПД "Духовное наследие" М.И. Козлов
6 мая 1998 года.

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФС РФ
ДЕПУТАТАМ ГРИШИНУ В.Д.,
ГУСЬКОВУ Ю.А., ГУДИМЕ Т.М.**

**УВАЖАЕМЫЕ ВАСИЛИЙ ДМИТРИЕВИЧ, ЮРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ,
ТАМАРА МИХАЙЛОВНА!**

В целях прорыва информационной блокады Народно-патриотического союза Россия и депутатов» представляющих его интересы в Федеральном Со-

брании предлагаем Вам предпринять попытку создать регулярное общение с избирателями через местную прессу.

Почему бы, например, не использовать опыт нашего политического оппонента Г.Явлинского, который регулярно выступает на страницах "Правды Севера"? Результат: его рейтинг в Архангельске выше общероссийского, а в студенческой среде он - безусловный лидер /по данным недавнего анкетирования/.

Считаем, что целесообразно было бы обратиться к главному редактору "Правды Севера" от имени Г.Н.Селезнева или от группы депутатов-северян с просьбой предоставить возможность информировать избирателей о работе Госдумы и своей депутатской деятельности. Форму можно предложить любую: колонку депутата Госдумы; интервью /устное, телефонное или письменное/; ответы на вопросы избирателей; сообщения по факсу или через помощников и т.д.

Аналогичные депутатские обращения с просьбой о налаживании регулярного диалога с избирателями можно направить и в другие местные органы печати: "Северный комсомолец", "Рыбак Севера", вузовские газеты: "Наш темп" /АГТУ/» "Ломоносовец" /ЛГУ/, "Медик Севера" /АГМА/.

Разумеется, что наша единственная народно-патриотическая газета "Товарищ" будет только приветствовать Ваши публикации в любой форме.

Считаем» что обращение к редакторам региональных газет надо сделать достоянием гласности.

Выражаем обеспокоенность тем, что ранее планируемое по инициативе депутатов Госдумы создание в городе и области общественных консультационных пунктов по оказанию квалифицированных юридических экономических и прочих консультаций, так и не состоялось до сих пор.

Вместе с тем в некоторых регионах России подобная форма работы с населением практикуется весьма успешно, умножая число наших сторонников.

С уважением и пожеланиями плодотворной работы на общее благо.

Председатель Архангельского областного отделения Общества РУСО
/В.А.Колосов/

Председатель Архангельского регионального отделения ВОПД "Духовное наследие"

/М.И.Козлов/

14 мая 1998 г.

**ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО главному редактору Архангельской областной
массовой газеты «Правда Севера» И.В.Бенца**

УВАЖАЕМЫЙ ИВАН ВАСИЛЬЕВИЧ!

Просим публично объяснить причины одностороннего содержания рубрики "Колонка политика". Почему из всего спектра видных оппозиционных политических деятелей Вы отдаете предпочтение лидеру партии "Яблоко" Г.А.Явлинскому?

Известно, что на прошлых президентских выборах за Явлинского проголосовало всего 8 избирателей области. В настоящее время, судя по публикуемым рейтингам, число его сторонников существенно не увеличилось. За кандидата от народно-патриотического блока Г.А.Зюганова во 2-м туре президентских выборов 1996 года проголосовало 28 % избирателей области. Число его сторонников по-прежнему остается значительно большим по сравнению с гражданами, симпатизирующими Явлинскому. Вместе с тем на страницах "Правды Севера" можно прочитать все что угодно о Зюганове, кроме самого Зюганова.

Считаем целесообразным и отвечающим требованиям Закона РФ "О средствах массовой информации" (ст-1) внести корректиды в подбор газетных публикаций с учетом реального веса и авторитета современных оппозиционных политиков.

Председатель областного отделения Общества "РУСО"

В.А.Колосов

Председатель регионального отделения ВОПД "Духовное наследие"

М.И.Козлов

23 июня 1998 г.

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО авторам обращения "К избирателям области" от 14 июня 1996 года и Главе администрации Архангельском области А. Ефремову, полномочному представителю Президента РФ М. Белогубовой, высокопоставленным чиновникам О. Петрову, Н. Малакову, А. Максимову, М.Кудряшову, В.Федотову, Е.Шишову, ректору ПГУ В.Булатову, ректору АГМА П. Сидорову, профессору А. Сметанину, доценту Н. Дитятевой, генеральному директору АО "Северолесэкспорт" Е.Цареву, президенту Российского Государственного центра атомного судостроения Д. Пашаеву, редактору газеты "Волна" А. Ширяеву

ГОСПОДА! Два года назад Вы страстно призывали " дорогих северян" "отдать свой голос за того, кто обеспечил России подлинную свободу, демократические преобразования, приобщил к цивилизованной семье народов ми-

ра". Вы уверяли избирателей, что только Ельцин способен сделать нашу область "на пороге XIX века краем, где социально-экономические преобразования принесут свои плоды каждому человеку". Сам же "гарант" реформ" во время предвыборного посещения Архангельска заверил северян, что следующие четыре года президентства позволят ему "завершить начатые преобразования и вывести страну на траекторию устойчивого динамичного развития".

Большинство избирателей нашей области в очередной раз поверили красивым обещаниям. Многие проголосовали, как их призывали - "сердцем", напуганном к тому же грядущей гражданской войной, возвращением ГУЛагов, талонов и других ужасов, неминуемых по мнению проельцинских СМИ в случае победы на выборах Г.Зюганова.

А что скажете обманутым избирателям сегодня, господа ельцинские агитаторы, когда минуло уже полсрока второго президентства Ельцина, но ни по одному из прорекламированных направлений реформирования не достигнуто хотя бы сколь-нибудь заметного успеха? Когда повсеместно нарастает массовое движение протesta вплоть до актов гражданского неповиновения против губительных реформ. Когда люди труда, в том числе и на предприятиях и в организациях Архангельской области, открыто выдвигают политические требования, а политику Ельцина прямо называют "геноцидом".

Вы по-прежнему будете поддерживать курс ельцинских реформ или найдете в себе мужество признать ошибочность своей позиции на выборах 1996 года и поддержите требования сотен тысяч трудящихся области по отстранению от власти обанкротившегося президента?

Сегодня Россия стоит перед жестким и бескомпромиссным выбором: или Б.Ельцин или достойное будущее России. Другого не дано.

Председатель Архангельского отделения НПСР

А.Н.Пономарев

Председатель областного отделения Общества РУСО

В.А.Колосов

Председатель регионального отделения ВОПД "Духовное наследие"

М.И. Козлов

25 июня 1998 года

**МОСКВА, Кремль,
Президенту РФ Ельцину Б.Н.**

Господин Президент! Мы, члены региональных организаций Общества "Российские ученые социалистической ориентации" и Всероссийского общественно-политического Движения "Духовное наследие", считаем безнрав-

ственным и кощунственным готовящимся Вами решение о перезахоронении тела В.И.Ленина и ликвидации мемориала на Красной площади. Оно идет вразрез с Вашими заявлениями о согласии и примирении в обществе и вызовет новый виток гражданского противостояния.

Имя Ленина давно перестало быть лишь только партийным символом. В сознании мыслящих патриотов России оно является символом борьбы за социальную справедливость, власть трудящихся. Оно связывается с ликвидацией угрозы распада Государства Российского, назревшей по вине либерального Временного буржуазного правительства. Отношение к Ленину, как к великому государственнику, подлинно народному вождю пробивает себе дорогу к сознанию многих миллионов некоммунистов, которые сравнивают, что было при Ленине и Советской власти, и что есть в современной России.

Ваше стремление ликвидировать Мавзолей В.И.Ленина идет вразрез не только с народным мнением, но и с признанием ЮНЕСКО сложившегося архитектурного ансамбля Красной площади памятником мирового значения.

Мы требуем - остановитесь! Не подписывайте Указа, способного стать детонатором сильнейшего социально-политического взрыва!

Председатель Архангельского областного отделения РУСО

В.А.Колосов

Председатель Архангельского регионального отделения ВОПД "Духовное наследие"

М.И.Козлов

24 июня 1999 года.

г. Архангельск

**Государственная Дума РФ
Господину Грызлову Б.В.**

Выражаем категорическое несогласие с проектом «Закона об отмене государственного праздника 7 ноября и заменой его «Днем народного единства», который предлагается отмечать 4 ноября.

Считаем, что, навязываемая депутатами из фракций «Единая Россия» и ЛДПР «праздничная реформа» приведет к разрыву Великой истории нашего Отечества и к еще одному расколу в современном российском обществе.

Нельзя быть Иванами, не помнящими своего родства, игнорирующими собственную историю. История, как подтверждает отечественный и мировой опыт, мстит за это.

В сознании миллионов граждан России, стран СНГ и других государств планеты Великая Октябрьская социалистическая революция 1917 года и Великая Победа нашего народа в войне с немецко-фашистскими захватчиками 1945 года - это символы могучей и несокрушимой Советской державы.

Великий Октябрь - это событие мирового значения, изменившее облик всего мира. Он на практике доказал возможность построения нового, неведомого ранее социалистического общества, более гуманного и справедливого, чем капитализм. Эта новая система не исчезла на Земле с разрушением ее в России, она продолжает существовать и успешно развиваться у четверти населения планеты, несмотря на все потуги американских глобалистов сокрушить ее. Благодаря Октябрьской революции рухнула мировая колониальная система и был спасен мир от фашизма. Благодаря притягательной силе социализма улучшилась и жизнь трудового народа капиталистических стран, поскольку правящий класс буржуазии вынужден был пойти на определенное ограничение частной собственности и поделиться своими прибылями.

Выражаем уверенность в том, что, несмотря на потуги врагов социализма, он восторжествует в России и других странах. Красный флаг как знамя Революции и Великих побед нашего народа, несомненно, вновь будет реять над Кремлем как государственный флаг нашей многострадальной Родины. Нельзя уничтожить стремление народов построить общество без эксплуатации, насилия и гнета. Это истина, подтвержденная кровью и жизнью многих и многих борцов за лучшую жизнь.

Принято на собрании Архангельского регионального отделения РУСО
Председатель отделения Колосов В.А.,
доктор философских наук, профессор.
29 октября 2004 года.

**Президенту Российской Федерации,
Правительству Российской Федерации,
Федеральному Собранию Российской Федерации**

ОБРАЩЕНИЕ

Архангельское региональное отделение «РУСО» - «Российские ученые социалистической ориентации» считает необходимым срочно рассмотреть декларацию «Образование - для всех», одобренную 16 февраля 2005 года в Государственной Думе при активной поддержке фракции КПРФ и принять конкретные меры, разработав соответствующие законы, направленные на реализацию ее основных положений.

Для этого предварительно должны быть отменены все документы по дальнейшей приватизации образовательных организаций любой формы и превращению образования в привилегию для избранных.

Мы требуем создания равных возможностей представителям всех слоев населения в получении любых видов образования и организации для этого соответствующих условий.

Мы требуем резкого повышения уровня зарплаты всем работникам образования и стипендий учащимся, студентам и аспирантам на основе разработанных в Декларации предложений.

Мы требуем увеличения расходов на образование в 2006 году в 2 раза, а в дальнейшем (в течение 5 лет) доведения их до 10% от валового внутреннего продукта.

Образование и наука - это два основополагающих пути, которые позволяют нашей стране вновь стать могущественной Державой, а российскому народу процветающим.

Обращение единогласно принять на собрании Архангельского регионального отделения РУСО 25.02.2005

Председатель отделения
доктор философских наук, профессор

Колосов В.А.,

**Председателю Верховного суда
Российской Федерации
Лебедеву В. М.
Генеральному прокурору
Российской Федерации
Устинову В.В.**

В Москве готовится позорный процесс над 39-тью молодыми членами национал-большевистской партии, которые захватили кабинет Зурабова и приемную администрацию Президента.

Этот их поступок явился мирным протестом против тех антинародных законов, которые проводятся в стране, в частности против монетизации льгот ветеранам. Они борются за действительно демократическую Россию, за социальное государство.

Учитывая, что их проступок ничтожен и был вызван благими, гуманными соображениями во имя интересов простых граждан России, жизнь которых все более становится тяжкой и в экономическом и в моральном плане, требуем их немедленного освобождения. Считаем, что Председатель Верховного совета и Генеральный прокурор Российской Федерации не только могут, но и должны способствовать их освобождению.

Председатель Архангельского регионального отделения РУСО профессор В.А. Колосов

20 августа 2005 г.

**Главе администрации Архангельской области
Киселеву Н.И**

Председателю Архангельского областного

Собрания депутатов

Фортыгину В.С.

Мэру г. Архангельска

Донскому А.В.

Председателю Архангельского городского

Совета депутатов

Юркову Д.В.

Обращение

Мы, представители общественных объединений, крайне озабочены фактом демонтажа памятника «Доблестным защитникам Советского Севера 1918-1920 г.г.». Монумент воздвигнут в знак памяти и преклонения перед великим подвигом наших земляков, защищавших Русский Север от иноземных оккупантов. Он служит ярким примером беззаветного служения Отечеству в патриотическом воспитании юного поколения. Имевший место прецедент мы рассматриваем как попытку вырвать яркую страницу из летописи целого поколения северян, как попытку очернить в общественном сознании нашего народа огромный исторический пласт, свидетельствующий благодарным потомкам о доблести и геройстве их предков.

Подобной участи могут подвергнуться такие памятники целой эпохи родного края как памятник В.И. Ленину (скульптор - Л. Кербелль) на одноименной площади, памятник П.Ф. Виноградову (скульптор М. Алещенко) на пр. Троицкий, памятники В.И. Ленину в Соломбальском территориальном округе на пл. Терехина, в территориальном округе Майская Горка около ЛДК им. Ленина, в Исакогорском территориальном округе около школы № 83.

Постановлением главы муниципального образования - мэра города Архангельска от 23 июля 2004 года № 211 «Об управлении имуществом, составляющим казну муниципального образования «Город Архангельск» мемориальные комплексы, памятники и воинские захоронения составляют имущество казны муниципального образования «Город Архангельск» (п. 1.4) и переданы администрациям территориальных округов для ведения стоимостного учета.

Постановлением предусмотрено также внесение в Положения об администрациях и управлениях мэрии изменений и дополнений в части выполнения функций по содержанию, обслуживанию и сохранности мемориальных комплексов, памятников и воинских захоронений, составляющих имущество казны.

Одним из средств охраны памятников является признание их в установ-

ленном Федеральным законом от 25.06.2002 года № 73-ФЗ «ОБ ОБЪЕКТАХ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ (ПАМЯТНИКАХ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ) НАРОДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» порядке памятниками истории и культуры с включением их в соответствующий реестр объектов культурного наследия. В соответствии с частью 7 ст. 18 закона в реестр могут быть включены выявленные объекты культурного наследия, с момента создания которых или с момента исторических событий, связанных с которыми, прошло не менее сорока лет.

Закон устанавливает также, что работы по выявлению и учету объектов, представляющих собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры (далее - объекты, представляющие собой историко-культурную ценность) могут осуществляться на основании рекомендации физических и юридических лиц.

Во избежание дальнейшего разрушения памятников истории и культуры, а также повторения случаев демонтажа или переноса монументов настоятельно предлагаем:

1. В ближайшее время осуществить работы по выявлению и учету объектов, представляющих собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры.

2. Провести государственную историко-культурную экспертизу указанных объектов.

3. На основании заключения государственной историко-культурной экспертизы решить вопрос о внесении памятников в реестр объектов культурного наследия для осуществления мероприятий по государственной охране памятников.

Председатель Архангельского регионального отделения Всероссийского общества «РУСО» (Российские Ученые социалистической ориентации), доктор философских наук, профессор В.А. Колосов

Председатель Архангельского регионального отделения Российской Межрегиональной общественной организации «Союз ветеранов войск ПВО», полковник в отставке Ю.А. Кудров

Председатель Архангельского городского Совета Ветеранов

П.И. Честнейшин

Председатель Совета Архангельского Городского общественного движения «Мое жилье»

А.Н. Халтурин

Руководитель общественной организации «Ветераны Северного края»

А.Н. Тутов.

03.02.2006 г.

«Нет» – надругательству над Знаменем Победы!

**Заявление Архангельского регионального отделения
Общероссийской общественной организации «Российские ученые
социалистической ориентации».**

**Президенту Российской Федерации В. В. Путину
Председателю Государственной Думы ФС РФ Б. В. Грызлову**

До глубины души возмущены принятием Государственной Думой, благодаря усилиям депутатов фракций "Единая Россия" и ЛДПР, закона «О Знамени Победы», который, по сути, является издевательством над поколением Победителей, проливавших кровь на фронтах Великой Отечественной войны, над героическим трудом всего советского народа.

Красное Знамя с Серпом, Молотом и пятиконечной Звездой, водруженное 9 Мая над поверженным рейхстагом, стало символом Победы сил добра над злом. С надеждой на это великое мгновение умирали от голода и холода блокадники Ленинграда, ступали на край оврага мученики Бабьего Яра, исчезали в печах крематориев узники Освенцима и Майданека. Несколько поколений советских людей воевали, строили свое будущее под Красным Знаменем в его историческом облике. Именно таким оно вошло в Историю, и нам, гражданам современной России, нечего стесняться героической советской символики и становиться Иванами, не помнящими родства.

Уважаемый Владимир Владимирович! От Вас сегодня зависит судьба главного символа героической Победы советского народа над фашизмом. Принимая решение - подписывать или не подписывать данный закон в таком позорном виде, - вспомните, что Вы – сын фронтовика, коммуниста, воевавшего под Красным Знаменем, облик которого намереваются исказить потерявшие память и совесть единороссы и элдепеэровцы. Неужели позволите им надругаться над исторической памятью, великим подвигом поколения Победителей, павших и живых борцов с фашизмом?

Принято единогласно на собрании Архангельского регионального отделения общероссийской общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации» (РУСО) 13 апреля 2007 года.

Председатель Совета Архангельского регионального отделения РУСО
д.ф.н., профессор В.А.Колосов

НАТОвскому сапогу не место на Красной площади!

**Заявление Архангельского городского отделения КПРФ
и регионального отделения Общероссийской общественной организации
«Российские ученые социалистической ориентации».**

**Президенту Российской Федерации
Верховному Главнокомандующему Вооруженными Силами РФ
Медведеву Д.А.
Председателю Государственной Думы Федерального Собрания РФ
Б.В.Грызлову**

Заявляем решительный протест против участия воинских подразделений США, Англии и Франции на параде в Москве в честь 65-й годовщины победы наших дедов, отцов, старших братьев над немецко-фашистскими захватчиками.

Мы не против участия в торжествах в качестве почетных гостей ветеранов войны с фашизмом из всех стран антигитлеровской коалиции. Но военным формированиям агрессивного блока НАТО не место на нашей отечественной святыне - Красной площади! Нам этого герои-победители не простят.

Войны, развязанные и прошедшие за период существования НАТО в Корее, Ираке, Афганистане, Югославии имели захватнические цели и проходили с применением новейших средств уничтожения.

Народы России помнят историю Великой Отечественной войны 1941-1945 годов и знают, что и фашистская Германия не останавливалась перед применением любых средств уничтожения людей, как в военных действиях, так и против мирного населения. Поэтому бомбардировки Белграда роднят НАТО и люфтваффе Геринга. И тем неуместнее будут выглядеть солдаты стран, входящих в НАТО, рядом с Мавзолеем Ленина, который хотели в первую очередь сравнять с землей гитлеровцы.

В послевоенные годы страны НАТО, в том числе США, Англия, Франция вели изнурительную холодную войну против СССР, в связи с чем наш народ испытывал большие трудности в восстановлении разрушенного войной народного хозяйства, терпел лишения. Они и в настоящее время, когда Россия им фактически уже не конкурент, не снижают своей агрессивности. Войска этого блока под руководством США и при активном участии Англии окружают Россию кольцом военных баз, обустраиваются в прежних советских республиках Прибалтики, Средней Азии и Грузии. Размещают ракетные комплексы на территории Румынии, Болгарии и Польши, проводят совместные с Южной Кореей военные учения у границ союзника России – КНДР, готовятся провести в этом году масштабные военные учения в республиках Прибалтики,

поддерживая в них антироссийские профашистские настроения и действия. Ни для кого не секрет (и это признают натовские политтехнологи), что НАТО и США принимали самое активное участие в деле разрушения СССР.

В этой связи совместный парад с представителями НАТО - позор для России и Российской армии!

Мы требуем:

- В День 65 годовщины Победы не драпировать Мавзолей В.И. Ленина. Эта трибуна хранит память о руководителях победившего в той войне советского государства и маршалах Победы, принимавших Тот Парад 65 лет назад. Сохраните правду о великом событии!

- Впереди парадного расчета войск и боевой техники разместить Знамя Великой Победы, водруженное над рейхстагом, а также портрет Верховного Главнокомандующего И.В.Сталина. Воинские подразделения и части ВС России должны идти под теми знаменами, под которыми наши солдаты сражались с немецко-фашистскими захватчиками.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

Мы понимаем, что в принятии решения о параде войск на Красной площади 9 мая 2010 года Ваше слово последнее и решающее. Примите же решение, которое одобрит абсолютное большинство граждан России.

Не допустите участия в параде войск в честь 65-летия Победы, наряду с наследниками славы героев, подразделений войск агрессивного блока НАТО!

Первый секретарь Архангельского городского комитета КПРФ

Н.Н.Дернов

Председатель Совета Архангельского регионального отделения РУСО,

М.И.Козлов

24 апреля 2010 г.

Руки прочь от памятника В. И. Ленину!

**Заявление Архангельского городского отделения КПРФ
и регионального отделения Общероссийской общественной организации
«Российские ученые социалистической ориентации».**

В средствах массовой информации распространяются сведения о возможном сносе памятника В. И. Ленину на центральной площади г. Архангельска. В связи с этим мы заявляем следующее:

Мы приняли историческую эстафету от наших отцов, созидавших и сражавшихся под ленинским знаменем, поднявших нашу Отчизну от сохи до высот прогресса (до высот сверхдержавы), сокрушивших самое отвратительное порождение капитала — фашизм.

В истории России немало государственных деятелей, чьи поступки и дела заслуживают благодарности потомков. Но имя Ленина не может быть поставлено в один ряд ни с какими царями, так как оно имеет не только национальное, но и признанное мировое значение.

Его имя ненавистно только тем, для кого нажива, прибыль, личное благополучие — прежде всего тем, кто считает источником развития эксплуатацию чужого труда.

Для трудящихся же это великий символ Справедливости. Несколько поколений, выросших в Архангельске, впитавших его славные традиции, неповторимый дух его архитектуры, берегли памятник, несли в дни торжеств к его подножию цветы.

Мы обращаемся к мэру г. Архангельска В.Н. Павленко и депутатам городского Совета - прекратите возню со сносом памятника В. И. Ленину и обеспечьте его содержание в надлежащем состоянии.

Первый секретарь Архангельского городского комитета КПРФ

Н.Н.Дернов

Председатель Совета Архангельского регионального отделения РУСО

24 апреля 2010 г. М.И.Козлов

ПРАВДУ ИСТОРИИ ЛОЖЬЮ НЕ ЗАТМИТЬ!

Заявление Архангельского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации» (РУСО)

12 февраля 2013 г. в «Правде Севера» опубликован материал «Чтобы спасти тысячи жизней», посвященный становлению Архангельского водорослевого комбината. Это интервью журналистки с директором предприятия Е.М.Боковой. Директор размышляет об истории предприятия, связывая ее, эту историю, с политической жизнью страны. Она утверждает: завод был запущен в январе 1918г., то есть, в период интервенции. Отметим неточности: в это время в Архангельске была власть буржуазии, в феврале установлена советская власть. 2 августа она будет свергнута, именно этот день – начало интервенции!

А Миллера интервенты пригласят в Архангельск ровно через год! Бокова утверждает: «В Архангельской области тогда была так называемая Северная Республика». Отметим: в ту пору территория нашей области именовалась ГУБЕРНИЕЙ! Она никогда не называлась «Северной республикой». Директор завода отмечает, что англичане и американцы «приплыли» в Архангельск с благой целью: «охранять свои склады». На складах были, якобы, «снаряжение,

танки, продовольствие»... Увы, охранять было нечего: большевики почти все вывезли в центр России до 2 августа 1918г., когда в нашем городе высадились иностранные войска.

Далее Бокова заявляет: «Интервенция – это совсем не то, о чем нам рассказывали в советское время». И положительно оценивает роль Миллера: «Очень достойный человек, белый офицер. С приплывшими на кораблях англичанами и американцами он прекрасно поладил. Поэтому в Архангельске работали все предприятия, все учебные заведения. Конечно, в таких условиях завод был запущен. Однако работал он недолго. В 1920 году пришли большевики, и производство остановилось».

Следует отметить еще раз: завод запущен в январе 1918г., а Миллер был привезен в Архангельск год спустя - 13 января 1919г. Как видим, интервентам и Миллеру – особое почтение! Но кто он такой Е.-Л.Миллер? Это генерал-губернатор Северной области, главнокомандующий Северным фронтом (с 15.01. 1919 по 19.02.1920г.). Его руки обагрены кровью многих тысяч наших земляков. Наша современница не знает этого!

Мы заявляем решительный протест против тенденциозной трактовки интервенции и роли палача Миллера на Европейском Севере России.

События Гражданской войны на Севере России, роль стран Антанты хорошо изучены и отечественными, и зарубежными историками. Перелистаем страницы тома «История Архангельского Севера» Поморской энциклопедии. Собранные в нем документы и материалы камня на камне не оставляют от «новых подходов» к истории, от инсинаций. Однако переоценка истории стала модной в условиях современной буржуазной демократии. Одно из доказательств - отражение мифов в суждениях Е.М.Боковой.

Правда истории состоит в том, что вторжение войск из стран Антанты в Северную область и другие регионы молодого советского государства в 1918 году имело целью расчленение и закабаление России. Данная цель получила конкретное выражение в решениях англо-французской конференции 9-10 декабря 1917г., а 23 декабря было подписано секретное англо-французское соглашение о совместной интервенции и разделе сфер влияния в европейской части России и в «районах будущих операций союзных войск». В основу этого соглашения положены экономические интересы союзных стран. В соответствии с данной договоренностью, Северная часть России подпадала под влияние Англии. Таким образом, это был не только план военного вторжения, но и дележка еще не осуществленных завоеваний.

Интервенция принесла горе и великие страдания жителям нашей области. Интервенты установили поистине колониальный режим и относились к русским, как к диким «туземцам». По числу мест заключения Северная область, занимавшая сравнительно небольшую площадь, по концентрации этих мест на единицу территории опережала многие другие регионы, где правили

«белые» режимы. Афишируя свою приверженность «демократии», интервенты насаждали сами и заставляли марионеточную власть насаждать белый террор. Высшим «достижением» их совместных действий стали страшные «фабрики смерти», организованные на острове Мудьюг и в Иоканьге, явившиеся прообразом гитлеровских концлагерей - Освенцима и Бухенвальда, - с той лишь разницей, что фашистские палачи расправлялись со своими жертвами при помощи более модернизированных технологий и в гораздо больших масштабах, в то время как палачи Мудьюга и Иоканьги орудовали средневековыми методами и на небольшой территории, которую им удалось захватить. Но по жестокости и изощрённости истребления человеческих жизней и те и другие были равны. Можно не сомневаться, что в случае успеха военной интервенции стран Антанты таких страшных мест, как Мудьюг и Иоканьга, для утверждения «демократии» по северному образцу в России появилось бы очень много.

По неполным подсчетам исследователей Гражданской войны на Севере, через тюрьмы, концлагеря и каторгу прошло около 52 тыс. человек, то есть каждый десятый житель из 500-тысячного населения губернии. Согласно официальным данным властей, по приговорам военных судов было расстреляно около 4 тыс. человек. Власть при Миллере, ставленнике интервентов, называлась военной диктатурой.

На Севере России в период интервенции ещё раз подтверждено марксистское положение о том, что у крупного капитала нет отечества, а есть один бог - максимальная нажива. Местные собственники рука об руку с заморскими ринулись к разграблению богатств Отечества. Кстати, в современных условиях буржуа России поступают точно так же, как в те давние годы. Цель – сбыть товар за границей, чтобы получить заветную прибыль. Так, со 2 августа по 31 декабря 1918г., согласно материалам таможни, из Архангельска в Англию, Францию и США государственными и частными экспортёрами было вывезено товаров общим весом в 7 миллионов пудов: пиломатериалы, меха, лен, пенька, много марганцевой и медной руды, смолы и др. товаров на сумму 153 млн. рублей золотом. В навигацию 1919г. вывезено 4,3 млн. пудов товаров на сумму 48 млн. рублей золотом. Вот так при содействии Миллеровской марионеточной власти шел грабеж богатств Севера.

Положение рабочих в условиях интервенции было нетерпимым. Газета «Возрождение Севера» писала: «Цены на предметы первой необходимости поднимаются с невероятной быстротой, в то время как зарплата остается той же, что была полгода назад. Закрываются заводы, ликвидируются предприятия и рабочих выбрасывают на улицу в буквальном смысле этого слова, так как увольняемые рабочие немедленно выселяются предпринимателями из занимаемых ими помещений. Такие случаи имели место на лесопильных заводах «Альциуса» и Волкова на Маймаксе и на других заводах». Сообщение заканчивалось криком отчаяния, обращенным к хозяевам предприятий: «Где же ваш

патриотизм, господа?» («Возрождение Севера», 10 октября 1918 г.).

Оккупационная власть в лице генералов Пуля-Айронсайда и марионеточное правительство не уставали заявлять, что они воюют только против большевиков. Но это было фарисейское прикрытие их войны против всех, кто отвергал оккупационный режим. А таких оказалось большинство. Лживость официальной пропаганды помогают вскрыть следующие цифры.

На 1 августа 1918 года в Архангельске, по данным партийной статистики, насчитывалось только 600 членов РКП(б), а всего в губернии к моменту переворота было лишь немногим более одной тысячи членов большевистской партии (см.: Аникеев В. В. Деятельность ЦК РСДРП(б) - РКП(б) в 1917- 1918 годах. — М. 1974. С. 500—501). Часть из них отступила с советскими воинскими частями и учреждениями и продолжала воевать на фронте. В тылу на оккупированной территории осталось лишь несколько сотен коммунистов. Репрессиям же подверглись не только эти мужественные люди, но и десятки тысяч беспартийных граждан, объявленных большевиками за сочувствие Советской власти и неприятие оккупационного режима. Их преследовали не за какие-то незаконные (с точки зрения режима) действия, а за убеждения, за приверженность идеям справедливости и народовластия. А таких оказалось большинство. Репрессиям подверглись не только коммунисты, но и десятки тысяч беспартийных граждан, объявленных большевиками за сочувствие Советской власти и неприятие оккупационного режима. Марионеточный режим на Севере объявил войну большинству русского народа, его отвергавшему, и тем самым подписал себе смертный приговор. То же самое произошло и с «белыми» режимами в других областях и губерниях страны. По этой же причине вынуждены были убраться с российской территории и войска интервентов. Это вынужден был признать перед всем миром премьер Великобритании Д.Ллойд Джордж. «Стало ясно, - писал он в мемуарах, - что стремление «белых» режимов к власти обречено на неудачу, что русский народ отдает свои симпатии большевистскому режиму. Наш уход стал неизбежен».

Политика «разделяй и властвуй» во все времена руководила действиями тех, кому Россия стояла «поперек горла». Скорее, даже «не разделяй», а «расчленяй». Запад вновь стремится расчленить Россию, как расчленил Советский Союз. Цель - поделить нашу страну, богатую природными ресурсами, на сферы влияния. Так было и в 1918-1920 годах. От расчленения и порабощения империалистическими державами Россию тогда спасла Советская власть. Такова правда истории, которую лживыми вымыслами о нашем прошлом не затмить.

Принято единогласно на собрании членов Архангельского регионального отделения РУСО 22 февраля 2013 г.

Председатель Совета Архангельского регионального отделения РУСО,
к.ф.н. М.И. Козлов

Вытравить образ вождя из народного сознания никому не удастся.

Заявление Архангельского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации» (РУСО)

Выражаем решительный протест против статей антисоветского, антисталинского содержания профессора кафедры гражданского права Института управления Рауфа Габидулина, опубликованных в газете «Зашита прав граждан»: «Иван IV и переосмысление истории России» (11.09.2012), «Не по заслугам» (26.03.2013).

В общем и целом статьи профессора представляет собой набор «заезженных» до невозможности штампов, которыми вот уже не одно десятилетие пользуются зарубежные и отечественные антисталинисты, чтобы утвердить в общественном мнении представление о сталинском периоде советской истории как о периоде злодейства, а о самом Сталине – как самом злодейском злодеем из всех злодеев в истории человечества.

Особое место в злобной антисталинской риторике господина Р. Габидулина занимают попытки отделить Сталина от Победы, представить его действия перед войной и во время войны «самыми негативными и преступными, которые можно охарактеризовать как преступления против государства – за что он заслуживал самого сурового наказания вплоть до смертной казни». В контексте данных измышлений, где Сталин характеризуется как «недоучка» (чем подчеркивается его «сходство» с Гитлером), профессор проводит мысль об исключительной роли американских поставок в рамках ленд-лиза и делает выводы: «война была бы выиграна и без этого недоучки, но без таких гигантских средств»; «вопрос о том, кто внёс больший вклад в Победу в 1945-1946 году не ставился, и лучше его не ставить».

Антиисторическое шельмование Сталина, составной частью которой являются профессорские статьи, мы расцениваем отнюдь не как критику имевших место проблем и ошибок, а как хорошо продуманный и организованный удар по социализму, по Советскому Союзу, по России. Сталину было отпущено быть у власти 30 лет: от холодного и голодного 1922-го – с сохой – до 1953 – го с атомной бомбой. Включая 4 года смертельной войны. На мирное строительство у него оставалось около 25 лет. За эти 25 лет ему удалось сделать очень много, а сегодня за 28 лет «перестроек» и «реформ» (с 1985 г.) не удается ничего. Этого ему никак не могут простить современные антисталинисты.

Воздействие И.В. Сталина на ход исторического процесса столь значительно, что его не по силам перечеркнуть конъюнктурщикам и демагогам, пачкающим историю по заказу власть имущих. Пожалуй, ни на одного государственного деятеля в мировой истории не обрушивалось столько клеветы, не

выливалось столько грязи, как на И.В.Сталина. Неоднократно организовывались кампании «десталинизации», возглавлявшиеся первыми лицами государства. Но, как ни странно для вдохновителей и исполнителей этих кампаний, вытравить образ вождя из народного сознания никак не удаётся.

Показательно, что Сталин, как и Ленин, оказался в 2008 году во главе списка самых выдающихся людей нашей страны в ходе Интернет-опроса в рамках проекта «Имя России». Это особенно символично, если учесть, что подавляющее большинство пользователей Интернета – молодёжь. В 2009 г. – году празднования 65-летия Победы в Великой Отечественной войне, сопровождавшегося поистине беспримерной по масштабам антисталинской кампанией, 81% наших граждан, по результатам опроса ВЦИОМ, указали, что Сталин внес значительный или решающий вклад в Победу.

К 60-летию со дня смерти И.В.Сталина в 2012-2013 гг. ряд социологических центров провели опросы о роли Сталина в истории, которые свидетельствуют, что авторитет И.В.Сталина в широких слоях народов с каждым годом растёт. Так, по данным Левада-Центра рейтинг Сталина с 1989-го по 2012 год поднялся с 11-го на 1-е место (12% от числа опрошенных в 1989 г. и 42% – в 2012-м). На вопрос «Как Вы считаете, какую роль сыграл Сталин в жизни нашей страны?» половина респондентов (49%) в РФ, по данным этого же Центра, в 2013 году ответили: «безусловно положительную» и «скорее положительную», 32% – «скорее отрицательную» и «безусловно отрицательную». В 1994 году эти показатели составляли, соответственно, 27% и 47%. Аналогичная тенденция значительного роста позитивных оценок Сталина наблюдается и в бывших республиках СССР. Люди слишком много натерпелись за последние два десятилетия, запугать их разного рода страшилками становится всё сложнее. Они всё больше осознают, что Советский Союз, когда во главе нашей партии и страны стоял Сталин, добился огромных успехов.

Таким образом, вопреки десятилетиям нескончаемой клеветы, к которой присоединил свой голос архангельский профессор-антисоветчик, имя Сталина остаётся в гуще народа символом величайших свершений, знаменем побед, образцом преданного служения трудящимся массам.

Принято единогласно на собрании членов Архангельского регионального отделения РУСО 25 июня 2013 г.

Председатель Архангельского Совета АРО РУСО, к.ф.н.

М.И. Козлов

Заявление Архангельского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации» о ситуации на Украине.

Уважаемые жители Архангельской области!

Тревожные дни переживает Украина! Советские люди, не делили друг друга по оттенку кожи и цвету волос, мы просто шли, единым фронтом, к грандиозным успехам, процветанию нашего Великого Социалистического Государства. Контрреволюция начала 90-х, позорное беловежское соглашение и его последствия разрушили великий Советский Союз, братское единство народов.

Украина и ее граждане в последние годы ощутили на себе не только информационную атаку, но и откровенную интервенцию реакционных европейских и заокеанских сил, разрывающих на куски её государственную целостность, натравливая украинца против русского, украинца против украинца.

Усилия Запада направлены на то, чтобы любой ценой оторвать Украину от России, а также возможности в любой форме создания союза бывших республик СССР, с вхождением в него Украины. Республику явно затягивают в блок НАТО.

Украина стала жертвой внешней и внутренней агрессии, осуществляемой руками погромщиков и целенаправленных действий США. Однако главной причиной недовольства народа стала политика перманентно сменяющих друг друга с 1991 года президентов и правительств, отражающих интересы крупного капитала. Действующую украинскую власть привели к краху коррупция, пронизавшая всю украинскую государственность, развал экономики, приведший страну к банкротству, антисоциальные реформы здравоохранения и пенсионного обеспечения, постоянные метания между Россией и Западом, невыполнение предвыборных обещаний сделать русский язык вторым государственным, вступить в Таможенный союз с Россией, Белоруссией и Казахстаном. В течение четырёх лет своего правления Янукович заботился не о народе, а о капиталах своей семьи и поддерживающих его олигархов. Всё это привело к потере доверия Януковичу у большинства украинского народа.

Граждане России не могут оставаться равнодушными перед лицом противозаконных, наглых действий Запада создать еще один враждебный режим на наших границах. Мы не можем игнорировать опаснейшую тенденцию по усилению фашистских, неофашистских и националистических проявлений.

Ученые социалистической ориентации решительно осуждают проявления насилия, национализма, ксенофобии и призывают все левые патриотические, национальные и антифашистские силы Украины, России и Европы во весь голос заявить протест против попыток наследников гитлеровского пособника Бандеры захватить власть на Украине.

Мы, члены Архангельского отделения РУСО целиком и полностью поддерживаем Заявление Президиума ЦК КПРФ «Остановить трагедию Украины!», решение Совета Федерации о наделении Президента В.В.Путина всеми полномочиями для использования, если это потребуется, российских Вооруженных сил на Украине, а также действия руководства России по воссоединению Крыма с Россией и резолюции митингов жителей архангелогородцев в поддержку братского украинского народа.

Мы призываем все политические силы Украины искать пути выхода из нынешнего противостояния только через конструктивный диалог. Это должно происходить без каких-либо ультиматумов и давления. Важно, чтобы и власть, и оппозиция на основе уважения Конституции Украины и действующих законов выработали позитивный сценарий преодоления политического кризиса и решения возникающих в связи с резко обострившейся ситуацией проблем.

«Нет – фашистскому режиму на Украине!», «Да – братскому союзу Украины и России!»

Принято единогласно на собрании членов Архангельского регионального отделения РУСО 3 апреля 2014 г.

Председатель Архангельского регионального отделения РУСО,
кандидат философских наук М.И. Козлов

ПОЭТИЧЕСКАЯ СТРАНИЧКА

В.А. КОЛОСОВ*
(Стихи разных лет)

М.В. ЛОМОНОСОВУ *(к 300-летию со дня рождения)*

Немало гениев и разных
Россия наша породила,
Но Ломоносов среди каждого
Для нас особое светило.

Любовь к Отечеству, науке –
Две страсти жили в нем всегда.
Меж ними не было разлуки
Во время жизни никогда.

Бесценен вклад его в науки.
Почти во все он смог внести,
Преодолев немало муки,
Чтобы идеи донести.

* 1 мая 2014 г. Владимиру Александровичу Колосову исполнилось 75 лет, пятьдесят из которых он трудится в коллективе одного учебного заведения (АЛТИ-АГТУ-САФУ). За это время прошел путь от ассистента до профессора, доктора философских наук, руководителя кафедры (бессменно занимая эту должность с 1987 по 2011 гг.). Автор более ста научных публикаций, в том числе, пяти солидных монографий и многих учебно-методических пособий. О признании заслуг профессора Колосова в научной, педагогической и общественной деятельности свидетельствуют награждение его медалью «Ветеран труда», нагрудным знаком «Почетный работник высшего профессионального образования РФ», почетным званием «Ветеран САФУ», избрание его действительным членом Петровской академии наук и искусств, занесение биографии в энциклопедию «WHO IS WHO в РОССИИ». Статьи о творчестве В.А. Колосова включены в энциклопедию «Философы России XIX – XX столетия. Биографии. Идеи. Труды» 3-е издание под ред. П.А. Алексеева (1999 г.), 4-е издание (2002 г.), книгу «Люди и судьбы. Золотой фонд АЛТИ – АГТУ» (Архангельск, 2002 г.), справочное издание «Наука Поморья» (Архангельск, 2008 г.). Владимир Александрович - человек активной жизненной позиции. Он организовал и в течении 15 лет возглавлял Архангельское региональное отделение общественной организации "Российские ученые социалистической ориентации", является членом Всероссийского социологического общества им. М. Ковалевского и областного комитета КПРФ

Он ставил цель – раскрыть причину,
Откуда вещь произошла.
И знать же полную картину,
Что(б) применение нашла.

И резко высмеял он мненье,
Что Бог все вещи сотворил.
Он утверждал, что мир в движеньи,
И сам он вещи породил.

Идет повсюду обновленье,
Растут все новые тела.
Они рождаются в «бореньи».
Уж так природа «повела».

Своим открытием сражен -
Природы вечность доказал.
Был Эйлер просто восхищен,
Как о законе прочитал.

И теплоты раскрыл природу –
Она в движении частиц.
Теперь нет места теплороду,
Как лжеученью многих лиц.

А на Венере атмосферу
Сумел впервые он открыть.
И этим дал большую веру,
Что космос можно изучить.

И «горную науку» он создал –
Земли процессы изучать.
Сынов российских он призвал
Богатство недр везде искать.

России нужен свой металл,
Чтобы промышленность росла.
И здесь он также первым стал,
Решив конкретные дела:

И как рождаются металлы,
И как их можно получать,
Какие методы пристало
При этом надо применять.

Богатств в отечестве немало.
Он это смело утверждал.
Но, а для поисков начало –
Сибирь и Север называл.

И здесь география важна.
Он ёмко это описал.
А как морякам она нужна!
Для них он карты составлял.

У него была большая страсть -
Пути морские он искал.
Океаном в Индию попасть –
Возможность эту предсказал.

Горда историей страна.
Её он древность показал.
А мощь и храбрость в ней сполна
Народ России доказал.

Отсюда следует задача –
Его нам надо сохранять.
А чтоб в делах была удача
Радеть о нём, приумножать.

И сам он меры намечает,
Что делать важно и когда.
Властиам и церкви предлагает
Решить их надо навсегда.

Язык России он прославил –
Со всеми можно говорить.
Но и грамматику составил –
Из правил надо исходить.

В стихосложены – реформатор.
И сам – признанный поэт.
Замечательный оратор,
И он художник, и эстет.

А как истинный философ
Хотел постичь весь шар земной
Тогда не стало бы вопросов,
Откуда взялся он такой.

Сегодня чтит его Россия.
Славит люд его земной.
Для нас он – высшая мессия.
Он нам вечно дорогой.

К 80-ЛЕТИЮ ПРОФЕССОРА И.А.ЧУДИНОВА*

Должны за истину признать,
«Что может собственных Платонов
И быстрых разумом Невтонов
Российская земля рождать!»

Примеров множество, не счастье.
У нас такой же тоже есть.
Философ. Драматург. Поэт.
Ему уж восемьдесят лет*.

* Участник Великой Отечественной войны, награжденный медалью «За отвагу» и орденом «Отечественной войны» второй степени. С 1955 по 1991 гг. трудился во всех основных вузах Архангельска: педагогическом (старшим преподавателем, проректором), медицинском и лесотехническом (заведующим кафедрами). В 90-е годы Игорем Алексеевичем были изданы три книги: «Вызов микромегаса» (Архангельск, 1991), «Микромегас предупреждает» (Архангельск, 1996–1998) и «Новый микромегас» (Архангельск, 1998), в которых в популярной форме изложены глубокие философские размышления о результатах перестроечных процессов в нашей стране, о смысле жизни человека, о том, каким должны быть человек и общество XXI века. Можно сказать, что все их пронизывает один высокогуманистический призыв – «Российский Человек возвысь в себе Человеческое!». Эти же идеи пронизывает и его поэтический сборник «Пятистишия» (Северодвинск, 2005).

Одним из центральных направлений деятельности И.А. Чудинова – научной, литературной, преподавательской – является изучение и пропаганда творческого наследия М.В. Ломоносова. Этому он посвятил много научных и публицистических статей, выступлений в различных коллективах, особенно в молодежных. Профессор И.А. Чудинов первым в стране разработал спецкурс «Ломоносововедение», который сегодня читается в вузах Архангельской области и других регионов России. Им написана популярная книга «Богатырь науки и искусства (молодым о М.В. Ломоносове)», которая приобрела большую популярность у школьников и студентов. Еще в 1961 г. в Архангельском областном драматическом театре с успехом прошла постановка пьесы Игоря Алексеевича «Сын помора», посвященная юным годам Михаила Ломоносова и приуроченная к 250-летию со дня его рождения. В 2006 году в г Северодвинске вышла книга И.А. Чудинова «Сказание о Ломоносове», которая включает четыре его пьесы, в том числе и «Сын помора». За заслуги в пропаганде творчества нашего великого земляка профессор И.А. Чудинов был награжден юбилейной медалью Академии наук СССР «М.В. Ломоносов», а также памятными медалями Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. В 1966 году он был избран почетным членом Ломоносовского фонда.

Научные достижения Игоря Алексеевича отмечены Лигой возрождения России – ему присвоено звание лауреата международной премии, он награжден также международным орденом «Крылатый лев».

За достижения в труде награжден орденом «Знак Почета», медалями «Ветеран труда» и «Ветеран САФУ», знаком «За отличные успехи в работе в области высшего образования СССР».

А он духовно молодой.
И как в войну он рвется в бой
За коммунизм – его мечта!
Ему и жизнь посвящена.

Болит душа у ветерана
За кровоточащие раны.
России – Родины любимой
Прекраснейшей и неповторимой.

Он верит – Родина воспрянет!
И кто её сейчас тиранит
Получит по заслугам как всегда.
Так было на Руси и будет.
И пусть предатель не забудет!

Воспрянет люд. Прорвёт ненастье
И безусловно победит.
«Звезду пленительного счастья»
Он, несомненно, утвердит!

* 10.03.2014 г. профессору Чудинову И.А. исполнилось 97 лет, но строки данного стихотворения по-прежнему актуальны!

К 50-ЛЕТИЮ КЛАВДИЯ ВАСИЛЬЕВИЧА МИНЬКИНА*

Детские годы – военные годы.
Север на Севере – родная Мезень.
Тяжкие годы, большие невзгоды
Всюду со мною, как личная тень.

Дни так коротки, дни так холодны.
Ветер взвыvает, свищет метель.
Дети у печки, полуголодны.
Волки голодны. Скрипящая дверь.

Дети у печки. Красные блики.
Отблески их на стене.
Жмутся детишки. Суровы их лики –
«Нету» конца войне.

Каждый входящий надежду вселяет.
Но тянутся ночи, тянутся дни.
От этой войны все так устали.
Когда же победы дождутся они?

Время от времени репродуктор вещает.
Чёрный и страшный такой.
Вот он включился, что обещает.
Где-то проходит бой.

Вечер у печки. Сколько их было?
В памяти чётки они.
Много событий из жизни уплыло.
Но те не забудутся дни.

* Минькин Клавдий Васильевич (1940 – 2007 гг.), кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой истории и политологии АГТУ (1994-2007 гг.). В 2007г. К.В.Минькин ушел из жизни.

**МИХАИЛУ ИВАНОВИЧУ КОЗЛОВУ –
ЛЁТЧИКУ И ФИЛОСОФУ***
(В День 60-летия)

Вся жизнь – движенье.
И если есть стремленье
Достичь какой-то высоты,
То надо двигаться, идти,
А не стоять на месте.
И одному, иль с кем-то вместе.

И это доказал наш юбиляр.
Ведь кандидат наук не божий дар.
А плод огромного труда.
Тем более, когда года
Бегут как вешняя вода.

Но и шестьдесят здесь не помеха.
А только веха
Для новых достижений впереди.
И снова двигаться, идти.

И вновь – разбег, и новый взлёт.
Как раньше вёл он самолёт.
И снова взята высота.
И в этом жизни – красота!
(09.11.2009)

БОРЦУ ЗА МИР И СВОБОДУ

Великий учитель, товарищ бесценный
Хотелось бы руку твою мне пожать.
Стремился ты к дружбе в огромной Вселенной.
Старался ты мир на Земле отстоять.

Ты жаждал успехов и счастья народу.
Всю жизнь для того посвятил ты борьбе.

* Козлов Михаил Иванович пришел на кафедру философии после 25 лет службы в Истребительной Авиации ПВО, защитил кандидатскую диссертацию по философии, стал доцентом.

И всё, что ты отдал в борьбе за свободу,
Поверь, никогда не забудут тебе.

Народ твоё имя, как вечно живое
Запомнит надолго его, навсегда!
И славное дело твоё боевое
Его вдохновит на благие дела.

БЕРЁЗКА

Средь сосен могучих и елей
Берёзка одна затерялась.
И важным качаньем ветвей
Гиганты с бедняжкой общались.

Растёшь под защитой у нас
Внушала сосна вековая.
И честно скажу, без прикрас,
На зависть ты нам, дорогая.

Ты словно царица какая
Вторила ей ель молодая.

А мать этой ели – старуха
Сравниться своей высотой
Могла бы с гигантской сосной
Шептала ворчливо и глухо.

Бывает судьба так коварной –
Различной к одним и другим.
Терзаюсь я думой печальной,
За что мы тебя так храним?

Нешадные ветры ломают
И солнце нас сильно печёт.
И часто дожди поливают.
И снегом зимою нас бьёт.

А ты бедствий этих не знаешь.
Счастливо средь нас поживаешь.

Берёзка лишь наша молчала
О чём-то глубоко страдала.
Да втайне слезу проливала.
Печально и грустно вздыхая.

Берёзка подобное счастье
Считала глухою тюрьмою.
Для ней оно было несчастье. –
Росла она вялой, больною.

Желала б она, чтобы ветер
Листвою её трепетал.
Хотела она, чтобы дождик
Почаще её поливал.

Простора, свободного поля.
И солнца её согревать.
И самое главное – воли
Что(б) полною грудью дышать.

БЕЗ КНИГИ Я - ЖИТЬ НЕ МОГУ

Когда говорят, что без хлеба
Почти невозможно прожить
Слова эти «взяты не с неба».
Нетрудно нам их подтвердить.

И каждый нам скажет несложно –
Источник всей жизни – вода.
Что жить без неё невозможно –
Проверить – не стоит труда.

Я знаю всё это и верю.
Но лично добавлю к тому.
Я жизнь только этим не мерю.
Без книги я жить не могу.

Мне книга о многом расскажет.
Научит работать и жить.
И правильный выход подскажет
И трудность поможет решить.

ЕГОРКА

В деревне на горке
Школа стоит.
Утром Егорка
В школу спешит

Садится за парту.
Рядом друг Влас.
Учитель у карты
Ведёт свой рассказ.

Тяжко Егорке –
Хочется спать.
Хочется дома
На печке лежать.

Вечером долго
В войну он играл.
Ночью не спалось –
Лежал и мечтал.

Как станет героем,
Врагов разбьёт.
Отличнице Нюрке
Нос он утрёт.

Сладкая дрёма
Егорку томит.
Потише, учитель.
Егорушка спит.

ИЗБРАННОЕ ИЗ ПОЭТИЧЕСКОГО ТВОРЧЕСТВА В.А.БУДАРИНА*

Ракетою мчатся годы
И светятся как метеоры.
Мы люди счастливой породы,
Мы знали и радость и горе.

А горе не сломит солдата,
И радость в пуху не изнежит.
При самой тяжелой утрате
Он веки брезвально не смежит.

Пусть ветер навстречу штормит!
Мы любим, творим и дерзаем,
Все знают, что очень скоро мы
Первыми в космос слетаем.

Все жарче жизни дыханье
Под нашим октябрьским сводом.
Мы люди счастливой породы.
В коммуну мы путь пробиваем.

Взвивайся коммуны знамя!
Летите ракетою годы!
Мы горе и радость знали,
Мы люди счастливой породы!

(Февр.-март 1959)

* Бударин Виктор Антонович (г. Москва), член Президиума Центрального Совета и секретариата РУСО, доцент, кандидат экономических наук, Заслуженный работник культуры РСФСР. Был делегатом Ленинской районной и Московской городской конференций по воссозданию КПРФ. Член КПРФ с 1993 года. В 1993 году – активный участник защиты здания Верховного Совета РСФСР («Белого дома»). В настоящее время – член Ленинского райкома, а также МГК КПРФ. Входит в состав идеологической комиссии МГК. Член Общероссийского штаба протестных действий по линии РУСО. Его стихи носят ярко выраженный гражданский характер и имеют по преимуществу форму агитационно-пропагандистских листовок, которые предназначались для распространения на массовых протестных митингах и шествиях. Они сочетают строгую коммунистическую позицию, идеино-политическую убеждённость, партийную публицистичность и соответствующий этому эмоциональный настрой. По личному признанию автора эти качества призваны компенсировать недостатки его художественного таланта, которые он сам отчётливо сознаёт.

НАСТАНЕТ ЧАС!

Что с тобой, страна моя родная?
Гибнешь ты в разрухе и во мгле.
Мир корыстью, злобой отравляя,
народился мертвый СНГ.

Ту беду словами не обскажешь,
не измеришь кровью мрак годин.
Мне вчера директор был товарищ,
спекулянт сегодня - господин.

От Москвы до самых до окраин
дем-фашисты сеют свой дурман.
Дядя Сэм - у них старшой хозяин,
мафиози - их священный клан.

С них клеймо предательской оравы
никакие годы не сотрут:
алкаша блевотинную славу
и генсека меченый маршрут.

В нищету к последнему порогу
нас команда Ельцина ведет.
Для жулья везде теперь дорога,
остальным - голодный хозрасчет.

За столом бедняк стал снова лишним,
но дубинкой щедро угощен.
Перьями кровавыми написан
сатанинский ельцинский закон.

Но придет, настанет час расплаты!
Всех, кто вздумал Родину кромсать
геноцидом бешеным распята
не простит вовек Отчизна-Мать!

(Май 1992 - окт. 1993)

РУССКИЕ БРАТЬЯ

Когда углубляюсь в историю,
в величье минувшего дня,
о русские братья по крови,
люблю вас без памяти я!

Но нынче исплеван ты в душу,
великий российский народ.
Тобой помыкает и душит
безмозглый масонский урод.

Сегодня, в пучине безвременья,
нас жрет ельциноидов тля...
Твой страх и тупое терпение,
о русич, не красят тебя.

Смотри, как в бесовском разгуле
доверчивый губят наш род,
как свищут продажные пули,
как русский ломают хребет.

Унижены подлою сворой
прохвостов, воров и убийц,
о русские братья, вы скоро ль
подниметесь на кровопийц?

Вставайте, российские люди,
стряхните смиренье и страх,
иначе России не будет,
а будут пустыня и прах.

И будет глумиться над нами
фашистское дем-воронье...
Вставайте под красное знамя
и русское знамя свое!

(2-13 окт. 1993)

ОТЕЧЕСТВО в ОПАСНОСТИ!

Растоптана великая Россия,
Исчтетвертова державная семья.
Еще вчера - в красе и силе,
сегодня ты - полуколония.

Доверчиво пошла ты на закланье
Под улюлюканье глумящихся лжецов
а нынче брошена на растерзанье
заморских хищников и компрадорских псов.

Разрушены наука и культура
Трудяги на краю голодной нищеты.
Ликует мафия, гарцует рэкетура.
Реформы - плод преступной наркоты.

Воистину трагична и позорна
судьба вооруженных сил.
Век не забудется день черный,
когда солдат наш в палачах ходил.

Отечество в опасности! Измерен
Голгофы крест, где крови в три ручья!
Россией правит партия измены,
национального паралича.

В министры вновь скоропалительно
идут очередные холуи.
Расселись штучные правители
задами тучными на праведной крови.

Но если президент по-новой
броню направит на народ,
уж не помогут ерины-грачевы,
и не спасет гайдаро-сброд.

Развалу нет! Долой продажный,
антинародный ельцинский режим!
Неравнодушный и отважный
воспрянь, России гражданин!

Встань за Союза возрожденье
Встань за свободу честного труда!
Правительство народного спасенья --
вот наша путеводная звезда!

Идею обновленного Союза
лелеют коммунист и патриот.
Союз и Русь! Святые узы!
В них нашей Родины оплот!

(Нояб.-дек. 1994)

УКРАДЕННАЯ ПОБЕДА

Сражаясь за правое дело,
Отчизну спасая свою,
фашизм разгромили, Победу
солдаты добыли в бою!

Сквозь годы, сквозь тучи и беды
устои Советской Земли,
крылатое знамя Победы
в душе ветераны несли.

Но подло украли Победу
преступная шайка дельцов.
Под власовский флаг мироеды
скликают продажных юнцов.

В разрухе Святая Держава
Честь павших затуркана в грязь.
Кощунствует теле-орава
и волкогонявшая мразь.

Крапивное семя - чубайсы
ножонками хищно сучат.
Прихватчики и загребайсы
над краденым жадно урчат.

В буряне - вчерашние стройки.
Гуляют в цехах сквозняки.
А старый солдат на помойке
с вороною делит куски.

В бесовском кромешном дурмане,
от гнусной бессовестной лжи
сочатся солдатские раны,
инфарктами сердце мозжит.

Пускай до проклятой могилы
два шага осталось ступить,
Но с гордым сознанием силы
им дальше бороться и жить.

Быть внуку преемником деда
судила родная земля.
И Красное Знамя Победы
взметнется над башней Кремля!

Я - РУССКИЙ КОММУНИСТ

Я коммунист! И тем приметен...
Таких спецслужбам ведомо житье.
Я русский! Никому на свете
не расчленить двузначие мое.

Я коммунист! Моя Россия -
ее седая старина.
Я русский! Пламень стойкой силы -
моя Советская страна.

Я коммунист! Я до седьмого пота
ломил, чтоб людям лучше жить.
Вставал я первым из окопа,
чтобы Отчизну защитить.

Я коммунист! Я плоть народа,
всем живоглотам в горле кость.
Моя соборная природа
добро впитала, а не злость.

Я русский! Мне ломоть
аржаный
милее чем песочный «Твикс».
Моей России шаг державный!
А ну-ка, кто там? Расступись!

Я русский! Оборотень подлый,
лакей заморских закулис,
с дороги! Воровское кодло,
ваш дом Флорида и Париж!

Я русский! И мои обеты -
труды, посевы и жнивье.

Я коммунист! И только этим
оправдано рождение мое!

(01.01.96)

КУРСОМ СПРАВЕДЛИВОСТИ

Средь смут, вражды, шатаний и разброда
ЗЮГАНОВ верный курс берет:
Единство, справедливость и свобода,
РОССИЯ, РОДИНА, НАРОД!

Он русский - по природе и по духу.
Он коммунист и истый патриот
Он обездоленных казнится мукой...
РОССИЯ, РОДИНА, НАРОД!

Непримиримый к компрадорской банде
С барыгами Отчизну не пропьет.
Стоять за честь, достоинство и правду
Зовет РОССИЮ, РОДИНУ, НАРОД!

В единой, мощной, целостной Державе
Достаток - семьям, войнам - отворот,
Голодным - пищу, юным - идеалы...
РОССИЯ, РОДИНА, НАРОД!

Быть произволу вне закона.
Бесплодна месть, слепа как крот.
Впредь защищать солдатам и ОМОНам
Лишь РОДИНУ, РОССИЮ и НАРОД!

Зарплату - в срок, коль честно заработал
Бандита, вора - под казенный свод.
У коммуниста главная забота
РОССИЯ, РОДИНА, НАРОД!

Отчизна - в нас, а мы - душа Отчизны.
В том русских генов кругооборот.
Вперед из дикого капитализма,
РОССИЯ, РОДИНА, НАРОД!

(24.04. 96)

ГИМН НЕРУШИМОГО СОЮЗА

Союз нерушимый республик свободных
В века устремила великая Русь.
Режим компрадоров и воров безродных
Сметем как поганую нечисть и гнусь.

Припев 1

*Встанем же, братья, с душою соборною
Против кровавых раздоров и смут.
Сила, да удаль, да мудрость народные
К новым свершениям нас приведут
В единой, могучей, великой Державе
Воскреснет живой созидательный дух.
И власти народа верховное право
Прорвет расташиловки рыночный круг.*

Припев 2

*Славься мое дорогое Отечество,
Тысячелетний российский народ!
В бурях, спасая судьбу человечества,
Свой соколиный вершишь ты полет!
Духовный наш мир из узилищ сердечных.
Нас отчая вера ко братству зовет.
И в новом Союзе в трудах вековечных
Народ свою долю опять обретет.*

Припев 1

*Встанем же братья с душою соборною
Против кровавых раздоров и смут.
Сила, да удаль, да мудрость народные
К новым свершениям на приведут.
Победами красен Союз величавый!
И кто б ни давил нас десницей крутой
Свой путь мы пройдем с благородством и
славой,*

По отчим заветам за край свой родной!

Припев 2

*Славься, мое дорогое Отечество,
Тысячелетний российский народ!
В бурях, спасая судьбу человечества,
Свой соколиный вершишь ты полет!*

(14-19.V1. 97)

МАВЗОЛЕЙ

С чего гадье мракобесеет?
Чеканно строгий Мавзолей
на Красной площади алеет.
Там монжи Гения - не тлеют,
а мысль его - среди людей.

Она живет! И правды силой
живую душу бередит.
И прах отцов в своих могилах
необоримой, неостылой
любовно эту мысль хранит.

В ней - всевеличие России,
в ней - революции заря,
паденье тысячи бастилий
и плод невиданных усилий -
победоносье Октября.

В ней - будущность моей Отчизны,
в ней - смуты нынешней исход.
И никогда демо - фашизму
не пировать на нашей тризне!
И не списать *вам* нас в расход!

Вы - порождение корысти,
ревнители блудливых слов,
налетчики с ухваткой рысьей
добро народа в норы крысы
таскаете, предав отцов.

Вокруг президентского амвона
стоите жадною толпой.
Для вас ни чести, ни закона.
Вы празднуете похороны
Руси бессмертной и святой.

Но с забугорией своей
вы все подавитесь Россией
в беспутстве подлых, смрадных дней.
А от Кремля неотделимый,
по-ленински несокрушимый
навек воздвигнут МАВЗОЛЕЙ!

(Сент.1997)

ИМПИЧМЕНТ

С привилегьями борец -
бывший шеф столичный,
а на деле пьянь и лжец...
Ельцину - **импичмент!**

Чтоб Руси владыкой стать,
к подлости привычный
он Союз крушил как тать...
Ельцину - **импичмент!**

То ль правитель, то ль бандит
ввел в стране он лично
голод, гибель, геноцид...
Ельцину - **импичмент!**

Не забудем мы вовек
тот приказ циничный,
как расстрелян ВерхСовет...
Ельцину - **импичмент!**

Ввел он Армию в разор,
НАТО сдал позиции --
вечно пьяный дирижер...
Ельцину - **импичмент!**

Провокация в Чечне --
в ханжеском обличье...
Сколько пало в той войне?
Ельцину - **импичмент!**

Братьев - сербов он продал
НАТОвским опричным;
в СС-300 отказал...
Ельцину - **импичмент!**

Постоянно не у дел:
все режим большиный...
А в России беспредел...
Ельцину - **импичмент!**

Новый изобрел стриптиз,
помочась публично...
Президент у нас артист!..
Ельцину - **импичмент!**

Он - предатель, он - лакей
западных двуличий,
всеноародный фарисей...
Ельцину - **ИМПИЧМЕНТ!**

(4 - 13 мая 1999 г.)

ЕСТЬ ТАКАЯ ПАРТИЯ!

Двадцатый век - трудов громада,
великих подвигов расцвет -
вместил и муку и отраду,
безумья мрак и синь-рассвет.

Один на все тысячелетье
он был и слезы и огонь!
Заря сменялась лихолетьем,
труба звала, шла в бой гармонь.

Мы штурмовали Зимний в осень,
весной таранили рейхстаг.
Мы от сохи подняли в космос
с серпом и молотом наш флаг.

Мы жили сердцем, полной грудью,
творя, терзаясь и любя.
Наш путь был слаженным, но трудным
и в бурях и в сиянье дня.

Нас ненавидела халява -
исчадье теневых клоак.
Грозился глобалист лукавый
набросить ядерный колпак.

Мы крепки были поначалу
и, не колеблясь, шли в прорыв...
Номенклатурною мочалой
нас задушили, охмурив.

Очнулись... Глядь, народ уж слезно
сухую корочку жует,
а гос заводы жук навозный
мохнатой лапою гребет.

Мечтали мы о близких сроках,
взвнудав бесплодный романтизм...
С кавалерийского наскока
не перегнешь капитализм.

В жестокой этой разнарядке
тогда решила наша рать
на время отступить в порядке,
чем безоглядно наступать.

Вернуться к правильной осаде
сурохо нам велела жизнь.
И к вящей "леваков" досаде,
копить мы опыт принялись.

Давался опыт жесткой мерой,
давил нас яростно режим,
и "слева" в нас летели стрелы,
и ящик головы кружил.

Винили нас в оппортунизме,
вчиняли парламентаризм.
Мы для служения Отчизне,
России - в Думу подались.

Наперекор кривым наветам
нас поддержал честной народ.
И на фундаменте на этом
смелей должны шагать вперед.

Вперед к широкому протесту
активных и сплоченных масс.
В нем подобающее место
нам надлежит занять сейчас.

Больной вопрос сегодня снова
терзает русские умы:
"А есть ли сила, что готова
взять на себя судьбу страны?"

Моя родимая земля,
друзья, товарищи и братья,
в России **есть такая партия!**
И эта партия моя!

Ее удел набатным словом
будить всех честных работяг,
организаторской основой
крепить незыблемый костяк.

Россия вновь от спячки встанет!
Могучей вновь ворвется в жизнь!
И вновь нам памятником станет
построенный в боях **социализм!**

(Окт. 2000 - нояб. 2001)

НЕ НАВЕЧНО !

Лютует электронная игла,
И у эфира стыд простужен.
Царят там ложь, насилья мгла!
Бесовский ящик нам не нужен!
Всего советский телелуч милей!
Вновь станет наш экран светлей
Без карауловых и познерей,
Вранья брилевых,
Хрюканья сваней
И прочих грязных упырей!

* * *

Он Русь развенчивал
и перевенчивал,
взахлеб пинал
речевкой грязною,
с ухмылкой мразною
«телектуал».
Но не навечно им
сдали беспечно мы
телеканал !

* * *

Подло-нахрапимстым,
Желто-пиратистым
Лжи теле-псам
Дадим увесисто,
Дадим заплечисто
Да по усам!
Да по усам!

(Май 2002 – нояб 2004)

ЗА ВЛАСТЬ СОВЕТОВ

Все помнят: жизнь в стране кипела
(Завод ли, воинская часть).
Дерзали мы, шагали смело.
Тогда была Советов власть!
Мы нынче под пятой бандитской
Новоиспеченных господ,
Их холуев «демократицких»...
Что делать? - хочет знать народ.
Чтоб бюрократы присмирили,
И не могли бы воры красть,
Чтоб закрома не оскудели,
Менять в России надо власть!
Зарплату чтобы в срок платили,
Чтоб с голодухи не пропасть,
Чтоб злой жил-кодекс отменили,
Отставим капитала власть!
Чтоб беззащитных пассажиров
Не жрала бы аварий пасть,
Бандит чтоб не бесился с жиру,
Стране нужна Советов власть!
Чтоб жутью не гремели взрывы,
Чтоб разорвать террора снасть,
Отжечь коррупции нарвы,
Даешь на Русь Советов власть!
Наука, вуз в советской смете
Являли миру дивный рост.
Нужна России власть Советов!
Иначе с автоном-диетой
Снесут науку на погост.
Россия вымрет от реформ,
И геноцид страну накроет,
Коль не поставят им заслон
Советы, что народ построит!
К нам прет военщина от янков.
Хотят они пограбить всласть.
Как же спастись от оккупантов?
Гарант один – Советов власть!
Как Родину обезопасить
От внешних, внутренних угроз,

Чтоб не мешал нам жизнь украсить
Халявочный «медведь – едрос»?
В семнадцатом шли напрямую.
Кипела праведная страсть.
Не знаю меру я иную
Как возродить Советов власть!
Мы шли отчаянно под пули
В гражданской и святой войне.
Те годы в сердце не уснули.
Сегодня очень нужно мне,
Чтоб пролетарии вернули
Советов власть моей стране!

(Сент. 2006г.)

РУССКИЙ СОЦИАЛИЗМ

Культура русская - основа
Духовного единства россиян,
Трудяг, что обнищали снова,
Но не торгаших обезьян.

Властей бесчестное подворье
И «куршавельцев» чваный ряд
Громят культуру и историю,
На выборах во всю шельмят.

Чужды России роки-рыки
И звёздных фабрик шелупонь,
И пугачих срамные блики,
Скабрёзной винокурни вонь,
Двух мужиков грехи лесбяжьи,
Собчакши похотливый бред,
Стриптиз в бazaarе на обед,
Бандиты, секс, убийства, кражи,
Порнухи рыночный пакет...
Чужды России культы вражьи...

Россия – русская держава,
Но в ней нашли приют калмык,
Башкир, якут, чуваш, кумык.
Единая нас греет слава!

И подвиг общий наш велик!
Коллективизм и единенье,
Народу собственность и власть!
Такая вновь волнует страсть
Идею в русском облаченье!
И это русское зерцало
Поднять приспело нынче нам.
Оно и корень и начало,
Оплот и душам и сердцам!
Оно прошло через страданье,
В нём въявл раскрылся гуманизм,
В нём чисто русское звучанье:
«Даёшь вперёд, в социализм!»
Социализм – спасение народа,
Социализм – державная стезя,
В нём русской мудрости свобода
И главная идея Октября!
(6 апр. 2007)

МАРШ ЛЕВОЙ МОЛОДЁЖИ

*Посвящается 80-летнему юбилею вечно
юного сердца ветерана Коммунистического движения
Осадчего Ивана Павловича*.*

Наше сердце бьётся слева.
Дух борьбы горит в груди.
Нам ли нежиться в постели?
Ждут нас битвы впереди.
Бейся, сердце, бейся слева!
Не сомнёт нас враг лукавый.
Не сломает через край.
Чей мотор заглох на правой?

* Осадчий Иван Павлович, профессор, доктор исторических наук, профессор, Заслуженный работник культуры РСФСР, советник юстиции 1-го класса (г. Москва). Входил в состав оргкомитета по подготовке и проведению II-го (восстановительного) Съезда КПРФ. Неоднократно избирался членом ЦК КПРФ. Один из инициаторов создания Общероссийской Общественной Организации «Российские учёные социалистической ориентации» (РУСО) и её руководитель в 1994-2005 гг.; одновременно являлся редактором газеты РУСО «Буревестник» и книг, издаваемых учёными РУСО в эти годы. В настоящее время – Почетный Председатель РУСО.

Левой, левой, друг, шагай.
Гей, левак-троцкист замшелый,
В «революцу» не играй.
Нужен нам соратник зрелый.
Мудро левой, брат, шагай.
Есть на всё у нас причина -
Исторический заказ.
Геноциду сломим спину.
Левый нас влечёт кураж.
Запада агент спесивый
Стройный наш сбивает шаг.
Янкам не владеть Россией.
Выше пролетарский стяг!
Антиkap - святое дело:
Укрепим с народом близь.
Злой режим круши умело.
Наш девиз – «Социализм»!
Отчий край как наши деды
Горячо, взахлёб люби.
В жизнь пришли мы для Победы.
Левый марш , труба, труби
Наше сердце бьётся слева!
Кровь в артериях кипит.
Юность вдаль шагает смело.
Ей Октябрьский гром гремит.
Бейся, сердце, бейся слева!
(авг.-сент. 2007).

80 = В.С ШЕВЕЛУХА* = 80

Он и генетик и политик,
Философ, зрелый педагог,
Экономист и аналитик,
В делах настойчив, в жизни строг.

* Шевелуха Виктор Степанович, член ЦК КПРФ, Председатель Центрального Совета РУСО, академик РАСХН, академик Белорусской сельскохозяйственной академии, доктор биологических наук, профессор РГАУ-МСХА (г. Москва), Заслуженный деятель науки РФ, Заслуженный деятель науки и техники БССР.

Он не выносит проволочек,
В решеньях быстр, неукротим,
С друзьями мудр, сосредоточен,
К врагам колюч, непримирим.

Коммуникабелен, приветлив,
Как полемист невозмутим
И тем особенно приметен,
Что в убеждениях неколебим.

Здоровьем трезво озабочен --
Год круглый плавает в пруду.
Но коль всерьез, то больше прочих
Его хранит любовь к труду.

Он из коллегии писучих -
За книгой книгу издает.
И с каждым выпуском все круче
И мысли и мечты полет.

Три года во главе РУСО.
В ЦК КПРФ он избран.
В стране - заметное лицо.
Друзьями и врагами признан.

Мы все желаем юбиляру
Настойчиво свой курс вершить,
Как прежде Родине служить,
До новых светлых дней дожить,
Как пионер готовым быть,
И в осень жизни жизнь любить!

(11. 01. 2009)

70 = В.Я. ГРОСУЛ* = 70

Наш Владислав всегда на месте
В науке, в спорте и в строю.
С друзьями - щепетильно честен,
К врагам - непримирим в бою.

Он знает все про Рим, этрусков,
Про полководцев, про царей,
О революции французской...
Историей же бредит русской
Вдали Молдавии своей.

Он чернокнижник – обличитель
Капиталистических страстей,
И теоретик, и мыслитель,
И соискатель, и хранитель
Истории святых идей.

Его Октябрь связал навеки
Своей всемирною грозой.
Социализму в человеке
Он верен клятвою святой
И силой духа боевой!

Он юн сегодня, как вчера.
И да продлятся его годы!
Пусть ныне тусклы вечера,
Но утра луч – закон природы!
Придет желанная пора,
Войдет он во врата свободы!

(11 февраля 2009)

* Гросул Владислав Якимович, член Президиума ЦС РУСО, доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент Международной Славянской Академии, Лауреат премии Ленинского комсомола.

СВОЙ ПУТЬ ПРОЙДЕМ

КПРФ – звезда России,
Ее надежда и полет,
Источник стойкости и силы.
Ее девиз: «Даешь вперед!»

Вперед, против двуличной власти,
Что Западу сдала страну.
Вперед за Молодость, за Счастье,
За Справедливость, за Весну!

Вернет Россия Справедливость
Любовно, на святой волне
(Не олигархов порно-милость,
А Правду взросшую в огне).

В пылу неистовых борений
В Октябрь Правда родилась,
И Справедливость обрелась
В потоке яростных свершений.

Мы не зовем трудяг назад
В круги ушедших поколений.
Они, отдавши свой заряд,
Не ждут похвал и одобрений.

Они нам высветили путь,
Где брызжет искрой мысль живая,
Где пламенеет Правды суть,
А дух горит как солнце мая.

Социализм – не мир забвений.
Он властелин в страстиах, в труде,
И за него в крутой борьбе
Мы собственный проявили гений.

В боях свой путь пройдем со славой
Во имя новых, светлых дней,
Вооруженные Программой
Коммунистических Идей!

(27-28 апр. 2009).

Г.А.ЗЮГАНОВУ* - 65

Со зрелой поздравляю датой!

Миллионы пламенных сердец
Поймут сквозь новые утраты,
Кто главный мерзостей творец;
Капитализм – паук горбатый
Найдет бесславный свой конец.
А русский дух взлетит крылатый,
Социализму даст венец !
Вы всем борцам святой пример.
Воздигнем вновь СССР!
(Июнь 2009)

С ЛЕНИНЫМ НА МАРШЕ

В душах наших бушует огонь
К Ильичу негасимой любви.
Память-друг, эти струны затронь
Чтобы выразить чувства могли.

Сколько домыслов новых ни множь,
Стал симбирский простой гимназист
Мировых пролетариев вождь
И главнейший на свете марксист.

Ленин в отчём, родимом краю
Дал истории высший полёт.
Как мыслитель и практик – в бою
Знал и риск и разумный расчёт.

Весь Октябрь до минут просчитал,
Отстоял Советы в борьбе,
По науке нам жить завещал
В революции, в битве, в труде.

Из своих неуловимых дней
Ждёт Ильич, чтобы каждый из нас

* Зюганов Геннадий Андреевич, Председатель ЦК КПРФ, руководитель фракции Компартии в Государственной Думе ФС РФ. Возглавляет международный Союз коммунистических партий, действующих в республиках СНГ и Прибалтики. Представляет Россию в Парламентской ассамблее Совета Европы. Доктор философских наук.

Строгий смысл величайших идей
Превращал бы в энергию масс.

Мы в суровых колоннах идём,
В марше множится тесный наш круг!
Благодати и правды не ждём
От бесстыдных кидал и хапуг.

Ленин... Он, как никто доказал,
Что бездействие – немощи стон.
Прочь, к чертям воровской капитал!
В рог барабан – корысти закон!

Мы поборники правды труда,
Благородный рабочий народ.
Справедливость – навек, навсегда
В тех, кто с Лениным в сердце живёт!

Вновь Советскую власть возродим,
Восстановим в правах коммунизм!
Всепобедным ученьем своим
Воссияет опять ленинизм!

(8-12 апреля 2010)

В ОПОЛЧЕНИЕ!

Да будет проклята в бессмертной вечности
Власть сытых олигархов и господ,
Власть злобы, барыша, бесчеловечности,
Власть ангажированных катастроф.

В надрыв грохочут взрывы арсенальные,
И непристойно тонут корабли,
А с неба самолёты магистральные
Пикируют до матушки – земли.

Горят вокруг леса и поселения,
«Хромают лошади» в слепом огне,
Больничные пылают отделения,
И престарелых жарят на костре.

А человеческих прав основания
На труд, досуг, справедливость и жизнь

Заменены свободой прозябания,
Жеманством пошлым безобразных свинств.

Ревут младенцы в мусорных отбросах,
А молодёжь шагает в криминал,
Ликуют беззастенчиво едросы,
Жиরует смачно дикий капитал.

Всем безработица грозит трагедией,
В горячке рост тарифов ЖКХ,
У неимущего гроши последние
Инфляция гребёт из кошелька.

Доколе ж будут подлость и глумление
Насиловать измученных людей?
В Народное сплотимся Ополчение
Против бесчинств и наглости властей!

Отбросимте без тени сожаления
Чумные чистогана паруса,
Правительству Народного Доверия
Впрок отдадим живые голоса!

(Август 2011 г.)

ПРОГОЛОСУЕМ!

Куда ни глянь – печать уродства:
В делах, в друзьях, в мечтах, в любви.
Цинизм, бесстыдство и неблагородство
Взросли на капиталовой крови.

Кровь капитала – денежная жижа,
Крутых процентов, прибылей начёт.
В почёте то, что пояса пониже.
Духовность, рыцарство – не в счёт.

Таков уж «бизнес-мир свободный»:
Тарифы, цены ломят напролом,

Малыш ложится спать голодный,
Семья ютится за скучным столом.

С клеймом заморским куртки наши
(А русское достоинство – к чертям?).
Вместо России – нынче «Раша»,
Вместо хозяйства – фирменный бедлам.

Отринем рабское смиренье.
События яростно влекут вперёд!
Святой Победы поколенье
В социализм настойчиво зовёт!

В те дни от трепета до вздоха
Всегда искрился счастьем смех.
Я жил в советскую эпоху –
Воистину счастливый человек!

Проголосуем же за коммунистов,
Зюганова – надёжу изберём.
Нам в Думе нужен воздух чистый,
А в Президентах – Ленинский Нарком!

(25.09. 2011)

ПЛАМЯ ГНЕВА

Ты веришь, что всё устояло,
Из «пахарей» вновь президент?
«Галера» его захромала.
В отвал можно съехать в момент.
Русь-Матушку распотрошили.
Пустили идти в никуда.
Фальшивыми выборами наследили.
Ворюги – у нас господа.

На нужды народа нет денег,
Но есть – по карманам совать.
Имеют устойчивый тренинг
Чиновники коррупцевать.

«Тройной» ВВП насулил нам
Бессчётное множество благ.
Бессовестная говорильня -
Бесчестной политики крах!
России нужны перемены.
Долой олигарховый спрут!
Мы требуем власти замену!
Даёшь созидательный труд!
Даёшь социальную правду!
Конечен народа обман.
Долой криминальную банду!
Не гните народ на таран.
А если и дальше прогнёте,
Придётся себе лишь пенять.
Заранее спецсамолёты
Останется разогревать.
Уж многое переменилось.
Вновь гнева побеги растут.
«Едрёнова» власть подкосилась,
Но гроздья нарывов гниют.
В страстях социального взрыва,
Как солнце поутру, взойдёт
На смену гниющим нарывам
Две Тысячи Пламенный Год!

(Март-апр. 2012)

В А Т А К У !

Хапун – олигарх знаменит
Корыстью, офшором, трубой,
Вспоён нефтяною иглой,
Презрением к быдлу смердит.
Гребёт беспардонно «бабло»,
Вкрутую дерёт россиян.
А выручку гнида-мурло
Отрыгивает за океан.
Там в банки, спешит, во дворцы
Украденное разместить,
Заморские чтобы дельцы
Могли бы вольготнее жить.

Нам нету иного пути:
Пора олигархов унять!
Пора с гордым мужеством встать
И грозно в атаку идти!

Идущий с Добром победит.
Народ – его сила и стать.
В нём Истина лавой бурлит,
В нём – Совесть и Родина-Мать!

Чтоб Счастье меж рук не текло,
Чтоб Долю борьбою добыть,
Вчистую чтоб вытеснить зло,
Пора на носу зарубить:
Россия смертельно больна;
В диагнозе – ракпитализм.
Родная моя сторона,
Спасение – СОЦИАЛИЗМ!

(Апр. - май 2013)

БРАТЬЯ-БЛИЗНЕЦЫ

Не умерла ещё Россия.
А русский дух вовек не сник.
И жив свободный и правдивый,
Могучий русский наш язык!

Да и не вмерла Україна...
И мы друг другу не истцы...
Мы от единой пуповины:
Родные братья – близнецы!

Но вторглось чёрное мгновенье.
В кровавой свастике рука
Несёт проклятье разрушенья
И разлучает на века.

В капканах злых неразумений
Не трепыхнётся правды честь.
Нацисты сеют груз сомнений,
Где мёртвых слов, увы, не счесть.

Но наш удел - поток борений!
А ложь, наветы, кляузня -

Таков букет палачьих бдений
Осатанелого зверья.

Фашист с Майдана и с Болота
Нам одинаково чужды:
Одна эсэсовская рота,
Ревнители слепой вражды.

К чему грозить, стрелять, позорить?
Зачем мосты порушены?
Нам вместе жить, творить и строить.
Навеки мы съединены!

Мечом не правят братья споры.
Ведь братство – воля и простор.
Крым вновь обрёл в Руси опору.
Таков народа приговор.

Все помнят, что была свобода,
Что сокрушили мы фашизм.
Судьба одна у двух народов!
Даёшь вперёд! В социализм!

(18 марта 2014)

СОДЕРЖАНИЕ

Вместо предисловия.

Козлов М.И., Председатель Архангельского регионального отделения РУСО, к.ф.н, доцент. Архангельское региональное отделение РУСО (краткий очерк деятельности)	3
--	---

РАЗДЕЛ I. Публикации разных лет 6

Козлов М.И. – к.ф.н. Путь России к социально справедливому обществу – социализм	6
Козлов М.И. – к.ф.н. Уроки советской цивилизации	9
Козлов М.И. – к.ф.н. Модернизация российского образования в контексте ломоносовской традиции	16
Козлов М.И. – к.ф.н. Духовный потенциал советского народа как фактор Победы в Великой Отечественной войне	23
Козлов М.И. – к.ф.н. Гуманистическая сущность русской, советской культуры	33
Колосов В.А. – д.ф.н. Кризис западной цивилизации	40
Колосов В.А. – д.ф.н. Ленин о пролетарском государстве	43
Кондратова Г.А. – д.ф.н. Социалистическая идея: исторический тупик или магистральный путь развития России?	50
Новиков А.В. Пути реализации идей М.В.Ломоносова в области образования и науки: позиция КПРФ	58
Репневский А.В. – д.и.н. Что из опыта комсомола современной России необходимо взять на вооружение..	61
Федотова Е.Д. Рецензия на учебное пособие Р.С. Габидулина «История отечественного государства и права» (М.: Юрлитинформ, 2012. - 454 с.) и статьи, опубликованные в периодической печати	68
Санталов Л.А. Симметрия истории и переходный период в марксизме	78
Санталов Л.А. Диалектическая герменевтика российского общества	82
Халтурин А.Н. Кризис идеи правового государства: истоки и причины	88
Халтурин А.Н. О правосознании бюрократии	94
Ханталин Р.А. Архангельская область: все во имя победы!	102

Цветков М.И. Некоторые проблемы консолидации общества и социальные противоречия России	108
Цветков М.И. Теневая экономика в современной России	110
Цветков М.И. Демография в России: кризис или катастрофа?	112
Чудинов И.А. Ломоносовская критика религии	115

**РАЗДЕЛ II. Заявления, Обращения и Письма от имени
Архангельского регионального отделения РУСО**119

РАЗДЕЛ III. Поэтическая страничка	139
Колосов В.А. Стихи разных лет	139
Бударин В.А. Избранное из поэтического творчества	150

НАШ КУРС – СОЦИАЛИЗМ

Тексты статей публикуются в авторской редакции

Подписано в печать 15.05.2014. Формат 60x84 1/16. Бумага офисная.
Печ. л. 11,25. Тираж 100 экз. Заказ № 100.

Издательство «КИРА»
163061, г. Архангельск, ул. Поморская, 34, тел. 650-670.

Типография «КИРА»
163061, г. Архангельск, ул. Поморская, 34, тел. 65-47-11.
e-mail: oookira@atnet.ru