



Международная академия методологии
государственного управления
МОО
Всероссийское общественное движение
«За социализм»
ВОО

Соломатин Ю.П.

Для Советского народа
Социалистическое Отечество и
Советская Родина, Государство СССР –
стратегическое ТРИЕДИНСТВО:
пусть самозванные «НОВАТОРЫ»
не путаются под ногами

Вып. 64.

Том 661(703)

Москва - 2021

Научное,

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКОЕ МНОГОТОМНОЕ
издание
«Человек и общество»

действует с 1991 года (Москва-Киев).

С 2016 г. –

Интернет-Издание.

**Основатель, научный редактор
Комарова А.И**

*Для государственных и негосударственных органов,
общественных организаций и объединений,
государственных деятелей, политиков, ученых,
специалистов-практиков, преподавателей высших и
иных образовательных учреждений, аспирантов,
студентов ..., а также широкого круга читателей,
интересующихся вопросами утверждения правового
государства, созидания истинно человеческого
общества - общества социальной справедливости в
России, Украине и в Мире*

**Для Советского народа Социалистическое Отечество
и Советская Родина, Государство СССР –
стратегическое неразрывное ТРИЕДИНСТВО: пусть
самозванные «НОВАТОРЫ» не путаются под
ногами. Соломатин Ю.П. / Гл. ред. Комарова А.И.
Том 661(703). Вып. 64. М., 2021.**

©Международная академия методологии государственного
управления, 2021.

© Всероссийское общественное движение
«За социализм», 2021

Настоящий Том 661(703) – это очередной выпуск 703- томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ.

Основной из принципов нашей активности:

«Прогрессивные идеи должны работать – звучать, как колокола, тиражироваться – пока не станут инициировать действия государственного- управленческого, политического, научного ... АВАНГАРДА общества, миллионов народных масс».

А. Комарова

Комарова Алина Ивановна – ректор Международной академии методологии государственного управления (МОО), Председатель Международного антикоррупционного комитета (МОО), член Центрального Совета РУСО, координатор Всероссийского общественного движения «За социализм», академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, профессор, юрист



До Выборов депутатов Государственной Думы РФ (состоятся 19 сентября 2021 года) осталось немного времени: вопрос объединения, консолидации ЛЕВЫХ СИЛ актуален как никогда.

Геномом, стержнем объединения должно быть осознание СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ЦЕЛИ – утверждение социализма реализуемой грамотно выстраиваемой ТАКТИКОЙ действий.

С одной стороны, наличие обилия различных теоретико-концептуальных подходов (см. материалы научно-практических конференций, форумов, симпозиумов, конгрессов и т.п., обильно присутствующие в СМИ-Интернет) – это объективно существующее выражение развития, формирования, утверждения более эффективных подходов в ТАКТИКЕ Левого движения, а с другой, в определенной мере, проявление осложнений, замедления продвижения к СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ЦЕЛИ – социализма как жизненных реалий.

Марксистско-ленинская основа Левого движения должна постоянно отсекал стопорящие, мешающие, обостряющиеся разночтения теоретико-практического разнообразия направлений процесса развития и поддерживать перспективно-значимые обогащения марксизма-ленинизма в условиях XXI века.

* * *

Том 661(703) – шестьдесят четвертый выпуск рубрики
нашего Интернет-Издания

**«Всероссийское общественное движение
«За СОЦИАЛИЗМ».**

<http://viperson.ru/articles/manifest-vserossiyskogo-obschestvennogo-dvizheniya-za-sotsializm-m-2020> / МАНИФЕСТ Всероссийского общественного движения «За социализм». М., 2020.

* * *

**Для Советского народа Социалистическое Отечество
и Советская Родина, Государство СССР –
стратегическое неразрывное ТРИЕДИНСТВО: пусть
самозванные «НОВАТОРЫ» не путаются под
ногами. Соломатин Ю.П. / Гл. ред. Комарова А.И.
Том 661(703). Вып. 64. М., 2021.**

* * *

**Советская Родина, Социалистическое
Отечество, Государство СССР:
для Советского народа неразрывное
стратегическое ТРИЕДИНСТВО понятий**



Соломатин Юрий Петрович

член КПСС с 1970 года, член Киевского обкома КПУ с 1990 года и в настоящее время, народный депутат Украины двух созывов(1998-2006), экс-координатор Информцентра Движения граждан СССР в Киеве и Киевской области (апрель 2020-22 апреля 2021 гг –

<http://cccp-kpss.su/sobytiya-i-kommentarii/2020-04-22-zayavlenie>).

*** * ***

Навстречу 30-й годовщине

*Всесоюзного референдума 17 марта 1991 года
ЗА СОХРАНЕНИЕ Союза СССР
Навстречу Всесоюзному он-лайн ФОРУМУ
17 марта 2021 года СКП-КПСС
ЗА СОВЕТСКИЙ СОЮЗ
Навстречу очередному
XVIII съезду КПРФ 24 апреля 2021 года
Навстречу очередному
XXXVI съезду СКП-КПСС
Навстречу очередной Встрече 22.ИМСВР
Навстречу 100-летию образования СССР*

10.03.2021.

Общеизвестен ленинский призыв (1918): Все на защиту Социалистического Отечества! И сталинский призыв (1941-1945): За нашу Советскую Родину! Это одно и то же или разные понятия? На прошедшем 17 марта 2021 года Всесоюзном ОН-ЛАЙН форуме СКП-КПСС « ЗА СОВЕТСКИЙ СОЮЗ» это вопрос, как говорится, витал в воздухе.

Во Вступительном слове ведущего форум председателя ЦК КПРФ, председателя ЦС СКП-КПСС Г.А Зюганова, доктора НАУК, был немного другой акцент: ... Мы **воссоздаем** широкое народно-патриотическое движение «За СССР – за Сильную, Справедливую, **Социалистическую Родину!**». На сайте ЦК КПРФ это выступление представлено под заголовком: **Выбор народа - жить в едином советском социалистическом государстве!**

В Выступлении второго секретаря ЦК Компартии Украины А.И. Мартынюка , кандидата исторических наук, большого украинского ДЕРЖАВНИКА, говорилось так: ... активизировать **целенаправленную борьбу за возрождение на новой основе** общего **советского социалистического Отечества.**

Итак, **Отечество, Родина, государство, Народ.** Давайте УТОЧНИМ.

1.Родина или Отечество разграничение понятий

Текст научной статьи по специальности «Философия, этика, религиоведение»

Чикаева Т.А. Кандидат философских наук umoi@rambler.ru

<https://cyberleninka.ru/article/n/rodina-ili-otechestvo-razgranichenie-ponyatiy>

стр.90 В статье утверждается, что, несмотря на понимание Родины и Отечества как тождественных понятий в обыденном сознании, научно-справочной и философской литературе, представление об этих понятиях, как о понятиях идентичных, не является научно обоснованным. Нельзя согласиться с тем, что это отличие носит только формальный, стилистический характер. Отмечаются проблемы и вопросы, которые сложно или невозможно решить в том случае, если Родина и Отечество рассматриваются как идентичные понятия. Разрешение этих проблем и вопросов, прежде всего, деидеологизация представлений о сущности понятий Родина и Отечество, требует их разграничения. В статье предпринимаются попытки сформулировать и **обосновать критерии разграничения понятий Родина и Отечество**. По заключению автора понятие **Родина обладает более широким объёмом, а понятие Отечество является подчинённым по отношению к нему**. В качестве критерия разграничения данных понятий рассматривается их отношение к мужскому и женскому гендеру. **Осуществляется анализ взаимосвязи Родины и Отечества с государством, проводится их разграничение по этому критерию.**

The article points out that, in spite of the understanding of the motherland and fatherland as identical concepts in ordinary consciousness, scientific reference and philosophical literature, understanding of these concepts as identical is not scientifically justified. We can not agree with the fact that this difference has only a formal, stylistic character. There have been problems and issues that are difficult or impossible to solve treating Motherland and Fatherland as identical concepts. Resolution of these problems and issues, primarily deideologization ideas about the essence of the concepts of Motherland and Fatherland requires their differentiation. The article attempts to formulate and justify the criteria of differentiation of concepts Motherland and Fatherland, the author arguing that the concept of Motherland is semantically wider, the concept of Fatherland being subordinate to it. Their relationship to the male and female gender is considered as a criterion of demarcation of these concepts. The article analyzes the relationship of the Motherland and Fatherland and the state, distinguishing between them according to this criterion. Ключевые слова: Родина, Отечество, тождественные понятия, разграничение понятий, объём понятия, гендер, государство. Key words: Motherland, Fatherland, identical concepts, the distinction between the concepts, the concept of volume, gender, state. © Чикаева Т. А., 2017

Стр. 91 Понятия Родина и Отечество обычно рассматриваются как тождественные, идентичные понятия. В ряде языков, например, итальянском, греческом, испанском, латыни, финском, французском, эти понятия обозначаются одним и тем же словом. **В русском языке употребление слова**

Отечество, а не Родина объясняется желанием использовать высокий торжественный стиль [12, с. 54]. Пользователи сети Интернет часто не находят различий между понятиями Родина и Отечество, утверждают, что они либо ничем не отличаются, либо различаются чем-то неважным, несущественным, являются синонимами, означают одно и то же [1; 27]. Аналогичный подход широко представлен в научно-справочной литературе. Так, в «Справочном орфографическом, этимологическом и толковом словаре русского литературного языка», изданном в 1901 г., Отечество толкуется как «государство по отношению к тому, кто в нём родился или сделался подданным, Родина» [33, ст. 1286]. «Большой толковый словарь русского языка», изданный в 2000 г., трактует Отечество как понятие высокого стиля, торжественное обозначение имеющейся сущности. «Отечество – страна, где родился человек и гражданином которой является. Это то же, что и Родина» [7, с. 745]. Тождественность понятий Родина и Отечество поддерживается в «Словаре синонимов русского языка» [18, с. 618]. Аналогичный подход представлен в «Новейшем большом толковом словаре русского языка», где Отечество определяется как синоним Родины в смысле страны, где человек родился и гражданином которой он является [25, с. 745]. Как тождественные понятия Родина и Отечество употребляются в «Большой российской энциклопедии» 2014 г. [6, с. 456]. В словаре Д. Н. Ушакова Родина трактуется как «Отечество, страна, в которой человек родился и гражданином которой он состоит» [35, ст. 1370]. **Почти дословная тождественность дефиниций свидетельствует о рассмотрении Отечества и Родины как идентичных, взаимозаменяемых понятий.** Не делают различий между Родиной и Отечеством, рассматривая их в качестве тождественных понятий, известные мыслители прошлого и настоящего. Ещё древнегреческий писатель II в. н. э. Лукиан упоминает Родину, Отечество и Отчизну как идентичные категории [22, с. 45]. Среди отечественных философов и учёных, придерживающихся подобной точки зрения, можно назвать Н.М. Карамзина, А.С. Хомякова, Н.А. Бердяева, И.А. Ильина, В.В. Розанова, А.В. Пешехонова, С.Н. Артановского, Н.И. Губанова, И.И. Сандомирскую, В.Н. Телия и др. [2; 4; 5; 11; 13; 15; 26; 28; 30; 34].

Стр.92 Принимая во внимание научный авторитет вышеназванных авторов, нельзя не указать на то, что тождественность понятий Родина и Отечество рассматривается как априорная, т. е. не требующая доказательств, и аргументация данной точки зрения не приводится. **Отождествление понятий Родины и Отечества порождает ряд вопросов, на которые затруднительно найти ответ.** Так, сложно найти объяснение тому, почему в русском языке слово Отечество начало употребляться уже в период существования древнерусского государства в XI–XIII вв. [10; 31; 32], а введение в оборот в аналогичном смысле слова Родина относится к XVIII в. и связывается с творчеством Г. Р. Державина [36, с. 491]. Различие в применении понятий Родина и Отечество невозможно объяснить только наличием или отсутствием пафосности, возвышенности контента

употребления. В Конституции Российской Федерации, принятой в 1993 г., упоминается как понятие Родина, так и Отечество [20], при этом в совокупности оба слова упомянуты три раза, т. е. с малой долей вероятности. Это связано с соображениями исключительно стилистического характера. Общеизвестно то, что в процессе развития язык совершенствуется и сокращает количество обозначений одного и того же объекта, оптимизируясь и рационализируясь. Вместе с тем в русском языке слова Родина и Отечество существуют параллельно уже около трёхсот лет и контекст употребления каждого из них сохраняется. Тождественность дефиниции понятий Родины и Отечества вызывает сложности и противоречия в анализе взаимоотношения личности и государства. Понимание Родины или Отечества как страны, в которой человек родился и гражданином которой он является, в современных условиях может стать несостоятельным, не имеющим денотата.

Во-первых, современные политические процессы приводят к усложнению идентификации человека как гражданина конкретной страны. За последние тридцать лет прекратили своё существование СССР, ГДР, СФРЮ, Чехословакия, их субъекты приобрели статус суверенных государств, процесс становления новых стран идёт и в настоящее время, т. е. реальное содержание понятия Отечество является непостоянным, изменчивым.

Во-вторых, современное законодательство предполагает наличие у личности как одного, так и несколько гражданств, равно как и отсутствие такового. Активная социальная мобильность порождает не только возможность того, что страна, где человек родился, не совпадает со страной, гражданином которой он является, но и сознательную смену Отечества, тогда как изменение места рождения, Родины, невозможно.

Стр. 93 В-третьих, определение гражданства в качестве основного фактора связи личности и Родины/Отечества приводит к тому, что оба рассматриваемых понятия идентифицируются с конкретным государством, а любовь к Родине и Отечеству рассматривается как преданность руководству государства. Следствием данного подхода является противопоставление ценностей Родины, Отечества и патриотизма ценностям свободы и развития личности. Это приводит к тому, что Отечество наделяется признаками, присущими определённому государству, а отношение к нему определяется интересами и задачами социальных групп и классов. В. И. Ленин полагает, что классовое буржуазное государство не может рассматриваться как Отечество рабочим классом, как высшая ценность, утверждая этим тезисом приоритет решения задач классовой борьбы. Только социалистическое Отечество, по его мнению, может быть Отечеством рабочего класса, до установления социализма рабочие «не имеют Отечества» [21, с. 39]. Классовые интересы также предопределяют вывод В. И. Ленина, относящийся к периоду Первой мировой войны о том, что «нельзя великороссам защищать Отечество иначе, чем желая поражения во всякой войне царизму, как наименьшего зла для 9/10 населения Великороссии» [21, с. 108–109]. Отождествляя Отечество и

государственно-бюрократический аппарат, вождь революции не принимает во внимание возможные последствия поражения в войне и опасность усиления классовой эксплуатации национальной. Сегодня аналогичную позицию занимают современные российские оппозиционеры, видящие в России прежде всего государство, не соответствующее либеральным ценностям и не являющееся демократическим Отечеством. Такие взгляды определяют резко отрицательное отношение к успехам Российской Федерации и приветствие её неудач. **Нивелирование роли Отечества и Родины как ценностей, разделяемых всеми социальными** слоями и поэтому **являющихся фактором общественного единства, способно усилить угрозу социальных конфликтов и потрясений.** Государство, являясь политическим органом, создаёт и поддерживает систему санкций, направленных на принуждение личности к определённого типу поведения. **Отождествление Родины и Отечества в качестве страны, гражданином которой человек является, приводит к тому, что и Отечество, и Родина начинают рассматриваться как инструменты принуждения.** Т. Коваль в этой связи указывает на то, что **государство, обозначая себя Родиной, подчиняет себе все сферы жизни человека, включая и личную** [17, с. 201].

Стр.94 В современных условиях развития общества необходимо признать правоту А. В. Васильева, который утверждает, что **понятия государство, Отечество и Родина различаются**, они не только не тождественны, т. е. не охватывают одного и того же содержания, но «**часто противоречивы, а иногда и непримиримы**» [8, с. 3]. Представляется оправданной точка зрения о том, что **общество нуждается в выяснении сущности категорий Родина и Отечество, и ссылки на святость их содержания, как повод для требований не начинать полемику, не состоятельны** [8, с. 4]. **Понимание Родины и Отечества, как объективных сущностей,** невозможно без чёткого разграничения содержания данных понятий и определения их социально-философского смысла. **Без решения этой задачи понятия Родины и Отечества превращаются в идеологические иконы с неизвестным или фиктивным денотатом** [30, с. 18] **и служат демагогическим прикрытием для личностного и/или группового корыстного интереса.** Анализ исторического и современного контекста употребления каждого из этих понятий показывает, **что вывод об их тождественности не является обоснованным.** Напротив, **предотвращение ошибочных решений в идеологической, социальной, духовной сферах требует чёткого разграничения понятий Родины и Отечества.**

Прежде всего, **Родина и Отечество различаются по объёму. Понятие Отечество употребляется исключительно по отношению к человеку, личности, группе лиц или народу.** **Понятие Родина употребляется по отношению не только к человеку, группе, народу, но и по отношению к неодушевлённым предметам, а также к идеям,**

концепциям. Во втором случае это понятие пишется, как правило, со строчной буквы: родина новой технологии, родина швейного производства и т. д. Понятие Родины применимо к большому количеству объектов как материальных, так и духовных. **Родину нельзя сводить только к географическому месту появления того или иного объекта, это, в первую очередь, духовная ценность, источник возникновения и развития прочих ценностей, идей, явлений культуры. Объём понятия Родины, следовательно, значительно больше объёма понятия Отечества.** Понятие Отечество рассматривается как более объёмное только в том случае, если под Родиной понимается малая Родина, т. е. конкретный город, село, населённый пункт, где родился человек [14, с. 292]. Вместе с тем высказанное рядом отечественных исследователей мнение о том, **что Родина является частным случаем Отечества [24, с. 69], представляется необоснованным, поскольку принимает во внимание только одну модификацию Родины.**

Стр.95 Понимание под Родиной только малой Родины искажает содержание данного понятия, препятствует рассмотрению Родины как высшей ценности, интегрирующей общество, затрудняет коллективную идентичность. При условии того, что понятие Родина не будет сужаться искусственно, оно охватывает значительно большее количество объектов и явлений, чем понятие Отечество и, следовательно, имеет больший объём. Основанием разграничения Родины и Отечества является гендерный критерий. В понятиях Родины и Отечества воплотились древние, противоположные, но взаимосвязанные архетипы Богини-Матери и Бога-Отца, мужского и женского начала. О. В. Рябов указывает на то, что гендерное понимание Родины и Отечество широко распространено в отечественной философии [29, с. 47]. **О феминности Родины или маскулинности Отечества рассуждают современные исследователи,** такие как Н. А. Комлева [19], И. В. Наливайченко [23]. Понятие Отечество можно истолковать как отеческая (отцова) честь, т. е. то, что было создано усилиями предков, земля, которая усилиями предыдущих поколений обрела величие, была устроена в соответствии с базовыми ценностями и является условием для сохранения и развития народа. Согласно Лукиану, Отечество – это отеческое наследие, восходящее к богам, составляющее в первую очередь иерархию духовных ценностей, т. е. то, что надлежит почитать и что составляет смысл жизни человека [22, с. 46]. По отношению к Отечеству, по мнению Г. П. Федотова, требуется разум и воля, направленные на «постоянную реализацию справедливости в несовершенных исторических её проекциях» [37, с. 252]. Отечество, соответственно, обладает мужским гендером, связано с рациональной, активной деятельностью личности. **Женский гендер Родины обуславливает чувственность, эмоциональность её переживания личностью.** Родина у Г. П. Федотова наделена характеристиками матери, она для него Родина-мать, связанная с Матерью Землёй [37, с. 252]. И. В. Наливайченко связывает **понятие Родина с материнским сознанием, апеллирующим к чувству, бессознательным пластам жизни, выражающемся в природе, языке, родственных связях**

[23, с. 127]. **Материнское начало Родины характеризует бессознательное, иррациональное, эмоционально окрашенное начало нации, находящее отражение в категориях земли, языка, природы. Под Родиной понимается то, что дорого в эмоциональном плане** [19, с. 29]. Неслучайно дети школьного возраста ассоциируют понятие Родина с близкими людьми, с особенностями домашнего быта, природой, окружающей средой, т. е. с повседневными элементами обыденного бытия человека [3, с. 201–202].

Стр.96 Родина и Отечество также различаются по тому, является ли обязательным **политический атрибут – государство. Родина существует независимо от него, она сохраняется с исчезновением государства.** И.А. Ильин доказывает, что, покинув после революции Россию, эмигранты сохраняют свою Родину [13, с. 206]. Исследование С.Г. Воркачева показывает, что Родина ассоциируется в массовом сознании с понятиями «родная природа», «свой народ», «близкие по духу люди», «своя культура», «образ жизни», «родной язык» [9, с. 191]. **Родина поэтому прежде всего духовная, но не политическая категория.** Следует согласиться с С.Л. Франком в том, что **«Родина – это спасение, ... чистый и бесспорный идеал»** [38, с. 127]. Она существует для каждого человека, ставшего субъектом духовной деятельности и духовного творчества. **Родина является объективной духовной ценностью, первичной по отношению к личности и обществу, необходимым условием для их развития.** Она независима от своей политической формы – государства и может обретаться личностью независимо от её гражданства. **Понятие Отечества, напротив, связано с государством, предполагает его наличие.** Г.П. Федотов находит в государстве, т. е. в политическом институте, необходимую характеристику Отечества [37, с. 252]. И. В. Наливайченко соотносит понятие Отечества с сознательным устройством бытия, государственной жизнью, долгом и правом [23, с. 127]. Подтверждением данного тезиса являются также результаты социологического исследования 2015 г., показывающего то, что **Отечество ассоциируется в первую очередь с государством, его защитой и жертвенностью** [9, с. 192]. **Отечество не существует вне политической организации общества, оно возникает там, где личность и государство обладают по отношению друг к другу правами и обязанностями.** По мнению отечественного автора А. В. Васильева, **только гражданин, имеющий права и обязанности, обладает Отечеством** [8, с. 13]. **Человек, не имеющий прав, не может считать государство своим Отечеством.** А.В. Васильев указывает на то, что рабы Отечеством не обладали [8, с. 12]. Близкой позиции придерживался и консервативный мыслитель М.Н. Катков, который связывал **обретение человеком Отечества с тем, насколько государство, гражданином которого он является, станет центром его интересов и надежд** [16, с. 236]. **Отечество, следовательно, создаётся в процессе правового и политического творчества личности и общества.**

Стр. 97 Вместе с тем было бы неверным утверждать то, что Отечество конструируется личностью и обществом в соответствии только с

субъективными желаниями и возможностями. **Источником и условием существования Отечества является Родина как высшая ценность, которая определяет менталитет и поведение личности и общества.**

Таким образом, на наш взгляд, разграничение понятий Родина и Отечества по рассмотренным основаниям является целесообразным и актуальным как с точки зрения социальной философии, так и с позиции развития общественного сознания, формирования мировоззрения личности и гражданина.

Список литературы

1. А есть ли разница между Родиной и Отечеством? [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.bolshoyvopros.ru/questions/610853-a-est-li-raznica-mezhdurodinoj-i-otechestvom.html> (дата обращения: 25.06.2016).
2. Артановский С. Н. Понятие Родины: современные модификации // Вестн. С-Петербург. гос. ун-та культуры и искусства. – 2012. – № 3. – С. 6–10.
3. Ахметжанова З. А. Интерпретация концепта «Родина» в полиэтнической школе // Уч. зап. Орловского гос. ун-та. Сер.: Гуманитарные и социальные науки. – 2011. – № 2. – С. 200–203.
4. Бердяев Н. А. Русская идея. – М.: Эксмо; СПб.: МИДГАРД, 2005. – 829 с.
5. Бердяев Н. А. Судьба России. – М.: Советский писатель, 1990. – 346 с.
6. Большая Российская энциклопедия: в 35 т. / пред. науч-ред. совета Ю.С. Осипов; отв. ред. С. Л. Кравец. Т. 25. П – Пертурбационная функция. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2014. – 765 с.
7. Большой толковый словарь русского языка / сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. – СПб.: Норинт, 2000. – 1536 с.
8. Васильев А. В. Что такое Отечество? – Ростов-н/Д.: Донская Речь, 1905. – 63 с.
9. Воркачев С. Г. Идея патриотизма в языковом сознании российской молодежи: социолингвистическое представление // Вестн. Северо-Осетинского гос. ун-та им. Коста Хетагурова. – 2015. – № 3. – С. 190–194.
10. Галицко-Волынская летопись [Электронный ресурс]. – URL: <http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=4961> (дата обращения: 28.08.2016).
11. Губанов Н. И. Отечество и патриотизм. – М.: Госполитиздат, 1960. – 144 с.
12. Есмурзаева Ж. Б. Концепт «Родина» (в русском и английском языках) в системе ценностных концептов языковой картины мира // Альманах современной науки и образования. – 2008. – № 8–2. – С. 51–54.
13. Ильин И. А. Родина и мы. – Смоленск: Посох, 1995. – 511 с.
14. Ильин М. В. Опыт описания ключевых политических понятий. – М.: РОССПЭН, 1997. – 430 с.
15. Карамзин Н. М. О любви к Отечеству и народной гордости. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2013. – 736 с.
16. Катков М. Н. Собр. соч.: в 6 т. Т. 2. – СПб.: Росток, 2011 – 896 с

2. Об АВТОРЕ Чикаева, Татьяна Александровна.

Русская культурная идентичность: социально-философский анализ проблемы : автореферат **дис. ... кандидата философских наук** : 09.00.11. - Иваново, 1999. - 21 с.

- **1999** Русская культурная идентичность: социально-философский анализ проблемы
 - Кандидатская диссертация по специальности 09.00.11. "социальная философия" (филос. науки)
 - Автор: Чикаева Т.А.
 - Научный руководитель: Шаронова А.А., к.ф.н., доц.
 - Защищена в совете Д. 063.84.04 при Ивановский государственный университет

Анализ подходов к дефиниции понятия «Родина»

Т. А. Чикаева кандидат философских наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин, Московский художественно-промышленный институт. Россия, г. Москва. ORCID: 0000-0002-0895-5173. E-mail: umoi@rambler.ru

Вестник Вятского государственного университета, 2018, № 2 , стр 40-49

http://vestnik43.ru/assets/mgr/docs/ВятГУ%202018/ВятГУ%202_2018/Chikaeva%20T.A.pdf

"Отечество" как философская категория

Текст научной статьи по специальности «Философия, этика, религиоведение»

Анализируется понятие «Отечество» как философская категория, играющая существенную роль в развитии личности и общества. Основными методологическими принципами дефиниции понятия «Отечество» выступают признание преемственности системы ценностей между поколениями, рассмотрение Отечества как духовной ценности, утверждение неотъемлемой связи Отечества и государства при отрицании тождественности данных понятий. Доказывается, что Отечество является результатом соединения как духовного объекта и субъективной творческой деятельности личности и социальных групп.

ПОХОЖИЕ ТЕМЫ научных работ по философии, этике, религиоведению , автор научной работы — Чикаева Т.А.

•

Родина как духовное понятие отечественной социальной философии
2016 / Чикаева Татьяна Александровна

- Родина как социально-философская категория: содержание понятия
2016 / Чикаева Татьяна Александровна

- Анализ подходов к дефиниции понятия «Родина»
2018 / Чикаева Т.А.

- **Родина или Отечество: разграничение понятий**
2017 / Чикаева Т.А.

- Формирование патриотического сознания личности
2019 / Чикаева Татьяна Александровна

* * *

РЕЗЮМЕ

**Родина/родина, Отечество/отечество,
Государство/государство имеют исторический контекст и
взаимосвязаны.**

**Для Советского народа – Социалистическое
Отечество и Советская Родина, Государство
СССР- неразрывное стратегическое
ТРИЕДИНСТВО.**

**И пусть самозванные «НОВАТОРЫ» тут не
путаются под ногами...**

* * *