



**Международная академия методологии
государственного управления
МОО**

Ю.А. Ковалев

**ПРОЕКТ
"БОЛЬШАЯ ЕВРОПА".
["Европа от Лиссабона до
Владивостока"]**

Вып. 8.

Том 877(919)

Москва – 2022

**Научное,
энциклопедическое многотомное
издание**

«Человек и общество»

действует с 1991 года (Москва-Киев).

С 2016 г. –

Интернет-Издание.

Основатель, научный редактор

Комарова А.И

Для государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, государственных деятелей, политиков, ученых, специалистов-практиков, преподавателей высших и иных образовательных учреждений, аспирантов, студентов ..., а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания истинно человеческого общества - общества социальной справедливости в России, Украине и в Море.

**ПРОЕКТ "БОЛЬШАЯ ЕВРОПА".
["Европа от Лиссабона до
Владивостока"] Ю.А. Ковалев / «Российская
(русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Вып. 8. Том
877 (919). М., 2022.**

Настоящий Том 877 (919) – это очередной выпуск 919-томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ.

Основной из принципов нашей активности: «Прогрессивные идеи должны работать – звучать, как колокола, тиражироваться пока не станут инициировать действия государственно- управленческого, политического, научного...АВАНГАРДА общества, миллионов народных масс».

А. Комарова

Комарова Алина Ивановна – ректор Международной академии методологии государственного управления (МОО), Координатор Международного общественного движения "Украина и Россия за консолидацию и благосостояние братских народов" (МОО), академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, профессор, юрист



В числе 50 направлений нашей многолетней научно-практической деятельности особое место занимает проблема России как государства планетарного масштаба, как особая страна – страна особого исторического предназначения.

Россия – это пространство исторической
неотъемлемой ответственности и как большого
государства, и как когда-то, и более того – в
будущем великой державы,
как собирательницы земель и народов,
как особого типа цивилизации,
интегрирующей цивилизации, в отличие от
колонизирующей страны цивилизаций,
образцы чего показывает Запад.

В геополитических условиях глобальных угроз
миру современная фактическая
и футурологическая мировая роль России
постоянно возрастает.

Это обуславливает то, что Том 247(289) начал
рубрику:

**«Русская (славянская) цивилизация:
история, реалии, перспективы»,**

а Том 251(293)

**продолжил эту рубрику
с учетом эволюционно-исторической
закономерности**

цивилизационного развития:

**«Российская (русская) цивилизация:
история, реалии, перспективы»**

Аналитико-прогностический аспект

* * *

Опубликовано:

<http://viperson.ru/articles/rossiya-zapad-vostok-novaya-formatsionno-tsivilizatsionnaya-konfiguratsiya-mira-kollektivnaya-monografiya-pod-nauchnoy-redaktsiei-d-ra-ekon-nauk-professora-i-m-bratischeva-rossiyskaya-russkaya/> / Россия – Запад – Восток: НОВАЯ ФОРМАЦИОННО-ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ КОНФИГУРАЦИЯ МИРА. Коллективная монография Под научной редакцией д-ра экон. наук, профессора И. М. Братищева / «Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Вып.7. Том 876 (918).

<http://viperson.ru/articles/rossiya-kak-gosudarstvo-tsivilizatsiya-filosofsko-politicheskii-analiz-spiridonova-v-sokolova-r-shevchenko-v-rossiyskaya-russkaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-vyp-6-tom-252/> / Россия как государство-цивилизация: философско-политический анализ. Спиридонова В., Соколова Р., Шевченко В. / «Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Вып.6. Том 252 (294). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/tsivilizatsiya-rossiyskaya-rossiyskaya-russkaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-vyp-5-tom-251-293-m-2020/> / Цивилизация российская / «Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Вып.5. Том 251(293). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/osobennosti-formirovaniya-rossiyskoy-russkoy-tsivilizatsii-rossiyskaya-russkaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-vyp-4-tom-250-292-m-2020/> / Особенности формирования российской (русской) цивилизации / «Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Вып.4. Том 250(292). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/ponyatie-tsivilizatsiya-istoriya-i-metodologiya-mchedlova-m-m-russkaya-slavyanskaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-analitiko-prognosticheskii-aspekt-vyp-3-tom-249-291-m-2020/> / Понятие «цивилизация»: история и методология. Мchedlova М.М. / «Русская (славянская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Аналитико-прогностический аспект. Вып. 3. Том 249 (291). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/typy-tsivilizatsiy-russkaya-slavyanskaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-analitiko-prognosticheskii-aspekt-vyp-2-tom-248-290-m-2020/> / Типы цивилизаций / «Русская (славянская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Аналитико-прогностический аспект. Вып. 2. Том 248(290). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/tsivilizatsiya-russkaya-slavyanskaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-analitiko-prognosticheskii-aspekt-vyp-1-m-2020/> / Цивилизация / «Русская (славянская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Аналитико-прогностический аспект. Вып. 1. Том 247(289). М., 2020.

* * *

**ПРОЕКТ "БОЛЬШАЯ ЕВРОПА".
["Европа от Лиссабона до
Владивостока"] Ю.А. Ковалев /
«Российская (русская) цивилизация: история, реалии,
перспективы». Вып. 8. Том 877 (919). М., 2022.**

* * *



Ю.А.КОВАЛЕВ

Родился в Москве.

В 1972 г. окончил философский факультет, а в 1975 г. аспирантуру Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Успешно защитил кандидатскую диссертацию.

С 1975 г. работал в Институте социологии АН СССР (Отдел социологических проблем пропаганды).

С 1986 г. - в течение многих лет занимал ответственные должности в аппарате президиума АН СССР и РАН, последняя должность - заместитель начальника Отдела общественных наук.

В настоящее время работаю в Институте философии РАН (Москва).

Ю.А.КОВАЛЕВ

ПРОЕКТ "БОЛЬШАЯ ЕВРОПА"
["ЕВРОПА ОТ ЛИССАБОНА ДО ВЛАДИВОСТОКА"]

МОСКВА - 2022

"Есть великие народы... которые нельзя объяснить нормальными законами нашего разума, но которые таинственно определяет верховная логика Провидения: таков именно наш народ... У меня есть глубокое убеждение, что мы призваны решить большую часть проблем социального порядка, завершить большую часть идей, возникших в старых обществах, ответить на важнейшие вопросы, какие занимают человечество".

Петр Чаадаев (1837 г.)

ВВЕДЕНИЕ

С момента исчезновения Советского Союза в декабре 1991 г. мировое сообщество живет в условиях, когда, по сути, перестала «работать» Ялтинско-Потсдамская (**двух**полюсная) модель мироустройства. Как известно, она была создана сразу после Второй Мировой Войны державами-победительницами с целью поддержания баланса сил/интересов между ведущими государствами, и следовательно - мира на Земле. Однако, историческая практика показала, что один "полюс" (Соединенные Штаты Америки) - увы, не в состоянии гарантировать ни мира, ни баланса сил/интересов.

Естественно, предлагаются новые модели миропорядка.

Среди них - так называемая **"Новая нормальность"** (НН). Одним из ее фронтменов сегодня является Клаус Шваб - основатель и президент Всемирного экономического форума в Давосе. Модель НН последние два года с нарастающей энергией «продавливают» Всемирная организация здравоохранения. И если судить по содержанию предложенного на II чрезвычайной ее сессии (декабрь 2021 г.) договора, который назван "Пандемическим соглашением" (Pandemic Treaty), и работа над которым уже началась - главной целью "Новой нормальности" является ликвидация национальных государств, или во всяком случае кардинальное перераспределение их нынешних

полномочий в пользу нескольких транснациональных корпораций с капиталом в триллионы долларов у каждой. Действительно, договор должен:

- а) наделить ВОЗ правом объявлять без согласования с кем бы то ни было в любой стране «пандемический режим»;
- б) отменять принцип прав человека во время объявленного «пандемического режима» и радикально ограничивать права профсоюзов;
- г) предоставлять неправительственным организациям право, наравне с государственными органами, участвовать в управлении страной;
- д) обязать страны запрашивать внешнюю (читай - военную) помощь, в случае если они не справляются (по мнению чиновников ВОЗ) с «пандемией» своими силами.

Цель модели НН - "реструктурирование" человечества через ускоренный переход к глобальной сети агломераций: к 450-500 территориям, образованных вокруг городов с населением от 10 до 15 миллионов человек. И тогда, как минимум, две трети нынешнего населения Земли становятся бесполезным балластом, и, вообще говоря, должны быть уничтожены физически. А будущих жителей агломераций приведут к единому "стандарту жизни" — через принуждение в рамках "цифрового концлагеря".

Ясно, что ни один здравомыслящий человек не примет "Новую нормальность" как проект будущего для себя и своих близких. Однако авторы НН (и главным образом, стоящие за ними гигантские по финансовой и организационной мощи силы) - так просто не сдадутся. Свидетельством этому - все связанное с так называемой "пандемией". Значит, предстоит жесткая бескомпромиссная борьба. Которая не может стать эффективной без альтернативной модели мироустройства.

Таковой, в принципе, могла бы стать еще одна из предлагаемых ныне моделей - иногда ее называют *"Ялта-2"*. Речь идет о варианте мироустройства на базе 4-5 полюсов-макрорегионов, каждый формируется из нескольких государств, группирующихся вокруг крупнейших региональных держав. А "пилотным" мог бы стать **проект "Большая Европа"** (*"Европа от Лиссабона до Владивостока"*) с Россией в качестве координатора.

Вместе с тем, на пути создания Большой Европы неизбежно встанут многочисленные проблемы - в частности, нынешние *территориальные конфликты* по границам бывшего СССР. [Насколько большим может стать их накал, показали события на Юго-Востоке Украины.] А поскольку сегодня каждая из "сторон конфликта" широко использует "двойные стандарты" и "выборочное обращение" к истории - ситуация зашла в тупик. Ясно, что без преодоления этого тупика - проект "Большая Европа" не реализуем.

Значит, нужно срочно искать иной подход. В принципе, он есть. Это идея Большой Европы не просто как некоей территории, но как "*новой территориально-гуманитарной общности*". Тогда живущие здесь люди, по-прежнему принадлежат к своим (различным!) этносам, одновременно получают и *общую* НАДэтническую идентичность, что со временем "погасит" территориальные конфликты. [Так, например, в СССР (территориально-гуманитарная общность "советский народ") жителям Крыма было не очень важно — относится их полуостров к юрисдикции РСФСР или УССР: страна-то была одна и та же!]

Однако судьба Советского Союза показывает: территориально-гуманитарные общности не могут существовать без **смысла**, принятого **большинством населения**. Но реально ли в нашем случае отыскать такой смысл? Ведь проектируемая "*территориально-гуманитарная общность*" — это уже сейчас поле взаимодействия смыслов 1) "постхристианской" Европы, 2) России, уже более 30 лет живущей в условиях "идеологического вакуума", и 3) Исламского мира!

Вполне реально. Поскольку у людей есть единая **для всех** потребность — покончить с общим падением нравов в мире, ненавистью и злобой; с социальной несправедливостью; с положением, когда "личный интерес" чаще и чаще выступает как доминанта поведения; когда растет потребительство, наносящее окружающей природе необратимый ущерб.

Но как НА ПРАКТИКЕ эту общую потребность - превратить в фактор, который объединил бы большинство?

Для ответа на этот вопрос требуются кардинально новый подход, использующий **весь багаж знаний**, которым располагает сегодня человечество.

Таким подходом является взгляд на человеческую историю как на процесс подъема уровня нравственности в обществе. Известен ли механизм этого процесса? Эзотерические (т.е. предназначавшиеся не для всех) разделы христианства и ислама, а также буддизм и индуизм отвечают - известен.

Так, у человека имеется «*носитель нравственности*»: энергетические центры (чакры). Главных центров 7, различаются они частотными параметрами энергий, на которых работают. Уровни нравственного роста человека связаны с последовательным раскрытием (активацией) его энергетических центров. Выделю в этом процессе *три уровня*. Поскольку подавляющее большинство людей в любой стране, так сказать, располагается именно в их границах.

Первый уровень (активированы только две нижних чакры). Человек - по сути, еще животное. Действует так называемая психологическая ориентация "служение себе". Поведение мотивировано почти исключительно врожденными инстинктами; человек ориентирован

только на СОБСТВЕННЫЙ интерес и на насильственное решение любых проблем; подчиняется он лишь более сильному физически.

Второй уровень (активирована и третья чакра). Психологическая ориентация "служение себе" начинает "размываться". Однако "заряжен" человек на удовлетворение, в первую очередь, потребностей СВОЕЙ семьи, СВОЕГО рода. Возникает чувство патриотизма, которое, однако, существует только как любовь, условно, "к березке у калитки своего дома". Именно на этом уровне формируется то, что сегодня называют *"традиционными ценностями"*.

Третий уровень (достигается с активацией четвертой чакры). Удовлетворение потребностей, связанных с врожденными инстинктами, уже не доминанта поведения. Формируется психологическая ориентация "служение другим": теперь человек старается, в первую очередь, делать то, что служит интересам ЛЮДЕЙ ВООБЩЕ. На этой основе у него возникает и **гражданская установка** (психологическая позиция "моя страна"). Такого человека невозможно купить.

Подчеркну: раз и навсегда покончить с ненавистью, злобой, социальной несправедливостью и т. д. в стране можно только, если у подавляющего большинства ее населения возникнет устойчивая психологическая ориентация "служение другим".

Однако - обычные люди (коих подавляющее большинство в любую эпоху в любой стране) *самостоятельно* могут достичь лишь второго уровня нравственности. А широкомасштабный процесс "выхода" на третий уровень у жителей страны возможен, только если эта страна "входит в резонанс" с частотой излучающей структуры из центра нашей галактики Млечный путь. Астрономы называют эту структуру - **«Стрелец А*»**.

[В христианстве эта структура носит имя Бог Сын. В индуизме это Вишну. В европейской эзотерике это Центральное духовное Солнце Млечного Пути. В синергетике это Главный Аттрактор.]

Предложенная схема позволяет, во-первых, взглянуть на историю человечества как на полную драматизма (и трагизма) борьбу, так сказать, за "третий уровень нравственности, и, во вторых, на этой теоретической базе - ответить на вопрос: как практически приступить к реализации проекта "Большая Европа".

Глава I. ШАГ ПЕРВЫЙ: ЕВРОПА ХРИСТИАНСКАЯ.

Итак, обычный человек, как правило, не может подняться выше второго уровня нравственности. Поэтому людям оказывалась помощь. Так, 2000 лет назад жители Западной Европы получили христианство.

Рассмотрю "узловые точки" логики процесса распространения влияния христианского вероучения среди европейцев.

Известно, что христианство приобрело статус государственной религии только в начале 4 века - к тому времени с людьми уже 300 лет не было Иисуса Христа. При Нем все было достаточно просто: "посредником" между людьми (учениками) и структурой "Стрелец А*" являлся Он сам. Христос так говорил об этом: "Я дверь овцам... Я есмь дверь: кто войдет Мною, тот спасётся"¹. Кроме того, непосредственно общающиеся с Ним (ученики и люди из ближайшего окружения) находились "в поле" Его собственной мощнейшей энергии. В результате у них относительно легко шел процесс активации духовных центров и формирования третьего уровня нравственности. Позже Миссию Христа (по мере своих сил) "подхватили" Его ученики первого поколения. Но однажды ушли и они. Отныне миссия "посредника" лежала на католической Церкви (как институте). И теперь только от ее усилий зависела успешность/неуспешность формирования у европейцев третьего уровня нравственности.

¹ Иоанн. Гл. 10. 7-9

И вскоре проявилась фундаментальная проблема. Стало понятно, что теперь, когда ушел Христос, от человека (чтобы оставаться в "коридоре вероучения") нужны были усилия воли **значительно превышающие** те, которые обычно необходимы ему в его повседневной жизни.

Вот отрывок из письма епископа Русской православной церкви святителя Феофана Затворника (жил в 19 веке), который в 1988 году был причислен к лику святых. В них - направление, в котором только что воцерковленный человек должен изменить свою жизнь: «ПлОти угодий не творите и в малом. Посильное самопринуждение и лишение себя чего-либо, плоти приятного, - есть то же, что подкладывание дров в печку». И далее: «Особенно надо плоть утончать постом, бдением и трудом телесным, и постоянно держать ее в напряжении, как солдат на разводе. Да рассеяния бегать, празднословия и смеха, и чтения пустого. И пойдет добре». И в качестве заключения: «Помощь Божия будет сопутствовать вам... но она помощь **БОРЮЩЕМУСЯ**, а не поддающемуся первому удару искушения»².

[На это обстоятельство первым обратил внимание Ф.Достоевский. В Легенде о Великом Инквизиторе из «Братьев Карамазовых» есть такое обращение Инквизитора к тому, кого он считал еще раз пришедшим на Землю Христом: «Ты обещал им хлеб **небесный**, но... может ли он сравниться в глазах слабого, вечно порочного... людского племени с **земным**? И если за Тобою во имя хлеба **небесного** пойдут тысячи и десятки тысяч, то что станет с миллионами и с десятками тысяч миллионов существ, которые не в силах будут пренебречь хлебом **земным** для небесного? Иль Тебе дороги лишь десятки тысяч великих и сильных, а остальные миллионы, многочисленные, как песок морской, слабых... должны лишь послужить материалом для великих и сильных?»³]

Иными словами, обыкновенному человеку, человеку с улицы теперь следовало затратить силы и энергию... **на ежедневную борьбу с самим собой: с привычным образом жизни!** Но - СМОЖЕТ ЛИ ОН? да и ЗАХОЧЕТ ЛИ?

Впрочем, вскоре оказалось, что христианские идеи все-таки могут достаточно эффективно обеспечивать настройку людей на частоту структуры Стрелец А* - и **без** их глубокой личной веры. Нужно только перестать делать исключительную ставку на собственную волю человека, а **обеспечить** регулярное его участие в церковных обрядах. Естественно, такая регулярность обычно достигалась принуждением (а то и насилием).

² См.: «Взыщите Господа». Из писем *Святителя Феофана Затворника*. Изд. Свято-Троице Сергеевой Лавры, 1990.

³ См.: *Достоевский Ф.М.* Собрание сочинений, т. 9, М., 1955.

Вот как это выглядело - на примере Российской империи. Русская православная церковь имела статус государственной. Император носил титул «защитника Церкви», государство выделяло средства на её содержание, признавало за церковными праздниками статус государственных. Вплоть до апреля 1905 г. действовало так называемое «Уложение наказаний уголовных и исправительных». Вот некоторые его статьи, которые регулировали отношения подданных Российской империи с Церковью:

Статья 182. Богохульство в церкви — ссылка и каторжные работы до 20 лет, телесные наказания, клеймение; в ином публичном месте — ссылка и каторга до 8 лет, телесные наказания, клеймение.

Статья 186. Богохульство, поношение, порицание, критика Христианства без умысла — заключение в смиренном доме до 2 лет, заключение в тюрьме до 2 лет.

Статья 187. Печатная и письменная критика Христианства — ссылка в Сибирь, телесные наказания.

Статья 190. Отвлечение от веры: ненасильственное — ссылка до 10 лет, телесные наказания, клеймение; насильственное — ссылка до 15 лет, телесные И так далее.

Подведу итог.

История, как известно, не имеет сослагательного наклонения. Поэтому едва ли нужно рассуждать о том, какой оказалась бы сегодня нравственно-психологическая атмосфера в современной Европе, останься Христос до сих пор среди людей.

Однако мы можем и должны говорить о том, какой реально стала Европа. Не забывая о том, что католическая Церковь, объективно, сыграла огромную роль в деле "очеловечивания" отношений между людьми.

Первое. Поскольку регулярность участия населения обеспечивалась принуждением (и даже насилием), постепенно в странах Европы сформировалось **тоталитарное** общественное устройство. И оно - по мере "взросления" европейцев - не могло не стать помехой развитию. И без его «отмены» люди оказались бы в конце концов обреченными на отсталость и нищету⁴.

Второе. Да, у значительного количества людей удавалось формировать нравственную установку "служение другим". И тогда человек был готов учитывать интересы не только своих родственников -

⁴ Как хорошо сказал Б.Виттенбург, не подлежит сомнению, что именно благодаря <христианству> человек смог подняться из глубин варварства к относительно терпимым межличностным отношениям. Но по мере того как <оно> привлекало к себе все большее количество людей и все более возрастал их вес в обществе, их идеи становились все более консервативными, враждебными всему, что противоречило им, по сути. Они все больше уподоблялись некой догматической постройке, где не оставлено места для инакомыслия... (См.: *Виттенбург Б.* Шах планете Земля. М., 1996)

но и любых окружающих его людей. Однако чаще всего слово "любых" - все-таки означало **единоверцев**. Иными словами, человечество вскоре оказалось расколотым на части, нередко враждующие между собой = на сторонников христианства и всех остальных.

Третье. При действующем в средневековой Европе способе "включения" христианских идей в повседневную жизнь - люди были вынуждены подчиняться такому базовому смыслу: *истинную ценность имеет только Бог; человек во всем зависит от Него, земная жизнь человека — это не более, чем подготовка к Высшему Суду*. И значит, формировался тип личности, в сущности, не готовой к сознательному приему ответственности за себя и за других.

Нужно было что-то делать с тупиковой ситуацией, сложившейся в средневековой Европе.

И появился альтернативный ценностный комплекс - «культура Просвещения», давший людям новый базовый смысл: *каждый сам решает — верить ли в Бога, человек свободен в выборе своих поступков*.

Глава II. ЕВРОПА. ШАГ ВТОРОЙ - ПРОСВЕЩЕНИЕ.

Посмотрим, что изменилось в Европе, вошедшей "в коридор" ценностного комплекса "культура Просвещения" - с точки зрения условий для формирования третьего уровня нравственности. Прежде всего - что стало с нравственно-психологической "атмосферой"?

Она (по сравнению с эпохой Средневековья) изменилась кардинально.

Во-первых, с людей были сняты жесткие *внешние* ограничения. Действительно, прежде каждый знал: плохо поступать — после смерти

попадешь в ад; творить добро - после смерти в рай; усомнишься в истинности того, что говорит Церковь - либо умрешь под пытками, либо сгоришь на костре. Теперь же у людей появилась свобода выбора.

Во-вторых, в глазах людей власть стала стремительно терять свою сакральность.

Но тут же встал сугубо практический вопрос: а **как** теперь управлять людьми?

Ответ пришел. Примерно, с XVI в. в Европе складываются государства, строящиеся на системе «сдержек и противовесов», в соответствии с *идеальной* моделью которой:

- 1) действуют независимые друг от друга законодательная, исполнительная и судебная власти;
- 2) обеспечивается «свободная игра политических сил» — финансовых и промышленных групп, политических партий;
- 3) реализуется право контроля за властью всех уровней со стороны гражданского общества при особой роли здесь целостной системы негосударственных (т.е. не зависящих от власти) СМИ;
- 4) все это строится, как на фундаменте, на признании "священности и неотчуждаемости естественных прав личности" (права на жизнь, на свободу, на безопасность, на собственность, на неприкосновенность и на достоинство) и их безусловного приоритета над интересами государства.
- 5) Плюс к этому, «невидимая рука рынка» (в идеале) весьма эффективно регулирует производство на основе честной конкуренции равноправных товаропроизводителей.

Иначе говоря, основное в этой новой логике - "столкнуть" активность нескольких свободных равноправных субъектов, не давая изначально никому никаких преимуществ. Это (в идеале) должно было обеспечивать в целом безопасное функционирование социальных систем всех уровней.

Оценим масштаб перемен, которые принес в страны Запада комплекс "Просвещение".

Вот время, когда государственной идеологией было христианство - два штриха:

- В 1215 году создан Особый церковный суд католической церкви под названием «Инквизиция»; расследования дел еретиков ведется епископскими судами; светские же власти *обязаны* приводить в исполнение выносимые ими смертные приговоры. При этом «еретиками» объявляются, в сущности, инакомыслящие – те, например, кто Библию признает священным писанием, а ее трактовку властями Ватикана – нет.

- В 1559 году учрежден «Индекс запрещенных книг», по которому осуществляется цензура печатных изданий всего западного христианского мира.

Сегодня на основе ценностей "Просвещения" созданы условия для весьма эффективного контроля за выборной властью со стороны общества. Действительно:

- В США с 1967 г. действует закон "О свободе информации" (Freedom of Information Act). Согласно этому закону, любой гражданин Соединенных Штатов Америки может запросить у любого государственного учреждения страны любые документы, кроме тех, что входят в список исключений (национальная оборона, правоохранительные органы, финансовые и личные документы — всего 9 пунктов списка), а государственное учреждение обязано удовлетворить этот запрос. Если же учреждение не предоставляет запрашиваемую информацию (но известно, что она у него есть) суд имеет право в принудительном порядке эту информацию извлечь и передать гражданину.
- С начала 1950-х гг и до конца 1960-х гг. ЦРУ США осуществляло совершенно секретный проект «МК-Ультра» (Project MKULTRA). Его цель — поиск возможностей управлять (в т.ч. и дистанционно) сознанием и поведением людей с использованием психотропных веществ и некоторых других средств. "Подопытные" (более 5 тысяч человек) не знали об опытах, чаще всего это были заключенные тюрем, пациенты психиатрических клиник, либо выходцы из низших слоев населения; часть из них получили серьезные психические расстройства, многие погибли. Свидетельства бывших "подопытных" легли в основу скандальной публикации в газете «Нью-Йорк Таймс» (1974 г.). Вскоре после ее появления Конгресс США создал специальную комиссию для расследования деятельности ЦРУ в годы осуществления программы. Ее председатель сенатор Ф.Черч открыто обвинил ЦРУ США в проведении нелегальных исследований, повлекших большое количество смертей. После этого сотни пострадавших, подав в суд на правительство США за причиненный ущерб, получили значительные денежные компенсации.
- Ну а рынок заставил людей работать очень эффективно и на этой основе однажды позволил получить изобилие высококачественных товаров и услуг.

В целом результаты, достигнутые в рамках комплекса "культура

Просвещения", являются достоянием всего человечества. И нужно сделать все для того, чтобы нравственно-психологический тип "человек эпохи Просвещения" - не был бы утрачен.

Вместе с тем, сегодня "проект Просвещение" не только исчерпал свой созидательный потенциал, но и стал мешать нормальному функционированию общественных систем. Покажу, что это так.

Важнейший принцип Просвещения: источником власти в стране является народ. Это означает, что легитимным, к примеру, президентом страны может стать только тот кандидат, за чью программу в ходе выборов проголосовало большинство. Программа кандидата - это (по идее) документ, поднимающий стратегические вопросы развития страны и даже мира. Но основная часть избирателей в любой стране — это отнюдь не политологи, экономисты или историки! Они далеко не всегда могут глубоко проанализировать чрезвычайно сложные общественно-политические процессы и на этой основе выбрать одну из программ. К тому же, в ведущих странах Запада сегодня в нарастающих масштабах формируется тип людей — не читающих, не имеющих систематических знаний, стремящихся получать простые ответы по логике "да-нет" на вопросы любой сложности. И зная об этом, кандидаты нередко обращаются не столько к разуму людей, сколько используют очень эффективные технологии скрытного манипулирования их сознанием. Их использование требует от кандидатов больших денежных ресурсов. Спонсируют их обычно те или иные финансовые и промышленные (а нередко и полукриминальные) группы. Но "расплатиться" победивший кандидат может, лишь так или иначе лоббируя экономические или политические интересы этих групп. В результате, одним из главных мотивов деятельности победителя нередко оказываются отнюдь не интересы страны.

[Пример - ситуация с так называемыми закрывающими технологиями (ЗТ) — т.е. такими технологиями, которые на несколько порядков сокращают потребность в ресурсах и одновременно поднимают человечество на новую ступень развития.

Одной из ЗТ является **бестопливная энергетика**: получение неограниченного количества энергии из Физического вакуума (идеи Николы Тесла) и «холодный ядерный синтез» (LENR, low-energy nuclear reactions). Ясно, что широкое использование этой ЗТ позволило бы, наконец, решить энергетическую проблему в масштабах человечества. Но - одновременно вступило бы в противоречие с интересами нефте-газовых транснациональных компаний, а также компаниям, строящим и эксплуатирующим атомные электростанции. И вот результат: сегодня нигде в мире данные технологии в промышленных масштабах не применяются.

Еще одна ЗТ - так называемый **"информационный перенос"**. Например, перенос свойств любых, даже самых дорогих медикаментов (с помощью, например, лазерного излучения) на простую дистиллированную воду. Которую больные будут применять вместо этих медикаментов. Понятно, насколько сократились бы в этом случае расходы людей на лечение! Но это, разумеется не выгодно Биг-Фарме. И

данная технология - в промышленных масштабах сегодня так же нигде не применяется.]

Следующая базовая ценность Просвещения: свобода личности. Это означает, помимо прочего, что каждому человеку гарантирован доступ к информации; любые же ограничения со стороны государства считаются нарушением этого фундаментального права. Поэтому основа современной культуры Запада - не запреты, а наоборот, "открытое функционирование" всей "информационной гаммы" - условно, "от развлечений, эротики, фильмов ужасов и криминальной хроники" до "философской фантастики": пусть каждый выбирает на свой вкус.

С одной стороны, в таком подходе, конечно, есть рациональное зерно. Ведь любые запреты на информацию (давайте смотреть правде в глаза) нередко заканчиваются насилием в разных формах. Но - многие ли сегодня готовы выбрать "философскую фантастику", в ущерб "развлечениям, эротике, фильмам ужасов и криминальной хроники"? И как можно в этих условиях, к примеру, воспитывать детей, если любая "помощь им в выборе" - это неизбежно "внешнее давление"?

[До абсурда эта логика доведена в так называемой «ювенальной юстиции». Она основана на презумпции виновности родителей и на принципе приоритетности прав ребенка. Так, родители не имеют права регулировать доступ детей к «произведениям массовой культуры», ведь, к примеру, эротические журналы, книги, фильмы, компьютерные игры продаются свободно, и значит - родительский запрет есть «нарушение права ребенка на информацию и на выбор форм досуга». А наркомания рассматривается как, может быть, и не лучший, но все же допустимый выбор молодого человека.]

И еще. Одно из сегодняшних предельных выражений принципа свободы личности - рост числа однополых браков. Прекрасно: каждый свободен в своем выборе! Но если так пойдет и дальше, белая раса исчезнет. Ведь рождаемость у ее представителей (и так крайне низкая) сократится почти до нуля.

Поставил проблемы и рынок. Как известно, цель любого субъекта рынка - получение прибыли. И прибыль окажется тем больше, чем больше своих товаров (в условиях жесткой конкуренции) ему удастся продать. Отсюда — его готовность создавать у людей даже искусственные потребности для практически непрерывного расширения ассортимента выпускаемой продукции. Что вызывает растущую нагрузку на природу. Кроме того, рынок с неизбежностью породил имущественное расслоение: сначала между гражданами в рамках отдельных стран, позже - через деление стран на преимущественно "богатые" и преимущественно "бедные". Сегодня же наличие в мире относительно бедных стран (а в них, между прочим, проживает подавляющее

большинство человечества) стало главной предпосылкой как материального изобилия ведущих стран, так и всех несомненных достижений их социальной сферы. Это, разумеется, порождает эскалацию конфликта интересов, что чревато войнами разного масштаба. Да и сам человек в условиях рыночных отношений часто выступает в качестве товара. А в последние годы в мире обострилось противоречие между национальной буржуазией - и глобалистской финансовой «элитой», относящейся к так называемому "Глубинному государству" (Deep State) и стремящейся навязать человечеству модель мироустройства, известную как "Новая нормальность", о которой шла речь выше.

А теперь - главное: стремительный рост потребительских настроений и разнообразных проявлений аморализма в западном обществе свидетельствует о том, что у огромной массы людей практически не формируется третий уровень нравственности на основе активации четвертой чакры. Все решается тремя (а то и двумя!) нижними чакрами.

Что произошло? Дело в том, что, став "постхристианским", западное общество вышло из "коридора" христианских постулатов, и тем самым, постепенно УТРАТИЛО НАСТРОЙКУ на "Стрельца А*" как на аттрактор. Поэтому *процессы самоорганизации*, шедшие в христианской Европе, практически остановились. А это уже **рубеж**: дальше жить без настройки на частоту структуры Стрелец А* по-просту - опасно.

[Ответ на вопрос - "**почему** опасно?" дает синергетика.

Как известно, человеческое общество является сложной нелинейной самоорганизующейся открытой системой. А такие системы изучает **синергетика** - метанаправление, появившееся в середине XX столетия. Вот, коротко (и упрощенно), главное для нас в синергетике:

- Любая сложная самоорганизующаяся система имеет цель развития = свое «конечное» состояние, «расположенное» вне данной системы. Это конечное состояние системы (своеобразный «образ будущего»), словно магнит, «организует» все множество возможных «сценариев» ее развития, приводя это множество к оптимальному «варианту». Конечное состояние системы называют целью-аттрактором данной системы (от английского attractor — притягиватель).
- Только до тех пор, пока система настроена на частоту цели-аттрактора, т.е. пока система выполняет свое предназначение, «сформулированное» в ее аттракторе, она успешно развивается, «видя свой смысл и образ своего будущего»; отказавшись от своего предназначения = утратив настройку на частоту своего аттрактора, система весьма быстро «ложится на траекторию вне смысла», ведущую к катастрофе.

- Человеческое общество также имеет высшую цель своей эволюции. В иерархии целей-аттракторов это «Главный Аттрактор», т.е. *структура Стрелец А** (Бог Сын, Вишну, Центральное духовное Солнце Млечного Пути).

Вот аналогия, в известной степени иллюстрирующая сказанное: рассказывает эксперт. Представим себе большой муравейник. Одного из муравьев, относящегося к типу «муравьи-разведчики» (они прекрасно ориентируются в пространстве) отнесли на несколько десятков метров от муравейника — муравей начал совершать хаотичные движения = «впал в панику». Но вот муравья вернули обратно — вскоре он успокоился и «встроился» в систему взаимодействий.

В категориях синергетики: муравей, убранный из муравейника — выпал из области притяжения «аттрактора муравейника». Отсюда - состояние «паники». Возвращение муравья в муравейник — это его возвращение в область притяжения аттрактора муравейника.

Известно ли что-то о **механизме** воздействия Главного Аттрактора на систему ценностей/смыслов, господствующих в некотором конкретном обществе)?

В принципе, да - но нам придется войти в область гипотез, которые требуют проверки.

Итак. Есть основания считать, что воздействие Главного Аттрактора (=структуры Стрелец А*) может быть описано в логике нового научного направления - «*волновой генетики*». Вот вывод одного из ее создателей, российского ученого Петра Гаряева: наши молекулы ДНК являются «антеннами», обращенными в Космос, с их помощью идет прием управляющей космической информации.

П.Гаряевым были проведены серии соответствующих экспериментов. Например, лягушачьи икринки помещались в экранированную металлическую клетку, в которой имелись все обычные условия, нужные для нормального развития икринок, *за исключением одного*: было до предела снижено и/или искажено **внешнее** полевое воздействие. И оказалось: икринки в таких условиях *превращались* В УРОДОВ.

Вывод Петра Гаряева: ***существует целенаправленная волновая (полевая) регуляция, которая идет из Космоса.***

Но в соответствии с синергетической парадигмой, **целенаправленное** полевое воздействие из Космоса может идти только от Главного Аттрактора (от структуры Стрелец А*).

В описанном эксперименте исследовалось воздействие на уровне животного. Однако есть основания полагать, что в целом аналогично управляющее воздействие идет и на процесс активации четвертой чакры у людей.]

Но это еще не все. Ведь есть и другая часть человечества, Исламский мир, который ***не прошел*** через Просвещение и поэтому в целом ***не потерял*** настройку на структуру Стрелец А*. Справедливо оценивая происходящее на Западе как нравственный обвал - представители Исламского мира призывают к последней "битве за ценности" с западной цивилизацией, предлагая всем вернуться к "исламским истокам". Верно, это - ошибочный путь. Однако представители Ислама не ограничиваются сегодня только призывами. И войной *какого* масштаба это может кончиться - не знает никто.

Таким образом, сегодня часть мира - Запад, изначально построенный на христианских ценностях, оказался в тупике. Выход из него, как писал об этом выдающийся отечественный мыслитель 19 века Владимир Соловьев, возможен только на основе **синтеза**. Вот что такое синтез: "дети эпохи Просвещения", т.е. образованные, считающие высшей ценностью собственную свободу, психологически готовые взять на себя ответственность люди - вновь должны обрести Высшее Водительство. [Т.е., используя нашу терминологию, восстановить настройку на частоту Стрелец А*.]

Считаю нужным прокомментировать фрагмент статьи Елены Паниной, директора Института международных политических и экономических стратегий. Вот этот фрагмент (почти дословно).

В 90-е годы XX века в Российской Федерации были широко распространены надежды на долгосрочное стратегическое сотрудничество с ведущими странами Западной Европы. Планировалось, что оно послужит становлению "Большой Европы от Дублина до Владивостока".

Однако уже к началу 2010-х годов стало очевидно, что этому сценарию не суждено воплотиться в жизнь. Сработали глубокие факторы цивилизационного характера. Россия и Европа имеют много внешних сходств, за которыми, однако, часто не видят глубинных различий в менталитете, ценностях, жизненных приоритетах. Индивидуализм, эгоизм, культ наживы и культ превосходства глубоко укоренены в западном сознании, особенно в современный исторический период. Это также не могло не сказаться на отношениях России и Европы.

Принципиально иная ситуация просматривается в сфере **российско-китайских** отношений. Поверхностный взгляд фиксирует между российской и китайской культурой множество различий, мы, казалось бы, абсолютно не похожи друг на друга. Однако на глубинном уровне, на уровне менталитета и ценностей Россия и Китай гораздо ближе друг к другу, чем Россия и Запад. Приверженность традиционной морали, уважение к традиционной семье, к истории сближает русских и китайцев, создает между нами поле ценностного притяжения. И это, очевидно, открывает стратегические предпосылки для успешного долгосрочного сотрудничества.

...Сейчас мы видим, что у «БОЛЬШОЙ ЕВРАЗИИ ОТ КАЛИНИНГРАДА ДО ГОНКОНГА» гораздо больше шансов на успех, чем было у «Большой Европы от Дублина до Владивостока» даже в самые лучшие годы российского партнерства с Берлином и Парижем».

Выделю здесь два важных для нашей темы момента.

Первое - о позиции Е.Паниной относительно «глубинных различий в менталитете, ценностях, жизненных приоритетах» русских и европейцев. Е.Панина в целом верно описывает одну из черт сегодняшней нравственно-психологической «атмосферы» на Западе, говоря об «индивидуализме, эгоизме, культе наживы», «укоренившихся в западном сознании».

Вместе с тем, эта оценка (свидетельствующая, как подчеркивал выше, не более, чем об исчерпании комплексом «культура Просвещения» своего созидательного потенциала) - не позволяет ей увидеть **системообразующую характеристику** «западного сознания». А ведь это сознание людей, впервые в человеческой истории а) получивших свободу личного выбора и б) **НАКОПИВШИХ ОПЫТ ЖИЗНИ** в условиях этой свободы.

И ведь **только** такие люди смогут реализовать синтез, о котором говорит В.Соловьев!

[Кстати, чрезвычайно важны в этом смысле 30 лет после развала СССР. Граждане России так же, как европейцы в эпоху Просвещения, оказались «вне настройки» на частоту «Стрельца А*»! Иными словами, **и у нас появился** (пусть не столь богатый, как у европейцев) опыт жизни в условиях свободы личного выбора. Но в истории ничто не дается "бесплатно"...]

Второе. Несколько слов о том, что, по утверждению Е.Паниной, у проекта «БОЛЬШОЙ ЕВРАЗИИ ОТ КАЛИНИНГРАДА ДО ГОНКОНГА» гораздо больше шансов на успех, чем было у предшествующего проекта «Большой Европы от Дублина до Владивостока».

Вывод этот таит в себе серьезную опасность. Даже, пожалуй, две.

Прежде всего, без сомнения свойственная китайской культуре «приверженность традиционной морали» означает то, что культура эта базируется преимущественно на **ВТОРОЙ** уровень нравственности. Но как я подчеркивал выше - этого уровня сегодня недостаточно.

Кроме того, реализация проекта "Большой Евразии от Калининграда до Гонконга" на практике "встраивает" нашу страну в китайский проект "Большой Евразии". Что автоматически отводит нам в значительной мере **вспомогательную** роль: РФ - поставщик энергоресурсов, новейших видов тяжелого вооружения, стрелкового оружия, боеприпасов (а если нужно - то и "ограниченных контингентов" спецназа), транзитная страна между КНР и Европой и пр. в таком же духе.

Не маловато ли для России?

Вместе с тем, только что сказанное никоим образом не принижает роль российско-китайского сотрудничества во всех сферах, которое сегодня растет.

Глава III. СИНТЕЗ? МЫ ЗНАЕМ - КАК.

Напомню сказанное в предыдущей главе. Часть мира, некогда построенная на христианских ценностях и прошедшая эпоху Просвещения - оказалась сегодня в тупике. Выход из него возможен только как СИНТЕЗ - через настройку на частоту структуры Стрелец А*.

И принципиально здесь то, что нужна только **внерелигиозная** настройки. Почему? Потому что любой вариант, опять базирующийся на религиозных (даже на иных, чем христианство и мусульманство) постулатах, немедленно вступил бы в конфронтацию и с христианством, и с мусульманством. Да и с базовыми идеями Просвещения.

Такой способ настройки **был** предложен. Более того, началась его практическая отработка - в октябре 1917 года, и ее центром стала Россия.

Дело в том, что в структуре Стрелец А* (как в Аттракторе) заложены замысел, цель и программа развития человечества. В общем виде замысел формулируется так: *обеспечить условия для бесконечного*

воспроизводства полноценного человечества. Отсюда - системообразующий параметр программы: экономика функционирует не ради получения прибыли, а *ради создания условий для физического, интеллектуального и духовно-нравственного развития каждого человека.* Как легко заметить, это одна из составных частей **коммунистического идеала**. Поэтому **внерелигиозный** способ первичной настройки на частоту структуры Стрелец А* (=создание Синтеза) в сущности, означает практическую работу по реализации этого идеала.

Повторю: бремя - впервые в истории начать отработку механизма такой настройки приняла на себя Россия.

Есть, правда, одно НО.

Да, формально все началась именно в октябре 1917 года. Но по практике, первые несколько лет были, так сказать, заполнены гражданской войной, отражением иностранной интервенции и мерами, составляющими "новую экономическую политику". Все это, конечно, мешало тонкой настройке на частоту структуры Стрелец А*.

Поэтому настоящим НАЧАЛОМ стала публикация в газете "Правда" статьи Сталина "Год великого перелома. К XII годовщине Октября"⁵. Вот смысловой стержень статьи: «Истекший год был годом великого перелома... Перелом этот шел и продолжает идти под знаком решительного наступления на капиталистические элементы города и деревни... партия сумела... организовать перелом и **повести успешное наступление на капиталистические элементы**». Таким образом, Сталин отождествил переход к индустриализации и коллективизации - с началом работы по строительству социализма и коммунизма. Он, иными словами, "дал отмашку". И опыт СССР показал, что такой "отмашки" со стороны лидера страны - достаточно для начала настройки общества на частоту структуры Стрелец А*.

Как же изменилась нравственно-психологическая атмосфера в советском обществе?

Сначала - несколько зарисовок из времен нэповской России. Ведь только так можно почувствовать масштабы произошедшего.

Обратимся к роману Ильи Эренбурга «Рвач» (1925 год) - герой романа, молодой человек, участник Гражданской войны, приезжает в Москву в 1921 г. Вот его переживания: "Выросший в артиллерийско-пайковой атмосфере военного коммунизма, всемерно преданный его недвусмысленным навыкам он (герой романа - Ю.К.) никак не мог расшифровать путанного облика Москвы, переживавшей тогда первый год НЭПа. Наш герой растерянно оглядывался где-то на Петровке - *ему казалось, что он обойден с тыла коварным противником*». И далее. "Как на вернисажи, граждане собирались созерцать витрины гастрономических лавок. Трудно описать трогательные физиономии

⁵ "Правда" № 259. 7 ноября 1929 года.

всех этих вновь обретенных друзей: молочных поросят, сигов, лососей. Деньги перестали быть абстрактным наименованием". Герой романа видит вокруг себя рестораны, в которых веселятся женщины в роскошных нарядах и мужчины во фраках - "Фраки... Задумывались ли вы когда-нибудь, уважаемые читатели, уделяющие немало времени раздумьям над мировой революцией, над грядущей пролетарской культурой - над судьбами этих маскарадных вериг?.. Они исчезли в семнадцатом году. Прошло четыре года - каких, читатель! Были бои за Перекоп, и сотни тысяч детских гробов, была вера, мука, смерть! Кто же помнил тогда о фраках? Казалось, все взрыто до самого пупа земли: все наново перепахано, от старого не осталось и следа. Прошло четыре года. В один... будничнейший день тотчас как из-под земли выскочили эти живые покойнички".

И - то же общество, спустя чуть более 10 лет. Снова процитирую воспоминания Ильи Эренбурга. Вот как он, тогда корреспондент газеты «Известия», передал атмосферу 1932 г.: "Время было необычайное; вторично шквал потряс нашу страну; но если первый - в годы гражданской войны - казался стихийным, то... начало строительства тяжелой индустрии, разворошившее жизнь десятков миллионов, было определено точным планом, неотделимы от колонок цифр, подчинено не взрывам страстей, а железным законам необходимости. Снова я увидел узловые станции, забитые людьми с пожитками; шло великое переселение... Комсомольцы, охваченные восторгом, отправлялись на Магнитку или в Кузнецк; они верили, что стоит построить заводы-гиганты - и на земле будет рай. В январские морозы железо жгло руки. Казалось, люди промерзли насквозь... Слово "энтузиазм", как многие другие, обесценено инфляцией; а к годам первой пятилетки другого слова не подберешь, именно энтузиазм вдохновлял молодежь на ежедневные и малоприметные подвиги".

Вскоре появились люди, множество людей, которые начали "ощущать жизнь" так же, как землекоп с трассы Москва-Донбасс - о нем писал И.Эренбург: *"Да мы в сто раз счастливее проклятых капиталистов! Они жрут, жрут идохнут - сами не знают, для чего живут! Такой прогадает, смотришь - и повесился на крюке! А мы знаем, для чего живем: мы строим коммунизм. На нас весь мир смотрит!"* Или как девушка из маленького села под Томском: *"Очень трудно все понять, но я учусь. Я в город поеду. Теперь если хочешь учиться - все тебе открыто. Такая я счастливая - что не скажешь!"*

И еще один штрих. Однажды И.Эренбург рассказал своим французским друзьям о Советском Союзе 30-х годов. "Помню, как удивились французские писатели, узнав о тиражах переводов на языки Советского Союза Бальзака, Стендаля, Золя, Мопассана. Конечно, цифры тиражей - это не справка о богатом урожае, но это данные о расширении посевной площади. *Жажда знаний в те годы не знала предела*; я это особенно остро чувствовал, приехав из страны, где

жили... Элюар, Арагон, Сюпервьель, Деснос, много других прекрасных поэтов, *которых все признавали и **которых мало кто читал***».

А в 1940 г. в советском фильме «Светлый путь» впервые прозвучал "Марш энтузиастов" (музыка И.Дунаевского, слова А.Д'Актиля). В нем гражданам СССР предлагалась **«квинтэссенция» новой системы смыслов**. [Которые соответствовали программе развития человечества, содержащейся в Стрельце А*]:

*В буднях великих строек,
В веселом грохоте, в огнях и звонах,
Здравствуй, **страна героев**,
Страна мечтателей, страна ученых!*

*Нам нет преград ни в море, ни на суше,
Нам не страшны, ни льды, ни облака.
Пламя души своей, знамя страны своей
Мы пронесем через миры и века.
Нам ли стоять на месте?
В своих дерзаниях всегда мы правы.
Труд наш есть дело чести,
Есть дело доблести и подвиг славы.
К станку ли ты склоняешься,
В скалу ли ты врубаешься-
Мечта прекрасная, еще не ясная,
Уже зовет тебя вперед.*

Добавлю к сказанному вывод, сделанный Лионом Фейхтвангером на основе его десятидневного пребывания в Москве (1937 г.): "в любви советских людей к своей Родине, хотя эта любовь и выражается... подчас в довольно наивных формах, я не могу найти ничего предосудительного... Молодой народ ценой неслыханных жертв **создал нечто очень великое**, и вот он стоит перед своим творением, сам еще не совсем веря в него, радуется достигнутому и ждет, чтобы и все чужие подтвердили ему, как прекрасно и грандиозно это достигнутое".

И наконец, оценка 30-х годов, сделанная современным публицистом С.Черняховским: сложившийся в 30-е гг. "мобилизационный стиль требовал не только постоянного напряжения — он требовал постоянной готовности к подвигу, реальной готовности к героизму, то есть совершению поступков, за которые ты платишь самим собой, но которые служат чему-то большему, нежели просто твое биологическое существование. Иначе говоря, этот стиль требовал быть и постоянно оставаться человеком, отличие которого от животного в первую очередь в том, что человек имеет нечто, за что он готов умереть, а животное — не имеет. *Этот стиль требовал все время*

подстегивать самого себя, все время не давать возобладать над собой биологическому началу, стремящемуся стать хозяином твоей социальной оболочки и подчинить себе твою интеллектуальную сущность... Сталин — или нечто, что можно обозначить этим именем, — представлял стиль и Мир... движения вперед, мир умения перешагнуть через свои слабости. Мир, где человек с каждой новой победой над обстоятельствами восходит на новую степень своего родового существования... Общество, где познание важнее потребления. [Его альтернатива] напротив, представляет собой мир расслабленности. *Общество "ням-ням", где развитие потребления занимает место развития человека.* Где биологическое торжествует над социальным и интеллектуальным. Где перепроизводство комфорта рассматривается как практика, способная заместить дефицит творческого начала. Где съесть — важнее, чем узнать, а потребить — важнее, чем создать".

И вот итог.

Советскому Союзу удалось, во-первых, отработать, собственно, процедуру практической настройки на частоту структуры Стрелец А*. Во-вторых, на примере СССР все получили возможность увидеть, что в обществе, настроенном на частоту структуры Стрелец А* (т.е. провозгласившем своей стратегией строительство коммунизма) - на базе активации четвертной чакры начинается широкомасштабный процесс формирования, по сути, **НОВОГО ЧЕЛОВЕКА** (тип "советский человек").

Впрочем, есть одно условие. Имеющийся относительно недавний исторический опыт позволяет абсолютно однозначно утверждать: для того, чтобы, однажды настроившись на частоту структуры Стрелец А* - сохранить эту настройку, стране необходимо работать, *обязательно имея в виду стратегическую цель - реализацию коммунистического идеала.* Тогда у граждан страны возникает стойкое ощущение, о котором в 1924 году первым написал Илья Эренбург: ***Пусть дом не достроен. Пусть в нем пока трудно и холодно. Но - стены его растут.***

В противном случае, существует опасность, начиная социалистические преобразования, так сказать, первой фазы - навсегда остаться в формате того, что можно назвать *"потребительским социализмом"*. Нечто похожее имело место в европейских странах Совета экономической взаимопомощи. Тогда *"растущее потребление высококачественных товаров и услуг"*, особенно, на фоне уровня жизни стран Западной Европы, который можно было легко наблюдать - постепенно стало у населения чуть ли не самоценностью, а его обеспечение - одной из важнейших целей политического руководства этих стран.

И - итоговый вывод. Опыт СССР показывает, что у человечества **ЕСТЬ** отработанная на практике "процедура" настройки на частоту

структуры Стрелец А*. Значит, ее можно применять (с учетом новых условий) и сегодня!

Так?

Не совсем так. Поскольку - некоторое время спустя, все окончилось. **Полным крахом.**

Возникает естественный в таких условиях вопрос: не перечеркивает ли этот крах только что сделанную оценку достижений СССР?

И еще один вопрос: можно ли вообще говорить о СИНТЕЗЕ - если есть хотя бы малейшие сомнения в практической реализуемости, неутопичности коммунистического идеала?

Глава IV. ПОЧЕМУ ПОГИБ "КРАСНЫЙ ПРОЕКТ".

Дело в том, что "Стрелец А*" реализует заложенный в него проект развития — ТОЛЬКО в виде системы *целей, которые инициируются им в сознании идеологов.* Ясно, что результат не может не быть **компромиссом** между

"контентом", заложенным собственно в структуре "Стрелец А*" - и жизненным опытом, убеждениями конкретного идеолога, историческими условиями, в которых он действует. Таким компромиссом стал и "Красный проект".

Посмотрим, каким образом "компромиссный" вариант марксизма, возникший в России - запустил "логические цепочки событий", которые и привели к краху "Красного проекта".

К концу 19 века в России сложились исключительные условия для распространения марксистской идеологии. Данному вопросу особое внимание уделил Г.Плеханов. Он, в частности, подчеркивал, что русское революционное движение («народничество») в конце 80-х гг. оказалось в состоянии глубокого идейного кризиса. Во-первых, потерпела полное поражение практика «хождения в народ» - стало понятно, что попытки идейно воздействовать на темную крестьянскую массу («бунтовать», «пропагандировать» ее) ведут лишь к жертвам среди революционеров. Во-вторых, в России начал все отчетливее заявлять о себе пролетариат, к «взаимодействию» с которым народническая идеология была абсолютна не приспособлена. И поэтому «в 80-х годах, - подчеркивает Г.Плеханов, - [революционной] интеллигенции пришлось пережить огромное теоретическое крушение, которое с политическим поражением революционной партии сделало ее настоящим инвалидом. В ней замечаются все признаки глубокой деморализации, как в разбитой наголову армии: масса сил выбыла из строя, многие бегут без оглядки, думая лишь о своем спасении, другие кладут оружие и сдаются неприятелю, а те немногие, в которых сохранилось еще мужество, продолжают еще оказывать сопротивление, не имея ни организации, ни определенного плана борьбы, и думают только о том, чтобы по крайней мере не погибнуть без славы. Таковы современные террористы»⁶.

На таком «фоне» марксизм, который с 1883 г. начала распространять плехановская группа «Освобождение труда», стал для российской революционной интеллигенции буквально «глотком свежего воздуха».

Впрочем, данное утверждение является не совсем точным, вернее - оно неправильно. Ведь в России в конце концов победил не классический марксизм - а *ленинизм*.

Главное (в плане нашего разговора) различие между марксизмом и ленинизмом - это характер решения вопроса о захвате партией пролетариата власти в России и о «строительстве социализма». Вот, совсем коротко, суть проблемы.

Как известно, классический марксизм, говоря о захвате власти рабочими партиями и переходе к строительству социализма, имел в виду только те страны, капитализм в которых достиг предельной степени развития. Россия,

⁶ См.: Г.В Плеханов. Сочинения. Т.3, М.-Л., 1928.

разумеется, не соответствовала данному условию. И начинать *непосредственную* подготовку к захвату власти — было нельзя.

Возникла тупиковая ситуация. С одной стороны, только теория марксизма давала "инструмент" для построения общества без эксплуатации человека человеком. С другой — данная теория абсолютно не годилась для российских условий.

Выход нашел Ленин. Призвав относиться к марксизму "не как к догме, а как к руководству к действию" - он предложил идею "неравномерности экономического и политического развития" в качестве "безусловного закона капитализма". Из него следовало, что "возможна победа социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране".

Но это еще не все. Видный американский специалист по российской политической истории Р.Такер считает, что "революционная душа", которую Ленин "вдохнул в марксизм, была сугубо *русской*", и определяющее место в этой "русской душе" занимали традиции идеологов народничества - П.Ткачева и П.Лаврова⁷.

Посмотрим на позицию П.Ткачева, изложенную им в открытом письме Энгельсу⁸ (1874 г.): "мы в России совершенно не располагаем ни одним из тех революционных средств борьбы, которые имеет в своем распоряжении Запад... Мы не имеем городского пролетариата, у нас нет свободы печати, нет представительных собраний... Рабочая литература у нас немыслима; но если бы она даже и была возможна, то была бы совершенно бесполезна, так как огромное большинство нашего народа не умеет читать... Это обстоятельство не должно, однако, привести к мысли, что победа социальной революции в России более проблематична, чем на Западе. Наш народ невежествен - и это факт. Но зато он в большинстве своем... проникнут принципами общинного владения; он, если можно так выразиться, коммунист по инстинкту, по традиции... Из этого ясно, что наш народ... стоит гораздо ближе к социализму, чем народы Западной Европы... Наш народ привык к рабству и покорности - этого, правда, нельзя оспаривать. Но из этого вы не должны заключать, что он доволен своим положением. Нет, он протестует, и протестует беспрерывно... После всего изложенного вы должны будете признать, что мы, верящие в возможность и осуществимость в ближайшее время социальной революции в России, мы не пустые мечтатели. ...настоящий исторический период является наиболее благоприятным для осуществления социальной революции и что на ее пути нет в настоящее время никаких затруднений; нужно только одновременно в нескольких местностях России пробудить то накопившееся чувство горечи и недовольства, которое, как я уже

⁷ См.: *Такер Роберт*. Сталин. Путь к власти. 1879-1929. М., 1990.

⁸ *Ткачев П.Н.* Избранные сочинения на социально-политические темы в семи томах. М., 1932, т. III. С. 88-98.

упоминал, всегда кипит в груди нашего народа... осуществление социальной революции в России не представляет никаких затруднений, в любой момент можно подвинуть русский народ к общему революционному протесту".

Таким образом, классический марксизм рассматривает захват власти рабочей партией и начало социалистических преобразований как **итог** очень длительного развития капитализма. Напротив, в соответствии с позицией П.Ткачева получается, что захват власти рабочей партией (в любой ближайший момент обострения ситуации в России, вызванной войной, голодом и т.д.) есть **исходный пункт** таких преобразований.

Именно на этом выводе и строится ленинская концепция "слабого звена" в цепи капиталистических государств. В соответствии с ней, повседневные условия России, являющейся одной из самых отсталых европейских стран, делают ее трудящиеся массы во главе с пролетариатом постоянно готовыми к протесту; их нужно лишь направить (с помощью пропагандистско-агитаторской деятельности партии) и довести до логического конца — до "пролетарской революции".

"Победивший пролетариат" сначала планомерно начнет те общественные преобразования, которым на стихийной основе (и поэтому с огромными издержками) способствовал капитализм, а затем пойдет дальше — к строительству социализма. Особенно ярко эта мысль выражена в известном фрагменте из статьи Ленина "О нашей революции" (1923 г.): "Если для создания социализма требуется определенный уровень культуры..., то почему нам нельзя начать сначала с завоевания революционным путем предпосылок для этого определенного уровня, а потом уже, на основе рабоче-крестьянской власти и советского строя, двинуться догонять другие народы"⁹.

Таким образом, суть произведенной Лениным "адаптации" марксизма состояла, кроме прочего, и в следующем. *Стратегическую* марксистскую теорию "соответствия производственных отношений капитализма уровню и характеру развития его производительных сил" (т.е. вопрос о переходе страны к социализму только после исчерпания возможностей дальнейшего ее развития в рамках капиталистических отношений) - Ленин, в значительной степени, свел к **тактической** теории "революционной ситуации", т.е., по сути, к проблеме политического кризиса (любого!) и его использования для "перехвата власти".

Так или иначе, усилиями Ленина и Троцкого (которых еще называли "земшарниками") сложилась относительно целостная концепция. Вот ее логика: 1) Россия, являясь одной из стран периферийного капитализма, представляет собой клубок острейших противоречий;

⁹ Ленин В.И. Полн. Собр. Соч., Т. 45, С. 381

2) большевистская партия поэтому относительно легко может захватить власть, но удержать ее будет в состоянии, только при немедленной государственной поддержке пролетариата хотя бы нескольких ведущих стран Европы, партии которого придут к власти;

3) если поддержка не последует - переворот в России обречен, т.к. немногочисленный российский пролетариат и его партия окажутся один на один с враждебной крестьянской массой и во враждебном капиталистическом окружении. Значит: переворот есть не более, чем **сигнал** к началу длительного периода социалистических революций в большинстве капиталистических стран.

На деле же, октябрь 1917 г. "вбросил" Россию в систему новых ***и абсолютно не привычных и не очевидных для большинства людей*** смыслов, нравственных критериев, предлагаемых образцов поведения и, соответственно, действий новой власти. Так, началось тотальное уничтожение частной собственности на орудия и средства производства; ликвидация товарно-денежных отношений, создание жесткой плановой системы хозяйства. Это сопровождалось соединением законодательной и исполнительной властей в Советах всех уровней; постепенно установилась жесткая однопартийная система. Теоретически-то все было, вроде, не очень сложно. Как в словах "социалиста Сафронова" из повести А.Платонова "Котлован": "мы должны бросить каждого в рассол социализма, чтоб с него слезла шкура капитализма и сердце обратило внимание на жар жизни вокруг костра классовой борьбы и произошел бы энтузиазм!".

Но вот на практике, как писал С.Франк, "старый мир", упорствовал. А это оценивалось "новой властью", как что-то противоестественное, ибо противоречило ее представлению об относительно легкой возможности построить новый справедливый мир, *да еще* "в интересах большинства населения". И поэтому сопротивление "старого мира" рассматривается ею как частная помеха; представляется естественным, что «нормальные люди» должны согласиться на план построения «нового мира», обеспечивающего справедливую жизнь. Следовательно, данная извращенная и порочная воля немногих должна быть подавлена и уничтожена. Но, как показывает историческая практика, «старый мир» сопротивляется весьма долго и яростно - «подавление воли немногих» выливается в годы и десятилетия и десятки тысяч замученных и казненных»¹⁰.

Как же поступили в этих условиях большевики? А что, у них - был выбор? Вопрос стоял только так: либо остаться у власти, но для того уничтожить «внутреннего классового противника» - либо потерять все и погибнуть!

И - в сентябре 1918 г. (после убийства председателя Петроградского ЧК М.Урицкого и покушения на Ленина, что было, впрочем, лишь поводом)

¹⁰ Франк С.Л. Ересь утопизма // Русское мировоззрение. М., 1996.

Совнарком принимает официальное постановление о Красном терроре. Известны разъяснения, данные в этой связи председателем Всеукраинской Чрезвычайной Комиссии (ЧК) М.Лацисом - вот отрывок из его статьи (18 августа 1919 г.): *«В борьбе, ведущейся не на жизнь, а на смерть, не может быть полумер и половинчатости. Чрезвычайные обстоятельства чрезвычайного революционного времени требуют чрезвычайных мер борьбы. Меч революции опускается тяжело и сокрушительно. Рука, которой вверен этот меч, твердо и уверенно погружает отточенный клинок в тысячеголовую гидру контрреволюции. Этой гидре нужно рубить головы с таким расчетом, чтобы не выросли новые... Для нас нет и не может быть старых устоев морали и "гуманности", выдуманных буржуазией для угнетения и эксплуатации "низших классов". Наша мораль новая, наша гуманность абсолютная, ибо она покоится на светлом идеале уничтожения всякого гнета и насилия. Нам все разрешено, ибо мы первые в мире подняли меч не во имя закрепощения и угнетения кого-либо, а во имя раскрепощения от гнета и рабства всех. Жертвы, которых мы требуем, жертвы спасительные, жертвы устилающие путь к Светлому Царству Труда, Свободы и Правды. Кровь? Пусть кровь... Война, которую мы ведем, это священная война восставших, униженных и оскорбленных, поднявших меч против своих угнетателей!»*

Конечно, даже в разгар красного террора быть "исполнителями" могли далеко не все. Но руководству страны тогда (и в последующие годы) часто были нужны именно те, кто мог. Поэтому - как пишет Е.Альбац¹¹, "красный террор" запустил механизм "отрицательной селекции" будущих руководителей разных уровней.

Параллельно, реализовывались и важнейшие программные позиции большевизма. Вот фрагмент из 2-й Программы РКПб, 1919 г.: *«Октябрьская революция... осуществила диктатуру пролетариата, начавшего... созидать основы коммунистического общества». И «задача Советской власти в настоящее время состоит в том, чтобы **неуклонно продолжать замену торговли планомерным, организованным в общегосударственном масштабе распределением продуктов**».*

И вот практика. 1920 г. стал годом борьбы за «прямой продуктообмен» и расширение различных видов бесплатного потребления. Советским и общественным учреждениям было запрещено покупать что-либо на рынке: следовало обращаться в распределительные учреждения. В итоге практически все денежные операции в рамках государственного хозяйства были либо отменены, либо потеряли всякий рыночный смысл. К концу 1920 г. натуральная часть среднемесячной заработной платы по стране составляла почти 93%, а

¹¹ См.: Альбац Евгений. Мина замедленного действия. М., 1992.

денежная плата за жилье, все коммунальные услуги, общественный транспорт, лекарства и товары ширпотреба была полностью отменена. А чтобы заставить и крестьян следовать новым правилам, т. е. «сдавать» (не продавать!) зерно, картофель, мясо и другие продукты, была введена «продразверстка».

Эти меры вызывали протест у населения; все чаще он стал перестать в вооруженную борьбу с властью. Так, летом 1920 г. началось печально знаменитое Тамбовское («антоновское») восстание; в январе 1921 года большое восстание крестьян развернулось в Тюменской губернии, быстро распространившись на зерновые районы Западной Сибири (восставшие захватили восемь городов и несколько железнодорожных станций, численность этой вооруженной группировки составила более 40 тысяч человек). Менее крупные восстания исчислялись сотнями: на Украине и в Белоруссии, на Северном Кавказе и в Поволжье, на Урале и на Алтае, в Центральной России и на Севере. Главными лозунгами восставших были такие: «Не выполнять продразверстку», «Не отдавать хлеб». А в конце февраля 1921 года положения стало еще более серьезным: началось восстание солдат Кронштадтского гарнизона, поддержанное экипажами части кораблей Балтийского флота. Вот основные лозунги восставших: «Советы без коммунистов», «Долой продразверстку», «Свобода торговли». 30-тысячная армия восставших захватила главную базу Балтийского флота, 2 линкора, много других кораблей и 140 орудий береговой обороны. Ропот начинался уже в полках и дивизиях Красной Армии. Такие выступления, как известно, жестко подавлялись армейскими подразделениями.

Да, для предотвращения национальной катастрофы на X съезде партии весной 1921 года были приняты кардинальные решения о переходе к "новой экономической политике". Продовольственная разверстка отменялась, вместо нее вводился продовольственный налог, не слишком большой размер которого был известен заранее, все оставшееся зерно крестьяне могли продавать на рынках.

Однако в период 1917-1921 гг. не мог не сложиться весьма специфический стиль отношения власти к людям - во многом основанный на насилии и принуждении. Особенно, если учесть тот факт, что у народов России *не было* практического опыта жизни в условиях свободы личного выбора - как у европейцев.

Далее. По очевидным причинам, почти сразу после октября 1917 года весьма значительная часть ресурсов страны стала направляться (в частности, по линии Коминтерна, который был создан в 1919 году.) на создание «субъективного фактора» революции в промышленно развитых странах.

[Вот что пишет А.Елисеев: «Большевики ставили своей целью создать "земшарную республику Советов", и... подлинный центр большевистского могущества располагался именно в структурах Коминтерна. Для всемирной республики необходима была мировая революция. Для мировой революции нужно было установить большевизм в Европе. В 20-е гг. страна жила ради мировой

революции... Деньги, отнятые у церкви, шли на зарубежные компартии, которые официально считались, как и ВКП (б), секциями КИ... Вот яркий пример - в марте 1922 года бюджет Коминтерна составлял 2,5 млн рублей золотом. Но уже в апреле 1922 года эта сумма выросла до 3,15 млн золотых рублей (советский золотой рубль по своему золотому содержанию соответствовал 1/10 царской десятирублевой золотой монете и был равен, по золотому паритету, 0,5 доллара США — Ю.К.).

У Коминтерна была и своя собственная разведка, именуемая *Отделом международной связи* (ОМС). В распоряжении ОМСа находилась мощная агентурная сеть. Разведке ГПУ и Разведывательному управлению Генштаба было предписано во всем оказывать содействие агентам ОМСа...

Кроме того, в колесницу Коминтерна были "запряжены" наркомат внешней торговли и наркомат иностранных дел".

В 1923 г. была предпринята, пожалуй, последняя широкомасштабная попытка разжечь «костер мировой революции» - в Германии. Слово А.Колпакиди и Е.Прудниковой: К 1923 г. экономика Германии вошла в тяжелейший кризис; закрывались заводы, количество безработных выросло до 5 миллионов человек, инфляция приняла невероятные размеры, начались голодные бунты. Резко выросло влияние коммунистов.

И тут в действие вступила Советская Россия, точнее Коминтерн... Кого только не было в августе – сентябре 1923 года в здании советского посольства! В Германию отправилась группа эмиссаров ЦК – Пятаков, Рудзутак, Радек, Крестинский – и военных, в числе которых были такие знаменитые «красные генералы», как Якир и Уборевич; туда послали группу специалистов по тайным операциям. Советские инструкторы располагались открыто, без всякой конспирации, в здании советского представительства в Берлине. Помещение советского посольства больше всего напоминало Смольный в октябрьские дни... В России тоже готовились. Троцкий отменил демобилизацию в РККА. Началась переброска конницы к польской границе. В Петроградский порт стягивали сухогрузы, загружая их продовольствием для германских товарищей, готовили эшелоны. По стране прошла мобилизация тех, кто свободно владел немецким языком. 4 октября 1923 года Политбюро утвердило дату начала вооруженного выступления: германская революция должна была стартовать 9 ноября. Однако при проверке готовности оказалось, что страны Антанты каким-то образом оказались в курсе секретных планов большевиков, кроме того, выяснилось, что в Германии оружия приобрели гораздо меньше, чем потратили денег: «12 готовых к выступлению дивизий», как оказалось, существовали только на бумаге...]

Однако "мировая пролетарская революция" не состоялась. А к 1925 г. на Западе начался промышленный бум, который вызвал быстрый рост уровня жизни населения – революционную ситуацию в близком будущем ожидать уже не приходилось.

Так, Россия оказалась **в ловушке**.

[**К.Каутский** еще в 1918 г. писал: «Большевистская революция базировалась на предпосылке, что она станет исходным пунктом всеобщей европейской революции... Европейская революция, по их («большевиков-земшарников» — автор) мнению, должна была быть лучшим оплотом русской революции... Европейская революция, проведя и укрепив у себя социализм, станет орудием устранения всех препятствий, стоящих, благодаря экономической отсталости России, на пути к проведению в ней социалистического производства. Все это было логично и достаточно обосновано, как скоро принята предпосылка, что русская революция

неизбежно вызовет европейскую. **А что же тогда, когда последняя не наступит?**

^{12]}

Выход из ловушки потребовал от политического руководства СССР быстрой смены ранее реализуемой стратегии. Конкретнее: выбора из двух альтернативных вариантов. Первый: сдаться, т. е. отказаться от строительства социализма в СССР и снова стать банальной капиталистической страной-полуколонией, каковой и являлась Россия до октября 1917 года. Второй: развернуть стратегию: *«строительство социализма в одной стране с отсталой экономикой и опорой на собственные силы»*. Бремя работы по варианту № 2 взяла на себя группа Сталина. И - страна пошла по единственно возможному при таком варианте **мобилизационному** сценарию. Что, естественно, предполагало *гигантскую человеческую цену*.

[Так, сразу же оказавшись "осажденной крепостью среди враждебного капиталистического окружения", страна была вынуждена выделять на создание оборонно-промышленного комплекса колоссальные средства и ресурсы по логике "пушки вместо масла". Например, ежегодный прирост военной продукции в 1938—1940 гг. ВТРОЕ превосходил прирост всей промышленной продукции в стране.]

Все это - конечно, не могло способствовать снижению уровня насилия в советском обществе...

Это быстро привело к появлению следующего "звена в цепочке событий". Не будем забывать: после победы октября 1917 года Ленин и Троцкий, всеми доступными средствами пытавшаяся инициировать революцию в ведущих странах Европы - занимали ведущие позиции в политическом руководстве страны и в Коминтерне. Теперь же, после "смены курса" лидирующую роль должна была постепенно приобрести группа Сталина.

Так, нужно было срочно (и радикально) изменить характер взаимоотношений ВКП(б) как всего лишь одной из секций Коминтерна - с самим Коминтерном: ведь он был «заточен» единственно на **непосредственную** подготовку «мировой революции». Вот принципиально важное в новой логике, предложенной Сталиным: 1) СССР кардинально сокращает средства и ресурсы, направляемые, собственно, на помощь коммунистическим партиям Европы; 2) лишь новая война (европейская или мировая) так обострит повседневные экономические проблемы в соседних странах, что в них гарантированно возникнет «революционная ситуация»; 3) только тогда СССР окажет пролетарским партиям этих стран в деле захвата власти - прямую военную помощь¹³.

¹² См.: *К.Каутский*. Диктатура пролетариата. *K. Kautsky*. Die Diktatur des Proletariats, Wien, 1918. Пер. с немецкого Ф.А.Боброва. Екатеринбургское книгоиздательство «Наука» 1919.

¹³ *И.В. Сталин*. Соч. Т. 7. М., 1947, С. 13-14.

Ярко суть момента описывает Сергей Дмитриевский, советский дипломат, в 1930 году оставшийся на Западе"¹⁴: "Россия для Троцкого была отсталой страной, с преобладанием «подлого» земледельческого населения, поэтому сама по себе на пролетарскую революцию она не была способна. *Роль хвороста, разжигающего западный костер, роль пушечного мяса западной пролетарской революции — вот роль России и ее народов.* Гегемоном мирового революционного движения Россия не могла быть. Как только огонь революции перебросится на «передовые», «цивилизованные» страны, к ним перейдет и руководство. Россия вернется в свое прежнее положение отсталой страны, на задворки цивилизованной жизни, из полуколонии культурного капитала превратится в полуколонию культурного социализма, в поставщика сырья и пушечного мяса для него, в один из объектов западной пролетарской эксплуатации, которая неизбежно должна быть, ибо иначе нет возможности сохранить для западного рабочего его привилегированное положение". И далее: "Жизнь разбивала все идеи и все планы Троцкого. Революции на Западе не происходило. Наоборот, капитализм на Западе все больше «стабилизировался». В то же самое время от русской революции все крепче начинало пахнуть мужицким, сермяжным духом. ...Под давлением разбившей их жизни Троцкий и его группа пришли в конце концов к «ликвидаторству»: *русская революция потеряла для них смысл*".

По естественной логике, Троцкий и его единомышленники перешли в активную оппозицию. Это большая и непростая тема. Приведу лишь отрывок из письма Троцкого «Советским рабочим» (25 апреля 1940 г.): «Старая большевистская партия и Третий Интернационал разложились и сгнили. Честные передовые революционеры организовали за границей Четвертый Интернационал». Его цель - «распространить Октябрьскую революцию на весь мир и в то же время возродить СССР... Достигнуть этого можно только путем восстания рабочих, крестьян, красноармейцев и краснофлотцев против новой касты угнетателей и паразитов... Нынешняя война (Вторая Мировая — Ю.К.) будет... все больше порождать горя, отчаяния, протеста и приведет весь мир к новым революционным взрывам. Мировая революция снова пробудит мужество и твердость рабочих масс СССР и подкопает бюрократические твердыни сталинской касты... *Долой Каина Сталина и его камарилью!*»¹⁵

Вырисовывается такая схема взглядов оппозиции: 1) Оставшись без поддержки извне, СССР даже просто как территориальная целостность неизбежно погибнет. 2) Пока не поздно, все нужно начинать с начала. 3) Первый шаг: государственный переворот "на фоне" искусственно инициированного военного поражения СССР, в котором будет легко обвинить политическое руководство и лично Сталина. 4) Чтобы обеспечить поддержку со стороны Германии (без этого наивно рассчитывать на успех), нужны будут серьезные территориальные уступки..

¹⁴ См.: Сергей Дмитриевский. Сталин. Предтеча национальной революции. Стокгольм. 1931.

¹⁵ См.: Троцкий. Дневники и письма / Под ред. Ю. Г. Фельштинского. М., 1994. URL: <http://lib.meta.ua/book/3724/>

Кульминационной точки борьба оппозиции (в частности, военной оппозиции) против группы Сталина достигла буквально накануне Великой Отечественной войны и в первые ее дни, когда, по оценкам экспертов, *была предпринята попытка государственного переворота*

[Английский военный историк и теоретик Бэзил Лидделл Гарт (Basil H. Liddell Hart) приводит чрезвычайно важное, в свете только что сказанного, утверждение германского генерал-фельдмаршала фон Клейста: *«Надежды на победу в основном опирались на мнение, что вторжение вызовет политический переворот в России... Очень большие надежды возлагались на то, что Сталин будет свергнут собственным народом, если потерпит на фронте тяжёлое поражение. Эту веру лелеяли политические советники фюрера».*]

Должен отметить, что надежды, о которых говорил фон Клейст, оказались небеспочвенными: 22 июня 1941 г. был открыт фронт перед частями вермахта — в районе г. Бреста и г. Каунаса. Т.е., в сущности, переворот **начался**.

Это большая тема, которая сегодня активно исследуется российскими авторами¹⁶. Скажу лишь следующее.

В Бресте — задолго до лета 1941 г. 6-я и 42-я стрелковые дивизии 4-й армии Западного фронта почти в полном составе были размещены (=заперты, как в мышеловке) в периметре крепости, а 22 танковую дивизию расположили в 3 км. от госграницы, чуть ли не на дальности очереди немецкого крупнокалиберного пулемета. И в 4 часа утра 22 июня солдаты и офицеры этих двух стрелковых дивизий, как подчеркивает в своих мемуарах генерал Л.Сандалов¹⁷, начальник штаба 4-й армии стали, «героическими защитниками Брестской крепости» просто потому, что не смогли выйти из нее и начать действовать на своей полосе обороны в соответствии с боевым расписанием. А танкисты 22 дивизии - не все даже успели добежать до своих машин... В результате: возникла «прореха» минимум в 40 километров — в нее и устремилась 2-я танковая группа генерал-полковника Г.Гудериана.

Каунасское направление (в самом уязвимом месте — на стыке Северо-Западного и Западного фронтов) почему-то прикрывал 29-й Литовский (т.е. *национальный!*) стрелковый территориальный корпус. В двух его дивизиях чуть ли уже не 22 июня вечером началось массовое дезертирство и переход на сторону противника военнослужащих-литовцев — ну и разумеется: убийства русских командиров и политработников, преднамеренный вывод из строя техники, стрельба «в спину» русским военнослужащим из других частей

¹⁶ См., например, *Мартиросян А.* Блицкриг предательства. 22 июня: детальная анатомия трагедии. М., 2012; *Сборник. 1941 год — уроки и выводы.* М., 1992; *Мещеряков В. П.* Сталин и заговор военных 1941 г. М., 2010; *Козинкин О. Ю.* Тайна трагедии 22 июня. Первый день войны. — М., 2016.

¹⁷ См.: *Л.М.Сандалов.* Пережитое. М.: Воениздат, 1961.

Красной Армии. Здесь тоже возникла огромная прореха в обороне. В нее на Вильнюс двинулась 3-я танковая группа генерал-полковника Г.Гота.

Танки Гудериана и Гота 28 июня (через неделю!) соединились восточнее Минска: основные силы Западного фронта, занимавшего оборону на главном направлении (на Москву) — практически перестали существовать, потеряв более 400 тысяч человек из 672 000. А 16 июля германские войска были в Смоленске.

Итог: меньше, чем через месяц после начала войны Северо-Западный, Западный и Юго-Западный фронты потеряли почти 12 тыс. танков, 4 тыс. самолетов, 19 тыс. орудий, а миллионы гражданского населения и значительная часть военных заводов остались на оккупированной территории...

Ясно, что облик социализма в СССР не мог не сложиться и как следствие (прямое или косвенное) экономических, демографических, социальных и политических потерь, понесенных Советским Союзом в ходе Войны. А также, потерь *нравственных*: говорят же, что на войне раньше всех погибают лучшие. Уточню: те, кто достиг третьего уровня нравственности. И общая цена нашей победы в решающей степени определялись именно катастрофой 22 июня 1941 г.

В СССР постепенно сформировалась совершенно особая система власти. В самом деле, по Ленину, одним из важнейших условий успешности будущей социалистической революции являлось формирование «субъективного фактора»: идеологическое воспитание пролетарских масс России. Между тем «классовое, политическое сознание может быть принесено рабочему только извне... экономической борьбы». А схема при этом такова: «Воспитывая рабочую партию, марксизм воспитывает авангард пролетариата, способный... быть учителем, руководителем, вождем всех трудящихся»¹⁸. Иными словами, РСДРП(б), уже просто в силу поставленной перед ней задачи — должна была выполнять функции *лидера*.

Впрочем, на практике ситуация выглядела несколько иначе. Партия, писал Ленин, «должна состоять, главным образом, из людей, профессионально занимающихся революционной деятельностью; в самодержавной стране, чем больше мы сузим состав членов такой организации до участия в ней таких только членов, которые профессионально занимаются революционной деятельностью и получили профессиональную подготовку в искусстве борьбы с политической полицией, тем труднее будет «выловить» такую организацию,... а конспиративность необходима для такой организации в максимальной степени»¹⁹.

¹⁸ Ленин В.И. Полн. Собр. Соч., Т. 33, С. 26

¹⁹ Ленин В.И. Полн. Собр. Соч., Т. 6, С. 124

Значит, функции лидера, на практике, оказывались возложенными уже не на всю партию - а только на ее *руководящее ядро* (что логично: именно оно владеет всей полнотой секретной информации о положении дел, о планах, контролирует партийные деньги, решает все кадровые вопросы). И позже политическая система, сложившаяся в СССР, неизбежно оказалась «закрученной» вокруг высших звеньев партаппарата КПСС — что не могло не предопределить и характер в целом «политической атмосферы» в стране.

Далее. Понятно, что РСДРП(б), при подготовке к захвату власти, нельзя было рассчитывать на поддержку *широких* масс населения крестьянской России. Значит, она должна была стать «партией нового типа»: не массовой (как, к примеру, европейские социал-демократические партии), а боевой жестко иерархичной организацией «авангардного» типа ("партией лучших"), способной в ближайшей перспективе «взломать» ситуацию в России.

Естественно, что в таких условиях вскоре после октября 1917 г. партаппарат не мог не превратиться в системообразующую структуру, а позже — практически оказался в России у власти. Плохо это или хорошо для страны?

В период «мобилизации» (в предвоенные годы, в время Великой Отечественной Войны, несколько лет после Победы) такая ситуация позволила добиться предельной концентрации сил и ресурсов — что было жизненно необходимо. Однако позже, в «более спокойные» годы в СССР сложился феномен, названный «властью номенклатуры»: когда высшие партийные аппаратчики (имеющие немалые привилегии и льготы) оказались наделенными контрольными полномочиями, по сути, ни за что реально не отвечая. И риторическим стал бы вопрос: люди преимущественно какого типа в подобных условиях стали сделать партийную карьеру...

И еще об одном факторе. После октября 1917 года имело место *буквальное, прямолинейное* толкование одного из главных (уверен, не совсем верных) положений марксистской теории о том, что "двигателем" и гарантом революционных преобразований в обществе является рабочий класс. Это приводило на практике к катастрофическим результатам. Ведь подавляющее большинство представителей рабочего класса России накануне октября обладали лишь вторым уровнем нравственности, "стержнем" которого, напомним, является удовлетворение интересов только *своей семьи и своих ближайших родственников*. Могла ли на подобной основе возникнуть самоотверженность, готовность жертвовать *ради страны, ради идеалов*?! Кроме того, и образованности большинству представителей рабочего класса не хватало. Да, советская власть оказалась вынужденной широко привлекать к сотрудничеству лучших представителей царской интеллигенции (ученых, организаторов

производства, военных специалистов и т.д.). Но они все равно оставались "классово чуждыми", не заслуживающими полного доверия! А пролетарий (или кретьянин-бедняк), хотя и читает по слогам, зато "классово близкий"! Сколько драматических (и трагических) ситуаций возникало в этой связи как в первые годы Советской власти, так и десятилетия спустя...

Подведу общий итог всему сказанному относительно краха Красного проекта, сославшись на слова члена руководства Коммунистической партии Югославии и позже виднейшего диссидента Милована Джиласа²⁰: В буржуазных революциях классы и другие социальные силы, которым предстояло образовать новое общество, уже существовали *до того*, как вспыхивала революция. Революция в России была первой революцией в истории, которой *пришлось создавать* новое общество и новые социальные силы. Поэтому на Западе буржуазные революции, после всех «отклонений» и «отступлений», неизбежно приводили к демократии, а в России они неизбежно привели к деспотизму.

Таким образом, как я стремился показать, крах Красного проекта в СССР отнюдь не свидетельствует об утопичности коммунистической идеи.

Глава V. А МОЖЕТ БЫТЬ, НАМ ВСЕ-ТАКИ НЕ РИСКОВАТЬ?

В предыдущей главе я показал некоторые из важнейших причин, которые привели к неудаче начатую после октября 1917 г. работу по превращению коммунистического идеала в реальную стратегию России.

Анализ этот показал, что работа подобного масштаба, вообще говоря, не может быть гарантирована от ошибок. В частности, известно, что реализация коммунистического идеала невозможна без полного отказа от частной собственности на средства производства. Однако

²⁰ См.: Джилас Милован. Новый класс. М.1961

"борьба" с частной собственностью (точнее, с "частными собственниками"), как показал опыт Советской России - штука непростая и весьма опасная. Так может быть, нам **остановиться** "на этапе" социальное государство? И не посягая на частную собственность, просто проводить все новые и новые реформы в интересах большинства населения?

Давайте обратимся к опыту "нового курса" президента США Франклина Рузвельта. Этот опыт в определенной мере поможет ответить на поставленный вопрос.

Итак. "Новый курс" Рузвельта. Его начало - март 1933 года.

Что представляла собой Америка к этому моменту?

Судите сами: 13 млн. безработных (20% трудоспособного населения), в крупных городах уровень безработицы приближался к 50 % их населения; промышленное производство снизилось наполовину; производство автомобилей сократилось на 70%, стали – на 90%; практически развалилась банковская система; закрылись 135 тыс. крупных предприятий, в т.ч. градообразующих; около 2,5 млн. человек остались без жилья; началось массовое разорение фермеров из-за долгов по кредитам. С 1929 г. по 1933 г. разорилось 897 тыс. фермерских хозяйств, резко возросли масштабы бродяжничества.

В огромной мере возникновению данной ситуации способствовала убежденность предшественника Рузвельта на посту президента США - Герберта Гувера, в том, что **рынок САМ отрегулирует** эти проблемы и сделает все *для поддержки частных предпринимателей*, которые и решат их.

Напротив, Рузвельт, как подчеркивают историки, предложил совершенно иной путь: **государственная власть** должна добиться "подчинения частных интересов интересам коллективным" и сделать все для замены "безумной борьбы эгоизмов" - сотрудничеством сторон.

Покажу, совсем коротко, некоторые результаты проведения политики "нового курса".

1) Принят новый сельскохозяйственный закон. Он значительно усилил регулирующие функции государства по контролю за сокращением посевных площадей и продукцией животноводства, по проведению систематической скупки и хранению "излишков" сельскохозяйственной продукции. Закон предусматривал также проведение программы "страхования урожая" путем создания резервов сельскохозяйственной продукции на случай засухи и других стихийных бедствий.

2) С самого начала первого президентского срока Рузвельт развернул реформы по поддержке населения и программы по привлечению

безработных к работам общественной значимости. Так, было создано 1300 лагерей, работой в которых в разные годы было занято более сотни тысяч человек с оплатой труда в размере \$30 в месяц, 25 из которых отправлялись их семьям. Работники в лагерях обеспечивались трехразовым питанием, соответствующей одеждой и необходимыми услугами и предметами быта.

3) Была создана основа системы социальной политики, в том числе в области заключения трудовых соглашений, обеспечивающих права рабочих, оплату их труда и рабочего времени. Запрещен детский труд. Систематически принимались меры по повышению занятости и росту доходов населения. Было сформировано пенсионное законодательство.

4) По оценкам специалистов, ключевой частью Нового курса стал "Закон о социальном обеспечении", который предусматривал пенсии по старости и пособия по безработице. Условия и нормы пенсионного обеспечения были едиными для всей страны. Его фонды создавались за счет паритетного налогового обложения предпринимателей и наемных работников.

Этот перечень можно продолжить.

И не случайно во второй своей инаугурационной речи (1937 г.) Рузвельт заявил: "страна выходит из депрессии, и это видно всем".

Значит, все-таки можно, **не ликвидируя частную собственность**, успешно бороться с порожденными капитализмом проблемами - вводя все новые реформы в интересах большинства населения?

Не будем спешить с выводами.

Сначала - я обращусь к не очень известной сегодня беседе Сталина с английским писателем Гербертом Уэллсом. Это июль 1934 г.

Вот ключевой для нас фрагмент этой беседы.

Уэллс. Мне кажется, что в Соединенных Штатах речь идет о глубокой реорганизации, о создании планового, то есть социалистического хозяйства.

Сталин. Американцы хотят разделаться с кризисом на основе *частнокапиталистической* деятельности... Они стремятся свести к минимуму ту разруху, тот ущерб, которые причиняются существующей экономической системой... Даже если те американцы, о которых Вы говорите, частично добьются своей цели, то и в этом случае они не уничтожат **корней** той анархии, которая свойственна существующей капиталистической системе. Они сохраняют тот экономический строй, который не может не приводить к анархии в производстве. Таким образом, в лучшем случае речь будет идти не о перестройке общества, а об ограничении отдельных отрицательных его сторон...

Не будет и планового хозяйства. Плановое хозяйство стремится уничтожить безработицу. Допустим, что удастся, сохраняя капиталистический строй, довести безработицу до некоторого минимума. Но ведь ни один капиталист никогда и ни за что не согласится на полную ликвидацию безработицы, на уничтожение резервной армии безработных, назначение которой - давить на рынок труда, обеспечивать дешевле оплачиваемые рабочие руки. Вот Вам уже одна прореха в «плановом хозяйстве» буржуазного общества. Плановое хозяйство предполагает, далее, что усиливается производство в тех отраслях промышленности, продукты которых особенно нужны народным массам. А Вы знаете, что расширение производства при капитализме происходит по совершенно иным мотивам, что капитал устремляется в те отрасли хозяйства, где более значительна норма прибыли. **Никогда Вы не заставите капиталиста наносить самому себе ущерб и согласиться на меньшую норму прибыли во имя удовлетворения народных нужд.** Не разделившись с принципом частной собственности на средства производства, Вы не создадите планового хозяйства.

Уэллс. Рузвельтовские лозунги «нового курса» имеют колоссальный эффект и, по-моему, являются социалистическими лозунгами.

Сталин. Я ни в какой степени не хочу умалить выдающиеся личные качества Рузвельта - его инициативу, мужество, решительность. Несомненно, из всех капитанов современного капиталистического мира Рузвельт - самая сильная фигура... Но самый талантливый полководец, если обстановка ему не благоприятствует, не может добиться той цели, о которой Вы говорите. Теоретически, конечно, не исключено, что можно в условиях капитализма понемногу, шаг за шагом, идти к той цепи, которую Вы называете социализмом в англо-саксонском толковании этого слова. Но что будет означать этот «социализм»? В лучшем случае - некоторое обуздание наиболее необузданных отдельных представителей капиталистического профита, некоторое усиление регулирующего начала в народном хозяйстве... Но как только Рузвельт захочет предпринять что-нибудь серьезное **против основ капитализма**, он неизбежно потерпит полную неудачу. Ведь банки не у Рузвельта, ведь промышленность не у него, ведь крупные предприятия - не у него. Ведь все это является *частной* собственностью... Если Рузвельт попытается действительно удовлетворить интересы класса пролетариев за счет класса капиталистов, последние *заменят его другим президентом*. Капиталисты скажут: президенты приходят и уходят; если тот или иной президент не отстаивает наших интересов, найдем другого. Что может противопоставить президент воле класса капиталистов?

Более поздняя история США показала, что в 1934 г. прав был именно Сталин.

Действительно, оказалось, что меры "нового курса" очень многими американцами воспринимались как "экстраординарные" и поэтому временными.

И даже по словам самого Рузвельта, решения, принятые "в атмосфере страха и страдания" кому-то *теперь* могли показаться ненужными.

И действительно, в конце 1937 г. был опубликован "Консервативный Манифест", 10 пунктов которого требовали защиты права *частного* предпринимательства от посягательств со стороны государства.

[Вспомним слова Сталина: Капиталисты скажут - если тот или иной президент не отстаивает наших интересов, найдем другого.]

Конечно, начавшаяся вскоре Вторая Мировая Война привела к формированию так называемой "военной экономики", при которой государство (его распределительная и контролирующая функции) по определению доминировали над "свободой предпринимательства".

Но приближающаяся победа над фашизмом вновь поставила в повестку дня требование "Консервативного Манифеста" - защитить частного предпринимателя от посягательств государства.

...И 12 апреля 1945 г. президент Рузвельт неожиданно для всех скончался (по официальной версии - от кровоизлияния в мозг). Однако высказывается неофициальная версия (и в ее пользу говорят многие факты), согласно которой Рузвельт был убит в своем кабинете выстрелом в затылок...

И еще одна история о еще одном американском президенте-реформаторе.

Как известно, эмиссия доллара США находится в ведении Федеральной резервной системы - акционерного общества, созданного в 1913 г. двенадцатью крупнейшими **частными** банками США. Т.е., американские деньги печатают частные лица и передают их правительству. Под проценты.

И вот Джон Кеннеди предпринял попытку демонтажа этой схемы с целью - резко сократить зависимость страны от "частного сектора". Летом 1963 года он подписал приказ, дававший правительству США (= американскому казначейству) право печатать деньги самостоятельно, не прибегая к услугам Федерального резерва. Начался выпуск банкнот достоинством в 2 и 5 долларов под имевшееся в государственных хранилищах металлическое серебро.

Основатели Федерального резерва не без основания решили, что в планах Кеннеди - полное отстранение ФРС от эмиссии денег в стране.

И несколько месяцев спустя, 22 ноября 1963 года, Кеннеди был застрелен²¹.

А новый президент США Линдон Джонсон остановил действие приказа Кеннеди.

Полагаю, мне *удалось* показать, что не стоит питать никаких иллюзий относительно возможности радикальных реформ в интересах большинства населения - **в рамках капитализма**. Реформаторам раньше или позже обязательно укажут на "красную линию", пересекать которую им не позволено.

Так что остановиться на этапе "социальная рыночная экономика", если мы задумали реформировать Россию по-настоящему - не получится.

²¹ Попытка отстранения Федрезерва от эмиссии денег в стране - это важная причина убийства Дж.Кеннеди, но не единственная. Ряд экспертов утверждают, что он собирался обратиться к американцам и рассказать им о всех аспектах инопланетного присутствия на Земле и о роли военно-промышленного комплекса и ЦРУ США в сокрытии внеземных технологий. Это намерение Кеннеди - понравилось не всем...

ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

При подготовке этого текста я исходил из того, что в работе по строительству коммунистического общества первой может стать только Россия.

Встает естественный вопрос: а почему именно она?

Вовсе не потому, что Россия *"самая духовная"*. Просто у нас нет иного выхода.

Дело в том, что православная ветвь христианства (как и христианство в целом) существует в виде соответствующего **эгрегора** - не зависимой от сознания энергоинформационной структуры (что-то вроде "коллективного бессознательного" у К. Юнга).

В течение нескольких веков над территорией Российской империи существовал мощный православный эгрегор. Он был, в конечном счете, настроен на частоту Стрелец А* - поэтому любой, установивший с эгрегором положительную эмоциональную связь, настраивался на частоту Стрелец А*. Тем самым, у него, в принципе, мог формироваться третий уровень нравственности.

НО - после октября 1917 г. в России развернули программу формирования у населения атеистической картины мира. Делалось все для разрыва положительной эмоциональной связи между православным эгрегором и людьми.

В результате, с одной стороны, борьбы с религией, а с другой, энергичной пропаганды основ марксизма-ленинизма - над территорией СССР был сформирован альтернативный православному мощный эгрегор, несущий в себе ценности/смыслы, соответствующие "марксистско-ленинской" идеологии. И граждан СССР постепенно "перекоммутировали" на этот эгрегор.

Новый эгрегор, естественно, также был настроен на частоту Стрелец А*. Поэтому и каждый житель СССР, установивший с этим эгрегором положительную эмоциональную связь, настраивался на его частоту. Тем самым, **и в этом случае** возникали условия для формирования третьего уровня нравственности.

Но в 1987-88 годы в СССР началась массированная информационная кампания по созданию у населения страны резко негативного отношения к советскому прошлому. А исчезновение СССР в декабре 1991 года стало кульминационной точкой в процессе разрыва положительной эмоциональной связи между большинством населения - и "марксистско-ленинским эгрегором".

Сегодня как российское, так и западное общество оказалось в МЕЖДУ ДВУХ ЭГРЕГОРОВ.

Но есть принципиальное различие: в эпоху Просвещения власти **не формировали** у людей в принудительном порядке негативное отношение к христианству! Это фиксируют и современные исследователи: они говорят о Западе как о ПОСТхристианском обществе - но ни как об АНТИхристианском! Т.е., на Западе христианские смыслы в определенной мере сохранили роль регулятора. И значит, настройка на частоту Стрелец А* в какой-то степени (хотя и весьма не значительной и не для всех групп населения!) там еще присутствует.

Тогда как в российском обществе масштабы потери настройки на частоту Стрелец А* - оказались сегодня куда значительнее. Особенно это касается молодых поколений РФ.

Что, как я показал в предыдущих разделах - крайне опасно.

Мне возразят: в РФ идет религиозное возрождение: православными считают себя чуть ли не 80% россиян, сотни и сотни тысяч человек ежегодно по всей стране принимают участие в пасхальных богослужениях и "крещенских купаниях"!

Здесь все столь не однозначно.

Православные ценности оказывают воздействие только на настоящих верующих. То есть, на людей с высокими показателями религиозного поведения и участия в религиозной жизни: они **регулярно** и **часто** посещают храмы, исповедуются и причащаются, читают Евангелия, молятся, соблюдают посты.

Однако таких сегодня лишь 5-6 % от всего населения России. А для большинства тех, кто сам называет себя православными, религия – это лишь способ культурной самоидентификации, некий символ, *не более*.

Хорошо, не сдается оппонент, но сегодняшняя активизация РПЦ постепенно решит эту проблему — число настоящих верующих увеличится!

Нет, не увеличится.

Дело в том, что количество верующих в любом обществе описывается так называемым *законом нормального распределения вероятностей случайных величин* ("кривая Гаусса"). В соответствии с этим законом, если власти в любой стране не принимают специальных мер (не борются с верующими или наоборот, не сжигают на кострах неверующих) - то и воинствующие атеисты, и верующие, "готовые пойти за свои убеждения на эшафот" всегда составляют всего несколько процентов от общего числа населения. А основная его часть - это *"серединка на половинку"*. Которые остаются, по сути, вне "зоны воздействия" православного эгрегора.

Так что, с ситуацией *"МЕЖДУ ДВУХ ЭГРЕГОРОВ"* в российском обществе можно бороться единственным способом – срочно начать работу по превращению коммунистического идеала в реальную стратегию.

...И если Россия начнет, и появятся первые успехи в формировании новой нравственно-психологической атмосферы - разве не станет это *"фактором сплочения"* для жителей будущей *Европы от Лиссабона до Владивостока?*

Основные публикации автора за последние годы:

Ковалев Ю. А. XXI век. Россия: расписание на сегодня. - 2-е изд. - М.: РИОР: Инфра-М, 2016. - 135 с.

Ковалев Ю. А. Россия: вернуться назад в будущее. М. : РИОР: Инфра-М, 2017. - 46 с.

Ковалев Ю.А. Новая геополитическая реальность и вопросы идеологии // "Век глобализации". № 4, 2017

Ковалев Ю. А. Многополярный мир как новый вызов для России. Доклад. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2018. - 21 с.

Ковалев Ю. А. Продолжающийся цикл статей на интернет-портале *Academia.edu*.

Ковалев Ю.А. О так называемом конфликте христианской и исламской цивилизаций // "Век глобализации". № 3, 2019.

Ковалев Ю.А. Серия текстов на страничке Facebook "Комитет БОЛЬШАЯ ЕВРОПА". (2022 г.)

Тезисы "БОЛЬШАЯ ЕВРОПА"

1. После исчезновения СССР мир живет в условиях, когда, по сути, перестала «работать» Ялтинско-Потсдамская (двухполюсная) модель мироустройства. Но, как показала практика, США в качестве единственного оставшегося "полюса" - не в состоянии должным образом обеспечить управление мировым процессом. Предлагаются новые модели миропорядка.

2. Среди них - так называемая **"Новая нормальность"** (НН). Модель НН последние два года с нарастающей энергией «продавливает» Всемирная организация здравоохранения. Главной целью НН является ликвидация национальных государств, или во всяком случае кардинальное перераспределение их нынешних полномочий в пользу нескольких транснациональных корпораций с капиталом в триллионы долларов у каждой.

Вторая модель: это вариант мироустройства на базе 4-5 полюсов-макрорегионов, каждый формируется из нескольких государств, группирующихся вокруг крупнейших региональных держав. А "пилотным" мог бы стать **проект "Большая Европа"** ("Европа от Лиссабона до Владивостока") с Россией в качестве координатора.

3. На пути создания Большой Европы неизбежно встанут нынешние *территориальные конфликты* по границам бывшего СССР. [Насколько большим может стать их накал, показали события на Юго-Востоке Украины.] А поскольку сегодня каждая из "сторон конфликта" широко использует "двойные стандарты" и "выборочное обращение" к истории - ситуация зашла в тупик. Ясно, что без преодоления этого тупика - проект "Большая Европа" не реализуем.

Иной подход есть. Это идея Большой Европы как **"новой территориально-гуманитарной общности"**. Тогда живущие здесь люди, по-прежнему принадлежат к своим (различным!) этносам, одновременно получают и *общую* НАДэтническую идентичность, что со временем "погасит" территориальные конфликты.

Однако судьба СССР показывает: территориально-гуманитарные общности не могут существовать без **смысла**, принятого **большинством населения**. Но реально ли в нашем случае отыскать такой смысл? Ведь проектируемая *"территориально-гуманитарная общность"* — это уже сейчас поле взаимодействия смыслов 1) "постхристианской" Европы, 2) России, уже более 30 лет живущей в условиях "идеологического вакуума", и 3) Исламского мира!

Вполне реально. Поскольку у людей есть единая **для всех** потребность — покончить с общим падением нравов в мире, ненавистью и злобой; с социальной несправедливостью; с положением, когда "личный интерес" чаще и чаще выступает как доминанта поведения; когда растет потребительство, наносящее окружающей природе необратимый ущерб.

4. Вопрос: как потребность нормальных людей - покончить с общим падением нравов в мире, ненавистью и злобой; с социальной несправедливостью; с положением, когда "личный интерес" все чаще выступает как доминанта мотивации; когда растет потребительство, наносящее окружающей природе необратимый ущерб превратить в фактор, который объединил бы большинство населения будущей "Большой Европы"?

Для ответа на этот вопрос требуются новые подходы, использующие **ВСЬ БАГАЖ ЗНАНИЙ**, который сегодня имеет человечество.

5. Взглянем на историю как на процесс подъема уровня нравственности в обществе. Известен ли механизм этого процесса? Эзотерические (т.е. предназначавшиеся не для всех) разделы христианства и ислама, а также буддизм и индуизм отвечают - известен.

Так, у человека имеется *«носитель нравственности»*: энергетические центры (чакры). Главных центров 7, различаются они частотными параметрами энергий, на которых работают. Уровни нравственного роста человека связаны с последовательным раскрытием (активацией) его энергетических центров. Выделю в этом процессе *три уровня*. Поскольку подавляющее большинство людей в любой стране, так сказать, располагается именно в их границах.

Первый уровень (активированы только две нижних чакры). Человек - по сути, еще животное. Действует психологическая ориентация "служение себе". Поведение мотивировано почти исключительно врожденными инстинктами; человек ориентирован только на **СОБСТВЕННЫЙ** интерес и на насильственное решение любых проблем; подчиняется он лишь более сильному физически.

Второй уровень (активирована и третья чакра). Психологическая ориентация "служение себе" начинает "размываться". Однако "заряжен" человек на удовлетворение, в первую очередь, потребностей **СВОЕЙ** семьи, **СВОЕГО** рода. Возникающее здесь чувство патриотизма существует обычно как любовь, условно, "к березке у калитки своего дома". Именно на этом уровне формируется то, что называют *"традиционными ценностями"*.

Третий (достигается с активацией четвертой чакры). Удовлетворение потребностей, связанных с врожденными инстинктами, уже не доминанта. Формируется психологическая ориентация "служение другим": теперь человек старается, в первую очередь, делать то, что служит интересам **ЛЮДЕЙ ВООБЩЕ**. На этой основе у него возникает

гражданская установка (психологическая позиция "моя страна").
Такого человека невозможно купить.

Подчеркну: покончить с ненавистью, злобой, социальной несправедливостью и т. д. в стране можно только, если у подавляющего большинства ее населения возникнет устойчивая психологическая ориентация "служение другим".

6. Однако обычные люди (коих подавляющее большинство в любую эпоху в любой стране) *самостоятельно* могут достичь лишь второго уровня нравственности. А широкомасштабный процесс "выхода" на третий уровень у жителей страны возможен, только если эта страна "входит в резонанс" с частотой излучающей структуры из центра нашей галактики Млечный путь. Астрономы называют эту структуру - **«Стрелец А*»**.

[В христианстве она носит имя Бог Сын. В индуизме это Вишну. В европейской эзотерике это Центральное духовное Солнце Млечного Пути. В синергетике это Главный Аттрактор.]

7. Поэтому людям оказывалась помощь. Так, 2000 лет назад жители Западной Европы получили христианство. Оно позволило создать необходимые условия для масштабного формирования у западноевропейцев *третьего* уровня нравственности, поскольку обеспечивало настройку на частоту «Стрельца А*».

8. Но постепенно выяснилось, что этот уровень формируется *только* у тех, кто глубоко верует в христианские постулаты, и что обычный человек не в состоянии достичь веры требуемой глубины. "Выход" был найден: гарантировать регулярное участие людей в церковных обрядах. Что по практике не могло не сопровождаться *принуждением и даже насилием*. И хотя использование этой схемы сыграло большую роль в деле "очеловечивания" отношений между людьми - на его основе со временем неизбежно сформировалось *тоталитарное* общественное устройство.

9. Открылись и иные проблемы. Да, человек научился действовать в интересах "людей вообще". Но, как правило, при этом речь шла все-таки о *единоверцах*. Так, человечество "раскололось" на христиан и всех остальных. [В значительной мере аналогично обстояло дело и в исламе.] И еще. При действующем в средневековой Европе способе "включения" христианских идей в повседневную жизнь - люди подчинялись такому базовому смыслу: *истинную ценность имеет только Бог; человек во всем зависит от Него, земная жизнь человека — это не более, чем подготовка к Высшему Суду*. Т.е. формировался тип личности, в сущности, не готовый к сознательному приему ответственности за себя и за других.

10. Появился альтернативный ценностный комплекс - "культура Просвещения", давший новый базовый смысл: *каждый сам решает — верить ли ему в Бога, человек свободен в выборе своих поступков*. Тем самым, у людей исчезла жесткая внешняя мотивация их поведения (например, боязнь "адских мук" после смерти) — они получили свободу выбора.

11. Но встал вопрос: как в этих условиях управлять людьми и государствами? Ответ был найден. Примерно, с XVI в. в Европе начали складываться рыночные демократические государства, строящиеся на системе "сдержек и противовесов". Плюс к этому, "невидимая рука рынка" (в идеале) призвана была регулировать производство на основе честной конкуренции равноправных товаропроизводителей. Это (в идеале) должно было обеспечивать в целом безопасное функционирования социальных систем всех уровней.

12. Сегодня на основе данной системы на Западе удалось создать условия для реализации весьма эффективного контроля за выборной властью со стороны гражданского общества. В целом результаты, достигнутые в рамках комплекса "культура Просвещения", являются достоянием всего человечества. И нужно сделать все для того, чтобы нравственно-психологический тип "человек эпохи Просвещения" - не был бы утрачен.

13. В то же время, сегодня этот ценностный комплекс практически исчерпал свой созидательный потенциал. Пример. Вот базовая западная ценность: свобода личности. Одно из ее сегодняшних предельных выражений - рост числа однополых браков. Прекрасно: каждый свободен в своем выборе! Но если так пойдет и дальше, белая раса исчезнет. Ведь рождаемость у ее представителей (и так крайне низкая) сократится почти до нуля. Что произошло? Став "постхристианским", общество вышло из "коридора" христианских постулатов - и тем самым, постепенно утратило настройку на частоту "Стрельца А*" как на аттрактор. Поэтому в западном обществе практически остановились процессы самоорганизации (шедшие в христианской Европе). Иными словами, на Западе сегодня в больших масштабах формируется лишь **второй** (а то и первый!) уровень нравственности. Но на *такой* основе проблема однополых браков не разрешима. Ставить же сегодня вопрос о возврате к христианству - не реалистично.

14. Нужен иной, *внерелигиозный* путь "настройки" человечества на частоту Стрелец А*. Он известен. Вот его логика. В структуре Стрелец А* заложены цель и программа развития человечества. Цель формулируется так: обеспечить условия для бесконечного воспроизводства полноценного человечества. Отсюда - главный "параметр" программы: экономика функционирует не для получения прибыли, а во имя создания условий для физического, интеллектуального и духовно-нравственного развития каждого человека. Как известно, это одна из составных частей **коммунистического**

идеала. Значит, внерелигиозный механизм формирования у людей третьего уровня нравственности "запускается" с началом работы по строительству коммунистического общества - ведь общество входит, тем самым, в резонанс с частотой Стрельца А*.

15. Реализация этой схемы начиналась - в СССР. Рубежом стала статья Сталина «Год великого перелома. К XII годовщине Октября» (1929 год), провозгласившая начало строительства социализма как первой фазы коммунизма.

Довольно скоро в советском обществе сложились условия, способствующие формированию у людей **третьего** уровня нравственности. Современный отечественный историк Сергей Черняховский так пишет об этом феномене: *от людей требовалась постоянная готовность к подвигу, то есть совершению поступков, которые служат чему-то большему, нежели просто собственное биологическое существование. Это был Мир, где человек с каждой новой победой над обстоятельствами восходит на новую степень своего родового существования.*

16. Однако только что сказанное - это отнюдь не призыв "назад в СССР"! Октябрьский переворот, в силу ряда обстоятельств, "опередил события": необходимые для перехода к социализму условия в России практически отсутствовали. И к началу 1980-х гг., советская модель социализма исчерпала себя: официальная экономика затратна и дефицитна, а теневая расцветает; в культуре и идеологии - "двоемыслие", авторитет СССР у наших друзей в странах Восточной Европы год от года сокращается. И в декабре 1991 г. все закончилось.

Но работа (потребовавшая гигантских жертв) не стала напрасной: впервые в истории стало возможным увидеть, **насколько** радикально меняется духовно-нравственная атмосфера, если страна начинает строить коммунизм.

17. Сегодня Россия подошла к историческому рубежу: либо она начнет "вторую попытку" реализации коммунистического идеала, либо, если не начнет, "традиционные ценности" ее не спасут. Однако нельзя "наступить на те же грабли". Так, полная реализация коммунистического идеала, как известно, невозможна без отмены частной собственности на средства производства. Но здесь обязателен учет степени зрелости объективных условий и готовности массового сознания. Поэтому началом должна стать отработанная в Западной Европе модель "социальной рыночной экономики". Иначе повторится то, о чем в свое время писал известный югославский диссидент Милован Джилас: В буржуазных революциях классы и другие социальные силы, которым предстояло образовать новое общество, уже существовали **до того**, как вспыхивала революция. Революция в России была первой революцией в истории, которой **пришлось создавать** новое общество и новые социальные силы. Поэтому на Западе буржуазные революции, после всех "отклонений" и "отступлений", неизбежно приводили к демократии, а в России они неизбежно привели к деспотизму.

18. Есть и еще одна опасность. Чтобы не прекращался процесс формирования третьего уровня нравственности в стране, необходимо работать, обязательно *имея в виду стратегическую цель - реализацию коммунистического идеала*. В противном случае, существует риск - навсегда остаться в формате "*потребительского социализма*". Что имело место в европейских странах Совета экономической взаимопомощи.

19. И если Россия начнет, и появятся первые успехи в формировании новой нравственно-психологической атмосферы - разве не станет это "фактором сплочения" для жителей будущей *Европы от Лиссабона до Владивостока*?

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение

Глава I. Шаг первый: Европа христианская

Глава II. Европа. шаг второй - Просвещение

Глава III. Синтез? мы знаем - как

Глава IV. Почему погиб "Красный Проект"

Глава V. А может быть, нам все-таки не рисковать?

Вместо Заключения

Приложение (Тезисы "Большая Европа")