



**Международная академия методологии
государственного управления
МОО**

А.И. Комарова

**МНОГОПОЛЯРНЫЙ МИР –
ЕДИНСТВЕННАЯ АЛЬТЕРНАТИВА
ДОМИНИРОВАНИЮ В УСЛОВИЯХ
МЕЖЦИВИЛИЗАЦИОННОГО
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

Вып.9.

Том 881 (923)

Москва - 2022

**Научное,
энциклопедическое многотомное
издание
«Человек и общество»**

**действует с 1991 года
(Москва-Киев).**

С 2016 г. –

Интернет-Издание.

**Основатель, научный редактор
Комарова А.И**

*Для государственных и негосударственных органов,
общественных организаций и объединений,
государственных деятелей, политиков, ученых,
специалистов-практиков, преподавателей высших и
иных образовательных учреждений, аспирантов,
студентов ..., а также широкого круга читателей,
интересующихся вопросами утверждения правового
государства, созидания истинно человеческого общества -
общества социальной справедливости в России, Украине
и в Мире*

**МНОГОПОЛЯРНЫЙ МИР – ЕДИНСТВЕННАЯ
АЛЬТЕРНАТИВА ДОМИНИРОВАНИЮ В УСЛОВИЯХ
МЕЖЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ.
А.И. Комарова / Том 881(923). Вып.9. М., 2022.**

©Международная академия
методологии государственного управления, 2022.

Настоящий Том 881(923) – это очередной выпуск 923 - томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ.

**Основной из принципов нашей активности:
«Прогрессивные идеи должны работать – звучать, как колокола, тиражироваться – пока не станут инициировать действия государственно-управленческого, политического, научного ... АВАНГАРДА общества, миллионов народных масс».**

А.Комарова

Комарова Алина Ивановна – Председатель Международного антикоррупционного комитета (МОО), ректор Международной академии методологии государственного управления (МОО), руководитель Международного общественного движения «Созидание общества социальной справедливости», академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, профессор, юрист



В числе 50 направлений нашей многолетней научно-практической деятельности особое место занимает проблема России как государства планетарного масштаба, как особая страна – страна особого исторического предназначения.

Россия – это пространство исторической неотъемлемой ответственности и как большого государства, и как когда-то, и более того – в будущем

великой державы, как собирательницы земель и
народов,
как особого типа цивилизации,
интегрирующей цивилизации, в отличие от
колонизирующей страны цивилизаций,
образцы чего показывает Запад.
В геополитических условиях глобальных угроз миру
современная фактическая
и футурологическая мировая роль России
постоянно возрастает.
Это обуславливает то, что Том 247(289) начал рубрику:
«Русская (славянская) цивилизация»,
Том 251(293) продолжил эту рубрику
с учетом эволюционно-исторической
закономерности
цивилизационного развития:
«Российская (русская) цивилизация:
история, реалии, перспективы».
Аналитико-прогностический аспект, а Том 320(362)
уточняет, конкретизирует эту рубрику:
«Российская (русская, многонациональная) цивилизация:
история, реалии, перспективы».

Том 881 (923) - это девятый выпуск рубрики:
«Внешнеполитические реалии и
перспективы России»

* * *

**МНОГОПОЛЯРНЫЙ МИР – ЕДИНСТВЕННАЯ
АЛЬТЕРНАТИВА ДОМИНИРОВАНИЮ В УСЛОВИЯХ
МЕЖЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ.
А.И. Комарова / Том 881(923). Вып.9. М., 2022.**

* * *

Однополярный и многополярный мир

02.03.2022.

Многополярный мир — политическая модель мироустройства, предполагающая наличие многих центров силы (политических, военных, экономических и культурных), сравнимых по своим возможностям.

Однополярность — тип мироустройства, при котором власть сосредоточена в той или иной степени в одном государстве.

На протяжении всей истории до конца Второй мировой войны мир был многополярным. После её окончания и до распада СССР оставались две сверхдержавы, игравшие ведущую роль в мире, и их конкурентная борьба вылилась в Холодную войну. После её окончания мир впервые стал однополярным во главе с Соединёнными Штатами Америки, что было воспринято некоторыми как «конец истории»[1].

Однополярный мир на практике означает наличие одной страны-суверена — «одного центра власти, одного центра силы и одного центра принятия решений»[2][17], по отношению к которому остальные страны являются вассальными[15][16].

Доминирующая страна обладает рядом инструментов управления однополярным миром. В их число входят:

- самые дорогие армия[3][4] и флот[5];
- институт рейтинговых агентств;
- мировая валюта;
- международные суды[6][21];
- Международный валютный фонд[7], Всемирный банк[8];
- международные консалтинговые организации;
- международные правозащитные организации[2][9][10];
- международные платёжные системы[11][12][13];
- идеология национальной исключительности[18][19].

На современном этапе мирового развития отчётливо проявляются объективные признаки разрушения однополярного мира. При этом процесс перехода к многополярности сопровождается нарастанием геополитической нестабильности и неустойчивости развития мировой экономики, резким обострением глобальной конкуренции. Отмечается стремление к перераспределению влияния в пользу новых центров экономического роста и политического притяжения. Происходят существенные изменения в области международного права, военно-политической и экономической областях[14].

Согласно Стратегии национальной безопасности Соединенных Штатов Америки Китай и Россия хотят сформировать мир, противоположный ценностям и интересам США, и защита американских национальных интересов требует, чтобы США принимали участие в конкурентной борьбе с Россией и Китаем во всех регионах мира. Исход этой борьбы повлияет на политическую, экономическую и военную мощь Соединенных Штатов и их союзников и партнеров[20].

Источники

[1] Ф. Фукуяма. Конец истории и последний человек. — М. : АСТ, 2015. — 576 с. — ISBN 978-5-170-89637-0.

[2] В. В. Путин: «Однако что же такое однополярный мир? Как бы ни украшали этот термин, он в конечном итоге означает на практике только одно: это один центр власти, один центр силы, один центр принятия решения. Это мир одного хозяина, одного суверена». Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности // Сайт Президента России. — 2007. — URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24034> (дата обращения: 19.04.2018).

[3] Trends in World Military Expenditure, 2016 // Stockholm International Peace Research Institute. — 2017. — URL: <https://www.sipri.org/sites/default/files/Trends-world-military-expenditure-2016.pdf> (дата обращения: 19.04.2018).

[4] Top 15 Defence Budgets 2017 // International Institute for Strategic Studies. — 2017. — URL: https://www.iiss.org/-/media//documents/publications/the_military_balance/mb18/top-15-defence-budgets-2017.jpg?la=en (дата обращения: 19.04.2018).

[5] Военно-морские силы США: состав, финансирование и проблемы // ТАСС. — 2017. — URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4002174> (дата обращения: 19.04.2018).

[6] По стокгольмскому счёту: «Газпром» намерен опротестовать решение о выплате \$2,56 млрд «Нафтогазу» // RT на русском. — 2018. — URL: <https://russian.rt.com/world/article/487589-gazprom-sud-naftogaz> (дата обращения: 19.04.2018).

[7] IMF Members' Quotas and Voting Power, and IMF Board of Governors: [у стран-членов ОЭСР суммарно на 2018 год 63,09 % голосов в МВФ; у США 17,46 % квот, что позволяет блокировать решения акционеров фонда] // International Monetary Fund. — 2018. — URL: <http://www.imf.org/external/np/sec/memdir/members.aspx> (дата обращения: 20.04.2018).

[8] Joseph E. Stiglitz. Globalization and Its Discontents. — W. W. Norton & Company, 2003. — 304 с. — ISBN 978-0-393-05124-7.

[9] Financial Statements Year Ended June 30, 2016 and Independent Auditors' Report // Freedom House. — 2017. —

URL: https://freedomhouse.org/sites/default/files/FINAL_Basic_Financial_Statement_s_2016.pdf (дата обращения: 20.04.2018).

[10] Nobel Peace Laureates to Human Rights Watch: Close Your Revolving Door to U.S. Government // AlterNet. — 2014. — URL: <https://www.alternet.org/world/nobel-peace-laureates-human-rights-watch-close-your-revolving-door-us-government> (дата обращения: 20.04.2018).

[11] The UK Has A Plan To Cut Off Russian Businesses From The Rest Of The World // Business Insider. — 2014. — URL: <http://www.businessinsider.com/russian-sanctions-swift-banking-ban-ukraine-putin-2014-8> (дата обращения: 20.04.2018).

[12] Visa Inc. Holders // Yahoo! Finance. — 2018. — URL: <https://finance.yahoo.com/quote/V/holders?p=V> (дата обращения: 20.04.2018).

[13] Mastercard Inc. Holders // Yahoo! Finance. — 2018. — URL: <https://finance.yahoo.com/quote/MA/holders?p=MA> (дата обращения: 20.04.2018).

[14] Указ Президента РФ от 13.05.2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // Сайт Президента России. — URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/41921> (дата обращения: 20.04.2018).

[15] В. В. Путин: «По своей сути однополярный мир – это апология, апологетика диктатуры и над людьми, и над странами». Заседание Международного дискуссионного клуба «Валдай» // Сайт Президента России. — 2014. — URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/46860> (дата обращения: 20.04.2018).

[16] У США нет союзников, есть только вассалы — Путин // ТВ Звезда. — 2017. — URL: https://tvzvezda.ru/news/vstrane_i_mire/content/201706032247-noka.htm (дата обращения: 28.03.2018).

[17] S.2040 — Justice Against Sponsors of Terrorism Act: [осенью 2016 года конгресс США принял закон, разрешающий американским судам привлекать к ответственности за терроризм целые государства] // Congress.gov. — 2016. — URL: <https://www.congress.gov/bill/114th-congress/senate-bill/2040> (дата обращения: 22.06.2018).

[18] Какой покой несёт миру Обама. США берут на себя исключительную роль нации устроителя нового миропорядка // Российская газета. — 2014. — URL: <https://rg.ru/2014/06/18/obama.html> (дата обращения: 11.07.2018).

[19] Клинтон: США — исключительная страна, даже если это кому-то не нравится // РИА Новости. — 2016. — URL: <https://ria.ru/world/20160831/1475764232.html> (дата обращения: 11.07.2018).

[20] *«Китай и Россия хотят сформировать мир, противоположный ценностям и интересам США. Китай стремится вытеснить Соединенные Штаты в Индо-Тихоокеанском регионе, расширить границы своей управляемой государством экономической модели и изменить регион в свою пользу. Россия*

стремится восстановить свой статус великой державы и установить сферы влияния вблизи своих границ. Намерения обеих наций не обязательно зафиксированы. Соединенные Штаты готовы сотрудничать в областях, представляющих взаимный интерес для обеих стран. На протяжении десятилетий политика США основывалась на убеждении, что поддержка роста Китая и его интеграции в послевоенный международный порядок приведут к либерализации Китая. Вопреки нашим надеждам, Китай расширил свою власть за счет суверенитета других. Китай собирает и использует данные в непревзойденном масштабе и распространяет особенности своей авторитарной системы, включая коррупцию и использование слежки. Он строит самую боеспособную и хорошо финансируемую, после нашей собственной, военную машину в мире. Его ядерный арсенал растет и диверсифицируется. Часть военной модернизации и экономического роста Китая обусловлена его доступом к инновационной экономике США, включая американские университеты мирового уровня. Россия стремится ослабить влияние США в мире и отделить нас от наших союзников и партнеров. Россия рассматривает Организацию Североатлантического договора (НАТО) и Европейский союз (ЕС) как угрозы. Россия инвестирует в новые военные возможности, в том числе в ядерные системы, которые остаются самой значительной угрозой существованию для Соединенных Штатов, и в дестабилизацию кибернетических возможностей. Россия, посредством модернизированных форм подрывной тактики, вмешивается во внутренние политические дела стран мира. Сочетание российских амбиций и растущего военного потенциала создает нестабильный рубеж в Евразии, где возрастает риск конфликта из-за просчетов России. Защита американских интересов требует, чтобы мы постоянно принимали участие в этой конкурентной борьбе, которая ведётся в регионах по всему миру. Исход этой борьбы повлияет на политическую, экономическую и военную мощь Соединенных Штатов и наших союзников и партнеров». Стратегия национальной безопасности Соединенных Штатов Америки // Сайт Белого дома. — 2017. — URL: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf> (дата обращения: 14.08.2019).

[21] В. В. Путин: «Я убеждён, как юрист по базовому образованию, что это решение Стокгольмского арбитражного суда носит не юридический, не правовой характер, а скорее политический. Одно из обоснований (сидящим здесь тоже покажется это странным, но это интересно) решения Стокгольмского суда, там прописано: "...в связи с тяжёлым экономическим положением на Украине"». Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности // Сайт Президента России. — 2019. — URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/62366#sel=155:15:Rlc,155:62:Ffh> (дата обращения: 19.04.2018).

<https://www.n-kurs.ru/articles/spravka/1011>

* * *

Иллюзии однополярного мира

Политолог Владимир Евсеев — об истинных причинах начала военной операции на Украине
02.03.2022.

На Западе никак не хотят признавать того, что мир уже стал многополярным и нельзя диктовать свою волю другим независимым государствам. Особенно это характерно для американской элиты, которая всё еще живет иллюзиями единственной сверхдержавы, которая может по своей прихоти свергать неугодные режимы, например в 2003 году Саддама Хусейна в Ираке или в 2011-м Муаммара Каддафи в Ливии. Примечательно, что их обоих обвиняли в разработке оружия массового уничтожения, которое якобы угрожало мировому сообществу. Как потом выяснилось, это не соответствовало действительности.

И никто на Западе не ответил за «сопутствующую» гибель мирного населения. В этом участвовала и так называемая беззащитная Украина, которая отправила в Ирак 7 тыс. военнослужащих. Ее воинский контингент был третьим по численности в составе возглавляемой США международной коалиции. Может быть, уже пора киевскому режиму ответить за преступления своих военнослужащих против мирного населения Ирака?

Было бы наивно считать НАТО оборонительным союзом. Это ярко проявилось, например, в 1999 году во время развязанной альянсом войны против Югославии по причине «ущемления прав» косоваров, что привело к силовому отделению от страны края Косово и Метохия. Но никто в НАТО не заметил преступлений дружественного им киевского режима в Донбассе. И это не является случайным. Так, в опубликованном еще в декабре 2020-го докладе о реформировании альянса «НАТО-2030», что стало итогом видеоконференции его министров иностранных дел, Россия была объявлена главной военной угрозой безопасности НАТО, на второе место поставлен Китай и лишь на третье — международный терроризм. Нужно отметить, что это произошло более чем за год до того, как президент России Владимир Путин заявил о проведении в Донбассе специальной военной операции. Указанный доклад — основа новой стратегической концепцией НАТО.

Руководство Украины с 2000-х годов проводит курс на вступление страны в Североатлантический альянс. Как и в других государствах, ныне членах блока, такое важное решение ни разу не выносилось на общенациональный референдум. Оно принималось прозападной элитой на основе собственных корыстных интересов, невзирая на возможные отрицательные последствия. Фактически украинцам навязывалось членство в НАТО, что приводило к

массовым протестам с их стороны, например в Одессе. Это жестоко подавлялось Службой безопасности Украины. Очевидно, что такая политика вызывала в Москве всё большее раздражение.

Всё последние десятилетия Соединенные Штаты «боролись» за укрепление режима ядерного нераспространения. В конце правления президента США Джорджа Буша-младшего на высшем уровне рассматривался вопрос о нанесении ракетно-бомбовых ударов по ядерной и ракетной инфраструктуре Ирана, который якобы создавал ядерное оружие. Почему же тогда американцы не возмутились, когда в феврале 2022-го на Мюнхенской конференции по безопасности президент Украины Владимир Зеленский заявил, что инициирует проведение саммита стран — участниц Будапештского меморандума от 5 декабря 1994 года с целью пересмотра отказа Украины от ядерного статуса?

Такие заявления имели серьезные основания, что переполнило чашу терпения российского руководства. Так, Чернобыльская АЭС с реакторами большой мощности канальными (РБМК) в случае ее частичного восстановления или создания аналога могла быть использована для наработки плутония оружейного качества. Ранее США фактически санкционировали передачу Австралии, безъядерному государству — члену Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), оружейного урана в виде ядерного топлива для атомных подводных лодок. Подобное грубое нарушение ДНЯО закреплено в документах НАТО как передача в случае войны американского тактического ядерного оружия под управление национальных государств, также безъядерных, согласно ДНЯО.

Возможно, что Россия отреагировала бы на эту ситуацию иначе, если бы в Донбассе не складывались условия для гуманитарной катастрофы проживающих там ее граждан. Последние находились в зоне постоянных минометных и артиллерийских обстрелов. Так, даже 1 марта украинские войска подвергли массированному обстрелу Горловку вблизи Донецка. Снаряды разорвались в поселках Михайловка, шахты им. Изотова, Комарова, Гольмовском. Они обстреливали поселки Байрак и Русский Край, есть пострадавшие. В результате этих обстрелов большая часть Горловки осталась без электроэнергии.

Одновременно нарастало силовое давление на РФ со стороны НАТО, в первую очередь в Черном море. Украине поставлялись современные вооружения, для их освоения присылали иностранных инструкторов. Только Великобритания с 2014 года подготовила 20 тыс. украинских военнослужащих. В Очакове британцы планировали обучать украинский спецназ террористической деятельности против Крыма и других российских регионов. Там же создавался центр технической разведки за деятельностью Черноморского флота и расположенных в Крыму воинских частей. Украина всё больше создавала угрозу для национальных интересов РФ. В совокупности это и вынудило президента России Владимира Путина принять решение об

использовании силы с целью демилитаризации и денацификации Украины.

*Автор — заведующий отделом евразийской интеграции и развития ШОС
Института стран СНГ, кандидат технических наук
<https://iz.ru/1298783/vladimir-evseev/illiuzii-odnopolianogo-mira>*

* * *

США - тенденции к однополярному миру

Дугаржапов З.Б

Содержание

тр.3	Введение.....	с
стр.4	Глобализация во главе США.....	
стр.9	Однополярный или униполярный мир, что на практике означает глобальную американскую гегемонию.....	
стр.11	Тезис Запада — однополярный мир.....	
стр.12	Однополярность — хорошо или плохо?.....	
стр.14	Используемая литература.....	

Введение.

Одним из важнейших политических вопросов и обвинений, звучащих в адрес глобализации - это то, что она строится по модели США, ведет к безусловному гегемонизму и образованию невиданной по мощи всемирной империи "Рах Americana". По мнению М. Тэтчер, с "окончанием холодной войны" и развалом Советского Союза мы переместились от "двухполярного" к "однополярному" миру. На сегодня Америка, как она полагает - единственная сверхдержава. Ни одна из сверхдержав прошлого - ни Римская империя, ни империя, созданная Габсбургами, ни Британская империя - во времена их расцвета не обладали таким превосходством в ресурсах и размахе над своим ближайшим соперником, как современная Америка"

Тэтчер М. Искусство управления государством. Стратегии для меняющегося мира. Альпина паблишер. М., 2003, с. 48-49

Глобализация во главе США.

Интерпретация глобализации как политического процесса формирования однополярного мира во главе с США, вызывает беспокойство, как в общественных, так и научных кругах не только в развивающихся, но и в тех странах Востока и Запада, которые хотят сохранить свою экономическую, политическую и культурную самостоятельность. Именно эта обеспокоенность привела к активизации не только движения антиглобалистов, но и процесса формирования региональных союзов, готовых противостоять диктату со стороны США. В этой связи представляют интерес дискуссии о статусе Европейского союза, возможности реализации идей евразийского союза в пространстве бывшего СССР с учетом мнения тех стран, которым это выгодно для самосохранения в условиях глобализации. И все же думается, что страхи одних и амбиции других чрезмерно преувеличены.

В мировой истории бывало немало ситуаций, когда государства, движения, идеологии распространяли свое влияние на другие части земного шара. Нередко экспансия опиралась исключительно на силу (Александр Македонский, Римская империя, татаро-монгольская Орда, Наполеон, Гитлер, колониальные империи). В других случаях насилие сочеталось с идейно-духовным развитием. Так распространялись эллинизм, мировые религии, арабская культура, марксизм. Иногда обходилось и без принуждения, к примеру, итальянское Возрождение и французское Просвещение.

Несмотря на чрезмерные претензии, сама Америка, представляется, не в состоянии бороться за планетарную гегемонию. После десятилетнего беспрецедентного взлета экономика США буксует, девальвируется доллар. На передний план выходят новые угрозы, которые Соединенные Штаты объективно не в состоянии устранить собственными силами. Террористические удары по самому сердцу Америки вынудили США искать союзников и сочувствующих. После войны в Ираке усилились антиамериканские настроения. Укрепляются новые центры силы, к примеру, Китай. "Старая Европа" не будет бесконечно терпеть нажим США, которые, как в случае войны с Ираком, то игнорируют одних, то наказывают других, не согласных с их политикой. Мир движется все же к многополярности.

Так что, вопреки мнению апологетов "однополярности", "американизация" мира во все большей мере будет сталкиваться с другими моделями глобализации. Да и по самой логике "однополярный" мир - невозможен в силу его известной противоречивости.

Нельзя не учитывать, что парадоксы глобализации ощутимо вторгаются в сферу интеллектуальной и культурной жизни человечества. С одной стороны, глобализация открыла уникальные возможности для взаимного обогащения культур, совершенствования системы образования, обмена результатами научных открытий.

С другой стороны, мы являемся очевидцами нивелирования многих культур, растворения национальной самоидентичности. Это, естественно, встречает сопротивление со стороны других культур.

Национальные проблемы - интернациональны по своей сущности. Тенденции их развития, равно как и уровень напряженности, определяют два взаимосвязанных, но противоречивых процесса. Человек воспринимает себя как личность, принадлежащую к определенному этническому сообществу, национальной группе, и это определяет его национальное самосознание. В тоже

время человек - существо коллективное, которое не может жить обособленно. Отсюда его естественное стремление к интеграции. Сегодня мы говорим: к глобализации. У разных эпох - разные термины.

Эти две тенденции внутренне противоречивы. В процессе информационной революции, с расширением экономических, культурных и других связей, народы начали как бы уплотняться, чувствовать себя землянами, принадлежащими одной планете. Именно здесь кроются начала современных глобализационных стремлений к интеграции культуры, экономики, науки, что естественно ведет к частичной потере национальной идентичности. Однако на определенных этапах, при определенных обстоятельствах это же приводит к возрождению этнического самосознания, национального самоопределения. И, как следствие, возникает столкновение двух тенденций: к интеграции (глобализации) и к самоопределению (национальному суверенитету).

Наглядным примером этого является современная Европа. Здесь одновременно утверждаются как единые духовные ценности, демократические традиции, даже единая денежная система, так и опасения засилья американизма, распространения массовой культуры, усредненного образа жизни. И такая обеспокоенность объяснима. Соединенные Штаты Америки через свою, по некоторым высказываниям, "демократическую тиранию", все более превращаются в открытую угрозу национальной самобытности, суверенитету других государств. Именно здесь следует искать и корни движения антиглобалистов.

Глобализм со временем может породить волну и глобальных противоречий, в том числе этнических конфликтов, которые будут охватывать новые регионы. Не исключено, что эпицентром таких конфликтов станут США, по сути превратившиеся в новую империю - диктующую свою волю миру. Гибель всех бывших империй, начиная с Великой Римской империи, показывает: власть предрекающие вместо того, чтобы учесть уроки прошлого, совершают массу ошибок в соблюдении баланса "национальных" и "глобальных" (интернациональных) интересов. Этот процесс повторяется на протяжении всей истории человечества. Именно "национальное" разрушило все известные империи. Очередной "жертвой" могут стать США.

В связи с дискуссией чуть ли не о фатальной предопределенности однополярного мира по-американски, более пристального внимания требует научная расшифровка самого понятия "глобализация".

Термин "глобализация" сам по себе носит во многом проблемный характер. Как справедливо отметил немецкий социолог У. Бек: "Без сомнения, глобализация является наиболее употребляемым и злоупотребляемым - и наименее проясненным, вероятно, самым непонятным, затуманенным, политически эффективным словом (лозунгом, оружием в споре) последних лет" Согласно У. Макбрайду, "глобализация - слово со многими значениями, которое всегда было очень трудно отделить"

Среди российских исследователей глобализации также идут споры по всем ее аспектам - от проблем теоретико-методологического свойства, до практических и прогностических выводов. Велика амплитуда оценок глобализации, ее последствий - от апологетики до утверждения, что нынешний этап глобализации есть не что иное, как "сверхимпериализм", или, что "глобальный мир стал превращаться в систему глобального геноцида". Все же

большинство ученых и политиков России придерживается мнения, что это крайности, которых следовало бы избегать при характеристике такого сложного феномена, как глобализация. По этой причине можно сказать, что в России антиглобализм как организованная форма протеста не пустил своих корней.

Как считает профессор К. Делокаров, нынешний этап глобализации вызван самой эволюцией мирового сообщества и, прежде всего, научно-техническим и экономическим прогрессом. Признание глобализации реальным и объективным процессом - принципиально важно. Иначе, не видя нового в качестве глобализации, невозможно найти ни новых методов исследования, ни новых способов решения глобальных проблем.

Говоря о точке отсчета глобализации, солидарна с теми, кто считает, что это не какой-то неожиданный феномен, а продолжение, с нарастающими темпами, процесса освоения и преобразования нашей планеты и различных сфер жизни людей. Можно с известной долей условности сказать, что глобализация началась с началом самой истории человечества и развивалась постоянно, но в конце XX - начале XXI века приобрела лавинообразный характер. Вместе с тем, надо отметить, что многие ученые начало глобализации связывают с различными событиями западной истории нового или новейшего времени - будь то эпоха Великих географических открытий, образование колониальных империй, или становление в 70-80 гг. XX столетия сообщества постиндустриальных государств.

Мы сегодня имеем две глобализации: естественноисторическую (горизонтальную, идущую снизу, самоорганизуемую) и глобализацию, контролируемую и управляемую сверху (вертикальную, идущую сверху, организуемую). Вторая модель глобализации реализуется, прежде всего США. Кроме того различают глобальную глобализацию и глобальную регионализацию.

По мнению известного российского политика и социолога Александра Дугина, глобализация есть осуществляющийся в реальности процесс навязывания всем странам и государствам мира западного экономического, политического, культурного, технологического и информационного кода. Такая глобализация проводится "Богатым Севером", "золотым миллиардом" и направлена на укрепление их мирового господства. "Богатые" правят над "бедными", "развитые" над "неразвитыми". Народы и страны при этом утрачивают остатки "суверенитета" и - либо встраиваются в эту систему глобализма, либо становятся "отверженными", странами-париями, "осью зла".

Экономически такая глобализация настаивает на повсеместном утверждении либеральной модели экономики, радикального монетаризма. Политически такая глобализация утверждает необходимость повсеместного утверждения светского либерал-демократического устройства. Стратегически такая глобализация означает прямой контроль США и их партнеров по глобализации над всем пространством планеты. Такая глобализация может быть названа "глобальной глобализацией".

Другое определение глобализации - "гуманитарная глобализация".

Гуманитарная глобализация есть чисто теоретический проект, распространенный в гуманитарных кругах развитых стран. Гуманитарная глобализация мыслится как развитие диалога культур и цивилизаций после окончания противостояния двухполярного мира. В этом случае под

"глобализацией" понимается не навязывание США единой экономической, культурной, политической, информационной, ценностной модели всем остальным, но "глобальный обмен опытом", интенсивный диалог различных субъектов. Такая глобализация предполагает изживание "колониального" подхода, стремиться предоставить различным народам полную свободу для выбора пути исторического и культурного развития. Эта гуманитарная глобализация допускает многообразие социально-политических и экономических систем, имеет пацифистский характер, ведет к ядерному разоружению всех стран, включая США. Такая глобализация может быть названа многополярной, в отличие от глобализации однополярной под верховенством США и является альтернативой глобализации по-американски. По основным своим параметрам эти два значения термина "глобализация" не просто различны, но противоположны в своих основных принципах.

С позиций отдельных стран глобализация развивается в двух направлениях - вовнутрь и вовне. Развитие вовнутрь означает, что процесс идет по пути использования иностранных капиталов, технологий и информации в сфере внутреннего потребления страны. Развитие вовне характеризуется преобладанием ориентации стран на мировой рынок и глобальной экспансией в торговле, инвестициях и других сферах.

С этой точки зрения развитие глобализации в России характеризуется как процесс, скорее направленный вовнутрь, хотя происходит и развитие вовне. Наша страна находится в сложном положении. Она оказывается и включенной и исключенной из глобализационных проявлений. Она участвует в мировых финансовых и информационных процессах, осуществляет различные виды внешнеэкономических связей. В то же время Россия в значительной степени исключена из глобальной высокотехнологической производственной сети. Несмотря на формальную трансформацию "семерки" в "восьмерку", Россия пока отдалена от руководящей роли в геоэкономике и геофинансах.

В то же время Россия обладает рядом конкурентных преимуществ. Это высокий уровень образования (страна обладает 24% интеллектуальных ресурсов мира), духовные традиции России, квалифицированные трудовые ресурсы, ряд уникальных производств, сохранение статуса великой державы по некоторым признакам (постоянный член Совета Безопасности ООН, ядерная мощь, уникальное геополитическое положение). И еще два универсальных преимущества: 1) пространство, позволяющее обеспечить мировой торговле трансазиатскую железнодорожную магистраль; 2) самые большие в мире (более 40% природных ресурсов Земли) запасы минеральных богатств. Эти преимущества особо следует подчеркнуть потому, что в ближайшем будущем проблема обладания ресурсом станет центральной проблемой мировой политики.

В то же время нельзя не учитывать, что Россия - северная страна, с очень суровыми в целом природно-климатическими условиями, и, следовательно, с высокими затратами. Поэтому, очевидно, что полное освоение богатейших природных, материальных и интеллектуальных ресурсов страны возможно только на пути инновационного развития. В этой связи вызовы однополярной глобализации по-американски диктуют России четкую приверженность к "многополярному глобализму", вместе со своими соседями на Западе и на Востоке. В этом смысле, по нашему убеждению, строительство "Большой

Европы" от Лиссабона до Владивостока - как своего рода нового "регионального глобализма" столь крупного масштаба взаимовыгодно и для Европейского Союза, и для России.

Однополярный или униполярный мир, что на практике означает глобальную американскую гегемонию.

В США под такой сценарий мирового развития уже давно подведена солидная научная база. Еще в 80-е годы американские ученые Р. Кохейн и Дж. Най разработали теорию «гегемонической стабильности». При этом под гегемонией Р. Кохейн понимал такой порядок международных отношений, когда одно государство (разумеется Соединенные Штаты) «является достаточно сильным, чтобы утверждать основные правила, регулирующие межгосударственные отношения, и обладает волей поступать таким образом».

Однако в то время на пути к воцеленной мировой гегемонии США стояли СССР и его союзники. Но после горбачевской перестройки мирового пространства в пользу США это препятствие было уничтожено. Такой подарок со стороны советской «пятой колонны», по-видимому, поначалу ошеломил американское руководство, и первое время оно еще не решалось открыто взять курс на достижение мировой гегемонии.

Ныне всякие церемонии отброшены в сторону. Соединенные Штаты стали откровенно проводить политику, направленную на формирование однополярного мира. «В основе нашей стратегии, – пишет министр обороны США Уильям Коэн в своем докладе президенту и конгрессу за 1997 год, – лежит неоспоримый факт, что, являясь глобальной державой с глобальными интересами, которые необходимо защищать, США должны продолжать активно участвовать во всех мировых делах через дипломатическую, экономическую и военную деятельность».

При этом высокопоставленные западные функционеры уже совершенно открыто пропагандируют неизбежность и благотворность такого сценария. Так, своеобразным манифестом, утверждающим претензии Запада во главе с США на господство над всем миром, является опубликованная на страницах журнала «Полис» статья координатора от США в Комитете НАТО по Восточной Европе и России Айры Страуса.

Фактически Страус развивает в области международных отношений пресловутый тезис Ф. Фукуямы о наступлении «конца истории» в связи с победой институтов и ценностей западного либерализма во всем мире. Страус утверждает – ни более, ни менее, – что «униполярность представляет собой конечную точку эволюции», а наступление эпохи однополярного мира просто «отмечено печатью неизбежности».

Американский автор настойчиво внушает читателям, что униполярный мир уже наступил, что абсолютно никакой разумной альтернативы господству Запада нет и не будет: единственная альтернатива – всеобщий хаос и глобальная дестабилизация. Анализируя отношение России к однополярному миру и возможные варианты ее поведения в будущем, он с сожалением констатирует, что во времена министерства «лучшего американца» Козырева Россия фактически признавала униполярность во главе с США, а вот в настоящее время все активнее выступает против. При этом г-н Страус совершенно уверен, что Россия все равно абсолютно ничего не сможет противопоставить однополярной

модели мироустройства, так как «униполярная интеграция — основная реальность нового мирового порядка».

Однако самоуверенность американского чиновника носит все-таки напускной характер. Иначе он не обращался бы с увещанием к представителям прозападно настроенной российской политической и интеллектуальной элиты. «Реакция против униполяризма находится в России еще на своих первоначальных этапах, — пишет Страус. — Она еще может оказаться обратимой, если умеренным россиянам удастся открыть Западу глаза на необходимость введения России в униполь». В переводе на обычный язык это означает: «умеренные россияне» должны убедить западных лидеров в том, что им необходимо обеспечить такие же стандарты жизни, как и «золотому миллиарду», и тогда они постараются подавить протесты остальных, «неумеренных» россиян, пока Запад будет переваривать огромное геополитическое наследство Российской Империи.

Каковы же причины такого «униполярного зуда» американцев? Основным для США средством установления гегемонии является утверждение их военного присутствия по всему миру, в первую очередь — в ключевых геостратегических районах Европы и в Восточной Азии. Как отмечает известный специалист по геополитике, президент Русского Географического Общества профессор С.Б. Лавров, именно экономическое отставание США на фоне беспрецедентного экономического взлета Китая и новых индустриальных стран Восточной Азии, а также демографический взрыв в исламских государствах и все возрастающее неприятие западных ценностей остальным миром заставляет Запад, во главе США, делать ставку именно на военную силу, чтобы удержать мировое лидерство.

Униполярная модель, т.е. мировой диктат США и НАТО, является для России наиболее невыгодной из всех возможных сценариев мирового развития. Этот тезис вряд ли нужно детально обосновывать. С ним согласны все серьезные политические силы нашего общества. К чему ведет столь любимый американцами униполь, мы видим на примере Сербии и Ирака. Кстати, согласие в неприятии американской диктатуры, существующее среди современной политической элиты России, лишь отражает тенденции изменения отношения к США и Западу в нашем обществе.

Тезис Запада — однополярный мир.

На заре третьего тысячелетия сложился однополярный мир. Его единственным актуальным полюсом является Запад — США и их союзники по НАТО (с разной степенью интегрированности).

Этот однополярный мир имеет отчетливый, ясно различимый идеологический облик: это тоталитарно навязываемая космополитическая либерал-капиталистическая модель. На стратегическом уровне однополярный мир опирается на военную мощь США. В общем плане это неразделимые вещи: стратегический потенциал США (и специфика его конфигурации) и либерал-капиталистическая система в политике, экономике, социальном аспекте.

Однополярность подтверждается на обоих уровнях (стратегическом и идеологическом) тем, что в настоящий момент на земле нет ни одного военного образования, симметрично сопоставимого с военной мощью США, и нет единой идеологической конструкции, столь же универсальной, распространенной,

общепризнанной и общепринятой, как либерал-капиталистическая (иногда с натяжкой называемой "либерал-демократической"— с натяжкой, так как реальной демократии там мало).

Однополярный мир — данность. Если мы не будем признавать этой данности, любые наши построения останутся вне сферы реальности. Признание этого свершившегося факта есть стартовая черта любого ответственного размышления о том состоянии, в котором находится человечество на рубеже тысячелетий.

Эта констатация, однако, сама по себе не несет никакой этической оценки. Утверждение о том, что нечто есть, еще не означает, что это нечто есть благо.

Однополярный мир — это обобщающий стратегический, геополитический и мировоззренческий тезис. "Тезис Запада", имеющий свою генеалогию, свою историю, свои этапы. Однополярный мир возник отнюдь не случайно и не вдруг. Это результат становления "тезиса Запада" универсальной категорией, победившей исторические альтернативы цивилизации.

Тезис Запада воплотился в однополярный мир как раз через процесс преодоления всевозможных исторических альтернатив, которые на разных этапах выступали то, как традиционное общество, то, как националистические режимы, то, как социалистическая система.

До самого последнего времени у "тезиса Запада" существовала формальная альтернатива и на стратегическом и на мировоззренческом уровнях. Противоречивые планетарные интересы великих держав в первой половине XX века, двухполярный мир (социалистический Восток — капиталистический Запад) во второй половине XX века — выстраивались в системы противовесов и противостояний, готовые в любой момент вылиться в прямой мировой конфликт с неопределенным исходом, так как силовой потенциал различных полюсов был в целом сопоставимым.

Однополярный мир есть такая реальность, где превосходство тезиса Запада над возможными альтернативными моделями развития цивилизации становится закрепленным и очевидным.

Это означает установление стратегической и идеологической гегемонии со стороны США. Осознание этого выразилось в новом стратегическом термине: "гипердержава". "Великих держав" (до конца Второй мировой войны) существовало несколько, "сверхдержав" — только две, а "гипердержава" — одна.

Такое положение дел закреплено документально в основополагающих документах американской политики: в частности, в докладе президента США Уильяма Клинтона от 1997 г. "Стратегические перспективы США в XXI веке". Президент США справедливо утверждает, что США на данном этапе (и в их лице весь цивилизационный "тезис Запада") справилось со всеми формальными противниками, со всеми симметричными угрозами и традиционными преградами и вызовами.

"Новый мировой порядок" установился, все формальные препятствия его глобализации сняты. И здесь начинается самое интересное: в этом документе президент США говорит о том, что отныне основные виды угроз такому устройству мира могут проистекать из "новых вызовов", которые заведомо будут асимметричными. Это положение фиксирует объективную реальность: отныне любая стратегическая или идеологическая альтернатива "новому мировому порядку" будет с необходимостью "асимметрична", диспропорциональна

сложившейся планетарной системе. Это будет не формальное противостояние двух или нескольких сопоставимых планетарных организаций, но более сложные процессы, когда однозначное и неоспоримое лидерство "тезиса Запада" будет иметь дело с непредсказуемой, пока далеко не очевидной, трудно схватываемой реальностью. Условно в данном документе и на современном политологическом языке она называется "асимметрией" или "новым вызовом". Еще один приблизительный термин для обозначения этой потенциальной реальности — Евразия.

Однополярность – хорошо или плохо?

Выше сказано, что признание факта однополярности не означает признание его правомочности, положительного содержания, позитивности. Человеческая свобода позволяет нам интерпретировать любой факт в дуальной системе этике. Если мы оцениваем его как добро, мы поддерживаем его фактичность нашей моральной силой. Но мы можем признать этот вполне реально существующий факт и злом, несправедливостью, негативным явлением. Тогда — не отрицая его наличия — мы будем искать способы, как его искоренить, исправить, преобразить или уничтожить. В этой этической свободе от диктатуры наличного бытия проявляется высшее достоинство человеческого существа.

Однополярный мир — факт. Но для огромного сектора современного человечества — это факт целиком и полностью негативный, трагический, отрицательный. И если формальной альтернативы такому миру сегодня нет, это еще отнюдь не означает, что ее не может или не должно быть.

В мире на Земле не может существовать какого-то абсолютного единства, и любой тезис, каким бы глобальным и универсальным он ни был, может и должен столкнуться с антитезисом. Для нас сейчас самое важное заключается в том, чтобы ясно понять: альтернатива однополярному миру, антитезис в отношении "тезиса Запада", ставшего глобальным и претендующим на универсальность, отныне и на определенный срок переместились из области формальной и симметричной в область неформальную и асимметричную, в область "нового", "неочевидного", еще только долженствующего обрести ясно различимые черты.

Антитезис однополярности лежит в сфере асимметрии. И это точно такой же неоспоримый факт, как факт превращения США в "гипердержаву".

Ответственный поиск альтернативы однополярности должен лежать в новых стратегически-идеологических областях. Это не значит, что предыдущие альтернативы "тезису Запада" целиком и полностью утрачивают свое значение. Нет, они сохраняют его, но в снятом виде, в новом контекстуальном пространстве с необходимой коррекцией. Самое главное, что в этом новом пространстве асимметрии прежние альтернативы складываются в новую комбинацию, и часто периферийные их элементы выступают вперед, а то, что казалось магистральным, напротив, отходит на задний план.

Используемая литература:

1. Бек У. Что такое глобализация? Ошибки глобализации - ответы на глобализацию. М., 2001.

2. Макбрайд У. Глобализация и межкультурный диалог // Вопросы философии. 2003, N 1.
3. Яковец Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. – М., 2006
4. Сайт рефератов «Современные проблемы глобализации», <http://revolution.allbest.ru/international/d00131975.html>
5. Доклад. Михайлова Н.В. «Однополярный мир во главе с США. Так ли это?» <http://www.humanities.edu.ru/db/msg/44311>.
<https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:ZSdtIHBS4gcJ:https://works.doklad.ru/view/A7o3ff654Js/all.html+&cd=5&hl=ru&ct=clnk&gl=ru>.

* * *