



**Международная академия методологии
государственного управления**
МОО
**Всероссийское общественное движение
«За СОЦИАЛИЗМ».**
ВОО

И.И. Никитчук

О МАРКСИЗМЕ.

О СОЦИАЛИЗМЕ.

Вып. 168

Том 920 (962)

Москва - 2022

Научное,
энциклопедическое многотомное
издание
«Человек и общество»

действует с 1991 года (Москва-Киев).

С 2016 г. –

Интернет-Издание.

**Основатель, научный редактор
Комарова А.И**

Для государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, государственных деятелей, политиков, ученых, специалистов-практиков, преподавателей высших и иных образовательных учреждений, аспирантов, студентов ..., а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания истинно человеческого общества - общества социальной справедливости в России, Украине и в Море.

О МАРКСИЗМЕ. О СОЦИАЛИЗМЕ. И.И. Никитчук / Всероссийское общественное движение «За СОЦИАЛИЗМ». Вып.167. / Гл. ред. А.И. Комарова / Том 920 (962). М., 2022.

©Международная академия методологии государственного управления, 2022.

© Всероссийское общественное движение
«За социализм», 2022

Настоящий Том 920(962) – это очередной выпуск 962 - томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ.

Основной из принципов нашей активности:
«Прогрессивные идеи должны работать – звучать, как колокола, тиражироваться – пока не станут инициировать действиягосударственно-управленческого, политического, научного ... АВАНГАРДА общества, миллионов народных масс».

А. Комарова

Комарова Алина Ивановна – ректор Международной академии методологии государственного управления (МОО), член Центрального Совета РУСО, координатор Всероссийского общественного движения «За социализм», академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, профессор, юрист



**Этот Том 920(962). Вып. 168.
одной из 50 рубрик
нашего Интернет- Издания**

**«Всероссийское общественное движение
«За СОЦИАЛИЗМ».**

На 08.04.2022 г. у нас более 2000 000 читателей

*** * ***

Формирующаяся ныне общечеловеческая цивилизация озабочена запросом на социальную справедливость, которой в настоящее время нет альтернативы.

И сущность этого явления, и отражающая его научная категория «справедливость» - это раскрытие

субстрата (того, что лежит в основе) общества социальной справедливости, который своей многогранностью характеризует не только все сферы жизнедеятельности общества, но и, главное, определяет меру совокупности духовно-нравственных ценностей - уровень его ЧЕЛОВЕЧНОСТИ.

Наши тревожные годы начала XXI в. - это годы, бурлящие политическими изысканиями не только действенных средств спасения Планеты Земля, но и путей изменения жизни человека и человечества, приближения её в извечном напряженном стремлении к идеалу добра и справедливости, реализованному при жизни современных и ради будущих – близких и далеких – поколений.

В то же время это годы, раскаленные жаждой богатства и власти, раздирающие всё жизнеспособное грязно политическими страстями и геополитической похотью.

Человечество стоит на пороге невиданного доселе Возрождения, на пороге эпохи, «...которая нуждается в титанах и которая должна породить титанов по силе мысли, страсти и характеру, по многосторонности и учености» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 20, изд. 2-е, с. 346).

И начать преобразование человечества и человека должна Россия – к этому её призывает её история, её культура, её духовно-культурный код.

Мы видим и идею, за которой может пойти Россия, русский народ, эта идея – СОЦИАЛИЗМ, в котором только и возможно сохранение и развитие человечества во взаимодействии, а не в покорении природы, которая уже вошла в стадию экологической катастрофы.

* * *

О МАРКСИЗМЕ. О СОЦИАЛИЗМЕ. И.И. Никитчук

/ Всероссийское общественное движение «За СОЦИАЛИЗМ». Вып.167. / Гл. ред. А.И. Комарова / Том 920 (1962). М., 2022.

* * *



Иван Игнатьевич Никитчук –

российский политик. Депутат Государственной думы Российской Федерации второго (1995—1999), третьего (1999—2003) и шестого созыва (с 17 декабря 2011), член фракции КПРФ. Первый заместитель Председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Председатель общественной организации «Российские учёные социалистической ориентации», доктор технических наук.

* * *

И.И. Никитчук: «Просто о марксизме»

5 апреля 2022.

И.И. Никитчук, Председатель ЦС РУСО, д.т.н.

**Призрак бродит по Европе – призрак коммунизма.
К. Маркс, Ф. Энгельс**

Да, именно так начинается «Манифест», который сочинили 30-летний доктор философии Карл Маркс и его 28-летний друг Фридрих Энгельс в 1848 году. Тогда, почти 170 лет назад, эти двое, были молоды и полны идей. Они считали, что если раньше философы просто объясняли мир, то теперь необходимо изменить его.

«Философы лишь различным образом объясняли мир, дело заключается в том, чтобы изменить его».

И, надо признать, им действительно это удалось! Мир изменился! Изменился, в том числе, под влиянием этих идей, которые принято называть словом «марксизм».

На страницах сайта РУСО продолжается разговор о марксизме. Об одном из самых оболганных учений в истории.

История марксизма — это невероятная эпопея не только грандиозных достижений, но и колоссальных провалов! Вознесенный до небес после Великого Октября, затем, после развала СССР, попытались низвергнуть его в бездну! На этом основании часто делали вывод, что марксизм кончился.

Но, в масштабах человеческой истории, такие выводы делать еще рановато.

На Земле прошли века и очень многое изменилось. Рабовладение сменилось крепостным правом, потом наступила эра капитализма, которую в России сменил социализм. Теперь у нас снова капитализм. Жестокость и несправедливость никуда не делись. Власть велит нам смириться, а оппозиция от либералов до националистов, предлагает просто поменять плохой капитализм на хороший, а по сути, менять шило на мыло.

Возникает вопрос: А как дела, на «левом» фланге марксизма?

Спрос на «левые идеи», особенно на идеи социальной справедливости в нашем обществе огромен. Хотя бы потому, что невероятными темпами растут нищета и социальная несправедливость, с которыми люди сталкиваются на каждом шагу.

Спрос есть, а с предложением пока не очень.

И все же в самое последнее время наметилась тенденция возрождения интереса к марксизму. Кажется, история совершает очередной виток. Это особенно заметно в кружках, создающихся по инициативе партийных организаций КПРФ и РУСО, где молодые коммунисты собираются, чтобы вместе изучать марксистскую литературу, работы Маркса, Энгельса и Ленина.

О том, что интерес к марксизму действительно стал быстро расти, свидетельствует и количество просмотров марксистских каналов на ютубе. Рост наблюдается на большинстве левых ресурсов. На молодежных этот рост особенно впечатляет. Понятное дело, что пока марксистам еще очень далеко до медийных возможностей либералов. Но ведь это, только самое начало. Еще вчера практически ничего подобного не было.

Чем марксизм может привлекает современную молодежь? Прежде всего тем, что именно марксизм предлагает логичную, целостную и научно обоснованную картину социальной реальности. Потому, что марксизм, это — наука. А наука, как известно, это сила!

Но почему мы считаем марксизм наукой? Может быть, марксисты ошибаются или просто врут?

И в самом деле, в массовом сознании марксизм больше ассоциируется не с наукой, а с идеологией. В этом проблема. Дело в том, что сами Маркс и Энгельс, не считали своё учение идеологией. Напротив, они пытались создать прямую противоположность идеологии – можно сказать, антиидеологию. Все идеологии, они называли ложными представлениями или иллюзиями. А любым иллюзиям, они противопоставляли научный метод.

Но как это часто бывает, практика внесла свои коррективы.

Дело в том, что марксизм — это не какое-то отвлеченное учение. Главный вопрос марксизма, это преобразование общества. А всё что касается преобразования общества, это уже политика. А политика, в свою очередь, не может обойтись без влияния на массовое сознание, то есть без идеологии. Тут уж никуда не денешься! Хочешь влиять на общество – тебе придется объяснить, к чему и куда мы все идём. Это и есть идеология и без неё в политике никак!

Основания для идеологии могут быть самые разные. Хорошо, если таким основанием является наука. На протяжении тысячелетий таким основанием была религия, с наукой ничего общего не имеющая. И если уж пытаться создать идеологию, то необходимо подчинить идеологию науке и никак иначе. В противном случае, все научные представления быстро превратятся в религиозные догмы.

Главная опасность догматизма заключается в том, что он полностью блокирует развитие. Вместо критического анализа, реальных исследований, поиска истины, начинается поиск «враждебных элементов», обвинения в оппортунизме, реформизме, уклонизме, а учение больше не развивается. Оно превращается в набор лозунгов и мертвых цитат.

Это как раз и произошло и с марксизмом в СССР, который выродился в нечто примитивное и скучное. Это было что угодно, но только уже не марксизм. Советские чиновники от идеологии нанесли марксизму удар, во сто крат более страшный, чем вся пропаганда Запада. И мы все знаем, к чему это привело.

Как избежать прежних ошибок? Каким должен быть современный марксизм?

Исходя из печального опыта, в первую очередь надо отказаться от любого догматизма, в том числе и излишней любви к авторитетным цитатам. Это не значит, что цитировать вовсе не надо и, что никакое авторитетное мнение, не может быть использовано в качестве доказательства. Но доказательство должно быть основано только на фактах и логике, а не на чужом авторитете. И в этом нет ничего принципиально нового. Именно так начинали сами Маркс и Энгельс — с сомнения в авторитетах, с радикальной критики. Примечательно, что самая первая, совместная работа Маркса и Энгельса называлась «Святое семейство или критика критической критики».

Чтобы о чем-то спорить или что-то критиковать, надо прежде, это что-то узнать. Как же это что-то узнать? Как подступиться к этому самому, марксизму? Можно, например, вот так. Для начала необходимо прочесть Маркса и Энгельса – собрание сочинений в 50 томах, потом приблизительно столько же томов Ленина, это так сказать самый минимум. Но надо иметь ввиду, что, прочитав все тома «Капитала» Маркса, вскоре вам станет ясно, что как бы не старались, вы не смогли его вполне понять. Владимир Ильич Ленин как-то написал: «Нельзя вполне понять "Капитала" Маркса и особенно его I главы, не проштудировав и не поняв всей логики Гегеля».

Правда, это была всего лишь пометка на полях, без каких-либо пояснений! Но Ленин не стал бы писать что-то просто так. И поэтому читаем и штудлируем «Науку логики».

Но где гарантия, что вы, вполне поймете науку логики, не прочитав остального Гегеля в 14-томах? Однако, не надейтесь отделаться только Гегелем. Известно, что одной из трех составных частей и источников марксизма является немецкая классическая философия. Вся немецкая классическая философия! А еще французский утопический социализм и английская политическая экономия.

И это, мы только подступились к классическому марксизму! А ведь есть еще марксизм не классический, неомарксизм, постмарксизм и куча другой писанины.

Марксизм — это пролетарское учение, которое также принято называть философией практики. Но если всё время только читать и читать, то до практики можно и не дожить.

Нет, читать-то, конечно, надо, и чем больше, тем лучше! Но, чтение и даже штудирование огромного количества литературы, само по себе не гарантирует правильного понимания. Высшее образование и научная степень, к сожалению, тоже. Некоторые персонажи достигают такого уровня идиотии, что невольно приходит на ум восточная мудрость: «Осёл, нагруженный книгами, не многим отличается от осла, нагруженного дровами». К сожалению, марксистов эта поговорка касается не в меньшей степени, чем всех остальных.

А изучать марксизм можно так же, как это принято в остальной науке. Более экономичным способом. Чтобы получить верное представление о классической физике, не обязательно читать все труды Ньютона, Галилея и Кеплера. Главное понять общие принципы, а в детали можно погрузиться позже. Так будет, проще, правильнее и эффективнее.

Но есть еще один вопрос, на который стоит ответить прежде, чем двигаться дальше. А зачем это вообще нужно? Что нам может дать марксизм?

А, что нам дает азбука? Дело в том, что без знания основ марксизма невозможно даже обсуждать многие темы. Марксизм присутствует в общественных науках уже на уровне языка, на уровне основных понятий. Так, что, если не хотите выглядеть неучами, — учите марксизм!

Что бы убедиться в том, что марксизм заслуживает внимания, придется начать с авторитетного мнения с противоположной стороны. Имеется в виду мнение весьма известного противника марксизма, а именно философа и социолога Карла Поппера: «Возвращение к домарксистской общественной науке уже немыслимо. Все современные исследователи проблем социальной философии обязаны Марксу, даже если они этого не осознают... Чтобы справедливо судить о марксизме, следует признать его искренность. Широта кругозора, чувство фактов, недоверие к пустой и особенно морализирующей болтовне сделали Маркса одним из наиболее влиятельных в мире борцов против лицемерия и фарисейства».

Упомянут Карл Поппер не столько ради этих цитат, сколько из-за так называемого критерия демаркации. Дело в том, что Карл Поппер предложил метод, как науку отличить от всего остального. По мнению Поппера, в любой научной теории должно содержаться такое условие, неисполнение которого ведет к краху всей теории. Если такого условия не существует, то теория не может считаться научной. Например, чтобы опровергнуть теорию о том, что «все лиственные деревья зимой теряют листву», нет необходимости проверять все миллиарды деревьев.

Достаточно всего лишь одного дерева, сохранившего зимой листву, чтобы опровергнуть всю теорию.

Если не превращать критерий Поппера в культ, сам по себе этот метод совсем не плох. Его можно использовать как удобный инструмент для совершенствования научных теорий. Но в марксизме есть всё: и наука, и практика. Для описания такой сложной системы, лучше бы подошло понятие «парадигма», которое использовал критик Поппера, философ Томас Кун.

А что, в самом общем виде можно сказать о марксистской парадигме? В самом общем виде, марксизм это учение о человеческом обществе, которое, на то и человеческое, что состоит из людей. Если марксизм оригинальное учение, то оно должно предложить нам своё, отличное от других, видение человека. Отличную от иных марксистскую антропологию. И это действительно так.

Марксистская антропология исходит из того, что невозможно судить о человеке, анализируя только физические и химические процессы в его теле, рассматривая его как очень сложного биоробота. С точки зрения марксизма человеческое тело, это еще не человек, а только возможность быть человеком. По мнению Маркса: «...Сущность человека не есть абстракт, ... она есть совокупность всех общественных отношений». Именно социальная среда, начиная с семьи и рода, и заканчивая человеческой цивилизацией в целом, из биологической потенции творит человека.

Таким образом, природа человека, это не что-то неизменное, не константа, заданная биологией, а изменчивая структура, которая в значительной степени зависит от того, в каком обществе живет человек, от окружающей его социальной среды.

Из этого утверждения следует замечательный вывод. Социальная среда, которая формирует человека, в свою очередь сама формируется людьми и может меняться. Возникает обратная связь, в которой человек, меняя среду, меняется сам.

Так мы приходим к фундаментальной идее марксизма: «Если характер человека создаётся обстоятельствами, то надо, стало быть, сделать обстоятельства человеческими».

Вот мы и получили первый набор базовых понятий, на которых стоит всё здание марксизма: человек создаётся социальной средой, человек может менять эту среду, меняя среду человек так же меняется сам. Но вне этой среды, несмотря на данный от природы большой мозг, на развитую кисть, на голосовой аппарат, на способность к прямохождению, несмотря на все эти отличительные качества, он так и останется ловким и смелым зверьком.

Получается, чтобы опровергнуть научность марксизма на уровне аксиом, достаточно всего лишь опровергнуть данный тезис. Можно ли опытным путем это осуществить? Да можно! Надо, всего лишь, подтвердить, что киплинговский Маугли выросший в стае волков, мог стать нормальным человеком. И тогда весь наш марксизм, как говорится, «идет лесом», и можно ставить на этом жирную точку.

Но дело в том, что киплинговский Маугли в реальности не существует! Реальные примеры, так называемых «детей-маугли», показывают совершенно иную картину. Ребенок, выросший без общения с другими людьми, не только не может сформироваться в полноценного человека, он так и не приобретает важнейшие для человека способности, например, такие как речь.

Подтверждением сказанного служит и трудовая теория происхождения человека Фридриха Энгельса. По мнению Энгельса, труд, это «первое основное условие всей человеческой жизни, и притом в такой степени, что мы в известном смысле должны сказать: труд создал самого человека».

Труд, это ключевое понятие для марксизма. Но под этим словом понимается не просто махание серпом или молотом, а специфическая форма общественных отношений. Как писал Энгельс, «...развитие труда по необходимости способствовало более тесному сплочению членов общества, так как благодаря ему стали более часты случаи взаимной поддержки, совместной деятельности, и стало ясней сознание пользы этой совместной деятельности для каждого отдельного члена. Коротко говоря, формировавшиеся люди пришли к тому, что у них появилась потребность что-то сказать друг другу». Таким образом, человека создал не просто труд, а совместный труд.

«Благодаря совместной деятельности люди приобрели способность выполнять всё более сложные операции, ставить себе всё более высокие цели и достигать их» — писал Энгельс.

С помощью труда, мы изменяем объекты окружающего мира, создаём материальную и духовную культуру и сами изменяемся, всё больше становимся людьми.

Противники марксизма, утверждают, что природа человека это константа, заданная биологией, а капитализм, это наиболее подходящая социальная среда, для таких агрессивных и эгоистичных существ, как люди. Но объективные факты показывают, что если менять окружающую нас социальную среду, то да, пусть не сразу, пусть с большими проблемами, но мы будем меняться тоже.

Теперь мы знаем, что марксизм в своём основании, это логичная и эмпирически обоснованная научная концепция.

А также, мы знаем, с чего лучше начинать изучение марксизма. С того же, с чего начинал сам Маркс. И в самом деле, все ранние работы Маркса, посвящены именно проблематике человека, проблематике отчуждения человека от продуктов собственного труда, от других людей и от самого себя. Труд, который сотворил человека, должен полностью раскрывать его творческий потенциал и труд должен доставлять радость.

Но Маркс видел, что в окружающей реальности, человек «в своем труде не утверждает себя, а отрицает, чувствует себя не счастливым, а несчастным, не развертывает свободно свою физическую и духовную энергию, а изнуряет свою физическую природу и разрушает свой дух... ». Чтобы разрешить это противоречие, необходимо было расширять исследования, в том числе на область политической экономии, поскольку именно экономика, это сфера, в которой создаются обстоятельства, определяющие реальную жизнь людей. Именно из этого родился и «Манифест», и «Капитал» и всё-то здание идей, которое принято называть одним словом — марксизм.

Данная заметка всего лишь вход в вестибюль гигантского здания марксизма, и вход этот сделан с опорой на логику и факты. С таким багажом, несмотря на все сложности, можно уверенно двигаться вперед.

Кстати, проблем в марксистской концепции тоже достаточно, и саму концепцию никак нельзя считать идеальной и завершённой, но это лишь потому, что таковы все научные концепции.

И. Никитчук,

Председатель ЦС РУСО.

<https://csruso.ru/nashi-universitety/publicistika/i-i-nikitchuk-prosto-o-marksizme/>.

* * *

Некоторые психологические аспекты построения социализма



В. И. Ленин в работе «Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения» подчёркивал: «Без революционной теории не может быть и революционного движения», «... роль передового борца может выполнить только партия, руководимая передовой теорией». В этом смысле политические сражения рабочего класса против буржуазии в определённой мере сравнимы с военными сражениями. Исход военного сражения решается на поле битвы тысячами и миллионами солдат. Но даже настроенные победить солдаты не одержат победы, если командиры не владеют искусством боя, современной теорией боя и не умеют творчески применить эту теорию в конкретных,

меняющихся условиях боя. Осознав это в ходе боёв, солдаты перестанут верить в таких командиров, потеряют стойкость и решительность.

Причем теоретические знания необходимы не только для достижения политической власти, для установления, как принято говорить, диктатуры пролетариата, но и для последующих этапов построения социализма и коммунизма. После завоевания политической власти разработка теоретических вопросов построения социалистического общества и коммунизма становится архиважной, требующей огромных знаний и огромного таланта.

Мы не должны забывать слова И.В. Сталина: «Без теории нам смерть!» Пренебрежение этой заповедью явилось одной из причин поражения мировой социалистической системы.

Дело в том, что стоит лишь совершиться социалистической революции, как кардинально меняется механизм общественного развития: коммунисты сами себя лишают главного теоретического оружия, своего "руководства к действию" – материалистического понимания истории, и, не располагая столь же подробно разработанной теорией смены капитализма социализмом, т.е. теорией исторической неизбежности победы пролетариата, обречены двигаться к коммунистической цели эмпирически, весьма нерациональным способом проб и ошибок. Происходит это потому, что развитие общества при социализме должно быть противоположным тому, которое характерно для предыстории, т.е. для того этапа развития человеческого общества или становления человеческого общества, когда развитие общества осуществлялось как естественно-природный процесс. Как известно на этом этапе общественное бытие являлось определяющим по отношению к общественному сознанию.

Социализм, как часть коммунизма, – это эпоха, в которой общество «овладевает условиями своего существования». То есть освобождается шаг за шагом от подчинения объективным законам развития, присущим предыдущим этапам и даже эпохам развития человеческого общества. Общественное бытие и общественное сознание при социализме меняются ролями. Развитие осуществляется не за счет несоответствия производственных отношений производительным силам общества, а за счет разрешения противоречий внутри самого человека, его сознания, возвращения человека к его подлинной гуманистической сути.

Это означает, что формационный подход как теория развития общества по объективным законам непригоден для руководства развитием, при котором «общество овладевает условиями своего существования», он перестает работать, - нужна другая теория. Однако разработанной теории коммунистического типа развития общества не существовало ни в начале 30-х годов, ни в послевоенное время. Отсюда движение методом проб и даже ошибок.

И так, на этапе строительства социализма ведущую роль занимает человеческий фактор, сознание человека. В.И. Ленин прекрасно это понимал. В докладе на Втором съезде профсоюзов еще в январе 1919 года, в разгар Гражданской войны, Владимир Ильич вполне откровенно отмечал: «Рабочий никогда не был отделён от старого общества китайской стеной. И у него сохранилось много традиционной психологии капиталистического общества.

Рабочие строят новое общество, не превратившись в новых людей, которые чисты от грязи старого мира, а стоя по колени еще в этой грязи. Приходится только мечтать о том, чтобы очиститься от этой грязи. Было бы глубочайшей утопией думать, что это можно сделать немедленно». Более того, в работе «Что делать?» Ленин социалистическое сознание рабочих масс определяет, как «единственный базис, который может обеспечить нам победу». Необходимо подчеркнуть, что это Ленин-материалист называет сознание «единственным базисом».

Сознание человека формировалось миллионы лет. За это время человеческое общество прошло несколько важных этапов. Ф. Энгельс в своей работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства» отмечает следующие этапы: дикость, варварство, цивилизация.

Этап первобытного состояния общества характеризоваться коллективистской психологией, обусловленной совместной борьбой за выживание.

Но на определенном этапе развития общества, его производительных сил и сознания человека, некий индивид (или индивиды) пришел к мысли, что он может удовлетворять свои потребности за счет своих сородичей, сказав, что это копье, эта праща, этот конь и др. его собственность. После этого он мог уже не ходить на охоту, а давать орудие лова в аренду другому члену племени, требуя за это определенную часть добычи. Он мог и не ходить воевать, нанимая соплеменника. Пленные соперники становились жестоко эксплуатируемыми, бесправными рабами, вольные крестьяне – крепостными. Народы-завоеватели делали себя юридически и экономически правящим классом завоеванной страны, подчиняя себе и эксплуатируя покоренное население, удовлетворяя свои потребности за счет чужого труда. Сегодня рабочие и крестьяне, лишенные средств производства и владения землей, являются «свободными» рабами, продающими хозяевам жизни свою рабочую силу, подвергаются также эксплуатации, обогащая так называемых работодателей.

После так называемого «золотого века» наступила «хищническая фаза» человеческого развития, как ее называют философы. С этих пор и до нашего времени в сознании человека формировались, помимо гуманистических черт и стремлений (стремление к правде, справедливости, свету, знаниям, гуманизму), и такие черты психологии человека, как жадность, зависть, лень, эгоизм, жестокость, агрессивность, коварство, жить в роскоши, за чужой счет, на «халяву». Причем, эти темные черты стали не только частью содержания сознания, но и закрепились в подсознании человека, на генном уровне, в геноме человека, зачастую проявляясь помимо его воли и осознания. Т.е. сформировалась система ценностей, которой люди стали руководствоваться в своем общественном поведении, иногда бессознательно. Эта историческая традиция остается в силе и сегодня.

Под воздействием марксизма-ленинизма, под руководством социал-демократических и коммунистических партий грянула эпоха пролетарских революций. В XX веке одна из них стала победоносной – Великая Октябрьская социалистическая революция, которую совершил героический русский

пролетариат под руководством партии большевиков. Казалось бы – вот оно осуществление извечной мечты многих поколений философов и мыслителей, униженных и оскорбленных, угнетенных тысячелетней несправедливостью. Хозяином своей судьбы стал победивший народ России. Все началось, как и предвидели основатели марксизма: победа революции вызвала небывалый подъем энтузиазма народа, ему удалось в исторически сжатые сроки поднять страну до уровня передовых стран мира, осуществить индустриализацию промышленности и коллективизацию сельского хозяйства, провести культурную революцию, добиться огромных социальных завоеваний, победить в жесточайшей войне фашизм, освоить Космос и атомную энергию... И все это происходило в течение 74 лет. В 1991 году эксперимент, как и когда-то опыт Р.Оуэна, закончился неудачей, социализм потерпел поражение, победила контрреволюция, вернувшая капиталистические порядки. Народ снова стал бесправным, потеряв все свои социальные завоевания: право на труд и достойное его вознаграждение, отдых, жилище, образование, здравоохранение. Партия, под руководством которой свершилась социалистическая революция, насчитывавшая 18 миллионов человек, сдала власть практически без сопротивления. По сути, никто не стал на защиту социалистического строя.

Сегодня много говорят и пишут о причинах случившегося, справедливо указывая и на перерождение руководящего состава партии, и на прямое предательство, и на другие ошибки в экономической политике. Все это, безусловно, так. Но В.И. Ленин, более ста лет назад, учил нас, что за любым явлением, призывом, лозунгом и т.д. всегда скрывается истинная причина происходящего – интерес, - интерес личный, групповой или классовый. Ленин прямо говорил: «надо уметь разглядеть интересы...». Поэтому перерождение, предательство, так называемые ошибки в экономической политике – это следствия, а не причины. Первопричина произошедшего в другом - в сознании человека, его психологии, в том числе и в той негативной его стороне, включая и подсознание. Все остальное – это следствие пренебрежения учета психологических факторов. Наши чувства и стремления часто противоречивы и неясны и их нельзя объяснить легкими и простыми формулами.

Победа Великого Октября была обусловлена в значительной мере реализацией интереса абсолютного большинства трудящихся (рабочих и крестьян) освободиться от гнета и унижения царского режима. Но после революции каждый остался со своим интересом, не всегда совпадающим с благородной целью революции. Были люди и со шкурными интересами: кто-то хотел стать хозяином лавки, мастерской, кто-то крепким хозяином на земле – кулаком, кто-то примазаться к новой власти для привилегий, в том числе через вступление в партию и т.д. Надо сказать, что люди с подобными наклонностями более активны, наглые, способные к вранью и мимикрированию, т.е. приспособлению. Власть всегда особо привлекательна для них, так как пребывание в ней увеличивает возможности удовлетворения их личного эгоизма. Будучи не отягченными моральными принципами, считая, что «цель оправдывает средства», используя всяческие подлые обходные пути, страстно стремятся во власть, и потому, как правило, имеют преимущественное

проникновение в неё и накопление в ней. И если им не поставить заслон, то вскоре неизбежно такие люди станут большинством, все это дерьмо всплывет как в партии, так и во всех властных структурах.

Для преодоления этого недостатка необходимо кардинальное преобразование и принципа формирования власти, и принципа управления, а именно: «рулить» должен народ, а не власть, а если власть, то только с поддержкой и под бдительным присмотром народа, для чего власть должна превращаться из привилегированного командного в исполнительный орган, исполняющий волю (наказы) населения. Власть должна быть сведённой в ранг обычной профессии, выполняющий свою долю профессионального труда (в системе общественного разделения труда), отвечающий интересам абсолютного большинства населения и подконтрольный ему.

Власть должна существовать для народа, а не народ для власти!

Партия как организующий консолидирующий орган в период назревших чрезвычайных перемен в обществе - орган прогрессивный и оправданный, как силовое начало, объединяющее всех заинтересованных в назревающих силовых переменах.

Но партия после осуществления основной консолидирующей функции – победы пролетарской революции неизбежно попадает под раздор личных интересов, усиливается дрейф в неё чуждых эгоистических элементов, тем более, когда она кроме идеологических функций стягивает на себя и все остальные властные функции в государстве. Этой болезнью серьезно страдала КПСС.

Основным недостатком организации власти в СССР было значительное наследование основных принципов ее организации всех предыдущих эпох, а именно сохранение острой пирамиды власти и построение её по жёсткому принципу иерархии с практическим отсутствием внешней обратной связи (ВОС), т.е. некоей параллельной системы, не входящей непосредственно в официальную структуру властной пирамиды и от неё независимой. Для социалистического общества или общества, строящего социализм, как сложной системы, такая обратная связь жизненно необходима.

Пирамидальность превращала власть в подобие возвышающегося над всеми ордена, командно управляющего находящимися внизу. Острая пирамида власти прогрессивна только в том случае, когда наверху находится хотя бы государственный, такой, как, например, Сталин. Но попадание его наверх в такой системе без ВОС статистически не гарантировано. И более того, такая система закономерно обречена на постепенную деградацию в силу проникновения в нее чуждых элементов. Поэтому такой вид организации власти не оправдан.

Это и случилось с КПСС и Советской властью. Пережитки прошлого оставались не только в сознании рабочих, они присутствовали практически в каждом человеке, вне зависимости от социального положения. Выходцы из рабочего класса, члены партии, попадая на руководящие посты, преображались, обеспечивая себя различными льготами для «красивой жизни». После смерти Сталина это происходило и с высшим партийным руководством, их детьми и родственниками. Власть неразрывна с привилегиями, это её неотъемлемое свойство, и этим власть притягивает к себе людей с черным сознанием, с

черными целями. Отсюда и народная мудрость: «Власть гниёт с головы!» Не оставались в стороне и остальные руководители и чиновники, разлагая общество проявлением «черных» сторон своего сознания. Жить в роскоши, за чужой счет, на «халяву», располагать привилегиями стало стремлением очень многих, давая простор деформированным сторонам своего сознания, заражая других. Этим, в итоге, ловко и воспользовались те, кто по той же причине решил прибрать к рукам все богатства страны у одураченного разными посулами народа. «Станьте собственниками!» - этот лозунг народом был воспринят, как говорится, на ура. Но собственниками стал не народ, а те, кто замыслил возврат к капитализму, в том числе и бывшие партийные руководители. Народ остался ни с чем. Советский Союз и мировой социализм рухнули в результате умелого манипулирования сознанием людей, играя на его «черных» сторонах. Вот почему была так важна задача воспитания нового человека с социалистическим сознанием, которой партия пренебрегла. При социализме без решения этой задачи в виде должного противодействия снизу в виде реальной обратной связи людей с социалистическим сознанием реставрация капитализма неизбежна.

Надо было лучше следовать указаниям Ленина, что «каждая кухарка должна учиться управлять государством» и шире использовать творчество масс, а не узурпировать власть и копить привилегии.

В этом смысле представляет интерес разработанная при помощи математического аппарата членом РУСО московской организации Крупышевым Р.С. теория интересов, суть которой состоит в раскрытие борьбы социального гуманизма и социального эгоизма, т.е. противостояния светлой и темной сторон личности человека. Ему удалось сформулировать закон тенденции деградации любой властной пирамиды. Теория интересов позволяет взглянуть на общество целиком, как на гигантский механизм со своей специфической механикой, её механизмами и их взаимодействиями, движимыми силами интересов всех его составляющих. Если вдуматься, то можно понять, что истинной движущей силой общества являются интересы всех его составляющих. Ни один человек не делает ничего, что не входит в область его интересов. Понимание роли интересов, их распределений, взаимодействий и движений, с ними связанных, - универсальный ключ к пониманию всего происходящего в обществе.

«Черные» стороны сознания человека главенствуют в современном мире: эксплуатация человека ради прибылей и обогащения, коррупция, воровство и бандитизм ради «красивой» жизни, уничтожение целых государств ради овладения рынками и чужими природными и другими богатствами. Дикая эксплуатация природы, которая ведет к гибели всего живого, включая самого человека, и тоже ради обогащения. Огромные средства затрачиваются на создание все более и более совершенных образцов оружия массового уничтожения, ради все тех же целей. Развиты до небывалых масштабов средства массового оглушения народа, также преследующие те же цели, защищая интересы стоящих у власти.

Конечно, этот материал не дает ответов на все вопросы, которые возникают при строительстве социализма. Это всего лишь прояснение некоторых трудностей, с которыми неизбежно столкнутся строители нового

общества. Меры их преодоления – это совершенно другая задача, теоретически чрезвычайно сложная. Неизбежно потребуются принципиальное уточнение и формы организации государства, как диктатуры на начальном этапе существования пролетарского государства. Должна ли она называться диктатурой пролетариата? Ведь пролетариат по своим интересам далеко не однороден. И это практика уже доказала. Диктатура должна быть, но не только пролетариата, а всякого члена общества, преданного делу построения нового общества, принимающего активное участие в его строительстве. Эта диктатура должна носить скорее название, как «диктатура строителей коммунизма».

<http://viperson.ru/articles/nekotorye-psihologicheskie-aspekty-postroeniya-sotsializma>.

* * *