



Международная академия методологии  
государственного управления  
МОО

А.Комарова

**Многополярность –**  
**будущее**  
**мироустройства**

Аналитико-прогностический подход

Вып.13.

Том 1042 (1084)

Москва - 2022

Научное,  
Энциклопедическое многотомное  
издание  
**«Человек и общество»**

действует с 1991 года (Москва Киев).

С 2016 г. –

**Интернет-Издание.**

Основатель, научный редактор

**Комарова А.И.**

*Для государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, государственных деятелей, политиков, ученых, специалистов-практиков, преподавателей высших и иных образовательных учреждений, аспирантов, студентов ..., а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания истинно человеческого общества - общества социальной справедливости в России, Украине и в Мире.*

**МНОГОПОЛЯРНОСТЬ - будущее мироустройства.**

**А.Комарова / «Третья мировая – война планетарных цивилизаций: Россия спасает Человечество».**

**Вып.13. / Гл. ред. А.И. Комарова. Том 1042(1084). М., 2022.**

Международная академия  
методологии государственного управления, 2022.

**Настоящий Том 1042(1084) – это очередной выпуск 1084 - томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ.**

**Основной из принципов нашей активности: «Прогрессивные идеи должны работать – звучать, как колокола, тиражироваться – пока не станут инициировать действия государственно-управленческого, политического, научного ... АВАНГАРДА общества, миллионов народных масс».**

**А.Комарова**

**Комарова Алина Ивановна – ректор Международной академии методологии государственного управления (МОО), член Центрального Совета РУСО, координатор Всероссийского общественного движения «За социализм», Координатор Международного общественного движения "Украина и Россия за консолидацию и благосостояние братских народов" (МОО), академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, профессор, юрист**



**В числе 50 направлений нашей многолетней научно-практической деятельности особое место занимает проблема России как государства планетарного масштаба, как особая страна – страна особого исторического предназначения.**

**Россия – это пространство исторической неотъемлемой ответственности и как большого государства, и как когда-то, и более того – в будущем**

великой державы, как собирательницы земель и народов,  
как особого типа цивилизации,  
интегрирующей цивилизации, в отличие от  
колонизирующей страны цивилизаций,  
образцы чего показывает Запад.

В геополитических условиях глобальных угроз миру  
современная фактическая  
и футурологическая мировая роль России  
постоянно возрастает.

Это обуславливает то, что Том 247(289) начал рубрику:  
«Русская (славянская) цивилизация»,

Том 251(293) продолжил эту рубрику  
с учетом эволюционно-исторической  
закономерности

цивилизационного развития:

«Российская (русская) цивилизация:  
история, реалии, перспективы».

Аналитико-прогностический аспект, а Том 320(362)  
уточняет, конкретизирует эту рубрику:

«Российская (русская, многонациональная) цивилизация:  
история, реалии, перспективы».

Том 992 (1034) - тридцать третий выпуск рубрики:

«Внешиполитические реалии и  
перспективы России».

Том 1040 (1082) –продолжает рубрику

«Третья мировая – война планетарных  
цивилизаций: Россия спасает Человечество».

\* \* \*

**МНОГОПОЛЯРНОСТЬ - будущее мироустройства.**

**А.Комарова / «Третья мировая – война планетарных  
цивилизаций: Россия спасает Человечество».**

**Вып.13. / Гл. ред. А.И. Комарова. Том 1042(1084). М.,  
2022.**

\* \* \*

# ЛИБЕРАЛИЗМ УМИРАЕТ, ПРИБЛИЖАЕТСЯ МНОГОПОЛЯРНОСТЬ

VK Blogger LiveJournal Twitter Email Print Ресурс

МНОГОПОЛЯРНОСТЬ

ЕВРО КОНТИНЕНТАЛИЗМ



21.03.2017

Леонид Савин

Разведывательное сообщество США регулярно издает свои прогнозы на ближайшие годы. В 2013 году был представлен доклад под названием «Альтернативные миры», где одна из частей была посвящена будущим сценариям мироустройства. Было предложено четыре варианта с аллегорическими названиями: Заглушенные двигатели; Синтез; Джин, выпущенный из бутылки и Мир без государств.

В январе 2017 г. появился новый документ под названием «Парадокс прогресса».

В данном случае он также был разбит на несколько разделов и регионы.

В отношении глобального управления интересным представляется блок под названием «Как люди мыслят», где говорится о будущей идеологии, которая придет на смену либеральной парадигме.

Авторы пишут: «Не ясно, сохранят ли свою актуальность экономические идеологии, такие как социализм и неолиберализм, которые доминировали большую часть 20-го века, пока не были оспорены крахом коммунизма и финансовым кризисом 2008 года, в мире, в котором низкий экономический рост и высокий уровень неравенства доминируют над политическими программами. Другие формы политической мысли остаются жизнеспособными альтернативами, в частности, национализм, политический либерализм и политическое мышление на основе религии...

Геополитическая конкуренция будет играть более активную идеологическую роль. Либерализм, вероятно, останется эталоном модели для экономики и политики в ближайшие десятилетия, но он столкнется с сильной конкуренцией и общественность будет требовать устранения его недостатков. Западные идеалы свободы личности и демократического действия будут оказывать огромное влияние в мире, судя по устремлениям мигрантов и диссидентов во всем мире, которые тянутся к этим принципам. Многие развивающиеся страны будут стремиться к модернизации более или менее по западному образцу, но привлекательность либерализма получила несколько сильных ударов в течение последних лет, а политическая поляризация, финансовая нестабильность и экономическое неравенство в западных странах подпитывали популизм и вызвали сомнения по поводу цены политической и экономической открытости. Правительства, имеющие проблемы с выполнением требований своих граждан будут иметь соблазн обратиться к национализму или нативизму, чтобы перенести вину на внешних врагов и отвлечь от проблем у себя дома, в то время как общественность, опасаясь потери рабочих мест из-за иммигрантов или экономических трудностей, вероятно, будет все больше и больше восприимчива к более эксклюзивным идеологиям и идентичностям...

Эксклюзивные идеи и идентичности в демократиях угрожают либерализму. Без возвращения к безопасным и более равномерно-распределенным жизненным стандартам, экономические и социальное давление, скорее всего, будет подпитывать национализм и популизм на Западе, рискуя сунуть политические сообщества и ограничительную политику.

Ослабление верховенства закона, политической толерантности и политических свобод в Соединенных Штатах и Западной Европе - традиционных оплотах демократии, могли бы делегитимировать демократические идеи по всему миру... Без сильной реакции со стороны других стабильных демократий, эта тенденция, вероятно, ускорится».

Что показательно — речь идет о западном обществе, а не о странах второго и третьего миров, которые постоянно обвинялись в авторитаризме и отсутствии демократии. Теперь, похоже, вызов либерально-демократической системе пришел изнутри. И это вызов глобализму, как таковому, в том числе.

Дональд Трамп накануне своего избрания президентом США говорил, что «национальное государство остается истинным основанием для мира и гармонии» и он не поведет Америку «под ложную песнь глобализма». Конечно же, это стало шоком не только для американских, но и для европейских либералов, которые рассчитывали на продолжение усиления евро-атлантического сообщества и усиление роли транснациональных корпораций. Но случилось иначе. Видимо, резкое изменение курса США (пока лишь возможное) вынудило авторов сделать одно очень важное признание - «между государствами, после окончания холодной войны, однополярный момент прошел и правила, сформировавшие основу международного порядка после 1945 года могут исчезнуть тоже».[1]

Об этом часто говорилось иносказательно, директор Совета по международным делам Ричард Хаас говорил о наступлении «бесполярного мира» (опять же, под глобальным управлением США), но заявлений о конце

однополярной гегемонии не было.

В разделе о глобальных тенденциях сказано: «Важно, что экономики других незападных государств, таких как Колумбия, Египет, Индонезия, Иран, Южная Африка, Мексика, Турция и других, которые сегодня находятся на среднем уровне, могут вырасти к 2030 году. Отдельно большинство из этих стран останутся игроками второго порядка, потому что Китай и Индия являются слишком большими. Тем не менее, как коллективная группа, они начнут превосходить Европу, Японию и Россию с точки зрения глобальной власти к 2030 году».

При этом говорится о наступлении экономической многополярности. «Некоторые эксперты сравнили предстоящее снижение экономического значения США с концом 19-го века, когда экономическое господство одного игрока - Британии - уступило многополярности. Другие сходства включают ускоряющийся процесс глобализации, быстрое технологическое развитие, и растущую геополитическую конкуренцию между великими державами. Конец 19-го века было временем относительно высокой реальной экономической волатильности с широкими флуктуациями в темпах роста. Средние темпы роста ведущей страны, Соединенного Королевства, в 19-м веке не были высокими, в то время как темп роста соперника - США был выше, но переменным. Так же, как и сейчас, права на интеллектуальную собственность оспаривались, а правительством не в состоянии были обеспечить их соблюдение за границей. Дополнительным осложнением являются разногласия по поводу либерализации рынка и роли государства в экономике, которые, вероятно, продолжатся».

Интересный взгляд содержится и в анализе возможного будущего стран ЕС, которым предрекается три сценария.

«Сценарий коллапса имеет низкую вероятность, но это повлекло бы за собой очень высокие международные риски. В этом случае отечественные компании и домохозяйства отреагируют на признаки изменения в скором валютного режима путем быстрого вывода вкладов в евро за счет внутренних финансовых учреждений. Последующий удар по другим государствам-членам и экономический ущерб для основных стран, евро будет первой жертвой. ЕС как институт будет, вероятно, сопутствующий жертвой, так как единый рынок и свобода передвижения по всей Европе будет поставлена под угрозу из-за попыток восстановления капитала и пограничного контроля. При таком сценарии, серьезные экономические неурядицы и политический перелом приведет к разрушению в гражданском обществе. Если коллапс будет внезапным и неожиданным, было бы весьма вероятно, что он вызовет глобальную рецессию или очередную Великую депрессию.

В сценарии медленного спада, Европе удастся избежать худших аспектов нынешнего кризиса, но она не в состоянии будет провести необходимые структурные реформы. Так как государства-члены выдержали годы низкого экономического роста, они держатся вместе, чтобы избежать серьезных политических и экономических потрясений. Институты ЕС будут в подвешенном состоянии, но общественное недовольство останется на высоком уровне. Евро выживет, но валюта перестанет быть конкурентом по отношению к

доллару или юаню. Учитывая годы низкого экономического роста, международное присутствие в Европе уменьшится; страны вновь начнут национализировать свою внешнюю политику.

Третий сценарий, Ренессанс, основан на знакомой схеме кризиса и обновления, который Европа переживала много раз в прошлом. После заглядывания в пропасть большинство европейских лидеров договорится о "федералистском прыжке".

Общество поддержит такой шаг, учитывая неизбежные риски, связанные с сохранением статус-кво. Более федеральная Европа может начаться только с основной группой стран еврозоны, а некоторые предпочтут отказ или займут выжидательную политику. Со временем, несмотря на существование многоскоростной Европы, единый рынок будет по-прежнему сохранен вместе с более единой внешней политикой и политикой безопасности, согласованные с усиленными элементами европейской демократии. Европейское влияние увеличится, усилив роль Европы и ее многосторонние институты на мировой арене».

Кстати, последний сценарий был бы вполне приемлем для России, правда с той оговоркой, что ЕС будет самостоятельным субъектом и не станет выполнять любые требования Вашингтона, которые логичны для политики доминирования США, но вполне абсурдны для интересов самой Европы.

[1] <https://www.dni.gov/files/images/globalTrends/documents/GT-Full-Report.pdf> P. 6

[HTTPS://KATENON.COM/RU/ARTICLE/LIBERALIZM-UMIRAET-PRIBLIZHAETSYA-MNOGOPOLYARNOST.](https://katenon.com/ru/article/liberalizm-umiraet-priblizhaetsya-mnogopolynost)

## МНОГОПОЛЯРНОСТЬ И ТЕОРИИ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

VK Blogger LiveJournal Twitter Email Print Ресурсы  
МНОГОПОЛЯРНОСТЬ

**Александр Дугин**

**Многополярность против мировой политики**

Рассмотрим теперь основные теории глобализации и соотнесем их между собой с позиции многополярности.

«Теория *мировой политики*» (World Polity Theory — Дж. Мейер, Дж. Боли и др.), предполагающая создание единого мирового государства с опорой на индивидуальных граждан, максимально противоположна многополярности и представляет собой ее *формальную антитезу*. Точно так же тезисы «конца истории» (быстрого или постепенного) Ф. Фукуямы и все остальные жестко глобалистские однополярные проекты описывают как желательное и вероятное то будущее, которое полностью противоречит многополярному. В этом случае



между многополярностью и теорией глобализации существует отношения плюса и минуса, черного и белого, т. е. радикальный ультимативный антагонизм: *или/или*. Или «мировая полития», или многополярность.

### **Многополярность и мировая культура (в поддержку локализации)**

Более сложно обстоит дело с теорией мировой культуры (World Culture Theory — Р. Робертсон), а также с концепциями «трансформационистов» (Э. Гидденс и др.). Сюда же можно отнести и критические оценки глобализации в духе С. Хантингтона. В этих теориях анализируется баланс двух тенденций — универсализации (чистый глобализм) и локализации (Р. Робертсон), или нового появления контуров цивилизаций (С. Хантингтон). Если к универсализации отношение многополярной теории однозначно антагонистическое, то ряд явлений, обнаруживающихся в ходе глобализации как ее побочные эффекты, напротив, могут оцениваться позитивно. Ослабление социально-политического контекста национальных государств, в теориях этого толка, рассматривается с двух сторон: частично их функции передаются глобальным инстанциям, а частично оказываются в руках новых, локальных акторов. С другой стороны, также из-за хрупкости и расшатанности национальных государств все большее значение приобретает цивилизационный и религиозный фактор. Этот набор явлений, которые сопровождают глобализацию по факту и являются следствиями ослабления прежних моделей миропорядка (государственного и идеологического), заслуживают позитивного внимания и становятся элементами многополярной теории.

Побочные эффекты глобализации возвращают общества к конкретному пространственному, культурному и подчас религиозному контексту. Это означает усиление роли этнической идентичности, рост значения конфессионального фактора, повышенное внимание к локальным общинам и проблемам. Если суммировать эти явления, то они вполне могут быть осознаны как стратегические позиции многополярного миропорядка, которые надо фиксировать, закреплять и поддерживать. В «глокализации», описываемой Робертсоном, многополярность заинтересована в «локализации», с которой полностью солидарна. Сам Робертсон считает, что процессы «глокализации» не предрешены, и могут качнуться в ту или иную сторону. Принимая этот анализ, сторонники многополярного мира должны сознательно прикладывать усилия, чтобы процессы качнулись в «локальную» сторону и перевесили «глобальную».

### **Многополярные выводы из анализа теории мировой системы**

«Теория *мировой системы*» (World-System Theory) И. Валлерстайна для многополярной теории интересна тем, что адекватно описывает экономико-политический и социологический алгоритмы глобализации. «Мировая система», по Валлерстайну, представляет собой глобальную капиталистическую элиту, группирующуюся вокруг «ядра», даже если ее представители — выходцы из стран «периферии». «Мировой пролетариат», который постепенно от национальной идентичности переходит к классовой (интернациональной), воплощает «периферию» не просто географически, но и социально.

Национальные государства являются не более чем площадками, на которых происходит один и тот же механический процесс — обогащение олигархов и их интеграция в сверхнациональное (глобальное) «ядро» и обнищание масс, постепенно сливающихся с рабочим классом других наций в ходе миграционных процессов.

Этот, в целом корректный с точки зрения многополярной теории, анализ не учитывает *культурный и цивилизационный* фактор (игнорирование которого свойственно марксизму, озадаченному прежде всего вскрытием механики экономического устройства общества, в целом), а также геополитику. Между «ядром» и «периферией» в сегодняшнем мире располагается «второй мир», т. е. региональные интеграционные образования («большие пространства»). По логике И. Валлерстайна, их существование ничего не меняет в общей структуре мировой системы, и они представляют собой лишь шаг в сторону полной глобализации: интеграция элит в «ядро» и «интернационализация масс» проходит в них еще быстрее, чем в контексте национальных государств. Но по логике многополярной теории наличие «второго мира» радикально все меняет. Между элитами и массами интеграционных структур в рамках «второго мира» может возникнуть иная модель отношений, нежели прогнозирует либеральный или марксистский анализ. С. Хантингтон назвал этот процесс *«модернизацией без вестернизации»*<sup>101</sup>. Суть его состоит в том, что получающие западное образование и осваивающие западные технологии элиты стран периферии часто не интегрируются в глобальную элиту, но возвращаются в свое общество, подтверждают социализацию и коллективную идентичность в нем и ставят освоенные навыки на службу своим странам, не следующим за Западом, и даже противостоящим ему. Факторы культурной (часто религиозной) идентичности, цивилизационной принадлежности оказываются сильнее универсалистского алгоритма, заложенного в модернизационной технологии и породившей ее среде.

«Модернизация без вестернизации», а также региональная интеграция без глобальной интеграции, представляет собой тенденцию, которую сам И. Валлерстайн игнорирует, но которую именно его анализ позволяет увидеть и четко описать. Для многополярной теории это становится важнейшим элементом и программным тезисом.

Что касается *глобального горизонта*, с которым, согласно большинству теорий глобализации, всем обществам теперь придется иметь дело, то многополярная теория может выдвинуть следующие принципы.

Истинная полнота и цельность мира схватывается в локальном, а не в глобальном опыте, но таком, который в отличие от обычного опыта, ориентирован *иначе*. Хайдеггер называл это «аутентичным экзистированием *Dasein*'а»<sup>102</sup>. Схватить мир как целое можно только через изменение бытия, а не через накопление все новых и новых данных, впечатлений, встреч, разговоров, информации, знаний. По Хайдеггеру, к изучению новых мест и ландшафтов человека толкает бегство от «подлинного бытия», воплощенное в фигуру «*das Man*» — безличного, усредненного, униформного начала, замещающего собой подлинный опыт бытия и растворяющего концентрацию сознания в «любопытстве» и «болтовне» (как в двух формах «неаутентичного экзистирования») <sup>103</sup>. Чем проще коммуникации в глобальном мире, тем более они бессмысленны. Чем насыщеннее потоки информации, тем меньше люди

способны осмыслять и расшифровывать их значение. Поэтому глобализация вообще никак не способствует приобретению опыту «целого мира» и, напротив, уводит от него, рассеивая внимание в бесконечной серии бессмысленных осколков, частей, не являющихся атрибутами чего-то целого, т. е. частей самих по себе. «Глобальный горизонт» не достигается в глобализации, он постигается в глубоком экзистенциальном опыте «места».

Поэтому различные общества сталкиваются не с глобальным горизонтом, а с вызовом глобализма как наступающей на всех идеологии и практики, и этот вызов действительно ощущается повсеместно. Многополярная теория признает универсальность этого вызова, но считает, что он столь же универсально должен быть отражен — как катастрофа, несчастье или трагедия.

«Горизонт глобализма» мыслится как нечто, что следует победить, преодолеть, упразднить. Каждое общество сделает это по-своему, но многополярная теория предлагает обобщить, консолидировать и скоординировать все формы отрицательного ответа на вызов глобализации. Столь же глобальным, как вызов глобализации, должно быть его отвержение. Но структура этого отвержения, чтобы быть полноценной, самостоятельной и перспективной, должна быть многополярной и предлагать четкий и внятный проект того, что следует поставить на место глобализации, вместо нее.

---

101 *Huntington Samuel P. The Clash of Civilizations and the Remaking of the World Order. New York: Simon and Schuster, 1996.*

102 *Дугин А.Г. Мартин Хайдеггер: философия другого Начала. М.: Академический проект, 2010.*

103 Глобализм Хайдеггер называл термином «планетэр-идиотизм», имея в виду исконное греческое значение слова *ιδιότης*, означающее жителя полиса, лишённого гражданской идентичности, т. е. принадлежности к роду, касте, профессии, кул

<https://katehon.com/ru/article/mnogopolyarnost-i-teorii-globalizacii>.

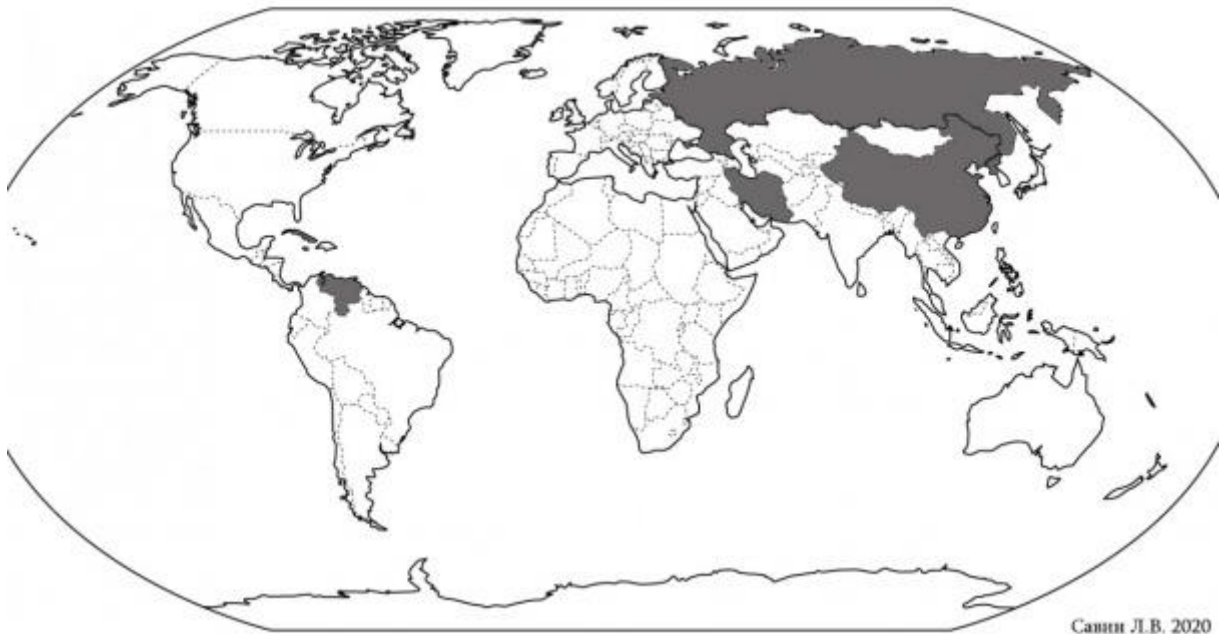
\* \* \*

## **ГЕГЕМОНИЯ И МНОГОПОЛЯРНОСТЬ**

VK Blogger LiveJournal Twitter Email Print Печать

МНОГОПОЛЯРНОСТЬ

ЕВРАЗИЯ



02.07.2021

### Леонид Савин

Многие сторонники школы неореализма в парадигме международных отношений рассматривают однополярность как источник потенциальной нестабильности и опасности, что в конечном итоге приведет другие субъекты к попыткам уравновесить власть гегемона, используя жесткую или мягкую силу. В то же время лишь немногие ученые утверждают, что хорошо выстроенная иерархия однополярного мира гарантирует мир и стабильность. И большинство из них согласны, что, в конечном счете, переход власти к конкурентам и ослабление политики подорвет превосходство гегемона и спровоцирует рост других держав в противовес ему.

Данные утверждения отсылают нас к нескольким концепциям, имеющим прямое отношение к многополярности.

Во-первых, как будет осуществляться переход от одного актора (или группы) к другому?

В широком понимании, теория перехода власти (Power transition theory) относится опять-таки к реалистскому подходу в международных отношениях<sup>1</sup>. Считается, что ее разработал в начале холодной войны профессор политических наук Мичиганского университета Абрамо Органски (он эмигрировал в США из Италии).

Данная теория опирается на убеждение, что власть каждого государства (которая первоначально была определена Органски как соотношение ВВП государства на душу населения) определяет свою роль на мировой арене<sup>2</sup>. В результате получается иерархическая международная система с неравномерным балансом сил. Те, кто имеет наибольшее могущество, определяются как доминирующие державы, и они оказывают огромное влияние на международную систему в целом.

В эпоху холодной войны таких доминирующих сил было две – СССР и США. Важно отметить, что, согласно Органски, существует отличие между великими (Great Power) и доминирующими державами. С другой стороны,

теория перехода власти обозначает великие державы как страны, испытывающие быстрые темпы роста, но, несмотря на это, их абсолютная власть остается меньшей, чем у доминирующего государства.

И когда великая держава, опираясь на свой быстрый рост, недовольна балансом сил, установленным доминирующей державой, она будет искать новое направление в международной системе<sup>3</sup>.

Интересно, что в 60-х годах Органски предлагал США быть союзником с СССР, для того, чтобы сдерживать Китай. Коммунистическая идеология, которая на тот момент была на вооружении Москвы и Пекина, по его мнению, не должна была стать помехой в этом вопросе. Однако дуэт Никсона и Киссинджера сделал ставку на Китай.

Теория перехода власти используется на Западе в качестве оценки демократических реформ и либерализации различных стран. Не случайно государства Варшавского блока после распада Советского Союза были названы «транзитными демократиями». Часть из них была успешно ангажирована в западную систему через интеграцию в ЕС и НАТО. Другая часть (постсоветское пространство) продолжает быть объектом синергетической внешнеполитической стратегии Запада.

*Теория баланса сил относится к классическим международным отношениям и первоначально была выдвинута Кеннетом Уолтцем, который ратовал за ядерную многополярность. Основным тезис этой теории состоит в том, что союзы рассматриваются великими державами как средства сдерживания экспансионизма доминирующей державы.*

Уолтц выступал за создание многополярной системы, в которой великие державы, иногда в форме коалиций, балансируют против доминирующей державы. Признано, что обе теории – перехода власти и баланса власти – предлагают ценную информацию о динамических и статических характеристиках национальных государств<sup>4</sup>. Но есть и некоторые отличия.

Теория перехода власти фокусируется на динамической природе силовых сдвигов и утверждает, что союзы не смогут выдержать постоянные колебания власти.

Теория баланса власти, однако, сосредотачивается на статическом анализе, который предполагает, что эти союзы служат некой константой, которая поможет великим державам уравнивать власть гегемона<sup>5</sup>.

Ди Кокко и Леви писали: «Органски отвергал (теорию баланса власти), согласно которой равенство возможностей между противниками способствует миру, и утверждал, что такое условие, скорее всего, приведет к войне».

Гегемония – следующий термин, напрямую связанный как с балансом сил, так и с теорией политической полярности.

Часто термин «гегемония» используют в качестве синонима империи или лидерства, поэтому он нуждается в уточнении. Первое упоминание о гегемонии мы встречаем у древнегреческого историка и участника Пелопонесских войн Фукидида. Тогда он описывал региональное соперничество между Афинами и Спартой, и обе стороны ангажировали в эту войну своих союзников и соседние

народы<sup>6</sup>.

Но наиболее известное определение связано с разработками итальянского марксиста Антонио Грамши, которые он выразил в своей работе «Тюремные тетради»<sup>7</sup>.

Социальный класс, утверждал он, действует гегемонистски, если пытается создать новый порядок, формируя универсальную идеологию, которая приносит интересы подчиненных классов в соответствии со своими интересами или представляет и утверждает свои собственные интересы в качестве общих интересов для всего общества. Гегемония подразумевает способность гегемона позволить подчиненным (классам) поверить, что власть опирается на консенсус большинства. Гегемония есть и остается формой доминирования, хотя она воздерживается от применения силы.

Другая, менее известная, но похожая концепция гегемонии была предложена немецким юристом и философом Карлом Гейнрихом Трипелем, который одну из своих работ посвятил теме гегемонии. Трипель считает гегемонию формой власти, расположенной на промежуточном уровне континуума между простым влиянием и доминированием<sup>8</sup>. В отличие от доминирования гегемония не прибегает к принуждению; это, скорее, форма власти, построенная на приручении, характеризующаяся высокой степенью самоограничения со стороны гегемона.

*Трипель считает гегемонию особым видом лидерства, но он подчеркивает, что в международных отношениях приверженность гегемону основана не на «радостной преданности», как в области социальных отношений, а, скорее, на расчетливой позиции более слабых государств, а также их признании собственной слабости.*

Также интересны размышления Гейнриха Трипеля о типах гегемонии, которые он разделяет на гомогенную и аллогенную, а также эндогенную и гетерогенную. Гетерогенная гегемония всегда утверждается труднее, чем эндогенная, особенно если к гетерогенности добавляется национальная и религиозная аллогенность. Австрийская гегемония в Италии воспринималась как чужеземное господство, и, когда развилось итальянское национальное чувство, ее судьба была предрешена. На гегемонию Австрии в Германии крайне неблагоприятно влияло то, что в империи Габсбургов немецкий элемент все больше оттеснялся на задний план другими этносами, так что Австрия считалась лишь наполовину немецким государством.

Кроме того, Трипель говорил об эгоистической и альтруистической гегемонии. Он указывает, что те и другие мотивы обычно смешиваются. Редко бывает, чтобы один из них полностью отсутствовал, так что вопрос лишь в том, какой из них выступает на передний план. В блоках, состоящих из двух государств, и при плюралистической гегемонии преобладают эгоистические, точнее, эгоцентрические мотивы. В федеративных гегемониях эгоизм и альтруизм примерно уравниваются, так как сообщество заботится о том, чтобы гегемон работал не только на себя, но и на всех. Но никогда альтруизм гегемона не доходит до того, чтобы он пожертвовал самим собой. Государство ни при каких обстоятельствах этого не сделает.

*Грамши и Трипеля сближает то, что оба автора акцентировали*

*внимание на ценностях, методах убеждения и культурном влиянии в широком смысле этого слова, а не силовых решениях актора, который является гегемоном.*

Уильям Робинсон указывал на четыре типа гегемонии в контексте исторической эволюции и мировой капиталистической системы: 1) гегемония как международное доминирование, что связано со школой реализма; 2) государственная гегемония, которая относится к межгосударственным отношениям и власти ключевых государств (Core states); 3) гегемония как соперничество между историческими блоками при определенном политическом порядке (особенность социальной структуры аккумуляции); 4) консенсусное доминирование или идеологическая гегемония<sup>9</sup>.

Государство, способное соединить все четыре позиции, может достичь статуса безусловного гегемона<sup>10</sup>.

В историческом контексте Джованни Арриги в работе «Долгий двадцатый век. Деньги, власть и истоки нашего времени» указывает на три гегемонии, которые сменяли друг друга: голландская гегемония (с 1588 по 1713 год), британская гегемония (с 1713 по 1921 год) и американская гегемония (с 1921 года до наших дней). Нужно сделать ремарку, что Юджин Уиткопф в своих исследованиях, связанных с теорией перехода власти, рассмотренной ранее, опирался на Seapower Concentration Index Джорджа Модельски<sup>11</sup>. А Модельски, в свою очередь, опирался на идеи основоположника теории мир-системного анализа Фернана Броделя. Концепция Броделя *longue durée* (длительное время) была разработана для того, чтобы показать целостность больших социокультурных образований, т. е. цивилизаций. А циклическое время показывало подъемы и спады значительных процессов, которые имели экономические и политические последствия.

Согласно Джону Миршаймеру, «гегемоном является государство, которое настолько могущественно, что доминирует над всеми другими государствами в системе»<sup>12</sup>. Миршаймер также отмечал, что государства, достигшие региональной гегемонии, стараются не допустить, чтобы другие великие державы в других регионах смогли повторить их достижение. По этой причине США играли ключевую роль в том, чтобы имперская Япония, Германия Вильгельма, нацистская Германия и СССР не достигли регионального превосходства<sup>13</sup>.

Обзор литературы предполагает, что гегемонию характеризуют шесть фундаментальных измерений: это ситуации 1) большой материальной асимметрии в пользу одного государства – гегемона, который обладает 2) достаточной военной мощью, чтобы систематически побеждать любого потенциального участника в системе, 3) контролирует доступ к сырью, природным ресурсам, капиталу и рынкам, 4) имеет конкурентные преимущества в производстве товаров с добавленной стоимостью, 5) генерирует принятую идеологию, отражающую этот статус-кво, и 6) функционально дифференцируется по отношению к другим государствам, входящим в систему и рассчитывающим на предоставление определенных общественных благ. Это определение согласуется с мнением известных авторов из разных исследовательских сред и областей, которые напрямую теоретизировали о гегемонистских отношениях, а также используется большинством ученых-

международников, использующих эту концепцию<sup>14</sup>.

*Исходя из этих положений, мы видим, что 1) многополярность и баланс сил (переход власти) коррелируются друг с другом; 2) гегемония отражает идею перехода власти от одного глобального полюса к другому; 3) гегемонии одного полюса может быть брошен вызов со стороны другого полюса (полюсов).*

Показательно, что в XX веке американской гегемонии были противопоставлены две попытки – нацистской Германии и Советского Союза. Оба контрпроекта оказались неудачными. При этом такая конкуренция соответствует концепции Четвертой политической теории Александра Дугина. Либерализм как Первая политическая теория меняет гегемонистский полюс от Британии к США. Вторая политическая теория на основе марксизма создает полюс на базе Российской империи, преобразованной в Советский Союз. США долгое время не признавали СССР<sup>15</sup> именно по причине идеологической угрозы своему лидерству, так как советский проект, который апеллировал к свободе и борьбе против угнетения, создавал реальную конкуренцию либеральному типу прав и свобод. Третья политическая теория в лице национал-социализма и фашизма возникает как реакция и на марксизм, и на либерализм. Но эти две гегемонии, как возникли в XX веке, так и перестали существовать, хотя к их идеям и методикам частично продолжают обращаться в различных странах. Интересно, что еще в начале 90-х гг. некоторые ученые предсказывали, что «неудача марксизма и распад СССР являются предвестниками краха западного либерализма, основного течения современности... Либерализм станет следующей костяшкой домино, которой суждено упасть»<sup>16</sup>.

По мнению аргентинского геополитика Карлоса Альберто Перейра-Меле гегемония в XX веке осуществлялась благодаря действиям Трехсторонней комиссии, которая утверждала неолиберальный порядок и маргинализировала Европу. Эти действия также довольно сильно ощущались в Латинской Америке, что привело к сопротивлению отдельных государств (наиболее яркие представители – это лидеры национальных движений: Кастро, Торрес, Варгас, Веласко Альварado, Перон), а в дальнейшем вызвало ответную реакцию и трансформацию континента, выраженную в создании региональных блоков – UNASUR, MERCOSUR, CELAC, ALBA<sup>17</sup>.

Очевидно, что на данный момент США теряют свою гегемонию, перестав быть единственным полюсом, известным как одинокая сверхдержава<sup>18</sup>. Но возникает вопрос: что придет на смену существующему порядку? Если следовать западным теориям международных отношений, можно предположить, что, исходя из ВВП, роста расходов на оборону и других факторов, учитываемых при подсчете индекса геополитического могущества, новым мировым гегемоном станет Китай. Действительно, экономический рост этого государства, особая финансово-кредитная политика в отношении других стран, инфраструктурные проекты на территории Евразии, Африки и Латинской Америки показывают в последнее десятилетие значительные успехи. Китаю предрекают усиление влияния с помощью ненавязчивой экспансии и экономических инструментов, которые, в отличие от МВФ и Всемирного банка, не несут политических обязательств для стран-клиентов.

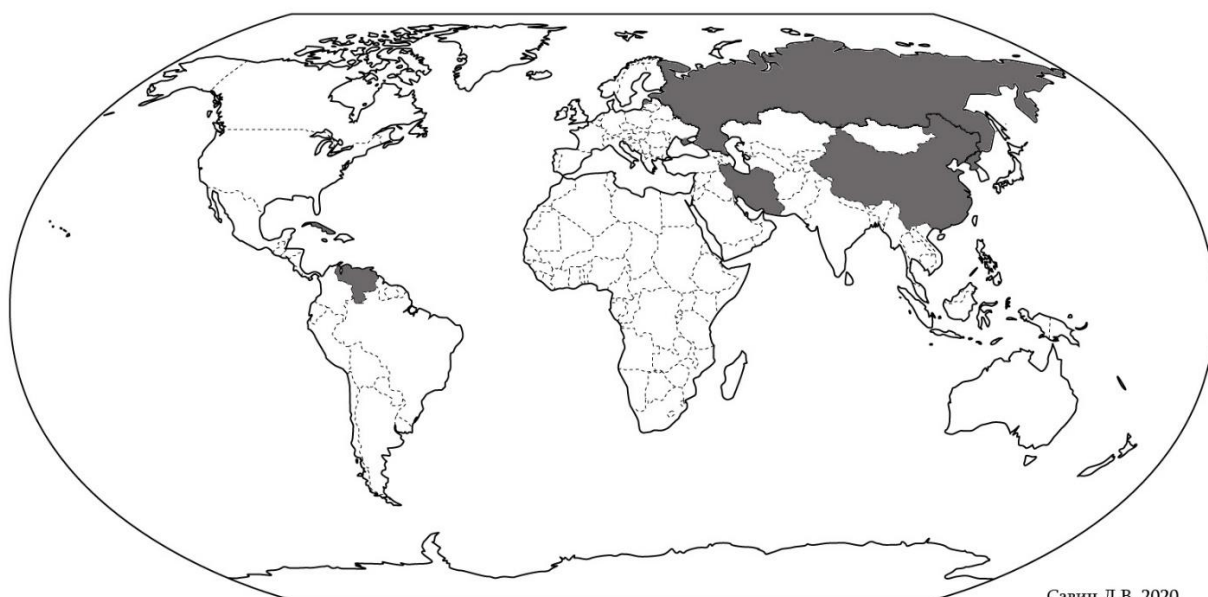
Но такая точка зрения отражает сугубо западный подход, включая



многочисленные теории международных отношений и их суррогаты. Руководство Китая следует собственной доктрине мирного сосуществования.

Амитав Ачарья констатирует, что международный либеральный порядок фактически связывается с гегемонистским порядком, а оба являются продуктами США или Запада под руководством США. Поскольку постоянно происходит стремление к разнообразию, особенно со стороны не-Западных стран, это приводит к фундаментальному трению внутри международного либерального порядка, из-за чего он теряет свои гегемонистские установки<sup>19</sup>. Модель Роберта Кихана в отношении «либеральных экономических соглашений»<sup>20</sup> оказалась несостоятельной, а региональные интеграционные проекты при поддержке теории неофункционализма постепенно разрушали диктатуру либеральной гегемонии.

В целом те, кто бросает вызов США, именуются антигегемонистами и разделяются на субстанциалистов и акциденталистов. Первая группа ставит под сомнение само существование гегемонистской системы и предлагает различные схемы для взаимодействия между нациями. Вторая группа состоит из тех игроков, которые, испытывая определенные трудности во взаимодействии с некоторыми элементами гегемонистской системы, существование системы под сомнение не ставят<sup>21</sup>. Следуя данному принципу, можно составить шкалу антигегемонистских сил с указанием взаимосвязей между странами.



Савин Л.В. 2020

*Актуальные очаги контргегемонии. Потенциально к ним могут присоединиться и другие государства.*

Вместе с тем, возможны дополнительные альтернативные сценарии, которые относятся к новым эмерджентным странам. К ним также можно отнести имплицитные характеристики разнообразных государственных моделей. Например, профессор политической экономии из Института исследований по развитию (Великобритания) Мик Мур считает, что политическая власть отличается в различных местах и включает в себя нечто большее, чем просто государства. Паттерны политической власти являются более комплексными и дифференцированными, чем парламентская демократическая система.

Эта гетеродоксальная идея вместе с другими подобными предложениями подрывает монополию классической западной школы международных отношений в ее известных форматах. С учетом отдельных региональных процессов (например, в Латинской Америке идет реализация нескольких интеграционных проектов – UNASUR, MERCOSUR, CELAC, ALBA; в Тихоокеанском регионе – ASEAN, АПЕС и др.), религиозных аспектов и установок стратегической культуры стран, также напрямую влияющих на политические решения, мы видим, что появляющаяся (эмерджентная) многополярность гораздо шире, глубже и взаимосвязаннее, чем наличие возможных полюсов и баланса сил, согласно теории западного политического реализма. И это открывает широкие возможности для новаторских решений и аутентичных автохтонных методологий, которые могут применяться в отдельных регионах при полном игнорировании либеральной политической идеологии.

1 Patel, Ameet; Davidson, College. The End of the Unipolar International Order? Implications of the Recent Thaw in Sino-Indian Relations // Greater China, Winter 2006, p. 14.

2 Organski, AFK. World Politics. New York, 1958.

3 Lemke, Douglas. The Continuation of History: Power Transition Theory and the End of the Cold War // Journal of Peace Research, Vol. 34, № 1, 1997, p. 24.

4 Mastanduno, Michael. Preserving the Unipolar Moment: Realist theories and U.S. Grand Strategy after the Cold War // International Security, Vol. 21, № 4, Spring 1997, p. 54.

5 Ibid. p. 56.

6 Фукидид. История. М: Академический проект, 2012.

7 Gramsci, Antonio. Quaderni del carcere. 4 vols. Torino: Einaudi, 1975.

8 Triepel, Heinrich. Die Hegemonie. Ein Buch von führenden Staaten. Stuttgart: Kohlhammer, 1938, p. 140.

9 Robinson, William I. Gramsci and Globalisation: From Nation-State to Transnational Hegemony // Critical Review of International Social and Political Philosophy 8, no. 4, 2005, p. 1–16.

10 Савин Л. В. О некоторых аспектах контргегемонии // Левиафан, № 5. М.: Евразийское движение, 2013, с. 81.

11 Wittkopf, Eugene R. World Politics: Trend and Transformation. New York: St. Martin's Press, 1997.

12 Mearsheimer J. J. The Tragedy of Great Power Politics. New York: W.W. Norton & Company, Inc., 2014. p. 40.

13 Ibid. 41.

14 Schenoni, Luis L. Subsystemic Unipolarities? Power Distribution and State Behaviour in South America and Southern Africa // Strategic Analysis, 41(1), 2017. pp. 84–

85. [https://www.academia.edu/30528886/Subsystemic\\_Unipolarities\\_Power\\_Distribution\\_and\\_State\\_Behaviour\\_in\\_South\\_America\\_and\\_Souther...](https://www.academia.edu/30528886/Subsystemic_Unipolarities_Power_Distribution_and_State_Behaviour_in_South_America_and_Souther...)

15 Дипломатическое признание наступило в 1933 г. во многом благодаря Великой депрессии в США и экспансии Японии на Дальнем Востоке. Поэтому разворот Вашингтона к Москве был обусловлен, в первую очередь, внутренними проблемами и национальными геополитическими интересами США.

16 Umehara, Takeshi. Ancient Japan Shows Post-Modernism the Way, *New Perspectives Quarterly*, 9 (Spring 1992), p. 10.

17 Савин Л. В. О некоторых аспектах контргегемонии // *Левиафан*, № 5. М.: Евразийское движение, 2013, с. 82.

18 Huntington, Samuel P. The Lonely Superpower // *Foreign Affairs* 78, no. 2, March/April 1999.

19 Acharya, Amitav. Hegemony and Diversity in the 'Liberal International Order': Theory and Reality // *E-IR*, Jan. 14, 2020.

<https://www.e-ir.info/2020/01/14/hegemony-and-diversity-in-the-liberal-international-order-theory-and-reality/>

20 Keohane, Robert. *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*, Princeton: Princeton University Press, 1984.

21 Санаи М. О стратегии и тактике внешней политики ИРИ (в региональном контексте) / *Иран в условиях новых геополитических реалий (к 40-летию Исламской революции)*. М.: Садра, 2019, с. 135.

<https://katehon.com/ru/article/gegemoniya-i-mnogopolyarnost>.

\* \* \*

## **НЕКРОЛОГ ОДНОПОЛЯРНОСТИ**

25.03.2021.

США

Леонид Савин

23 марта 2021 г. в издании *Foreign Affairs* вышла статья президента Совета по международным отношениям Ричарда Хааса и профессора Джоржтаунского университета Чарльза Купчана, посвященная продвижению стабильности в многополярном мире. Вначале я не поверил своим глазам, когда увидел этот заголовок. Ричард Хаас давно предрекал наступление бесполярности, а Чарльз Купчан настаивал на лидерстве Запада (он работал в администрации Барака Обамы и Совете национальной безопасности США при Билле Клинтоне, а до этого в Госдепартаменте США).

Было сложно поверить, но это факт - два известных глобалиста и сторонника однополярной гегемонии США утверждают, что два века западного господства - вначале британского, а затем американского, закончились. Они констатируют, что Запад потерял не только материальное доминирование, но и идеологическое влияние. Джо Байден с его заявлением о восстановлении демократии вряд ли сможет вернуть былое могущество Вашингтона. Это, скорее, успокоительная мантра для самих граждан США, но в международных делах теперь все будет иначе.

По Хаасу и Купчану наступает шестиполюсный мир - Китай, ЕС, Индия,

Япония, Россия и США составят новый глобальный концерт держав.

Они вспоминают вариант европейского миропорядка XIX века, но теперь подобная модель расширена на весь мир. В своей работе "Ordo Pluriversalis. Возрождение многополярного мироустройства" я уже отмечал несостоятельность критики в отношении сравнения европейской "многополярности" того времени с нынешним положением, - некоторые западные авторы автоматически переносили этот баланс сил, забывая о том, что ни Азия, ни Африка, ни Латинская Америка (ни даже США), тогда не считались акторами, принимающими решения всемирного значения (поскольку Старый свет и считался центром мира). Хотя Хаас и Купчан больше апеллируют к традиционным показателям могущества - ВВП и расходов на военные нужды, они также замечают и отличие в идеологиях среди предполагаемых лидеров будущего мира.

С недемократическими странами придется считаться, как бы ни пытались США оказать на другие государства свое влияние. Китай, конечно, же, волнует авторов больше всего, и они вспомнили проект Большой Двойки, или Чимерики, о которой в эпоху Обамы говорил Генри Киссинджер. Но США будет трудно договариваться с Китаем, особенно в азиатском регионе. И рост Китая будет негативно восприниматься дальше в США. Поэтому и нужен концерт держав, чтобы взаимно сдерживать растущие амбиции.

Также признается восстановление влияния России над Ближним Востоком и Африкой. Вероятно, по этой причине, Хаас и Купчан не выделяют арабский мир и Африку в отдельные центры силы, отдавая их под крыло России. Но с этим можно не согласиться. Ведь политика России в этих регионах кардинально отличается от того, что делают США, значит и наша стратегия многополярности может быть совсем иной. А именно, помощь в укреплении собственной идентичности в контексте партнерских отношений и разделяемых ценностей.

Такой же подход России следует распространить и на Латинскую Америку, и на ряд других стран, которые во время турбулентности будут испытывать сложности с геополитическим выбором.

Так или иначе, данная статья довольно симптоматична. Конечно, США пытаются встроиться в формирующуюся глобальную архитектуру, и вскоре мы услышим с их стороны еще много панегириков в адрес многополярности. Обольщаться не стоит. Поскольку они будут вкладывать собственный смысл в эту концепцию (как делали и делают отечественные либералы-западники). Нужно внимательно следить за действиями слабеющего гегемона и направлять процессы многополярности в правильное русло.

Материалы по этой теме:

**Многополярность, полицентричность, плюриверсальность**

**Апологеты однополярности: Роберт Джервис и Роберт Каплан**

Апологеты однополярности: Майкл Бекли

Апологеты однополярности: Джон Икенберри

Апологеты однополярности: Нуно Монтейро

<https://www.geopolitika.ru/article/nekrolog-odnopolyarnosti>.

\* \* \*

## Некоторые из опубликованных работ данного Интернет-Издания:

<http://viperson.ru/articles/zamanchivaya-privlekatelnost-zapada-ssha-britaniya-blagopoluchie-vskormlennoe-krovyyu-stran-i-narodov-tretya-mirovaya-voyna-planetarnyh-tsivilizatsiy-rossiya-spasaet-chelovechestvo-vyp-12> / Заманчивая привлекательность Запада (США, Британия) – «благополучие», вскормленное кровью стран и народов / «Третья мировая – война планетарных цивилизаций: Россия спасает Человечество». Вып.12. / Гл. ред. А.И. Комарова. Том 1040(1082). М., 2022.

<http://viperson.ru/articles/nato-razzhigatel-tretiy-mirovoy-voyny-razduvaniem-isterii-vokrug-rossiyskoy-ugrozy-tretya-mirovaya-voyna-planetarnyh-tsivilizatsiy-rossiya-spasaet-chelovechestvo-vyp-11-gl-red-a-i> / НАТО - разжигатель Третьей мировой войны раздуванием истерии вокруг «российской угрозы» / «Третья мировая – война планетарных цивилизаций: Россия спасает Человечество». Вып.11. / Гл. ред. А.И. Комарова. Том 1038(1080). М., 2022.

<http://viperson.ru/articles/nato-ukrainskiy-narod-dolzhen-umeret-vo-bлаго-anglo-amerikanskih-interesov-tretya-mirovaya-voyna-planetarnyh-tsivilizatsiy-rossiya-spasaet-chelovechestvo-vyp-10-gl-red-a-i-komarova-tom> / НАТО: УКРАИНСКИЙ НАРОД ДОЛЖЕН УМЕРЕТЬ ВО БЛАГО АНГЛО-АМЕРИКАНСКИХ ИНТЕРЕСОВ / «Третья мировая – война планетарных цивилизаций: Россия спасает Человечество». Вып.10. / Гл. ред. А.И. Комарова. Том 1037(1079). М., 2022.

<http://viperson.ru/articles/v-i-polyakov-kapitalizm-ubiytsa-chelovechestva-pod-red-a-i-komarovoy-n-l-rumyantsevoy-chelovechestvo-v-sisteme-mirozdaniya-vyp-18-tom-1036-1078-m-2022> / В.И. Поляков. Капитализм – убийца Человечества. Под ред. А.И. Комаровой, Н.Л. Румянцевой / «Человечество в системе мироздания». Вып. 18. / Том 1036(1078). М., 2022.

<http://viperson.ru/articles/na-kazhdom-dollar sledy-krovi-a-popovich-tretya-mirovaya-voyna-planetarnyh-tsivilizatsiy-rossiya-spasaet-chelovechestvo-vyp-9-gl-red-a-i-komarova-tom-1035-1077-m-2022> / На каждом долларе следы крови! А. Попович / «Третья мировая – война планетарных цивилизаций: Россия спасает Человечество». Вып.9. / Гл. ред. А.И. Комарова. Том 1035(1077). М., 2022.

<http://viperson.ru/articles/gospoda-atom-i-yadernoe-oruzhie-shutok-ne-znayut-v-a-popovich-tretya-mirovaya-voyna-planetarnyh-tsivilizatsiy-rossiya-spasaet-chelovechestvo-vyp-8-gl-red-a-i-komarova-tom-1030-1072-m> / Господа, атом и ядерное оружие шуток не знают! В.А. Попович / «Третья мировая – война планетарных цивилизаций: Россия спасает Человечество». Вып.8. / Гл. ред. А.И. Комарова. Том 1030(1072). М., 2022.

<http://viperson.ru/articles/konets-blizok-zaigravshiy-sya-zelenskiy-riskuet-promorgat->

[lichnyyu-katastrofu-a-i-komarova-tretya-mirovaya-voyna-planetarnyh-tsvilizatsiy-rossiya-spasaet-chelovechestvo-vyp-7-tom-1026-1068 / КОНЕЦ БЛИЗОК: ЗАИГРАВШИЙСЯ ЗЕЛЕНСКИЙ РИСКУЕТ ПРОМОРГАТЬ ЛИЧНУЮ КАТАСТРОФУ. А.И. Комарова. / «Третья мировая – война планетарных цивилизаций: Россия спасает Человечество». Вып.7. / Том 1026\(1068\). М., 2022.](http://viperson.ru/articles/raskol-sozdannogo-ssha-voennogo-bloka-nato-konets-kolonialnoy-praktike-mnogosotletnego-grabezha-poraboschennyh-stran-i-narodov-mira-a-i-komarova-tretya-mirovaya-voyna-planetarnyh)

[http://viperson.ru/articles/raskol-sozdannogo-ssha-voennogo-bloka-nato-konets-kolonialnoy-praktike-mnogosotletnego-grabezha-poraboschennyh-stran-i-narodov-mira-a-i-komarova-tretya-mirovaya-voyna-planetarnyh / Раскол созданного США военного блока НАТО – конец колониальной практике многосотлетнего грабежа поработанных стран и народов мира. А.И. Комарова. / «Третья мировая – война планетарных цивилизаций: Россия спасает Человечество». Вып.7. / Том 1025\(1067\). М.](http://viperson.ru/articles/raskol-sozdannogo-ssha-voennogo-bloka-nato-konets-kolonialnoy-praktike-mnogosotletnego-grabezha-poraboschennyh-stran-i-narodov-mira-a-i-komarova-tretya-mirovaya-voyna-planetarnyh)

[http://viperson.ru/articles/fashizm-xxi-veka-raznolik-a-i-komarova-tretya-mirovaya-voyna-planetarnyh-tsvilizatsiy-rossiya-spasaet-chelovechestvo-vyp-5-tom-1023-1065-m-2022 / ФАШИЗМ XXI ВЕКА РАЗНОЛИК. А.И. Комарова. / «Третья мировая – война планетарных цивилизаций: Россия спасает Человечество». Вып.5. / Том 1023\(1065\). М., 2022.](http://viperson.ru/articles/fashizm-xxi-veka-raznolik-a-i-komarova-tretya-mirovaya-voyna-planetarnyh-tsvilizatsiy-rossiya-spasaet-chelovechestvo-vyp-5-tom-1023-1065-m-2022)

[http://viperson.ru/articles/vzryv-zaporozhskoy-aes-kak-realizatsiya-taktiki-zapadnyh-sponsorov-kieva-ugroza-yadernoy-katastrofy-a-i-komarova-tretya-mirovaya-voyna-planetarnyh-tsvilizatsiy-rossiya-spasaet-chelovechestvo / Взрыв Запорожской АЭС как реализация тактики Западных спонсоров Киева – угроза ядерной катастрофы. А.И. Комарова. / «Третья мировая – война планетарных цивилизаций: Россия спасает Человечество». Вып.5. / Том 1021\(1063\). М., 2022.](http://viperson.ru/articles/vzryv-zaporozhskoy-aes-kak-realizatsiya-taktiki-zapadnyh-sponsorov-kieva-ugroza-yadernoy-katastrofy-a-i-komarova-tretya-mirovaya-voyna-planetarnyh-tsvilizatsiy-rossiya-spasaet-chelovechestvo)

[http://viperson.ru/articles/ponimayut-li-v-polshe-i-v-nato-lyubaya-popytka-zahoda-v-ukrainu-eto-voyna-s-rossiey-a-i-komarova-tretya-mirovaya-voyna-planetarnyh-tsvilizatsiy-rossiya-spasaet-chelovechestvo-vyp-4-tom / Понимают ли в Польше и в НАТО: любая попытка захода в Украину – это война с Россией?. А.И. Комарова. / «Третья мировая – война планетарных цивилизаций: Россия спасает Человечество». Вып.4. / Том 1020\(1062\). М., 2022.](http://viperson.ru/articles/ponimayut-li-v-polshe-i-v-nato-lyubaya-popytka-zahoda-v-ukrainu-eto-voyna-s-rossiey-a-i-komarova-tretya-mirovaya-voyna-planetarnyh-tsvilizatsiy-rossiya-spasaet-chelovechestvo-vyp-4-tom)

[http://viperson.ru/articles/voennye-ucheniya-v-venesuele-eto-preduprezhdenie-zapadu-pytayuschemusya-sozhrat-nashu-tsvilizatsiyu-a-i-komarova-tretya-mirovaya-voyna-planetarnyh-tsvilizatsiy-rossiya-spasaet-chelovechestvo-vyp-3 / ВОЕННЫЕ УЧЕНИЯ В ВЕНЕСУЭЛЕ – ЭТО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ЗАПАДУ, ПЫТАЮЩЕМУСЯ СОЖРАТЬ НАШУ ЦИВИЛИЗАЦИЮ. А.И. Комарова. / «Третья мировая – война планетарных цивилизаций: Россия спасает Человечество». Вып.3. / Том 1019\(1061\). М., 2022.](http://viperson.ru/articles/voennye-ucheniya-v-venesuele-eto-preduprezhdenie-zapadu-pytayuschemusya-sozhrat-nashu-tsvilizatsiyu-a-i-komarova-tretya-mirovaya-voyna-planetarnyh-tsvilizatsiy-rossiya-spasaet-chelovechestvo-vyp-3)

[http://viperson.ru/articles/rossiya-vedet-borbu-proigrannuyu-v-90-e-gody-a-i-komarova-tretya-mirovaya-voyna-planetarnyh-tsvilizatsiy-rossiya-spasaet-chelovechestvo-vyp-2-tom-1012-1054-m-2022 / Россия ведет борьбу, проигранную в 90-е годы. А.И. Комарова. / «Третья мировая – война планетарных цивилизаций: Россия спасает Человечество». Вып.2 / Том 1012\(1054\). М., 2022.](http://viperson.ru/articles/rossiya-vedet-borbu-proigrannuyu-v-90-e-gody-a-i-komarova-tretya-mirovaya-voyna-planetarnyh-tsvilizatsiy-rossiya-spasaet-chelovechestvo-vyp-2-tom-1012-1054-m-2022)

[http://viperson.ru/articles/tretya-mirovaya-voyna-rossiya-spasaet-chelovechestvo-a-i-komarova-tretya-mirovaya-voyna-planetarnyh-tsvilizatsiy-rossiya-spasaet-chelovechestvo-vyp-1-tom-1001-1043-m-2022 / ТРЕТЬЯ МИРОВАЯ ВОЙНА – РОССИЯ СПАСАЕТ ЧЕЛОВЕЧЕСТВО. А.И. Комарова. / «Третья мировая – война планетарных цивилизаций: Россия спасает Человечество». Вып.1 / Том 1001\(1043\). М., 2022.](http://viperson.ru/articles/tretya-mirovaya-voyna-rossiya-spasaet-chelovechestvo-a-i-komarova-tretya-mirovaya-voyna-planetarnyh-tsvilizatsiy-rossiya-spasaet-chelovechestvo-vyp-1-tom-1001-1043-m-2022)

[http://viperson.ru/articles/500-letnemu-dominirovaniyu-kolonialnogo-zapada-vlasti-nad-millionami-narodov-mira-konets-vneshnepoliticheskie-realii-i-perspektivy-rossii-vyp-33-gl-red-a-i-komarova-tom-992-1034-m-2022 / 500-летнему доминированию колониального Запада, власти над миллионами народов мира – конец / «Внешнеполитические реалии и перспективы России». Вып.33. / Гл. ред. А.И. Комарова. Том 992\(1034\). М., 2022.](http://viperson.ru/articles/500-letnemu-dominirovaniyu-kolonialnogo-zapada-vlasti-nad-millionami-narodov-mira-konets-vneshnepoliticheskie-realii-i-perspektivy-rossii-vyp-33-gl-red-a-i-komarova-tom-992-1034-m-2022)

<http://viperson.ru/articles/o-likvidatsii-zelenskogo-nekotorye-aspekty-vneshnepoliticheskikh-realiy-rossii-a-i-podberezkin-vneshnepoliticheskie-realii-i-perspektivy-rossii-vyp-32-gl-red-a-i-komarova-tom-977-1019> / О ликвидации Зеленского. Некоторые аспекты внешнеполитических реалий России. А.И. Подберезкин / «Внешнеполитические реалии и перспективы России». Вып.32. / Гл. ред. А.И. Комарова. Том 977(1019). М., 2022.

<http://viperson.ru/articles/prognoziruemye-vyzovy-i-ugrozy-natsionalnoy-bezopasnosti-rf-i-napravleniya-ih-neytralizatsii-pod-obshchey-red-a-s-korzhevskogo-vneshnepoliticheskie-realii-i-perspektivy-rossii-vyp-26-gl-red> / Прогнозируемые вызовы и угрозы национальной безопасности РФ и направления их нейтрализации / Под общей ред. А.С. Коржевского / «Внешнеполитические реалии и перспективы России». Вып. 26. / Гл. ред. А.И. Комарова / Том 953 (995). М., 2022.

<http://viperson.ru/articles/pobeda-rossii-nad-fashistvuyuschem-neonatsizmom-perspektiva-chelovechestva-planetarnyy-mir-i-blagodenstvie-narodov-a-i-komarova-vneshnepoliticheskie-realii-i-perspektivy-rossii-vyp-25-tom> / Победа России над фашиствующим неонацизмом – перспектива ЧЕЛОВЕЧЕСТВА: планетарный мир и благоденствие народов. А.И. Комарова / «Внешнеполитические реалии и перспективы России». Вып. 25. / Том 950(992). М., 2022.

<http://viperson.ru/articles/rossiyskaya-mnogonatsionalnaya-tsivilizatsiya-ostanovit-napalm-nato-razzhigayuschego-yadernyy-smersch-na-zemle-a-i-komarova-vneshnepoliticheskie-realii-i-perspektivy-rossii-vyp-19-gl-red> / РОССИЙСКАЯ МНОГОНАЦИОНАЛЬНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ ОСТАНОВИТ НАПАЛМ НАТО, РАЗЖИГАЮЩЕГО ЯДЕРНЫЙ СМЕРЧ НА ЗЕМЛЕ. А.И.Комарова / «Внешнеполитические реалии и перспективы России». Вып. 19. / Гл. ред. А.И.Комарова. Том 931(973). М., 2022.

<http://viperson.ru/articles/sanktsii-protiv-rossii-grozyat-miru-ekonomicheskoy-katastrofoy-vneshnepoliticheskie-realii-i-perspektivy-rossii-vyp-17-gl-red-a-i-komarova-tom-915-957-m-2022> / САНКЦИИ ПРОТИВ РОССИИ ГРОЗЯТ МИРУ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КАТАСТРОФЕЙ / «Внешнеполитические реалии и перспективы России». Вып. 17. / Гл. ред. А.И.Комарова. Том 915(957). М.,

<http://viperson.ru/articles/zhestokomu-ubiytse-alyansu-nato-73-goda-a-i-komarova-vneshnepoliticheskie-realii-i-perspektivy-rossii-vyp-16-gl-red-a-i-komarova-tom-914-956-m-2022> / ЖЕСТОКОМУ УБИЙЦЕ - АЛЬЯНСУ НАТО – 73 ГОДА. А.И.Комарова / «Внешнеполитические реалии и перспективы России». Вып. 16. / Гл. ред. А.И.Комарова. Том 914(956). М., 2022.

<http://viperson.ru/articles/mvf-sanktsii-protiv-rossii-eto-risk-oslableniya-gospodstva-dollaravneshnepoliticheskie-realii-i-perspektivy-rossii-vyp-16-gl-red-a-i-komarova-tom-907-949-m-2022> / МВФ: САНКЦИИ ПРОТИВ РОССИИ – ЭТО РИСК ОСЛАБЛЕНИЯ ГОСПОДСТВА ДОЛЛАРА / «Внешнеполитические реалии и перспективы России». Вып. 16. / Гл. ред. А.И.Комарова. Том 907 (949). М., 2022.

<http://viperson.ru/articles/rossiya-ob-yavila-ekonomicheskii-otvet-na-sanktsii-zapada-a-i-komarova-vneshnepoliticheskie-realii-i-perspektivy-rossii-vyp-14-tom-900-942-m-2022> / РОССИЯ ОБЪЯВИЛА ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ОТВЕТ НА САНКЦИИ ЗАПАДА. А.И.Комарова / «Внешнеполитические реалии и перспективы России». Вып. 14. / Том 900(942). М., 2022.

<http://viperson.ru/articles/rossiya-krepost-protivostoyaschaya-fashistvuyuschim-ssha-i-zapadu-podtalkivayuschim-mir-k-tretiey-mirovoy-voynе-a-komarova-vneshnepoliticheskie-realii-i-perspektivy-rossii-vyp-13-tom-899-941> / РОССИЯ – КРЕПОСТЬ, ПРОТИВОСТОЯЩАЯ ФАШИСТВУЮЩИМ США И ЗАПАДУ,

[ПОДТАЛКИВАЮЩИМ МИР К ТРЕТЬЕЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ. А. Комарова / «Внешнеполитические реалии и перспективы России». Вып. 13. / Том 899\(941\). М., 2022.](#)

[http://viperson.ru/articles/rossiya-nepobedima-v-etom-spasenie-mira-planety-zemlya-n-rumyantseva-v-shubart-vneshnepoliticheskie-realii-i-perspektivy-rossii-vyp-12-gl-red-a-i-komarova-tom-897-939-m-2022 / \*\*РОССИЯ НЕПОБЕДИМА! – В ЭТОМ СПАСЕНИЕ МИРА - ПЛАНЕТЫ «ЗЕМЛЯ»!\*\* Н. Румянцева, В. Шубарт / «Внешнеполитические реалии и перспективы России». Вып. 12. / Гл. ред. А.И. Комарова. Том 897\(939\). М., 2022.](#)

[http://viperson.ru/articles/ssha-za-sohranenie-globalnogo-dominirovaniya-rossiya-za-formirovanie-novogo-miroporjadka-bez-natsiofashizatsii-bez-genotsida-narodov-a-i-komarova-vneshnepoliticheskie-realii-i-perspektivy-rossii / \*\*США за сохранение глобального доминирования – Россия за формирование нового миропорядка без нациофашизации, без геноцида народов.\*\* А.И.Комарова /«Внешнеполитические реалии и перспективы России», Вып. 11. / Том 895\(937\). М., 2022.](#)

[http://viperson.ru/articles/ruso-ssha-nato-za-amerikano-banderovskiy-fashizm-rossiya-predotvraschaet-bolshuyu-voynu-i-n-nikitchuk-a-a-kovalev-v-s-nikitin-v-k-zilanov-vneshnepoliticheskie-realii-i-perspektivy-rossii / \*\*РУСО: США, НАТО ЗА АМЕРИКАНО-БАНДЕРОВСКИЙ ФАШИЗМ – РОССИЯ ПРЕДОТВРАЩАЕТ БОЛЬШУЮ ВОЙНУ.\*\* И.Н. Никитчук, А.А. Ковалев, В.С. Никитин, В.К. Зиланов /«Внешнеполитические реалии и перспективы России», Вып. 10./ Гл. ред. А.И.Комарова. Том 889\(931\). М., 2022.](#)

[http://viperson.ru/articles/mnogopolynarnyy-mir-edinstvennaya-alternativa-dominirovaniyu-v-usloviyah-mezhsivilizatsionnogo-vzaimodeystviya-a-i-komarova-tom-881-923-vyp-9-m-2022 / \*\*МНОГОПОЛЯРНЫЙ МИР – ЕДИНСТВЕННАЯ АЛЬТЕРНАТИВА ДОМИНИРОВАНИЮ В УСЛОВИЯХ МЕЖЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ.\*\* А.И. Комарова / Том 881\(923\). Вып.9. М., 2022.](#)

[http://viperson.ru/articles/ubiystvo-demokratii-operatsii-tsru-i-pentagona-v-postsovetskiy-period-kollektiv-avtorov-pod-red-v-krashennikovoy-gl-red-a-i-komarova-tom-880-922-vyp-8-m-2022 / \*\*УБИЙСТВО ДЕМОКРАТИИ: ОПЕРАЦИИ ЦРУ И ПЕНТАГОНА В ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД.\*\* Коллектив авторов под ред. В. Крашенинниковой / Гл. ред. А.И. Комарова. Том 880\(922\). Вып.8. М., 2022.](#)

[http://viperson.ru/articles/tretya-mirovaya-voyna-protiv-rossii-aleksey-podberezkin-vneshnepoliticheskie-realii-i-perspektivy-rossii-vyp-7-gl-red-a-i-komarova-tom-872-914-m-2022 / \*\*Третья мировая ВОЙНА против России.\*\* Алексей Подберезкин. «Внешнеполитические реалии и перспективы России». Вып.7. / Гл. ред. А.И.Комарова. Том 872\(914\). М., 2022.](#)

[http://viperson.ru/articles/voyna-i-politika-v-sovremennom-mire-a-i-podberezkin-gl-red-a-i-komarova-tom-759-801-vyp-6-m-2021 / \*\*ВОЙНА И ПОЛИТИКА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ.\*\* А.И. Подберезкин / Гл. ред. А.И. Комарова. Том 759\(801\). Вып.6. М., 2021.](#)

[http://viperson.ru/articles/modeli-politiki-strategicheskogo-sderzhivaniya-i-strategicheskogo-upravleniya-rossii-a-i-podberezkin-gl-red-a-i-komarova-tom-451-493-vyp-5-m-2020 / \*\*Моделиполитики «стратегического сдерживания» и «стратегического управления» России.\*\* А.И.Подберезкин / Гл. ред. А.И.Комарова. Том 451\(493\). Вып.5. М., 2020.](#)

[http://viperson.ru/articles/ukrainskaya-katastrofa-ot-amerikanskoy-agressii-k-mirovoy-voyne-s-glaziev-opisanie-i-kratkoe-soderzhanie-knigi-gl-](#)



[red-a-i-komarova-tom-449-491-vyp-4-m-2020 / Украинская катастрофа. От американской агрессии к мировой войне? С.Глазьев. Описаниеи краткое содержание книги / Гл. ред. А.И.Комарова. Том 449\(491\). Вып.4. М., 2020.](#)

[http://viperson.ru/articles/sovremennaya-mezhdunarodnaya-obstanovka-tsvilizatsii-ideologii-elity- a-i-podberezkin-v-g-sokolenko-s-r-tsyrendorzhiiev-gl-red-a-i-komarova-tom-445-487-vyp-3-m-2020 / Современная международная обстановка: цивилизации, идеологии, элиты. А.И.Подберезкин, В.Г. Соколенко, С.Р. Цырендоржиев / Гл. ред. А.И.Комарова. Том 445\(487\).Вып.3. М., 2020.](#)

[http://viperson.ru/articles/politika-strategicheskogo-sderzhivaniya-rossii-v-xxi-veke-a-i- podberyozkin-gl-red-a-i-komarova-tom-442-484-vyp-2-m-2020 / ПОЛИТИКА СТРАТЕГИЧЕСКОГО СДЕРЖИВАНИЯ РОССИИ В XXI ВЕКЕ. А.И. Подберёзкин / Гл. ред.А.И. Комарова. Том 442 \(484\). Вып.2. М., 2020.](#)

\* \* \*