



Международная академия методологии
государственного управления
МОО
Международное общественное движение
«За СОЦИАЛИЗМ».
МОО

Галенкин Р.М.

СОЦИАЛИЗМ НУЖЕН НАМ:

молодая гвардия

КОММУНИСТОВ

Вып.198

Том 1080 (1122)

Москва - 2022

Научное,
энциклопедическое многотомное
издание
«Человек и общество»

действует с 1991 года (Москва-Киев).

С 2016 г. –

Интернет-Издание.

Основатель, научный редактор
Комарова А.И.

ИНТЕРНЕТ-ПОРТАЛ:

<http://viperson.ru/people/komarova-alina-ivanovna>

На 16.10.2022 г. у нас более 3 000 000 читателей

* * *

Для государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, государственных деятелей, политиков, ученых, специалистов-практиков, преподавателей высших и иных образовательных учреждений, аспирантов, студентов ..., а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания истинно человеческого общества - общества социальной справедливости в России, Украине и в Море.

**СОЦИАЛИЗМ НУЖЕН НАМ: молодая
гвардия коммунистов, Галенкин Р.М.
/ Международное общественное движение «За
социализм». Вып. 198./ Гл. ред. А.И. Комарова. Том
1080(1122). М., 2022.**

©Международная академия методологии государственного
управления, 2022.

Международное общественное движение
«За социализм», 2022.

**Настоящий Том 1080(1122) – это очередной
Выпуск 1122 - томного Издания, который
продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к
социуму Планеты, государствам и народам -
нашим современникам и будущим поколениям -
созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО
ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ
СПРАВЕДЛИВОСТИ.**

**Основной из принципов нашей активности:
«Прогрессивные идеи должны работать –
звучать, как колокола, тиражироваться – пока
не станут инициировать действия
государственно-управленческого,
политического, научного ... АВАНГАРДА
общества, миллионов народных масс».**

А. Комарова

**Комарова Алина Ивановна – ректор Международной академии
методологии государственного управления (МОО), член Центрального
Совета РУСО, координатор Международного общественного движения
«За социализм», академик Ноосферной общественной академии наук,
доктор философских наук, профессор, юрист**



**Этот Том 1080(1122). Вып. 198.
одной из 50 рубрик нашего Интернет- Издания
«Международное общественное движение
«За социализм»**

**[http://viperson.ru/articles/manifest-vserossiyskogo-obschestvennogo-
dvizheniya-za-sotsializm-m-2020.](http://viperson.ru/articles/manifest-vserossiyskogo-obschestvennogo-dvizheniya-za-sotsializm-m-2020)**

*** * ***

**Формирующаяся ныне общечеловеческая цивилизация
озабочена запросом на социальную справедливость, которой в
настоящее время нет альтернативы.**

И сущность этого явления, и отражающая его

научная категория «справедливость» - это раскрытие субстрата
(того, что лежит в основе) общества социальной
справедливости, который своей многогранностью характеризует
не только все сферы жизнедеятельности общества, но и, главное,
определяет меру совокупности духовно-нравственных ценностей
- уровень его ЧЕЛОВЕЧНОСТИ.

Наши тревожные годы начала XXI в. - это годы, бурлящие
политическими изысканиями не только действенных
средств спасения Планеты Земля, но и путей изменения
жизни человека и человечества, приближения её в извечном
напряженном
стремлении к идеалу добра и справедливости, реализованному
при жизни современных и ради будущих –
близких и далеких – поколений.

В то же время это годы, раскаленные жаждой богатства и власти,
раздирающие всё жизнеспособное грязно политическими страстями
и геополитической похотью.

Человечество стоит на пороге невиданного доселе
Возрождения, на пороге эпохи, «...которая нуждается в титанах
и которая должна породить титанов по силе мысли, страсти и
характеру, по многосторонности и учености» (К. Маркс и Ф.
Энгельс. Сочинения, т. 20, изд. 2-е, с. 346).

И начать преобразование человечества и человека должна Россия

– к этому её призывает её история, её культура,
её духовно-культурный код.

Мы видим и идею, за которой может пойти Россия, российский
многонациональный народ,

эта идея – СОЦИАЛИЗМ,

в котором только и

возможно сохранение и развитие человечества

**во взаимодействии, а не в покорении природы, которая уже вошла в
стадию экологической катастрофы.**

* * *

**СОЦИАЛИЗМ НУЖЕН НАМ: молодая
гвардия коммунистов, Галенкин Р.М.**

**/ Международное общественное движение «За
социализм». Вып. 198./ Гл. ред. А.И. Комарова. Том
1080(1122). М., 2022.**

* * *

Галенкин Роман Максимович



Место работы:

[Обручевский район](#)

Москва, с 2022 г.

[Депутат Совета депутатов от КПРФ](#)



Роман Галенкин Live

233 subscribers

Телеграм-канал избранного депутата Совета депутатов МО «Обручевский» от КПРФ, члена пресс-службы МГК ЛКСМ РФ,
руководителя пресс-службы депутата ГД Георгия Камнева

t.me/galenkin - обратная связь

Preview channel

**Депутат Совета Депутатов Муниципального округа Обручевский
от КПРФ//
Самый молодой в Москве//
Люблю социализм и свободу**

Жизненная позиция

Полит. предпочтения:

Коммунистические

Мировоззрение:

[Марксист, опирающийся на опыт МЛПГ и ННА](#)

Главное в жизни:

[Совершенствование мира](#)

Главное в людях:

[Смелость и упорство](#)

Отн. к курению:

[Резко негативное](#)

Вдохновляют:

[День, утренней зарей которого будет зарево пылающих городов, - когда среди этих](#)

небесных гармоний раздастся; мелодия марсельезы, и карманьолы с неизбежной пушечной пальбой, а такт будет отбивать гильотина; когда подлая масса заревет Ca ira, и упразднит самосознание с помощью фонарного столба

Интересы:

Исключительно классовые. Очень люблю публицистическую и художественную литературу. Нравится заниматься творчеством, путешествовать по проселочным дорогам и большим городам. Совсем не могу без горящих классовых и политических конфликтов: митинги, демонстрации, яркие акции, агитационные рейды, дебаты, избирательные кампании, информационная работа, тесно связанные с непосредственной борьбой за новый строй.

Любимая музыка:

Каждый сознательный гражданин должен знать Интернационал и Рабочую Марсельезу. Всем также рекомендую музыкальные группы: Аркадий Коц, Эшелон, и Алерта.

Любимые фильмы:

Честно говоря не очень люблю кино, но могу посоветовать фильмы "Зори Парижа", "Болотные солдаты", "Эрнст Тельман — сын своего класса" и "Эрнст Тельман — вождь своего класса". А так вообще в 1920-1950-ые годы в СССР выходили прекрасные творения.

Любимые телешоу:

Посмотреть какие-нибудь дебаты российских политиков из 90-ых или 00-ых бывает довольно поучительно и интересно.

Любимые книги:

Всякий писатель, обличавший пороки эксплуататорских обществ и боровшийся с ними, заслуживает войти в этот список. Вечно в сердцах человеческих будут жить имена Радищева, Пушкина, Рылеева, Герцена, Огарева, Белинского, Доболубова, Чернышевского, Писарева, Некрасова, Успенского, Горького, Серафимовича, Луначарского, Фурманова, Островского, Безыменского, Жарова, Уткина; тысячи и миллионы безымянных рабкоров и селкоров, фильетонистов, поэтов и прозаиков, поднявших свой голос против несправедливости — вот мои любимые книги.

Любимые игры:

Если я не занят, то можем сыграть дистанционно в шахматы.

Любимые цитаты:

"Интересы дела должны стоять выше каких бы то ни было личных или фракционных отношений, каких бы то ни было «хороших» воспоминаний". - Владимир Ленин

"При выборах в рейхстаг обыкновенно не голосуют от 25 процентов до 30 процентов, и они принадлежат ко всем классам, а среди 70-75 процентов принимающих участие в выборах, с нашей точки зрения, большинство голосует не так, как бы оно должно голосовать, если бы понимало свой истинный интерес. Причина непонимания лежит в недостатке политического образования". - Август Бебель

"Водка есть единственное "разгоняющее тоску" средство, какое бедный человек может себе предоставить. Для культурных людей нового общества потребление водки будет излишним, а земля и рабочая сила освободятся для производства полезных продуктов питания". - Август Бебель

"Это настойчивые удары топора, пока дерево не упадет. Это стук до тех пор, пока спящие не проснуться. Это - удары кнута, пока ленивые и трусы не восстанут и не начнут действовать" - Карл Либкнехт

"Радикализм в тактике находится в обратном отношении к радикализму цели" - Карл Либкнехт

"Чувство ревности и собственности по отношению к любимому человеку должно уступить место чувству товарищеского понимания чужой души и признания свободы другого в области любовных переживаний. Чувство ревности — разъединяющее начало, поэтому оно, с точки зрения коммунистического коллектива, неприемлемо". - Александра Коллонтай

"Мужчина вовсе не является врагом и угнетателем; напротив, он прежде всего товарищ в общей безрадостной доле, верный соратник в борьбе за лучшее будущее" - Александра Коллонтай

"Что из того, что стачка грозит многим расчетом, высылкой, тюрьмой? Общее классовое дело выше, важнее, священнее материнских чувств, заботы о семье, о своем личном и семейном благополучии" - Александра Коллонтай

"Коммунистическая партия стоит в стороне от всех учреждений и ассоциаций, в которых на одних и тех же условиях участвуют пролетарии и буржуа или, ещё хуже, которыми руководит и управляет буржуазия (общества взаимопомощи, благотворительность, культурные школы, народные университеты, масонские ассоциации и т.д.) и стремится оторвать от них пролетариат, борясь с их влияниями и идеями" - Амадео Бордига

"В определенных исторических обстоятельствах вполне возможно, что рабочий класс будет включать очень много реакционных элементов. Задача коммунистов не адаптироваться под отсталую часть рабочего класса, а поднять весь рабочий класс до уровня коммунистического авангарда". - Амадео Бордига

О себе:

Мечтаю работать в Народном Комиссариате Просвещения свободной и прекрасной социалистической России будущего и заниматься организацией народного образования на далеких окраинах нашей бескрайней страны.

Хочу, чтобы наши молодые таланты не сгибались под гнетом нищеты, бесправия и неравенства, а имели все возможности для полноценного раскрытия своего потенциала.

Хочу, чтобы наша рабочая молодежь городов и деревень, зарабатывающая себе на жизнь тяжелым и изнурительным трудом, обрела настоящий почет и уважение.

Хочу, чтобы жизнерадостные разговоры и дискуссии о литературе, театре, живописи, скульптуре и кино высокой гуманистической мысли широко распространялись по всей нашей стране.

Хочу, чтобы наше общество преодолело нищету, социальное расслоение, издевательства над неимущими, расизм, шовинизм, сексизм, политическую диктатуру и всевластие частной собственности.

Хочу, чтобы мы забыли про грабительские войны, про преступность, про голод, про умирающих без лекарств обездоленных, про даровой детский труд, про все мерзости капитализма.

С 14 лет я участвую в борьбе за эти цели в рядах коммунистического движения. Я коммунист, и это высокое звание я считаю самым важным в своей жизни.

Если тебе дороги ценности, описанные выше, то ты для меня самый лучший друг или самая лучшая подруга. Крепко жму руку!

* * *

Роман Галенкин: **«Битва за фундамент Вселенной»**

17.10.2022.

Роман Галенкин, член МГО КПРФ и ЛКСМ РФ.

В квантовой физике разобраться очень сложно из-за слабой изученности темы и отсутствия у большинства современных ученых ясного и стройного диалектического мировоззрения.

Религиозным лидерам и прочим идеалистам из мира философии такая путаница в науке идет только на руку. Они умело использовали эти две трудности, возникшие на пути прогресса, для создания теории о том, что где-то там на уровне элементарных элементов материи действуют не какие-то конкретные законы, а воля случая — иными словами действует божественное предопределение и отсутствует любой детерминизм.

Однако марксизм прекрасно опровергает подобные измышления, ставя и в фундамент вселенной определенные законы. В этой маленькой заметке я попытался

схематично и просто объяснить почему в конечном итоге даже на таком крохотном уровне микромира прав все равно диалектический материализм.

Эта острая борьба между диалектическим материализмом и реакционным идеализмом началась еще в конце XIX века. С огромной жестокостью продолжается она и по сей день. Однако основным местом этих «взрывоопасных» сражений за истину являются не крупные фабричные предприятия или партизанские лесные базы, а научные журналы по физике. Если быть более точным, то эпицентр всего противостояния находится в специальном разделе этой замечательной науки, который исследует субатомные частицы.

В чем же суть? Уйдем ненадолго в историю. Древнегреческие философы в своих теоретических размышлениях вывели понятие «атом» — мельчайшая неделимая частица, из которой состоит весь мир. Мысль для тех времен абсолютно гениальная, поэтому и господствовала она в науке до середины XIX века, пока на историческую сцену не вступило марксистское учение, которое через свою диалектико-материалистическую философию бросило вызов всему «вечному», «неделимому» и «костному», которое показало, что все явления в окружающем мире находятся в постоянном и бесконечном по глубине и широте количественном и качественном развитии.

Еще в 1867 году Фридрих Энгельс в письме Карлу Марксу высказал замечательную догадку:

«Атом, который прежде изображался как предел делимости, теперь — только отношение, хотя сам г. Гофман на каждом шагу возвращается к старому представлению, будто существуют действительно неделимые атомы» («Избранные письма», 1947)

Последующие данные, полученные в ходе экспериментов конца XIX века, подтвердили это положение и вызвали серьезный кризис в тогдашней физической науке. Смертельный удар по старым представлениям был нанесен уже после смерти Фридриха Энгельса. В 1897 году был открыт один из составных частей атома — электрон. Уже в XX века были открыты два других составляющих элемента — протон и нейтрон.

У подавляющего большинства ученых-метафизиков появился огромный соблазн объявить именно эти три вещества (и подобные им) в качестве элементарных частиц, на которых зиждется вся мировая материя. По сути дела, тогдашняя европейская наука решила просто переложить потерянные функции неделимости у атома на эти частицы и объявить именно их первопричинами всего. Прекрасная ошибка греков была повторена и превратилась в ошибку очень вредную.

Однако месть от природы последовала практически сразу. Ученые стали исследовать законы этих «элементарных» частиц и увидели, что их поведение очень резко противоречит законам классической физики, вообще с ними никак не соотносятся. Все были в ступоре: электроны ведут себя произвольно, для них закон не писан. Весь научный детерминизм физики поставлен под сомнение! В центре мироздания оказалась обыкновенная случайность, которую практически сразу превратили в «божественную волю». Правящие классы готовились уже было нанести марксистской теории серьезный удар и опровергнуть ее на корню, но были разбиты дальнейшим развитием научного прогресса.

Обратимся к Владимиру Ленину и его работе «Материализм и эмпириокритицизм», в которой он доказал один из основополагающих законов мировой материи:

«Электрон так же неисчерпаем, как и атом».

Консервативные ученые забыли, что наш мир безграничен не только в огромном космическом пространстве, но и в бесконечно малом. Не только атом можно расщепить

на мелкие кусочки, но и электрон, и протон, и нейтрон возможно разломать на более крохотные частицы. Делать так можно до бесконечности. Попытка найти конечную точку деления материи — это метафизический и идеалистический подход. Диалектика говорит о постоянном развитии и стремлении вперед.

И точно также, как и в случае с Фридрихом Энгельсом, уже несколько десятилетий спустя после смерти Ленина наука практически подтвердила тезис, который он доказал теоретически. Были открыты кварки, из которых и состоят «элементарные частицы» атома. Само понятие «элементарные частицы» из-за этого превратилось в рудимент.

Но хорошо, спросите вы, а как открытие еще более мелких частиц помогает уничтожить элемент случайности в физике протонов, нейтронов и электронов? Как кварки помогают убрать «божественную волю»? Как они могут помочь в объяснении этих очень странных и непонятных законов-случайностей квантовой физики?

На этот вопрос прекрасно ответил японский физик-марксист Саката Сёити в 1962 году:

«Вообще говоря, в каждой теории всегда имеются элементы случайного. Если в теории случайность понимается как некоторая особая ступень необходимости, то теория может найти применение для исследования другого уровня строения материи, лежащего более глубоко по сравнению с тем, к которому относился исследуемый объект. К тому же если принять во внимание, что законы природы различных уровней качественно отличаются один от другого, тогда ни о какой «вечной» теории не может быть и речи. Если всё же какую-либо теорию считают «вечной», то все элементы случайного тогда приходится отнести в этой теории к разряду вещей, данных богом, и от их научного анализа отказаться». («Новые представления об элементарных частицах», 1962)

Объясним простым словами: так называемые «божественные случайности», проявляющиеся на одном уровне материи, объясняются законами, действующими на еще более глубоком, еще более малом уровне материи, объясняются свойствами этой еще меньшей материи. Здесь своеобразно действует закон о главенствующей роли базиса и вытекающей из него надстройки.

Материальный базис, выраженный в кварк-материи, порождает определенные свойства у материи электронов, которые по отношению к кваркам являются надстройкой.

Тут все как в человеческом обществе! Пока мы не могли понять, что за всеми политическими, культурными и социальными событиями лежит экономический базис, нам вся история человечества казалась каким-то сумасшедшим набором случайностей. Как только мы смогли понять, что корень всего лежит в экономике — вся надстройка, которая возвышается над ней, нам стала понятной. Менее организованная форма материи — ключ к пониманию более высокоорганизованной формы материи. И на уровне бесконечно малых величин происходит также!

Развитие производительных сил общества позволило нам понять как устроены правила огромного человеческого социума. Дальнейший прогресс общества будет позволять нам в полной мере изучать и законы бесконечно малых систем, их качественно иные законы, вытекающие из чего-то еще более глубокого и фундаментального.

К этой мысли в свое время пришел еще Анатолий Луначарский, объясняя успехи идеалистов в физике слабым развитием техники:

«О «свободе» мельчайших элементов материи никто ничего не знает. Индетерминисты утверждают только, что мы не обладаем и якобы никогда не сможем обладать такими инструментами, которые дали бы нам возможность установить место корпускула или волны и вместе с тем определить направление и скорость их движения. Итак, вся «радость» индетерминистов покоится только на несовершенстве наших

инструментов». («Бернард Шоу еще раз говорит правду», 1933)

Сегодня на их горе был построен «большой адронный коллайдер», однако наука все еще пытается вновь повторять старую кальку, но уже по отношению к кваркам, говоря, что именно эти частицы являются элементарными элементами материи. Но мы знаем, что это не так. И передовые ученые уже пришли к прекрасной теории о том, что кварки тоже вещества делимые, состоящие из преонов, еще более крохотных элементов нашей огромной вселенной.

Уверен, что экспериментальное подтверждение их существования — дело близлежащего или более отдаленного будущего. И когда это будущее наступит, мы сможем в полной мере исследовать все законы материи кварков. Однако на этом все тоже не закончится. Уже сейчас мы можем с полной уверенностью в истинности нашего утверждения повторить вслед за Лениным великие слова: «Преон так же неисчерпаем, как и атом». За эпохой физики преонов последуют другие еще более грандиозные исследования, другие еще неизвестные нам формы материи, и так будет до бесконечности.

В области физики перед человечеством стоят фантастические задачи — грядущим поколениям невероятно повезло. Ну а если мы тоже хотим хоть в малейшей мере прикоснуться к тем великим сокровищам, которые ждут нас на глубинах человеческого познания, нам нужно всеми силами бороться за коммунизм, за общество, в котором наиболее мощно и с огромной скоростью развиваются производительные силы.

Роман Галенкин, член МГО КПРФ и ЛКСМ РФ.

<https://csruso.ru/nashi-universitety/publicistika/roman-galenkin-bitva-za-fundament-vselennoj/>.

* * *



Почему не построили Дворец Советов?

В этой статье не будет никаких экономических расчетов и анализов советского бюджета. Автор попытался найти гораздо более глубокие причины, лежащие в области соприкосновения марксистской философии, социалистического базиса и теории пролетарской архитектуры. Насколько мне это удалось — судить вам.

Чаще всего ответ на этот вопрос будет заключаться в рассказе о сложных экономических условиях, с которыми столкнулся СССР в ходе Второй Мировой войны и последующего восстановления народного хозяйства. И с точки зрения формальной буржуазной логики такое возражение будет абсолютно правильным: раз существует материальный дефицит, то не будет и строительства грандиозного здания. Все разрешается очень легко!

Однако что-то тут не так. Смущает именно та простота довода, погубившего колоссальное произведение архитектурного искусства, которое должно было стать наиболее полным материальным воплощением

общественного строя, основанного на стремлении коллектива свободных человеческих индивидов к гармоничному развитию, научному прогрессу и культурному творчеству в интересах каждого; к коммунизму. Неужели подобная великая цель, к которой стремились сотни поколений, миллионы неимущих героев, может быть так легко отвергнута только из-за производственных сложностей? Дело, мне кажется, лежит гораздо глубже, в области соприкосновения социалистической философии с художественным творчеством в самом широком смысле этого слова.

Давайте вспомним над каким историческим фундаментом возвышается здание пролетарской архитектуры. Титанических свай тут всего две: древнегреческая демократия и Возрождение. Остальные эпохи могут годиться лишь в качестве орнамента второстепенных деталей, при этом даже такое счастье ожидает далеко не всех. Наихудшие остатки буржуазного искусства последних двух веков, лишённые всякой маломальской ценности, заслуживают быть лишь погребёнными под огромным слоем земли, над которым не будет возвышаться даже простая памятная табличка.

Наиболее близким по внутреннему духу к культуре социализма является искусство античных эллинов. Их общество заслужило искурённую любовь прогрессивных мыслителей не просто так, не за абстрактную историческую юность и не за шарж глубокой древности. Мотивы этого справедливого преклонения перед Грецией полисов лежат в самой сущности того социума, в котором жили люди Эсхила и Аристотеля.

Никогда до и никогда после, вплоть до Октябрьской революции человечество не могло найти той системы, которая могла бы превзойти греков по силе планомерного, гармоничного и поступательного развития науки и художественного творчества. На фоне этих крохотных демократических полисов даже гигантские империи с их колоссальными ресурсами страшно меркли и хирели на глазах. Как бы ни любили правители подобных государственных образований мировую культуру, ту поступательную тенденцию Эллады, шедшую к победе гуманизма, к торжеству разума, к разгрому костных предрассудков, они превзойти не могли.

Взирая на то, как на крохотных греческих островах в то время активно строились амфитеатры, библиотеки и пинотеки, музыкальные дома, вглядываясь во всесторонне развитую и образованную душу гражданина полиса, очень хочется назвать этот строй античным коммунизмом. Однако сразу нужно себя одернуть. Подобное гармоничное общество существовало тогда только для кучки избранных, которые счастливо и свободно жили за счёт нещадной эксплуатации рабского труда.

Наиболее проникательные умы греческой древности подозревали, что подобное противоречие в своей потенции может привести к краху всей невероятно красивой цивилизационной машины. Отдельные личности даже смогли найти решение этой крайне сложной загадки, которое впоследствии с научной убедительностью подтвердили классики марксистской мысли. Достаточно просто заменить живых бесправных рабов на безропотные механические машины, и гармония, и все великие достижения будут спасены! Однако практически разрешить эту задачу в условиях крайне слабого развития производительных сил было невозможно. И даже маловероятная победа крайне левой партии Эпикура не давала абсолютно никаких гарантий

успешного перехода из коммунизма античного в коммунизм настоящий. Рабство завело это общество в тупик, безболезненный переход, имевший шанс один на миллиард, осуществлен не был.

Эллинское мироощущение, близкое нам в самой своей полноте, породило и соответствующую, потрясающую и поражающую (но не силой, а разумом) архитектуру. Через эти плавные и живые здания, полные желания взлететь далеко на небеса, греческие художники смогли, несмотря на некоторую наивность и бельмо рабства, монументально возвеличить стремление свободных полисов к всемирному прогрессу.

Идея воистину глубокая! И даже сегодня эта всеобъемлющая концепция продолжает нас вдохновлять. Недаром еще Карл Маркс говорил, что идиотом будет тот человек, кто не сможет понять громаднейшего значения античности для социалистического художественного строительства.

Но все же Греция ушла в глубокое прошлое, оставив после себя лишь темноту и мрак Средних веков, выразившийся на философском уровне в глубоком спиритическом пессимизме, на архитектурном — в готике. Гуманистическое искусство могла спасти только новая революция, и когда необходимость, выраженная в развитии производительных сил, превзошла качественный порог, культура пережила Возрождение. Ее второй родиной стали многочисленные итальянские республики, принципаты и королевства.

В этих государствах стали зарождаться новые полисы — свободные капиталистические коммуны, торжество которых достигло пика в эпоху, именуемую Кватроченто. А в 1500-е годы молодой капитал, вооруженный передовыми демократическими идеями, одержимый стремлением к торжеству прогресса, невольно слился в единую ассоциацию со всеми народными слоями, дабы одолеть ледяную глыбу феодализма, выраженную в старокатолической церкви, в закрытых цехах и в культе земного исихазма.

На базисе этой новой гармонии стали широко возрождаться принципы замечательной древнегреческой культуры, которые теперь активно обогащались плодами развития техники и философии. Вследствие выходил чудесный синтез, вызывающий в нас колоссальные эстетические чувства даже сегодня, сквозь призму веков. Вдумайтесь: за последующие шесть веков ни одно направление буржуазной мысли так и не смогло превзойти по глубокому качеству Санти, Леонардо да Винчи и Микеланджело. Это же в полной мере касается и архитектуры. Не верите? Сравните Собор Святого Петра с любым современным аналогом.

Но единство, основанное на капитализме, оказалось еще менее прочным, чем единство, основанное на рабовладельческой демократии. Постепенно капитал стал жиреть, все больше и больше отрываться от широких низов; герцоги и купцы стали купировать культурное одеяло исключительно на одной стороне, уничтожая при этом всякое планомерное поступательное движение вперед. Дельцу-предпринимателю уже не нужно было единство, он укрепил свое господство, а вместе со своей политической диктатурой провозгласил и диктатуру художественную. Прекрасное Возрождение было заменено на Барокко, на Рококо, и далее искусство шло по нисходящей.

Так постепенно на горизонте предстала культура уже капитализма современного. Столетия деградации сказались на этой социально-экономической системе очень плохо. Болезнь дошла до двух терминальных

стадий: современного функционализма, из которого было окончательно вытравлено не только художественное содержание, но была исключена даже всякая внешняя форма, и до модернизма, с его реакционными идеями агрессии, войны, хаотичного движения и с кривляющейся линией, подчиняющей себе всю структуру здания. От былой естественности, планомерности и гармоничности не осталось никакого следа. Но, впрочем, мы заговорились — нас все-таки интересует анализ возвышенного, а об убогом как-нибудь в другой раз.

Важно помнить, что в природе проблема никогда не возникает сама по себе. Вместе с задачей появляются и возможные методы ее разрешения. Капитализм своим невероятным развитием производительных сил поставил социум, его моральное состояние на грань гибели. И вместе с тем это же самое экономическое развитие указало на способ, позволяющий справиться с творящейся анархией. Вопреки своей воле буржуазия указала человечеству на систему социализма, на равноправную ассоциацию свободных производителей, зацементированную глубоким коллективизмом и солидарностью, дружбой и уважением к друг другу. На базе этой мировой пролетарской коммуны, подкрепленной колоссальным развитием техники и возможно новое Возрождение человеческой культуры.

Вполне логично, что оно будет чем-то напоминать две другие колоссальные эпохи подъема, будет использовать их основополагающие принципы, колоссально усиленные уже в новых условиях. На базе гармоничного общества, покоряющего все мировые законы, искусство взлетит на самые грандиозные высоты, станет целью жизни каждого. И для интеллектуального развития человечества наступит самая благоприятная эпоха. Из предыстории мы осуществим переход в подлинную историю.

Первой попыткой такого перехода стал Советский Союз, завоевавший это право в классовой войне против эксплуататоров. Уже в середине 1920-х годов перед этим громадным союзом коммун встал вопрос о претворении в жизнь социализма в экономике, политике и конечно же в культуре. Многочисленный пролетариат вступил в бой не только за строительство заводов и коллективизацию, но и за собственную архитектуру, во много раз превосходящую по замыслу и мироощущению прекрасную культуру Древней Греции и Ренессанса.

Еще даже до экономической победы социализма рабочий класс поставил себе задачу: построить произведение архитектурного искусства, отражавшее в широчайшей громадности его идеалы, стремления и желания; возвести сооружение, которое стало бы центром столицы свободы — Москвы; создать здание, предназначенное для крупнейшего пролетарского парламента планеты — Съезда Советов. Рабочий класс посягнул на воспроизведение дворца, объединяющего миллионы обездоленных хижин на нашей земле. Он объявил конкурс на чертеж Дворца Советов.

Вызов небу был действительно грозный, но с этой грозностью вырастала и огромная ответственность перед гражданами СССР, перед престижем советского социализма. Победа существенно облегчила бы задачу мировой революции, поражение нанесло бы серьезный удар по сражающемуся пролетариату.

«Строительство Дворца Советов в Москве является актом классовой

борьбы в том смысле, что здесь в случае удачи создано будет первое великое здание пролетарской культуры — огромный центр социалистической пропаганды и агитации. Удачное разрешение задачи нанесет тяжелый удар чванству старой капиталистической культуры. Зато провал этого замысла будет всюду учтен как свидетельство незрелости нашей силы и может быть в глазах врагов доказательством нашей слабости», — абсолютно правильно писал об этом процессе Председатель ученого совета при ЦИК СССР Анатолий Луначарский.

Печальный итог вы уже знаете. Но почему событиям суждено было развернуться именно так? Краткий ответ можно найти уже в цитате, приведенной выше. Дело было не в материальных сложностях, а в незрелости советского общества, его недостаточной прочности, вызванной тем, что это был только первый подобный опыт в мировой истории. Первопроходцы всегда неизбежно совершают ошибки и попадают в затруднения. Даже сама история конкурса указывала на то, что из-за столь крохотного опыта в строительстве социалистической архитектуры, отсутствия художественных творцов полностью пролетарских по мировоззрению, если угодно вышедших от станка, создать идеал, идеал в самом широком коммунистическом смысле слова не получится так быстро.

Не могло еще молодое протосоциалистическое общество дать из своих рядов такого человека, который смог бы объединить в одном монументе всю мощь антики, Венеции и марксистской философии. Авангардный характер СССР, отсутствие опыта у союза советских архитекторов не позволяли воплотить в жизнь монумент, полный социалистической жизненности, отражавший бы общество, в котором «свободное развитие каждого есть условие свободного развития всех». Первой премии на конкурсе не получил никто: лишь немногие работы смогли взять вторую, в том числе и проект Бориса Иофана. Сама природа показывала поспешность подобного.

Но что же было делать? Товарищ Луначарский предлагал работать над проектом дальше, искать новые варианты, трудиться над внесением в массы пролетарского сознания и марксистского самосознания, через которые и лежит путь ко всем культурным достижениям. Однако большинство жюри решили все-таки попробовать переиграть и опередить естественный ход мирового развития, утвердив добротный, но во многом еще не самый совершенный проект для самого совершенного здания планеты.

В истории искусств есть замечательное понятие «Треченто», характеризующее собой эпоху, непосредственно предшествующую «Кватроченто» — подлинному Ренессансу. Именно этим «Треченто» Социалистического Возрождения и был Советский Союз весь свой прогрессивный исторический этап (1922-1956). Его незрелость и его перегибы, а также столько короткий жизненный путь не позволили ему перейти из демоверсии в полноценный вселенский шедевр. В наибольшей степени это касается и архитектуры. Тот стиль, называемый ныне «советским ампиром» — это не тот идеал, о котором говорил Карл Маркс, вдохновляясь Грецией, советский стиль есть лишь первое преддверие того идеала, который нас ждет впереди. И именно с такой позиции и нужно критически рассматривать все наши достижения и провалы двадцати лет социализма, стремясь преодолеть все худшее и забрать в будущее только необходимое.

Принятый проект Дворца Советов объективно и естественно входил в неразрешимое (тогда) противоречие с тем набором функций, которые были возложены на здание. Шероховатые инструменты этого монумента не могли играть роль первой скрипки в том коммунистическом ансамбле, который стремилась организовать ВКП(б). Невозможно было тогда достичь идеала, навеки укрепить завоеванные позиции (что отлично показала реставрация капитализма), поэтому природа своими имманентными щупальцами и исправила нашу излишнюю спешку, оставив задачу строительства лучшего — для грядущей эпохи Социалистического Кватроченто.

Дворец Советов был не построен не из-за экономических трудностей, а из-за слишком ранней попытки быть построенным, точно также как Парижская Коммуна проиграла не из-за ошибок своих командиров, а из-за слишком слабого развития тогдашних производительных сил, точно также как терпела крах всякая рабочая революция до Октября 1917 года, ибо ее победа опережала бы естественные законы человеческой истории. И если такой закон мы применяем к политической классовой борьбе, то почему мы не можем его использовать и по отношению к классовой борьбе в культуре? Мы не могли в 1871 году взять политическую власть над буржуазией, мы не могли и в 1933 году взять творческую власть над природой. Не пришло еще время!

Конечно можно грустить из-за того, что противоречие между желаемым и действительным сорвало столь грандиозный проект, но давайте взглянем и с другой стороны: это самое противоречие спасло Дворец от многих ошибок и деформаций протозорожденческого этапа, оставив возможность ему появиться уже во всей красе при начале Всемирного Коммунистического Возрождения культуры, оставив этот проект до самой гармоничной, самой стабильной эпохи в истории человечества.

Научный прогресс уже позволяет нам открыть ворота в это прекрасное общество, в котором нас окружают чудесные синтетические здания наподобие эллинских, но в сотни раз грандиознее, возвышеннее и прекраснее, в социум, в котором даже самый лучший проект Дворца Советов двадцатого века покажется лишь слабым и простеньким преддверием новых вселенских побед человеческой гармонии, человеческой архитектуры.

Давайте же воспользуемся шансом, пока капитализм окончательно не уничтожил планету! Социализм или варварство!

<https://rabkor.ru/>

* * *