



Международная академия методологии
государственного управления
МОО

А.И.Комарова

АНТИ-РОССИЯ: **ВОВНЕ И ВНУТРИ**

Аналитико-прогностический подход

Вып.11.

Том 1059(1201)

Москва - 2023

Научное,
энциклопедическое многотомное
издание
«Человек и общество»

действует с 1991 года (Москва Киев).

С 2016 г. –

Интернет-Издание.

Основатель, научный редактор
Комарова А.И.

<http://viperson.ru/people/komarova-alina-ivanovna>

Для государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, государственных деятелей, политиков, ученых, специалистов-практиков, преподавателей высших и иных образовательных учреждений, аспирантов, студентов ..., а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания истинно человеческого общества -общества социальной справедливости в России, Украинеи в Мире.

Анти-Россия: вовне и внутри. А.И. Комарова. В 5 ч. Ч.1. / «АнтиРоссия – разрушительный монстр». Вып.11. / Том 1159(1201). М., 2023.

Международная академия
методологии государственного управления, 2023.

Настоящий Том 1059(1201) – это очередной выпуск 1201 - томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ. Основной из принципов нашей активности: «Прогрессивные идеи должны работать – звучать, как колокола, тиражироваться – пока не станут инициировать действия государственно-управленческого, политического, научного ... АВАНГАРДА общества, миллионов народных масс».

А. Комарова

Комарова Алина Ивановна – ректор Международной академии методологии государственного управления (МОО), член Центрального Совета РУСО, координатор Всероссийского общественного движения «За социализм», Координатор Международного общественного движения "Украина и Россия за консолидацию и благосостояние братских народов" (МОО), академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, профессор, юрист



В числе 50 направлений нашей многолетней научно-практической деятельности особое место занимает проблема России как государства планетарного масштаба, как особая страна – страна особого исторического предназначения.

Россия – это пространство исторической
неотъемлемой ответственности и как большого
государства, и как когда-то, и более того – в будущем
великой державы, как собирательницы земель и
народов,

как особого типа цивилизации,
интегрирующей цивилизации, в отличие от
колонизирующей страны цивилизаций,
образцы чего показывает Запад.

В геополитических условиях глобальных угроз миру
современная фактическая
и футурологическая мировая роль России постоянно
возрастает.

Это обуславливает то, что Том 247(289) начал рубрику:
«Русская (славянская) цивилизация»,

Том 251(293) продолжил эту рубрику с учетом
эволюционно-исторической
закономерности цивилизационного развития:

«Российская (русская) цивилизация: история, реалии,
перспективы».

Аналитико-прогностический аспект, а Том 320(362)
уточняет, конкретизирует эту рубрику:
«Российская (русская, многонациональная) цивилизация: история,
реалии, перспективы».

Том 992 (1034) - тридцать третий выпуск рубрики:
«Внешиполитические реалии и перспективы России».

Рубрику

«Третья мировая – война планетарных цивилизаций:
Россия спасает Человечество»
усиливают, актуализируют публикации

Рубрики

«АНТИРОССИЯ – РАЗРУШИТЕЛЬНЫЙ МОНСТР»

Анти-Россия: вовне и внутри. А.И. Комарова. В 5 ч.
Ч.1. / «АнтиРоссия – разрушительный монстр».
Вып.11. / Том 1159(1201). М., 2023.

* * *

Анти-Россия: вовне и внутри

22 февраля 2022 года мы вступили с Анти-Россией в лобовой смертельный конфликт



Александр Дугин



Анти-Россия не только Украина.

Анти-Россией был СССР эпохи Горбачева. Невменяемый преступный русофобский режим.

Анти-Россией была Российская Федерация 90-х в эпоху правления Ельцина. Еще один преступный русофобский режим. Эпоха полной оккупации Западом. Суверенитет тогда был на уровне зеро. Элита представляла собой колониальную администрацию. Тогда это называлось либеральными реформаторами. Недавно лидер этих реформаторов Анатолий Чубайс сбежал из России. Только недавно!

А многие из её представителей — не объяснив ничего, не покаядшись ни за что — все еще на первых ролях. Как ни в чем не бывало.

90-е были преступными во всех смыслах. Это было время Анти-России. Все сколоченные в то время состояния, все полученные в то время посты, все нажитые в то время связи — все является глубоко предательским и русофобским. Все основные процессы в политике, экономике, дипломатии, культуре, образовании прямо управлялись с Запада. Западная агентура проникла во все сферы — вплоть до силовиков и спецслужб. И это поощрялось с самого верха. Не просто «спящие», но свободно разгуливающие по России атлантистские гауляйтеры. Пароль, открывавший все двери был: «русофобия». И не только на "Эхе", но и в Администрации Президента и правительстве. Так и должно быть в Анти-России. Так оно и было.

Путин начал выход из Анти-России, двинулся в сторону России настоящей. И именно тогда постепенно становился виден истинный смысл 90-х. Россия начала понимать, что такое Анти-Россия только по мере того, как становилась Россией.

Путь от Анти-России к России и в 2000-е годы был мягко скажем извилистым. Шаг вперед два назад, три вперед, один назад... не особенно привлекательный танец. Кривой. Будто-то пьяненький идет темным закоулком шатающейся походкой...

И только когда мы приблизились к России достаточно близко, мы обнаружили Анти-Россию вовне. Мы опознали Анти-Россию в Украине. Ведь именно туда бежали люди Анти-России, когда Россия чуть щемила им хвост. И там они сконцентрировались в клубок русофобских змей.

Именно так родился современный украинский нацизм — из тройной русофобии:

- локальной (недобитой) бандеровской,
- (извечной) западно-атлантистской и
- ново-эмиграционной (беженцы из 90-х).

22 февраля 2022 года мы вступили с Анти-Россией в лобовой смертельный конфликт.

Но мы начали специальную военную операцию до того, как покончили с Анти-Россией внутри. И даже те русофобские брызги, который выплеснулись в Израиль и на Запад в первые дни после начала СВО, это только бледная пыль. Ядро Анти-России внутри России все еще не затронуто.

Видя, что ей приходит конец, Анти-Россия отчаянно сопротивляется. Озверело, идя на любые преступления и кровавые акты террора против мирного населения, огрызаются нацисты в Мариуполе, Харькове, Буче, Одессе, Киеве. И не менее озверело обороняется от неизбежного старая прожженно-продажная элита в самой России. Она прекрасно понимает, что и она в котле, который замыкается. Чубайс, Ургант, Собчак, Венедиктов и прочие сбежали первыми. Когда было ещё время. Это пятая колонна. Шестая колонна оказалась в котле. И теперь ей не выбраться: для Запада они «преступники», так как солидаризовались с СВО и не предотвратили ее, для России они остатки Анти-России, с корнями в 90-е, с предательским нутром. Теперь им приходится прикидываться «спящими». Но это не меняет их сути: они также ненавидят русских, боятся и презирают их, как вся Анти-Россия целиком. Они предпринимают сегодня все усилия, чтобы остановить специальную военную операцию, на любых основаниях примириться с врагом, удовлетвориться малым. Ведь если украинской Анти-России придет конец, он наступит для Анти-России и внутри. Это неизбежно.

Есть партия Победы: это Президент — силовики — народ. Это — контур истинной России.

И есть партия Анти-России. К ней, увы, относится значительная часть современной российской элиты — родом из 90-х, родом из предательства.

Сбежали единицы, основное ядро Анти-России затаилось и ждет. А пока саботирует как может СВО.

В такой ситуации идеология — временно — не имеет значение. Партия Победы не делит никого по принципу левый/правый.

Но противоположная партия Анти-России играет на любых противоречиях, стремится искусственно разжечь идеологические споры, посеять рознь, восстановить народ против Президента — будто это он сам принимает те решения, которые народ считает откровенно предательскими.

На это нельзя поддаваться: это действует партия Анти-России, внутренний враг.

Партия Победы вынуждена вести борьбу на два фронта — внешний и внутренний. Причем внешний включает в себя и украинский нацизм, и глобалистский русофобский Запад. Внутренний фронт — это уже наша русофобская элита.

Вы представляете, насколько тяжело это для Верховного Главнокомандующего? Список обнаруживаемых предателей растет как снежный ком...

Наша Победа наступит когда мы одержим верх на обоих этих направлениях. Элит стремится — ровно также как боевики запрещенного в РФ "Азова" — подорвать мосты, ведущие от народа к Президенту, заблокировать любые коммуникации, изолировать верховную власть от реальной картины драматических трансформаций в обществе. Элита отчаянно пытается не допустить того, чтобы Россия стала народным государством, то есть того, чтобы она стала Россией полностью и необратимо. И Победа России для нее самой станет поражением и моментом расплаты. Шестая колонна загнана в угол. Поэтому сегодня она опаснее, чем когда-либо.

Но люди верят в Россию, в Президента, люди верят в специальную военную операцию, и люди согласны платить любую цену — любую в наших условиях это серьёзное высказывание — но только за Победу. И ни за что иное — ни за пол-победы, ни за четверть. За всю Победу целиком. Над Анти-Россией.

https://zavtra.ru/blogs/anti-rossiya_vovne_i_vnutri.

* * *

Проект «Антироссия»: целевой замысел в исторической реконструкции

Вардан Багдасарян

В качестве преамбулы начну с некоего исторического ряда. 1990 год — Нобелевская премия вручается Михаилу Горбачеву. За год до этого рухнула международная социалистическая система, через год после прекратит свое существование и Советский Союз. 1997 год — лучшим министром финансов признается Анатолий Чубайс. Россия тогда находится в преддефолтном состоянии. 2010 год — лучшим министром финансов признается Алексей Кудрин. До этого в 2009 году в ситуации мирового финансово-экономического кризиса Россия из всех ведущих держав мира имеет наибольшие показатели падения. Наконец, 2015 год, недавнее решение, лучшим главой Центрального Банков мире признается Эльвира Набиуллина. Обвал рубля в 2014 году и продолжающееся падение в 2015 году заставляет предположить, что чем хуже показатели в России, тем больше шансов у российских министров получить награждения на Западе. (Рис. 1).

Предлагаемое из серии этих награждений заключение западных экспертных аналитиков, сводится к тому, что в России лучшие министры, лучшая властная элита. Но Россия при этом пребывает в кризисе. Возникает вопрос: что мешает элите, если она лучшая, осуществить успешную реформаторскую деятельность?

Препятствие это обнаруживается достаточно просто. Обратимся к рейтингам, в которых берутся показатели отношение не к качеству государственного управления, а к населению, к стране в целом. Рейтинги, необходимо подчеркнуть, составляются экспертным образом. Чем место ниже, тем положение соответствующей страны хуже. Нас интересует, естественно, положение России. Итак, 138-е место России по рейтингу ксенофобии из 140 стран. 138-е по уровню благотворительности населения, из 153 стран. 49-е место по рейтингу порочности, из 57 стран. 188-е по рейтингу свободолюбия населения, из 199 стран. 153-е место среди самых опасных стран для проживания, из 162. 42-е по рейтингу доброты, из 48. 52-е по рейтингу общему интегральному репутации страны, из 55. 113-е по рейтингу рабства, из 162 стран.

Навязывается, таким образом, вывод — элита прекрасная — плохая страна, плохой народ. В соответствии с этим выводом, чтобы реализовать политический курс «прекрасной элите», надо сменить страну «плохую страну». Значит, надо из идентичной России, с ее народами, со всеми обстоятельствами ее исторического жизнеустройства, сделать нечто другое. Сделать что?

Рис. 2. Худший народ?

И здесь возникает вопрос: а как позиционируется сама Россия? Ключевая тема в этом позиционировании, если мы имеем в виду проект «Анти-Россия» — это тема отношения с Западом. Возможны три ответа в выборе модели отношения России к Западу.

Первый ответ — Россия — это часть Запада. В рамках данного позиционирования существуют, в свою очередь, еще две версии. Одна — условно либеральная, что Россия — это часть цивилизованного свободного мира, который соотносится с западным сообществом. Вторая версия, условно консервативная, что Россия — часть Запада как единой христианской цивилизации. Эта версия на первый взгляд кажется более предпочтительна — все мы христиане. Но она не учитывает исторического цивилизационного антагонизма, борьбы за право позиционирования в качестве легитимного христианства. Если признается истинность православия, то, значит, подразумевается нелегитимность католичества. И, наоборот, если легитимно западное христианство, то восточные христиане оказываются еретиками, схизматиками.

Второй ответ — Россия — не Запад, а нечто иное. Она среди других незападных цивилизаций, таких как Китай, или Индия.

И, наконец, третий ответ: Россия — Анти-Запад. Это позиционирование подразумевает наличие некой российской альтернативы западному пути развития, которая адресуется всему миру. Если принимается позиция «Россия — Анти-Запад», то в этой постановке вопроса попытки ее западной идентификации и означает наличие антироссийского проекта, заключающегося в снятии данной альтернативы. (Рис. 3).

Как к этим версиям позиционирования России относится Восток? Если Россия — часть Запада, то она есть член клуба империалистов. В этом своем проявлении она представляет угрозу для Востока. Тот же Китай ей может, в частности, вспомнить т.н. «неравноправные договора» девятнадцатого столетия. Если Россия не Запад, то она — один из региональных конкурентов для стран Востока. И в этом случае восточные страны вступают с ней в противоборства за доминирование на региональном уровне. Россия представляет для Востока интерес только в третьей версии позиционирования как Анти-Запад. По сей день, по инерции, идущей от СССР, Россия воспринимается в восточном мире как лидер мировых антизападных, антиимпериалистических сил, поднимающий знамя национального освобождения.

А какой ответ по вопросу о позиционировании России дает российская элита? Обратимся первоначально к риторике лидеров государства конца 1980-х — 1990-х годов.

М. С. Горбачев: «Мы европейцы, Европа — наш общий дом. Вглядываясь в панораму этой многострадальной земли, задумываясь над общими корнями столь многообразной, но в сущности единой европейской Цивилизации, я все острее ощущал условность, временность блокового противостояния, архаизм „железного занавеса“. Так, видимо, и родилась мысль об общем европейском доме».

Б. Н. Ельцин: «Суть президентского курса — радикальные реформы. В радикальном обновлении нуждается и Российская Федерация...

Мы возвращаемся в мировое сообщество...». Выбор в пользу формулы — Россия — Запад здесь очевиден.

Но может быть, позиционирование изменилось в 2000–2010-е годы? Обратимся теперь к риторике государственных лидеров Российской Федерации этого периода.

Д. А. Медведев: «Наши ценности те же, что и у вас на Западе». «Разница с Россией заключается только в том, что мы большие, очень большие, и у нас есть атомное оружие». «Вместо прошлой построим настоящую Россию, современную, устремленную в будущее молодую нацию, которая занимает достойные позиции в мировом разделении труда».

А вот уже выдержки из посланий Федеральному Собранию В. В. Путина (оговорюсь — первых двух сроков его президентства): «Важный элемент нашей внешней политики — широкое сближение, реальная интеграция в Европу. Разумеется, речь идет о сложном и длительном процессе, но это наш с вами исторический выбор. Он сделан». «Движение в западном направлении — это новый вектор в развитии российской тысячелетней истории». «Прежде всего, Россия была и есть, конечно, и будет крупнейшей европейской нацией... Выстраданный и завоеванный европейской культурой идеал свободы, прав человека, справедливости и демократии в течение многих веков являлись для нашего общества определяющим ценностным ориентиром».

Вывод очевиден. Государственное руководство России мыслит ее существование в рамках версии «Россия — часть Запада».

А сам-то Запад согласен с этим российским позиционированием? Начну с двух признаний Барака Обамы — признание 2014-го и признание 2015-го годов. Признание 2014-го года: «Россия изолирована, а ее экономика разорвана в клочья». Признание 2015-го года: «Мы выиграли „холодную войну“, ни разу не выстрелив в советских солдат».

О чем сказал Барак Обама? Он прямо заявляет, что против России ведется война — война экономическая. Результатом этой войны явилось то, что Россия изолирована, а ее экономика разорвана в клочья. Это преподносится американским президентом как достижение США. Второе признание Обамы состоит в том, что против России ведется также информационно-пропагандистская война. Прежде говорили, что выходом из «холодной войны» являлось снятие самого конфликта между Западом и СССР. Теперь вопрос ставится иначе — не снятие конфликта, а победа Запада в войне нового типа, войне без применения классической военной силы.

Может быть, такое это что-то новое в отношении Запада к России. Если мы посмотрим на историю, то обнаружим константность такого подхода. Западный проект имел различные исторические модификации. Но — цель — мировое геополитическое доминирование при всех возможных модификациях оставалась неизменной. И всегда на пути реализации данного проекта возникало непреодолимое препятствие. Этим препятствием являлась Россия.

России присваивались в рамках каждой модификации западного проекта соответствующие идеологические маркеры. Для католического проекта русские — это схизматики, еретики, наследники византийской альтернативы. Для просветительского проекта, Россия — это выразитель духа мракобесия, носитель альтернативы европейскому секуляризму. Англосаксонский проект брал уже на вооружение теорию геополитики. Россия в этой версии — это Хартленд, империя суши, а, соответственно, геополитическая альтернатива атлантическому миру. Фашистский проект, родившийся на европейской культурной почве, являлся также одной из эманаций западного исторического проекта. В рамках этой версии Россия — это носитель духа азиатчины, и противостоит она высокому европейскому духу. Война против СССР, как известно, так идеологически и преподносилась как борьба Европы против угрожающих ей сил Азии. И, наконец, для американского проекта, Россия — это «империя зла», оплот сил несвободы и автократии. Опасность России связывалась с выдвижением советской глобальной альтернативы.

Таким образом, вывод для сторонников позиционирования России в качестве части Запада оказывается неутешительным. На самом Западе Россию как составную свою часть никогда не признавали. Для западного восприятия Россия — это альтернатива Западу, и альтернатива враждебная, с которой ведется борьба онтологического, историософского плана.

Рис. 5. Россия как препятствие реализации западного проекта

Исторический опыт много, что дает в выявлении сил противостоящих России. Но применительно к современности формируются и новые акторы противостояния. Сказать, что России противостоит цивилизация Запада уже недостаточно. Складывается новая феноменологическая реальность — антицивилизация. Она противостоит всем без исключения историческим цивилизациям. Цивилизация Запада стала ее первой жертвой. Ее в настоящее время используют не как фундаментальную ценностную основу, а в большей степени как площадку для глобальной экспансии. Таким образом, с одной стороны, против России используется инерция исторического противостояния с Западом. С другой стороны, действует и другая сила — глобальный мировой игрок, формирующий антицивилизацию. (Рис. 6)

Идеология противостояния России преломлялась и в реальные технологические проекты борьбы. Даже опубличенных проектов захвата и раздела российских территорий, геополитического уничтожения России предостаточно. И начало этого проектирования фиксируется не позднее пятнадцатого столетия. 1579 год — проект Генриха Штадена о завоевании Московии. 1612 год — аналогичный проект Томаса Чемберлена. 1617 год — проект, разработанный главой французского правительства герцогом Сюлли. 1670 — выдвижение Готфридом Лейбницем проекта «Европейского Союза», важной составляющей которого являлась борьба Европы против России. И так далее, до появления в этом году доклада «Стратфор» о развитии мира до 2025

года, с изложением технологии геополитического расчленения Российской Федерации. В среднем, такого рода проекты появляются раз в 20 лет, с учетом изменяющихся мировых реалий.

Ниже приводится подборка высказываний видных представителей западной общественной мысли («властителей дум») в отношении России и русского народа, свидетельствующие об устойчивости россиефобской идеологии на Западе.

XVII ВЕК

Эдо Нойхуз:

«Со Шведами, в Финских областях, соседствуют Руссы Московиты, чья империя отсель простирается до Каспийского моря. Это племя рождено в рабстве, привыкло к ярму и не переносит свободы. Государя своего они почитают как Божество, посланное с неба, и отдают ему во власть свою жизнь и имущество; если он прикажет, они немедленно и добровольно готовы погибнуть. Они настолько неотесанны, что не могут подписать свое имя. Во всем громаднейшем Царстве нет ни одной Гимназии, где бы юность могла изучать науки. Однако, по приказу Государя, никому не позволено путешествовать за границу, дабы головы, задавленные варварским невежеством, не увлеклись духом свободы и не устремились бы к лучшей жизни».

Готфрид Лейбниц:

«московиты хуже варваров», «открыть русским ворота, сдав Польшу, последний оплот Европы против варваров, было бы преступлением»

XVIII ВЕК

Шарль Монтескье:

«Народ там состоит из одних рабов»

«Такая обширная империя, как Россия, погибла бы, если бы в ней была устроена другая форма правления, кроме деспотической»

Вольтер

«Московиты были менее цивилизованы, чем обитатели Мексики при открытии ее Кортесом. Прирожденные рабы таких же варварских как и сами они властителей, влачили они в невежестве, не ведая ни искусств, ни ремесел и не разумея пользы оных. Закон сей вполне соответствовал духу этой нации, которая во глубине своего невежества и прозябания пренебрегала всяческими сношениями с иностранными державами»/

Франческо Локателли

«Я возвращаюсь из другого мира... Русские — это другой тип людей, они коренным образом отличаются от европейцев. Более того, они хуже татар, которых ныне угнетают. Их происхождение неизвестно, сами они своей древностью не интересуются. По-видимому, они являются потомками скифских рабов, восставших когда-то против хозяев и укрывшихся затем в северных лесах. Татары — потомки скифов, а русские — потомки их подлых рабов. Рабство и невежество — их вечный удел».

Жан Шапп дОтрош:

«Петр I кажется создателем новой нации, но нет никакой перемены в устройстве правительства; нация все время находится в рабстве, и он еще сильнее затягивает узы рабства».

Габриэль Мабли:

«У них (русских) не было ни нравственных устоев, ни законов, ни трудолюбия, ни даже желания лучшей участи — страх и невежество сковали их умы»

Жан Жак Руссо:

«Русские никогда не станут истинно цивилизованной нацией...»

XIX ВЕК

Редьярд Киплинг:

» Русский... он является этнической аномалией, с которой трудно иметь дело».

Жюль Мишле:

«скотов-варваров, недостойных общения с европейскими народами»

«У чистокровных русских взгляд ящерицы, и интеллектуально они имеют мало общего с европейцами»

«Я видел в дикой природе монстров, огромных тропических пауков, чёрных, с длинными волосатыми лапами. Я видел ужасных осьминогов... видел их хоботцы и щупальца, что тянутся к вам, трепеща. Но я не видел ничего подобного гнусному русскому минотавру, чей образ находится в Ферне».

Густав Дицель:

у русских «от природы отсутствует способность к развитию»

«полудикий народ», «лишенный морали».

Георг Готфрид Гервинус:

Россия ни разу «не заявила о какой бы то ни было потребности в религиозной самостоятельности и прогрессе»

Карл Маркс

«Не в суровом героизме норманнской эпохи, а в кровавой трясине монгольского рабства зародилась Москва. А современная Россия является ни чем иным, как преобразованной Москвой»

XX ВЕК

Морис Беринг:

«Страна крайностей, нравственной распущенности и экстравагантного потворства самому себе. Народ без держания себя в руках и самодисциплины. Народ, все порицающий, все критикующий и никогда не действующий. Народ, ревнивый ко всему и ко всем, кто выходит из строя и поднимается выше среднего уровня; смотрящий с подозрением на всякую индивидуальную оригинальность и отличие... Народ, имеющий все недостатки Востока и не имеющий ни одной из его суровых добродетелей, его достоинства и внутренней дисциплины, нация ни к чему не годных бунтовщиков под руководством подлиз-чиновников; страна, где стоящие у власти живут в постоянном страхе; ...страна неограниченных возможностей... »,

Роберт Конквест:

„Неправда, что все люди суть люди. Русские не люди. Это чуждые существа... Это очень подлые люди. Иные полицейские группировки совершают над согражданами такое, о чем говорить страшно. Нет оснований полагать, что они не поступят так же с большей частью подчиненных американцев“.

XXI ВЕК

Ален Безансон

„Есть всего один разумный путь, по которому русским следует идти, — путь... и о котором говорят многие влиятельные люди в России, — европеизироваться, реформироваться на западный лад. Однако цель эта кажется почти недостижимой. Всего богатства мира не хватит на то, чтобы преобразовать Россию. Коммунизм в России торжествовал так долго потому, что ставил себе на службу некоммунистические интеллектуальные силы, самый ограниченный национализм и самую фанатическую религию... Слишком долго нужно ждать того времени, когда Россия сделается страной по-настоящему европейской, а пока суд да дело, ей может вновь захотеться прибегнуть к классическим способам компенсации „отставания“ и связанного с ним ощущения неполноценности... Империя распалась, это очень хорошо для России и может принести ей очень большую пользу. Однако люди, живущие в России, по-прежнему мечтают о воскрешении империи, и самые ловкие дипломаты, равно как и самые опытные сотрудники „органов“, тайно готовят ее восстановление...“

Збигнев Бжезинский:

«Контраст между Америкой и Россией: американцы использовали свою веру в здравый смысл и принцип личного интереса, чтобы цивилизовать свой обширный континент, преодолевая естественные препятствия для построения сильной демократии. А русские, с их „рабской покорностью“ в качестве основного механизма действия, использовали „солдатский меч“ для покорения цивилизаций»

Ричард Пайпс:

«Амбиции России в желании стать мировой державой — это просто использование своего преимущества в натуральных ресурсах, для того, чтобы держать другие страны в узде».

«Для Европы российский вопрос может стать опаснее исламской угрозы. Эта страна опаснее бен Ладена»

Теодор Шанин:

«Станут как мы! А чтобы быстрее стали, как мы, мы им еще подбросим консультантов и столько-то миллиардов долларов. А получилось наоборот: не стали, как мы. Это разочарование теперь переходит во враждебность. Если это так, значит, прежнее плохое не было следствием политики большевиков, вопрос в самой России. Это Россия — сумасшедшая страна, а не большевики были сумасшедшими вождями этой страны... Теперь, когда на разочарование

накладывается нецивилизованность, выстраивается, если хотите, модель того, что есть Россия»

Существовала всегда и внутренняя россиефобия. Огюстен Кошен объяснял в свое время происхождение такого рода фобий в отношении своей страны и народа феноменом «малого народа». Но вот, с начала 1990-х годов на языке россиефобии заговорили на уровне высокой государственной трибуны. Е.Т. Гайдар говорил о том, что стоит альтернатива-либо традиционное — Россия «у подножия трона», либо сменить тысячелетний исторический вектор страны, сменить, по сути, в понимании премьер-министра. А. Б. Чубайс: «Страна, в которой Сталин убил людей больше, чем Гитлер, считает Сталина величайшим политическим деятелем. Это как? Это к стране вопросы? К народу, а не к лидеру». «Что вы волнуетесь за этих людей? Ну, вымрет тридцать миллионов. Они не вписались в рынок. Не думайте об этом — новые вырастут».

Позиция окол властной элиты тоже хорошо известна. И.Ю. Юргенс: «России мешают русские — основная масса наших соотечественников живет в прошлом веке и развиваться не хочет... Русские еще очень архаичны. В российском менталитете общность выше чем личность...». В. В. Познер: «Русские, выступающие против западного пути развития, психически неполноценные».

Случайно ли все это? Я полагаю, что включение элиты в антироссийский проект носит системный и запрограммированный характер. Запрограммированность определяется самим фактором включения России в единую западноцентричную систему. Основной приводной ремень заключается в связке аффелированного на Западе мирового олигархата и национальной компрадорской буржуазии. Интересы их в десуверенизации национальных государств совпадают. Интерес мирового олигархата состоит в том, чтобы привести к власти в «своих». Это необходимо ему для создания за счет соответствующих государств новых финансовых рынков. Геополитическая составляющая интересов мирового олигархата — обеспечение доминирования Запада. Интересы компрадорской буржуазии заключаются во включенности в мировые финансовые потоки. Препятствием в реализации интересов мирового олигархата и компрадорской буржуазии является национальное государство, тем более государство таких потенциалов как Россия. Соответственно, данная помеха должна быть ликвидирована. Интеграция в мировую капиталистическую систему задает эту логику.

Неправильная идентификация акторов «цветной революции» и технологического арсенала революционных сил может дорого обойтись государству. Многократное переиздание в Советском Союзе выдержала в свое время книга Н. Н. Яковлева «ЦРУ против СССР». Основным внутренним противником советской власти в ней идентифицировались диссиденты. Назывались фамилии Сахарова, Солженицына, Орлова, Гинзбурга. Реально в процессе крушения СССР диссиденты не сыграли сколько бы то значимой роли. Основным актором стали представители партийной элиты. Главный

противник, таким образом, не был своевременно обнаружен, а диссиденты оказались лишь отвлекающей мишенью.

В большинстве случаев к власти в результате «цветных революций» приходили фигуры, входившие и прежде в обойму политического истеблишмента. Ряд пришедших на революционной волне «новых» лидеров представляет когорту бывших высокопоставленных чиновников и лиц «ближнего круга»: (Рис. 10).

Это дает понимание того, где таится основная угроза для России. Она не там, где ее чаще всего ищут — в кругах антисистемной оппозиции. Главную угрозу представляет политическая властная элита. Она и является основным внутренним проводником проекта Анти-Россия.

Часто говорят сегодня о том, что СССР понес поражение в «холодной войне», столкнувшись с новыми технологиями межгосударственной борьбы. Технологии, конечно, важны. Но дело не только и даже не столько в технологиях. Акцент на технологиях может привести к ложному выводу, что достаточно современной России взять на вооружение новый технологический инструментарий и победа за ней. Так ли это?

Наиболее интегральный анализ — это анализ систем. Ниже уровнем по степени осмысления — это анализ фактор. Еще ступенькой ниже — анализ технологий. И, наконец — анализ деятельности персоналий.

Обратимся в соответствии с этой дифференциацией методологических подходов к объяснению причин поражения в «холодной войне». Если речь идет о войне персоналий, то причины сводятся к персональному предательству Горбачева. Достаточно ли этого объяснения? Если исходить из него в проекции современности, тогда достаточно появится патристическому профессиональному лидеру, и страна изменится. Изменится ли? Нет. При существующей системе фильтрации элит, при существующем элитаристском рекрутинге, этого, очевидно, недостаточно.

Если речь идет о войне факторов — войне ресурсов, то, соответственно, причина поражения СССР обнаруживается в истощение финансовой ресурсной базы. Отсюда тривиальная рецептура — аккумулируем финансовые ресурсы, накопим достаточно средств, и тем достигнем победы. Но, при существующей несuverенной финансовой системе это тоже не поможет. Опять-таки возникает вопрос о нефункциональности всей системы.

Наконец — война технология. Проиграли, сообразно с логикой этого подхода, потому что были не использованы новые технологии, которые использовал противник. Включим, в соответствии с данной рецептурой, пропаганду по телевидению, наполним информационное пространство пророссийским дискурсом, обратимся к инструментарии «мягкой силы» — и одержим победу. Не поможет. При отсутствии идеологии использование технологии пропаганды само по себе абсурдно. Не ясно какие ценности будут в результате этой пропаганды транслироваться.

Мы, таким образом, упираемся в главный вопрос — вопрос о системе. Прежняя советская система — успешная в борьбе с геополитическими

противниками была деконструирована и заменена новой, программирующей поражение. Эта система была построена в соответствии с рецептурой западных теорий. Следовательно, если мы хотим достигнуть победы, надо выстраивать собственную руссоцентричную систему, на основании собственных идентичных ценностей.

Рис. 11. Методология анализа уроков поражения в «холодной войне»

Что же произошло? Существовало к началу 1980-х годов две мир-системы — западнцентричная и руссоцентричная. Россия (СССР, а ранее Российская империя и Московское царство) находилась в альтернативе к Западу. Соответственно, Запад — в альтернативе к России. С конца 1980-х годов происходит глобальная трансформация. Суть ее заключалась в принятии Россией ориентира вхождения в мир-систему Запад. Что означало такое вхождение? Оно означало, прежде всего, принятие ценностной платформы западной мир-системы. А эта платформа, как указывалось выше, выстраивалась на альтернативности в отношении России. Получалось, что новая Россия оказывалась в альтернативе к самой себе, становилась «Анти-Россией». Проект «Российская Федерация» оказывается, таким образом, проектом «Анти-Россия».

Чтобы не быть голословным, проведен был следующий анализ. Сначала выявлялись четко идентифицируемые и воспроизводимые ценности в исторической России — Московском царстве, Российской империи, Советском Союзе. Затем проводилась идентификация ценностных ориентиров, с которыми выходит политическая элита сегодня. Возник ряд пар ценностного соотнесения, где первыми номинировались ценности исторической России, вторыми предлагаемые в Российской Федерации в настоящее время:

коллективизм — индивидуализм;

солидаризация — конкуренция;

идеократия — деидеологизация;

мессианство (спасение мира) — интеграция в мировое сообщество;

трудовая собственность — частная собственность;

человек — социальная личность — человек — индивидуум;

альтруизм — прагматизм;

минимальность потребностей — потребительская культура;

герой — жертва — герой — супермен;

психологическая культура — культура развлечений;

воспитательная школа — школа образовательных услуг;

социальное равенство — социальная селекция успешных;

свобода во имя — свобода от;

государство как большая семья — договорное (контрактное)

государство;

братское единение народов — толерантность;

надэтническая цивилизационная идентичность — неэтническая

идентичность гражданской нации;

государственно-общественная мобилизация — приоритетность частного;

нестыжатость — прибыль — мерило успешности;

нелегитимность ростовщического капитала — приоритетность банковского сектора экономики.

Обнаруживается не просто расхождение, а дихотомичность по всем базовым параметрам. Это позволяет сделать принципиальное заключение о фактической реализации проекта «Анти-Россия».

Рис. 13. Ценностная инверсия в проекте «Антироссия»

Соответствующий тренд был задан еще с конца 1980-х годов. И в этом тренде мы находимся по сей день. Тренд выражался идеей десоветизации. Но ведь советская система возникла не на пустом месте, она продуцировалась определенной матрицей. Это была матрица русской цивилизации. Русская цивилизация, русскость, возникла, в свою очередь, на основе православного христианского выбора.

Эта парадигмальная встроенность советское в русское, а русского в православное, означало, что попытки деконструировать советское обернутся деконструкцией всего цивилизационного здания. За десоветизацией объективно последовала дерусификация. Дерусификация, в свою очередь, объективно ведет к дехристианизации. (Рис. 14).

Рис. 14. Составляющие децивилизации России

Мы начинаем говорить о проекте «Анти-Россия», но по большому счету, выходим на более глобальную постановку вопроса — об антихристианской сущности этого проекта. И здесь есть определенное пересечение научного и религиозного подходов. Важна констатация, что реализуемый проект «Анти-Россия» — это проект в своей сущности не просто антироссийский, но и по своей природе антихристианский, а в глобальном историческом смысле — античеловеческий.

<https://s30116489994.mirtesen.ru/blog/43387220538/Proekt-«Antirossiya»:-tselevoy-zamyisel-v-istoricheskoy-rekonstr.>

* * *

Проект США Антироссия

Военный Эксперт Иван Крапива

ПРОЕКТ "АНТИРОССИЯ"



«Неделя» впервые была организована в США в 1953 году, а в 1959 году приобрела официальный статус с принятием резолюции Конгресса США, был принят так называемый Public Law 86-90 Captive Nations Week Resolution "Закон о порабощённых нациях". Одним из его инициаторов был близкий к американской политической элите президент Украинского конгрессового комитета США Лев Добрянский. В документе речь шла о том, что советская Россия поработила огромные территории и народы Евразии, включая Украину, Белоруссию, Прибалтику, Северный Кавказ, Закавказье, Туркестан, а также "Идель-Урал" (Поволжье и Урал), "Казакую" (казачьи земли Дона, Кубани, Северного Кавказа) и т.д. Принятием этой резолюции, которая была утверждена президентом Дуайтом Эйзенхауэром, США выражали поддержку "стремлению к свободе угнетенных народов" и обещали в этом всячески способствовать.

Этот закон, открыто призывал к расчленению исторической территории России.

С доведением до развала Советского Союза при непосредственном участии в этом США, данная резолюция в США не была отменена. То есть США продолжают преследовать своей целью дальнейшее расчленение России.

Если рассматривать современный украинский националистический дискурс, то на практике это означает территориальные претензии ко всем без исключения соседям постмайданной Украины.

ПОЧЕМУ МАЙДАННАЯ "ВЛАДА" ЗАМАХНУЛАСЬ НА ТЕРРИТОРИЮ БЕЛОРУССИИ

Украинские националисты регулярно заявляют о претензиях своей страны на белорусскую часть Полесья. В разные годы лидер украинской партии «Свобода» Олег Тягнибок, зампреда Украинской республиканской партии, бывший депутат Львовского горсовета Ростислав Новоженец, лидер УНА-УНСО* Юрий Шухевич и другие политики не раз напоминали, что в 1919 году территория Украины была на 60% больше, чем сейчас, и заявляли,

что в состав Украины должны быть возвращены «утраченные территории», включая Брестскую и Гомельскую области Белоруссии.

Официальные Минск и Киев очень долго раскачивались, прежде чем начать реальную демаркацию границы. Подготовка этих работ с белорусской стороны началась ещё в 1992-м — тогда было установлено, что протяжённость линии административной границы БССР и УССР составляет 1084,2 км. Однако договор между Белоруссией и Украиной о государственной границе был заключён только в мае 1997 года. После чего вопрос о демаркации границы на местности вновь надолго завис — до 2014 года. Белорусская сторона отказывалась ратифицировать подписанный в 1997-м документ до тех пор, пока Украина не погасит свой государственный долг перед Республикой Беларусь.

И только 30 июля 2014 года правительства Белоруссии и Украины наконец утвердили Положение о демаркации государственной границы между Республикой Беларусь и Украиной, после чего стороны приступили непосредственно к работам. К маю 2016-го из 1084,2 км белорусско-украинской госграницы было демаркировано почти 350 километров. Однако тут возникла проблема — оказалось, что за два десятилетия безвластия на белорусско-украинской границе сформировалась совершенно новая, пугающая реальность.

Полесские месторождения янтаря расположены по условной линии Пружаны — Иваново — Мотоль — Столин — Микашевичи — Житковичи — Лельчицы, то есть большая их часть сосредоточена в Брестской области Белоруссии. Далее эта дуга на юго-востоке переходит в систему янтарных залежей Украины, которые тянутся от Прикарпатья через Украинское Полесье и Киевщину до среднего течения Днепра.

Жители Ровенской и Житомирской областей Украины начали регулярно наведываться на территорию Белоруссии, где практически открыто незаконно добывали янтарь. При этом украинские криминальные старатели добывают янтарь совершенно варварским способом, вымывая в грунте мотопомпами водой ямы глубиной до 20 метров, в которых всплывший янтарь собирается сачками. После такой добычи тысячи гектаров лесов и плодородной земли превращаются в настоящие лунные пейзажи.

Именно здесь, когда белорусские власти попытались, обозначив границу на карте, сделать её реальной, ограничив свободное перемещение, местные жители с украинской стороны подняли самый настоящий вооружённый мятеж. В мае 2016 года несколько организованных групп жителей приграничных районов Волынской области пересекли госграницу Белоруссии и заставили белорусов убрать работавшую там дорожно-строительную технику.

Помощник главы Госпогранслужбы Украины Олег Слободян отметил, что истинная причина протестных акций — «не защита государственных интересов, а обычная для региона нужда — брать из канала воду для мытья янтаря».

При этом некоторые из них, такие как Польша, Венгрия или Румыния, регулярно демонстрируют готовность выдвинуть встречные территориальные претензии.

14 июля депутаты Волынского областного совета приняли обращение к Верховной раде Украины о создании Временной специальной комиссии Верховной рады для проведения проверки документов о делимитации (определении) украинско-белорусской госграницы.

«Численность населения, которое вовлечено в нелегальную добычу янтаря, сегодня не берётся обозначить ни один эксперт. На промысел уходят целыми сёлами, на него завязана значительная часть населения региона. Оценки в десятки тысяч человек уже не отражают реальное положение дел. Стоит отметить, что в данном случае речь идёт не только о самих старателях. Вокруг промысла выросла целая инфраструктура смежных отраслей — продажа и ремонт мотопомп для добычи, оборудования для обработки камня, мастерские по обработке камня, обеспечение старателей продуктами питания, система скупки», — пишет белорусское издание «Брестский курьер». По его сведениям, дело дошло до того, что «теперь местные жители стали выставлять собственные вооружённые отряды самообороны и сами контролировать территорию добычи».

По оценкам экспертов, на северо-западе Украины нелегально добывают от 120 до 300 тонн янтаря в год, а ежегодный оборот нелегальной торговли янтарём в регионе может достигать до \$300 млн. Для примера: по состоянию на конец 2015 года цена 1 кг янтаря (в виде камней до двух граммов) составляла порядка \$30. 1 кг камней по 10-20 граммов стоил уже \$2200. Крупные фракции весом 50-100 граммов оценивались в \$5200 за 1 кг. Камни крупного размера свыше 200 граммов могли стоить до \$10 тыс. Рядовой старатель может в год зарабатывать порядка \$50 тыс. При этом известно, что большую роль в «янтарной лихорадке» в Полесье сыграла Польша, которая сохраняет за собой 70% мирового рынка янтарных изделий.

Неудивительно, что украинские силовики не могут взять под контроль граничащий с Белоруссией регион. Когда в начале лета этого года там началась спецоперация, то копатели янтаря сбили два беспилотника Нацгвардии, а спецназ они встретили с оружием и на бронемашине. Министр внутренних дел Украины Арсен Аваков заявил, что аэрофотосъёмка зафиксировала в Ровенском заповеднике много вооружённых людей, бронетехнику и ужасающий урон, нанесённый природе. По его словам, в деле «янтарной мафии» Ровенской области фигурируют сотрудники прокуратуры, СБУ и МВД.

«Похоже, Минск всерьёз опасается проникновения вооружённых формирований с территории соседей и угрозы недрам Брестской области, дестабилизации обстановки. И в самом деле, «чёрные копатели» из Украины пытаются активно мешать демаркации белорусско-украинской границы, — говорит Марцелев. — В мае нынешнего года было столкновение с белорусской погранслужбой из-за водного канала, который находится на белорусской

стороне и ранее использовался украинцами для вымывания янтаря из земли. Украинские контрабандисты не раз задерживались и штрафовались белорусскими пограничниками. Вопрос в том, что будет дальше?

МАЙДАННАЯ "ВЛАДА" ЗАМАХНУЛАСЬ НА ТЕРРИТОРИЮ РОССИИ

Россия же, после воссоединения с Крымом, замкнулась в себе и не только не поднимает вопроса о возвращении того, что принадлежит ей по праву с исторической, культурной, духовной, ментальной, экономической точек зрения, но и практически никак не реагирует на выпады в свой адрес со стороны зарвавшихся украинских деятелей, солидаризирующихся с исламскими террористами и обещающих им помощь в подрыве Северного Кавказа, а также грозящим походами на "исконно украинские" Кубань, Дон, Воронеж, Белгород и т.д.

Несколько дней назад министр инфраструктуры Украины Владимир Омелян заявил, что строящийся Россией мост через Керченский пролив соединит "украинский Крым с украинской Кубанью". Такие заявления, в которых явно звучат претензии со стороны Киева на российские территории, звучали неоднократно и ранее. Но, как правило, из уст внесистемных и радикальных представителей украинского политикума. Отсутствие на это какой-либо адекватной реакции со стороны России привело лишь к ужесточению риторики, и теперь территориальные претензии к России, не считая Крым, всё чаще предъявляют официальные киевские политики. Конечно, в какой-то степени это можно списать на популизм и желание за счет резко антироссийских высказываний снискать поддержку со стороны наиболее радикально настроенного электората.

Но в то же время нельзя сбрасывать со счетов тот факт, что государственный переворот на Украине Госдепом США затевался с одной-единственной целью:

- 1)Окончательно оторвать Украину от России.
- 2)Превратить ее в "анти-Россию", в первую очередь, на ментальном и ценностном уровне, а также сделать из этой территории антироссийский плацдарм и очаг перманентного управляемого хаоса, в том числе для дестабилизации обстановки в сопредельных российских регионах – от Кубани и Северного Кавказа до Белгородчины, Курщины и Брянщины.

Радикально националистическая идеология, которую исповедуют те, кто стал движущей силой всех деструктивных процессов, здесь пришлась как раз кстати. Ещё в 1900 году один из идеологов украинского национализма Николай Михновский в изданной во Львове на деньги его австро-венгерских покровителей брошюре "Самостійна Україна" сформулировал идею "єдиної, нероздільної, вільної, самостійної України від Карпатів аж по Кавказ".

В канун очередной годовщины "Акта злуки" (заключенного 22 января 1919 года договора между УНР и ЗУНР – прим. "Царьграда"), отмечаемого на

Украине как "день соборности", директор Украинского института национальной памяти Владимир Вятрович высказал позицию, что Киеву не мешало бы вернуть под контроль не только Крым и Донбасс, но и "земли, где украинцы были автохтонами". По словам политолога Владимира Лупация, толчком к распаду России может послужить «мусульманский фактор». «Россия неоднородна с точки зрения религии. Могут провоцироваться внутренние конфликты», – прогнозирует украинский эксперт. «Давно пора Кубань и Ростов ввести в состав Украины», – поддержал его присутствующий на круглом столе политолог Сергей Дацюк.

МАЙДАННАЯ "ВЛАДА" ЗАМАХНУЛАСЬ И НА ТЕРРИТОРИЮ МОЛДАВИИ

"Прецедент Косово может быть использован для присоединения к Украине непризнанной Приднестровской Республики, а также Кубани, ныне входящей в состав Российской Федерации." «... после Косова существует перспектива дезинтеграции России. И тогда Украина может рассчитывать, что в зону ее ответственности перейдут Курск, Смоленск и Кубань».

Об этом сегодня на круглом столе в Киеве заявил украинский политолог Константин Матвиенко.

ИДЕОЛОГИЯ ПРОЕКТА США "Антироссия"

По мнению журналиста, историка, представителя в политической подгруппе Минской контактной группы Родиона Мирошника, задача украинских неонацистов заключается в том, чтобы вложить в ментальность растущего поколения новые символы, новых "героев", которые ненавидели Россию, выступали и воевали против нее.

"Среди новых символов Украины не будет героев Великой Отечественной войны, которые воевали против фашизма. Зато будут коллаборационисты, которые сидели в схронах и условно воевали якобы за Украину, при этом поддерживая Гитлера. Их пытаются обелить и вписать в историю, чтобы потом к ним просто привыкли, и никто не задавал вопросов", – подчеркнул Мирошник.

"Могущество России, — писал Отто фон Бисмарк(1815-1898), — может быть подорвано только отделением от неё Украины... необходимо не только оторвать, но и противопоставить Украину России,стравить две части единого народа и наблюдать,как брат будет убивать брата. Для этого нужно только найти и взрастить предателей среди национальной элиты и с их помощью изменить самосознание одной части великого народа до такой степени, что он будет ненавидеть всё русское, ненавидеть свой род,

не осознавая этого.
Всё остальное — дело времени".
<https://proza.ru/2018/04/01/2026>.

* * *

Россия и антироссия Александр Гришин



«Поверил я алгеброй гармонию.

Тогда уже дерзнул, в науке искушённый,

Предаться неге творческой мечты»

А. С. Пушкина «Моцарт и Сальери»

„Я не могу предсказать вам действия России. Это загадка, завернутая в тайну и помещенная внутрь головоломки; но, возможно, есть ключ. Этот ключ — русский национальный интерес“

Уинстон Черчилль

РОССИЯ и АНТИРОССИЯ

Всякая наука изучает закономерности. Несовершенный, на первый взгляд, мир, на самом деле живёт по строгим законам. Эти законы существуют независимо от воли людей и, по мере развития общества, становятся достоянием человечества. Как будто бы, какой-то высший разум постепенно приоткрывает завесу тайны и открывает людям глаза на существующие взаимосвязи, которые они могли наблюдать из поколения в поколение, но, при этом, не делали обобщений, считая случайностями. Для обнародования

законов выбираются проводники из наиболее подготовленных учёных в разных отраслях знаний: Исаак Ньютон, Дмитрий Менделеев, Георг Мендель, Георг Вильгельм Фридрих Гегель, Адам Смит, Томас Роберт Мальтус, Карл Маркс, Альберт Эйнштейн...

На протяжении тысячелетий сохраниться человеку, как виду, помогали религия и десять заповедей, которые, подсказывали ему, как правильно поступать в различных жизненных ситуациях, основываясь лишь на вере. Законы, открытые в эпоху Просвещения, дали научное обоснование явлениям и событиям, происходящим в окружающем мире.

Развитие общества и государства также подчиняется определенным законам. Правда, в отличие от законов природы, некоторые из этих законов являются аксиомами, а некоторые – теориями.

События, происходящие в мире на протяжении нескольких веков, позволяют проследить определенные закономерности, характерные как для истории России, так и для истории государств, занимающих недружественную позицию по отношению к ней. Историю необходимо изучать и знать для того, чтобы учиться на ошибках и не допускать их повторения в будущем. Для того, чтобы лучше разобраться в особенностях исторического пути нашего государства и его противников, необходимо остановиться на взглядах учёных, заслуживающих внимательного отношения к их трудам.

Шарль Луи де Монтескье - французский философ эпохи Просвещения, в своем главном научном трактате «О духе законов» приоритет в развитии цивилизации отдавал условиям географической и биологической сред, в которых существует общество: «От различия в потребностях, порождаемого различием климатов, происходит различие в образе жизни, а от различия в образе жизни — различие законов». Принципом, приводящим в движение ту или иную форму правления, он считал основополагающую страсть: для деспотии – страх, для республики - политическая добродетель, а для монархии — честь. Взгляды Монтескье разделяли Чезаре Беккариа, Адам Смит, Жан-Жак Руссо, Лев Мечников и др.

Лев Николаевич Гумилёв разработал теорию пассионарности и этногенеза, рассматривающую исторический процесс как взаимодействие развивающихся этносов с вмещающим ландшафтом и другими этносами. Под пассионарностью автор понимал избыток некой «биохимической энергии» живого вещества, порождающий жертвенность, ради высоких целей; непреодолимое внутреннее стремление к деятельности, направленной на изменение своей жизни, окружающей обстановки. Эта цель представляется для пассионарной личности более ценной, чем собственная жизнь и жизнь его современников и соплеменников.

Л.Н. Гумилёв выделял девять уровней пассионарности: от высшего – жертвенного уровня, при котором человек без колебаний готов пожертвовать собственной жизнью, до обывательского – нулевого уровня, при котором тихий человек, полностью приспосабливается к окружающему ландшафту. Промежуточными уровнями являются: уровень перегрева (акматической

фазы, переходный) и уровень поиска удачи с риском для жизни. Выделяются также два субпассионарных уровня: 1) ещё способны на какие-то действия, приспособление к ландшафту; 2) не способны на действия, изменения. Постепенно с их взаимоистреблением и давлением внешних причин либо происходит гибель этноса, либо берут своё гармоничники (обыватели). По мнению Л.Н. Гумилёва, периодически происходят массовые мутации, повышающие уровень пассионарности (пассионарные толчки). Они продолжаются не дольше нескольких лет, затрагивают узкую (до 200 км) территорию, расположенную вдоль геодезической линии и тянущуюся несколько тысяч километров. Особенности их протекания указывают на их обусловленность внеземными процессами. Мутационная природа пассионарного толчка явственно следует из того, что пассионарные популяции появляются на поверхности Земли не произвольно, а одновременно в отдаленных друг от друга местах, которые располагаются в каждом таком эксцессе на территории, имеющей контуры протяженной узкой полоски и геометрию геодезической линии, или натянутой нитки на глобусе, лежащей в плоскости, проходящей через центр Земли. Возможно время от времени на землю попадает луч жесткого излучения от Солнечного протуберанца. Период развития этноса: от момента пассионарного толчка до гомеостаза, по мнению автора гипотезы, занимает не менее 1150 лет. Некоторые ученые (Виктор Шнирельман и Сергей Панарин) подвергли теорию Гумилёва острой критике, назвав бредом. Тем не менее, учение Льва Гумилёва имеет историческое подтверждение, с которым сложно спорить. Цикличность исторических событий заставляет заострить внимание на их периодичность, которая составляет примерно 120 лет. Мною проанализированы и обозначены на графике наиболее значимые в истории России и мира события, зависящие от уровня пассионарности и сплоченности общества. Хочу обратить внимание, что есть исключения, которые только подтверждают правило. График можно продолжать в обе стороны – результат получается вполне предсказуемым. Каждый желающий может это проверить. Россия сейчас на подъёме. В 2023 году мы пройдем нулевую отметку и пойдем вверх, а наши недоброжелатели в это же время начнут спуск на дно своего развития. Есть над чем задуматься: где жить и с кем дружить?

<https://proza.ru/2022/05/12/613>.

* * *



Раздел Украины: наследники «Речи Посполитой» берутся за дело

19.03.2022.

Дмитрий Нефёдов

На пути к пост-украинскому миру



Поездка на железной дороге в Киев склонившихся над картой Украины восточноевропейских стратегов – премьер-министров Польши, Чехии и Словении Матеуша Моравецкого, Петра Фиала и Януша Янза, а также лидера правящей польской партии «Право и Справедливость», вице-преьера Ярослава Качиньского – породила немало кривотолков, слухов и предположений. Выступая на совместной пресс-конференции, пан Качиньский – наиболее серьёзный из этой кампании – предложил подумать о размещении на Украине миротворческого контингент под эгидой НАТО или ООН. По словам Качиньского, данная миссия будет *«находиться на украинской территории с согласия президента и правительства Украины и не будет беззащитной»*. Не отрицает признанный архитектор польской внешней политики также и возможности введения на «части территории Украины» так называемой «бесполётной зоны», отметив, что данная идея уже неформально обсуждалась. Можно предположить, что речь идёт прежде всего о Западной Украине

(историческая греко-католическая Галиция – Львов, Тернополь, Ивано-Франковск и условно православная Волынь – Луцк и Ровно).



Заявление Качиньского последовало через пару дней после поражения 13 марта ракетами «Калибр» ВКС России комплекса объектов Яворовского полигона в Львовской области недалеко от польской границы, переоборудованного под стандарты НАТО и использовавшегося в качестве пункта сбора отправляющихся на Украину иностранных наёмников. Технические детали поездки и степень её согласованности с Москвой и Брюсселем пока остаётся открытой; равно как и расположение явленного на фотографии бункера. Обращает на себя внимание и отсутствие в составе делегации представителей Венгрии, Словакии и Румынии, заинтересованных в укреплении связей с венгерской, русинской (1) и румынской общинами на Закарпатье и на Северной Буковине (Черновцы). 15 марта Международный центр «Матица русинов» обратился к президенту России Владимиру Путину с просьбой преобразовать Западную Украину в Карпатскую Русь на правах, мандатах, титулах русинов. Если Западная Украина останется в том виде, в котором она находится сейчас, то под вопросом окажется стратегия национальной безопасности России, а русофобия не прекратится, говорит глава организации Петр Гецко.

В свою очередь, закарпатские венгры дискутируют о возможном присоединении к «материнской родине», вплоть до проведения референдума. Местные активисты направили премьер-министру Венгрии Виктору Орбану письмо с просьбой защитить их от геноцида. *«Для нас вполне очевидно, что украинские власти потакают прихотям и интересам неонацистов и праворадикалов, которые в течение длительного периода ограничивают нас в правах и унижают достоинство Великой Венгрии и ее граждан»*, – говорится в письме, авторы которого обращают внимание на нарушения прав человека, нападения и разрушения исторических и культурных памятных мест. После де-факто запрета Киевом доступа к власти

местным венграм в Будапеште задумались о перспективах более действенных мер по интеграции исторических земель, перешедших в состав Украинской ССР в 1945-1946 гг.



Источник: Яндекс Дзен

Территориальные претензии к Украине имеются также у Румынии и особенно у Польши, где хорошо помнят о «польском» прошлом Львова и о «восточных кресах» в составе Речи Посполитой, перешедших в состав Советской Украины по результатам сентябрьского освободительного похода Красной Армии 1939 года. По мере нацификации постсоветской Украины, неизбежным следствием которой стала специальная военная операция Вооружённых Сил России, станет дальнейшее обособление разнородных в культурно-историческом отношении регионов, вплоть до фактического раздела страны. Как отмечает Telegram-канал *Togarta*, «с начала боевых действий Москва отчетливо подавала один и тот же сигнал Киеву: если не согласитесь на Минск-3 и выполнение всех условий, то потеряете юг страны. На данный момент, большая часть Юга Украины либо под полным, либо под частичным контролем ВС РФ (кроме Одесской области)... В первые две недели боевых действий, во взятых ВС РФ населённых пунктах и городах никто не спускал флаги Украины (массово точно нет) и не заменял их на флаги РФ, это делалось на отвоеванных территориях ЛДНР (там флаги Украины меняли на флаги ДНР и ЛНР), но не в других регионах. Но последнюю неделю во взятых городах и населенных пунктах началась смена флагов, наборы в полицию, смена валюты, разговоры про формирование народных республик, смена городской и областной власти, поставки ГСМ по внутрироссийским ценам – в общем, мини-интеграция, пока больше показательная. Заявление Москвы о том, что чем дальше в лес, тем ближе потеря всего юга страны и, соответственно, новые условия на переговорах – уже начинают переходить в плоскость реальности...». Возможно, в условиях

надвигающегося продовольственного кризиса российской стороне придётся организовывать посевную, обеспечивая её безопасность (вплоть до разминирования сельскохозяйственных угодий). Возвращение к нормальной жизни ряда областей исторической Новороссии в принципиально новых условиях рано или поздно потребует и политического самоопределения – например в форме региональных референдумов о желаемом статусе конкретного региона, включая возможное присоединение к другому государству. На некоторых освобождённых территориях за рамками Донецкой и Луганской Народных Республик постепенно формируются военно-гражданские администрации как прообраз будущей пост-украинской власти.



Разумеется, такого рода перспективы просчитываются и в Варшаве, где готовые не упустить своего шанса «ясновельможные паны» явно готовятся к реализации собственного сценария с опорой на военную мощь НАТО, либо же ситуативно сколоченной «группы по интересам». Несмотря на то, что в Берлине идею Качиньского отправить на Украину миротворцев Альянса вроде бы отвергли – эшелоны с военной техникой и личным составом перебрасываются из Германии на восточную границу Польши явно не просто так. Вполне возможно, что в случае наступления некоего «часа Икс» они эту границу перейдут, заявив претензии на радикальное переформатирование границ в Восточной Европе. Разумеется, их конечной целью не станут Донецк или Луганск, или даже река Днепр, тем не менее, линия конечного продвижения западных «миротворцев» тем или иным образом очертит линию западного влияния на пост-украинском пространстве. Возможно, за ними останется Галиция, Волынь и некоторая часть

Подоллии (Хмельницкий, Каменец-Подольский, отчасти Винница). *«Отдельный вопрос, как будет называться та часть Западной Украины, которую хочет контролировать Польша, – размышляет политолог Станислав Стремидловский. – На мой взгляд, слово “Украина” здесь не может фигурировать по историческим причинам. Скорее всего, несколько областей будут объединены в “Галицкую республику”. И сейчас поляки в лице Качиньского думают над тем, как выстраивать свою работу на этой территории, учитывая проблему местного национализма. При этом новая республика вряд ли войдет в состав Польши, потому что для Варшавы это лишние расходы. Конечно, Варшава постарается привлечь средства ЕС для работы с этим регионом, но не более того».*

На наш взгляд, в случае дальнейшего движения к де-факто фрагментации Украины неизбежно встанет вопрос о границе между условно «западной» и «российской» зон влияния. Очевидно, что Галичина с её крепкими «бандеровскими» традициями неизбежно будет пытаться воспроизводить своё идеологическое влияние на большей части территории страны, что она с успехом делала и в советский, и особенно в постсоветский период. В рамках долгосрочной линии на превращение территории бывшей Украинской ССР в постоянный очаг нестабильности у российских границ роль Галичины и Волыни также сложно переоценить – отсюда и вышеупомянутый вброс Качиньского относительно возможности установления над ними «бесполётной зоны». Как предполагает представитель партии «Справедливая Россия – за правду», бывший советник главы ДНР Александр Казаков, преступные приказы на обстрелы городов Донбасса скорее всего отдаются даже не из Киева кровавыми клоунами Зеленского, а из Львова людьми Пентагона, перебравшимися туда с 4-го этажа СБУ в Киеве. Анонсированная администрацией Байдена массированная военная помощь киевскому режиму очевидным образом направлена на максимальное затягивание конфликта: *«Это может быть длительная и трудная борьба».*

«Мы никогда не допустим, чтобы Украина послужила плацдармом для агрессивных действий против нашей страны», – подчеркнул 16 марта Президент России в ходе расширенного совещания с членами правительства по актуальным социально-экономическим вопросам. Едва ли реализация этой и других заявленных целей специальной военной операции достижима без комплекса достаточно радикальных шагов (вплоть до демонтажа преступного нацистского режима), на которые может потребоваться достаточно длительное время и серьёзные комплексные усилия. Как отмечает военный эксперт Борис Рожин, прогрессирующая неадекватность марионеточного режима Зеленского чревата *«потерей новых территорий на Юго-Востоке с образованием новых государственных образований. С учётом текущего уровня отношений с Западом, который ввёл уже почти все возможные санкции, у России де-факто развязаны руки для того, чтобы переобустроить Украинутак, как она считает нужным и уплатив за это цену, которая она считает приемлемой».*

Примечание

(1) Русины населяют Закарпатскую область Украины, северо-восточную Словакию и юго-восток Польши (Лемковщина); а также в Сербии (Воеводина), Хорватии, США, Канаде, Австралии, России.

Источник: [“ВПА”](#).

<https://nic-pnb.ru/politicheskij-krizis-na-ukraine/razdel-ukrainy-nasledniki-rechi-pospolitoy-berutsya-za-delo/>.

* * *



Украинский кризис в условиях современных геополитических трансформаций

04.04.2022.



Бочарников Игорь Валентинович

Украинский кризис, планомерно развивавшийся с 2004 года в рамках так называемой «евроинтеграции», в 2022 году перешел в острую фазу вооруженного конфликта – операцию по денацификации и принуждению Украины к миру на Донбассе.

После государственного переворота в Киеве в феврале 2014 года и дальнейшего распространения и утверждения националистического режима на большей части Украины шло планомерное строительство неонацистского государства с идеологией исключительности украинского этноса.

Важнейшим направлением политики правящего киевского режима стало утверждение русофобии как внутри страны, так и на международном уровне. По сути дела, Украине ее кураторами была отведена роль агрессивного раздражителя России. И с этой ролью, ролью страны – провокатора, позиционирующего свою враждебность, постмайданная Украина успешно справилась. Отличительными чертами ее политики последних лет стали: масштабная дискредитация России, демонстрация антироссийского фейкового новостного контента, нанесение ей максимального ущерба в политическом, экономическом,

информационном и иных сферах мировой политики. На протяжении всех последних восьми лет шло планомерное возвращение и реализация на практике концепта Украина – АнтиРоссия. Пожалуй, наиболее образно этот процесс развития русофобии на Украине охарактеризовал французский экономист и политик, экс-директор МВФ Д. Стросс-Кан словами: «Для того, чтобы что-то просить, надо что-то давать! Вы, кроме злобы и ненависти, никому ничего не дали. Вы предали Россию, которая вас создала и кормила с ложечки. Весь мир это знает! Запомните!» [6]. И это действительно так. Начиная с февраля 2014 года, киевский режим осуществлял враждебные по отношению к России действия, которые в полной мере могут быть квалифицированы как война.

Одновременно с этим на Украине шло становление и развитие тоталитарного неонацистского режима. Регулярные массовые факельные шествия с портретами нацистских преступников, героизация пособников нацизма и дискредитация ветеранов Великой Отечественной войны, осквернение памятников советским воинам – освободителям Украины, насильственное изгнание и принуждение к исходу с мест своего проживания жителей Донбасса, внесудебные расправы с инакомыслящими и другие преступления стали нормой политической реальности постмайданной Украины.

Перечень преступлений, совершенных националистическими формированиями, а также представителями официальной власти киевского режима достаточно обширен, и не замечать этого можно было только лишь при очень большом желании или же осознанном попустительстве и покровительстве. Именно это западным сообществом и демонстрируется на протяжении длительного периода в отношении киевского режима. Цель при этом очевидна: направить агрессивный потенциал против России в интересах нанесения ей максимального ущерба. Речь идет о политике, аналогичной той, которая осуществлялась по отношению к нацистскому режиму Германии в 30-х годах XX столетия [2]. И тогда, и сейчас эти действия были обусловлены стимулированием антироссийской политики правящих режимов. Тогда – нацистской Германии, сейчас – неонацистской Украины. Но тогда, в 30-40-х годах XX века, речь шла только лишь об умиротворении германского нацизма, сейчас же – его пародии – украинского неонацизма и, соответственно, полномасштабной трансформации Украины в перспективный театр военных действий для войны с Россией.

Именно с этой целью в рамках текущего кризиса оснащение и вооружение украинской армии со стороны США и их союзников по НАТО приняло беспрецедентные масштабы. Только так называемая «военная помощь» со стороны США за восемь лет с 2014 года составила порядка 2.7 млрд долл. С началом же специальной военной операции России финансирование американских военных программ, связанных с Украиной, увеличилось более чем в пять раз, составив 13,6 млрд долл. Помимо США, «военную помощь» Украине оказывают практически все страны Североатлантического альянса, а также ряд стран, связанных с США союзническими обязательствами по иным блокам и структурам. Наиболее активно в этом плане Соединенное Королевство (по недоразумению называемое в российских источниках Великобританией), действующее в тесной связке с США после подписания У. Черчиллем так называемой Атлантической хартии 1941 года. Подписав эту хартию У.Черчилль, по сути, делегировал суверенитет Британской империи США в обмен на поставки американских вооружений. С тех пор Соединенное Королевство полностью подчинило свою внешнюю политику интересам Соединенных Штатов. И очевидно, неслучайно, что именно на

украинском направлении оно (королевство) действует наиболее активно и цинично, отрабатывая кредит доверия к ним США.

«Военную помощь» Украине в виде финансовых отчислений под давлением США осуществляют и другие страны «Коллективного Запада», международные организации и структуры, причем даже те, которые этого делать не имеют права согласно своему статусу. Ни чем иным, по всей видимости, как кощунством нельзя, например, считать выделение из Европейского фонда мира порядка 1 млрд. евро на военные нужды Украине. Что же касается общего тренда финансирования военных нужд Украины, то очевидно, что речь идет о введении своего рода схемы налогообложения всего «Коллективного Запада» в интересах милитаризации Украины.

Львиная доля всей этой «военной помощи» направляется на поставки вооружений, военной техники и боеприпасов Украине. Начиная с печально известного решения Д.Трампа о поставках летального оружия на Украину в декабре 2017 года, к настоящему времени они обрели массированный характер. Тогда, в декабре 2017 года, речь шла лишь о поставках 12,7-мм снайперских винтовок «Barrett M107A1», боеприпасов и сопутствующего имущества к ним общей стоимостью 41,5 млн долл. В дальнейшем ассортимент военной продукции постепенно расширялся. И уже в 2018 году США начали поставки противотанковых ракетных комплексов «Javelin» и ракет к ним. В последующем поставки «Javelin» обрели массовый характер, и уже к февралю 2022 года количество комплексов, поставленных США Украине, составило уже несколько тысяч.

Свою лепту в оснащение украинских вооруженных сил и националистических батальонов вносит и Соединенное Королевство, поставив на Украину порядка 2000 своих противотанковых комплексов NLOW. Еще одним крупным поставщиком оружия на Украину стала Германия. Долгое время уклонявшееся от поставок вооружений на Украину, немецкое руководство также решило принять участие в этом процессе. Речь, в частности, идет о поставках тысячи гранатометов «Panzerfaust 3» и 500 ПЗРК «Stinger». Не отстают от этих ключевых стран НАТО и их союзники меньшего калибра. Так, Польша поставляет Украине минометы, беспилотники, ПЗРК Grom и другое оружие. Чехия приняла решение выделить 8,5 млн. долл. для передачи ВСУ стрелкового оружия и боеприпасов к нему. Всего же в поставках вооружений на Украину так или иначе принимают участие порядка 30 стран Европы, в том числе и Швеция, вопреки своему нейтральному статусу.

Таким образом, страны «Коллективного Запада» осознанно вооружали Украину и формировали ее агрессивный потенциал. Украина превратилась, как и предсказывал в 1994 году ее первый президент Л.Кравчук «в обезьяну с гранатой» [10]. Тогда речь шла об отказе Украины от ядерного оружия, закрепленного Будапештским меморандумом и поставленным под сомнение действующим президентом Украины В. Зеленским на Мюнхенской конференции 16 февраля 2022 года. Сейчас же напшигованная оружием Украина, большая часть из которого бесконтрольно перешла в руки неизвестных лиц, может трансформироваться в квазигосударство, в котором власть будет принадлежать полевым командирам вооруженных группировок, подобных бандитским формированиям, действовавшим на территории Украины в период Гражданской войны.

Помимо поставок вооружений, американские и натовские военные структуры сами активно осваивали территорию Украины в оперативном и военно-стратегическом отношении. Через полигоны Украины в рамках различного рода учений прошли тысячи военнослужащих стран

НАТО, не говоря уже о многочисленных военных советниках и инструкторах. За период с 2014 года на Украине было проведено более 50 военных учений как двусторонних с США, так и многосторонних со странами НАТО с отработкой антироссийских провокационных целей и задач. В ходе учений «Объединенные усилия – 2020» уже непосредственно отрабатывались задачи нанесения ударов по территории России. Апогеем провокационности стала имитация ядерного удара по территории Крыма американскими стратегическими бомбардировщиками B-52 [15].

В последние годы интенсивность и провокационность натовских учений на Украине значительно усиливались. В 2021 году на территории Украины было проведено восемь антироссийских маневров. На 2022 год было запланировано проведение еще десяти таких учений с участием военных структур США, НАТО и даже Швеции. С этой целью на территории Украины к началу 2022 года находилось порядка четырех тысяч военных инструкторов из США, Великобритании, Польши и других стран-членов НАТО.

С 2018 года, после визита В. Зеленского в Лондон началось строительство и обустройство на территории Украины военных баз США и НАТО. К началу 2022 года уже открыто функционировали три объекта натовской инфраструктуры (Яворский полигон, пункт оперативного управления кораблями в Очакове и порт Южный в Одесской области). Помимо этого, на семи объектах натовские военнослужащие были замаскированы под различного рода вспомогательные команды, спецгруппы, контингенты. Активно участвовали США и в строительстве военных баз непосредственно для ВСУ (в Мариуполе и Северодонецке) с перспективой их использования в своих интересах [13].

Все это свидетельствует о том, что, Украина, по сути, уже давно стала непризнанным членом НАТО, а ее вооруженные силы интегрированы в натовские структуры управления. Поэтому все заклинания о том, что Украина не будет вступать в Альянс, что у нее будет нейтральный статус и т.д. – это всего лишь пустые декларации, не имеющие под собой никакой основы по аналогии с заверениями о нерасширении НАТО на Восток. Даже, если и будут подписаны какие-либо договоры в этой области, они будут ничтожны, в силу их неисполнения украинской стороной. Киевский режим недоговороспособен в силу того, что он марионеточен. Рычаги управления им находятся за океаном. Необходимо также учитывать и высокий уровень владения искусством лицедейства и отсутствие каких-либо морально-этических принципов у высшего политического руководства страны. Для действующего президента Украины внешняя политика его страны – это высоко рейтинговое шоу, продюсером которого выступает администрация США. Именно этим и определяется характер и направленность внешней и внутренней антироссийской политики современной Украины.

Для безопасности России чрезвычайно важное значение имеет и еще один аспект американской «помощи» Украине, представленный комплексом секретных биологических лабораторий, деятельность которых финансируется за счет средств и в интересах Минобороны США [1]. По данным Минобороны России на территории Украины велись разработки особо опасных патогенов возбудителей чумы, сибирской язвы, туляремии, холеры и других смертельных болезней. Это свидетельствует о том, что в лабораториях осуществляется разработка биологического оружия [14]. Фактически официально эту информацию подтвердили и представители Госдепа США. Так, в частности заместитель госсекретаря США по политическим делам В. Нуланд под присягой в ходе слушаний в Конгрессе подтвердила, что

на Украине имеются биологические исследовательские объекты, и США работают над тем, чтобы не допустить их перехода под контроль российских сил [5].

Сделав ставку на накачку Украины оружием, США и их союзники осознанно провоцировали враждебную политику Украины в отношении России, демонстративно поощряя ее провокационные действия и обещая всеобъемлющую поддержку.

О беспрецедентном уровне поощрения антироссийского режима со стороны официальных лиц США и их партнеров свидетельствует, например, тот факт, что многие из них на ломанном украинском языке с удовольствием произносят «кричалки» украинских пособников нацистов времен Второй мировой войны, ставших для современной Украины официальным приветствием. Официальных лиц США, Евросоюза и отдельных стран, несколько не смущает тот факт, что под этими «кричалками» украинские националисты УПА уничтожали на оккупированных территориях СССР поляков, белорусов, евреев и представителей других национальностей.

Итогом всей этой провокационной деятельности стала трансформация Украины во враждебное России государство, что закономерно предопределило эскалацию конфликта и переход его в вооруженную стадию.

В то же время очевидным является и то, что России в этом конфликте противостоит не только и не столько Украина. События, связанные с широкомасштабной накачкой Украины оружием и поддержкой ее провокационных антироссийских акций, свидетельствуют, что в конфликте принимают участие все члены альянса: от США до лимитрофных прибалтийских государств, а также Японии и Австралии, связанных с США союзническими обязательствами. По сути, — это война стран «Коллективного Запада» против России. Причем война тотальная (по Людендорфу). Об этом свидетельствуют не только поражаемые «Коллективным Западом» сферы жизнедеятельности России и российского общества, но и заявления официальных лиц США и европейских стран. Примечательным в этой связи стало высказывание министра экономики Франции Б. Ле Мэр о намерении Запада вести «тотальную экономическую и финансовую войну против России» [11]. Очевидно, что это заявление далеко не «оговорка по Фрейду», это разглашение конфиденциальной информации. Именно эта цель и реализуется по отношению к России, начиная с 2014 года но особенно с началом спецоперации России по защите Донбасса. К настоящему времени в отношении России введено более пяти тысяч санкций, поражающих различные сферы жизнедеятельности российской экономики, финансовой и социальной сфер. Их количество превышает все известные санкции в отношении какой-либо иной страны или группы стран, неугодных по тем или иным основаниям США: Куба, КНДР, КНР, Иран и т.д. Цель при этом очевидна: посредством постепенного нанесения ущерба жизненно важным интересам и сферам жизнедеятельности — нанести стратегическое поражение России, принудить руководство страны к капитуляции и подчинении ее ресурсов деградирующему американоцентричному сообществу [4, 73].

Под эту заманчивую инициативу США рекрутировали всех находящихся под их влиянием акторов от отдельных стран и ТНК, до различных международных организаций и структур. Применительно к экономическому давлению, как заявила В. Нуланд, «все наши (американские) посольства работают по вовлечению в антироссийские санкции». Очевидно, не просто работают, а осуществляют жесточайший прессинг по принуждению лидеров отдельных государств, руководство компаний и организаций к участию в нанесении ущерба России. Давление, оказываемое на них, носит беспрецедентный характер.

В рамках этого давления нарушаются все действующие договоренности и нормы как национального, так и международного права. Это особенно наглядно на примере давления на бизнес, в том числе транснациональных корпораций, большинство из которых вынуждено была расторгнуть контракты и выйти из совместных с российскими компаниями проектов. Очевидно, что по своей воле руководство компаний едва ли приняло бы решение, чреватое потерей выгодных контрактов. Достигнуть этого можно было лишь посредством не только прессинга, но и, возможно, обещаниями преференций за антироссийскую политику посредством участия в дележе «шкуры неубитого медведя».

В целом, характеризуя давление на Россию со стороны США и их сателлитов, можно говорить о ведении с их стороны полномасштабной экономической войны. И это не просто война, это первая мировая экономическая война, судя по составу участников, а также целям, преследуемым ее инициаторами.

В этой войне попираются все нормы международного права и в первую очередь те, которые, по сути, формировали фундамент западной цивилизации – право частной собственности – объявленное священным и закрепленное в конституционных актах стран Запада и, прежде всего, в самих США. Развитие ситуации с заморозкой золотовалютного запаса России и изъятия активов у российских государственных и частных компаний свидетельствует о том, что это право для США и их союзников перестало быть не только священным, но и вообще сколь-нибудь значимым.

С учетом того что в эту антироссийскую политику вовлечено достаточно большое количество политических акторов и экономических субъектов, очевидным является тот факт, что управляемой стала не только Украина, но и весь так называемый «Коллективный Запад», вся цивилизация которого основывается на паразитировании и ограблении иных цивилизаций, а также в стремлении жить комфортно и благополучно. Причем последний критерий, очевидно, является определяющим. Достаточно сказать, что во время Второй мировой войны большая часть современного европейского сообщества вполне комфортно переживало нацистскую оккупацию и только лишь в 1944 году, когда стал очевидным крах нацистской Германии под ударами Красной армии, в Европе начались процессы сопротивления. Тогда же, в июне 1944 года, был открыт и второй (американо-британский) фронт. Аналогии с современной ситуацией вполне очевидны: поскольку европейское сообщество делегировало свой национальный суверенитет сначала Евросоюзу, а затем и США, ставших для них центром принятия решений по важнейшим вопросам внешней и внутренней политики.

Это позволяет констатировать, что применительно к текущей ситуации в лице США и их сателлитов сложился своего рода проукраинский Альянс. При этом данный Альянс несет в себе во многом черты тоталитарного образования.

Очевидно, что процесс тоталитаризации мировых политических процессов начался задолго до текущего украинского кризиса и объявленного США «крестового похода против России». Его истоки относятся к периоду утверждения американизированного мирового порядка в 90-х годах XX столетия. Уже тогда, по словам выдающегося отечественного мыслителя А.А.Зиновьева, тенденции развития современных мировых политических процессов свидетельствовали о том, что мир стремительно движется к очередному тоталитаризму, теперь уже американскому или западнистскому.

Фактически признаки этого тоталитаризма налицо. Прежде всего, это тотальный контроль над всеми сферами жизнедеятельности мирового сообщества, в том числе и частной жизнью

«всех и вся»: от обывателей до глав государств. Помимо этого проявлениями современного тоталитаризма является диктат во взаимоотношениях с субъектами международных отношений, в рамках которых целенаправленно внедряется принцип: «кто не под эгидой США, тот против них». Характерным признаком тоталитаризма является также и насаждение «единственно верной» идеологии «демократических ценностей» в англо-саксонской интерпретации; применение различного рода внесудебных санкций вплоть до свержения легитимных правительств и физического уничтожения как глав государств (М. Каддафи), так и простых жителей демократизируемых стран (Югославия, Афганистан, Ирак, Сирия и др.). В рамках реализации тотального господства принуждение оказывается не только на Россию и другие не угодные США страны, но и на самих членов Альянса.

В частности, например, это касается основополагающего принципа международных отношений – права на суверенитет. Очевидным является его ограниченность для большинства стран «Коллективного Запада». Все дело в том, что лица облеченные полномочиями власти на государственном уровне, по сути уже не являются главами государств и правительств, а являются своего рода топ-менеджерами, главной задачей которых является исполнение политической воли руководства США. Анализ развития современных политических процессов, дает основание полагать, что времена, когда во главе государств и правительств Европы находились лица, для которых национальные интересы своих государств и народов были превыше всего уже, прошли. Сейчас приоритетом для европейского истеблишмента является безусловное исполнение рекомендаций администрации США, какой бы «ковбойский» характер они не носили.

В этом плане, конечно же, ни о каком суверенитете политическом, экономическом, социальном, духовном и т.д. речи быть не может.

Единственное право, которое действительно предоставляется странам западнистского сообщества, – это право на сравнительно высокий уровень жизни, достигаемый в основном за счет эксплуатации и ограбления населения других стран, манипулированием финансовыми потоками, продовольствием и другими ресурсами. Но и это, как показывают события в ряде стран Евразии, пораженных экономическим кризисом, гарантируется далеко не всем, по крайней мере, в равной степени.

В результате страны западнистского сообщества, стремившиеся, во что бы то ни стало войти в состав «золотого миллиарда» фактически оказались в «золотой клетке», делегировав право на суверенитет вышестоящим структурам – администрации США. Мировое сообщество, таким образом, незаметно для себя вступило в новую фазу своего развития – постдемократическую. Западные же демократии, как вполне правомерно определил А.А. Зиновьев, являют собой образец тоталитаризма.

Украинский кризис в этой связи стал моментом истины, выявившим его сущностные признаки, тенденции развития, угрозы и вызовы глобальной безопасности и стабильности.

При этом очевидно, что «Коллективный Запад» далеко не однороден. Более того, он сам стал заложником «Большой игры»^[2], по аналогии с той, которую вела Британия XIX веке. Сейчас ее спланировали и реализуют уже США совместно с Соединенным Королевством. Украина и ее граждане в этой «Большой игре» являют собой лишь средство ослабления и нанесения максимального ущерба России. Точно такая же роль «средства», очевидно, предопределена и странам «Коллективного Запада».

Хотя при этом сам режим В. Зеленского постепенно начинает играть в эту «игру» уже по своим правилам. Действующий президент, вышедший из шоу-бизнеса, умудрился взаимоотношения с руководством стран активно поддерживающих Украину – АнтиРоссию превратить в своего рода шоу. Об этом в полной мере свидетельствуют его театрализованные выступления перед парламентами государств Коллективного Запада, а также некоторых других (Израиль, Япония.) стран. При этом в рамках своего виртуального турне по зарубежным парламентам он даже отчитывает руководство этих стран и структур за «недостаточную» военную помощь Украине, выставляет им оценки [7] и в целом допускает по отношению к ним высказывания, выходящие за рамки не только дипломатии, но и элементарных приличий. По сути, речь идет о шантаже руководства стран, поддержавших США, Соединенное Королевство и Украины в развязывании и эскалации текущего украинского кризиса. Пока это лишь экспромт В. Зеленского, но в перспективе подобного рода виртуальные парламентские шоу с «оргвыводами», очевидно, получат дальнейшее развитие и утвердятся в качестве своеобразной нормы международных отношений.

В этой ситуации в новом чрезвычайно актуальном значении звучит афоризм, приписываемый У. Шекспиру «Весь мир театр, а люди в нем актеры». Очевидно, что если не весь мир, то уж «Коллективный Запад», безусловно, является участником театрализованной постановки.

Важное значение в условиях текущего украинского кризиса обретает и реализация концепта постправды, фейкового новостного контента и в целом искажения событий в зоне конфликта. Очевидным является преимущество «Коллективного Запада» в этой уже информационной войне против России. Деятельность Российской Федерации, ее военно-политического руководства и Вооруженных Сил преднамеренно искажается и выставляется в неприглядном свете. В то же время деятельность украинских вооруженных формирований, в том числе откровенно неонацистского толка, осуществляющих военные преступления по отношению к гражданскому населению, позиционируются как обоснованная или же в лучшем случае игнорируется. Фейкизация информации, осуществляемая американскими и европейскими СМИ, наряду с блокировкой и цензурой российских источников информации обрела характер эпидемии, спровоцировав в западном сообществе рост русофобии, аналогичный по своему характеру уровню агрессию антисемитизму предвоенного периода в нацистской Германии. Русофобия и политика сдерживания России вновь занимают центральное место в европейской, а сейчас и в американской политике.

Реальностью внутривнутриполитических процессов в странах «Коллективного Запада» стало преследование по национальному и языковому принципам, откровенная дискриминация не только граждан России, но и русскоязычных граждан этих стран. Все большую популярность в странах американизированного сообщества получает так называемая «культура отмены», зародившаяся в США как форма остракизма, при которой человек или определённая группа лишаются поддержки и подвергаются осуждению в социальных или профессиональных сообществах, как в онлайн-среде и в социальных медиа, так и в реальном мире. Первоначально жертвами утверждения этой культуры в западном мире стали сторонники традиционных ценностей, морали, нравственности, семьи и т.д. Сейчас же действие этой насаждаемой США «культуры» закономерно распространилось на русских и Россию в целом. Все это, подтверждает тоталитарный характер западного сообщества, экспансию которого, равно как и самого тоталитаризма в его современной интерпретации, в очередной раз остановила Россия.

Очевидным фактом является также и то, что современный мир претерпевает глобальные трансформации, обусловленные разбалансировкой американоцентричной мировой системы – однополярного мира. При этом началась она по вине самих Штатов, которые переоценили свои силы и возможности, а также нивелировали саму идею американского глобального лидерства. Бесконечные войны и конфликты, инициированные США, многочисленные человеческие жертвы и разрушения гражданской инфраструктуры, потоки беженцев, массовые нарушения прав в процессе продвижения и утверждения американоцентричного мирового порядка дискредитировали США, переставших восприниматься в качестве арбитра и законодателя правил на мировой арене.

Произошло то, что и должно было произойти: непомерные амбиции США в конечном итоге натолкнулись на их неспособность решать задачи как глобального, так и регионального уровня.

Все это в совокупности вызвало глобальный резонанс и способствовало трансформации мирового порядка, важнейшим трендом которого стал закат Pax Americana – разрушение мирового порядка, который США и их союзники считали вечным. Никакой «конец истории», как это возвещали американские футурологи, не наступил, напротив, начался новый ее период – постамериканизированный, сопровождаемый возникновением новых полюсов, выступающих новыми центрами притяжения движущих сил мировой политики и составляющих острую конкуренцию американоцентричной концепции однополярного мира [8].

Данная тенденция отчетливо проявляется на фоне не только разрушения Pax Americana, но и в целом в снижении роли в мировых процессах всего евроатлантического сообщества. Несостоятельность проекта ЕС без поддержки США очевидна. Евроатлантическое сообщество, долгое время почивавшее под сенью фактического протектората США, оказалось под прессингом не только своих внутренних проблем, но и администрации тех же США, требовавших более четкой проамериканской позиции, а также повышения финансовой ответственности за функционирование НАТО как гаранта их безопасности.

Привыкшее оглядываться по всем вопросам на США евроатлантическое сообщество оказалось в очень сложном и уязвимом положении. Политическое и экономическое пространство Евросоюза с уходом Британии сузилось. По сути дела к настоящему времени с учетом ведущей роли Франции и Германии Евросоюз – это уже по большей части франко-германская конфедерация со столицей в Брюсселе. Роль остальных членов Союза, несмотря на декларируемое равноправие, достаточно условна. Им дозволено лишь соглашаться с руководством ЕС и США по принципиальным вопросам, например, сдерживания России, что и реализуется ими в рамках текущего украинского кризиса.

Сам по себе украинский кризис, порожденный США, является, глобальной провокацией, направленной на восстановление своей роли в мировых политических процессах.

И неслучайно именно Россия оказалась на острие глобальной трансформации, предполагающей закат американоцентричного мироустройства, поскольку именно она является одним из ведущих центров притяжения стран мирового сообщества, не воспринимающих навязываемый США и их союзниками диктат в мировой политике и экономике и других сферах жизнедеятельности.

В этих условиях, очевидно, что речь идет, прежде всего, о разработке и реализации эффективной геополитической стратегии. И эта стратегия должна быть евразийской и отражать интересы, прежде всего самой России.

Интересы России не в Европе, которая уже постепенно становится периферией мировой политики и экономики – они в Азии.

У России имеются реальные возможности с ее исключительным географическим положением, мощным (нереализуемым) экономическим потенциалом и наконец благоприятно складывающимися отношениями с государствами Юго-Восточной Азии и Латинской Америки, стать если не ведущим, то, по крайней мере, равноправным участником Азиатско-тихоокеанского сообщества.

Важнейшим направлением евразийской стратегии России должно стать развитие взаимовыгодного сотрудничества и партнерства не только с Китаем, но и с Индией. Это позволит снизить чрезмерную ориентацию России на КНР.

Продолжением данной стратегии может стать выстраивание отношений с Ираном. Идея о формировании тройственного Альянса Россия – Иран – Индия высказывалась еще в конце 90-х годов прошлого столетия, но тогда в силу «особых» отношений с США, она не получила своего развития. В настоящее же время, думается, есть все основания вернуться к ее реализации. Важнейшим из них является санкционная политика США и ЕС в отношении России. В результате складывается парадоксальная ситуация, что Россия, в отношении которой введены санкции, в тоже время сама участвует в санкциях против Ирана. Хотя именно Иран на протяжении всех последних десятилетий демонстрирует поддержку России. Помимо этого развитие отношений с Ираном может также стать неплохой альтернативой российско-турецким отношениям, в которых позиции России достаточно уязвимы, а также в ее отношениях со странами Закавказья (Азербайджаном и Грузией), периодически поглядывающими в сторону США и НАТО.

Необходимо также принять меры по развитию отношений с Пакистаном и Афганистаном. В интересах России является исключение Движения Талибан, пришедшего к власти в Афганистане из Перечня террористических организаций. Терактов в отношении России и российских граждан представители этого движения не совершали, поэтому оснований для нахождения данного Движения в списке террористических организаций нет. Что же касается их вооруженной борьбы с США и их союзниками, то речь шла о противодействии оккупационной политике этих стран. В интересах Российской Федерации признать правительство Движения Талибан в Афганистане легитимным, установить с новым афганским режимом дипломатические отношения.

Крайне важно восстановление позиций России в арабском мире, где США утрачивают свои позиции, зарекомендовав себя в качестве ненадежного союзника и партнера.

Оплотом России в регионе по-прежнему является Сирия, в перспективе пророссийскую позицию могут также занять Саудовская Аравия, ОАЭ, Иордания, Ливан и другие арабские страны региона, уже уставшие от диктата США, а также их политики «управляемого хаоса», реализуемой в регионе.

Имеются реальные перспективы для выстраивания эффективного сотрудничества с Израилем.

Израиль – это одно из немногих государств, где 9 мая отмечается как День победы над фашизмом на государственном уровне и где не забывают о том, кто действительно принес

Европе освобождение и спасение. Примечательна позиция Израиля и по Украине. Являясь безусловным союзником США, тем не менее участия в антироссийских санкциях это государство не принимает, в отличие от европейских стран, что свидетельствует о его большей по сравнению с ними суверенности.

Все это определяет в конечном итоге необходимость активизации усилий России на пространстве от Ближнего до Дальнего Востока с целью ее утверждения в качестве ведущего евразийского государства. Это и является одной из наиболее значимых целей геополитической евразийской стратегии.

Средством реализации этой стратегии должна стать технология «soft power» – «мягкая» или «smart power» – «умная сила». Это «ноу-хау» американской геополитики лишь воспроизводит российскую концепцию «собирания земель». Ведь само по себе формирование Российского государства осуществлялось не насильственной колонизацией, а вовлечением народов Евразии в единое политическое и социально-экономическое пространство.

Сейчас речь не идет о «собирании земель», но использовать оправданный исторической практикой опыт для собирания союзников России и всех тех, кто готов к равноправному сотрудничеству и взаимодействию с ней, необходимо.

Литература и источники:

Бочарников И.В. Политический анализ. Москва, 2018.

Бочарников И.В. Политика «умиротворения» нацизма как фактор развязывания Второй мировой войны (к 80-летию начала Второй мировой войны) //Человеческий капитал. 2019. № 9 (129). С. 29-37.

Бочарников И.В., Овсянникова О.А. Украина: современный вектор развития. В книге: Научные труды ученых 1 отделения – Отделения общих проблем войны и армии Академии военных наук. Москва, 2020. С. 112-122.

Бочарников И.В., Овсянникова О.А. Национальные интересы Российской Федерации в контексте формирования современного миропорядка / Научные труды ученых 1 отделения – отделения общих проблем войны, мира и армии академии военных наук. М., 2022.

В США подтвердили наличие биологических исследовательских объектов на Украине. <https://lenta.ru/news/2022/03/09/nuland/>.

Доминик Стросс-Кан – официальному Киеву: Вы, кроме злобы и ненависти, никому ничего не дали. Вы предали Россию. <https://www.kp.ru/daily/26326/3209730/>.

Зеленский выставил странам ЕС оценки за прилежание – и вызвал гнев «нерадивых учеников». <https://russian.rt.com/inotv/2022-03-26/FAZ-Zelenskij-vistavil-stranam-ES>

Карпович О.Г., Манойло А.В. Политика многополярности: новые вызовы и угрозы М.: Изд-во Дипломатической академии МИД РФ, 2020. С. 32.

Ковалев А.А. Актуальные проблемы национальной безопасности России. Теоретические и практические аспекты / Санкт-Петербург, 2019.

Кравчук: «С ядерным оружием Украина была бы похожа на обезьяну с гранатой». <https://topwar.ru/101903-kravchuk-s-yadernym-oruzhiem-ukraina-byla-by-pohozha-na-obezyanu-s-granatoy.html>.

Министр экономики Франции: «русский народ также заплатит за последствия». <https://anna-news.info/ministr-ekonomiki-frantsii-russkij-narod-takzhe-zaplatit-za-posledstviya/>.

Постсоветское пространство 30 лет спустя /Кошкин А.П., Бочарников И.В., Манойло А.В., Бондалетов В.В., Глазунов О.Н., Давыдова Ю.А., Денисенкова Н.Н., Масликов В.А., Новиков А.В., Овсянникова О.А., Перенджиев А.Н., Севостьянов П.И., Черданцев В.В. Москва, 2021. По стандартам НАТО: Украина строит военные базы в Донбассе. <https://www.kp.ru/daily/28345/4491907>.

Уваров А. К истории странных эпидемий на Украине. [Электронный ресурс]. URL: <https://nic-pnb.ru/vneshnepoliticheskie-aspekty-bezopasnosti/k-istorii-strannyh-epidemij-na-ukraine>. (дата обращения: 25.12.2020).

В-52 над Одессой и ядерный удар по Крыму. Как прошли учения Украины и НАТО на “заднем дворе России”. <https://strana-ua.turbopages.org/strana.ua/s/news/291277-uchenija-nato-v-ukraine-23-sentjabrja-2020.html>.

<https://nic-pnb.ru/politicheskij-krizis-na-ukraine/ukrainskij-krizis-v-usloviyah-sovremennyh-geopoliticheskikh-transformacij/>.

* * *

Некоторые Тома данной рубрики Интернет-Издания

<https://viperson.ru/articles/eltsin-tsentr-eto-rasprostranenie-chuzhdyh-nashemu-narodu-tsennostey-falsifikatsiya-istorii-pomosch-inoagentam-v-reabilitatsiya-natsizma-ne-pora-li-zakryt-ego-antirossiya-razrushitelnyy-monstr> / Ельцин-центр — это распространение чуждых нашему народу ценностей, фальсификация истории, помощь иноагентам в реабилитации нацизма. Не пора ли закрыть его? / «АнтиРоссия – разрушительный монстр». Вып.10. / Том 1152(1194). М., 2023.

<http://viperson.ru/articles/banderovskoe-zverie-prizyvaet-vooruzhennoy-podpitkoy-zapada-bombit-vsyu-rossiyu-davno-pora-okorotit-ih-ruki-a-i-komarova-antirossiya-razrushitelnyy-monstr-vyp-9-tom-1122-1164-m-2022> / БАНДЕРОВСКОЕ ЗВЕРЬЕ ПРИЗЫВАЕТ ВООРУЖЕННОЙ ПОДПИТКОЙ ЗАПАДА БОМБИТЬ ВСЮ РОССИЮ = ДАВНО ПОРА ОКОРОТИТЬ ИХ РУКИ! А.И.Комарова / «АнтиРоссия – разрушительный монстр». Вып.9. / Том 1122(1164). М., 2022.

<http://viperson.ru/articles/v-ukraine-dolzhen-byt-unichtozhen-ochag-antirossii-a-i-komarova-antirossiya-razrushitelnyy-monstr-vyp-8-tom-1121-1163-m-2022> / В Украине должен быть уничтожен очаг АнтиРоссии. А.И.Комарова / «АнтиРоссия – разрушительный монстр». Вып.8. / Том 1121(1163). М., 2022.

<http://viperson.ru/articles/antirossiya-vnutrennyaya-grobit-narod-strany-rubrika-internet-izdaniya-chelovek-i-obschestvo-a-i-komarova-tom-1108-1150-m-2022> / «АнтиРОССИЯ внутренняя гробит народ страны?» - рубрика Интернет- Издания «Человек и общество». А.И. Комарова / Том 1108(1150). М., 2022.

<http://viperson.ru/articles/strah-otvetstvennosti-kak-norma-zhizni-antirossiya-razrushitelnyy-monstr-vyp-7-gl-red-a-i-komarova-tom-1094-1136-m-2022> / Страх ответственности — как норма жизни / «АнтиРОССИЯ – разрушительный монстр». Вып.7. / Гл. ред. А.И. Комарова. Том 1094(1136). М., 2022.

<http://viperson.ru/articles/bez-sotsializma-realii-vlasti-oligarhata-eto-vnutrennyaya-antirossiya-onkobolnomu-net-zapisi-k-vrachu-a-i-komarova-antirossiya-razrushitelnyy-monstr-vyp-6-tom-1092-1134-m-2022> / **Без СОЦИАЛИЗМА реалии власти ОЛИГАРХАТА – это внутренняя антиРОССИЯ? ОНКОБОЛЬНОМУ нет записи к врачу! А.И.Комарова / «АнтиРОССИЯ – разрушительный монстр». Вып.6. / Том 1092(1134). М., 2022.**

<http://viperson.ru/articles/bez-sotsializma-realii-vlasti-oligarhata-eto-vnutrennyaya-antirossiya-v-3-h-chastyah-ch-3-a-i-komarova-antirossiya-razrushitelnyy-monstr-vyp-5-tom-1089-1131-m-2022> / **Без СОЦИАЛИЗМА реалии власти ОЛИГАРХАТА – это внутренняя антиРОССИЯ? В 3-х частях: Ч.3. А.И.Комарова / «АнтиРОССИЯ – разрушительный монстр». Вып.5. / Том 1089(1131). М., 2022.**

<http://viperson.ru/articles/bez-sotsializma-realii-vlasti-oligarhata-eto-vnutrennyaya-antirossiya-v-3-h-chastyah-ch-2-a-i-komarova-antirossiya-razrushitelnyy-monstr-vyp-4-tom-1088-1130-m-2022> / **Без СОЦИАЛИЗМА реалии власти ОЛИГАРХАТА – это внутренняя антиРОССИЯ? В 3-х частях: Ч.2. А.И.Комарова / «АнтиРОССИЯ – разрушительный монстр». Вып.4. / Том 1088(1130). М., 2022.**

<http://viperson.ru/articles/bez-sotsializma-realii-vlasti-oligarhata-eto-vnutrennyaya-antirossiya-v-3-h-chastyah-ch-1-a-i-komarova-antirossiya-razrushitelnyy-monstr-vyp-3-tom-1087-1129-m-2022> / **Без СОЦИАЛИЗМА реалии власти ОЛИГАРХАТА – это внутренняя антиРОССИЯ? В 3-х частях: Ч.1. А.И.Комарова / «АнтиРОССИЯ – разрушительный монстр». Вып.3. / Том 1087(1129). М., 2022.**

<http://viperson.ru/articles/natsiofashist-zelenskiy-unichtozhaet-ukrainu-obsluzhivaya-nato-a-i-komarova-antirossiya-razrushitelnyy-monstr-vyp-2-tom-1070-1112-m-2022> / **НАЦИОФАШИСТ ЗЕЛЕНСКИЙ УНИЧТОЖАЕТ УКРАИНУ, ОБСЛУЖИВАЯ НАТО. А.И. Комарова / «Антироссия – разрушительный монстр». Вып.2. / Том 1070(1112). М., 2022.**

<http://viperson.ru/articles/antirossiya-substrat-oslableniya-unichtozheniya-rossii-a-i-komarova-antirossiya-razrushitelnyy-monstr-vyp-1-tom-1068-1110-m-2022> / **АНТИРОССИЯ - СУБСТРАТ ОСЛАБЛЕНИЯ, УНИЧТОЖЕНИЯ РОССИИ. А.И.Комарова / «Антироссия – разрушительный монстр». Вып.1. / Том 1068(1110). М., 2022.**

* * *