



Международная академия методологии
государственного управления
МОО
Всероссийское общественное движение
«За социализм»
ВОО

И.М. Братищев

Россия
за новый миропорядок
во имя спасения
Человечества

Вып. 10.

Том 1234 (1276)

Москва - 2023

Научное, энциклопедическое
многотомное издание
«Человек и общество»

которое действует с 1991 года (Москва-Киев).

С 2016 г. –

Интернет-Издание.

**Основатель, научный редактор
Комарова А.И.**

ИНТЕРНЕТ-ПОРТАЛ: <http://viperson.ru/people/komarova-alina-ivanovna>

*Для государственных и негосударственных органов,
общественных организаций и объединений,
государственных деятелей, политиков, ученых,
специалистов-практиков, преподавателей высших и
других образовательных учреждений, аспирантов,
студентов ..., а также широкого круга читателей,
интересующихся вопросами утверждения правового
государства, созидания истинно человеческого общества -
общества социальной справедливости в России, Украине
и в Мире*

**Россия за новый миропорядок во имя спасения
Человечества. Братищев И.М. / «Наши имена». Вып.10. /
Гл. ред. А.И. Комарова. Том 1234(1276). М., 2023.**

©Международная академия
методологии государственного управления, 2023.
©Всероссийское общественное движение «За
социализм», 2023.

Каждый новый Том – это очередной выпуск многотомного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ.

Основной из принципов нашей активности:

«Прогрессивные идеи должны работать – звучать, как колокола, тиражироваться – пока не станут инициировать действия государственно-управленческого, политического, научного... АВАНГАРДА общества, миллионов народных масс».

А. Комарова

Комарова Алина Ивановна – ректор Международной академии методологии государственного управления (МОО), Председатель Международного антикоррупционного комитета (МОО), член Центрального Совета РУСО, координатор Всероссийского общественного движения «За социализм», академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, профессор, юрист



**Этот Том 1234 (1276). Вып. 10.
одной из 50 рубрик «Наши имена»
данного Интернет- Издания**

На 11.07. 2023 г. у нас более 3 000 000 читателей.

*** * ***

**Россия за новый миропорядок во имя спасения
Человечества. Братищев И.М. / «Наши имена». Вып.10. /
Гл. ред. А.И. Комарова. Том 1234(1276). М., 2023.**

*** * ***



**Братищев Игорь Михайлович –
д.э.н., профессор, академик РАЕН, первый
заместитель Председателя ЦС РУСО**

* * *



Всероссийское общественное
движение «За СОЦИАЛИЗМ»
БРАТИЩЕВА И.М.
поздравляет с 85-летием!

Дорогой Игорь Михайлович!

У Вас сегодня юбилей и мы поздравляем Вас с днём рождения, поздравляем с тем активным участием в научной и политической жизни России, которое Вы неустанно демонстрируете!

Мы знаем Вас как неустанного поборника социализма, учёного, д.э.н., профессора, коммуниста-политика, Народного депутата РСФСР, депутата Государственной Думы ФС РФ I и II созывов. «Социализмов» много, но Вы чётко определили их суть: общественная собственность на средства производства и

социальная справедливость и дали этим определением шанс многочисленным социалистическим и коммунистическим движениям и организациям объединиться, чего так не хватает сейчас России. Вы развиваете марксизм, увидев его общность с ценностями Русской цивилизации и тут тоже даёте шанс объединиться марксистам и патриотам Русской цивилизации. Вы видите истоки и проблемы правовой науки России, не готовой отразить специфику Русского мира и потому не отвечающей современным потребностям страны, отстаивающей сейчас свою независимость от власти мировой капиталократии.

Но, главное, Вы человек, Человечище, Дружище, Братище, протянувший по-братски руку помощи Вашей коллеге из Украины, неудобной Киевскому режиму, но такой же огненной патриотке нашей общей социалистической Родины.

Желаем Вам, дорогой Игорь Михайлович, долгих и плодотворных лет жизни!

Комарова А.И., Румянцева Н.Л.

* * *

И.М. Братищев: **Философия фашизма и его основные** **проявления**

И.М. Братищев.

(Антифашизм как русская и других народов России национальная идея)

На какие наиболее важные аспекты феномена «фашизм» следует обратить внимание в первую очередь?

Думается, таких аспектов пять, начиная от генезиса этого явления до его становления и развития.

Во-первых, фашизм – это особый тип общественного и

государственного устройства, противостоящий конституционно-плюралистической демократии. В Европе XX века – это режим Салазара (Португалия), Франко (Испания), Муссолини (Италия), Гитлера (Германия), а до и после Второй мировой войны военной диктатуры в Греции (1935 и 1967 гг.). В Восточной Азии – это милитаристская Япония (собственно и развязавшая в 1931 году мировую бойню). В Южной Америке это Чили, где в 1973 году власть захватила военная хунта во главе с генералом Пиночетом. Элементы фашизма имели место в некоторых странах Африканского континента (в форме, например, апартеида (раздельного проживания коренного населения – негров и белых) в Южной Африке.

Не могу не отметить, что в рамках фашистского социально-политического режима, как правило, отрицается принцип многопартийности, а правящая партия или группа, насильственно захватившая власть, отождествляет себя со всем государством и открыто проводит антидемократическую политику. Но есть и нюансы. Так, в Португалии имел место полный отказ от народного представительства в форме парламентаризма. Вместе с тем была сохранена автономия различных социальных групп от государства, что предполагало вмешательство государства в их экономическую деятельность (что характерно для либерализма). Итальянский фашизм, пришедший к власти в 1922 году, опирался на буржуазную государственную партию, а правительство наделил неограниченной властью при сохранении традиционных для этой страны общественных структур. В 1935-36 гг. фашистская Италия захватила Эфиопию, в 1939 г. Албанию, вместе с фашистской Германией участвовала в интервенции против республиканской Испании (1936-1939 гг.), заключив военный союз с гитлеровской Германией (1940 г.) вступила 22 июня 1941 г. в войну против СССР.

Что касается гитлеровской Германии, то несущей конструкцией фашизма здесь стало не столько государство (хотя и оно тоже), сколько идеал расового превосходства.

Идею расизма выдвинул в XIX веке французский социолог Н. Гобино (кн. «О неравенстве человеческих рас»). В

ее основу было положено заключение о неравенстве (физическом и психическом) человеческих рас и о решающем влиянии расовых различий на историю и культуру общества. Из этого был сделан вывод об изначальном разделении людей на высшие и низшие расы. Первые создали цивилизацию, а вторые не способны к созданию и даже усвоению высокой культуры и потому обречены на эксплуатацию. В последствии расизм переплелся с социальным дарвинизмом, мальтузианством, евгеникой и стал официальной идеологией фашизма. В современном капиталистическом мире наблюдаются попытки забыть как страшный сон расовую дискриминацию, сегрегацию, апартеид и геноцид.

Выше я сказал о милитаристской Японии. С формальной точки зрения Японию 30-х-40-х годов прошлого века не совсем корректно относить к государствам фашистского типа. Но это лишь формально. Именно эту страну следует считать зачинщиком Второй Мировой войны. Именно она в 1931 г. оккупировала Маньчжурию, а в 1937 г. начала войну за захват всего Китая (по некоторым оценкам в ней было уничтожено около 100 млн. человек). В 1939 г. Япония устроила провокации на советской и монгольской границах (бои у озера Хасан в 1938 г. и у реки Халхин-Гол в 1939 г.). А затем, став союзником фашистских Германии и Италии, она оккупировала многие азиатские страны, но с 1943 г. стала стремительно терять захваченные территории.

Во-вторых, и это главное, фашизм – это идеология, теория и практика правоэкстремистского буржуазного политического движения, порожденного именно ГМК.

Для ГМК, возникшего в 20-х годах прошлого века, характерно соединение силы капиталистических монополий (сейчас это ТНК) с силой буржуазного государства. Этот альянс имеет вполне определенные цели:

- сохранить буржуазный строй (в его инклюзивной, т.е. совместной, форме);
- дать возможность монополиям и дальше обогащаться;
- подавлять любые антикапиталистические

проявления в самих капиталистических странах, а также национально-освободительные движения в других странах;

- приспособлять капитализм к постоянно изменяющимся условиям мирового развития (был капитализм народным, затем всеобщего благоденствия, социальным, теперь он уже инклюзивный);

- смягчать конфликт между количественно и качественно изменяющимися производительными силами и капиталистическими производственными отношениями.

Основными внешними формами проявления сущности фашизма (мы знаем, что «форма существенна, сущность формирована») являются: а) антидемократизм; б) воинствующий антимарксизм и антиленинизм; в) расизм и расовое превосходство; г) шовинизм, т.е. стремление к реваншу; д) культ тоталитаризма в государственном устройстве; е) мистический вождизм; ж) социальное насилие; з) концепция нации как вечной и высшей реальности, основанной на обширности крови; и) оправдание геноцида «низших» народов и рас и готовность к их порабощению.

Социальная основа фашизма – маргинальные (от лат. *marginalis* – находящийся на краю), деклассированные слои общества.

В-третьих, интеллектуально-эстетическая традиция фашизма (в основном немецкого) в своих исходных основаниях (т.е. в генезисе) представляет собой закономерный результат западной метафизики (от греч. *meta ta physika* – после физики), считающей, что «все сущее» имеет природное происхождение. Многие западные философы (по крайней мере, от Платона до Гегеля) предполагали предельным выражением метафизики «волю к власти» над природой с ее многомерной совокупностью ритуалов и процедур обретения органичного единства собственного так называемого «здесь бытия» (*Dasein* – «чистого присутствия») индивида с исторической судьбой народа и с коллективистской трансформацией этого «здесь бытия» в реальное бытие.

Так, немецкий философ Хайдеггер (1889-1976) отождествлял внешнее политическое добро (а, следовательно,

и фашизм) с образом идеально организованного общества, объединенного национально-культурными связями. Предтечами подобного национал-эстетизма были, как известно, Шиллер (1759-1805) – немецкий поэт, философ и просветитель с его «идефикс» эстетического образования, а также Ницше (1844-1900) с его тезисом, что «бытие и мир оправданы в вечности» только «как эстетический (т.е. чувственный – И.Б.) феномен».

По мнению же Хайдеггера, существует глубинная связь нацизма с эстетической идеологией. Короче говоря, по Хайдеггеру немецкий национальный дух по определению обречен на национальный психоз как душевное свойство, определяющее деятельность людей в их ощущениях, восприятии, мышлении и т.п. Именно это шизофреническое состояние привело к тому, что Хайдеггер назвал Уничтожением Германии, ее разделу, т.е. к осуществлению жесткой необходимости, внутренне присущей, как он считал, всей западной истории.

В-четвертых, фашизм – это экспансия (от лат. *expansio* – распространение). Расширение сферы его господства как неэкономическими методами (вооруженный захват чужих территорий, дипломатическое давление, лишение народов политической независимости и т.д.), так и методами экономическими (тем, что называют сейчас санкциями) – это «питательный бульон» фашизма.

Наконец, в-пятых, фашизму имманентно присуща мимикрия, т.е. смена своего окраса или своей внешней оболочки. Так было, когда капитализм скрылся под оболочкой империализма, империализм – под оболочкой ГМК, ГМК – под оболочкой глобализма. Глобализм же в наши дни пытается скрыться под оболочкой инклюзивности (от франц. *inclusit* – включающий в себя), стать всеобщим и единственным. Отсюда растут ноги цифровой экономики, «цифрового Освенцима» и много чего еще.

Буржуазия (сейчас в лице США и его сателлитов) продолжает мыслить категориями глобального господства, а фашизм в ее руках продолжает оставаться инструментом

достижения этого господства.

<https://csruso.ru/nashi-universitety/publicistika/i-m-bratishhev-filosofija-fashizma-i-ego-osnovnye-projavlenija/>.

* * *

И.М. Братищев: Советский ракетно-ядерный заслон на пути агрессора: основа создания и ключ к укреплению

24.04.2023.

Советский атомный проект воплотился в жизнь в далекие 40-е-50-е годы прошлого века в стране, обескровленной мировой (для нас – Великой Отечественной) войной. Это было равнозначно подвигу всего народа, руководителей страны и ее ученых. Сегодня об истории атомных проектов (в мире их было несколько) известно если не все, то очень многое. Важные документы уже рассекретили, их публикация началась после 1996 года, когда в Дубне прошел Международный симпозиум на тему: «Наука и общество: история советского атомного проекта (40-е-50-е годы)». На этом симпозиуме были представлены доклады российских и зарубежных ученых, в которых раскрывалась история развития атомного проекта в Советском союзе и аналогичных проектов в других странах, в частности в США. Все представленные на научной дискуссии работы позднее были опубликованы в трех томах.

Росатом, Курчатовский институт, Саров и Снежинск (раньше он назывался «Челябинск-70») опубликовали в общей сложности около 30 томов. В них можно найти рассекреченные документы, воспоминания непосредственных многочисленных создателей советского атомного проекта. Уже в наше время неким С. Кашеницким был запущен грязный пасквиль, претендующий на сенсацию, что будто бы американцы в конце войны нашли в Германии четыре атомные бомбы, которые и помогли им создать атомное оружие. Заявил

он, кстати, что в Сухуми работали немецкие специалисты, открытия которых якобы помогли это сделать и нам. Факты, подтвержденные документально, свидетельствуют, что все это не более, чем ложь. Немцы не могли создать атомную бомбу к концу войны. Никакая атомная бомба в Сухуми не доставлялась. Там действительно работали немецкие специалисты, но занимались они созданием технологии разделения изотопов. Одному из них Манфреду фон Арденне – физику, исследователю и изобретателю была даже присуждена Сталинская премия, а затем и Национальная премия ГДР.

История отечественного атомного проекта и создания первого в нашей стране атомного города Арзамас-16, героического подвига коллектива ученых во главе с И.В. Курчатовым и Ю.Б. Харитоновым, сумевших в невероятно трудных условиях в сжатые сроки решить сложнейшую задачу – создать первую советскую атомную бомбу РДС-1, положив тем самым конец монополии США на ядерное оружие, подробно описана в книге И.И. Никитчука «Преодоление. Арзамас-16: как это было. Историко-аналитическое исследование» [1].

Не могу не отметить, что параллельно с разработкой и реализацией атомного проекта в Советском Союзе создавались и первые отечественные баллистические ракеты дальнего действия (1946-1959 гг.). Основные направления отечественного ракетостроения возглавили С.П. Королев, В.П. Глушко, И.А. Пилюгин, В.П. Мишин, В.И. Кузнецов, М.С. Рязанская, В.П. Бармин, М.К. Тихонравов и др. Уже в ноябре 1950 г. на вооружение Советской Армии был принят ракетный комплекс Р-1, а в октябре 1960 г. на вооружение была поставлена новая отечественная ракета Р-2 с дальностью 600 км.

В сентябре 1945 г. в Военной артиллерийской академии им. Ф.Э. Дзержинского создается факультет реактивного вооружения. С 1951 г. начинается подготовка ракетчиков – инженеров в Ростовском высшем артиллерийском инженерном училище, а в 1953 г. – в Камышинском

артиллерийском техническом училище.

С 1952-1953 гг. в СССР начинается серийное производство ракет Р-1 и Р-2 на заводе в г. Днепропетровске, в 1953 г. – проводятся лётные испытания ракет Р-5 и Р-11 на полигоне Капустин Яр, а в декабре 1955 г. – испытания ракет Р-11М с ядерными зарядами. Наконец, 31 декабря 1959 г. выходит приказ министра обороны СССР о создании Ракетных войск стратегического назначения. С того времени основой ракетно-ядерного щита страны стали боевые ракетные комплексы: первого поколения (1959-1965 гг.), второго (1965-1973 гг.), третьего (1973-1991), четвертого (1991-2001), пятого (2001-н/вр). Одновременно с этим, что важно подчеркнуть, создавалась система автоматизированного управления РВСН.

Первое поколение этой системы было принято на вооружение в 1969 году. Благодаря автоматизированному управлению целым видом Вооруженных сил резко повысилась оперативность и эффективность РВСН. Впервые были реализованы основные требования к АСУ РВСН: высокая надежность, оперативность, «скрытность» управления. Тем самым обеспечивались: передача в войска команд, регламентирующих осуществление различных режимов работы, перевод войск в различные степени готовности, планирование применения, включая приказы о пуске и отмене пуска ракет. Стал осуществляться сбор информации о состоянии готовности ракет и войск, о задержках в выполнении задач.

Проект АСУ был разработан и предложен Т.М. Соколовым (ЛПИ), а руководил им А.М. Яшин. В его реализации участвовали А.П. Волков, В.И. Лебедев, В.И. Лазуткин и многие другие. Надо ли говорить, что все работы осуществлялись на отечественной программной, научно-технологической и производственной базе, позволившей в дальнейшем внедрить систему управления РВСН второго, третьего, четвертого и наконец, интегрированную АСБУ РВСН пятого поколения (середина 90-х годов). Кстати, и она основывается на применении современной исключительно отечественной радиационно-стойкой компонентной базы и

материалов, позволяющих выполнять задаваемые Минобороны РФ требования по надежности и устойчивости управления во всех условиях эксплуатации аппаратуры, рассчитанные не только на текущую эксплуатацию, но и на перспективу [2].

Возникает вопрос: чем был обеспечен в прошлом и может обеспечиваться в перспективе успех в создании и эксплуатации надежного ракетно-ядерного заслона, способного гарантированно осуществить нанесение заданного ущерба любому агрессору (государству либо коалиции государств) и в любых условиях. На мой взгляд, главную роль здесь сыграли и могут играть три основных фактора.

Первый фактор. Он касается наличия в Большой России, после Великой Октябрьской социалистической революции утвердившейся в форме СССР на 1/6 части Планеты, идеологии общего дела на общее благо. Она впитала в себя исторически сложившуюся в России систему духовно-нравственных ценностей, а именно:

- приоритет духовного над материальным;
- принятие тех или иных значимых решений, исходя из внутренне присущих многонациональному русскому народу представлений о правде и справедливости;
- специфическое понимание материальной выгоды, при котором последняя не фетишизируется, то есть не обожествляется и не ставится во главу угла;
- своеобразное отношение (в большей степени отрицательное) к мелочной расчетливости, торгашеству;
- превалирование в системе интересов общественного и коллективного начала;
- особое восприятие государства, как органа, создаваемого для решения четко конституируемых задач и наделенного регулятивными и патерналистскими функциями.

Советская практика показала, что страна может развиваться и решать в короткие сроки грандиозные (казалось бы неразрешимые задачи) только тогда, когда руководство, которое общество выдвигает из себя, действует в народных интересах.

И действительно, неоспоримый успех Советского Союза в создании мощного ракетно-ядерного заслона на пути любого агрессора обеспечивался не только уникальной экономической моделью (о ней ниже), а, главным образом, удивительной сплоченностью большинства советских людей, осваивающих новые территории, строящих тысячи и тысячи заводов и фабрик, новые города, работающих в поте лица ради общего и личного блага, укрепляющих свою страну и свое государство и верящих в них. Результат известен – к середине 50-х годов, несмотря на гигантские потери в Великой Отечественной войне, наша держава заняла первое место в Европе и второе в мире по основным социально-экономическим показателям.

Народ созидал социализм и одновременно преобразовывал свою человеческую натуру, покорял природу, не нарушая ее гармонии, старался победить равнодушие, косность, корысть. Он строил новое общество, основанное на откровенности, искренности, правде и социальной справедливости. Его идеалом утверждалось всемирное товарищество братьев и сестер, мир без эксплуатации и войн. На этом фоне апофеозом пошлости, невыносимого лицемерия и притворства стала современная Россия с ее чиновничеством, коррупцией, показной религиозностью, карьеризмом, сребролюбием, мечтами о благополучии, возникающими из ничего, но воспеваемыми антисоветчиками, антикоммунистами и русофобами всех мастей и оттенков. Они не приемлют социализм и коммунизм, соразмерный христианству, дающий людям надежду на счастливую жизнь, материализующий их устремленность в «космическую ширь» (А.П. Платонов), философски осмысленную в трудах русских космистов Н.Ф. Федорова, К.Э. Циолковского, А.Л. Чижевского, В.И. Вернадского и других.

В этом контексте нельзя обойти вниманием проблему социального доверия (главным образом, к властвующим элитам, институтам государственной власти, политическим и общественным организациям, семейным ценностям и др.), которое по мнению ученых, погруженных в проблему, играет определяющую роль в изменяющейся социальной реальности

[3]. Думаю, не выглядит преувеличением вывод, что в период реализации атомного проекта и создания ракетно-ядерного щита Советского Союза среди различных типов общественных отношений те, которые были проникнуты доверием к властным структурам страны явились самым сильным средством, способствующим достижению цели, а следовательно, и самым ценным ресурсом.

В социально справедливом социалистическом обществе его критериями (отличительными признаками) становятся идеи:

- товарищества, братства, солидарности, то есть всего того, что обеспечивается коллективным владением, использованием и распоряжением общественной собственностью на средства производства;
- действительной свободы, выступающей альтернативой непосредственной зависимости человека от капитала и социального отчуждения и проявляющей себя в различных формах общественной жизни (производственной, социальной, культурной);
- равенства и демократии, понимаемых как «власть трудящихся, для трудящихся и посредством трудящихся», то есть как действительное самоуправление;
- отказа от догм советского прошлого и его демонизации;
- естественной преемственности исторических этапов становления российской государственности, а вместе с ней и права как связующего и цементирующего звена всей правовой системы;
- «научного управления обществом» (перспективное планирование народного хозяйства, прогнозирование НТП, государственная поддержка и развитие социальной сферы, культуры, науки и образования, регулирование структуры потребления);
- утверждения статуса страны-победителя и освободителя и, вместе с тем, носителя гуманистических ценностей;
- русского «миродержавия», отстаивающего во

внешних пределах национально-культурную идентичность, духовно-нравственную самобытность.

Второй фактор. Неоспоримым фактом является то, что именно Россия (в форме СССР) впервые в человеческой истории сумела осуществить грандиозный социальный эксперимент (1917-1985) на шестой части Земли и одновременно обеспечить живучесть национальной экономики, ее способность воспрепятствовать любым военным угрозам.

Более 75 лет назад в Советском Союзе уже была хорошо известна аббревиатура ОГАС, означающая «Общегосударственная автоматизированная система управления народным хозяйством». Она была основана на новой системе макроуровневого управления и тесно связана с достижениями отечественной вычислительной математики и созданием электронно-вычислительных машин, без которых ОГАС была бы попросту невозможна.

Надо ли удивляться тому, что в далеком 1948 году через два с лишним года после окончания Великой Отечественной войны, И.В. Сталиным было подписано постановление Совмина СССР о создании в АН СССР Института точной механики и вычислительной техники. Во всех университетах были сформированы факультеты прикладной математики, позволившие вывести Советский Союз к созданию новой отрасли экономики — электронной промышленности. Руководство державы понимало, что современное управление как самостоятельная наука и практика нуждается в наличии трех составляющих: вычислительной математики, программирования (т.е. процесса подготовки задач для решения их на ЭВМ) и конструирования самих ЭВМ.

В результате вплоть до 90-х годов прошлого века страна устойчиво занимала второе место в мире по выпуску базовых компонентов электронных изделий. Созданное в 1965 году Министерство электронной промышленности руководило отраслью, в которую входило 160 предприятий (в наши дни часть из них сохранилась только в Беларуси). В считанные годы (1963-1970) в подмосковном Зеленограде было создано 9

НИИ и 5 опытно-промышленных предприятий. Было налажено конструирование и производство ЭВМ сначала на радиолампах, а затем на интегральных схемах полупроводников. Затем появились знаменитые АСУ, АСТП, АСУ с ЧПУ, ОАСУ. В 1983 году был создан Ленинградский научный центр (ЛНЦ АН СССР), возглавил который в 1989 году лауреат Нобелевской премии по физике академик Ж.И. Алферов. Свою награду он получил за разработку полупроводниковых гетероструктур, используемых в высокочастотных схемах и в оптоэлектронике.

Непревзойденным проектом, имеющим самое прямое отношение к обороне, стало создание АСУ (А+9+1000). Он включил в себя систему «Алмаз» Госплана СССР и АСУ девяти министерств ВПК (объединений, НИИ, КБ, заводов и организаций этих министерств). В рамках этого проекта были созданы: автоматизированная система цехового управления предприятия ВПК (АСУ-цех), АСУ главного производственного управления; автоматизированные рабочие места специалистов (АРМ) [4].

Все это позволило внести в отечественное промышленное производство моделирование, превратив его в общее свойство технологических процессов, вбирающих в себя огромное количество мыслительных операций. А эту задачу можно решать, только используя суперкомпьютеры. Напомню, что первые советские вычислительные машины (они, как известно, собирались в Киеве и Москве) могли осуществлять только до двух тысяч операций в секунду. Около 30 лет в создании более мощных по быстродействию ЭВМ мы были с американцами на одном уровне, а наши серийные ЭВМ – БЭСМ-6 на больших интегральных схемах обеспечивали до миллиона операций в секунду.

В начале 60-х годов академик В.М. Глушков – организатор и первый директор Института кибернетики УССР (1962) стал инициатором применения кибернетических методов в едином народнохозяйственном комплексе страны, предложив автоматизировать само проектирование ЭВМ. Разработанная им концепция ОГАС вошла в стадию

директивного рассмотрения вплоть до Президиума ЦК КПСС. Однако до конкретных шагов дело так и не дошло. У проекта нашлись противники, в основном из числа критиков реформ А.Н. Косыгина, занимавших высокие посты в Минфине, ЦСУ и Госплане СССР. Думаю, дело было не только в том, что идеи В.М. Глушкова противоречили практике привычного для того времени «валового подхода» к планированию «от достигнутого». Главное — они ставили точку в многолетнем противостоянии «товарников» (западников-рыночников) и «нетоварников» — противников так называемого свободного рынка, считающих, что социалистической экономикой необходимо управлять как большим симфоническим оркестром.

К слову сказать, математики, физики и другие представители естественных наук того времени (хорошо это помню) проявляли подлинное упорство и настойчивость, развивая прикладную кибернетику и полупроводниковую технику в интересах управления народным хозяйством как единым целым. Но нашлись силы (в наши дни их причислили бы к «пятой колонне»), которые добившись содействия высоких политиков и академической науки, подчинили некоторые технологические процессы отечественной электроники зарубежной «опеке». В дальнейшем им удалось окончательно порушить нашу электронику.

В начале 90-х годов «по-тихому» было ликвидировано Министерство электронной промышленности СССР и ушла в небытие целая отрасль экономики, занимавшая по объему продукции второе место в мире. Было приостановлено развитие мирового центра микроэлектроники в Зеленограде, устроен погром в проектировании и создании суперкомпьютерной техники, а отечественный рынок бытовой микроэлектроники отдан на откуп зарубежным фирмам и местным спекулянтам. Сейчас могильщики наших достижений в сфере цифровых технологий, суперкомпьютерной техники и микроэлектроники (в том числе бытовой — всех этих айпадов, айфонов, планшетов, персональных компьютеров), автоматизации макросистемных экономических процессов и

т.п. старательно избегают каких бы то ни было публичных оценок. И может ли кто-либо гарантировать, что их деятельность не направлялась из-за рубежа?

Фактор третий. Не так давно американские эксперты выделили на ближайшие 15 лет семь наиболее перспективных технологий, но пять из них к 1991 году уже существовали в Советском Союзе либо как опытные образцы, или были доведены до стадии инженерных расчетов и стендовых испытаний. И это не чудо, а результат серьезной планомерной работы [5]. Но не только результат этого. Пора уразуметь, что экономика, способная создать несокрушимую обороноспособность и обуздать любого агрессора, по определению, не может строиться на либерально-рыночных принципах. Она должна быть мобилизационной, то есть в ее основе должен лежать такой тип производственных (экономических) отношений, который обеспечивает самодостаточное устойчивое развитие страны, а все ресурсы (материальные, людские и финансовые) направляются на одну или несколько приоритетных целей [6]. Именно мобилизация и самодостаточность являются теми звеньями в сложнейшей цепи экономических связей, ухватившись за которые можно вытащить всю цепь (В.И. Ленин).

И действительно, советская власть сумела создать, привести в определенный порядок, отладить и апробировать три важнейших системы:

а) единую систему государственного планирования (ЕГСП), основанную на «больших данных», гибкой вариативности и оперативной корректировке планов, автоматизации составления балансов и решения оптимизационных задач в экономике с помощью современных экономико-математических методов и моделей;

б) систему фронтального использования наилучших технологий и новой техники (включая прорывное создание и внедрение цифровых, роботизированных, лазерных и аддитивных, телекоммуникационных систем и средств связи), пилотных проектов полного инновационного цикла, технологий быстрого поточно-конвейерного проектирования и

др.;

в) систему отраслевых приоритетов, включающую атомную, ракетно-космическую и электронную промышленность, авиастроение и судостроение, энергетику, телекоммуникационную систему, глубокую переработку природных ресурсов (газ, нефть, лес и др.) [7].

Здесь не могу не отметить, что тот, кто не интересуется прошлым, у того нет будущего. По всей вероятности, великий русский писатель А.М. Горький, размышляя именно над этим, прозорливо заметил: «Настоящее – есть результат прошедшего и указание на будущее». Вот почему в поисках ответа на вопрос о будущем России важно постоянно возвращаться к отечественной истории, у которой нет ни «хороших», ни «плохих» периодов. История России едина и непрерывна и всё в ней – позитивное и негативное, относительно. Отдельные ее периоды можно рассматривать как более или менее спокойные и стабильные, другие запомнятся как годы катаклизмов, природных бедствий и войн.

Нас не смяли ни в 30-е, ни в 40-е, ни в 50-е годы прошлого столетия. Не сомнут и сейчас, в годы глубокого, системного и затяжного кризиса мироустройства, предельно обострившего многовековое военно-политическое противостояние коллективного Запада и России. Сегодняшний «золотомиллиардный» Запад, в котором сгенерированы буржуазные антигуманистические «ценности»: индивидуализм, конкуренция, алчность и служение Маммоне, превратился в Голем-цивилизацию (антропоморфное трансгуманистическое коллективное существо) и перспективы его гегемонии в мире не просматриваются. Однако в этом своем состоянии он становится еще более опасным для мира, поскольку утрата доминирования означает для него потерю всего, что «нажито» за столетия колониального господства на Планете.

Получать ресурсы любой ценой, даже ценой развязывания горячей фазы мировой войны с применением обычных и ракетно-ядерных вооружений – задача, от которой США и его сателлиты никогда не отказывались [8]. Именно эту

задачу они решают, развязав полномасштабную войну против Российской Федерации на территории Украины. Ее ключевой элемент – санкционная экономическая диверсия, а цель – разорвать нашу экономику «в клочья» с тем, чтобы вызвать стремительную деградацию России, возбудить массовое недовольство населения, межнациональные конфликты и спровоцировать территориальный распад страны и ее гибель [9].

Во все времена действует одно правило: в случае форс-мажора экономика должна переходить в режим мобилизации. Проигнорировав это правило (возможно элементарно не зная его), Ельцин, его либеральное окружение и старательные последователи сделали все, чтобы вписать российскую экономику в глобальное рыночное пространство на правах сырьевой периферии. Тем самым, они намеренно и, как оказалось не бескорыстно, обманом вмонтировали страну в мир бесконечной игры спроса и предложения. В этом мире краткосрочная выгода соединяется с постоянным страхом потерять все и призрачными надеждами на лучшее. Его имманентным свойством является инфляция, которая, по мнению Л. Эрхарда не диктуется законом развития и не связана с ошибкой экономистов, а выступит «делом рук дураков, управляющих государством». Это мир не только инфляции, которую приходится постоянно таргетировать (сдерживать с помощью денежно-кредитной политики), но и неэффективного, пагубного для природы использования ресурсов (в том числе людских) и разрушительных экономических кризисов [10]. Но самым отвратительным и неприемлемым является то, что буржуазный мир – это постоянные «войны всех против всех».

Считаю, что характер мировой война, как продолжение политики насильственными средствами, приобрела в начале XX века, когда потребовалось участие в военных действиях массовых армий, что можно обеспечить мобилизационными усилиями всей экономики воюющих стран, сопровождаемыми политическим, идеологическим и информационным воздействием на противника. Такая война выступает

порождением империализма — высшей стадии капитализма в его государственно-монополистической форме [11]. Переходя из горячей фазы в холодную, она продолжалась всё двадцатое столетие, перекинулась в XXI век и длится по сей день. Прекращение мировой войны возможно только с ликвидацией капитализма как системы. И альтернативы этому нет.

В наши дни мировая война реализуется в своеобразной форме — военных действий на чужой, «средней» для ее зачинщиков и возможных бенефициаров территории и чужими руками. Ведется она на просторах «незалежной», захваченной нациофашистами Украины, но боевой техникой и вооружениями всего капиталистического сообщества. Как всегда, было в прошлом, в мировую бойню втянута Россия. Более того, для нее эта война носит экзистенциальный характер. Пока что в ней напрямую не участвуют Китай, Индия, Япония, Латино-Американские, Африканские страны, Австралия. Но время покажет, как будут развиваться события.

Думается, главной задачей, которую поставили перед собой англосаксы и их приспешники, развязав горячую фазу мировой войны, окончательно и бесповоротно решить «русскую проблему», разрушив Россию раньше, чем социалистический Китай достигнет своей максимальной мощи. Поэтому они делают все, чтобы не допустить победы России. Поражение коллективного Запада даже «в средней зоне» будет означать начало конца мирового многовекового господства англосаксов и оставит в прошлом их стремление заставить мир жить «по правилам», а точнее, «по понятиям». Человечеству же победа России обеспечит мир на десятилетия, а возможно и на столетия, вперед.

Вот почему, прикрываясь надежным ракетно-ядерным щитом, следует сопровождать специальную военную операцию (СВО) активным освобождением России от тисков западной зависимости, от «пятой колонны» предателей и перевертышей, от потребительского денежно-рыночного мышления. Пора осознать, что нельзя обеспечить победу без разработки и утверждения новой «Стратегии национальной безопасности РФ», отвечающей современным реалиям, когда сами западные

элиты объявляют капитализм несостоятельным. Целью этой стратегии должно стать достижение полной экономической независимости РФ, исключаящей самоизоляцию страны от внешнего мира, а также создание отечественного технологического фундамента, обеспечивающего живучесть экономики, поддержание на должном уровне и наращивание оборонного потенциала страны.

В апреле 2019 года состоялся Московский международный социально-экономический Форум памяти Ж.И. Алферова. Он одобрил «Концепцию развития российской экономики», предложенную РУСО, ДПА и Экспертно-аналитическим центром по модернизации и технологическому развитию. В документе подчеркнута необходимость отказа от либерально-монетаристской экономической модели, вынуждающей страну идти по пути социально-экономической деградации, в лучшем случае топтаться на месте. На траекторию развития страну может вывести только стратегическое, перспективное и текущее планирование, возрождение станкостроения, производства отечественных компьютерных, кибернетических и информационных систем, создание высокотехнологичного задела, способного обеспечить инновационный рост экономики.

Как отмечал академик Ж.И. Алферов, для нынешних российских нуворишей «привычней торговать нефтью, но ее запасы не бесконечны. Между тем один грамм лазерной гетероструктуры по цене эквивалентен 10 тоннам нефти, а чипы на одной пластине диаметром 300 мм. – уже 40 тоннам нефти. Так не пора ли подумать о будущем» [12].

Серьезным ответом на стремление коллективного Запада во главе с Соединенными Штатами ослабить военно-экономический потенциал нашей страны до уровня, обеспечивающего ее уничтожение, может быть создание «Концепции законодательного обеспечения обороноспособности Российской Федерации, затрагивающей все компоненты правовой системы: правовую идеологию, право и юридическую практику. В ее рамках нами предложены «Стратегические ориентиры развития правовой системы

России: концептуальный аспект» [13].

Понятно, что предлагаемые нами меры потребуют изменения всей системы производственных отношений. Без этого невозможно будет перестроить, перепрограммировать российскую экономику, сделав ее самодостаточной и управляемой не стихией рынка, а планом. Согласно последним исследованиям за государственное краткосрочное (пятилетнее), среднесрочное и долгосрочное (стратегическое) планирование с помощью современных автоматизированных систем управления высказываются около 80% представителей промышленных предприятий. В России уже началось осмысление и отработка «Цифрового Госплана», то есть системы заданий с цифровыми контрольными показателями. Над этим работают эксперты из ведущих вузов страны: МГТУ им. Баумана, РЭУ им. Плеханова, МГУ, МФЮА. Предполагается, что поначалу эту систему начнут внедрять в ключевых отраслях экономики, но для этого потребуются восстановить отраслевое планирование, опираясь на лучший советский опыт [13].

Очевидно, что достижение успехов в этом важном деле потребует, строго говоря, демократизации отношений собственности, доминирования ее общественной формы. В современном турбулентном состоянии возникает необходимость в изменении всего уклада жизнедеятельности россиян, в формировании новых социальных институтов с тем, чтобы окончательно покончить с «потребительским расслабоном», продолжающим превалировать в обществе, несмотря на войну. Мобилизационная готовность и сама мобилизация всегда связаны с изменением психологии людей и их образа жизни. Общественно-осознанным должно стать понимание того, что взять верх над сплотившимся Западом – этим сложным социобиологическим и формационно-цивилизационным образованием, очень и очень трудно, даже опираясь на мощный ракетно-ядерный щит, оставленный нам Советским Союзом. В навязанной России горячей фазе противоборства нам предстоит решить задачу гораздо более сложную – преодолеть сложившуюся за годы либерального

шабаша деформацию сознания людей. Только выиграв в борьбе за социализм, альтернативы которому нет, Россия сможет вернуть себе статус мировой державы, очередной раз спасти мир от социокультурного разложения и идущего вслед за ним апокалипсиса.

Литература

1. Никитчук И.И. Преодоление. Арзамас-16: как это было. Историко-аналитическое исследование. – М.: Родина, 2023. – 352 с.
2. История вооружения РВСН: сборник/ автор-сост. М.А. Первов. – М.: Столичная энциклопедия, 2021. – 472 с.
3. Россия – Запад – Восток: новая формационно-цивилизационная конфигурация мира: Коллективная монография/ Под научн. редакцией д-ра экон. наук, проф. И.М. Братищева. – М.: АНО СПО «СОТИС», 2021. – С. 689-732.
4. Будущее экономики России: роль цифросферы. Вызовы, угрозы, решения. Монография. Под научной редакцией И.М. Братищева. – М.: ММА, 2018. – С. 114-117.
5. Завтра, 2023, № 11 (март). – С. 1.
6. Самодостаточное устойчивое развитие – «экономический геном» России. Сборник материалов международной научно-практической конференции. Под ред. И.М. Братищева. – М.: РУСО, 2016. – 232 с.
7. Будущее экономики России: роль цифросферы. – С. 98-135.
8. Стратегия национальной безопасности США (National security strategy). URL: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2023/10/Biden-Harris-administrations-national-security-strategy-10.2022.pdf>
9. Заявление Исполкома общероссийского общественного движения «В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки» (ДПА), Международного союза советских офицеров, ЦС РУСО (октябрь 2022 г.) – ЦС РУСО.ru.
10. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., 2-е изд. Т. 25, ч. 1. – С. 268.
11. Теория и практика социализма и перспективы его

в XXI веке. – М. Издат. ИТРК, 2009. – С. 454-455, 478, 481-483.

12. Винников В.А. Алферов. Народный академик. – Завтра, 2023, № 11 (март). – С. 7.

13. Промышленники требуют ввести Госплан в России. – Советская Россия, 2023, 1 апреля. – С. 1.

<https://csruso.ru/nashi-universitety/priroda-i-tehnika/i-m-bratishhev-sovetskij-raketno-jadernyj-zaslon-na-puti-agressora-osnova-sozdaniya-i-kljuch-k-ukrepleniju/>.

* * *

Некоторые из публикаций Рубрики «НАШИ ИМЕНА»

Энциклопедического Интернет-Издания «ЧЕЛОВЕК И ОБЩЕСТВО»

<http://viperson.ru/articles/polyakov-vladimir-ilich-uchyonny-fizik-filosof-sistemschik-patriot-rossii-nashi-imena-vyp-9-gl-red-komarova-a-i-tom-591-633-m-2020/> / ПОЛЯКОВ ВЛАДИМИР ИЛЬИЧ – УЧЁНЫЙ-ФИЗИК, ФИЛОСОФ-СИСТЕМИК, ПАТРИОТ РОССИИ / «Наши имена». Вып. 9. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 591(633). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/rumyantseva-nina-leonidovna-eto-zhizn-osvyaschennaya-yarkim-svetom-idei-sluzheniya-rossii-nashi-imena-vyp-8-gl-red-komarova-a-i-tom-543-585-m-2020/> / Румянцева Нина Леонидовна - это жизнь, освященная ярким светом идеи служения России / «Наши имена». Вып. 8. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 543(585). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/slovo-o-nine-aleksandrovne-andreevoy-a-i-subetto-nashi-imena-vyp-8-gl-red-komarova-a-i-tom-476-518-m-2020/> / СЛОВО О НИНЕ АЛЕКСАНДРОВНЕ АНДРЕЕВОЙ. А.И.Субетто / Наши имена. Вып. 8. Гл. ред. Комарова А.И. Том 476(518). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/bratishchev-igor-mihaylovich-nashi-imena-vyp-7-gl-red-komarova-a-i-tom-455-497-m-2020/> / Братищев Игорь Михайлович / Наши имена. Вып. 7. Гл. ред. Комарова А.И. Том 455(497). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/subetto-aleksandr-ivanovich-nashi-imena-vyp-5-gl-red-komarova-a-i-tom-246-288-m-2020/> / Субетто Александр Иванович / Наши имена. Вып. 5. Гл. ред. Комарова А.И. Том 246(288). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/grigoriev-svyatoslav-ivanovich-subetto-a-i-nashi-imena-gl-red-komarova-a-i-tom-206-248-vyp-5-m-2019> / Григорьев Святослав Иванович. Субетто А.И. / Наши имена / Гл. ред. Комарова А.И. Том 206(248). Вып. 5. М., 2019.

<http://viperson.ru/articles/nashi-imena-nikitina-lyubov-evenievn-gl-red-komarova-a-i-tom-176-218-vyp-4-m-2019> / Наши имена: Никитина Любовь Евеньевна. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 176 (218). Вып. 4. М., 2019.

<http://viperson.ru/articles/nashi-imena-subetto-a-i-noosfernaya-paradigma-universalnogo-evolyutsionizma-kak-programma-revolyutsii-v-edinoy-nauke-xxi-veka-gl-red-komarova-a-i-tom-140-182-vyp-3-m-2019> / Наши имена: Субетто А.И. Ноосферная парадигма универсального эволюционизма как «программа» революции в единой науке XXI века / Гл. ред. Комарова А.И. Том 140(182). Вып.3. М., 2019

<http://viperson.ru/articles/nashi-imena-danilov-viktor-aleksandrovich-gl-red-komarova-a-i-tom-120-162-vyp-2-m-2018-s-uvazh-a-komarova> / Наши имена: Данилов Виктор Александрович. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 120 (162). Вып. 2. М., 2018.

<http://viperson.ru/articles/nashi-imena-rumyantseva-nina-leonidovna-gl-red-komarova-a-i-tom-118-160-m-2018> / Наши имена: Румянцева Нина Леонидовна. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 118 (160). М., 2018.

<http://viperson.ru/articles/komarova-a-i-yubiley-100-yy-tom-i-polumillionnyy-chitatel-izdaniya-mezhdunarodnoy-akademii-metodologii-gosudarstvennogo-upravleniya-mezhdunarodnogo-obschestvennogo-dvizheniya-sozidanie-obschestva> / Комарова А.И. Юбилей: 100-ый Том и полумиллионный читатель Издания Международной академии методологии государственного управления, Международного общественного движения «Созидание общества социальной справедливости Том 101(143).

* * *