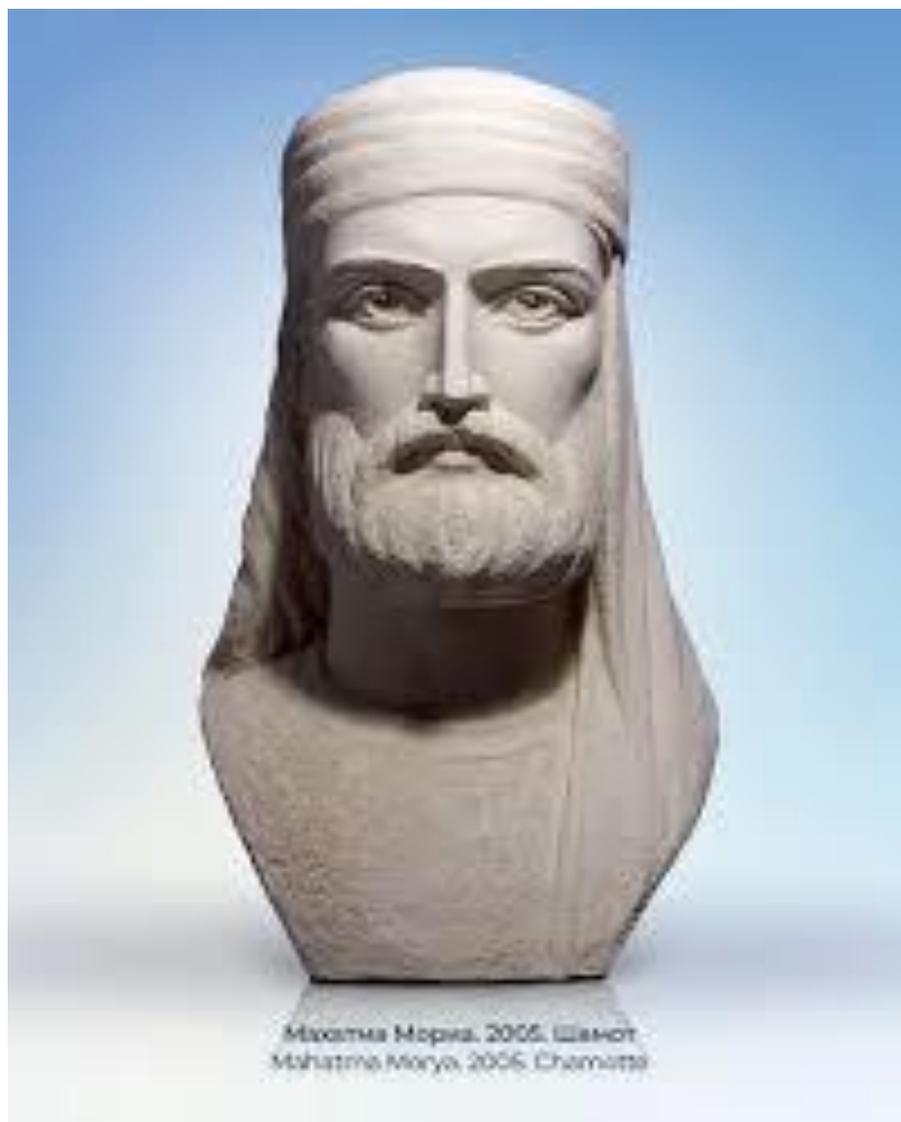


Посвящается Владыке БОЛЕЕ!

Академик АРИТПБ, к.т.н. Кузьмина Вера Павловна.

Книга. «ВШП. Англия»



2024 г.

### ***В чем разница между королевствами Великобритании?***

Отличие Англии и Великобритании — в размерах, и политических, и административных границах. А вот с составляющими Соединённого Королевства всё с одной стороны проще, а с другой – запутанней и сложнее. Англо-саксы, кто не слышал этого имени? К ним сегодня относят малую группу стран, выделяющуюся даже из Западного мира. Что дает им основание осознавать себя, особенными? Их принадлежность к Туманному Альбиону, долгое время кошмарившему весь мир своими захватническими войнами? Но, и сама Британия, обосновавшаяся на острове, заселенный, якобы, англами и саксами, это результат завоевания этого острова многими племенами неизвестными.

Как бы то ни было, приобретенный в древности выходцами Британии опыт завоеваний и колонизации очень пригодился им на Американском континенте. Там, в Северном полушарии около 250 лет назад образовалась страна, заселенная не самыми лучшими выходцами из Британии и Европы, но наделенная мощным импульсом захватничества. Все присущие ей черты и менталитет сегодня повсеместно характеризуется одним словом – «англо-саксы», в котором явно ощущается негативный оттенок.

В чем здесь проблема? Что в имени твоём – англосакс? Попробуем разобраться, откуда все это идет.

А пришло всё это на Британские острова с Континента, из той ее области, которую нынче занята Германией, а когда-то, была заселена праславянскими племенами. Прежде чем, напомнить, о трех племенах, завоевавших Британские острова, о чем все историки поголовно сегодня пишут, отмечу сразу, не все они и совсем не те, которые сегодня на слуху, заселяли острова. По каждому из них у самих английских историков возникали большие обоснованные и доказательные сомнения.

Начнем с саксов. Оказывается, в реальности они сами себя так не называли, о чем давно прямо писали англичане.

«Мы так привыкли именовать некоторых английских поселенцев саксами, - писал Томас Уильям Шор в 1906 году, - что с удивлением узнаем, что **никто из них этим именем себя не называл**»[1]. Удивительно, но убедительно!

Этот английский историк не нашел упоминания хоть каких-нибудь саксов в скандинавских сагах. По его словам, нет ни одной саги, где ими упоминались бы саксы. Получается, скандинавы, или норманны, в контакт с никакими саксами не вступали.

А как насчет античных времен, скажем с первого века нашей эры, который описывал Тацит? Тот, писавший обо всех племенах достаточно подробно, саксов не упоминал вовсе. Так были они или нет? Откуда-то это имя в историю Северной Европы попало?!

Так или иначе, но бритты после ухода римлян стали называть саксами всех захватчиков, приходящих с территории, что располагается сегодня в современной Германии. С чего бы это? Почему имя «саксы» привязалось к захватчикам Британии? Может, это как-то связано с их захватнической природой?

И действительно, с римского периода времен правления императора Константина Великого (Флэвия Валэрия Аврелия Константина) всех, промышленявших грабежами по германским берегам пиратов называли саксами. Национальность их при этом значения не имела. Это могли быть и веныды, и руги с варинами (варягами), и прочие, что отмечал английский историк Томас Шор.

Затем для общего обозначения врагов Британии имя саксов подхватили и британские хроникеры. Особенно оно актуально стало в период колонизации Британии. И саксами стали называть уже союз разноязыких племен, куда входили прочие представители самых разных племен, которые могли использовать и использовали свои племенные имена.

В числе многочисленных прибывающих народов из небольшой области между Эльбой и Одером оказались и те, кого определили как англэ и юты. Присовокупив сюда условных саксов, хроникеры и ввели в оборот известный сегодня триумвират счастливых племен, чье имя с легкой руки Беды Достопочтенного вошло в историю Англии – англэ-саксы-юты.

А что? Пришло время кому-то создать «Церковную историю народа англэ». Ведь монах Нестор в Киеве, примерно с тем же рвением создавал церковную историю народа русов, назвав ее «Повестью временных лет». В Британии всякие «варвары и язычники» - бритты, пикты, белги – пошли в утиль. Не менее успешно пошли в утиль и на Руси дохристианские ведические боги и верования. К счастью, древнейшее имя русов осталось в обиходе.

Но что же с саксами на самом деле? Были ли они тем самым скифским или готским племенем «саки», на чем делал упор еще один английский историк Шон Тернер? Для него, в частности, разницы между германцами-тевтонами и скифским племенем «саки» не было. Именно с этим племенем с наибольшей вероятностью и «наименьшей вероятной ошибкой», он связывал происхождение саксов. По звучанию Sakai-suna (сыны саков) при

сокращении можно сопоставить, по его мнению, со словом «саксон». Кроме того, саки по многим античным источникам были самым прославленным из скифских племен.

Это имя было известно и персам, которые всех скифов называли саками. Их в числе самых значительных племен Скифии называл и историк античности Плиний. Об обитании народа саков у Черного моря (Эвксинского понта) говорил также философ VI века Стефан Византийский.

Получается, саки, или «сакисуна» (сын саков - саксун) были известны под этим именем римлянам, поскольку уже присутствовали на севере Европы в их время. Они могли, поэтому, заселять уже некоторые территории Британии до известного прихода туда англов и варинов в 5 веке нашей эры. И только позже имя «саксы» прижилось на британской почве, и стало применяться к какому-то союзу племён. В истории известны вариации этого имени – Saxones, Sacassani или Saksuna. Древний автор Ненний в «Истории бриттов» всем завоевателям Британии вообще даёт одно имя саксы. Не различая их по национальным или племенным именам.

Говоря об англах, современные историки «забывают» упомянуть неизменных участников совместных с ними морских походов варинов или варягов, которые в них сопровождали англов (углов). И в этом нет ничего удивительного, поскольку варины, обитатели морских побережий Балтики, поморы, были древнейшим торговым и морским народом Балтики и, очевидно, северных морей. Англы же по данным источников мореходства не знали. Так что, уже Тацит пишет о союзе англов с варинами. «The Angles are first mentioned by Tacitus under the name of Angli in connection with another tribe, the Varini» [Т.У. Шор. Происхождение англосаксонского народа (Лондон. 1906). Пер. с англ. © Б.Новицкий. ООО «ЮПИ». СПб. 2015 ].

Да и обитали они на одной общей славянской территории, в Шлезвиге. Позже совместное их обитание там было отражено в законе об англах и вариных франкского короля Карла Великого – «Leges Anglorum et Werinorum».

Варины были теми самыми русами, древним северным народом Русского Севера, которые нам известны под именем поморы. Их имя академик А. Кузьмин выводит от корня «Вар», что на санскрите означает «вода». Поморы – это и есть живущие у воды, у моря. К слову, в Мурманской области и Карелии обнаруживаются с десятков рек и озер с корнем «вар»: Вара, Вараярви и Варяжский залив. Смотрите карту ниже:

Гидронимы с корнем «Вар-» на севере-западе России

Так или иначе, в течение 230 лет Англию «опустошали» даны, готы, норвежцы, свеи, вандалы и фризы, под общим именем англ-саксы-юты. Но юты, по информации английского филолога и историка Роберта Латэма, в этом триумvirате оказались по воле Беда Достопочтенного, поскольку еще до прихода сюда завоевателей они обитали на юге Британии и на острове Уайт. Об этом я писал в статье:

<https://zen.yandex.ru/media/id/5d1d9949ef033f00ae246c82/5f704fed6e33974a014c5faa>.

Теперь о фризах. О них в плане заселения Британии говорят мало, но они не менее активно ее заселяли. Беда Достопочтенный писал, что фризы в основном понимались под именем саксы. К слову, доктор исторических наук Аполлон Кузьмин полагал, что фризы происходят от гуннов. Но фризы также часто выступали в союзе с венедами, то есть, славянами. Лингвистическое созвучие имени фризы-врязи-варяги, предложенное Ю. Петуховым, сомнений не должно вызывать. Тем более, фризы – обитатели приморских территорий. И их перемещение с континентального берега современных Нидерландов, где они обосновались, на близкие берега Британии вполне правдоподобно.

Некто Генри из Хантингдона (в «Хрониках Хантингдона») описывал то, как даны и готы, норвежцы и шведы, вандалы и фризы, описанные им под общим именем, в течение 230 лет опустошали Англию.

Таким образом, под именем англ-саксы часто выступали не только даны и венеды, но и многие другие их соседи на Континенте. Так что, надо говорить, скорее, о конфедерации племён. Их и перечислил Беда Достопочтенный, в числе которых были «фризы, руги, даны, гунны (Hunni), древние саксы, и бруктари».

Область Шлезвиг-Гольштейна на границе с нынешней Данией и Англией, откуда англ-саксы отправились в Британию, вообще выглядит уникальным источником племён, оказавшихся на туманном Альбионе. В том регионе обитали вандалы, венды, даны, готы, тевтоны, руги, ранцы, лютичи, вильцы, и прочие. Их Тацит, не мудрствуя лукаво, назвал «германскими» племенами, конечно, не имея в виду современных «дойче». А их непосредственные тесные торговые и другие контакты подразумевали и определенную языковую близость.

Известно, что фризы время от времени находились в связи с венедами или вандалами южного берега Балтики. Не менее часто обитатели Кента юты и фризы упоминаются также в качестве союзников. Что их могло сближать?

Они единственные народы, у которых, по информации Томаса Шора, имя божества Хенгиста сохранилось, как в истории и традиции, так и в личных именах.

Фризы долго оставались язычниками. Интересно обратить внимание на один факт: монахи-франки пытались обратить их в веру Христа «но потерпели неудачу из-за трудностей языка фризов». И только франк Карл Великий нашел против фризов аргументы, воплощенные в силу оружия. Так что, Уильям Мальмсберийский не без оснований писал: «Древние саксы и все фризские народы были обращены в веру Христа усилиями короля Карла». В Британию фризы стали заселяться в общем потоке под именем англв или саксы. Но, там уже, по информации Томаса Шора, большинство фризов стало именоваться саксами.

Вот небольшой словарь слов фризского языка. Сравним их с русскими словами. И увидим разницу:

Думать → дема (*dema*) (судить)

Дым → дим (*dim*) (туманный, смутный). **Не известно, за пределами германских языков**

Сон, дрема → драм (*dram*)

Око – агэ (*age*)

гусь – гос (*Gos*)

Земля, грунт – грунд (*grund*)

Иметь, хапать – хабба (*habba*)

Это – гит (*hit*), как у белорусов – гэта

Логово – лэгэр (*leger*)

Лежать – лидзя (*lidzia*)

Лгать – льга (*liaga*)

Хлеб – хлэф (*hlef*)

Локон – лок (*lok*)

Метка, мерка – мэрке (*merke*)

Молоко – мэлок (*melok*)

Мышь – мус (*mus*)

Мать – модэр (*moder*)

Плуг – плог (*ploch*), здесь стоит фриктивный «г».

Сидеть – ситта (*sitta*)

Сестра – свэстэр (*swester*). На санскрите – *svasar*.

Снег – снэ (*sne*)

Сын – суну (*sunu*)

Ступать, стопа – стапа ( stapa)

Солнце – соннэ (sonne)

Свернуть – свэрва (swerva)

Свара – свэра (swera)

Свинья – свин (swin)

Вёдро, погода – вэдэр (weder)

Ведать – вита (wita)

Дверь – дорэ, дурэ (dure, dore)

Рожь – рожжа (rogga)

Стена, вал – вал (wal)

Тропа, путь – path

Как фризы, так и готы, были прекрасными мореплаватели. И под собирательным именем «юты» они высадились на восточном побережье Британии, в Кенте. Там же под тем же именем «юты» высаживались в Кенте и венеда. А Кент – это крайняя восточная точка Британии, ближайшая для пришельцев с востока. Освоив Кент, юты переместились вверх по Темзе в город Лондониум, который в дальнейшем стал их главным портом. С ними связана традиция наследственного права младшего сына на имущество после смерти отца (English-borough) процветавшая в окрестностях Лондона. Этот обычай и венедаские топонимы Кента указывают на присутствие здесь готов, фризов, и венеда, по сути, тогда еще славянских племен.

Английский историк писал: «Имеются свидетельства, указывающие на то, что вокруг Лондона поселились представители той же нации, что и жители Кента, а именно, готы, фризы и, вероятно, венеда»....

Два немецких племени англов и саксов переправились в Англию. Та часть племени саксов, которая осталась в Германии, образовала землю Саксонию. В нынешней Англии население на 70 процентов имеет гаплогруппу R1b, как и у всех западных европейцев.

У славян преимущественно гаплогруппа R1a1 и гаплогруппы I2a,I2c - это аборигены, которых люди R1a1 на востоке Европы защитили от уничтожения этими R1b и не пустили их дальше.

На самом острове люди с гаплогруппой R1a1 и I2a,I2c сохранились в горах Шотландии, куда их загнали многочисленные R1b с материка.

<https://dzen.ru/a/YbXDu7EwRWDtqVap>

Начнём по порядку. <https://dzen.ru/a/YrRnhEcybGavQYqX>

### **Англия**

Располагается на юге и в центральной части крупнейшего острова Британских островов. Столицей служит древний и славный город Лондон, а

языком, понятное дело, английский. В этой части страны распространены англиканская вера, в которой верховным понтификом служит правящий монарх Елизавета II, и католицизм.

Что ещё мы знаем об Англии?

Набор символов, известный нам по школьным учебникам английского: кэбы и красные будки таксофонов, Биг Бен и Тауэрский замок, Вестминстер, Трафальгар и многие другие вещи. К примеру – Гайд-парк, где вот уже 190 лет кипит перманентный митинг для всех желающих.

Сейчас Англия – часть Соединённого Королевства, регион с высокой автономией, а когда-то всё начиналось с собирания семи английских королевств вокруг одного, наиболее сильного, влиятельного и агрессивного. А вообще страна и её народ получили название в честь германского племени, перебравшегося на острова в V-VI столетии.



Впрочем, официальным языком тут очень долго – аж до середины XIV столетия – оставался французский, привезённый сюда Вильгельмом II Завоевателем и нормандской знатью. Да и потом осталось множество слов и словечек, более подходящих галлам, а не британцам.

<https://dzen.ru/a/YrRnhEcybGavQYqX>

*ШОТЛАНДИЯ*

Находится севернее Англии, занимая северную часть острова и несколько сотен крупных и мелких островов, среди которых наиболее известны Оркнейские (тут находится база Скапа-Флоу) и Шетландские.



Говорят тут, аж, на трёх языках; наряду с общеобязательным английским в ходу равнинный шотландский – *гэльский*, и высокогорный (его также называют *скоттским*, *скоттсом* или *скотишем*). По звучанию – нечто среднее между голландским и немецким.

Административным центром этой земле служит Эдинбург, но крупнейший город на самом деле — Абердин на западном побережье. Гербом служит красный лев, перекликающийся с английскими леопардами. Религий также две, но вместо англиканской веры — пресвитерианство, своим острым, как клинок рогом, и колючий чертополох. Важнейшими символами этого края являются тысячи цветов килта, заунывные напевы волынки, единорог, грозящий с исторического флага

Взаимоотношения между двумя королевствами всегда были непростыми: они то воевали между собой, жестоко и кроваво, то пытались объединиться (не важно как – но чаще силой оружия, чем матримониальными узами). Пару раз англичанам даже удавалось взять эти горы силой оружия, но своевольные шотландцы всякий раз наводили шороху и свергали английское правление.

Шотландская корона в той или иной форме существовала девять столетий, с 854 года по 1701, пока объединённые в унию Англия и Шотландия не были окончательно унифицированы и не стали Великобританией. Взамен на готовность слиться в одном государстве шотландцам позволили сохранить автономные правовые институты и судебную систему, собственное дворянство и пресвитерианскую церковь. Колонии к тому моменту захирели, но формальное право иметь их тоже оставили, хотя после попытки основать Новую Шотландию больше не предпринимали.

Даже после объединения некоторая антипатия осталась. Так, в 2014 году шотландцы предприняли попытку референдума о независимости, а потом вернулись к вопросу после Брекзита, когда тот, невзирая на сопротивление местных, всё же состоялся.

Обучение в Шотландии для детей, школьников, студентов на сегодняшний день становится все более популярным в силу многих причин, среди которых главной является тот факт, что Шотландия входит в состав Соединенного Королевства. Для многих людей обучение в Шотландии приравнивается к диплому/аттестату в Великобритании, что, впрочем, не так далеко от истины, однако существует и некоторая специфика. В данной статье мы подробно рассмотрим особенности обучения в Шотландии для детей, школьников, студентов. Вашему вниманию будет представлен список школ в Шотландии, рейтинг, а также цены на учебу.

В силу некоторых исторических особенностей, присущих отношениям между Шотландией и Великобританией, сами шотландцы полагают, что обучение в Шотландии, как в средних школах, так и в университетах, гораздо лучше британского, а между системами Шотландии и Великобритании продолжается довольно длительное противостояние. В данной статье мы не будем уделять внимания рассмотрению сходств и различий между двумя системами, а лишь отметим важнейшие особенности всех этапов обучения в Шотландии для детей, школьников, студентов.

*Особенности дошкольного обучения в Шотландии*

Учеба детей в Шотландии начинается не с детского сада, как в России и в других странах, а с подготовительных курсов, на которых учащиеся получают первые знания по основным дисциплинам в сочетании с играми, творческими занятиями и т.д. Данные курсы дети посещают в возрасте от 3 до 5 лет, а далее они переходят в начальную школу.

<https://smapse.ru/catalog/country-38/>

*Специфика обучения в начальной и средней школе Шотландии для детей, школьников*

В возрасте пяти лет дети переходят в начальные классы (primary school) в школах Шотландии, в 12 лет они переходят в среднюю школу (secondary school), где учатся до 15 лет. Иностранцы учащиеся, в том числе и русские дети и школьники, могут учиться в школах Шотландии лишь с возраста 7 лет. В начальных и далее в средних классах ученики занимаются основными дисциплинами, включающими некоторые естественные науки, историю, информатику, английский и французский языки. При этом в каждом учебном заведении Шотландии существует своя специфика построения учебной программы, и в нее обязательно включаются занятия спортом, а также творческие дисциплины, такие как рисование, игра на музыкальных инструментах и даже кулинарию.

В возрасте 15 лет школьникам необходимо сдать выпускной экзамен для получения аттестата о полном среднем образовании SCESG – Scottish Certificate of Education Standard Grade (что соответствует GCSE в Великобритании), тем самым окончив первую ступень (Nationals). Далее у учащихся есть выбор: либо отправиться в колледж для получения профессионального образования, либо продолжить учиться в старших классах в возрасте от 16 до 18 лет. После успешного окончания этого этапа выпускники получают аттестат высшей степени (Higher Grade), которого достаточно для поступления в высшие учебные заведения Шотландии.

Выпускники школ Шотландии могут продолжать обучение уже в учебных заведениях Великобритании, однако чтобы для этого необходимо сперва проучиться так называемый «шестой год» школы и получить шотландский аналог британского диплома A-level под названием Scottish Certificate of Sixth Year Studies (SCSYS) либо сертификат Advanced Higher. В целом эти сертификаты являются полными аналогами A-level и признаются университетами не только Великобритании, но и мира.

Альтернативой «шестому году» является обучение по образовательной программе University Pathway продолжительностью от года до 2,5 лет в зависимости от специализации.

В Шотландии работают более 40 колледжей, предлагающих специальное профессиональное образование (аналогия в России — техникумы). Данные учебные заведения предлагают обучение по различным профессиональным квалификациям, таким как информатика, основы бизнеса и предпринимательства, спорт и туризм, дизайн, медицина, журналистика и

т.д. Год обучения в подобном учебном заведении позволяет получить сертификат Higher National Certificate, а два года обучения - Higher Education Diploma.

*Особенности языковых курсов английского языка для детей, школьников, студентов в Шотландии*

Для успешного зачисления в высшие учебные заведения Шотландии требуется высокий уровень владения английским языком – конкретный уровень зависит от престижности и рейтинга учебного заведения, однако минимальный порог начинается от 550 баллов (TOEFL) или 5,5 баллов (IELTS). В случае если уровень знаний английского языка не соответствует требованиям, Вы можете пройти языковые курсы в лучших языковых школах Шотландии. В таблице ниже Вы можете найти несколько наиболее престижных и популярных экзаменов на получение сертификата об уровне владения английским языком, предназначенных для различных целей: обучение в университете, профессиональная деятельность, иммиграция.

<b>Сертификат</b>	<b>Уровень владения</b>	<b>Срок действия сертификата</b>
<b><u>FCE</u></b>	B1-C1	Бессрочно
<b><u>PET</u></b>	B1	Бессрочно
<b><u>CAE</u></b>	C1	Бессрочно
<b><u>CPE</u></b>	C2	Бессрочно
<b><u>IELTS</u></b>	A1-C2	2 года

Подготовку к поступлению в высшие учебные заведения Шотландии необходимо начинать как минимум за полтора-два года до начала обучения: это позволит не только качественно повысить уровень владения английским языком, но и влиться в академическую и культурную среду, а также целенаправленно подготовиться к конкретным требованиям того или иного университета.

*Детские летние лагеря в Шотландии*

Следует обратить внимание и на детские летние лагеря в Шотландии, которые придутся по душе юным ученикам. Многие родители выбирают летние лагеря за рубежом для своих детей именно потому, что обучение в сочетании с отдыхом – это прекрасный способ привить ребенку любовь к

изучению иностранного языка и саморазвитию в целом. Престижные летние школы Шотландии в течение летнего периода организуют каникулярные образовательные программы для детей, школьников различной тематики и направленности. Многие летние лагеря предлагают не столько отдых, сколько качественное углубление знаний по отдельным дисциплинам, при этом имеют и определенную направленность всего обучения в лагере, такую как:

- кино;
- архитектура;
- бизнес и лидерство;
- медицина;
- право;
- инженерное дело.

Часто летние лагеря приглашают профессионалов из различных сфер деятельности для лекций и общения с детьми, что позволяет детям на примерах успешных людей укрепиться в своих стремлениях и планах на будущее.

#### *Высшее образование в университетах Шотландии*

Как и во многих других странах, продолжительность программы бакалавриата составляет 4 года. При этом на протяжении последнего года обучения на данных образовательных программах студенты имеют возможность получить степень бакалавра с отличием (Bachelor with Honors). Университеты Шотландии характеризуются гибкостью образовательных программ и учебных планов: учащиеся могут изучать различные дисциплины по выбору, посещая при этом занятия разных факультетов. Впоследствии выпускники университетов Шотландии могут получить двойную степень бакалавра (joint degree). Некоторые образовательные программы предполагают одновременное приобретение начального профессионального опыта в сочетании с обучением.

#### *Требования для поступления в высшие учебные заведения Шотландии*

Стоит сразу отметить, что, как правило, большинство университетов предъявляют достаточно высокие требования к абитуриентам. Минимальный порог уровня владения иностранным языком находится на отметке TOEFL 550 / IELTS 5,5. В престижных и востребованных университетах необходимо предоставить сертификаты от TOEFL 600 / IELTS 6,0, при этом специальности в сфере медицины и права принимают на обучение абитуриентов с IELTS 7,0.

Оптимальный для русских детей, школьников, студентов путь к обучению в Шотландии в университете – это сперва пройти обучение в двух выпускных классах в школе Шотландии или колледжа, а затем пройти образовательную программу Foundation Course. В результате абитуриент получит отличный уровень подготовки к поступлению и обучению в университете Шотландии, подтянет уровень владения английским языком и получит аттестат об окончании средней школы Шотландии.

Поступление в высшие учебные заведения Шотландии происходит абсолютно на таких же принципах, как в Великобритании – с помощью общенациональной службы UCAS. Процесс сбора пакета необходимых документов и подготовки к поступлению стоит начать как минимум за 1,5-2 года до начала обучения.

*Преимущества обучения в Шотландии для детей, школьников, студентов*

- Высокий уровень эффективности и качества. Стоит особо подчеркнуть, что обучение в Шотландии для своих детей выбирают многие известные политики, общественные деятели, а также и члены королевской семьи!
- Исключительное внимание преподавательского состава и сотрудников школ и учебных заведений к здоровью учащихся: в каждом учебном заведении школьники и студенты имеют возможность заниматься различными видами спорта по выбору, включая и такие эксклюзивные варианты, как конный спорт, парусный спорт и т.д.).
- Необычная национальная атмосфера Шотландии, которую можно встретить и прочувствовать только здесь: ввиду исторических особенностей Шотландии удалось сохранить свои традиции, национальный колорит и уклад жизни. Некоторые учебные заведения Шотландии располагаются в средневековых замках, которые являются памятниками истории и архитектуры. Кроме того, посетителям этих мест наверняка придется по вкусу исключительной красоты завораживающая природа Шотландии, сочетающая лесные чащи, обрывы над морскими просторами, бескрайние поля и долины. Что касается климата, то в Шотландии он достаточно мягкий, нежаркий, без сильных и резких климатических перепадов.

*Стоимость обучения в Шотландии: список школ в Шотландии, рейтинг, цены на учебу*

На данной странице нашего сайта Вашему вниманию представлен список учебных заведений Шотландии, предлагающих различные образовательные программы с рейтингом и стоимостью обучения. В среднем обучение в Шотландии обойдется Вам в следующие суммы:

- средний цикл в частных школах-пансионах Шотландии – от 25 000 до 35 000 GBP за академический год;
- детские языковые лагеря для детей и школьников – от 700 до 1 000 GBP за неделю пребывания в лагере;

### Уэльс



Этот край расположен на юго-западе острова, чуть севернее длинного вытянутого «пальца» под названием Корнуолл. По форме – такое же королевство, как и все прочие, но по правилам его вернее называть княжеством. Тут господствуют католики и пресвитериане, есть свой собственный язык, родственник кельтским – *валлийский* (к сожалению, он почти забыт и не пользуется популярностью). Самоназвание звучит как **кимру** – или «*отечество*». Несмотря на подзабытость, валлийский язык

пользуется почётом и уважением; все указатели тут дублируются, а в школах, как правило, стараются преподавать оба языка.

Под английское владычество край попал в конце XIII столетия, а первым принцем Уэльса стал сын Эдуарда I Длинногого – тот самый, что проиграл Брюсу и Вильяму Уоллесу Шотландию.

### ***Северная Ирландия***

Некогда англичане захватили весь Зелёный остров и установили на нём своё господство, провозгласив четвёртым подвластным английскому королю королевством (после шотландского, претензии на которые в Лондоне сохраняли даже после того, как англичане изгнали завоевателей с юга, собственно-английского и французского (как раз эти претензии стали поводом к Столетней войне)). В начале XX столетия южная часть острова восстала против британского владычества и вначале получила самоуправление в качестве доминиона, а затем и формальную независимость. Северо-восточные земли, населённые в основном англиканцами и потомками переселенцев с острова Великобритания, англичанами и шотландцами, решили остаться в составе Соединённого Королевства.

У независимой Республики Ирландия – Эйре – есть общие на двоих с североирландскими жителями символы. Наиболее распространённым является листок клевера белого цвета.

В составе Британской империи Ирландия отвечала за рабочие руки (тут строили бесчисленное множество кораблей для военного и торгового флотов) и физическое освоение колоний: из бедной и страдающей от жизни под боком у метрополии Ирландии рыжие Пэдди охотно разъезжались по свету в поисках лучшей доли.

Почему на самом деле Англия перестала быть католической?

...или об особенностях анализа исторических процессов в современной истории

Перефразируя одну шутку, в исторической науке есть два стула... Точнее их больше, но все они есть лишь вариации двух. Хотя историческая наука и



кажется относительно монолитной, на деле никакого мейнстрима внутри неё нет, точнее он есть, но рождается он в борьбе различных исторических школ за место в учебниках и энциклопедиях. И борьба эта бескомпромиссна и идёт

уже больше столетия. Что же это за два стула, сесть на множественную сущность одного из которых приходится историку? И почему оба они плохи? Первый – это классический исторический подход. Он был порождён Геродотом, а так как Геродот умер, убить его было некому. И он пережил цивилизацию его породившую, тёмные века, чтобы возродиться в эпоху ренессанса и нового времени. За ним без малого две с половиной тысячи лет опыта и безраздельного доминирования на исторической арене и сотни трудов, старших чем большая часть существующих сегодня государств. На чём он основан? На том, что историю двигают в первую очередь люди. Выросший из жизнеописаний великих правителей и полководцев, он хотя и вполне допускает построение из событийного ряда неких закономерностей, процессов, но постулирует, что только личность двигает исторический процесс вперёд. История – не путь из точки А в точку Б, она индетерминирована (вероятностна, не предопределена) и состоит из набора условно случайных действий, которые конечно могут иметь общую логику, но логику осознаваемую и создаваемую людьми, творящими историю.

Как-то так с позиций индетерменизма выглядит исторический процесс. Но европейская философская мысль 18 века была уже не готова мириться с столь безрадостной картиной. Человечество не может, да и не могло, двигаться вслепую, бредя без цели в потёмках. Даже если кажется, что всё происходящее набор случайностей, то это потому, что мы просто не видим общей картины, процессов лежащих внутри, и во вскрытии этих процессов и лежит цель науки. Этот прогрессистский подход в полной мере оформился в 19 веке, когда были сформулированы его основные постулаты: 1) существует исторический прогресс, который и движет историю; 2) люди всего лишь инструменты, песчинки, несомые потоком неумолимого исторического процесса. Не стоит правда понимать под прогрессом буквально улучшение чего-либо. Нет, прогресс – это целенаправленное движение, в пику блужданию в потёмках, которое пытается навязать подход классический. В процессе движения, какие-то формы могут усложняться, а могут и упрощаться, но это в любом случае развитие, ведущее человечество вперёд.

А вот так выглядит исторический процесс с позиции прогрессистов. Естественно, что анализ с такой позиции событий прошлого непременно наводил на мысли, что, если мы знаем начальную точку процесса, то какова конечная? Вы уже наверно догадались кто первый попытается ответить на этот вопрос, создав без преувеличения самую влиятельную прогрессистскую историческую школу 20 века – да, да, речь идёт о старике Марксе и Энгельсе.

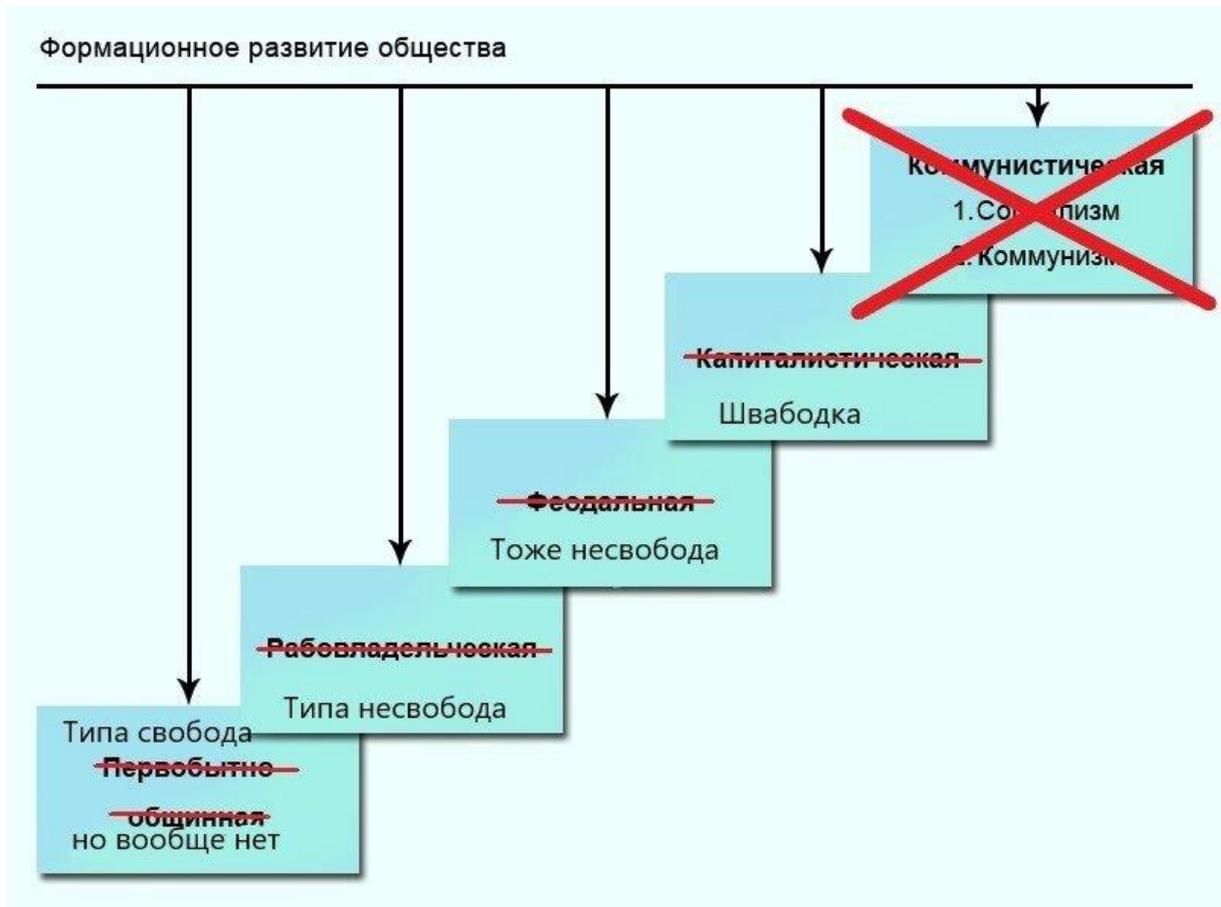
Он первый не просто указал на конечную цель исторического процесса, но и подвёл под это научную базу. С марксистским подходом можно не соглашаться, но главное он сделал – он дал третий постулат прогрессистам: 3) исторический процесс имеет начало и конец, и этот конец... И вот тут-то прогрессистский стул начал множиться. Не сразу конечно, так как пока марксизм был маргинальным течением в европейской политике, а среди крупных историков продвигал его разве что сами основатели марксизма, да ещё несколько не самых крупных деятелей, развенчивать его было забавно, но не столь важно. Но всё изменилось с появлением на карте Европы первого государства рабочих и крестьян, где марксистская теория была объявлена единственной истинно верной. [https://dzen.ru/a/YdWx\\_uJ3hnBaZ\\_G5](https://dzen.ru/a/YdWx_uJ3hnBaZ_G5)

Внезапно оказалось, что марксисты ведут наступление не только на страны свободного мира, но и на историю. Вялые попытки остановить этот натиск привели к тому, что стул начал почковаться в усиленном темпе, порождая разной степени уродства кадавров, один из которых поставил в качестве конечной точки развития истории завоевание мира жизненного пространства одним неарийским народом. Конец конкретно этого представителя прогрессистской школы вы все знаете. Но после конца второй мировой войны началась война холодная, где перед странами запада встала задача дать совместный отпор попыткам марксистов завоевать «НАШУ ИСТОРИЮ». А заодно требовалось объяснить, почему запад в итоге победит. Как? Ну, западные историки этого никогда не признают, но они взяли марксистскую теорию, выкинули оттуда базис и надстройку, заменив их развитием гражданского общества и личных свобод, а финальную точку сменили на либеральную демократию. <https://dzen.ru/a/ZI6jGbB6HGcQBzBf>

Исторический процесс с точки зрения либеральной теории

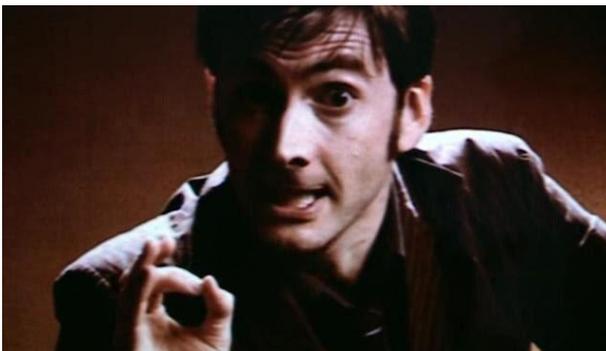
В чём был вин теории? Да в том, что марксисты обещали строительство коммунизма в будущем, а либеральная демократия она уже здесь. Теорию объявили новым мейнстримом, что после краха главного оплота марксистского подхода – Советского Союза – уже никто особо и не оспаривал, и с упоением начали разбирать с её помощью всё то, что наворотили предки. И тут мы наконец-то и переходим к теме, заставившей меня написать этот текст. Эта теория, относительно хорошо работающая на событиях 19-20 века, безбожно лагает при попытках разбора событий более далёких. Например, реформирования церкви в Англии.

Сегодня в Великобритании по этому вопросу продолжается позиционная война между сторонниками классической и прогрессистской школы, ведомые



уже почти два столетия.

И если боец в синем углу ринга – классическая или консервативная или тористская историческая школа (в честь Консервативной партии, именуемой Тори, которая придерживается этой трактовки истории, а вы думали на западе история не инструмент внутренней политики? Ха) не менялся, то боец в правом углу то ли периодически менял себя на брата-близнеца, то ли



мутировал, но, в общем, сегодня это либеральная или виговская (да, сегодня Виги это лейбористская партия, но они всё еще либералы, а потому плодить ещё одну сущность неконструктивно) историческая школа.

И главное, ни в коем случае не

моргай не говори, что ты центрист

На чём они обе стоят? Да, в сущности, на том же, что и их общеисторические собратья – первая утверждает, что в истории не царит детерменизм и всё, что мы считаем прогрессом есть сумма случайных выборов отдельных личностей. Вторая же утверждает, что действия отдельных личностей

неважны, так как всё решают общественные процессы, которые неизбежно ведут к демократии. И в этом плане для английской либеральной исторической школы очень важно, что Англия с самого начала была в русле общеевропейских тенденций и реформация церкви в ней была неизбежна. Но, у историков консерваторов это вызывает дикий хохот и неспроста.

Да, к 16 веку движение реформации в Европе уже перезрело. Церковь, раздираемая изнутри конфликтами, продолжала постулировать примат Папы над мирскими владыками и его непогрешимость, что резко расходилось с наблюдаемой действительностью. Все средние века церковь постоянно конфликтовала внутри себя, порождая антипап, которых иногда единовременно в мире было 3-4 штуки. Симония, коррупция и разврат были обычными характеристиками для церковников.

Церковь, познавшая в эпоху Возрождения вкус к настоящей роскоши, нуждалась в деньгах на её приумножение, для чего требовалось укрепить международное положение Папства, а для этого нужны были деньги... Замкнутый круг породил всё большие церковные поборы (не забываем, что церковь в тот момент один из крупнейших феодалов), всё более экзотичные способы получить денег с паствы и всё более нетерпимую позицию к идеям мирских владык залезть в карман матери-церкви. Люди видели, как богатеет церковь и как становится всё более пустым их карман, смотрели на монахов, которые вместо молитв предавались пьянству, слушали литургии на языке, который не понимают (латынь). Да, храмы красивые, но когда тебе нечего есть, а поп на амвоне просто лучится от святости и обжорства, причём даже в пост, то рука сама тянется к камню.

Мартин Лютер в Вормсе шлёт на 3 буквы Римскую Католическую церковь Как и за пять столетий до этого, когда в аббатстве в Клюни родилось движение за обновление церкви, которое требовало избавиться от роскоши и вести смиренный образ жизни, так же и сейчас из среды церковников всё чаще раздавались голоса о необходимости реформ. Но их не слушали. Если клюнийцы вскоре стали избираться в качестве Пап и проводить умеренные реформы, то новые реформаторы никак не могли пробить стену безразличия со стороны церковной верхушки. То есть напряжение накопилось, как в низах общества, так и в его верхах, и в самой католической церкви, и не рвануть уже не могло. Всё это ждало лишь толчка, и Мартин Лютер своими 95 тезисами против индульгенции цинично взорвал бомбу, заложенную под основание Папской власти. Во всём этом описании можно явно увидеть процесс, ведь даже не будь Лютера, прошло бы 2-3-10 лет и появился бы



другой проповедник с такими же взглядами. У Германии в тот момент уже не было шансов избежать Реформации из-за накопившихся в её церковной жизни проблем.

Но, если взглянуть в сторону туманного Альбиона, то там всё несколько иначе, хотя бы потому, что мы точно знаем точку бифуркации и человека без чьей воли процесс Реформации в Англии вообще не был бы запущен.



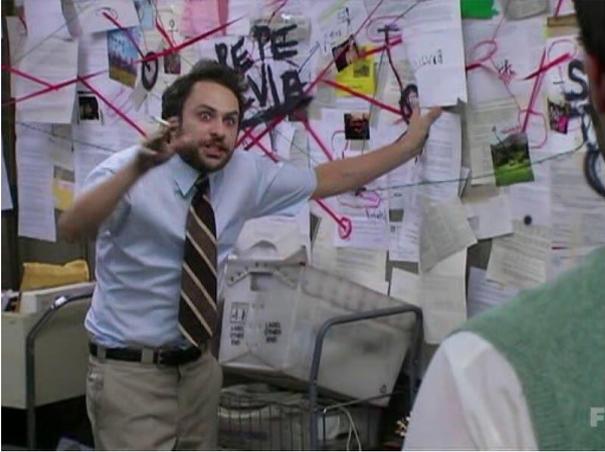
Вот он — человек повернувший историю Англии

Год 1529. На троне у нас сидит божьей милостью король Англии и повелитель Ирландии Генрих VIII – уже не такой молодой, но очень бодрый, истовый католик, женатый на не менее истовой католичке Екатерине Арагонской. Пока на континенте бушуют страсти из-за начала Реформации, Генрих, желая укрепить своё международное положение, вступает за католическую веру. И не просто вступает, а пишет, не без помощи знаменитого философа и юриста Томаса Мора, трактат «В защиту семи таинств», где вступил в заочную полемику с Мартином Лютером и разгромил его тезисы. За это Генрих получил от Папы Римского титул «Защитник веры» (Fidei defensor). А, спустя 8 лет, Генрих шокирует всю Европу и показательно порывает с Ватиканом. Почему? Ответ и прост и сложен одновременно.

За 19 лет брака Екатерина так и не родила наследника мужского пола, что ставило королевство под угрозу династического кризиса и перехода трона родственникам Екатерины – Габсбургам (вот бы французов это «обрадовало» бы). Но, король Англии не желал такого исхода, а потому хотел разорвать брак и жениться вновь, на молодой любовнице – Анне из рода Болейн. Генрих, хоть и обладал абсолютной властью в стране, но с фактом того, что Парламент мог не принять бастарда на троне, вынужден был считаться. А потому в 1529 году он собирает королевский суд на котором представитель папства должен был рассмотреть возможность разрыва брака из-за несомненного проклятия лежащего на браке. Но, вместо удовлетворения чаяний короля, кардинал Кампеджо заявляет о невозможности решения вопроса — Папа Римский не будет нарушать божьи законы, даже ради короля Англии. И тут наступает момент истины. Генрих, разъярённый отказом Папства, собирает Парламент, где ставит перед депутатами один единственный вопрос – как вы хотите, чтобы мы порвали с Ватиканом? Следующие 5 лет в Парламенте советники короля формируют коалицию, которая к 1534 году подготовит законы, которые выведут церковь Англии из подчинения Папы Римского, а король Англии будет провозглашён главой новообразованной англиканской церкви.

Сторонники либеральной исторической школы пытаются объяснить, почему переход Генриха к реформации был неизбежен

В сущности, порывая с Римом, у Генриха — Защитника католической веры, напомним — не было никаких других вариантов кроме как обратиться к протестантизму. Его разрыв ставил Англию под возможность отлучения, что могло привести к дестабилизации всей системы власти, а значит требовалось полностью разорвать связь с Папством и найти новую основу веры. Но и



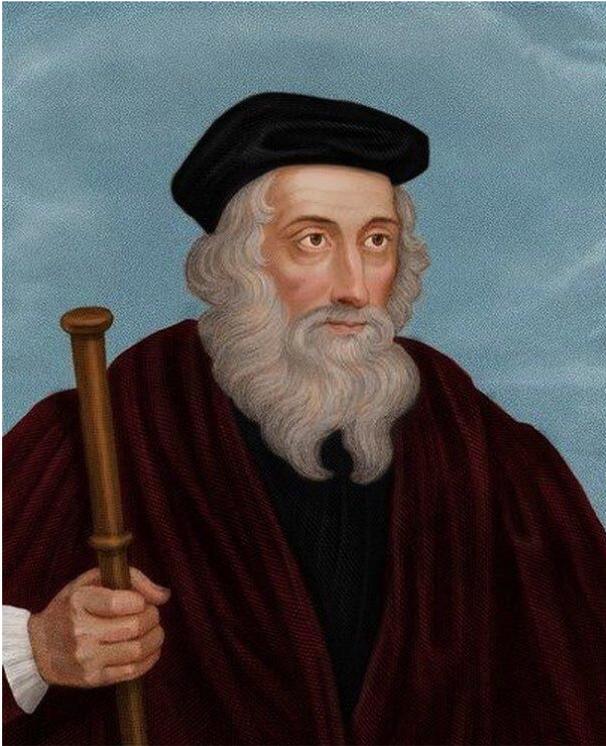
связывать себя с существующими течениями протестантов Генрих не хотел, потому что они выступали за мирскую церковь без единой власти, что было категорически неприемлемо. Поэтому, приняв основные догматы протестантизма, Генрих просто объявляет их действующими по всем епархиям Церкви Англии. Все несогласные

попы изгонялись, прошла волна разрушений излишне украшенных алтарей, по стране зажгли костры для особо упорствующих в своей вере противников Генриха, но в остальном страна довольно мирно приняла перемену. Что либеральными историкам трактуется, как факт готовности Англии к Реформации. Но, вот если изучить позиции их противников и даже умеренных сторонников, то вырисовывается несколько иная картина.

И начать стоит с того, что в периферийной по отношению к континенту Англии церковь всегда находилась на несколько особом положении. Церковь в Англии исторически имела достаточно высокую степень автономии от Рима. За всю историю из многих десятков были лишь единицы неангличан на посту Архиепископа Кентерберийского, т.е. по существу главы английской церкви. Периферийная и очень небогатая средневековая Англия не привлекала южан-церковников из богатых земель Франции, Германии и Италии. Назначения на пост главы церкви государства лишь подтверждалось Папой Римским при исполнении отчислений церковной десятины. Такое положение вещей привело к тому, что церковь и английское государство не начинали играть друг против друга из-за мирских амбиций Папства, а тесно сотрудничали.

Даже принятие Английским королевством примата Папы о назначении на церковные кафедры ровным счётом ничего не изменило – Англия была попросту неинтересна выходцам с континента. Поэтому церковь заняла положение партнёра, во многом схожее с таковым в Империи Карла Великого. Именно церковь стала поставщиком образованных кадров для королевской администрации. Дворяне отдавали своих детей учиться на священников именно из-за возможности дальнейшей административной карьеры при королевском дворе. Причём это был не очень надёжный, но рабочий социальный лифт, когда выходец из бедной и незначительной

дворянской семьи мог своими талантами пробиться на самые верха. Ещё большее обособление от Рима наступило в ходе Столетней войны. Французы ещё до её начала сумели воспользоваться временной слабостью Папства и взяли его под полный контроль, переселив в французский город Авиньон, ради спасения Пап от безбожной голытьбы естественно, устроившей в Риме, о господи, Республику. В условиях начавшейся войны англичане не могли потерпеть вмешательства Папства во внутренние дела Англии. Поэтому были приняты последовательно 3 закона ограничивающие право граждан и прелатов церкви апеллировать к Риму и вмешательство



Папства в избрание английских священников. Законы эти действовали избирательно, только в моменты сильной королевской власти, так как приходилось преодолевать сопротивление Парламента, часто оппозиционного, и духовенства. Тем не менее, они не были отменены, а после окончания войны Папство так и не смогло, да и не очень-то и хотело, заявить больших прав на влияние внутри английской католической церкви. А вот этот английский дедок перевернул историю вообще всего мира, но не совсем сам.

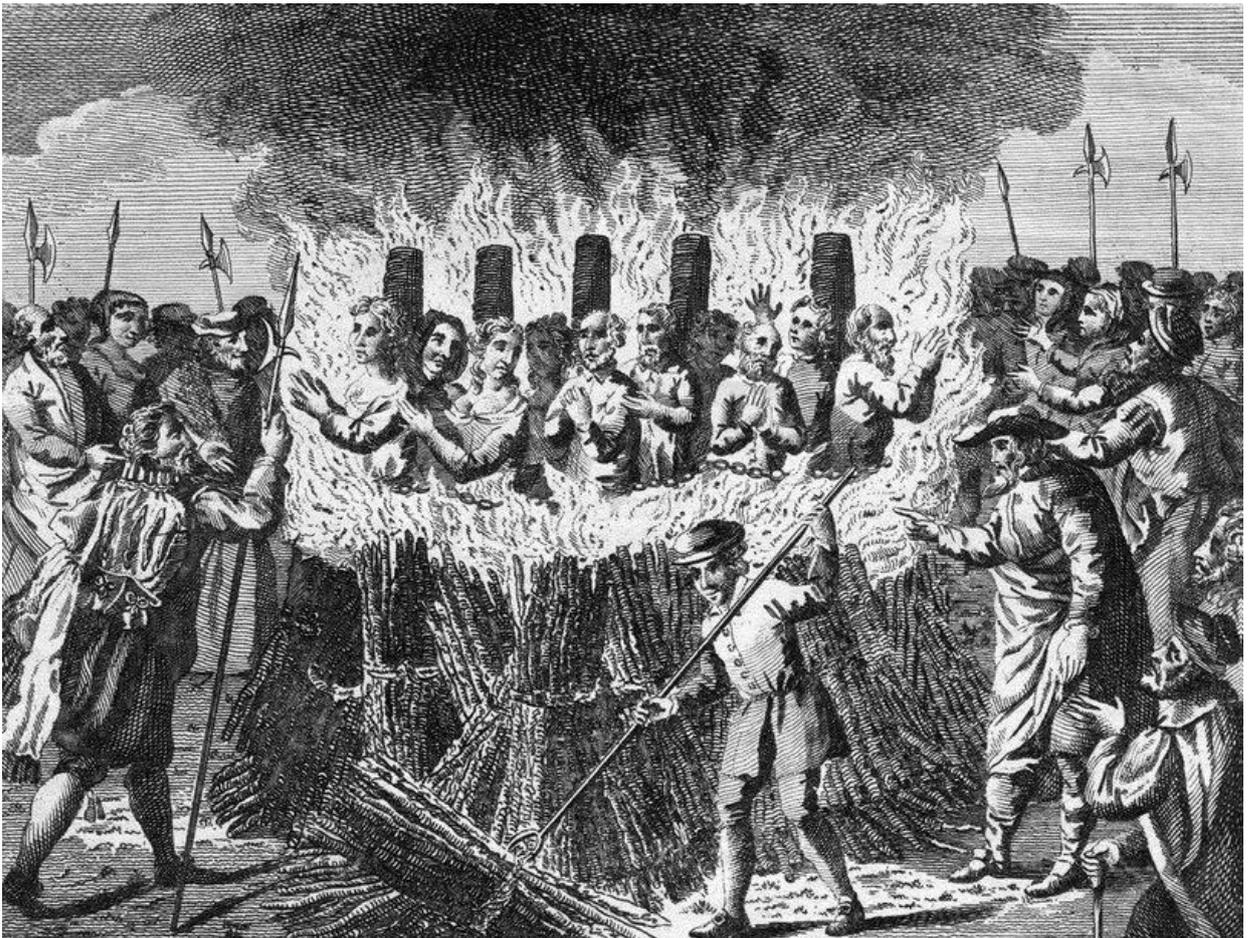
Но куда важнее здесь другое. Именно в ходе Столетней войны под покровительством короля трудился Джон Виклиф – еретик, согласно мнению римской (авиньонской) курии, и патриот, согласно мнению англичан. Он стал предтечей ВСЕГО европейского протестантизма. Его тексты, пронизанные как глубокой верой в Господа, так и верой в то, что церковь должна служить государству, а не наоборот, разошлись по всей Европе, произведя эффект разорвавшейся бомбы. Их обсуждали в монастырях, на советах королей, на заседаниях Консистерии Папы Римского. Многие из того, что станет основой Реформации заложил именно Виклиф. И даже формальный запрет его учения в Англии, из-за крестьянского бунта, в котором его сторонники приняли живое участие, а потом и официальный запрет Римской католической церковью не смогли остановить проникновение его идей. Учение Виклифа

будет одной из основ гуситской ереси, оно же ляжет в основание деятельности Лютера. Не будь Виклифа Реформация в Европе, вероятно, всё равно случилась бы, так как его учение хоть и было одним из ключевых, но не единственным. А вот в Англии его деятельность оказалась одним из решающих факторов – хотя Виклиф и был осуждён, но в народе, особенно среди секты лоллардов, чьи идеи перекликались с Виклифом, оно никогда не было забыто. Но, что важнее, среди знати Англии укоренились идеи необходимости подчинения церкви мирянам. Не будь Виклифа и идеям реформаторства пришлось бы на Альбионе гораздо тяжелее.

В то же время тесная связь церкви Англии и государства служила сдерживанию тех негативных тенденций, что буйным цветом росли на континенте. В Англии торговля индульгенциями никогда не достигала столь больших масштабов, как в Европе. Симония и коррупция сдерживались тем фактом, что продвижение по церковной карьере было тесно связано с службой королю. Во время правления же Генриха VII (отца Генриха VIII) королевская служба стала и вовсе основным условием движения по карьерной лестнице в церкви. То есть ненависть к церковникам должна была идти рука об руку с ненавистью к власти, так как церковники были олицетворением и власти короля тоже. Но именно этого мы и не наблюдаем. В предреформационной Англии не было ни крупных антиклерикальных, ни антиправительственных выступлений. А после начала Реформации народ спокойно принимал, что церковники в Англии это по сути государственные чиновники. Получается, если антиклерикальные настроения и были, то их влияние было не столь значительным, как на континенте.

Этот факт поднимается сторонниками консервативной теории как одно из главных доказательств, что никакого «предрешиченства» Реформации в Англии не было. И, они на мой взгляд правы. В 1529 году перед Генрихом было открыто много путей. Среди его советников были, как истовые католики, так и сторонники реформ. Сами же реформаторы были вовсе не монолитны и если некоторые действительно были сторонниками идей Виклифа, Лютера и Кальвина, то другие просто хотели поживиться секуляризованной землёй. Генрих следующие 5 лет пытался изобрести из всего этого такой велосипед, чтобы потом с него не свалиться. Поэтому Англиканская церковь взяла от католической церкви Англии всю структуру, кроме монастырей, от лютеран большую часть догматов, приправила это жёсткой привязкой к государственному аппарату и получила то, чего ни одно протестантское государство не имело – государственную церковь (что

интересно, титул Защитник веры английский король оставил себе, интересный такой намёк). То есть, Англия опять выбилась из удобной схемы. Более того, в Англии не было крупных религиозных восстаний католиков против протестантов – те католики которые хотели с оружием в руках вернуть Англию в лоно истинной веры массово сваливали на континент, где помогали всем (Испании), кто обещал им поддержку в их борьбе. Но, не было и восстаний протестантских во время кратковременного ренессанса католичества в правление Марии Тюдор, сам факт которого опять же говорит о колоссальной роли личности правителя в этом вопросе. Вплоть до правления Елизаветы I Англия балансировала на грани, способная качнуться в одну из сторон и лишь неумолимая логика процесса государственного строительства и воля Елизаветы I и Якова I оставили страну на избранном Генрихом VIII пути. И опять же перед каждым из этих правителей был вовсе не один единственный путь. Например Яков I имел возможность провозгласить веротерпимость в Англии, не встретив значительного сопротивления. Да, для него это был бы скорее тактический шаг, но само наличие такой возможности уже о многом говорит.



— Как нам вернуть Англию в лоно католичества, Брейн? — Также как и всегда, Пинки, массовыми казнями!

В итоге получается что? Англия действительно случайно встала на путь Реформации – не будь Екатерина Арагонская неспособна родить мальчика, и не было бы причины для бракоразводного процесса. То есть, либеральная школа посрамлена? Не совсем. Генрих выбирая между двумя (или тремя) готовыми стульями выбрал третий, собрав его из тех двух. После чего, заложенные им тенденции действовали столетия. Да, не без значительных усилий, прикладываемых наследниками, но даже случайная переменная в лице Марии «Кровавой/Католички» Тюдор не смогла столкнуть с выбранного пути. Т.е. логика исторического процесса в данном случае присутствует. Т.е. посрамлены консерваторы?! Опять не совсем. Так как и в любой сложной системе, процесс этот очень подвержен внешним воздействиям. Не окажись в Англии Джона Виклифа и сторонников реформации просто не набралось бы достаточно. Получись высадка Великой Армады и католики смогли бы вернуть свои позиции. Окажись Яков I более податлив и провозгласи веротерпимость... В общем, я думаю, всё и так уже понятно. [https://dzen.ru/a/YdWx\\_uJ3hnBaZ\\_G5](https://dzen.ru/a/YdWx_uJ3hnBaZ_G5)

И классический (консервативный), и либеральный подход в их крайних позициях оказываются чрезвычайно негибки. Каждый из этих подходов имеет свои ограничения, свою методологию и свои преимущества. Но так как исторический процесс сам по себе незамкнутый, с множеством обратных связей, делающих его частенько неустойчивым, то простые и лёгкие объяснения в стиле: «так должно было случиться» и «так вышло случайно» далеки от реальности. Мир гораздо сложнее, чем любая чётко выстроенная схема, а значит и, анализируя историю, нельзя не использовать оба подхода и иначе никак. Старая поговорка, что истина лежит где-то посередине могла бы заменить всю эту стену текста, но разве это было бы интересно?

(Статья создана при поддержке исторического сообщества [Cat\\_Cat](#)).

*США против Британской империи* <https://dzen.ru/a/ZI6jGbB6HGcQBzBf>

Спросите у любого прохожего на улице: какая держава была самой большой на планете между мировыми войнами? Можете не сомневаться, вам ответят: СССР. Это совершенно поразительный феномен, с которым еще только предстоит разбираться нашим потомкам. Равно как и с формулой, что «крохотная Англия» осенью 1940 года едва-едва выстояла в противостоянии с Гитлером.

Карикатура начала XX века на англо-американское соперничество

Обобрав немцев и турок, Британская империя к 1919 году достигла своих максимальных размеров. И более того, она стала самой большой империей за всю историю человечества. В двадцатые и тридцатые годы прошлого столетия англичане контролировали четверть планетарной суши с населением 480 миллионов человек. Такой геополитический расклад попросту не мог не привести Лондон к холодной войне с другим претендентом на мировое господство – Вашингтоном.

### *ВОЕННЫЙ ПЛАН «КРАСНЫЙ»*

В 1913 году, то есть еще до начала Первой мировой войны, посол США в Англии Уолтер Хайнс Пейдж писал президенту Вудро Вильсону: «Будущее мира принадлежит нам. Англичане растрачивают свой капитал... Что же мы сделаем с мировым господством, которое явно переходит к нам в руки? И как мы можем использовать англичан для высших целей демократии?»

Вудро Вильсон

В начале 1920-х годов объединенный комитет начальников штабов армии и флота США разрабатывал планы на случай возможной войны с Британской империей. В итоге сформировалась комплексная стратегическая программа под общим названием: военный план «Красный».

В качестве основной цели американские генералы рассматривали захват ключевых позиций на территории Канады – доминиона Британской империи. Считалось, что захват Галифакса, железнодорожного узла в Монктоне, а также Квебека и долины реки Святого Лаврентия позволят полностью отрезать канадские войска от снабжения из британской метрополии через Атлантический океан.

С целью обеспечения безопасности для промышленных центров в Чикаго и Детройте предполагалось уничтожить канадские аэродромы и военно-воздушные базы.

Войска США на Филиппинах. 1930-е годы

В Карибском море планировался захват принадлежащих Великобритании Бермудских островов и Ямайки. Забегая вперед, скажем, что острова в этой акватории американцы заберут у Британской империи в 1940 году в обмен на полсотни устаревших эсминцев с официальной формулировкой «взятия в аренду на 99 лет». В случае если бы Канада объявила о своем нейтралитете, американские военные предлагали выдвинуть ультиматум, согласно которому Оттава должна была согласиться на размещение американских гарнизонов во всех ключевых портах, причем как на атлантическом побережье, так и на тихоокеанском.



### *БРИТАНСКИЕ ПЛАНЫ*

В свою очередь, в Лондоне рассматривалась возможность захвата Филиппин австралийскими и индийскими подразделениями. Напомним в связи с этим, что Австралия в то время являлась доминионом Британской империи, а Индия – колонией. О судьбе Филиппин мы уже рассказывали в предыдущей части этого исследования. Согласно данным ряда зарубежных авторов, англичане даже всерьез занимались оценкой возможности разгромить американскую военно-морскую базу в Перл-Харборе и оккупировать Гавайские острова.

Одновременно в Лондоне разрабатывались схемы вторжения в США из Канады так называемыми летучими отрядами. В слабо охраняемых зонах они должны были проникать глубоко в тыл неприятельской территории, взрывать мосты и железнодорожные полотна, нарушать телеграфное сообщение.

Однако в Канаду в то время активно проникал американский капитал. К 1929 году американский экспорт в северного соседа вырос до 68,6% по сравнению с 15% английского.

Канадское правительство обладало некоторой самостоятельностью по сравнению с британскими колониями, поэтому оно активно сопротивлялось внедрению антиамериканских планов со стороны Лондона и, по-видимому,



Артур Мейен

даже охотно делилось ими с Вашингтоном.  
*КАК США ПОССОРИЛИ АНГЛИЮ С ЯПОНИЕЙ*

Великобритания вступила в Первую мировую войну мировым кредитором, а вышла из нее, задолжав США более восьми миллиардов фунтов стерлингов.

Таким образом, в руках у Вашингтона оказались мощнейшие рычаги под названием «невозвращенные военные займы», и было бы крайне наивно полагать, что американцы не станут душить англичан самым откровенным образом.

В июне 1921 года госсекретарь США Чарльз Эванс Хьюз предупредил посла Великобритании в Вашингтоне Окленда Геддеса, что США будут настаивать на расторжении англо-японского союза. Мотив в данном случае был предельно прост и понятен: Америка пыталась оградить себя от потенциальной опасности вести войну на два фронта. Кстати, американскую точку зрения решительно поддержал премьер-министр Канады Артур Мейен.

Премьер-министр Великобритании Дэвид Ллойд Джордж прекрасно понимал, что это фактически означает конец империи, однако британский истеблишмент решительно не желал участвовать в расходах на строительство нового флота, который мог бы в будущем противостоять модернизированному флоту американцев. 12 ноября 1921 года в Вашингтоне открылась морская конференция, а 6 февраля следующего года были подписаны итоговые документы. Согласно Договору четырех держав (США, Великобритания, Япония, Франция) англо-японский союз расторгался и заменялся четырехсторонним соглашением о «совместной защите территориальных прав сторон на Тихом океане». На деле это означало, что США избавлялись от угрозы войны на два фронта.

Вашингтонские соглашения ознаменовали разрушение Версальской системы и утрату Великобританией господства на море.



Вашингтонская конференция 1921–1922 годов

После Второй мировой войны англичане отправили на слом свои линкоры. Все до единого! По мнению ряда британских историков, Аргентина никогда не посмела бы ввязаться в конфликт из-за Фолклендов, если бы у Англии оставался хотя бы один линкор.

### *НОВЫЙ ВИТОК ПРОТИВОСТОЯНИЯ*

В 1930 году в США вышла книга Ладвелла Денни «Америка завоевывает Англию». Заканчивалась она так: «Некогда мы были колонией Англии. Придет время, когда Англия станет нашей колонией: не по форме, а по существу. Машины обеспечили власть над миром. Сейчас более усовершенствованные машины обеспечивают Америке власть над всем миром и Англией...»

21 сентября 1931 года английское правительство отказалось от золотого стандарта фунта стерлингов. Вслед за этим страны традиционной проанглийской ориентации также отменили золотой стандарт. На место фунтов в Европу хлынул поток долларов. Будучи стерлинговой зоной на протяжении ста лет, она за несколько месяцев вошла в долларовую зону. Подбитый американский танк в Северной Африке. 1943 год

В феврале 1943 года во время немецкого наступления на американские

позиции в Алжире 8-я английская армия находилась в тылу у немцев, в



Тунисе, но активных действий не предпринимала несколько недель. Такая же история повторилась осенью того же года в районе итальянского города Салерно. Англичане оставались пассивными и во время немецкого наступления на американцев в Арденнах в декабре

1944 года. В свою очередь, американцы не торопились помогать англичанам во время битвы за Кан в июне-июле 1944 года и во время проведения операции «Маркет-Гарден» спустя полтора месяца в Голландии.

Весной 1945 года командующий объединенной англо-американской группировкой в Западной Европе Дуайт Эйзенхауэр ответил категорическим отказом, когда британский премьер-министр Уинстон Черчилль требовал штурмовать Берлин, пока до него не добрались русские.

Таким образом, получается, что в геополитическом смысле США и Великобритания не являлись союзниками ни во время Первой, ни во время Второй мировой войны. У этой исторической концепции имеется один очень



Эйзенхауэр и Монтгомери. Союзники ли?

интересный идеологический аспект. О ней говорят, и даже нередко, ее даже не пытаются отрицать, но при этом пропагандистский штамп «англо-американские союзники» почему-то остается весьма эффективным инструментом воздействия на представления масс об устройстве мира.

## **ПЕЧАЛЬНЫЙ, НО КРАСИВЫЙ КОНЕЦ**

После 1945 года Британская империя посыпалась как карточный домик. Начнем с того, что еще до капитуляции Японии Черчилль с треском проиграл выборы.

В 1946 году провозгласила независимость Трансиордания. В 1947-м – Индия и Бирма. Тогда же Генеральная Ассамблея ООН приняла решение о прекращении действия британского мандата на Палестину и создании на ее территории двух государств – еврейского и арабского. В 1956 году независимыми стали Египет и Судан. В 1957-м – Малайя и Золотой Берег,

принявший название Гана. В 1960-м – Нигерия. Британский Сомалиленд, объединившись с итальянским Сомали, создал Республику Сомали. Южно-Африканский Союз провозгласил себя Южно-Африканской Республикой и вышел из состава Британского Содружества Наций. В 1961 году независимость получили Сьерра-Леоне, Кувейт и Танганьика, были ликвидированы британские военные базы в Ираке. В 1962-м стали независимыми Ямайка, Тринидад и Тобаго, Уганда. В 1963-м Занзибар (в 1964 году, объединившись с Танганьикой, образовал Республику Танзания) и Кения. В 1964-м – Ньясаленд (стал Республикой Малави), Северная Родезия (стала Республикой Замбия), Мальта. В 1965-м – Гамбия и Мальдивы. В 1966-м – Британская Гвиана (теперь Гайана), Басутоленд (ныне Лесото), Барбадос. В 1967-м – Аден (Йемен), в 1968-м – Маврикий и Свазиленд, в 1970-м – Тонга и Фиджи.



Советская карикатура на англо-американские отношения

Сегодня помимо Шотландии, Уэльса и Северной Ирландии Англия контролирует базу Гибралтар, Фолклендские острова, остров Святой Елены, острова Тристан-да-Кунья, Бермудские острова, архипелаг Чагос. Печальный, но красивый конец мирового владычества. Прежде ни одной империи не удавалось, мучительно умирая и ведя колониальные войны, называть себя победительницей и благодетельницей. В 1960 году премьер-министр Морис Гарольд Макмиллан, выступая в Кейптауне,

признал «неизбежность дальнейших антиколониальных свершений» и назвал это «ветром перемен».

Так не следует ли заменить термин «коллективный Запад» на какой-нибудь более разумный и адекватный? Правильно ли запугивать собственного обывателя страшилками, которые слабо соотносятся с действительностью и

создают впечатление, что Россия одинока, что против нее все, а за – только батька Лукашенко?

*Как США разрушали Британскую империю*  
[https://dzen.ru/a/Yi2SUa4pvmorntF\\_](https://dzen.ru/a/Yi2SUa4pvmorntF_)

В августе 1944 года американские и британские войска почти полностью очистили Францию от немецких захватчиков. Продолжали сопротивляться лишь несколько гарнизонов на побережье Бискайского залива.

Солдаты и офицеры вермахта понесли тяжелые потери и были глубоко деморализованы осознанием того, что война на два фронта делает их сопротивление бессмысленным. На Тихоокеанском театре военных действий США окончательно переломили ход войны в свою пользу. Япония находилась на краю полного экономического и военно-политического краха. Американцам оставалось лишь не допустить англичан к послевоенному разделу Европы и Азии, поскольку Британская империя неуклонно скатывалась в геополитический цугцванг – такое положение, когда любой следующий шаг ведет к ухудшению позиции.

Лондон оказался перед своеобразной дилеммой. Пассивность неизбежно должна была привести к тому, что Восточную Европу оккупирует Советский Союз. Слишком активные действия заставили бы Гитлера перебрасывать на запад войска с Восточного фронта, что, в свою очередь, обернулось бы тем же эффектом. Командующий британской 21-й группой армий Бернанд Монтгомери попытался разрешить проблему весьма оригинальным для того времени способом.

Переправа американских войск через Рейн

#### *НЕПОГОДА В «ОГОРОДЕ»*

В сентябре британские войска начали продвижение по Бельгии. Серьезного сопротивления со стороны вермахта они не встречали, и, видя, насколько благоприятно развивается ситуация, Монтгомери заявил, что сможет захватить Берлин за две недели при условии, что стоящие американцы окажут ему в этом полное содействие. Такое развитие событий категорически не устраивало Вашингтон, поэтому 10 сентября в Брюссель прибыл американский командующий Дуайт Эйзенхауэр и потребовал, чтобы англичане отказались от идеи быстрых прорывов. В результате созрел план, который современные исследователи склонны воспринимать как безрассудную авантюру.

Монтгомери вознамерился забросить в тыл к немцам на территорию Голландии одновременно несколько десятков тысяч парашютистов, занять

ряд важных мостов и удерживать их в течение 48 часов. Считалось, что, если британские сухопутные части успеют за это время добраться от бельгийского Антверпена до голландского Арнема, Гитлер не успеет перебросить войска на линию между немецкими городами Дюссельдорф и Гамбург и, соответственно, 21-я группа армий сможет по Северо-Германской низменности практически беспрепятственно выйти прямо к Берлину.

Уинстон Черчилль

Операция под кодовым названием «Маркет Гарден» («Огород») стартовала 17 сентября. Хорошо подготовленные британские десантники сражались храбро и умело, но и немцы проявили недюжинное упорство.

Прошло пять дней, а сухопутные части англичан до Арнема так и не добрались, и к городу подтянулись немецкие танки. 22 сентября между Арнемом и Неймегеном высадилась еще и польская парашютная бригада генерала Станислава Сосабовского, но и она попала под сильный огонь противника и, по сути, ничего не добила. Последние британские и польские десантники сдались немцам в Арнеме 27 сентября.



Христиан Линдеманс

Существует версия, что британский план захватить Берлин осенью 1944 года и тем самым не пустить советские войска в Восточную Европу провалился благодаря действиям человека, о котором в России сегодня практически никто ничего не знает. В 1954 году начальник голландской контрразведывательной миссии при штабе Эйзенхауэра Орест Пинто сообщил, что голландец Христиан Линдеманс передал немцам сведения о высадке воздушного десанта за два дня до начала операции «Маркет Гарден». Линдеманс начинал как военнослужащий французского Иностранного легиона, затем стал командиром отряда голландского

Сопrotивления и в 1943 году... был завербован абвером. К подготовке десантной операции человека, ставшего немецким шпионом, привлекло

канадское командование. 15 сентября Линдемманс перешел линию фронта и передал соответствующую информацию полковнику абвера Родериху Кизиветтеру.

### **ВЗЯТИЕ АХЕНА**

Ну а что же американцы, которые находились во Франции прямо перед германской границей между Люксембургом и Швейцарией?

Весь сентябрь они простояли перед укрепленным районом, прозванным Западным валом или линией Зигфрида. 2 октября 1-я армия США под командованием генерала Кортни Ходжеса приступила к штурму Ахена,



Кортни Ходжес

который являлся ключевым пунктом Западного вала, и спустя три недели этим городом овладела. В западной исторической литературе этот эпизод Второй мировой войны неизменно называют крупным и очень ожесточенным сражением, однако сухой статистический анализ рисует несколько иную картину. В операции участвовали 100 тысяч американских военнослужащих, а противостояли им 13 тысяч немецких солдат и офицеров, а также пять тысяч ополченцев из Фолькштурма. За двадцать дней боев потери с обеих сторон составили по пять тысяч убитыми и ранеными.

Взятие Ахена – это фактически единственный успех американского контингента в Западной Европе за три осенних месяца.

Наступила зима. Гитлер понимал, что ни англичане, ни американцы не предпримут чего-либо серьезного вплоть до весны, поскольку советские войска еще только готовились освободить Варшаву, поэтому он решил дожидаться нелетной погоды и провести контрнаступление с тем, чтобы склонить Америку к сепаратным переговорам. Расчет был еще и на то, что, если всю мощь удара обрушить на американцев, Монтгомери не вмешается.

Наступление началось 16 декабря, но оно быстро выдохлось. Когда небо прояснилось, американская авиация принялась буквально сметать немецкие подразделения, которые испытывали жесточайший дефицит снабжения и были лишены поддержки с воздуха.



Уличные бои в Ахене

### *ДО БЕРЛИНА РУКОЙ ПОДАТЬ*

Помимо американцев в попытках пробить Западный вал принимали участие еще и французы. Считается, что французские войска выполняли вспомогательную функцию, однако делали это значительно эффективнее, нежели куда более оснащенные и многочисленные американские подразделения. Так, 23 ноября силами всего одной дивизии был взят Страсбург, а 1-я французская армия всего за две недели очистила от противника Эльзас.

В марте 1945 года американские войска форсировали Рейн, после чего из Лондона вновь раздались настойчивые призывы немедленно брать Берлин. Но не тут-то было. Заручившись поддержкой президента Рузвельта, Эйзенхауэр твердо стоял на позиции, что немецкую столицу следует отдать Советам.



Немецкое контрнаступление в Арденнах

4 мая 3-я армия США под командованием Джорджа Паттона вошла в Чехословакию и продвинулась далеко вглубь территории, которая по итогам Ялтинской конференции была отнесена к сфере влияния СССР. Неугомонный Черчилль и тут не остался в стороне. Он принялся настаивать на том, чтобы Прагу освобождали войска западных держав. Сталин же потребовал от американцев остановиться в Пльзене, в 80 километрах к западу от Праги. И снова проблему в пользу коммунистического партнера разрешил Эйзенхауэр (в этот раз уже с позволения нового американского президента Гарри Трумэна (Рузвельт скоропостижно скончался 12 апреля)). После дипломатического демарша Сталина Паттон получил приказ отойти от Праги. Это вызвало у него крайне негативную реакцию. Не считая нужным держать себя в рамках дипломатического приличия, этот американский генерал заявил на Потсдамской конференции: «Только прикажите, и я выброшу русских за Вислу».

*«НЕМЫСЛИМОЕ»*

Весной-летом 1945 года по заданию премьер-министра Уинстона Черчилля в Великобритании разрабатывался план силового вытеснения советских войск из Польши под кодовым названием Unthinkable («Немыслимое»).



Авианосное соединение США в Тихом океане

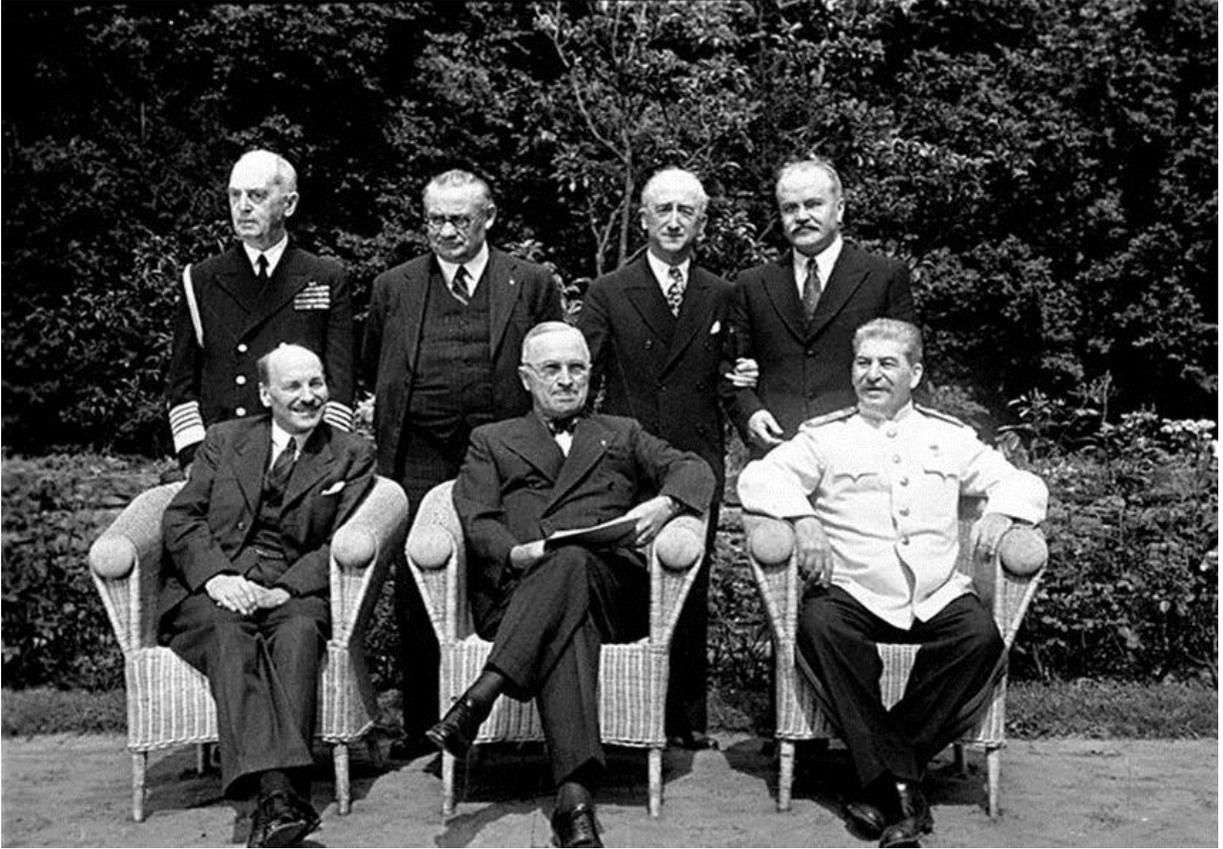
8 июня начальники штабов ответили Черчиллю, что, поскольку на суше численный перевес будет у русских, добиться быстрого успеха только за счет господства на море и в воздухе не удастся даже при условии привлечения немецких военнопленных. Война неизбежно перетечет в затяжную фазу. Это отразится гигантскими репутационными потерями и ухудшит ситуацию в Тихоокеанском регионе, потому что японцы в метрополии сдаваться пока еще не собирались.

В Москву секретный проект попал благодаря работе сети советских агентов в Великобритании. Жуков перегруппировал свои силы, укрепил оборону и детально изучил дислокацию британских войск.

Нельзя не подчеркнуть, что Великобритания категорически отрицала существование подобных планов вплоть до 1998 года.

А еще немалые разочарования поджидали Черчилля на Дальнем Востоке. Он сообщил американцам, что в связи с окончанием боевых действий в Европе Королевский флот готов принять участие в тихоокеанской кампании. Британские тяжелые авианосцы вошли в воды Индонезии и предприняли воздушное наступление против Суматры, но, несмотря на это, главнокомандующий флота США Эрнест Кинг заявил, что в центральный

сектор Тихого океана англичане не будут допущены ни при каких



Справа налево: Сталин, Трумэн и Черчилль в Потсдаме

обстоятельствах. <https://dzen.ru/a/Yi2SUa4pvmorntF>

В июне Черчилль проиграл выборы. К власти пришло лейбористское правительство во главе с Клементом Эттли. Для лондонской политической элиты настали не лучшие времена. К ней постепенно приходило понимание, что Великобританию еще кое-как можно было с оговорками называть победительницей в войне, а вот Британскую империю – уже нет. Чтобы добить эту мировую громадину, Америке потребовалось меньше четверти века. *«Секретные материалы 20 века». Владислав Трушников, журналист (Санкт-Петербург)*

*Почему самый главный враг США это Британия?*

*МОСКВА, 26 августа 2021, Институт РУССТРАТ.* С коллегой Друид у нас завязалась интересная дискуссия ([тут](#) и [тут](#)) относительно возможностей Британии развалить (и/или заменить) США на мировой арене. Что хотелось бы кратко сказать по этому поводу.

Прежде всего, анализ современных стратегических отношений таких стран необходимо делать, учитывая глубинный контекст американо-британских отношений. Что мы имеем здесь? А ситуация здесь очень интересная.

**Первый факт**, который необходимо учитывать, это то, что США как

государство выросли из британской колонии. То есть та же Польша по отношению России, только в профиль. Война за независимость от Британии длилась почти 8 лет (1775-1783 гг.) и является онтологическим основанием американской государственности (День Независимости 4 июля). Для Британии основание США стало наоборот одним из самых негативных фактов истории и началом распада Империи.

**Второй факт.** Во время Гражданской войны Британия поддержала Юг, в то время как Россия – Север. Для поддержки северян в 1863 году Петербург отправил две эскадры. Одна стала возле Нью-Йорка, вторая – у Сан-Франциско, обеспечивая торговлю северян золотом.

Британия уже тогда не могла уделить большого внимания этому вопросу, так как колонии уже полыхали (Индия), и пробовала действовать в связке с Францией. Кроме того, Лондону гораздо более интересна была колонизация вечного противника – России (Крымская война, которая завершилась победой России – эскадра Британии не смогла захватить Петербург).

Вместе с тем, необходимо отметить, что когда британцы устроили заварушку в Польше, американцы поддержали Россию.

**Третий факт.** Уже в двадцатом веке американцы с 1922-1927 года разрабатывали планы нападения на Британию с целью лишить ее колоний. Планировалась ликвидация британских сухопутных сил в Канаде и Северной Атлантике. Видя эту угрозу со стороны США, и понимая, что не сможет ее отразить, Лондон через подконтрольную международным банкирам ФРС (для этого она и была создана) запустил в США биржевую вакханалию и ничем не обеспеченный рост котировок акций, который обернулся Великой депрессией.

Автором идеи финансовой атаки Британии на США стал, кстати, Черчилль. Это отмечает даже Википедия: «Политика «доступных денег» была во многом обусловлена влиянием управляющего Федерального резервного банка Нью-Йорка Б.Стронга: она стала ответом на решение, принятое главой британского казначейства У.Черчиллем в 1925 году». О европейских корнях американской Великой депрессии говорил и президент (1929-1933 гг.) США Г.Гувер.

**Четвертый факт.** Одной из версий причин Второй мировой войны является предположение о том, что она стала продолжением американо-британского конфликта с использованием прокси-сил (Германии и СССР). Так как американским военным не удалось сподвигнуть Рузвельта на прямую атаку Британии (с 1910 года он был масоном, достиг 32 степени Шотландского

устава), и видя, как Британия накачивает Германию (привела к власти Гитлера), США начали помогать СССР с индустриализацией.

Схема была проста: Гитлер нападает на Польшу, за Польшу вписывается Британия, СССР накрывает Гитлера с Востока, все ослаблены, а США забирают себе колонии Британии. Британцы увидели эту схему, поэтому и не вписались за Польшу. А Гитлер воевал против них чисто формально, основной удар направив по сговору с Лондоном на СССР. В общем, история пошла по другому сценарию, но итогом для США стал тот же результат, что и планировался – Черчилль подписал отказ от колоний.

**Пятый факт.** Далее мы имеем Брексит. По сути, выход Британии из ЕС разрушает эту конструкцию, созданную американцами и самими британцами по контролю над Германией, в долговременном плане (так как Лондон был одним из основных доноров этой искусственной конструкции).

Что мы и наблюдаем в настоящее время (фронда Восточной и Южной Европы, дамоклов меч над бюджетами стран Восточной Европы, прежде всего, Прибалтики, восстановление роли Австрии и т.д.). Конструкция дышит на ладан. Достаточно еще одного толчка и ЕС перестанет существовать в нынешнем виде.

То есть, как показывает анализ американско-британских отношений, вся их история – это череда двух состояний: большие по времени перемирия являются подготовкой к новым и очень жестким столкновениям, вплоть до уничтожения. Что мы видим? Что США, по сути, выросли из Британской империи и с 1770-х годов, чуть меньше, чем за два века, обглодали ее до костей.

Поэтому элита Британии и королевский дом стоят перед самым серьезным вызовом за всю свою историю – либо Британия становится третьеразрядной страной наряду с Польшей (Польшей, Карл!), либо она возвращает все, что нажито непосильным трудом.

Для этого и был осуществлен выход из ЕС и активизировано укрепление Содружества наций. Относительно Меган Маркл и принца Чарльза пока сложно сказать, чей это проект – Лондона или Вашингтона, но цели этого проекта в обоих случаях прослеживаются четко. Если эта чета проект США, то они собираются перебить у Британии Содружество под себя (Королевский дом США). Если они проект королевского дома, то через них Британия собирается вернуть Америку в свою корону.

Что мы видим сегодня? Что больше всех из союзников Америку и лично Байдена мочат за выход из Афганистана именно британские СМИ и

политики. Отдать Афганистан Пекину и Москве, а следом и всю Среднюю и Центральную Азию, включая затем и Индию, – это крах всей многовековой Большой игры между Британией и Россией. Британия пока не готова к столкновению с двухговым орлом-драконом.

Поэтому она будет играть в другую игру – на финансовых полях. Как и в 30-ые годы использовать свое преимущество в международных банковских и финансовых делах. Соответственно, Британии выгоден распад мировой финансовой системы, основанной на долларе, и переход к валютным зонам, где Лондон будет выполнять функцию главного брокера, а Китай будет промышленной базой.

То есть вместо американского проекта «Кимерика» или G-2, Лондон предлагает Пекину проект «Кибританика», где роли и доли будут примерно равными. Так как все Содружество это морские государства, как и часть Китая, то союз морских держав может оказаться весьма эффективным. Тем не менее, вопрос – «а сколько у вас дивизий?» - свою актуальность не теряет. Если Лондон вернет контроль хотя бы за одной из частей распавшихся США или новых США, лишенных функции сверхдержавы, или управляемой из Лондона марионетки (которой будет править своя чернокожая королева БЛМ), то такой кулак у Лондона будет. Если нет, то и сценарии другие.

Вопрос в том, что никто даже с ослабленным Лондоном воевать не будет – у других оставшихся глобальных игроков (Россия, Германия, Франция) нет ни сил, ни целей, ни долговременной стратегии, чтобы оспаривать новую расстановку сил. Да Британия и не будет стараться военным путем завоевать мир.

Будет предложен некий консенсус с закреплением определенной доли стран G-7 или G-20, неважно, в управлении миром при главенствующей роли Лондона. Такая конструкция Лондон вполне устроит. Любая другая приведет Британию на уровень Польши с доминирующим через 20 лет мусульманским населением. Поэтому контроль над афганским наркотрафиком даст Британии необходимый финансовый ресурс для радикального преобразования мира.

Относительно России у Британии есть две стратегии. Первая, тупиковая, это война (как сегодня), вторая – договариваться. О втором сценарии можно прочитать тут. Для этого надо публично принести извинения за Магнитского, Скрипалей, русофобию и т.д., список приличный. Какой путь выберет Лондон – посмотрим. [https://dzen.ru/a/YSc\\_jwnD3xk2ipqO](https://dzen.ru/a/YSc_jwnD3xk2ipqO)

Русский Демиург @rus\_demiurge специально для Друида @wisedruidd (тут и тут).

*Елена Панина, директор Института Русских стратегий – РУССТРАТ: Приглашаю всех на мой личный telegram-канал. Наиболее острые проблемы экономики России, деятельность Госдумы, новые законопроекты, оценка геополитических процессов в мире, роль России в этих процессах – обо всем этом Вы сможете прочитать в ТГ-канале <https://t.me/EvPanina>. Читаем, подписываемся!*

*Институт Русских стратегий – РУССТРАТ: Хотите иметь объективный взгляд на международные процессы, понимать, кто стоит за глубинным государством, когда в США начнется гражданская война, что происходит на рынке нефти и газа, кто стоит за вакцинацией населения мира, получать обзорные материалы по странам и отраслям, прогностическую аналитику – читайте ТГ-канал РУССТРАТ <https://t.me/russtrat>. [https://dzen.ru/a/YSc\\_jwnD3xk2ipqO](https://dzen.ru/a/YSc_jwnD3xk2ipqO)*

Англо-саксы, кто не слышал этого имени? К ним сегодня относят малую группу стран, выделяющуюся даже из Западного мира. Что дает им основание осознавать себя особенными? Их принадлежность к Туманному Альбиону, долгое время кошмарившему весь мир своими захватническими войнами? Но и сама Британия, обосновавшаяся на острове, заселенный, якобы, англами и саксами, это результат завоевания этого острова многими племенами неизвестными. <https://dzen.ru/a/YbXDu7EwRWDtqVap>

Как бы то ни было, приобретенный в древности выходцами Британии опыт завоеваний и колонизации очень пригодился им на Американском континенте. Там, в Северном полушарии около 250 лет назад образовалась страна, заселенная не самыми лучшими выходцами из Британии и Европы, но наделенная мощным импульсом захватничества. Все присущие ей черты и менталитет сегодня повсеместно характеризуется одним словом – «англо-саксы», в котором явно ощущается негативный оттенок.

В чем здесь проблема? Что в имени твоём – англосакс? Попробуем разобраться, откуда все это идет.

А пришло всё это на Британские острова с Континента, из той ее области, которую нынче занята Германией, а когда-то, была заселена праславянскими племенами. Прежде чем, напомнить, о трех племенах, завоевавших Британские острова, о чем все историки поголовно сегодня пишут, отмечу сразу, не все они и совсем не те, которые сегодня на слуху, заселяли острова. По каждому из них у самих английских историков возникали большие обоснованные и доказательные сомнения.

Начнем с саксов. Оказывается, в реальности они сами себя так не называли, о чем давно прямо писали англичане.

«Мы так привыкли именовать некоторых английских поселенцев саксами, - писал Томас Уильям Шор в 1906 году, - что с удивлением узнаем, что **никто из них этим именем себя не называл**»[1]. Удивительно, но убедительно!

Этот английский историк не нашел упоминания хоть каких-нибудь саксов в скандинавских сагах. По его словам, нет ни одной саги, где ими упоминались бы саксы. Получается, скандинавы, или норманны, в контакт с никакими саксами не вступали.

А как насчет античных времен, скажем с первого века нашей эры, который описывал Тацит? Тот, писавший обо всех племенах достаточно подробно, саксов не упоминал вовсе. Так были они или нет? Откуда-то это имя в историю Северной Европы попало?!

Так или иначе, но бритты после ухода римлян стали называть саксами всех захватчиков, приходящих с территории, что располагается сегодня в современной Германии. С чего бы это? Почему имя «саксы» привязалось к захватчикам Британии? Может, это как-то связано с их захватнической природой?

И действительно, с римского периода времен правления императора Константина Великого (Флáвия Валéрия Аврéлия Константíна) всех, промышлявших грабежами по германским берегам пиратов называли саксами. Национальность их при этом значения не имела. Это могли быть и венеды, и руги с варинами (варягами), и прочие, что отмечал английский историк Томас Шор.

Затем для общего обозначения врагов Британии имя саксов подхватили и британские хроникеры. Особенно оно актуально стало в период колонизации Британии. И саксами стали называть уже союз разноязыких племен, куда входили прочие представители самых разных племен, которые могли использовать и использовали свои племенные имена.

В числе многочисленных прибывающих народов из небольшой области между Эльбой и Одером оказались и те, кого определили как англý и юты. Присовокупив сюда условных саксов, хроникеры и ввели в оборот известный сегодня триумвират счастливых племен, чье имя с легкой руки Беды Достопочтенного вошло в историю Англии – англý-саксы-юты.

А что? Пришло время кому-то создать «Церковную историю народа англóв». Ведь монах Нестор в Киеве, примерно с тем же рвением создавал церковную историю народа русов, назвав ее «Повестью временных лет». В Британии

всякие «варвары и язычники» - бритты, пикты, белги – пошли в утиль. Не менее успешно пошли в утиль и на Руси дохристианские ведические боги и верования. К счастью, древнейшее имя русов осталось в обиходе.

Но что же с саксами на самом деле? Были ли они тем самым скифским или готским племенем «саки», на чем делал упор еще один английский историк Шон Тернер? Для него, в частности, разницы между германцами-тевтонами и скифским племенем «саки» не было. Именно с этим племенем с наибольшей вероятностью и «наименьшей вероятной ошибкой», он связывал происхождение саксов. По звучанию Sakai-suna (сыны саков) при сокращении можно сопоставить, по его мнению, со словом «саксон». Кроме того, саки по многим античным источникам были самым прославленным из скифских племен.

Это имя было известно и персам, которые всех скифов называли саками. Их в числе самых значительных племен Скифии называл и историк античности Плиний. Об обитании народа саков у Черного моря (Эвксинского понта) говорил также философ VI века Стефан Византийский.

Получается, саки, или «сакисуна» (сын саков - саксун) были известны под этим именем римлянам, поскольку уже присутствовали на севере Европы в их время. Они могли, поэтому, заселять уже некоторые территории Британии до известного прихода туда англов и варингов в 5 веке нашей эры. И только позже имя «саксы» прижилось на британской почве, и стало применяться к какому-то союзу племён. В истории известны вариации этого имени – Saxones, Sacassani или Saksuna. Древний автор Ненний в «Истории бриттов» всем завоевателям Британии вообще даёт одно имя саксы. Не различая их по национальным или племенным именам.

Говоря об англах, современные историки «забывают» упомянуть неизменных участников совместных с ними морских походов варингов или варягов, которые в них сопровождали англов (углов). И в этом нет ничего удивительного, поскольку варинги, обитатели морских побережий Балтики, поморы, были древнейшим торговым и морским народом Балтики и, очевидно, северных морей. Англы же по данным источников мореходства не знали. Так что, уже Тацит пишет о союзе англов с варингами. «The Angles are first mentioned by Tacitus under the name of Angli in connection with another tribe, the Varini» [Т.У. Шор. Происхождение англосаксонского народа (Лондон. 1906). Пер. с англ. © Б.Новицкий. ООО «ЮПИ». СПб. 2015 ].

Да и обитали они на одной общей славянской территории, в Шлезвиге. Позже совместное их обитание там было отражено в законе об англах и

варианах франкского короля Карла Великого – «Leges Anglorum et Werinorum».

Варины были теми самыми русами, древним северным народом Русского Севера, которые нам известны под именем поморы. Их имя академик А. Кузьмин выводит от корня «Вар», что на санскрите означает «вода». Поморы – это и есть живущие у воды, у моря. К слову, в Мурманской области и Карелии обнаруживаются с десяток рек и озер с корнем «вар»: Вара, Вараярви и Варяжский залив. Смотрите карту ниже:

Гидронимы с корнем «Вар-» на севере-западе России

Так или иначе, в течение 230 лет Англию «опустошали» даны, готы, норвежцы, свеи, вандалы и фризы, под общим именем англ-саксы-юты. Но юты, по информации английского филолога и историка Роберта Латэма, в этом триумvirате оказались по воле Беда Достопочтенного, поскольку еще до прихода сюда завоевателей они обитали на юге Британии и на острове Уайт. Об этом я писал в статье:

<https://zen.yandex.ru/media/id/5d1d9949ef033f00ae246c82/5f704fed6e33974a014c5faa>.

Теперь о фризах. О них в плане заселения Британии говорят мало, но они не менее активно ее заселяли. Беда Достопочтенный, писал, что фризы в основном понимались под именем саксы. К слову, доктор исторических наук Аполлон Кузьмин полагал, что фризы происходят от гуннов. Но, фризы также часто выступали в союзе с венедами, то есть, славянами. Лингвистическое созвучие имени фризы-врязи-варяги, предложенное Ю. Петуховым, сомнений не должно вызывать. Тем более, фризы – обитатели приморских территорий. И их перемещение с континентального берега современных Нидерландов, где они обосновались, на близкие берега Британии вполне правдоподобно.

Некто Генри из Хантингдона (в «Хрониках Хантингдона») описывал то, как даны и готы, норвежцы и шведы, вандалы и фризы, описанные им под общим именем, в течение 230 лет опустошали Англию.

Таким образом, под именем англ-саксы часто выступали не только даны и венеды, но и многие другие их соседи на Континенте. Так что, надо говорить, скорее, о конфедерации племён. Их и перечислил Беда Достопочтенный, в числе которых были «фризы, руги, даны, гунны (Hunni), древние саксы, и бруктари».

Область Шлезвиг-Гольштейна на границе с нынешней Данией и Англией, откуда англ-саксы отправились в Британию, вообще выглядит уникальным источником племён, оказавшихся на Туманном Альбионе. В том регионе обитали вандалы, венды, даны, готы, тевтоны, руги, ранцы, лютичи, вильцы, и

прочие. Их Тацит, не мудрствуя лукаво, назвал «германскими» племенами, конечно, не имея в виду современных «дойче». А их непосредственные тесные торговые и другие контакты подразумевали и определенную языковую близость.

Известно, что фризы время от времени находились в связи с вендами или вандалами южного берега Балтики. Не менее часто обитатели Кента юты и фризы упоминаются также в качестве союзников. Что их могло сближать? Они единственные народы, у которых, по информации Томаса Шора, имя божества Хенгиста сохранилось, как в истории и традиции, так и в личных именах.

Фризы долго оставались язычниками. Интересно обратить внимание на один факт: монахи-франки пытались обратить их в веру Христа «но потерпели неудачу из-за трудностей языка фризов». И только франк Карл Великий нашел против фризов аргументы, воплощенные в силу оружия. Так что, Уильям Мальмсберийский не без оснований писал: «Древние саксы и все фризские народы были обращены в веру Христа усилиями короля Карла». В Британию фризы стали заселяться в общем потоке под именем англв или саксы. Но там уже, по информации Томаса Шора, большинство фризов стало именоваться саксами.

Вот небольшой словарь слов фризского языка. Сравним их с русскими словами. И увидим разницу:

Думать → дема (*dema*) (судить)

Дым → дим (*dim*) (туманный, смутный). **Не известно за пределами германских языков**

Сон, дрема → драм (*dram*)

Око – агэ ( *age* )

гусь – гос (*Gos*)

Земля, грунт – грунд (*grund*)

Иметь, хапать – хабба (*habba*)

Это – гит (*hit*), как у белорусов – гэта

Логово – лэгэр (*leger*)

Лежать – лидзя (*lidzia*)

Лгать – льга (*liaga*)

Хлеб – хлэф (*hlelf*)

Локон – лок (*lok*)

Метка, мерка – мэрке (*merke*)

Молоко – мэлок (*melok*)

Мышь – мус (mus)  
Мать – модэр (moder)  
Плуг – плог (ploch), здесь стоит фрикативный «г».  
Сидеть – ситта (sitta)  
Сестра – свэстэр (swester). На санскрите – svasar.  
Снег – снэ (sne)  
Сын – суну (sunu)  
Ступать, стопа – стапа (stapa)  
Солнце – соннэ (sonne)  
Свернуть – свэрва (swerwa)  
Свара – свэра (swera)  
Свинья – свин (swin)  
Вёдро, погода – вэдэр (weder)  
Ведать – вита (wita)  
Дверь – дорэ, дурэ (dure, dore)  
Рожь – рожжа (rogga)  
Стена, вал – вал (wal)  
Тропа, путь – path

Как фризы так и готы были прекрасными мореплаватели. И под собирательным именем «юты» они высадились на восточном побережье Британии, в Кенте. Там же под тем же именем «юты» высаживались в Кенте и венецы. А Кент – это крайняя восточная точка Британии, ближайшая для пришельцев с востока. Освоив Кент, юты переместились вверх по Темзе в город Лондониум, который в дальнейшем стал их главным портом. С ними связана традиция наследственного права младшего сына на имущество после смерти отца (English-borough) процветавшая в окрестностях Лондона. Этот обычай и венецкие топонимы Кента указывают на присутствие здесь готов, фризов, и венецов, по сути тогда еще славянских племен.

Английский историк писал: «Имеются свидетельства, указывающие на то, что вокруг Лондона поселились представители той же нации, что и жители Кента, а именно, готы, фризы и, вероятно, венецы»....

Так что названий племен много – а суть их одна.  
<https://dzen.ru/a/YbXDu7EwRWDtqVap>

Англия: от колена Гадова <https://dzen.ru/a/YEu5Y2yGHwEHdtKo>

Продолжаем сопоставление основных народов Европы с "рассеянными коленами" Израиля и говорим сегодня о колоне Гада. Из предыдущих публикаций мы выяснили, что народом благословенного Иосифа Прекрасного через (1) Ефрема является **Россия**, что народы брата

Ефрема, Манассии - это **славянские** народы. (2) Иуда - это иудеи, (4) Рувим - это **Франция**. (5) Левий рассеян в народах, как и (6) Симеон. Мы говорили об **Испании** и **Португалии** - как наследницах колена (7) Завулонова - колена мореплавателей и первопроходцев, об - (8) Иссахаре - нашем северном соседе, **Финляндии**, о (9) Вениамине - о **Риме**, о (10) Дане, как о **Дании**, и о (11) Асире - **Германии**.

Следующее колено - это (12) Колено Гадово, про которое сказано:

**"Гад, — толпа будет теснить его, но он оттеснит ее по пятам"** Бытие 49:19.

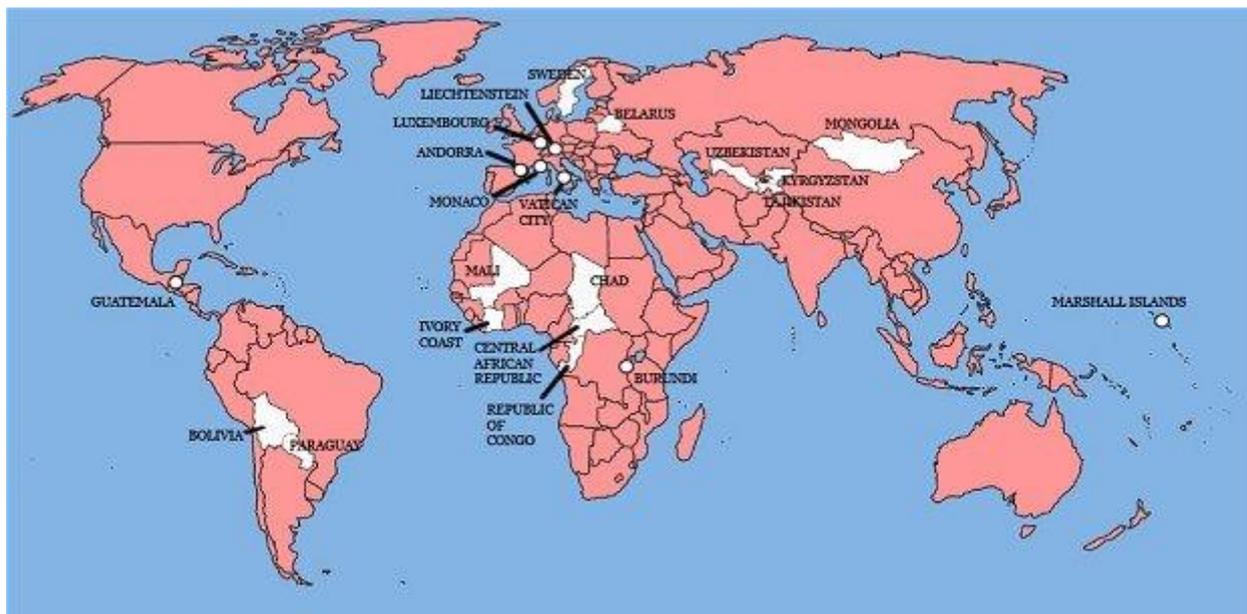
Колено Гадово происходило от Зильфы, служанки Лии. Гад представлен был двумя символами: военной палаткой и вооруженным всадником. При разделе Земли Обетованной это колено, обладая множеством стад скота, получило территорию на восточном берегу реки Иордан - **за рекой** от большинства братских колен - земли, лежащие около Тивериадского озера (озеро Кинерет). Несмотря на пастушеский образ жизни, колено Гадово выделялось храбростью и воинственностью. Никто столько не воевал, как они. Колено активно помогало своим соплеменникам завоёвывать земли за рекой, вело успешные и победоносные войны с агарянами, исмаилитами и другими аравийскими племенами того времени. Рубежи обширного надела, полученного коленом Гада на восточном берегу Иордана, обозначены в книге Иисуса Навина (13:24—28). **Само имя "Гад" означает на еврейском "воинство"**.

Я бы мог привести здесь данные от генетики, истории, археологии, но, во-первых, я отчасти это уже делал в предыдущих циклах, а во-вторых - нам стало проще сопоставлять колена и государства к этому времени, т.к. большинство колен мы уже отождествили с теми или иными европейскими государствами. Осталось совсем немного. И они сразу бросаются в глаза. Поэтому без лишних предисловий скажу, что вижу Англию как наследницу колена Гадова.

Англия тоже оказалась отделенной ("оттесненной") от своих континентальных, европейских братьев водой - проливом Ла-Манш - жило "за рекой", особняком. Ни одна страна мира за всю известную историю человечества не вела столько войн, сколько Англия. От Индии и Китая до США и Канады, от Европы и до глубин Азии, от Африки и до Австралии - весь мир был территорией войны Англии.

В то же самое время о прямом и непосредственном владычестве Англии над другими государствами речь идет редко - во исполнение пророчества о том, что колено "смешаются через семя человеческое, но не сольются".

Посвящается Владыке БОЛЕЕ!



Карта войн, которые вела Британская империя. Розовым цветом обозначены территории, на которых она вела войны. Белым цветом территория, на которой не вела войн.



Вот уж воистину: толпа будет теснить его, но он оттеснит ее по пятам. Британию теснили от Европы и Азии, на Британские острова. Но, Британия оттесняла народы по пятам - так или иначе. Как военная палатка, так и воин - передают именно эту символику. Это - самая распространенная символика Британского королевства, его княжеств и графств, его ведущих семей и родов.



Современные иудейские раввины ошибочно связывают Англию либо с благословенным Ефремом, либо с его чуть менее благословенным братом Манассией. Фактически в раввинистическом мире идет затянувшийся спор: является ли Англия Ефремом, а США - Манассией, или наоборот. Такой спор идет не в силу каких-то научных данных, археологии, генетики и т.д., а в силу чисто политических и экономических критериев. Дело в том, что Англия и США явились главными спонсорами в образовании государства Израиль и до сих пор считаются главными защитниками этого государства. Согласно пророчеств Библии, спасение остатка иудеев - это дело рук благословенного Ефрема. Вот иудеи и торгуются, и торгуют званием Ефрема: кто больше сделает для Израиля, тот и Ефрем. Даст Англия больше денег - она Ефрем. Поможет США с новейшими вооружениями - и Ефремом становятся США...

Но, как-то забывают при этом уважаемые раввины, что Ефрем приходит на выручку иудеям от востока, неожиданно, как выпущенная стрела, в момент кризиса - в последний момент. Ефрем - это не долгоиграющий спонсор современного государства под названием Израиль. Ефрем - это "скрытый брат", как и отец его, Иосиф. До последнего момента, до самого своего спасения братья не знают - кто есть Иосиф? Они вообще почитают его за умершего. Но, он жив.

И, кстати, он однажды, во время Второй Мировой, уже спас иудеев от полного уничтожения. В предвестие грядущим событиям. Но, и в ходе Второй Мировой роль "спасителя" иудеев приписывается современными

"историками" Англии и США.



Иосиф открывается своим братьям. Фреска Каза Бартольди в Риме.

На самом же деле Англия ассоциирует с другим, менее благозвучным (на русском языке) и менее влиятельным (хотя не менее инициативным и воинственным) коленом Гада. Но, не надо прельщаться неблагозвучностью имени: колену Гадову предстоит сыграть богоданную роль в пророческом сценарии, со всеми плюсами и минусами этой роли. В Православии патриарх Гад почитается в сонме святых, как один из праотцов. Память о нём совершается в Неделю святых праотец (за две недели перед праздником Рождества Христова). Так что не спешите ругаться на Гада.

Англии дана своя роль в истории, и она ее исполняет. Можно много ругаться на Англию за то, что она, кажется, весь мир прибрала к рукам. Некоторые считают, что и сегодняшняя Россия - лишь сырьевой и административный придаток Англии. Один из. И тут можно ругаться сколько угодно, а можно посмотреть и на себя. Не обманывайтесь: роль венценосца Англии в контроле над Британией и мира отнюдь не символична. Эта роль в тени, но чрезвычайно сильна.

Англия не потеряла своей мощи хотя бы уже потому, что не потеряла своей



монархии, не расстреливала по подвалам королей и королев. Всадник остался на коне. Мы же распяли свою страну в Ипатьевском подвале. И чего мы еще хотим? Свободы и процветания для нераскаянных потомков изменников и отце- и братоубийц? И что ж тут пенять на Англию и на другие монархии, которые являются самыми процветающими странами? Самореализация даже благословенного Ефрема зависит от того, есть в России царь или нет. Англия, кстати, понимала, что расширить и удержать мировое влияние она сможет, лишь сохранив в себе силу монархии и устранив монархию в России. И Англия приняла активнейшее участие в расшатывании и низвержении трона русских королей. А мы купились на это и до сих пор покупаемся, к сожалению. Но, пока у нас не будет царя - у нас не будет силы.

Колено Гадово с царем сильнее колена Ефремова без царя. Англичане оказались верны своим несовершеннолетним государям - своим всадникам. Это заслуживает глубочайшего уважения и является для народа источником благословения завета. А мы предали и убили государя и государыню, которые составили бы счастье любому народу, осветили собой любой престол власти.



**"О Гаде сказал: благословен распространивший Гада; он покоится, как лев, и сокрушает и мышцу и голову; он избрал себе начаток земли, там почтен уделом от законодателя, и пришел с главами народа, и исполнил правду Господа и суды с Израилем." Второзаконие 33:20-21.**

Народы британских островов смешаны со многими другими народами, в том числе и славянами. У Англии - непростая историческая, пророческая роль. О ней мы уже писали раньше. Англии еще предстоит принять участие в Судах Господних. Похоже, из десяти европейских "рогов", которым предстоит "заботать" блудницу, Англии, этому воинственному колену Гадову, предстоит сыграть ключевую роль. Чтобы готов был путь Ефрему. Готов был путь царям от Восхода солнечного - Царской Руси.

<https://dzen.ru/a/YEu5Y2yGHwEHDtKo>



Лев - это неизменный атрибут британской геральдики.

Наследники Карфагена. Главные тайны англосаксов.

Исторически великие цивилизации возникают на земледельческой, производственной основе в зонах, богатых ресурсами (от плодородной почвы до залежей полезных ископаемых). Торговые народы сами цивилизаций не создают, они существуют, как писал К. Маркс, «в порах» производящих обществах и выступают между этими обществами, как посредники (такова роль, например, Финикии, Карфагена, Венеции, некоторых султанатов Зондских островов). Англия всегда была бедной европейской периферией, бледной версией романо-германской цивилизации, причём такой, в которой феодализм далеко не до конца перемолол и подчинил поздневарварские начала.

На рубеже XV–XVI веков после поражения в Столетней войне и войны Алой и Белой роз, выкосившей до трети английской знати, Англия находилась в весьма тяжёлом положении: внутренние ресурсы были невелики, а на добычу внешних силёнок не хватало. И вдруг в это время усилиями Испании и отчасти Португалии начинает формироваться североатлантическая система торговли — начальная форма будущего мирового рынка. Периферийная страна, находящаяся на бедной североатлантической окраине Евразии (это

вам не богатейшие тихоокеанская/китайская или индоокеанская окраины), получает шанс.

Но чтобы его реализовать, нужно было, чтобы, во-первых, избушка-Англия на своих слабых ресурсных «куриных ножках» развернулась в сторону Атлантики, моря, а к Европе «повернулась задом»; во-вторых, чтобы сделала ставку на торговлю и флот, компенсируя слабость армии; в-третьих, чтобы была готова компенсировать производственную слабость социальным каннибализмом — разбоем. Разбой этот был трояким:

а) морской разбой (пиратство) — один только грабительский рейд Ф. Дрейка по западному побережью Южной Америки принёс 600 тыс. фунтов и позволил Елизавете погасить все внешние долги Англии и вложил 42 тыс. в Левантскую компанию, из доходов которой позднее был составлен капитал Ост-Индской компании; о систематическом грабеже испанских галеонов англичанами я уже не говорю;

б) социальный разбой — огораживания; английская знать силой сгоняла крестьян с земли, необходимой для разведения овец, чтобы торговать шерстью: «овцы съели людей»; лишённых земли бедолаг численностью в несколько десятков тысяч «добрые» английские лорды просто вешали;

в) политико-религиозный разбой — ограбление и погром католической церкви Генрихом VIII под знамёнами протестантизма; отсюда — противостояние с папой римским, превращение английского короля в главу церкви в Англии и вражда с Испанией.

В сухом остатке: современная Англия исходно формировалась как североатлантическая целостность, противостоящая Европе с её католической романо-германской цивилизацией как особый социокультурный тип, хотя и произошедший от европейской цивилизации, но являющийся её морским и торговым мутантом.

*"Британия — исключительная морская держава и носительница морской миссии Афин, Карфагена, Венеции, Голландской республики. Карфаген — историческим символом и ориентир для британцев. Карфаген построил «инклюзивную, демократическую, основанную на торговле» систему. Рим — статичную милитаристскую сухопутную систему. Это кстати осознавал Наполеон, называвший британцев «карфагенянами». В 1815 м, когда Наполеон терпит окончательное поражение при Ватерлоо, британский художник Джозеф Мэллфорд Уильям Тернер создаёт свою знаменитую картину «Расцвет Карфагенской империи» («Дидона — основательница Карфагена» - другое название)." Профессор Эндрю Ламберт (Королевская*

*военная академия в Сандхерсте). (пер. А. Бовдунов) <https://henryjacksonsociety.org/members-content/the-future-of-global-britain-as-a-seapower-state/>*

Dido building Carthage, or the rise of the Carthaginian Empire, 1815

Английский правящий слой прекрасно понимал это своё отличие, сформулированное Ф. Бэконом в «Новой Атлантиде», и культивировал его. Современная Англия исходно создавалась как нечто выходящее не только за английские, но и за европейские рамки, как нечто наднациональное. И неудивительно, что в придании ей такой формы огромную роль сыграли наднациональные силы: венецианский и еврейский капиталы, которые переформатировали английский правящий слой и создали Атлантическую (с североамериканскими колониями уже в XVII в.) Англию как «Новую Атлантиду».

В отличие от империи Карла V Габсбурга с её американскими владениями, так и оставшейся европейской континентальной державой, современная (т.е. с XVI в.) Англия исходно формировалась как держава нового типа: морская, торговая, с мировым, а не европейским замахом. Более того, правящий в Англии слой создавал и новую цивилизацию — атлантическую, которая чем дальше, тем больше расходилась с европейской в её романо-германском варианте и существенно разошлась с ней ещё до начала интенсивной индустриализации.

Как известно, генезис, т.е. модус возникновения, определяет дальнейшее функционирование системы. Пойми генезис, и ты поймёшь если не всё, то очень многое из её сути. Англия как система возникла на основе тотального и многостороннего насилия — как внутреннего, так и внешнего разбоя, и это навсегда впечаталось в социокультурный и психоисторический код её правящего слоя, который в XIX веке превратился в класс (кстати, британская аристократия — единственная, которая превратилась в класс, буржуазный и атлантический; европейские аристократии остались сословием).

*"Великобритания всегда славилась жестким делением общества на классы. В рамках своей научной работы сотрудник Калифорнийского университета в Дейвисе (США) Грегори Кларк изучал упоминания определенных редких фамилий в истории страны. Так, в Книге Страшного суда за 1086 год встречаются фамилии богатых помещиков, которые чаще всего были потомками нормандских завоевателей, вторгнувшихся в Англию в середине XI века: Баскервиль, Дарси, Мандевиль, Монтгомери, Невиль, Перси, Панчард и Тальбо. Затем Кларк изучил, насколько часто эти фамилии встречались в*

*последующие века в исторических документах, присутствие в которых может служить указанием на более высокий социальный статус. По итогам своих исследований Кларк выяснил, что темпы социальной мобильности в Великобритании чрезвычайно низки: для перехода из высших или низших слоев общества в средний класс должно было смениться около десяти поколений.*

*Вопреки распространенному убеждению, что для США характерна высокая социальная мобильность, он установил, что темпы изменений там примерно такие же, как в Великобритании." Дэвид Робсон. [https://www.bbc.com/russian/uk/2016/05/160504\\_vert\\_fut\\_does\\_social\\_class\\_matter\\_in\\_britain\\_today](https://www.bbc.com/russian/uk/2016/05/160504_vert_fut_does_social_class_matter_in_britain_today)*

Далее, формирование Англии в елизаветинскую эпоху — это сплошные заговоры, внутренние и международные. Елизавете и её режиму удалось уцелеть во многом благодаря отличной, налаженной венецианцами работе спецслужб. Последние с самого начала в системе английской власти и знати заняли особое положение. Формальное государство в ряде отношений было как бы при спецслужбах и тайных структурах. Эта черта усиливалась низким уровнем институционализации формирующегося государства, относительной автономией от него господствующего слоя (класса) и большой ролью неформальных структур — масонских лож и клубов; относительно периода 1820–1850-х годов историки даже говорят о «клубных правительствах».

Таким образом, особенностью властной организации Англии как «Новой Атлантиды» была огромная роль структур, находящихся над государством и одновременно в глубине его и обладающих бóльшим количеством измерений, чем государство. Последнее нередко оказывалось функциональным органом этой власти, силу которой надо помножить на надгосударственную мощь Сити (уже с XII в.!).

«Квадратная миля» (1,22 кв. мили), которую занимает Сити, роль и значение этого пяточка в современном мире позволяют некоторым исследователям утверждать, что Британская империя лишь имитировала свою кончину. История Сити начинается в 1067 г. — через год после норманнского завоевания; после завоевания страна утратила все права, однако Сити сохранил свой фригольд — право на безусловное владение землей, древние свободы и ополчение. Даже король должен был сдавать оружие перед тем, как войти в Сити (сегодня королева может войти в Сити как частное лицо, но как королева она может войти только будучи введенная на территорию квадратной мили лорд-мэром Лондона; не путать с мэром).

К моменту коронации Ричарда Львиное Сердце в 1189 г. это уже была мощная корпорация. «В многовековой британской политической системе Сити оставался крепостью, о которую разбивались волны истории, превратившие все остальное в национальное государство. ... В известном смысле политическая система Великобритании происходит от Лондонской городской корпорации (City of London Corporation)», а не наоборот.

Менялись эпохи, но, надевая новые одежды, Сити оставался самим собой. В XIX в. один из английских реформаторов уподобил его доисторическому чудовищу, таинственным образом дожившему до современности, в немалой степени благодаря полузакрытой сети старых однокашников – эту систему позаимствовал у Сити британский правящий класс. Шэксон цитирует Гласмана, который пишет о Сити следующее: это «древний и очень маленький институт; он основан на личных отношениях и не встраивается ни в одну из предлагаемых парадигм современности. Это средневековая коммуна, представляющая капитал. Сити не поддается оценке».

И последний штрих: если символ Венеции – крылатый лев, то символ Сити – грифон, т.е. крылатое существо с туловищем льва и головой орла. Грифон изображен на гербе Сити, и статуи этого существа расставлены на границах Сити словно стражи накопленных/награбленных богатств.



<https://www.flickr.com/photos/beggs/6709443/in/album-167433/>

Ясно, что такой институт, как Сити не мог не использовать с прибылью, ни хлынувшие в Англию разбойные деньги, ни упустить шанс воспользоваться интеллектуальными и финансовыми технологиями венецианцев. Впрочем, Сити и так имел тесные контакты с Венецией, Ломбардией, Чехией (Прагой) посредством еврейского капитала, который постепенно играл все большую роль в английской жизни XVI–XVII вв.

Вначале XVIII в. многие евреи оказались богатейшими людьми Великобритании: Мендес де Косто, Моисей Харт, Аарон Франкс, барон Дагиляр, Моисей Лопес Перейра, Моисей/Антон да Коста, занимавший в конце XVII в. пост главы Банка Англии; в это время около тысячи еврейских семей в Лондоне имели годовой доход 300 фунтов, около ста семей – 1 тыс. – 2 тыс. фунтов. «В правление королевы Анны (1702–1714), – пишет В. Зомбарт, – английское еврейство достигает максимальной финансовой власти в стране», а дом Гидеонов (в лице Сэмсона Гидеона) становился одним из крупнейших в ходе разворачивающегося противостояния с Францией; в 1745 г. Гидеон предоставил правительству кредит в 1,7 млн фунтов – гигантскую сумму; интересно, что одним из наиболее влиятельных финансистов Франции того же времени, кредитовавшим Людовика XIV, а затем Людовика XV был тоже еврей – Сэмюэль Бернар.

Второй момент — Америка, США. Возникшие в результате трансатлантического стовора нескольких сегментов — британских и американских — имперского правящего слоя по масонской линии, США с самого начала были искусственным, а, следовательно, суператлантическим образованием. Все «новоатлантические» черты Британии в США приобрели гипертрофированный характер ещё на стадии генезиса. И неважно, что весь XIX век, а также период 1920–1950-х годов между британцами и американцами шла борьба, она была внутривидовой, а не межвидовой — внутри Новой Атлантиды, дальнейшим развитием которой стали США. И хотя как властные устройства (внешнеполитически — государства) Великобритания и США почти полтора столетия (с перерывом) противостояли друг другу, оба они работали на консолидацию атлантической системы. Главным противником этой системы были континентальные державы европейской цивилизации.

Сначала Испания, затем — Франция Людовика XIV в XVII веке, двух его потомков в XVIII веке и Наполеона в XIX веке, в XX веке — Германия.

В англосаксонское сознание испанцы вбиты как символ угрозы и угнетения — вплоть до того, что даже сегодня в фильмах-сказках. Например, в «Принце

Каспиане» из «Хроник Нарнии» доспехи тельмаринов – народа-врага положительных героев – смоделированы по испанским XVI–XVII вв. Это открыто признал режиссер Эндрю Эдамсон. Вообще англосаксы постоянно проделывают такие входящие в подсознание символические штуки со всеми своими историческими врагами. Так в «Звездных войнах» военная форма и контуры шлемов воинов Империи, включая Дарта Вейдера, смоделированы по вермахтовским. Об образе «русской мафии» я уже и не говорю.

Англосаксы последовательно разделялись с каждым континентальным противником, продвигаясь на восток и после наполеоновских войн натолкнулись на Россию — «Горе горькое по свету шлялося. И на нас невзначай набрело». Обратите внимание: своих континентальных конкурентов, начиная с Наполеона, англосаксы побеждали с помощью России — иного шанса у них победить не было.

Отбивая наполеоновское нашествие, Россия решала свои проблемы и — да, — решая их, убирала конкурента британцев. Поэтому М.И. Кутузов, прекрасно понимавший, кто является главным перспективным врагом, рекомендовал царю остановиться на границе империи и, ограничившись изгнанием Бонапарта из России, не устраивать заграничный поход и предоставить французам и британцам «любить» друг друга. Царь, движимый личной смертельной обидой (ответ ему Наполеона по поводу казни герцога Энгиенского — Бонапарт обвинил Александра как минимум в причастности к убийству Павла I) не послушал, и уже в 1820-е годы Альбион начал готовить удар по России. Тем не менее победой над Наполеоном Россия решала и решила свои проблемы, тем более что наши действия были ответом на агрессию.

Аналогичная ситуация со Второй мировой войной, фитиль которой подожгли британцы. Главным бенефициаром войны оказались США. Разгромив Гитлера, мы поспособствовали этому. Но разве можно сказать, что Советский Союз был пешкой в игре американцев и британцев против Гитлера? Конечно, нет. Мы бились за себя. И мы вышли из Второй мировой войны сверхдержавой. А уж ставки в нашей войне были куда выше, чем у англосаксов и немцев. Там шла борьба за то, кто будет гегемоном капиталистической системы, у нас же речь шла о том, останемся ли мы в Истории — физически и метафизически. Гитлер, в отличие от предшествующих врагов России, ставил задачу не просто военной победы, а стирания русских из истории.

Пожалуй, единственный серьёзный пример, когда Россия вписалась в игру за чужие интересы, — это Первая мировая война. Но, и в этом случае мы лишь отвечали: в запутанной (опять же британцами) ситуации Германия объявила войну России, которая вынуждена была начать её, не проведя до конца мобилизацию. Другое дело, что вся политика Николая II привела Россию к зависимости от иностранного капитала и, таким образом, в Антанту со всеми вытекающими последствиями.

Однако, даже и здесь Россия была не пешкой, а важной фигурой, но, к сожалению, всё же в чужой игре. В войне с Наполеоном и в Великой Отечественной историческая Россия сама была игроком. При этом во всех трёх случаях мы так или иначе столкнулись с двойной игрой и предательством со стороны англосаксов, старавшихся действовать за нашей спиной. Пожалуй, лишь в Крымской войне мы столкнулись с ними в лоб.

Крымская война не принесла британцам тех результатов, которые они планировали, как и Большая игра в Центральной Азии. Правда, позднее они поучаствовали в свержении самодержавия в России. С запретом в России в 1820-е годы масонских лож Россия и её правители стали врагами масонства и дёргаемых с их помощью из Лондона «революционеров»-марионеток из «зоопарка Палмерстона» (Россия и Революция — так сформулировал эту проблему Ф.И. Тютчев).

Дважды британцы участвовали в организации мировых войн, стравливая Германию и Россию, однако это не помогло сохранить им империю: более сильный мировой «паук», США, сделал всё, чтобы ослабить и разрушить её. Активную роль в этом сыграл и СССР. Финальный удар по *Rex Britannica* был нанесён американцами и нами в 1956 году во время Суэцкого кризиса, и по имперскому Альбиону зазвучало «Адажио» Альбинони.

С 1960-х годов британцы начали воссоздание своей империи в форме невидимой финансовой с опорой на юг Китая и арабскую зону Персидского залива («Англо-Арабия»). В обоих этих регионах есть целые семьи и кланы, связанные с британскими кланами и семьями в течение многих поколений, с 1830–1840-х годов. Создание невидимой Британской империи было невозможно без определённой роли в этом процессе СССР в 1960–1970-е годы, отсюда резкое потепление отношений в этот период и выход на первый план в советской верхушке тех сил, которые делали ставку на вхождение в Запад не по американской, а по британской линии.

Посвящается Владыке БОЛЕЕ!





Но, ведь предупреждал А.Е. Вандам (Едрихин), что хуже вражды с англосаксом может быть только одно — дружба с ним. Решив к концу 1970-х годов задачи первого этапа воссоздания империи по плану лорда Маунтбеттена, британцы перешли ко второму. Он совпал с неолиберальным курсом в экономике, активизацией обоих англосаксонских «кузенов» в Китае и сделал СССР не только ненужным для реализации дальнейших планов британцев, но и помехой, занимавшей в мировой системе то место, которое они и американцы запланировали для Китая, как своей «мастерской».

В состав Великобритании входит 4 государства: Англия, Северная Ирландия, Шотландия и Уэльс. Жители каждой из четырех стран очень любят лишний раз подколоть своих соседей по стране, в очередной раз пытаясь доказать, что именно их родина – лучшее государство всей Великобритании.

Среди самых популярных шуток, гуляющих по Британии, отмечаются анекдоты про то, насколько жители Ирландии любят выпить:

Проходит как-то ирландец мимо паба (шутка считается одной из самых коротких в мире).

Какая разница между свадьбой и похоронами в Ирландии? На похоронах один гость не прикасается к пинте.

Ирландцы, имеющие достаточно сложную историю взаимоотношений с англичанами, отвечают шутками про их глупость и трусость, хотя и их оппоненты не отстают:

Чем занимается англичанин, чтобы испытать острые ощущения? Ест шоколад «Вечерний» днем.

Что общего между умным британцем и единорогом? Их обоих не существует.

Как можно назвать англичанина, у которого 50 баллов IQ? Полковник.

Англичане и ирландцы исторически недолгобливают друг друга и часто спорят, но в одном они едины: они все не против пошутить про скупость жителей Шотландии:

Ирландец рассказывает товарищам о том, как однажды сходил на вечеринку к другу-шотландцу:

– Было скромно, но достаточно весело.  
– А что подали на праздничный стол?  
– Пепельницу.

Или вот:

Зашли как-то француз, ирландец и шотландец в бар, чтобы выпить пива. Всем троим в кружку залетела муха. Ирландец вытащил муху из стакана и

продолжил пить, француз с отвращением отодвинул кружку и попросил новое пиво, а шотландец взял муху в руки и начал кричать на нее: «Выплевывай, скотина! Выплевывай!».

Валлийцы или же жители Уэльса редко фигурируют в анекдотах, и то не в качестве главных героев:

Попали как-то валлиец, ирландец, шотландец и англичанин в плен. Их приговорили к смертной казни и предоставили право на последнее желание.

Тогда ирландец сказал:

– Хочу посмотреть, как тысяча моих соотечественников танцует Riverdance.

Шотландец попросил:

– Включите мне запись, где тысяча волынщиков играют мою любимую песню «Цветок Шотландии».

Валлиец начал молить у судьи:

– Позовите тысячу валлийцев, чтобы они напоследок спели для меня наш гимн.

Когда очередь дошла до англичанина, он коротко ответил:

– Пристрелите меня первым.

В Ирландии убеждены, что британцы – **высокомерные** кровопийцы, да вдобавок ещё и **наглые**, как тысяча чертей.

Шотландцы остаются недовольными завоеванием (правда, кончилось всё в итоге дипломатическим соглашением и учреждением Союзного государства, но ничто не забыто), а также тем, что выпущенные в Эдинбурге фунты нередко отказываются принимать в английских магазинах в качестве законного средства платежа.

В Уэльсе на вопрос о том, за что они не любят англичан, нередко припоминают убийство в конце XIII столетия последнего принца Уэльского из старинной кельтской династии: тот объявил войну Эдуарду I Длинноногому и поплатился за свою дерзость головой. А титул принца Уэльса по традиции носит наследный принц британской королевской семьи. Английская элита умная и склонная к намеренно воспроизводимой в условиях всяких итонов психопатологии. Корпоративный дух безмерен, как и презрение к народу. Обычные англичане разбежались по всему свету, только бы подальше от носителей пош-акцента.

Европейские понятие и идея "народа" (с их реальностью) к англосаксонскому варианту Большой Западной цивилизации не применимо (народы были или до сих пор есть в западноевропейском и восточноевропейском вариантах

Посвящается Владыке БОЛЕЕ!

этой цивилизации. Венгры, испанцы, русские, грузины - народы). У англосаксов, скорее, население, понемногу выталкиваемое в чернь.

<https://zen.yandex.ru/media/govoritfursov/tainaia-priroda-kapitalizma-razgadka-britanskogo-gospodstva-andrei-fursov-6252abba00fb643158fa8e13>

Итак, начнём с того, что Лондон считается чуть ли не самым грязным европейским городом, и это не голословное утверждение. Доказательством этому является то, что на Оксфорд-стрит, одной из самых оживлённых улиц Лондона, которая, к тому же, известна своими дорогами бутиками, была зафиксирована наибольшая концентрация опасных веществ. В этом месте датчики показали содержание диоксида азота на уровне 463 микрограмма на кубический метр. Этот показатель втрое выше предельного уровня, установленного в Евросоюзе.



Оксфорд-стрит



Переход



Перекрёсток



Диоксид азота образуется в результате сгорания автомобильного топлива, и мэрия Лондона, естественно, после публикации замеров, приняла решение снять с маршрута по Оксфорд-стрит каждый пятый автобус и запустить пропаганду гибридных двигателей. Надо сказать, эта мера была как мёртвому припарка, поскольку, понятное дело, одним диоксидом азота дело не ограничивалось. <https://dzen.ru/a/ZA4wKCZBz1wXFmZE>

Посвящается Владыке БОЛЕЕ!



Воздух столицы Великобритании буквально пропитан различными канцерогенами, самые опасные из которых - взвесь микрочастиц. Они могут вызвать рак. Понятное дело, что подобные проблемы есть во многих крупных городах, и Лондон не стал исключением.

Также в Лондоне очень высокий уровень преступности. Так, например, популярный район Вестминстер имеет самые высокие показатели преступности не только в Лондоне, но и во всей Великобритании.

Вестминстер является лидером этого сомнительного рейтинга последние три года, поскольку здесь ежегодно приходится 6,840 преступлений на квадратный километр. Да, вот такая точность!

И это при том, что Вестминстер является важнейшим туристическим и общественным центром Лондона. Что уж говорить про другие, менее известные районы... И, к слову, именно туристы и заезжие гости чаще всего становятся жертвами воров и карманников. Высокий уровень преступности обусловлен ещё и тем, что в Лондоне банально не хватает полицейских.

Бюджета города не хватает, чтобы полноценно обслуживать метрополитен. Несмотря на то, что британская подземка одна из старейших в мире, очков ей это не добавляет. А всё почему? Потому что лондонского бюджета категорически не хватает на поддержание метро на должном уровне. И дело даже не в том, что лондонская подземка грязная или требует косметического ремонта.

Сама работа этого вида транспорта вызывает большие вопросы. Поезда ходят отвратительно, с большими интервалами, и могут по несколько часов стоять в тоннеле. С людьми, разумеется. Поэтому при входе в метро на информационном табло всегда высвечивается, на какой линии застрял поезд, как долго он стоит и каков будет интервал движения других поездов. Одним словом, бардак... И это всё происходит, несмотря на откровенно высокую стоимость проезда!

В Лондоне нет центрального отопления, а в дома подается только холодная вода и электричество. Чтобы поддерживать тепло, жители центральных районов Лондона покупают небольшие печки с газовыми баллонами. К слову, вода в кране и в батареях одна и та же, поэтому, как только в комнате становится тепло, можно смело идти принимать душ - хорошо прогретая вода из батарей перетекает в ванную.

Вода и газ в Лондоне стоят очень дорого. Настолько дорого, что некоторым старикам не хватает их скромной пенсии, дабы оплатить отопление. Из-за этого были случаи, когда пенсионеры замерзли в собственных домах...

Жители же спальных районов, находящихся в некотором отдалении от центра, согревают воду при помощи электричества, а точнее, электрических водонагревателей - в России частенько такие устанавливают на даче. Только и это не слишком спасает... Воду эти нагреватели, конечно, греют, только на выходе выдают такую тонкую струйку, что мытьё превращается в настоящее испытание. Для хорошего напора нужен насос, а его могут позволить себе

Посвящается Владыке БОЛЕЕ!

очень немногие. Как, впрочем, и ванную - это дорогое удовольствие. Почти у всех лондонцев в домах установлены душевые кабины.

Жители Лондона - некультурные. И это абсолютная правда. Согласитесь, наши представления об англичанах строятся, чаще всего, на основе фильмов, романов, спектаклей. Там британцы почти всегда максимально воспитанные, сдержанные, несколько чопорные, все такие выдержанные и спокойные. На самом же деле все совершенно не так. Безкультурье - именно таким словом я бы охарактеризовал британцев в целом.



Пэкхам



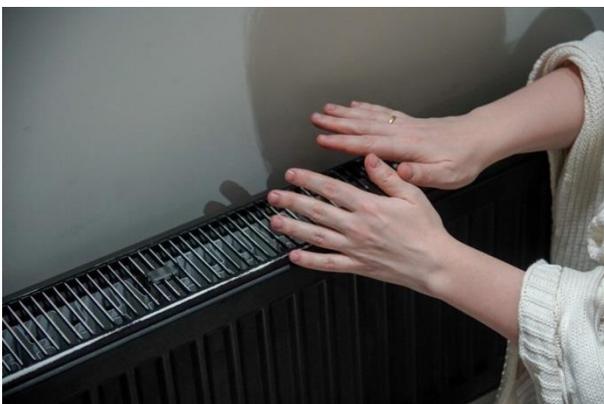
Лондонское метро



Лондонское метро



Дома в Лондоне



Холодные батареи



Раковина с двумя кранами. Смесителя нет!



Англичане



Англичане

В общественном транспорте мужчины и женщины нецензурно ругаются друг с другом за случайный толчок и, надо сказать, в выражениях не стесняются. К российскими реалиям такого плана я, в принципе, уже привык, но сложно поверить, что подобное можно встретить и в Лондоне. Это ещё раз подтверждает теорию, что все люди одинаковые.

Но публичные выяснения отношений - это ещё полдела. Многие британцы, любящие проводить вечера напролет в ночных клубах и других развлекательных заведениях с горячительными напитками, очень часто, покидая их, справляют малую нужду прямо "не отходя от кассы". То есть, на дорогу и близлежащие дома, не удосужившись даже поискать мало-мальские кусты. Из-за того, что подобное явление получило широкое распространение, власти пошли навстречу горожанам организовали доставку к центральным ночным клубам мобильных писсуаров. После 23 часов их просто ставят посреди тротуара, дабы захмелевший гражданин справил нужду туда, а не окружение. Такие вот странности...

В Лондоне очень много крыс. И не только в нем. Столица Великобритании попала в топ-5 по количеству этих грызунов вместе с Парижем, Чикаго, Лос-Анджелесом и небольшим индийским городом Дешнок, где крысы и вовсе считаются священными животными. А виной всему - туристическая популярность этих городов, ведь именно заезжие гости стимулируют увеличение популяции крыс. Благодаря туристам множатся точки общественного питания - от ресторанов до фастфуда, а это в свою очередь увеличивает число пищевых отходов, которыми питаются крысы.

«Не беспокойтесь, в среднем на городской улице вы находитесь примерно в шести футах (около 2 метров) от хотя бы одной крысы. Но как правило, вы её не увидите», - таким заявлением открыли данный рейтинг специалисты компании Pointe Pest Control. Участники данного исследования назвали Лондон «самым крысиным городом Европы», поскольку, по их мнению, в

Посвящается Владыке БОЛЕЕ!

городе обитает минимум 20 млн. грызунов, чьи «процессии» периодически попадают на видео.

И, конечно же, нигерийские гетто. В Лондоне есть район под названием Пэкхам, где в огромном количестве живут выходцы из Нигерии и других африканских стран, а также прочие нелегалы и беженцы. Пэкхам считается, мягко говоря, неблагоприятным районом, и коренные англичане не любят без очень, веского повода, туда соваться. В этом районе есть всё необходимое для жизни, да и люди здесь, надо сказать, живут самые разные. Объединяет их всех одно - заезжий турист для них чужак, и с ним нужно быть начеку.



Англичане



Общественный писсур



Крысы в Лондоне



Пэкхам



Пэкхам



Пэкхам



Пэкхам

В Пэкхаме очень грязно: улицы буквально завалены мусором, но местных это как будто совсем не волнует. Видимо, они уже просто привыкли так жить.

А, знаете, как будучи в Англии узнать, в хорошем ли вы районе находитесь? Есть одна примета. Если у входа в магазин будет “дежурить” картонная фигура полицейского, значит вы в гетто. Однажды кто-то придумал этот способ отпугивания воров, а другие подхватили, и до сих пор искренне верят, что это работает.

И, кстати, именно в Пэкхаме живут знаменитые нигерийские спамеры, рассылающие "письма счастья".

Ирландии убеждены, что британцы – **высокомерные** кровопийцы, да вдобавок ещё и **наглые**, как тысяча чертей.

Шотландцы остаются недовольными завоеванием (правда, кончилось всё в итоге дипломатическим соглашением и учреждением Союзного государства, но ничто не забыто), а также тем, что выпущенные в Эдинбурге фунты нередко отказываются принимать в английских магазинах в качестве законного средства платежа.

В Уэльсе на вопрос о том, за что они не любят англичан, нередко припоминают убийство в конце XIII столетия последнего принца Уэльского из старинной кельтской династии: тот объявил войну Эдуарду I Длинноному и поплатился за свою дерзость головой. А титул принца Уэльса по традиции носит наследный принц британской королевской семьи.

Ирландии убеждены, что британцы – **высокомерные** кровопийцы, да вдобавок ещё и **наглые**, как тысяча чертей.

Шотландцы остаются недовольными завоеванием (правда, кончилось всё в итоге дипломатическим соглашением и учреждением Союзного государства,

но ничто не забыто), а также тем, что выпущенные в Эдинбурге фунты нередко отказываются принимать в английских магазинах в качестве законного средства платежа.

В Уэльсе на вопрос о том, за что они не любят англичан, нередко припоминают убийство в конце XIII столетия последнего принца Уэльского из старинной кельтской династии: тот объявил войну Эдуарду I Длинноногому и поплатился за свою дерзость головой. А титул принца Уэльса по традиции носит наследный принц британской королевской семьи.

Я не буду подробно сейчас останавливаться на том, кто и что в Европе говорил о русских плохое. Я описал это в статье "Русофобия. Краткая история ненависти". А главное - на эту тему не так давно вышла замечательная книга Натальи Петровны Танышиной «Страшные сказки о России. Классики европейской русофобии и не только». Там во всех подробностях проанализировано, что написал маркиз де Кюстин, что придумал поляк Сокольник, что сказали о русских Маркс и Энгельс – и многие другие.

Причем вот что характерно – русофобия была общеевропейской и шире общезападной нормой.

В отдельные периоды отдельные страны делали из нее исключение. Скажем французы на рубеже XIX-XX веков считали хорошее отношение к русским союзникам своим гражданским долгом. Но, как только некто становился на так сказать общеевропейскую точку зрения, то он превращался в русофоба. И наоборот – русофилов обвиняли в предательстве общеевропейского дела и общезападных интересов.

Иными словами, неприятие России и русских на Западе носит не национальный, а цивилизационный характер. Француз в качестве француза или немец в качестве немца может относиться к России с уважением и даже любовью, считать союз своей страны с Россией полезным.

Но, он же в качестве «европейца», в качестве «западного человека», обязан быть настроен к России как к другой цивилизации, к другому историческому миру резко враждебно.

Это подтверждается и тем фактом, что внутри самой России существует такое явление, как внутренняя русофобия. Это явление неплохо исследовано академиком Игорем Ростиславовичем Шафаревичем. А ярчайший образ, на века, дал Федор Михайлович Достоевский в лице лакея Смердякова: «Хорошо, кабы нас тогда покорили эти самые французы: умная нация покорила бы весьма глупую-с и присоединила к себе. Совсем даже были бы

другие порядки-с».

То есть наша внутренняя русофобия – это тоже явление цивилизационного характера. Некоторая часть людей в России – иногда русские, иногда нерусские, иногда с непонятной смешанной идентичностью, их в последнее время популярно стало называть новиопами, считает, что Россия недостаточно принадлежит западной цивилизации, а потому должна быть «оккупирована» настоящим Западом, иногда в самом прямом смысле, с тем, чтобы в ней навели «совсем другие порядки-с».

Сами внутренние русофобы считают себя в России кем-то вроде агентов изменений и вестернизации, а по факту предъявляют претензии на то, чтобы стать колониальной администрацией в этой «прекрасной оккупированной России будущего». Недавно широко вошедшее в обиход понятие «иноагенты» в данном случае очень точно описывает реальность.

Итак, русофобия – это феномен возникший как результат цивилизационного конфликта России и Запада. Как результат раздражения Запада и ориентированной на Запад части российского общества от того, что Россия представляет собой самостоятельную цивилизацию, которая в Запад вливаться не собирается. Самостоятельная русская цивилизация – это то, чего с точки зрения Запада и западников не должно быть. Поэтому её следует отменить, запретить, проклясть.

Этим цивилизационным конфликтом объясняется в феномене русофобии много, но не всё.

В истории России бывали периоды, когда мы старались быть похожими на западноевропейцев буквально во всем. Подражали им как обезьяны. Налагали запрет на любые проявления самобытности русской цивилизации. Русская подражательность иногда доходила до смешного и постыдного. Один помещик в царствование Елизаветы Петровны решил научить дочерей модному французскому языку. Нанял учителя, платил ему хорошее жалование несколько лет. Дочки вышли в свет, заговорили на своем французском и их никто не понял. Оказалось, что нанятый учитель был чухонец и учил их финскому языку. Маленькая аллегория всего нашего западничества.

Но даже в эти периоды максимального подобострастия и «чужебесия», как выражался приехавший в Россию в XVII веке хорватский мыслитель-славянофил Юрий Крижанич, на Россию в Европе смотрели, как на чужака. Мало того, русофобия только обострялась.



Не случайно ведь самый знаменитый русофобский документ называется «Завещание Петра Великого», то есть приписан именно царю-западнику.

Почему так? Почему вестернизированную Россию любят на Западе не больше, а пожалуй что и меньше, чем Россию самобытную?

Всё дело в том, что вестернизированная Россия, которая стремится участвовать в делах Европы, все равно остается большой, могущественной, сильной страной. Огромной страной, которая по площади больше всей остальной Европы, с огромными ресурсами, с могучими вооруженными силами.

Россия слишком большая для Европы, которая вся построена на партикуляризме и сепаратизме. Мало того, Россия на картах кажется дальше больше, чем в действительности. Значительной части европейской русофобии мы обязаны одному человеку – жившему в XVI веке голландскому картографу Герарду Меркатору, создателю самой распространенной картографической проекции.

Страны в проекции Меркатора и на самом деле

Во времена Меркатора всем уже было известно, что земля шарообразна. Соответственно возник вопрос, как перенести кривую поверхность на плоскость карты так, чтобы сохранились угловые расстояния между объектами. То есть корабль, идущий на Запад, продолжал идти на Запад. И вот Меркатор изобрел простой и изящный способ этого отображения. Чем дальше от экватора и чем ближе к полюсам, тем объекты на картах изображались в большем масштабе, для того, чтобы эти угловые расстояния

сохранить.



Соответственно в меркаторовской проекции, которая используется и по сей день, страны, находящиеся ближе к полюсам, прежде всего к северному, получаются на карте непропорционально большими. Это, прежде всего, относится к России и к Канаде, а также к острову Гренландия. Немаленькие страны приобретают на карте гомерические, просто подавляющие и пугающие размеры.

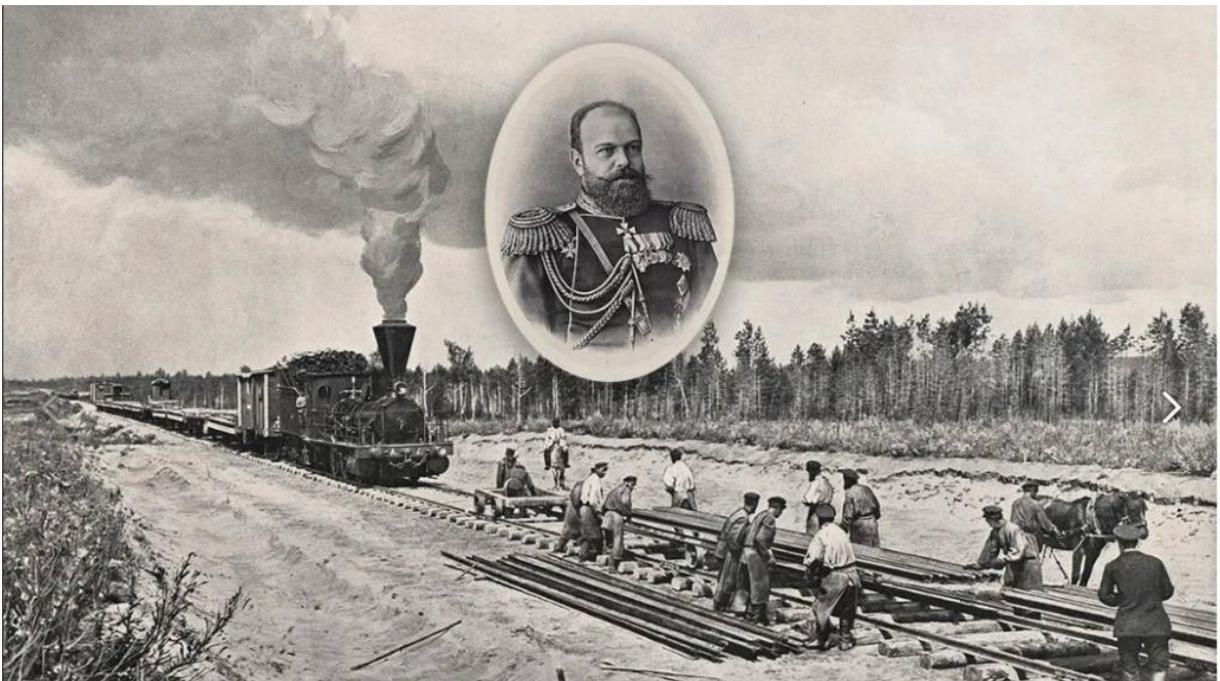
То есть, входя в Европу Россия не может не стремиться играть в ней первостепенную роль. Такую роль, которая с точки зрения западноевропейцев ну никак не пристала «младшей ученице».

Соответственно формула Петра I, Екатерины II и Александра I – вестернизация России плюс великие имперские амбиции, претензии на гегемонию в Европе, обрекала нас на ненависть европейцев еще в большей степени, чем наша самобытность и стремление держаться от Европы подальше.

А еще хуже в смысле русофобии стало в эпоху Николая I. Этот великий государь поставил своей задачей не вхождение России в Европу. А превращение России в центр европейской стабильности, консервативного сопротивления революциям. Россия Николая I, оперевшись на свои самобытные цивилизационные начала, которые граф Уваров сформулировал в триединой формуле «Православие. Самодержавие. Народность», решила препятствовать революциям в остальной Европе.

В результате Россия превратилась в главный предмет ненависти всех

революционных сил в Европе. Фридрих Энгельс в марте 1853 г. подчеркивал: «...на европейском континенте существуют фактически только две силы: с одной стороны Россия и абсолютизм, с другой — революция и демократия». Соответственно сокрушить Россию было главным делом всех «прогрессивных» сил тогдашней Европы и не случайно Маркс и Энгельс нашли себе прибежище в Англии в качестве колумнистов в газетах виднейшего русофоба и подстрекателя Крымской войны Дэвида Уркарта. По результатам Крымской войны Россия сделала вывод, что не её дело спасать Европу от революций. Главное самой быть сильнее. Настала эпоха поиска русской самобытности. «Россия сосредотачивается» - как выразился в этот момент канцлер Горчаков.



Пика наше самобытничество достигло при Александре III – царь проводил политику, определявшуюся принципом «Россия для русских и по-русски», Россия двигалась в Азию, строила великую железную дорогу в Сибирь, создавала великолепные художественные памятники в истинно-русском стиле, проводила ускоренную индустриализацию. «Когда русский царь удит рыбу – Европа может подождать» - таково было резюме этой эпохи. Однако и в европейские дела Россия вмешивалась весьма активно и во вполне определенном направлении – не допуская агрессивных войн. Александр III не случайно вошел в историю как царь-миротворец.

Однако разве эта погруженность России в себя и сосредоточенность России на себе снизила градус европейской русофобии? Отнюдь нет. Точнее эта

русофобия изменила свой характер. Она стала глобальной, англосаксонской русофобией.

Пока огромная Россия европеизируется и вмешивается в дела Европы, то максимум ненависти испытывают малые европейские нации (а по сравнению с нами ощущают себя малыми даже французы и немцы), которые ощущают, что над ними нависает огромный Русский Медведь.

Зато, когда огромная Россия занимается своими делами на своем огромном ледяном просторе, максимум раздражения и ненависти испытывают англосаксы. Внезапно оказывается, что двигаясь *от* Европы мы прищемляем то там, то тут огромную англосаксонскую колониальную империю, которая раскинулась на всех континентах.

То мы слишком близко подходим к Константинополю, то мы слишком близко от Индии, то мы на Дальнем Востоке тесним Канаду и даже, прости Господи, Австралию. Поскольку англосаксы раскинулись всюду, то слишком большая Россия им всюду мешает.

Т ак же как в философии существуют две противостоящие друг другу школы – континентальная философия и англосаксонская аналитическая философия (правда вторая, по совести, это не философия вообще), точно так же существуют и две непохожих школы русофобии – континентальная и англосаксонская.

Суть континентальной школы – Россия слишком большая и давит на маленькую грациозную Европу. Россию нужно загнать подальше в Азию.

Суть англосаксонской школы – Россия слишком большая, поскольку на нее натыкаешься всюду – в Европе, в Азии, в Арктике, на Тихом Океане, в Антарктике, даже в Африке спотыкаешься. А не должно быть такого, чтобы какая-то сила мешала всеобщему распространению англосаксов.

Кстати, к распространению этого англосаксонского типа русофобии тоже приложил руку Герард Меркатор, который одним из первых высказал мнение, что огромная Россия мешает западному мореплаванию. В 1580 году он писал англичанину Ричарду Хаклюйту:

«Плавание в Китай по восточному пути — очень короткое и лёгкое, и я часто удивлялся, что, счастливо начинаемое, оно оставалось незаконченным, и этот путь был заменён западным, когда более половины вашего пути было уже известно. Ибо за островом Вайгачом и Новой Землёй сейчас же простирается громадный залив, замыкаемый с Востока мощным Табинским мысом. В середину залива впадают реки, которые, протекая через всю страну Серику и будучи, как я думаю, доступны для больших судов до самой середины



материка, позволяют легчайшим образом перевозить любые товары из Китая и других окрестных государств в Англию. Впрочем, не без основания думая, что плавание по этому пути прервано, я полагаю, что император России и Московии чинит этому какие-то препятствия...».

Именно ориентируясь на мнение Меркатора англичане старались прорваться на реку Обь, рассчитывая по ней пройти в Китай. Насколько огромна Средняя Азия и насколько непроходима Пустыня Гоби они представления не имели. Зато мечтали превратить остров Вайгач в северный Гонконг. Русские купцы Строгановы, правившие русским приуральем, отлично были о планах англичан осведомлены. Поэтому-то Строгановы направили на Обь Ермака, чтобы опередить англосаксов и преуспели. Началась великая сибирская эпопея России, которую во многом подхлестывало опасение опережающего проникновения европейских мореплавателей и особенно англичан.

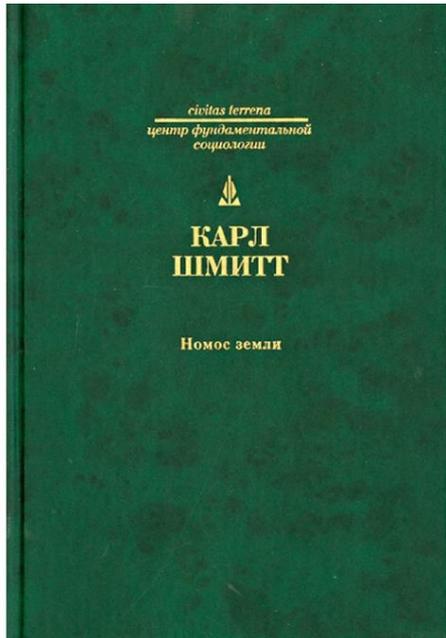
Той же логики придерживался на Дальнем Востоке капитан Геннадий Иванович Невельской, который, узнав, что английские и американские пароходы взламывают закрытость Японии поторопился по всему побережью нынешнего Приморья расставить посты, снабженные письмами на нескольких языках, сообщавшими, что эта территория отныне контролируется Российской Империей и просьба не занимать.



Вот это ощущение, кто куда ни пойдешь, куда ни поплывешь в северном полушарии – всюду Россия, оно стало для англосаксов настоящим геополитическим кошмаром. Чудесную формулу этого англосаксонского раздражения на Россию дал певец Британской Империи Редьярд Киплинг в своей «Балладе о трех котиколовах».

«Подтвержденные сталью и кровью, / таковы законы Москвы: / Котиков на Командорах / трогать не смеее вы». На всякий случай: котики — это не пушистые четвероногие, а морские животные типа тюленей, мех которых шел на шубы и которые пользовались колоссальным спросом со стороны промысловиков. И вот английские котиколовы и китобои заплывали в Охотское море и внезапно обнаруживали там Россию, что им, конечно, исключительно не нравилось.

Отношения русских и англичан вообще довольно парадоксальны. Англичане – нация пиратов. Все лучшее, что ей удалось достичь в истории, достигнуто благодаря пиратству. «Остров сокровищ» - главная книга английской литературы, воплощающая национальную и цивилизационную идею англичан.

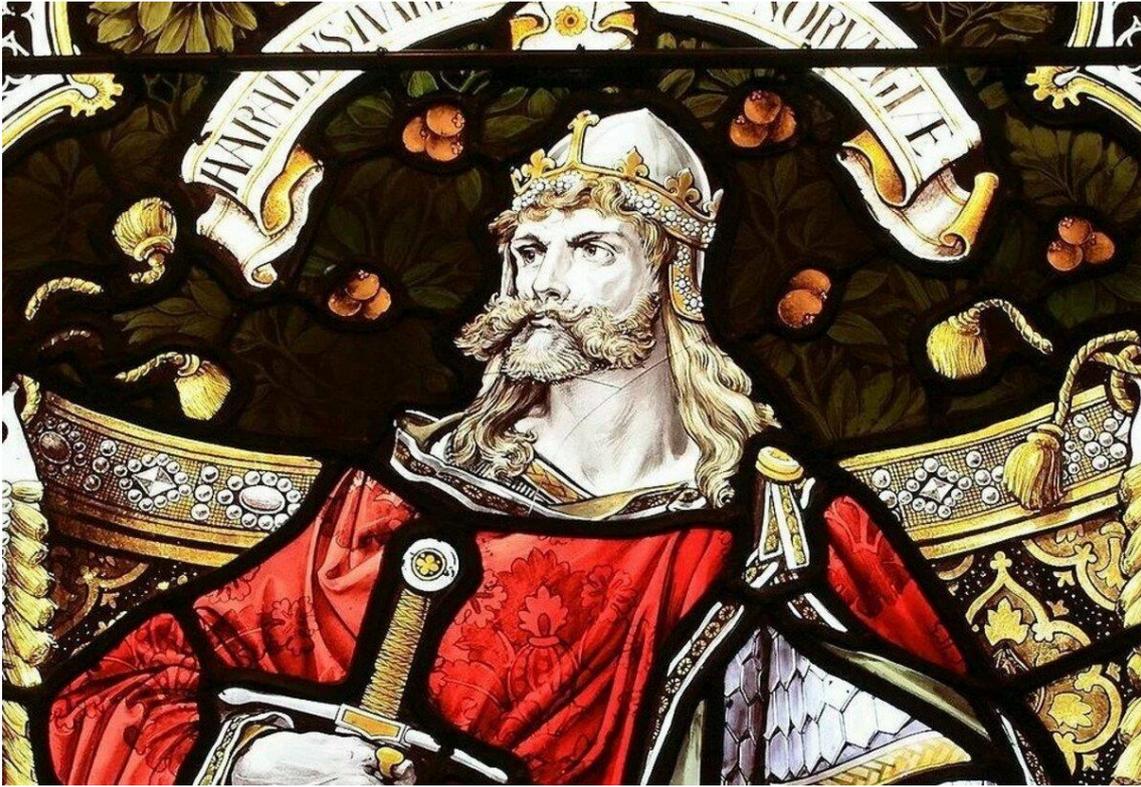


Англосаксонская цивилизация, в какой-то момент подмявшая под себя европейскую континентальную, и сформировавшая то, что мы именуем Западом сегодня, вся строится на этом безудержном и беззаконном распространении по морю. Об этом написал очень хорошую книгу «Номос земли» немецкий юрист и философ Карл Шмитт.

И вот англичане на этом пути столкнулись с другой пиратской нацией, которая развивалась совершенно по другому. А то, что Русские в своей основе – именно пиратская нация – нет никакого сомнения, достаточно перечитать первые страницы «Повести временных лет», которые все состоят из масштабных пиратских набегов. И это туда еще не все вошло – не упомянут, например, масштабный набег Руси на Бердаа на Каспийском море. Был момент, когда судьбу Англии решал выбор между русско-византийскими и офрануженными северными пиратами. И выбор, увы, получился не в нашу пользу.

В 1066 году английскую корону, находившуюся в руках у воспринимавшегося как узурпатор Грольда Годвинсона одновременно попытались захватить норвежский король Харальд Хардрада и нормандский герцог Вильгельм Бастард.

Харальд Хардрада был одним из самых ярких персонажей в Восточной Европе этой эпохи. Пират, воин, авантюрист и поэт. Он был влюблен в Елизавету, дочь Ярослава Мудрого, но та отвергала его, пока он не приобретет богатство и славу. Харальд отправился в Византию, где в составе



Подпись: Харальд III Суровый (1015-1066) Фрагмент витража в соборе Святого Магнуса (Керкуолл).

варяго-русской гвардии совершал воинские подвиги на Сицилии, и одновременно сочинял свои «Висы радости».

Снорри Стурлусон рассказывает:

*«Во время этой поездки Харальд сочинил Висы Радости и было их всего шестнадцать с одинаковым припевом в каждой. Вот одна из них:*

*Взгляду люб, киль возле*

*Сикилей — сколь весел*

*Бег проворный вепря*

*Вёсел! — нес дружину.*

*Край пришелся б здешний*

*Не по вкусу трусу. Но*

*Герд монет в Гардах*

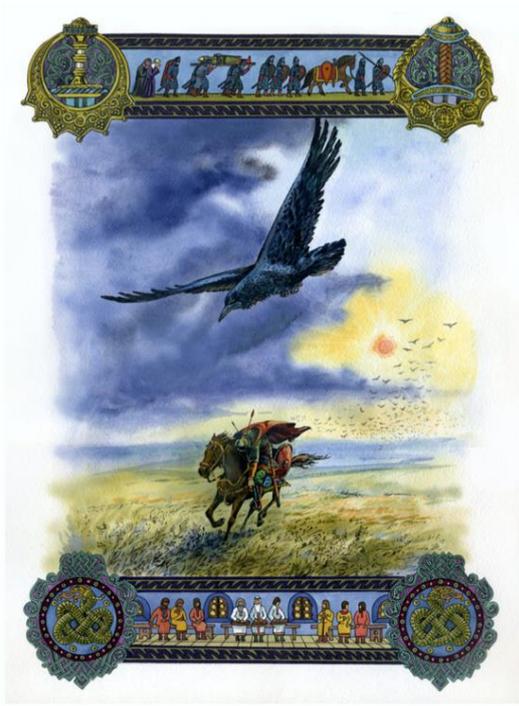
*Знать меня не хочет.*

*Так обращался он к Эллисив, дочери Ярицлейва конунга в Хольмгарде».*

Перепев этих стихов сделал Алексей Константинович Толстой в своей «Песни о Гаральде и Ярославне»

В итоге Харальд разбогател и даже спровоцировал русско-византийскую войну, которая, впрочем, окончилась для русских несчастливо. А сам стал королем Норвегии, вел много войн и основал город Осло.

В 1066 году Харальд решил захватить Англию, во главе которой оказался полузаконный король Гарольд Годвинсон. Однако, в битве при Стэмфорд-бридж яростные викинги были разбиты упорными английскими хускерлами. Харальд Хардрата погиб еще в начале битвы, получив стрелу в горло.

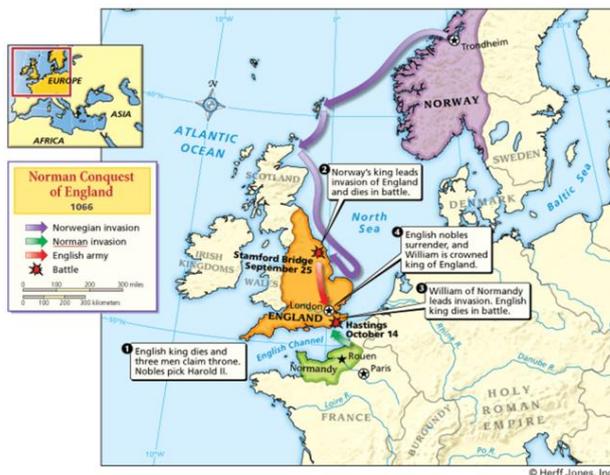


А.К. Толстой (1817-1875). Иллюстрация к стихотворению А.К. Толстого "Три побоища".

Эту трагическую историю опять же отобразил Алексей Константинович Толстой в своем стихотворении «Три побоища».

*«По синему морю клубится туман,  
Всю даль облака застилают,  
Из разных слетаются вороны стран,  
Друг друга, кружась, вопрошают:  
«Откуда летишь ты? поведай-ка нам!»  
«Лечу я от города Йорка!  
На битву обоих Гаральдов я там  
Смотрел из поднебесья зорко:  
Был целою выше варяг головой,  
Чернела как туча кольчуга,  
Свистел его в саксах топор боевой,*

*Как в листьях осенняя вьюга;  
Копнами валит он тела на тела,  
Кровь до моря с поля струилась —  
Пока, провизжав, не примчалась стрела  
И в горло ему не вонзилась.  
Упал он, почуя предсмертную тьму,  
Упал он как пьяный на брашно;  
Хотел я спуститься на темя ему,  
Но очи глядели так страшно!  
И долго над местом кружился я тем,  
И поздней дождался я ночи,  
И сел я варягу Гаральду на шлем  
И выклевал грозные очи!»*

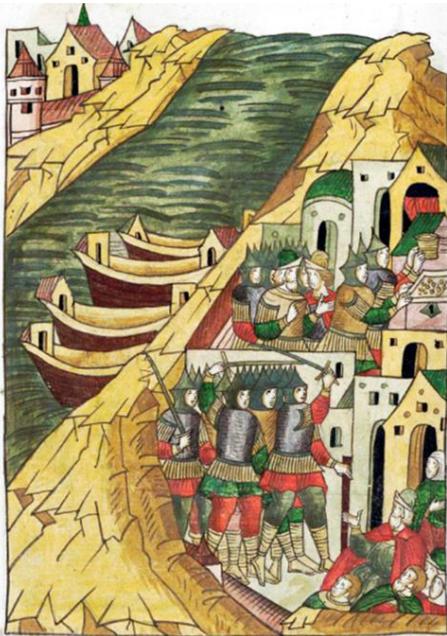


Удивительно, но в следующей битве при Гастингсе той же смертью падет его победитель, Гарольд Годвинсон. Английское войско было ослаблено битвой с норвежцами и было разгромлено нормандцами Вильгельма Бастарда, то есть теми же норманнами, но осевшими на территории Франции, создавшими там довольно крепкое государство с рыцарской конницей, и полностью офранцузенными и окатоличенными. Кстати, на осиротевшей дочери Гаральда Годвинсона – Гите женится Владимир Мономах и все русские государи до Федора Иоанновича будут его потомками.

Если бы в этих битвах одержал победу Харальд Хардрада и стал английским королем, то, скорее всего, история Англии и Европы развивалась бы вообще по-другому. Англия еще много столетий держалась бы ближе к североевропейскому миру и к Руси. Вряд ли бы Харальд так жестко

подчинил английскую церковь римским папам, как это сделал Вильгельм, который и шел на Англию во многом по папскому благословению. Но случилось так, как случилось, Англия начала развиваться не как часть Севера, а как часть Запада, находившаяся до времени даже под большим влиянием римского папства, чем Франция или Германия.

В итоге, к началу нового времени англичане мутировали в морских и океанских пиратов, вообще не признающих понятия границ. А русские на нашей бескрайней равнине с могучими реками во все большей степени превращались в пиратов речных и прибрежных. Причем у нас как-то недооценивается вклад новгородских ушкуйников в становление волжского и донского казачества. Хотя именно он был, по всей видимости, решающим.



Слева: Ушкуйники захватывают Кострому в 1375 г.. Миниатюра Лицевого летописного свода XVI в. Справа: ушкуец и его судно. Современная реконструкция.

В XIV веке ушкйники из Новгорода ходили в походы по Волге и Каме, в равной степени грабя и русские Кострому, Нижний и Вятку, и нерусские тогда еще Казань и Сарай. Постепенно власть русских государей эту вольницу прикрыла, но именно ушкуйники положили начало русскому казачеству, которое, напомним, начиналось не с конных всадников в степи, а с судовых ратей. И именно эти судовые рати казаков в содружестве со стрельцами, проплыли всю Сибирь и Дальний Восток и утвердили всюду Россию, о которую и начали спотыкаться англосаксы.

Если бы я верил в эволюцию, я бы сказал, что русские и англичане это две альтернативных ветви эволюции одного вида геополитического хищника. Но я не верю в эволюцию, я верю в творение, поэтому думаю, Россию создал из

суровых пиратов Бог, внушив им веру в святое Православие, а кто сделал англичан и их преемников американцев теми, кем они стали за последние столетия... Ну сами подумайте.

Итак, и континентальная, и англосаксонская школа русофобии сходятся в одном. Россия слишком большая. Либо потому, что нависает над их маленькими и уютными «европками», либо потому, что оказывается препятствием для всемирной англосаксонской экспансии.

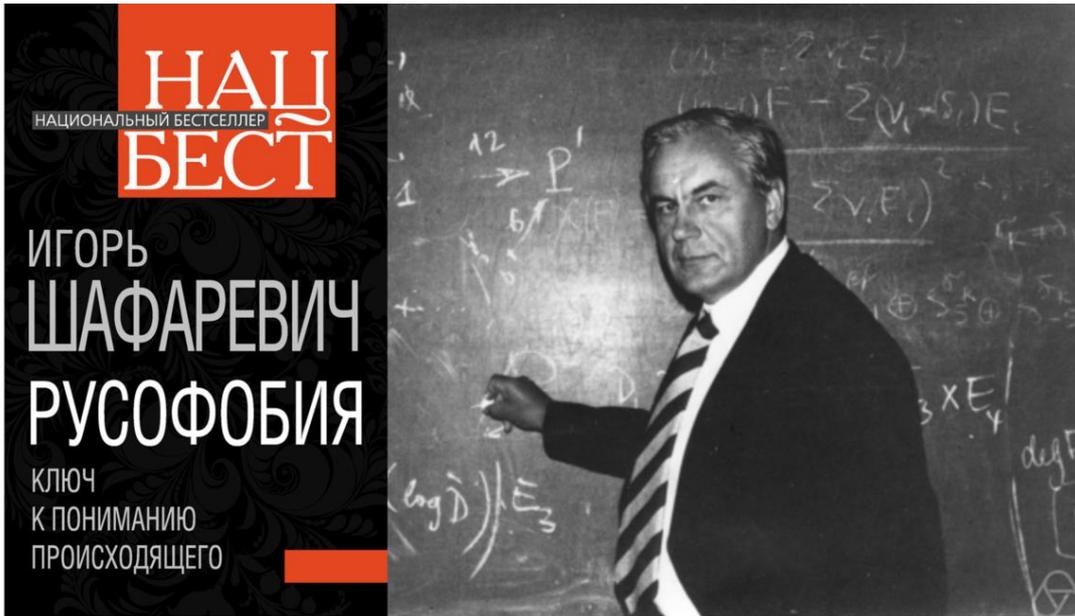


И вот надо понимать, что «Россия слишком большая» - это центральный тезис всей мировой русофобии, о чем написано в статье "Слишком большая" для издания *Readovka*.

А дальше под этот тезис подводится обоснование с одной простой целью - показать, что Россия «недостойна» такой огромной территории. И должна, соответственно, ужаться, поделиться, отдать часть ресурсов, отдать все ресурсы, убить себя об стену.

Собственно к любому русофобскому высказыванию так и нужно подходить. Добавлять к основному тексту скрытую посылку «И поэтому русские недостойны такой огромной территории». И сразу высказывание получит четкость и понятность.

Собственно, давайте так и сделаем с каталогом русофобских изречений, составленным в свое время академиком Шафаревичем в его работе «Русофобия».



*«Россией привнесено в мир больше зла, чем какой-нибудь другой страной, и поэтому русские недостойны такой огромной территории»;*

*«Византийские и татарские недоделки, эти русские недостойны такой огромной территории»;*

*«Смрад мессианского «избранничества», многовековая гордыня «русской идеи, и поэтому русские недостойны такой огромной территории»;*

*«Страна, которая в течение веков пучится и расползается как кислое тесто, так что русские недостойны такой огромной территории»;*

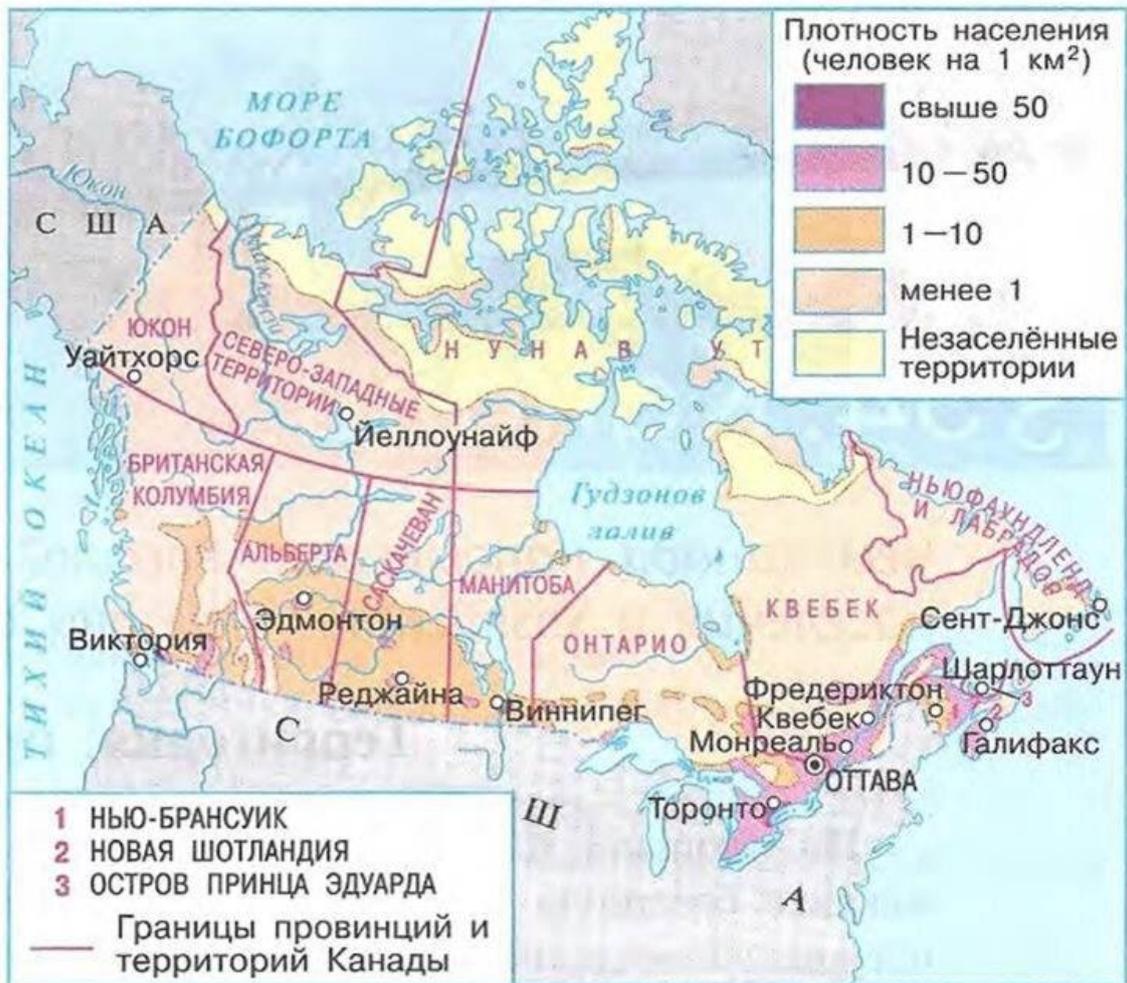
*«То, что русским в этой стране сквернее всех — это логично и справедливо, потому что русские недостойны такой огромной территории»...*

Как видим, выявление скрытой послышки сразу же придает всем этим высказываниям четкий смысл. Понятно кто, почему и что хочет получить.

Соответственно и нам, когда мы говорим о русофобии, нужно не пытаться оправдываться: «Мы не рабы, у нас своя русская свобода», «Мы не завоеватели, не колонизаторы и не агрессоры, и вообще у нас широкая душа» и все такое прочее. Нет никакого смысла оправдываться и отражать придирки, с помощью которых наши враги обосновывают причину, по которой мы «недостойны» нашей территории, если мы понимаем, что дело не в обоснованиях, а в самой этой территории. Нас слишком много.

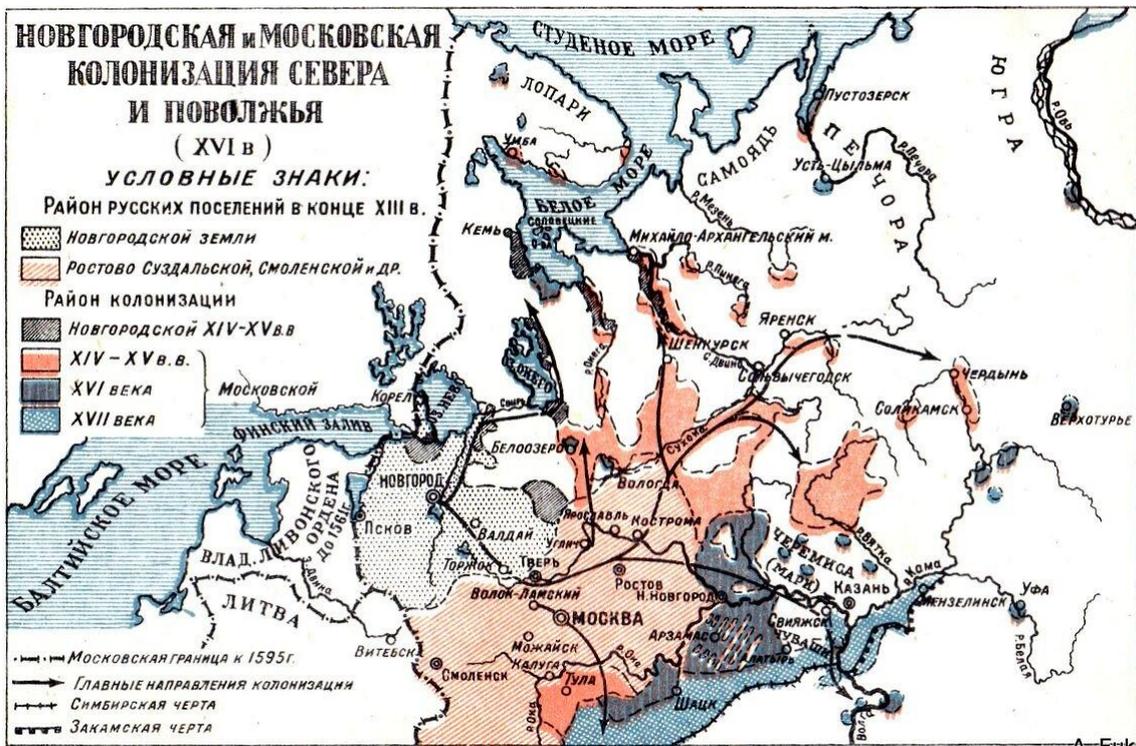
На самом деле территории народам не распределяются где-то по жребью. Каждый народ создает свою территорию сам. Огромная и богатая страна досталась русским благодаря тому, что наши предки осваивали её на протяжении многих столетий – воевали и договаривались, пахали, строили и торговали. Осваивать её было непросто, потому что это была северная,

суровая территория, которая многим народам кажется не приспособленной для жизни.



Самый северный из крупных городов пустынной Канады – Эдмонтон, находится на 53-й широте, на широте Брянска и Тамбова. На широте Москвы, Петербурга, тем более – Мурманска в Канаде лишь небольшие местечки. То есть если бы русским досталась Канада, мы бы её заселили полностью.

Мы, русские, создавали огромную территорию нашего государства изобретая всё новые стратегии проникновения и заселения. Общежительные монастыри учеников Сергия Радонежского, освоившие русский Север. Засечные черты, с помощью которых мы отняли южнорусское Дикое Поле у кочевников. Казачьи ватаги и стрелецкие рати, которые передвигались по рекам Северной Евразии. Остроги и крепости, которыми русские защищались от набегов соседних народов. Крестьянские запашки, позволявшие сеять рожь в Прибайкалье или по реке Лене. Русские мореплаватели, как Семен Дежнев или Геннадий Невельской, открывавшие новые земли и приводившие их в



покорность русскому государству. Русские инженеры, соорудившие величайшую железнодорожную магистраль планеты – Транссиб.

Иными словами, такая огромная территория свалилась на русских не благодаря случайности, а потому, что мы выживали там, где никто не мог выжить, делали то, чего никто не смог сделать и строили это пространство кирпичик за кирпичиком. И те особенности культуры и цивилизации, которые с точки зрения Запада делают русских «недостойными» нашей огромной территории, как раз помогли её создать.

И наоборот, требования отказаться от своего особого цивилизационного лица, которые предъявляют к России иностранцы или иноагенты – равны требованию отказаться от той основы, на которой и стала возможна великая Россия. Для того и требуют.

Дважды за XX век власть у нас в стране захватывали секты, которые стремились разорвать со всем русским и перестроить Россию по иноземному образцу. В начале XX века коммунисты. В конце – либералы-западники. И оба раза по результатам их деятельности Россия становилась меньше. Но в третий раз не дождутся.